

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки

06 липня 2016 року

Веде засідання Перший заступник голови Комітету
ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні члени комітету, шановні колеги, шановні присутні, запрошені. Ми розпочинаємо роботу засідання Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки. У нас необхідний кворум для початку нашої роботи є.

Хотів би зразу зауважити, що у нас насичений дуже порядок денний на сьогоднішній день. І є таке прохання, щоб при розгляді кожного законопроекту ми пробували якось вписатися в регламент там принаймні 15 хвилин для того, щоб ми швидко просувалися вперед, приймали ті рішення, які від нас очікують люди.

Скажіть, будь ласка, по порядку денному... Порядок денний у всіх є, він розданий, матеріали у кожного з вас є. Єдине, що є одне прохання по порядку денному, є прохання восьме питання, яке буде доповідати наш колега член комітету Юрій Чижмарь, піднести трошки вище, тому що там у нього є особисте... На іншому комітеті доповідає закон. Є прохання підтримати.

Ольга Валентинівна .

БЄЛЬКОВА О.В. Уточнююче запитання. Пане Юрію, чи означає це, що ви не будете голосувати, не будете присутні щодо розгляду інших важливих питань, які стосуються ринку природного газу?

ЧИЖМАРЬ Ю.В. *(Не чути)*

БЄЛЬКОВА О.В. Слушна ідея. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тобто ми... Олексій, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Я також хочу під стенограму сказати, що я... мені також треба буде відійти на 20 хвилин доповісти мій законопроект у Комітет з освіти з питань переміщених вищих навчальних закладів, який ми готували вже рік тому. Я під стенограму скажу, які я підтримую, які ні, і на 20 хвилин я відлучуся. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

РЯБЧИН О.М. *(Мікрофон вимкнено)* Є у мене пропозиція

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що ми підтримуємо, немає заперечень по цій позиції. Тим більше, наскільки ми всі знаємо, що іде там велика робота по зміні регламенту роботи по певним пропозиціям. І, можливо, щоб цю пропозицію передбачили і розглянули у контексті того, що пан Юрій тільки що сказав.

Немає заперечень? Я думаю, що ми не будемо ставити на голосування, ми всі як би позицію підтримуємо, тільки треба її сформулювати, секретаріат... Олег Миколайович! Погодити, і я тоді підпишу цей лист. *(Шум у залі)*

Питання у тому, щоби комітети рознести по часу, я так розумію, да? *(Шум у залі)*

Так, друзі, я думаю, що ми прийняли рішення. Готуємо документ, і я його підпишу на Голову Верховної Ради. Домовилися.

Перше питання, план роботи комітету на п'яту сесію. Прошу звернути увагу, що ми включили всі ті пропозиції, які нам поступити в комітет від народних депутатів України. Якщо є якісь зауваження, пропозицій, будь ласка, я готовий там надати слово.

Але є пропозиції слідуєчі. Ми би, можливо, проголосували, підтримали за основу сьогодні, потім кожний народний депутат попрацював би з цим планом на слідуєчу сесію, тому що і ситуація змінюється, і ми би на початку роботи слідуєчої сесії прийняли би його в цілому на засіданні комітету. Тобто ми план затвердили би у два етапи: за основу, а потім в цілому на початку роботи слідуєчої сесії Верховної Ради.

Підтримуємо? Хто за це рішення, прошу проголосувати, щоб прийняти за основу план роботи на 5-у сесію. Дякую.

Друге питання: проект Закону про внесення змін до Закону України про Державний бюджет України на 16-й рік щодо державної підтримки державних вугледобувних підприємств та часткове покриття витрат із собівартості готової товарної вугільної продукції. Доповідає Бондар Леонід Михайлович, будь ласка, то єсть Михайло Леонідович

БОДНАР Л.М. Михайло Леонітович, дякую. Нічого, дякую.

Шановні колеги, завданням цього законопроекту є забезпечення належного функціонування вугледобувних підприємств та забезпечення теплових станцій України енергетичним ресурсом у вигляді вугільної продукції за рахунок власного видобутку корисних копалин. У Державному бюджеті України на 16-й рік пропонується додатково збільшити видатки державної бюджетної програми, державна підтримка вугледобувних підприємств на часткове покриття витрат із собівартості готової товарної вугільної продукції на 1 мільярд гривень за рахунок коштів резервного фонду. На жаль, проблема вугільщиків так і не врегульована, потребує все рівно таки дотації з державного бюджету і в даний момент виплачена зарплата тільки 40 процентів травня і вже звертаються профспілки, ДП різні, що немає вже чим платити.

Тому буду просити вас підтримати, комітет не є основним, це все-таки основним є бюджетний комітет, але буду вас просити підтримати за основу і в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція Міністерства паливо-енергетики, Светелік Олександр Дмитрович.

СВЕТЕЛІК О.Д. Законопроект вкрай необхідний, тому просимо також підтримати і прийняти його в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас Мінфін є, представники Мінфіну? Уряд підтримує? Уряд, Міністерство фінансів, уряд підтримує?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що немає.

ЗВ'ЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Можна один вопрос?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, будь ласка.

ЗВ'ЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. *(Не чути)*

СВЕТЕЛІК О.Д. У нас сегодня убыточные предприятия...

ЗВ'ЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. *(Не чути)* ...

СВЕТЕЛІК О.Д. Мы не требуем на добычу угля, мы требуем, просим на покрытие заработной платы. Сегодня нет денег у шахтарів, нет на заработную плату.

ЗВ'ЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. *(Не чути)*

СВЕТЕЛІК О.Д. Логично. Но сегодня сложилась ситуация, когда шахтарі не могут работать, потому что не заработной платы.

ЗВ'ЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. *(Не чути)*

СВЕТЕЛІК О.Д. Вы знаете экономику...

ЗВ'ЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. *(Не чути)*

СВЕТЕЛІК О.Д. ...экономику угольной промышленности лучше меня, безусловно, знаете и знаете, что мы в этом году, когда ушли от дотаций по области...

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Я лично буду 100 сто процентов против, и где только можно будут говорить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Надо зарабатывать деньги, чтобы уголь давать, чтобы зарабатывать деньги. А просто платить, мы уже прошли эту школу. Знаете, сколько отдавали? Вот вспомните года, 12-15 миллиардов доходило и куда эти деньги шли?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, які ще зап... Давайте, ми запитання, а потім виступи. Да? Наталія Кацер-Бучковська, будь ласка.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. Доброго дня, шановні колеги! В мене запитання до Міністерства енергетики. Скажіть, будь ласка, Міністерством енергетики розроблялася концепція державної цільової економічної програми реформування вугільної промисловості до 2020 року, яка так і не була затверджена з тих чи інших причин. В якому стані ця концепція і як ви, в принципі, плануєте комплексно вирішувати проблему заборгованості, реструктуризації галузі, що ми от кожен раз будемо приймати такі точкові закони?

СВЕТЕЛІК О.Д. Ви маєте на увазі Концепцію розвитку вугільної промисловості, так?

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. Так.

СВЕТЕЛІК О.Д. Зараз наша пропозиція від міністерства, концепція підготовлена, вона в Кабінеті Міністрів на розгляді.

Стосовно теорії розвитку оцей, ця концепція, ми розділили підприємства вугільної галузі на три категорії. Перша – це підприємства, які можуть працювати. Вони рентабельні, вони даже не потребують підтримки.

Друга частина – це підприємства, які будемо виставляти на приватизацію, там потрібен інвестор, там є ще ресурси і можна працювати. І третя група вугледобувних підприємств, які ідуть на реструктуризацію, то єсть, як у нас кажуть, на ліквідацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юлій Якович Іоффе.

ІОФФЕ Ю.Я. (Мікрофон вимкнено) У мене

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Будь ласка, Підлісецький.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Підлісецький, фракція "Самопоміч". Я би хотів привернути увагу громадськості, і, зокрема, звернутися до міністра... представника міністерства до існування такої компанії як ДП "Вугілля України". Тобто, це компанія, яка викупує все вугілля у державних шахтах, якщо я не правий, то ви поправите.

Наскільки ми всі знаємо, буквально недавно була запроваджена формула "Роттердам плюс доставка", яка приблизно дає результати, що 1500 гривень за тонну вугілля, яка, це є вартість, яка закладається в розрахунок собівартості електроенергії виробленої на теплоелектростанціях.

Так от, на сьогоднішній день, я буквально минулого тижня був на шахті в Львівсько-вугільному басейні і маю якби з перших джерел інформацію – вугілля з державних шахт продається на теплоелектростанції, зокрема, там в залежності, звичайно, від зольності, зокрема, по 1180 гривень, при тому всьому, що, повторюся, теплоелектростанція в собівартості має закладені 1500 гривень. Тобто 320 гривень на кожній тонні вугілля, а таких державні шахти поки що ще видобувають порядку двох мільярдів тонн в рік, тобто ми можемо порахувати який це обсяг і де цей обсяг пропадає, чи він осідає в ДП "Енерговугілля" чи він осідає ще десь інакше, ми не знаємо. А ми говоримо зараз про якісь там нещасні 200-300 мільйонів, потім вже мільярд. Тобто ми реально вирішуємо проблему тої, яку ми би не мали вирішувати, мали би вирішувати взагалі система і ринок вугілля.

Разом з тим є така компанія, як ДТЕК, яка виробляє в Україні майже 80 процентів всієї електроенергії з вугілля і яка порядку 85 процентів всього вугілля видобуває в Україні і вони насправді щасливі. Вони дістали тариф, вони мають свою генерацію і вони навіть на свої шахти, які є в західному регіоні, доставляють вугілля з Павлограду, зі східних областей України, а не беруть з Львівсько-вугільного басейну, виглядає нонсенс. Коли у Львові за 30 кілометрів до станції в Бурштині чи в Добротворі вартість вугілля 1180, але вони везуть з Павлограду, тобто виходить, що у них насправді собівартість ніяк не 1500, як вони декларують, а набагато менше, навіть менше, ніж у Львівсько-вугільному басейні. Так для кого ми цю формулу зробили? Для того просто, щоб в чийось кишенях опинилися гроші через ДП "Енерговугілля" або напряду в компанії ДТЕК, яка отримала тариф, який просто заробляє у величезних сумах. І за перерахунками експертів ціна питання від 10 до 20 мільярдів. А ми тут відстоюємо тих шахтарів і розказуємо, що треба їм допомогти. Та ми, насправді, на них просто зловживаємо і заробляємо, і це треба сказати чесно. А вони є як нещасні люди, які лізуть... Я сам особисто поспробував пролізти 20 метрів по лаві, яка має 80 сантиметрів, ну 20 метрів. Я, до речі, Насалика перегнав, бо він

менше проліз. (*Шум у залі*) Я 20 метрів проліз. Ну насправді, лава має 200, ви розумієте, да.

Іоффе Ю.Я. Я за 30 лет налазился.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я з вами не позмагаюся. Просто треба зрозуміти, що це є і це, насправді, адська робота, а ми отакими речами робимо. Що сказав, скажімо, регулятор, який затвердив формула "Родердам плюс", а давайте зараз ренту введемо з вугілля. Ну це взагалі нонсенс, ренту це вводить Верховна Рада. Так що ми ще зараз маємо податкувати це? Це просто злочини, які треба розслідувати не менше як злочини, які мали місце для обговорення буквально вчора у Верховній Раді. Дякую.

Тому поясніть мені, будь ласка, якщо можна вже, пане Светелік, хто затверджує ціни ДП "Енерговугілля", які воно функції виконує і де ці дельти, де ці кошти реально залишаються? Дякую.

СВЕТЕЛІК О.Д. Лев Теофилович, вы совершенно правы, все вопросы, которые вы сейчас перечислили, стоят на повестке дня, и мы в концепции их рассматриваем. Безусловно, встречные перевозки должны быть исключены, это есть договоренность.

Относительно формулы, вчера собирались специалисты, рассматривали еще раз формирование цены на уголь. Я не могу сказать, что эта цена уже утверждена формирование. То есть есть предложения хорошие...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Олексій Рябчин, будь ласка.

Друзі, шановні колеги! Єфим Леонідович! Я прошу прощення, я дуже вибачаюсь, але давайте так, щоб ми... Є законопроект, є запитання – є виступи. Я дам можливість задати запитання і дам можливість кожному народному депутату виступити. Лев! Лев! Лев!

Олексій Рябчин, будь ласка. Потім Єфим Леонідович. Потім ви.

РЯБЧИН О.М. Дякую. Олексій Рябчин, "Батьківщина".

Скажіть, будь ласка, шановний пане заступник міністра, чи допоможе голосування за цей законопроект вирішити питання з державним підприємством "Селидіввугілля", де вже третій день голодують і бастують шахтарі та представники профспілок, маючи заборгованість по зарплаті, наскільки я не помиляюся, з квітня ще місяця, там, 50 відсотків, травень, і у яких є вугілля марки "Г", яким склади просто затоварені, заповнені, там ще зараз буде вже, ну, возгорання йти. Там пройшов дощ – і це вугілля вже, ну, стає зіпсованим певним чином, їм треба щось з ним робити. Тобто чи вирішиться питання, якщо ми приймемо цей законопроект? І що ви, окрім того, що робить Верховна Рада, ви як міністерство зробили, щоб вирішити це питання і щоб люди не голодували?

СВЕТЕЛІК О.Д. Тут два питання. Головне, перше, те, що викажете. Цей мільярд вирішить питання, і в тому числі по "Селидіввугіллю". Це наше завдання, от те, що Єфим Леонідович правильно каже, про видобуток. Але ми зараз не кажемо за видобуток, тому що нам не вистачає грошей на покриття соціальних виплат. Якщо ми не зніmemo соціальну напругу, там, яким може бути видобуток?

Тому це, ще раз кажу, це на покриття боргів по заробітній платі, у тому числі по "Селидіввугіллю".

РЯБЧИН О.М. Ви займаєтеся і в курсе, що люди там...

СВЕТЕЛІК О.Д. Безумовно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфим Леонідович, будь ласка. Тільки можна в мікрофон? Тому що у нас протокол, щоб... Включіть мікрофон.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. По цене. Они уже разработали цену. Она будет с учетом НДС – 1 тысяча 650 гривен. 1 тысяча 370 они рассмотрели и почти утвердили, плюс НДС – 20 процентов, получается, я вчера считал, тысячу 650. Но это энергетический, это не коксующийся, коксующийся – всегда выше цена марки К – дефицитной. Марка "К" сегодня стоит 2 тысячи тонна, марка "Ж" и марка "Г". Я не знаю, в чем причина, что марка "Г", она дефицитная, а это, значит, энергетически цена очень высокая, очень высокая. Весь секрет в том, друзья мои, что нужно давать продукцию. От даешь тонны – получаешь деньги. Если ты не даешь, за то ж платить тогда? За то, что ты одел шахтерки, пошел в шахту? Мы до конца добьем, мы и так до всего добили, сейчас совсем добьем до конца. Проще тогда все эти "бабки" или, простите, деньги, значит, отдать в бюджет и закупать в 2 раза дешевле, значить, уголь, который нам необходим и все. Другого нет, ну, нельзя ж так, тысячу 650 – тонна, друзья, ну, это, нам не поможет миллиард, который мы дали, ровно через... если будем живы, будет все благополучно, через 3-4 месяца обратно сядем, обратно профсоюзы будут это, и обратно мы будем крайние, чтою... куда деваться? Они ж – люди, надо ж что-то ж это?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Белькова, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Дякую.

У мене пропозиція, ну, до автора законопроекту і питання одночасно, яка є в унісон з тим, що було сказано тільки що колегою Звягільським? При всій повазі до шахтарів, при всій, ну, скажімо, співчуттю ситуації, в якій вони опинилися фактично заручниками рішень багаторічних рішень попередніх урядів, в мене є два конкретних питання. На які конкретно підприємства

розраховувалися саме ця допомога? Це перше. І скільки вони виробили вугілля за минулий рік? Як вони використали державну дотацію за минулий рік? І яким чином буде їх виробничий результат, який буде у них результат до кінця цього року. Якщо ми побачимо, що за ці гроші дешевше купити, то виходить, що треба щиро відповісти, що можливо це єдиний вихід нам визнати, що вугільна галузь сьогодні є неконкурентоспроможною. Чого вона є такою? Це вже питання, в тому числі цих державних підприємств. Я би хотіла пересвідчитись, що цей мільярд не піде їм в кишені. Це перша частина.

А друга частина. Як заведено у всіх бюджетних пропозиціях, а за рахунок чого, звідки ми забираємо цей 1 мільярд? Запропонуйте, будь ласка. Або який новий податок ми вводимо? Тому що, наскільки мені відомо, перевищення державного бюджету на сьогодні немає. Дякую.

Іоффе Ю.Я. Пояснение хочу дати. Вы должны понимать, когда говорите, что мы остановим шахты, Ефим то Леонидович понимает, он так в сердцах говорил, то их просто так не остановишь. Слушайте, це може вимагати більше грошей, ніж платимо зараз для того, щоб їх підтримувати і закривати, щоб не було якоїсь екологічної пакости. Ви ж повинні це розуміти. Да, і які гроші треба для того, щоб їх закрити. От ви должны це розуміти, наскільки... До всього треба підходити... Тут дуже просте питання, інше, що ми повинні дати завдання профільному міністру і уряду доручити першочергово, щоб вони надали план, що вони будуть робити. до февраля, до лютого

Але зараз я пропоную тут підтримати, коли люди не виїжджають з шахти А то керівники, які ними керують, ну за це нехай і відповідають. Але зараз я пропоную коротко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Леонтійович, будь ласка.

БОНДАР М.Л. Дякую.

Ну почну з того, що в концепції планувалося розвитку вугільної галузі якраз перше питання, там одне з основних це є соціальний напрям, щоб шахти, які будуть закриватися або попадають під ліквідацію, все-таки забезпечувати шахтарів, перевчати, так як ми не раз з вами розмовляли, перевчати їх на інші професії і все. На жаль, це є не дуже швидкий процес, він потребує не одного місяця відповідно. А за кожним шахтарем стоїть сім'я, стоїть дружина, діти, які потребують, як уже говорилося, все-таки харчування, їсти і все основне. Мільярд, який пропонується взяти з резервного фонду, ми вчора... не вчора, в понеділок на фракції коли розмовляли, був присутній Прем'єр-міністр. Коли задав я питання, а чи буде підтримуватися цей законопроект, він говорив, що буде обов'язково підтримуватися, за одної умови: якщо проголосується в Верховній Раді законопроект по спецконфіскації, де лежать кошти, які будуть також в тому

числі і направлені на заробітні платні і шахтарям, і медикам, і освітянам, і все. Те, що якраз пропонується під час тої спецконфіскації, 10 процентів на оборонпром, а остальне на відповідні заходи. От, звідки треба буде взяти кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хто ще хоче щось виловити? Будь ласка.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. У мене одна ремарка, колеги. Можливо, все ж таки варто послухати Міністерство фінансів, що вони думають? Вони є розпорядниками бюджетних коштів. Яюсь без них приймати рішення і без розуміння... Прем'єр-міністр говорить, що коштів фактично немає, тому що це закон не прийнятий. Яюсь без їхньої позиції трішки не зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Леонтійович, а як ви дивитеся, якщо ми проведемо додаткові консультації з Мінфіном, з Кабміном?

БОНДАР М.Л. Я зрозумів. Я хочу просто вас проінформувати, що сьогодні вплив термін 30 днів розгляду в комітетах. Хоч наш комітет не головний, я своїм листом направив на Голову Верховної Ради внести в порядок денний сесії цей законопроект згідно Регламенту. Дякую.

(Загальна дискусія)

ЗВ'ЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Вся беда в том, что, понимаете, вот "Уголь Украины". Значит, там столько наворовали... Закрыли. Пришел Закрыли. А назвали "Уголь Украины" только другое название какое-то... Нет, ну как? Долги оставили там, а это взяли чистенький. И сейчас накрутят, , потом обратно тянешь, обратно, где брать бабки, где брать деньги, чтобы закрывать? И когда это кончится?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді, давайте тоді я спробую декілька позицій сформулювати.

По-перше, ми повинні розділити стурбованість і от передати і міністру, і міністерству і підставити плечі. У зв'язку з тим, що немає програми розвитку вугільної галузі України, і те, що ми уже більше двох років її десь обговорюємо, не важливо там в міністерстві, в Кабміні. З однієї сторони, зрозуміло, що треба зробити, які шахти закривати і як їх соціально підтримувати, і те, що ми не вирішуємо, це є неправильно і це є тільки загострення проблеми.

Позиція друга. Я хотів би проінформувати всіх колег, що, я так думаю, паралельно зараз іде ще одне засідання керівників фракцій, де приймається рішення (я думаю, що воно буде прийняте, принаймні, сподіваюсь, що і комітет підтримає) про створення робочої групи, тимчасової слідчої комісії,

яка б розглянула весь комплекс проблем, пов'язаний з цінами на енергетичні ресурси, з тарифами і газ, і електроенергія, тобто як реакція і аналіз цієї ситуації, коли під Верховною Радою сьогодні стояли люди, які вимагали як би адекватної реакції і уряду, і парламенту. І я переконаний, що ця робоча група буде створена, чи робоча група, чи тимчасова слідча комісія. І в рамках цієї тимчасової слідчої комісії ми дамо відповіді, спробуємо дати відповіді на ті запитання, які стосуються в тому числі і вугільної галузі, в тому числі і ДП "Вугілля України", в тому числі багато питань, на які поки що прозорої відповіді немає, але це все приводить до тих голосувань, які були вчора в парламенті по відношенню, до речі, до колеги і до члена нашого комітету, якого, на жаль, ми ніколи, по-моєму, ні разу не бачили на засіданні.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я, до речі, вчора дізнався, що він член нашого комітету, я не знав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, шановні колеги, я би... я би підтримав позицію Михайла Леонтійовича, я би підтримав позицію народного депутата Іоффе – підтримати, ну, принаймні політично показати, що ми підтримуємо і розуміємо проблему українських шахтарів, критикуючи, да, і підказуючи, що це не є той, те рішення, яке вирішить стратегічно цю проблему.

І розглянути це питання, додатково проконсультуватися із Мінфіном і, можливо, зустрітися із Прем'єр-міністром. Я так розумію, що у нас і профільного заступника міністра по вугільній галузі поки що немає. Да, Олександр Дмитрович?

СВЕТЕЛІК О.Д. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Тому я ставлю на голосування, хто за те, щоби підтримати запропонований законопроект, прошу проголосувати. Прошу порахувати.

ДУДКІН О.М. Десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти? утримався? Один – "проти", один – утримався. Дякую.

Шановні колеги, третє питання порядку денного також дуже резонансне, болюче стосується атомної енергетики – проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення виконання міжнародних зобов'язань України в частині безпеки експлуатації атомних електростанцій (номер 4839). Доповідає голова підкомітету Бандуров Володимир Володимирович і автор законопроекту, автор.

БАНДУРОВ В.В. Шановний Олександр Григорович, шановні народні депутати, запрошені, я в продовження пункту 1, який ми розглядали і ваших слів, Олександр Григорович, хотів би сказати і нагадати виконавчій владі, що у нас сьогодні не тільки немає програми розвитку вугільної галузі, немає програми розвитку і атомної енергетики, як і в цілому немає енергетичної стратегії, яка має сьогодні слугувати тим орієнтиром, які повинні бути.

Основною метою законопроекту, який ми з вами зараз розглядаємо, є створення умов спільної роботи НАЕК "Енергоатом", забезпечення виконання Україною взятих на себе міжнародних зобов'язань, а також зобов'язань в сфері безпеки роботи атомної галузі. Статтею 11 Конвенції про ядерну безпеку, яка ратифікована законом України в 97-му році, визначено, що кожна договірна сторона вживає відповідних заходів з метою забезпечення того, щоб були наявні відповідні фінансові ресурси для підтримання безпеки кожної ядерної установки протягом всього її життєвого циклу.

Пунктом 21 Гарантійної угоди між Україною і Європейським банком реконструкції та розвитку передбачено, що гарант Україна гарантує не вдаватися до будь-яких вилучень, арештів або захватів будь-якого рахунку з обслуговування боргу позичальника, тобто у нашому випадку Національно компанія НАЕК "Енергоатом". ДП "НАЕК "Енергоатом" на сьогодні є найпотужніша енергогенеруюча компанія, яка виробляє 25 відсотків всіх потужностей всієї електроенергії України, 50 відсотків, да вибачте, всієї електричної енергії в Україні.

В сучасних умовах стабільна робота атомної енергетики є запорукою як енергетичної, так і економічної незалежності держави. І тому саме це лягло в основу розробки цього законопроекту, тому що на сьогодні, не дивлячись на те, що компанія не має заборгованості ні з сплати податків, ні зборів до державного бюджету, своєчасно, до речі, виплачується заробітна платня, навіть за 5 місяців 16-го року обсяг чистого прибутку ДП "Енергоатом" склав мільярд 227 мільйонів гривень. Тим не менше є проблема з простроченою заборгованістю ДП "Енергоринок" перед компанією за відпущену електроенергію. Станом на 1 липня цього року це більше 10 мільярдів гривень. Саме через це, з другого боку є кредитна заборгованість ДП "НАЕК "Енергоатом" через незадовільні розрахунки ДП "Енергоринок". І така заборгованість складає уже більше 5 мільярдів гривень.

До чого призводить прострочена заборгованість? До того, що невчасно платиться за поставку ядерного палива, до... несвоєчасне виконання договірних зобов'язань ДП "НАЕК "Енергоатом". Це в свою чергу може призвести до нарахування штрафних санкцій. Окремо слід звернути увагу на те, що арешт рахунків позбавляє компанії можливості виконувати свої зобов'язання за кредитними договорами, в тому числі за кредитними договорами, які надані під державні гарантії.

До речі, сьогодні кредитний портфель ДП "НАЕК "Енергоатом" складає 10 мільярдів гривень, в тому числі за облігаціями – мільярд 381 мільйон гривень. Через невиконання ДП "НАЕК "Енергоатом" зобов'язань за кредитом "Енергоатому"... "Євроатому" сьогодні уже здійснено виплату 1,2 мільйони доларів США Міністерством фінансів України. Існує також прострочена заборгованість з погашення кредитів та відсотків перед іншими міжнародними фінансовими організаціями. Це призводить в цілому до напруженої роботи, скажімо так, НАЕК "Енергоатому". До того, що можуть бути кредитні ризики не тільки для цієї установи, але і в цілому для України, оскільки, зокрема, по кредиту, який наданий НАЕК "Енергоатом" Європейським банком реконструкції та розвитку та "Євроатомом", це 300 мільйонів євро, гарантії несе держава Україна.

Крім того, у зв'язку із прийняттям Верховною Радою України Закону України від 6 лютого 2016 року про виконавче провадження з метою уникнення колізії та конкуренції норм права пропонується розділ перший проекту закону 4839 доповнити пунктом 4 такого змісту: частину першу статті 34 Закону України від 6 лютого 2016 року про виконавче провадження доповнити пунктом 10 змісту: якщо заборгованість, яка стягується в примусовому порядку, підпадає під дію Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення виконання міжнародних зобов'язань України в частині безпеки експлуатації атомних станцій, а також пункт 1 розділу другого Прикінцеві положення проекту закону 4839 викласти в наступній редакції: цей закон набирає чинності з дня наступного за днем його опублікування, крім пункту 4 розділу 1, який вводиться в дію з моменту втрати чинності Законом України від 21.04.1999 року про виконавче провадження. Пропозиції пропонуються відобразити в рішенні комітеті та в подані Верховної Ради до проекту Закону України 4839, який ми з вами розглядаємо, доручивши Головному юридичному управлінню, здійснити його техніко-юридичне доопрацювання.

Зважаючи на викладене, прошу шановних депутатів членів нашого комітету підтримати цей законопроект, який, до речі, підтриманий і в співавторстві підписано всіма депутатами, які представляють округи, де знаходяться атомні станції, українські атомні станції і підтримано також, автором є, зокрема, голова комітету Домбровський Олександр Георгійович. Ми вже підтримали по суті аналогічний законопроект, який був не тільки нами схвалений, але і Верховною Радою. На жаль, він був заветований в Адміністрації Президента через не виконання ряду вимог міжнародних фінансових організацій, але ці всі уточнення уже в цьому законопроекті, тому, шановні колеги, прошу розглянути і підтримати законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Олександрович Недашковський, будь ласка.

НЕДАШКОВСЬКИЙ Ю.О. Дякую.

Шановний Олександр Георгійович, шановні народні депутати, учасники сьогоднішнього засідання комітету, дійсно цей законопроект є надзвичайно важливим для забезпечення стабільної роботи атомної енергетики України, яка на сьогодні, як було вже сказано, виробляє більше половини всієї електроенергії, що споживається в Україні. Володимир Володимирович достатньо детально розказав всю і правову підставу для цього законопроекту, я хотів би тільки доповнити, що от відповідно до дійсності статті 11 Віденської конвенції з ядерної безпеки, яку ратифікувала Україна, Україна взагалі є учасницею всіх конвенцій з питань безпеки і кожні 3 роки Україна звітує стосовно виконання всіх положень Віденської конвенції з ядерної безпеки. В наступному році ми також повинні звітувати і, чесно кажучи, враховуючи те, що півроку "Енергоатом" в цьому році працював із заблокованими рахунками, дуже важко щось буде пояснити міжнародному співтовариству стосовно як ми виконуємо, як держава виконує ці зобов'язання без прийняття цього закону, який дійсно вирішує повністю всі проблеми. Дійсно "Енергоатом" на сьогодні працює і прибутково, і немає заборгованості перед бюджетом, навпаки є наповнювачем бюджету, і немає заборгованості по заробітній платі, але низькі розрахунки з боку ДП "Енергоринок" спричиняють до того, що зі свого боку у нас виникає кредиторська заборгованість, симетрична кредиторська заборгованість, яку не завжди вдається своєчасно погасити. І ми маємо в цьому півріччі приклад, коли недобросовісний кредитор, так би мовити, скористався своєю можливістю заблокувати нам рахунки – і постави під загрозу і ті 600 мільйонів євро, отриманих під державні гарантії України на підвищення ядерної безпеки, а без виконання цієї програми ми не можемо продовжити термін; служби наших енергоблоків, тобто зберегти той парк атомної енергетики, який в нас сьогодні існує. І не можемо виконати всі зобов'язання держави, які у нас сьогодні існують.

Стосовно того, що було накладено вето Президента на попередній законопроект, приблизного такого ж змісту, але іншої форми, то, дійсно, було враховано всі зауваження, і були проведені нами консультації, і в тому числі я зустрічався вчора з міністром фінансів, ми обговорювали положення цього закону, що він не суперечить уже в цій своїй редакції вимогам Міжнародного валютного фонду, тобто не буде підстав для його ветоування.

Стосовно висновку короткий коментар від Головного науково-експертного управління, то слід зазначити, що ці пропозиції, які викладені в наданому законопроекті, вони насамперед спрямовані виключно на виконання "Енергоатомом" зобов'язань за міжнародними договорами, які гарантуються Україною. І він не має ніякої аналогії з тим попереднім Законом 2711, який вже, до речі, втратив чинність, який не буде подовжений відповідно до Меморандуму з Міжнародним валютним фондом. І, до речі, на сьогодні уже відмінено Наказ Міненерговугілля стосовно участі у погашенні заборгованості, тобто тих механізмів, які існували раніше і по яких були

зауваження Міжнародного валютного фонду, їх на сьогодні не існує. Тому я теж просив би підтримати цей законопроект, який, дійсно, забезпечує енергетичну безпеку нашої держави. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, які є запитання, можливо, до доповідачів? Будь ласка, Лев Підлісецький. Потім Ольга Белькова.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я, звичайно, вважаю, що треба підтримати цей законопроект. Так само я є співавтором законопроекту, та і попереднього законопроекту, щодо мораторію і заборони на блокування рахунків. Оскільки, ну, не може найбільший виробник, який генерує більше 50 процентів - на жаль, на сьогоднішній день в цьому місяці менше, ніж 50 процентів,- але значний обсяг електроенергії. Але в мене насправді є питання до pana Недашковського, якщо можна, в двох словах розказати ситуацію зараз в "Енергоатомі" і оці всі проблеми, які виникають з відсутністю достатньої генерації атомної. А також є пропозиція, власне, до pana Домбровського і до комітету: зробити якісь слухання щодо балансу електроенергії як мінімум до кінця року, щоб ми розуміли, на що ми можемо розраховувати. Оскільки був баланс електроенергії, який затверджений в січні місяці, в травні місяці вже змінився баланс електроенергії, йде різкий перекид в місяці, там, червень-липень перейшов вже в теплову генерацію. Тобто коли в нас тепла генерація піднялася на 25 процентів, так от несподівано, після травня місяця. І я би хотів, щоб ми це розглянули і, можливо, більш предметно обговорили, зокрема запросивши pana Недашковського і інших представників генеруючих компаній.

Так що, ну, однозначно закон підтримувати. Але, якщо можна, так, коротко, в двох словах, що відбувається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поточна ситуація.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Да.

НЕДАШКОВСЬКИЙ Ю.О. Дякую. Дійсно, на сьогодні у нас є провал у виробництві атомної електроенергії. Він пов'язаний з тим, що 3 гВт, тобто 3 мільйонних блока зараз перебувають у тривалих ремонтах. Ця ситуація пов'язана з наступним. Перший і другий енергоблок Запорізької атомної станції – вони відпрацювали свій проектний ресурс, 30-річний, той, що закладений в проєкті, і зараз вони знаходяться в режимі продовження експлуатації. Я повинен відверто сказати, що тут трапилася певна помилка така в плануванні, оскільки ми передбачали, що ми ці енергоблоки зможемо після 120-добових ремонтів ввести в експлуатацію. На жаль, не врахували ми досвід роботи попередніх енергоблоків. Продовження експлуатації попередніх енергоблоків – це там близько до 300 діб, і, по суті, ці 300 діб

треба було планувати на цей період. І тим самим сталися оті зміни в балансі, про які зараз було запитання.

І ще один блок. Це на третій енергоблок на Рівненській атомній електростанції, він вийшов тимчасово в позаплановий ремонт, і якраз зараз перебуває в цьому ремонті. Це пов'язано із пошкодженням швидкохідного генератора. На жаль, у нас ця проблема ще з часів Радянського Союзу, коли для мільйонних енергоблоків з бистрохідними турбінами "Ленінградського металічного заводу" були поставлені форсовані 8-сотки, ну от спеціалісти знають що це таке, це на теплових станціях на газомазутних енергоблоках, просто їх форсували добавивши ще один збуджувач і вони були ще, дуже не надійно працювали, практично кожен рік у нас там були пошкодження цих генераторів, поки ми років 8-10 назад не зробили повну модернізацію по технології і у нас з того часу у нас не було жодних випадків відмови цих генераторів. І от 8 років пропрацював надійно генератор на Рівненському енергоблоці номер 3 і в цьому році сталося пошкодження стрижнів статора, генератора, ми викликали і розбиралися з цією ситуацією, тому що ми хотіли зрозуміти, чи вона несе системний характер, чи це якась разова дія, ну розглядалося з представниками Міненерговугілля, чи можливо знизити взагалі потужність на цих блоках до 800 мегават, але на міжвідомчій нараді ми прийняли рішення, що ситуація в принципі задовільна, просто треба врахувати і періодичність капітальних ремонтів на цих енергоблоках і додаткові заходи з діагностики впровадити. Зараз Рівненський енергоблок, ми вже почали збірку цього генератора, тобто по суті ми його відремонтували і він іде на пуск. Тобто на початку серпня у нас буде включений додатковий мільйон на Рівненському третьому енергоблоці і у вересні місяці плануємо в затвердженому графіку, у нас будуть введені в експлуатацію перший і другий енергоблок на Запорізькій атомній електростанції, ми отримаємо і продовжимо ліцензію на експлуатацію цих енергоблоків ще щонайменше на 10 років. Тобто в осінньо-зимовий період ми входимо з нормальним парком потужності атомної генерації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Дякую.

Насправді я в унісон з тим, що сказав Лев, я сьогодні буду підтримувати вас. Але я була здивована, коли ви сказали, що це законопроект вирішить майже всі ваші проблеми. Я переконана, що у вас є більша низка проблем, які стосуються в тому числі і фінансового стану. Я би запропонувала, або слухання, або виїзне засідання для того, щоб ви пояснили нам, як фахівець, які є перспективи взагалі у атомної енергетики в Україні.

Друге. Сьогодні ми розглядаємо кілька законів, які прямо не стосуються вас, але обов'язково вплинуть на вас, це Закон про НКРЕКП, це Закон про ринок електроенергії. От мене особисто хвилює, щоб не обділили

атомну енергетику у підходах щодо формування, наприклад, принципів балансування по тарифам, щоб не сталося так, що за рахунок атомної енергетики ми будемо підтримувати інші типи генерацій і забудемо про ту трагедію, яка сталася у Чорнобилі, коли з різних причин, але в тому числі і через певну недофінансованість цієї галузі.

Принагідно хочу вам повідомити. Вчора повернулася з засідання ОБСЄ Парламентська асамблея, де ми прийняли окрему резолюцію на рівні цієї організації про відзначення результатів, на жаль, в негативних результатів, Чорнобильської катастрофи. І там однозначно Україна бере на себе в тому числі зобов'язання у тому, щоб підтримувати свою атомну енергетику у, скажімо, в здоровому, безпековому такому, у безпечному стані і ми би хотіли, щоб ви нам пояснили детально. Тому що мораторій, як правило, це означає лише забути про проблему на певний час, але через рік ви до нас повернетесь і скажете отой термін, 17-й рік перетвориться на 18-й, 20-й, 21-й і так далі, мораторій – це лише "Панадол", а не ліки від хвороби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Наталя.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. У мене от дотичне питання. Тобто ми фактично на один рік продовжуємо мораторій, я знову ж таки буду підтримувати, оскільки розумію, що це питання і національної безпеки. Але, тим не менше, хотілося б від вас почути як ви бачите системне вирішення проблеми там не тільки до 2017 року, а і в подальшому, яким чином ви будете вирішувати питання цих заборгованостей, пролонгацій? Тому що ми ж не можемо гарантувати який на наступний рік буде, власне, чи буде підтримувати мораторій парламент.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, Юрій Олександрович, я просто дам, я дам відповідь, тому що тут відповідь трошки ширше, ніж проблема "Енергоатома".

Головна їхня проблема і наша проблема, це борг, який створився на енергоринку, який сягнув сьогодні майже 30 мільярдів, да? Чи...

СВЕТЕЛІК О.Д. "Енергоатом" – 12 мільярдів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, "Енергоринок", загальна заборгованість десь біля 30 мільярдів, я не знаю останню цифру там на 1.07. І фактично, скільки, 12 чи 14 мільярдів у нас заборгованість перед "Енергоатомом".

СВЕТЕЛІК О.Д. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так 12, це прострочена. А останнього періоду заборгованість, цифра, я пам'ятаю, більше 14 мільярдів, якщо все взяти разом. от їхня проблема.

І тому на базі НКРЕ створена робоча група. Я про це говорив, і можу ще раз запросити всіх бажаючих народних депутатів України. Нам до початку дії Закону "Про ринок електричної енергії", який ми ще поки не проголосували в першому читанні, але, я сподіваюсь, ми його проголосуємо в першому читанні, доопрацюємо і проголосуємо в другому читанні, до початку роботи цього закону, введення в дію, нам потрібно борги на ринку електричної енергії звести до нуля. Тому ця робоча група працює, там є певні напрацювання, інструменти, дискусії, обговорення. Я би з великим задоволенням запросив народних депутатів долучитися, ми вас окремо тоді проінформуємо, коли буде засідати ця робоча група. І це тоді вирішить раз і назавжди проблему боргів "Енергоатому". Тому що вони позитивні по балансу, якби з ними розраховувався ДП "Енергоринок".

Так, Олексій, теж запитання?

РЯБЧИН О.М. Так, у мене запитання, я в продовження того, що казали мої колеги, особливо Наталія Кацер-Бучковська. Я також підтримую дуже сильно зелену альтернативну, енергетику.

У всьому світі... Ну, тобто стратегічний розвиток. У всьому світі, наприклад, Німеччина відмовляється від атомної генерації, наскільки вона може; у Франції, яка лідер є в галузі, знаємо, що французький Сенат підтримав минулого року законопроект, і вони з 75 відсотків генерації приходять до 50-ти, тобто вони також скорочують, розуміючи стратегічно, до чого це повинно призвести.

Розуміючи, що в Україні ми не можемо зараз таким чином зробити – це питання перспективне, - але в нас стає вибір між добудовою двох енергоблоків, і я знаю, ну, це природньо, що ви будете агітувати про це, і тут же в нас стає питання: в нас грошей немає навіть на зарплату шахтарів, а на такі мегапроекти, як добудова, в нас звідки повинні взятися кошти? І, може, дійсно, переходити і робити так, як роблять всі країни: скорочувати споживання, енергоефективність і стимулювати відновлювальні джерела енергії? Тому що, ну, ви природньо будете конкурувати саме з цим, і ви, я так розумію, не самий великий прихильник цього. Дякую.

НЕДАШКОВСЬКИЙ Ю.О. Дуже стисло відповім. Я самий великий прихильник якраз поновлювальних джерел. Але я реально дивлюся на те, яку частку поновлювальні джерела можуть зайняти в загальному енергобалансі. Її в Україні потрібно нарощувати, але я впевнений, що це буде, от по тим розрахункам, коли я ще працював заступником міністра енергетики і курував ці питання, по всім розрахункам ми навіть не вийдемо на європейський принцип 20–20–20. Тобто все одно решту чимось треба буде замінювати.

Тому коли ми говоримо про подальший розвиток атомної енергетики, то основне завдання нам на сьогодні, основне завдання – зберегти цей парк, який у нас на сьогодні існує, 15 атомних енергоблоків, продовжити термін їх служби, а для цього треба виконати свої зобов'язання і підвищити безпеку, в тому числі впровадити постфукусимські заходи. А для цього ми залучаємо якраз оці кредити міжнародних фінансових організацій, ЄБРР, "Євроатом", а для цього їх треба захистити, для чого ми сьогодні зібралися, від того, щоби вони не... виконати наше зобов'язання по захисту від блокування цих коштів. От така цепочка.

(Загальна дискусія)

НЕДАШКОВСЬКИЙ Ю.О. Я перепрошую.

Значить що стосується достройки нових енергоблоків, вони не потребуватимуть коштів з бюджету, навпаки в результаті тих коштів, які ми плануємо, поки що тільки плануємо залучити на добудову, це будуть і нові робочі місця, це буде завантажено, 70 відсотків ми прорахували, це буде локалізація, тобто виготовлення обладнання в Україні. Це наш "Турбоатом", це наш Харківський "Хартрон", це "Вестрон", це "Імпульс" севєродонецький, це "Раді" кіровоградський і так далі, і так далі, це буде вся промисловість України, це трансформаторні заводи, ну можна перераховувати.

Звідки ми збираємося взяти ці кошти? Попередні перемовини, я повторюся, поки що тільки попередні перемовини, які ми провели, це під експорт електричної енергії, а для цього треба впровадити проект, пілотний проект "Україна – Європейський Союз". Експортний контракт, тривалий контракт 20-річний, ми вже провели перемовини з банком "Barclays" (Велика Британія), відомий банк, вони беруть його без державних гарантій в якості залогового інструменту для того, щоб надати основну частину коштів. Плюс попередні перемовини, це експортне фінансування за рахунок свіже ядерне паливо... першеочергові завантаження піде під експортний кредит, планується, що він, можливо, піде "Вестенхаус". Реакторні установки підуть під експортний кредит чеського банку і так далі, і так далі. Ми цей фінансовий пакет ми склали і ми його презентували, якщо потрібно, я роздам презентацію, там достатньо видно за що рахунок чого ми плануємо і не копійки з бюджету, навпаки дуже багато гривень в бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олександрович, дякую, дякую.

Шановні колеги, я так розумію, що я можу поставити на голосування підтримати за основу і в цілому, і рекомендувати Верховній Раді підтримати цей законопроект, так? Хто за це рішення, прошу проголосувати. Хто проти? Утримався? одноголосно. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до наступного законопроекту порядку денного: проект Закону про розкриття інформації у видобувних галузях.

Доповідає заступник голови комітету Ольга Валентинівна Белькова. Будь ласка, Ольга Валентинівна.

РЯБЧИН О.М. Перепрошую, можу я в підтримку висловитися законопроекту - я також співавтор, - і піти доповідати інші законопроекти, і повернусь? Тобто я прошу, якщо я пропущу голосування, зарахувати мій голос за цей законопроект "за". А наступний, якщо буде 4868, утриматися. Я буду намагатися повернутися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

БЕЛЬКОВА О.В. Ну, шановні колеги, минулого року ми вже приймали з вами закон, який стосується цієї самої теми, в якому ми зазначали – це так званий ЕІТІ або ІПГВ – ініціатива прозорості в видобувних галузях.

Цього року я маю пропозицію посилити наш, скажімо, стрімкий поступ в напрямку прозорості саме видобувних галузей. Ну, не секрет, що в Україні, як і в багатьох ресурсних країнах, фактично 80 відсотків всієї корупції і всього корумпованого капіталу, як про це засвідчують останні от події в Верховній Раді, якраз-таки тим чи іншим способом пов'язані з однією з енергетичних видобувних саме галузей: чи то газ, чи то може бути нафта, чи то інші, будь-які мінеральні ресурси. Як правило, вони корумпують дуже чиновників. Якщо подивитися на досвід Мексики, Бразилії, там те саме.

І фактично сьогодні мова про те, що ми з колегами порадилися і вирішили, що Україні, от виходячи з сучасної ситуації, от те, де ми є, і до чого ми намагаємося підійти, треба зробити навіть додаткові кроки щодо того, щоб відкрити всю інформацію. Перш за все, це інформація, яка стосується, скільки хто платить в державний бюджет. Справа в тому, що на відміну від всіх інших типів бізнесу, у цьому бізнесі, цей бізнес залежить від доступу до природних ресурсів, які належать громадянам України. І, таким чином, залежно від того, хто скільки видобуває і скільки платить в бюджет, зразу стане очевидно хто там прикривається якимись там свердловинами, які називають виснаженими і має якісь пільгові ставки, хтось там прикривається ще якимись там особливими умовами, а насправді умови для ведення цього бізнесу мають бути однаковими.

Кінцевою метою цього законопроекту є посилення відповідальності компанії. До речі, хочу доповісти вам, що було проведено низку консультацій, ми з Олександром Георгійовичем провели такий відкритий круглий стіл, до якого залучились численна низка громадських організацій і ми залучали експертів з Великобританії і Німеччини, які в цілому підтримують цей законопроект, і навіть компанії є тими, які найбільш зацікавлені відкрити цю інформацію. Чому? Тому що на ринку України, особливо в секторі газу залишається декілька компаній, які сьогодні фактично зловживають своїм становищем і зв'язками з деякими, скажімо так, політиками, або чинними, або попередніми. Ми хочемо поставити крапку у

цьому, ми хочемо визвати повагу до цього бізнесу і хочемо показати суспільству хто скільки добуває, хто за це скільки платить ренти в державний бюджет, хто є підприємством, яке створює ВВП для України, а хто створює ВВП в офшорних зонах чи виводить капітал за кордон. Якщо ви побачите...

До речі, хочу принагідно дуже сильно подякувати присутнім тут представникам від громадськості, які постійно керують цей процес. Ми є лише виконавцями їх рекомендацій фактично, це "Діксі груп", є у нас спеціальний, у нас є секретаріат ЕІТІ при Міністерстві енергетики. Сьогодні фактично ми на всіх засіданнях не почули жодного заперечення ні від кого, всі хочуть отримати інформацію скільки, де, за якими цінами, хто, як, відкриття всіх остаточних бенефіціарів, на це направлений цей законопроект.

Передбачаючи, що будуть там знаходитись якісь пояснення, що ще зарано і так далі, я вам скажу особисто – запізно, якщо ми цей закон був 5 років тому, то розмови про тарифи мали би суто професійний характер, а не заклики до попудлізму.

Тому я дуже прошу підтримати. І принагідно ще раз прошу всіх колег в комітеті, хто ознайомився і підтримує, будь ласка, долучайтесь до співавторства. Кого змогла, тоді підписала. Хто ще не підписався, теж даю можливість. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Андрій Володимирович Коболєв, будь ласка, позиція "Нафтогазу". Мікрофон включіть, будь ласка.

КОБОЛЄВ А.В. Ми, звичайно, підтримуємо цю пропозицію. Більш того, хочу сказати, що "Нафтогаз" як група долучилась однією з перших до ініціативи про розкриття інформації щодо витрат по видобуванню газу в Україні. І ми вважаємо, що наявність такої інформації, я повністю погоджуюсь з Ольгою, дозволить нам накінець дати відповіді на ті болючі питання, які часом задають і громадськість, і політики щодо реальних витрат повної собівартості видобування газу в Україні. Тому ми просто підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сергій Іванович Лук'янчук є? Так, будь ласка, позиція вашого міністерства?

ЛУК'ЯНЧУК С.І. Ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуєте, добре. Запитання якісь є? Будь ласка, Лев Теофілович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Законопроект однозначно правильний, який треба підтримувати. Думаю, що, якщо би працював такий закон, то відповідно, може б, швидше вирішувались питання ці, які ми вчора

обговорювали по залученню одного політика до таких схем. Але тут подання, власне, не тільки в законопроекті. Питання, щоб він працював.

У мене питання є до автора. Чи цей законопроект не вимагає якихось підзаконних актів? Чи він є законопроект прямої дії, чи ще він має, якимось його треба просувати, якийсь депутатський контроль залучати, щоб він виконувався.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановний пане Лево, на жаль, депутатський контроль потрібен навіть щодо норм Конституції, які мають, безумовно, пряму дію, да? У цьому законопроекті відмінність від минулорічного. В тому році це був експеримент. Експеримент на довір'я, як це є у більшості країн. Це так звана добровільна ініціатива.

В Україні ситуація нині, в суспільстві, така, що на одну добровільність не можна покладатися. Минулого року ми випустили перший звіт ЕІТІ, у ньому інформацію ми запросили. Тоді це стосувалося тільки виключно газових компаній, так. У цьому році ми сподіваємося залучити вугільний сектор також, ми долучаємо інформацію. І тоді, до речі, вам легше буде відстоювати інтереси цього сектору. І в цьому законопроекті ми фактично посилюємо і беремо на себе додаткові зобов'язання, які роблять подачу інформації: а) обов'язковою. Ми виписуємо регламент подачі цієї інформації, це фактично окремий закон, а не правки до інших законопроектів, у якому описується фактично вся процедура підходу до формування звіту і ЕІТІ в Україні або ІПГВ в Україні. Тому фактично відповідальність є з усіх боків і з компаній і з органів державної влади, є строки, хто, як подає, як можуть коригувати і які є штрафи за це. Тому тут мова іде про посилення нашого підходу до відповідальності.

Можливо, пані Олена хотіла б додати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олена.

ПАВЛЕНКО О.М. (*Мікрофон вимкнено*) Насправді, підзаконні акти вже існують, базуючись на тому попередні звіти ЕІТІ, тоді є відповідна постанова Кабінету Міністрів. Тому, якщо цей закон буде прийнятий, нова підзаконна база з боку Кабінету Міністрів буде уточнюватися, але вже на існуючій практиці. Тому, звичайно, що треба буде стежити, як буде писатись, але, скажемо так, практика показали, що вже є на чому базуватися і легше перенести...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я єдине хочу зробити такий невеличкий коментар. В процесі круглого столу, який ми з Ольгою Валентинівною проводили, нам навпаки ставили питання: чому ви обмежуєтесь тільки енергетичним сектором? А чому ви не хочете дію цього закону розширити на інші галузі, там металургію і всі інші для того, щоб прозорість була в кожному напрямку. Тому це вже перший такий чи другий крок, який ми зробили,

сконцентрований на енергетичному секторі. Максимально спробуємо його просвітити і потім будемо разом з комітетом, і з народними депутатами рухатись далі.

Друзі, я так розумію, я можу поставити на голосування, щоб підтримати цей законопроект і внести його в зал для голосування, так?

КОБОЛЄВ А.В. А можна....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КОБОЛЄВ А.В. З огляду на останні події, які відбуваються навколо є одна невелика технічна поправка, яку ми пропонували в законопроект внести. Ця поправка стосується спільної діяльності. Законопроект побудований таким чином, що розкриття інформації відбувається, є обов'язком ліцензіата. У спільних діяльностях, які керуються де-факто не ліцензіатами, як правило, ліцензіат не має часто доступу до всієї інформації, яка стосується спільної діяльності. Наприклад, той ж самий, там, випадок, з компаніями, які входять в групу пана Оніщенка, я думаю, є яскравим прикладом. Тому ми пропонували в цей законопроект додати зобов'язання і оператора спільної діяльності, якщо він не є власником ліцензії розкривати всю інформацію. Бо, думаю, це було б також корисно.

БЄЛЬКОВА О.В. Пане Андрій, слухна пропозиція, лише, я думаю, що буде більш правильно, ми говоримо з вами про минуле, да, навіть, якщо би залишилися... сьогодні ми вже не можемо застосувати цей закон до минулого, закон не має зворотної сили, правильно? І ті нові спільні угоди, які би ви укладали, в мене була би пропозиція, що як у банку не можна відкрити рахунок до тих пір поки ви не проведете процедуру "ноу ю клайн"— так? — чи як вона називається. Точно так і тут, якщо ви є ліцензіатом, то це ваше зобов'язання отримати всю відповідну інформацію і ми можемо це закріпити в законі. Але я повністю погоджуюсь, що це слушне питання, якщо ви викладете письмово, можливо, воно легше буде сприйняте, між першим і другим читанням ми обов'язково врахуємо.

КОБОЛЄВ А.В. Але наше бачення таке, що навіть ті компанії, які вже зараз є партнерами по спільній діяльності, ніщо не заважає зобов'язати їх почати розкривати інформацію...

БЄЛЬКОВА О.В. Почати розкривати...

КОБОЛЄВ А.В. Звичайно. Тобто тут немає проблеми...

БЄЛЬКОВА О.В. Справа в тому, що цей закон стосується, є окремий Закон про бенефіціарне... про відкриття бенефіціарів. Він уже прийнятий Верховною Радою, він стосується, до речі, всіх компаній в Україні. Тому ми

можемо посилатися на той закон. Але ми вислухаємо ваші пропозиції, дайте, будь ласка, просто не було окремо подано, і ми долучимо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми просимо підтримати в першому читанні, а між першим і другим читанням, я думаю, в нас буде можливість і подискутувати і вибрати правильну, коректну формулу для того, щоб ця прозорість була максимальною і максимально глибоко. Я можу ставити на голосування так? Хто за те, щоб прийняти цей законопроект за основу, прошу проголосувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В першому читанні. І прошу долучити да, позицію Рябчина.

Так, шановні колеги, і ще один законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо їх приведення у відповідність Законом України "Про ринок природного газу" 4868. Доповідає Ольга Валентинівна Белькова, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, ну зазначений законопроект є черговою спробою узгодити положення чинного законодавства із уже прийнятими нами Законом про ринок природного газу. У нас були законопроекти 3072, 3325, 4503 всі вони фактично були ідентичні і, на жаль, ті, хто подавав їх на розгляд Верховної Ради ну, марно сподівалися, що між першим і другим читанням можна буде врахувати там певні правки. Політична воля залу була така, що деякі частини цього законопроекту викликали серйозні застереження. Найбільш важливою частиною була частина, яка стосувалася правового режиму використання газорозподільчих мереж, які на сьогодні є у власності держави. Це питання є неврегульованим, є прогалина права.

В Законі про ринок природного газу є стаття, яка визначає, що таке майно має використовуватися безоплатно тільки державними підприємствами. На сьогодні величезна частина такого майна знаходиться у використанні на... на основі договорів про оперативне управління у приватних газорозподільних компаніях.

Таким чином ми всі... міністр звернувся до нас з прохання... міністр Насалик звернувся до нас з проханням дати пропозицію, що робити з цим законопроектом далі. Я взяла ініціативу і зібрала народних депутатів тих, хто бажав, їх помічників, також всіх учасників ринку з різних напрямків, Облгази, державні наші установи, які регулюють Міністерство НАК "Нафтогаз", "Укртрансгаз" – фактично всі компанії.

І ми намагалися новий законопроект зробити таким: а) точно таким, який прямо відповідає якимось неузгодженостям у Законі "Про ринок природного газу", і, фактично, вирішити всі проблемні моменти, які виникли саме з моменту прийняття Закону "Про ринок природного газу"; і б)

відкласти питання, на які немає всіх відповідей, а до такої категорії якраз відносяться питання щодо управління майном державним газорозподільних мереж. Ми його виносимо нині і пропонуємо уряду створити окрему робочу групу і дати відповідь, перше, де це майно, на основі якого платного механізму воно має використовуватися, у чийому підпорядкуванні воно має знаходитися і так далі.

Тому я пропоную вам... я сподіваюсь, вам роздали таке таблицю, яка є порівняльною між трьома всіма варіантами, чинним законодавством, далі, законопроектом, який раніше подавався, і тим законопроектом, який сьогодні подається.

Були заслухані пропозиції Антимонопольного комітету, були заслухані пропозиції Міністерства економіки, і, фактично, сьогодні ми вносимо зміни, які уточнюють, в переважній частині уточнюють технічно термінологію, підходи, які вже є в Законі "Про ринок природного газу", переносять їх в інші закони, а саме в угоди про розподіл продукції, про природні монополії, про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії, про нафту і газ, про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку, про житлово-комунальні послуги, про теплопостачання, про функціонування паливно-енергетичного комплексу в особливий період, про забезпечення комерційного обліку природного газу. І цим законом, якщо він буде прийнятий, фактично, ми виконаємо свої зобов'язання остаточно щодо законодавчого забезпечення відповідно до третього енергетичного пакету.

Фактично, дуже дякую колегам Домбровському і Войціцькій, які на сьогодні доєдналися до цієї ініціативи, і я дуже би хотіла, щоби четвертий захід в зал цього законопроекту став більш успішним.

Принагідно, знову ж таки, пропоную колегам, хто бажає, долучитися до співавторства і готова відповісти на ваші питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція міністерства. Олександр Дмитрович.

СВЕТЕЛІК О.Д. Підтримую цілком, тому що це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Позиція "Нафтогазу".

КОБОЛЄВ А.В. Ми підтримуємо законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є запитання?
Будь ласка, Володимир Володимирович.

БАНДУРОВ В.В. Сьогодні відносини між громадянами і газорозподільчими системами знаходяться у сфері цивільно-правових відносин. Тобто за підключення чи непідключення беруться якісь, там, технічні умови надаються, якісь гроші беруться. Ну, це, зокрема, оті, хто

працює в округах, мажоритарні депутати, знають, скільки у громадян виникає труднощів, у зв'язку особливо з тим, що ціни на газ сьогодні високі. Це призводить до того, що люди не сплачують, їх відключають. Потім треба знову, коли борг сплачений, підключати і так далі.

Тобто в цьому законопроекті ви це питання вирішуєте, але, ну, односторонньо. Тобто у разі – подивіться, будь ласка, стаття 101 "Порушення, пов'язані з використанням природного газу", - тобто там, замість старого Закону про... там, де Кодекс про адміністративні правопорушення, там, де накладалися штрафи на відповідальних осіб – юридичних осіб (бачите, да, в старій редакції?), сторінка четверта, в Порівняльній таблиці четверта сторінка, там за порушення порядку приєднання завершеного будівництва або реконструйованих об'єктів до газотранспортних або газорозподільних систем, це призводить до накладення штрафу на громадян від 10-ти до 100-а неоподатковуваних мінімумів. Ну, мабуть, розробники все врахували. І, мабуть, ця міра є справедливою. Немає іншого: немає якихось адміністративних... адміністративної відповідальності у разі непідключення, або неправомірної відмови у підключенні, або висунення якихось додаткових умов за підключення і таке інше до газорозподільних систем. Тобто тут мова йде про невідповідність в правах громадян і розподільної системи. А чи вирішене воно десь у вас в іншому місці, це питання?

БЄЛЬКОВА О.В. Ну, у мене ні, можливо. Але я думаю, що це загальне питання самого кодексу. Перше: я дякую, що ви підняли це питання. Воно абсолютно слухне. Друге: я вам даю обов'язок... обіцянку, що я подивлюся, чи воно вже врегульоване, чи ні. Я не готова сьогодні відповісти. Якщо ні, можливо, ми його спробуємо, або окремим законопроектом, бо це дуже важливе питання, по ньому дуже багато людей звертаються, у нас навіть був окремий законопроект про щодо усунення там бар'єрів про підключення і це...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

БЄЛЬКОВА О.В. Да-да, будь ласка.

Дуже дякую. Я тоді повернусь до вас з більш конкретною відповіддю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я можу поставити на голосування, да? Є? Будь ласка.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. У мене питання до НАК "Нафтогазу", до голови НАК "Нафтогазу". Скажіть, чи буде достатньо у вашому розумінні цього законопроекту для вирішення питання все ж таки оплатного користування газорозподільними мережами і як ви бачите в подальшому дорегулювання, якщо цього не достатньо?

КОБОЛЄВ А.В. Це питання цим законопроектом врегульовано не буде і ми, на скільки ми розуміємо, план такий, що по користуванню мережами необхідно приймати окремий законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Робочі групи при уряді спільно і напрацювати інструмент.

КОБОЛЄВ А.В. Там є декілька конфліктних точок зору, без їх вирішення, наскільки розуміємо, консенсус в цьому не можливо, відповідно його прийняття буде неможливим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Голосуємо? Хто за те, щоб підтримати запропонований законопроект, прошу голосувати.

Олексій утримався. Рябчин... Два. Дякую.

Шановні колеги, так як ми домовлялися, я трошки вище підніму один законопроект. Це у нас 3747. Да, пане Юрій? Проект Постанови про проведення прорахунку ціни на газ для населення, реєстраційний номер 3747. Доповідати буде народний депутат Юрій Чижмарь.

Будь ласка, Юрій.

Мікрофон, якщо можна.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Ця постанова була зареєстрована ще в минулому році, але на жаль, півроку вона знаходилася не розглядалася, хоча є Регламентом, Законом про Регламент передбачено можливість за 30 днів, якщо не розглядається комітетом, виносити в Верховну Раду, але ця процедура у нас сьогодні не діє. Постанова є важливою, я думаю, що та ситуація, яка сьогодні відбувається і в парламенті, і перед парламентом, говорить про те, що питання номер один – його вирішити треба, треба знаходити шляхи, аби зняти проблему, яка пов'язана з тарифами сьогодні в житлово-комунальному господарстві. Ми маємо вже негативний досвід, в тому числі і в судовому порядку. І ви знаєте, що рішенням окружного адміністративного суду міста Києві від 3 листопада 2015 року за номером 826 визнано Постанову Національної комісії... ну, НКРЕКП нашої, незаконним і нечинним з моменту її прийняття, про встановлення роздрібних цін на природний газ, що встановлюється для потреб населення (за номером 583).

В принципі, ситуація ніяк не змінилася і на сьогоднішній день. У нас є завищені ціни. Ми прекрасно розуміємо, що сьогодні виробництво газу в Україні коливається в межах від 684 до півтори тисячі гривень приблизно, але в кінці воно продається майже по 7 тисяч гривень. Ми пам'ятаємо, що така незрозумілість в ціноутворенні була і до сьогоднішнього дня, тому що була пільгова ціна 3 600, але при тому всьому була ціна для населення – 7 200, а для споживачів промислових було від 5 800 до 6 400, вона від різних

речей залежала. Тому зрозуміло, що і суд визнав це нечинним і як би таким, що не відповідає економічній складовій.

Ми розуміємо прекрасно, що сьогодні ми не маємо повноти інформації про тарифи. Ми розуміємо, що є дуже велика складова, яка сьогодні не розкрита. Тому ми пропонуємо на сьогоднішній день прийняти постанову, і вона є у вас роздана, для того щоб все ж таки... Я собі дозволю, щоб довго не читати, заключне положення: "Рекомендувати Кабінету Міністрів України забезпечити виконання: перше – проведення перерахунку ціни на газ для населення із врахуванням зниження цін на газ власного видобутку та ціни на газ, імпортованого з Російської Федерації". Ну, я думаю, що ми прекрасно розуміємо, що на сьогоднішній день, навіть в літній період, ми не споживаємо імпортований газ. Але тариф сьогодні передбачає як газ імпортований, що аж ніяк не відповідає тій ситуації, яка є. І це не є економічно обґрунтовано.

"Друге. Встановлення реальної пільгової граничної роздрібною ціни на природний газ, який використовується населенням для індивідуального опалення або комплексно: індивідуальне опалення, приготування їжі та/або підігрів води, - та збільшити норму споживання до 400 кубів на місяць для комплексного споживання". Я думаю, що ми і минулий рік прожили із пільговою... з пільговим споживанням в межах 1 тисячу 200 кубів на 6 місяців і це показало, що в принципі воно має своє економічне обґрунтування, сьогодні ми це відмінили і ми думаємо, що це на сьогоднішній день не відповідає тій ситуації, яка є.

І третє. Розглянути можливість відновлення роздрібних цін на природний газ, що використовується для потреб населення, диференційовано залежно від річного обсягу та видів споживання на економічно обґрунтованому рівні.

Я думаю, що всі прекрасно розуміють, що у нас сьогодні немає ринку газу і реально всі ті ціни, які встановлюються, вони встановлюються адміністративно і немає ніякої економічної складової. Тому якщо економічно обґрунтованою ціною вважає адміністративне рішення, то ми з вами повинні чітко розуміти з чого воно складається, які складові, чому на сьогоднішній день при виробництві максимально півтори тисячі гривень населення отримує газ і житлово-комунальне господарство за 6800. Це навіть більше, ніж та ціна, за які ми закупаємо із закордону.

Тому я би хотів наголосити увагу на те, що комітет не може стояти сьогодні осторонь, тому що це основний комітет, який сьогодні в тій чи іншій мірі співпрацює з НКРЕКП і з Кабінетом Міністрів з точки зору встановлення тарифів на газ і ми повинні це питання підняти і десь на сесії вирішити через сесійну залу, вирішити ці аспекти, які сьогодні турбують усе населення.

Якись є питання, зауваження – прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, співдоповідач Лопушанський Андрій Ярославович, голова підкомітету. Будь ласка.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Дякую.

Шановні колеги, ми бачимо сьогодні вимоги суспільства, ми бачимо вимоги ініціативної групи, яка сьогодні стоїть під парламентом і побачили реакцію Кабінету Міністрів і Верховної Ради щодо спільного рішення, це є організація робочої групи чи, можливо, тимчасової слідчої комісії, чи комісії по цін, де буде Кабінет Міністрів, Верховна Рада і представники від громадськості, і я думаю, що питання економічно обґрунтованих тарифів буде дуже детально там вивчене і також питання ціни на газ.

Що стосується рішення суду, то я б хотів зазначити, може у нас ще цієї інформації немає, але це рішення суду міста Києва є відмінено, адміністративного, і судом апеляційним і скасовано дане. Але це не оприділяє, що не потрібно дивитися на тарифи. Ми всі розуміємо, що тарифи потрібно максимально зменшувати, тому що людям сьогодні важко жити, і ми як комітет, фахівці, які зайдуть у робочу групу, будемо чітко висловлюватися. Щоб тарифи були економічно обґрунтовані і не було... були дотримані принципи Закону "Про ринок природного газу".

Тому в мене є пропозиція пропонувати комітету законопроект внести на розгляд Верховної Ради для прийняття рішенням шляхом голосування у Верховній Раді. Враховуючи, що буде робоча група, буде висновок, яким шляхом знизити тариф, які тарифи мають бути. І можливо, в залі буде ще доповнення до того закону... до тієї постанови чи других законів, які будемо розглядати, тому що я переконаний, що Верховна Рада разом з Кабінетом Міністрів обов'язково знайде шляхи для зменшення ціни на газ і тарифи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую,

Андрій Володимирович Коболєв, будь ласка, позиція "Нафтогазу".

КОБОЛЄВ А.В. Ну, ми, звичайно, вже говорили, вважаємо, що така пропозиція є некоректною. Більш того, вчора, дійсно, наскільки я розумію, на засіданні фракції була досягнута домовленість про створення робочої групи із представників усіх фракцій, де ще раз поточна ситуація про тарифи буде розглянута, підходи до тарифоутворення будуть ще раз пояснені. І це, я думаю, після цього можна буде робити висновки щодо обґрунтованості чи необґрунтованості.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція міністерства. Олександр Дмитрович, будь ласка.

СВЕТЕЛІК О.Д. Мы не поддерживаем этот законопроект. Причина очень простая, вот Ольга Валентиновна сейчас три законопроекта докладывала, мы говорим о прозрачном, экономически обоснованном рынке газа, мы говорим о нормальном экономическом механизме формирования цен. Это главное, это основное.

Если экономически они не обоснованы – это другой вопрос, это совершенно другой. Помогать населению – да, нужно. Поэтому есть у нас дотационная программа, есть компенсационная программа, монетарный механизм сейчас рассматриваем. Это немножко другой механизм, и мы вступаем сами в противоречие со своими решениями. Рынок природного газа должен быть открытый, прозрачный, либерализованный.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Будь ласка, Наталія Кацер-Бучковська.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. Розглядаючи цю постанови та декілька інших законопроектів, які у нас на порядку денному, що стосується цін та тарифів на газ, я б хотіла знову ж таки звернутися до авторів цих законопроектів, які є основними представниками Радикальної партії і "Батьківщини". Все ж таки підтримати Закон про незалежного регулятора ринку енергетики НЕРЕКП, дати нам можливість цей закон прийняти в Раді, оскільки це буде першим і дуже таким значним кроком на шляху до встановлення, перше, ринку природного газу прозорого, прозорого формування тарифів і це є першочерговим заходом для, власне, відкриття, для розуміння і для встановлення ринку природного газу.

Тому сподіваємося на вашу підтримку і на вашу конструктивну позицію в сесійній залі з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лев Теофілович, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Насправді Наталя в якійсь мірі з языка зірвала мою думку, яку я хотів висловити.

Я, власне, в продовження даної думки хотів би сказати, що, звичайно, як на мене, то позиція пана Лопушанського, щоб передати на рішення залу, вона є якби слухна і правильна, оскільки це більш політичне питання, ніж таке якби професійне, яке стосується нашого комітету. А що стосується професійності нашого комітету, я би сказав одну тезу, що найкращим суддею для будь-якої ціни, це є ринок. Якщо ми запровадимо ринок газу, якщо ми запровадимо ринок електроенергії, якщо ми запровадимо ринок вугілля, про який взагалі ще зараз не говорять, то ми знімемо більшість питань, які ми сьогодні обговорювали. І за регулятором, який на сьогоднішній день встановлює ціни і на газ, і на опалення, і на тепло, і на воду, і на тарифи для

всіх природних монополій, залишитись лише споглядати за тими всіма процесами, а також встановлювати тарифи для природних монополій.

Тому б я звертався все-таки до, перш за все до членів нашого комітету, щоб ми всі консолідовано приймали ці закони, які, власне, запроваджують ринкові умови, зокрема, це і законопроект про ринок електроенергії в першому читанні, який на завтрашньому порядку денному в понеділок стояв на першому місці, а потім з'явився на 24 місці невідомо чому, а також я би все ж таки запропонував всім прислухатися до думки про проведення повної ротації членів НКРЕКП, оскільки, власне, ці всі проблеми чи більшість проблеми, які є на сьогоднішній день, вони були створені ними. Тобто їхні непрофесійні або навмисно злочинні рішення, вони привели до того, що ми не можемо ні по вугіллю мати нормальну ситуацію, ми не можемо не бути впевнені ні за газ, ні за електроенергію, ні за що.

Тому, ще раз вертаючись, закінчуючи виступ, я би хотів, перш за все, попросити, щоб ми зробили, прийняли законопроект про регулятора, але все ж таки вернулися до ідеї проведення повної ротації, оце дуже важливо, оскільки ситуація, коли залишаються ті самі члени на довший період, вона, насправді, нічого не змінить. Тобто далі буде існувати те, що ми маємо. А конкретно даний законопроект лишити на розгляд сесійної зали. Тим більше, якщо сьогодні відбуваються якісь консультації на рівні керівників фракцій і буде створена якась робоча група, чи це комісія, чи ТСК, тоді питання це, можливо, і відпаде, оскільки більш пріоритетним буде вирішення, там, того питання, яке буде вирішене на сьогоднішній цій дискусії голів фракцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу ставити на голосування?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, хто за таке рішення, щоб дати можливість Верховній Раді у залі визначитись, прошу підтримати. Дякую.

Шановні колеги, у нас є ще два законопроекти. Це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо посилення захисту громадян від необґрунтованого підвищення цін і тарифів на житлово-комунальні послуги (2832). Я так розумію, що мав доповідати Олексій Рябчин. Пан Олексій...

_____. Його немає.

БЄЛКОВА О.В. Тоді давайте почекаємо поки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте шостий і сьомий, ми, там, де доповідач у нас має бути від "Батьківщини" Рябчин, я так розумію. Ми почекаємо. А зараз, але в нас енергоефективність.

_____. Тоже Рябчин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоже Рябчин. І проект Постанови про виконання заходів щодо енергоефективності та енергозбереження для потреб населення – Лабазюк, Люшняк, 4444.

(Загальна дискусія)

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Я доповім зараз, тому що це буде коротко і зрозуміло всім, і ми прийняли рішення....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Андрій Ярославович, правильна пропозиція. І знайдіть Рябчина, де він і коли він буде.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Дякую.

Законопроект 2832 Тимошенко, що там пропонується? Щоб захистити ціни на тарифи і на газ за рахунок підприємств, які мають державну частку 50 плюс 1 акцій і 50 процентів видобутку газу по договорах спільної діяльності направити для потреб населення. Це воно пересікається з постановою цією, що ми говорили. Тому і там ще написано, що там лічильники швидше встановити. І друга, і третя пропозиції – заборонити проектування, будівництво, реконструкцію та введення в експлуатацію об'єктів без встановлення приладів обліку.

Моя пропозиція: Точно так на розгляд залу так як це є робоча група.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Немає!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – "за" це рішення, прошу проголосувати. Дякую. І ще один законопроект, слідуючий.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Слідуючий законопроект 3216. Він був направлений перед цим законопроектом, дублює повністю, він говорить про те, що потрібно за рахунок населення (це також Тимошенко), за рахунок держави населенню дати нижчу ціну по газу. Також це, він дублюється і висновок експертного управління, що ці закони два об'єднати в один у Верховній Раді так як, ну, про одне й те саме. Пропозиція на розгляд Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Немає!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за це рішення, прошу проголосувати.

Дякую. Дякую. Приймається.

Ми сьогодні йдемо дуже швидкими темпами. Але без нього тепер, а далі не можемо вирішувати без нього. Давайте... Є, є, є, є, є, є.

Шановні колеги, тоді... Я ж думав, це на завершення залишити. Тоді порядок, 11 законопроект (номер 4835) проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо стимулювання використання побутових відходів як альтернативного джерела енергії. І пов'язаних два законопроекти (4836) проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо оподаткування і розміщення побутових відходів) і проект Закону про внесення змін до Бюджетного кодексу України (щодо використання деяких видів екологічного податку).

Шановні друзі! Я коротко проінформую, що... я представляю, якби є одним із співавторів цього блоку законопроектів, суть проблеми дуже проста Україну засипає сміттям і трагедія, яка сталася у Львівській області є результатом відсутності, взагалі, будь-якої політики в цій галузі. І ми запропонували фактично чотири законопроекти як пакет для того, щоб врегулювати цю ситуацію. У вас є сьогодні в кожного в папці всі необхідні пояснення, цими законопроектами пропонується: систематизувати вивезення, захоронення, оподаткування, з іншої сторони пропонується я так зараз... законопроект 4836 – запровадження екологічного податку на виробництво і імпорт упаковки на товарів в упаковці. Законопроект 4837 передбачає децентралізацію прийняття рішення і передачу на рівень органів місцевого самоврядування. Ну, і ви бачите тут схема, яка дає можливість комплексно й системно цю проблему вирішувати.

Також, хочу сказати, що у Верховній Раді є ще один законопроект він був... пакет законопроектів, який має відношення до цієї теми з дещо іншими інструментами. Ми дискутуємо завтра, ми б хотіли вийти на якусь спільну позицію. Ну, і кількість народних депутатів, які підтримують цей пакет законопроектів я вважаю, вони представляють всі політичні фракції, партії... позафракційних, от приблизно така ситуація.

Якщо є запитання, будь ласка. Так, будь ласка.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Потому что вы – главный идеолог, давайте переспим, подумаем. И будем потом решать, как поддержать и как правильно мыслить. Но я прямо вам говорю. Это крупнейший... это очень умный, очень умный, прогрессивный документ, можно будет с этого проекта не один миллиард, десятки миллиардов заработать. Для страны – это идеально!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для страны.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. А если и не для страны, то надо думать, как грамотно сделать. Но это очень безрассудно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тогда проведем...

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. И последнее, если можно. Вот, я бы вас просил, вот, это действительно, для страны. Идеальный был как руководитель фракции, даже не фракции, комитета, и очень весомого ведущего, ну, промышленного, внесите, пожалуйста, Премьер-министру один закон: минимальная заработная плата в стране, самая минимальная – 10 тысяч и выше. И не надо ни с кем бороться, ни с кем драться. До 20 процентов налоги с 10 тысяч. 2 тысячи – налоги, за 8 тысяч не богато, но во всяком случае, снимем большое напряжение в стране снимем! Семья из 4 человек, из 4.... Как вам сказать, трудоспособной, они еще найдут где-то 2-5 тысяч. И будут в среднем жить. Это единственное будет. И никто воровать... перестанут. Никто не будет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонид Ефимович, вы как народный депутат, вы как народный депутат точно также, как и каждый из нас, может подать законопроект.

Добре. Друзі... Будь ласка.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. У мене також питання до співавторів цього законопроекту. Я розумію, що цю проблему потрібно вирішувати і прийняття таких законопроектів вкрай необхідне для держави. Але ще от в мене таке запитання. Чи якимось чином дискутувався цей пакет законопроектів з Міністерством екології, оскільки, я знаю, що вони також створюють робочому групі і розробляють Концепцію поводження з відходами, там, співпраці з міжнародними організаціями за підтримки Німецького агентства розвитку. От чи це одна й та сама ініціатива, чи це, власне, ініціатива, яка виходить тільки від депутатів і в нас, ми стикнемося осінню з тим, що у нас буде два пакети законопроектів: урядовий і відповідно депутатський?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є два пакети законопроектів зареєстровані в парламенті. Ми неодноразово дебатовали і з Міністерством екології, і проводили зустрічі на рівні органів місцевого самоврядування. Є декілька ключових моментів, по яких йдуть дискусії. Але я підтримую ту позицію, я підтримую ту позицію, що нам потрібно провести додаткові консультації для того, щоб виходити з узгодженим якби варіантом, який буде зрозумілий для всіх.

Леонід Єфимович! Тому я додатково, я знімаю сьогодні з розгляду для додаткових консультацій ці законопроекти. І ми окремо потім подумаємо як

зробити так, щоб це було для країни і, щоб ні в кого не було сумнівів, що хтось лобіює свої інтереси. Да, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Таке запитання є до 3837. Тут написано, передбачає децентралізацію, де органи місцевого самоврядування відповідають за утилізацію побутових відходів. Питання є, як воно кореспондує з нашою тією поправкою в Закон про ринок електроенергії, де... Ні, Закон про НКРЕКП, перепрошую, де повноваження по регулюванню більше 100 тонн, якщо я не помиляюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 150.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. 150...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 150 тисяч тонн.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. ...тонн передається на НКРЕКП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це одна із точок, ну, дискусійних точок, які на сьогоднішній день поки що дискутуються.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, просто питання, якщо ми готові підтримувати цю версію, цю ідеологію, то ми вже буквально завтра, якщо буде закон, ми маємо правити і якби скорегувати це, і відхилити цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, врахували.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. То що завтра відхиляємо те?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зняли. Олексій.

РЯБЧИН О.М. Для того, щоб зекономити час... А, мої...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Твої законопроекти. Залишилося два по енергоефективності.

РЯБЧИН О.М. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де ти...

РЯБЧИН О.М. А 2832?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проголосували і винесли в зал.

РЯБЧИН О.М. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте, щоб ми внесли більш конкретну організацію, по порядку номер 9 проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо поліпшення енергоефективності в освітленні. Доповідає Рябчин Олексій Михайлович, будь ласка. Номер реєстраційний 3245.

РЯБЧИН О.М. Дякую, колеги.

Я вважаю, що це дуже важливий закон. Що він врегулює? В нас ще там десь 10 років тому була постанова уряду, яка казала, що освітлення повинно бути енергоефективним у всіх державних установах та переноситься це на місцевий рівень. Не виконано. Ми можемо пройтись по нашому комітету і побачити, що лампочки у Верховній Раді ще енерго не ефективні і держава витрачає дуже багато коштів платників податків, а зараз ми якщо прив'язувати до проблематики тарифів, ми людям сказали платити більше, а ми як держава самі не робимо нічого, не інвестуємо в енергоефективність для того, щоб ми казали, що ми з людьми рівні партнери. Ми утеплюємося, свої будинки і ми будемо працювати над законопроектом про енергоефективність, 27 європейська Директива разом з паном Янезем Копачем який буде про це казати, що уряд повинен бути зразком в енергоефективності.

Ми провели, підкомітет, на жаль, в нас не було кворуму в підкомітеті і ми провели дуже фахову експертну дискусію, були представники виробників цих лампочок, були академія наук, були експерти з NDP, з До речі, цей законопроект став таким, він народився після проекту INDP, і тут, можна сказати, розробники, які допомагали з цим законопроектом... Що він робить?

Врегулює питання термінології відповідності до енергоефективної директиви і він надісланий пану Янезу Копачу в Енергетичне співтовариство для того, щоби ми подивилися на відповідність цих речей. І він каже про те, що держава повинна установлювати тільки лампочки і на публічних закупівлях тільки енергоефективні LED або із світлодіодами. Є певні суперечки, які? я думаю, що ми можемо доопрацювати до другого читання. З приводу маркування, яке воно буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонід Єфимович, я ж так понімаю, що ви енергоефективність підтримуєте.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Л.Ю. Конечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуєте і один і другий закон. Голосуєте, за.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Л.Ю. Да-да. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

РЯБЧИН О.М. Добре, тоді прохання, перший законопроект підтримати до першого читання і ми будемо із Держенергоефективності, у якого були зауваження також слухні, доопрацьовувати до другого читання. І будемо працювати вже на рівні технічних експертів. А ми як депутати Верховної Ради можемо сказати, що ми за енергоефективність і ми за енергоефективність держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я можу поставити на голосування за основу, так?

РЯБЧИН О.М. За основу, так, прохання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу, так? 3245. Хто за те, щоб прийняти за основу в першому читанні, прошу проголосувати. Дякую. І два голоси, які... Чижмарь – проти.

І законопроект 4444. Лабазюка не немає. Олексій.

РЯБЧИН О.М. Да, я також доповім.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. *(Не чути)*

РЯБЧИН О.М. Все. Кошти платників податків ми не витрачаємо.

Це цікава постанова насправді і, з одного боку, мені хочеться, щоб ми її підтримали як люди, які дбаємо про енергоефективність, але не хочеться впадати трошечки не в професіоналізм. І постанова про що каже? Що автори шановні цієї постанови хочуть, щоби Держенергоефективність як відповідальний орган відзвітували. Але постанова трошечки недолуга, тому що вони поєднують теплоізоляцію, яку робить Держенергоефективність зі зниженням тарифів. Там в принципі є зв'язок, але не такий лінійний, як вони заклали в цю постанову.

Тому було питання: або запропонувати, щоб Держенергоефективності відзвітувало протягом години запитань до уряду, доповнити, но ми не можемо технічно це зробити, тому прохання відхилити і запропонувати авторам доопрацьовувати. Певним чином, я допоможу їм розробити так законопроект, щоб він пройшов і ми заслухали Держенергоефективності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто пропозиція: повернути авторам на доопрацювання.

Немає заперечень? *(Шум у залі, загальна дискусія)*

РЯБЧИН О.М. Там яке питання: в травні 2016 року підготувати звіт. Вже термін пройшов, травень. Тобто її треба переробити, щоб це був не травень – раз.

Потім треба додати: протягом "години запитань до Уряду", тому що вони кажуть, доповісти на пленарному засіданні. Ну, хто на пленарному засіданні... тобто треба уніфікувати і задовільнити... Я ж говорю, у мене є бажання попрацювати, але комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Є пропозиції в Ольги Валентинівни. Будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Є пропозиція від мене. Значить, дійсно, це політичне питання, тому ми як політичний орган цієї політичної установи пропонуємо подати пропозицію Парубію, щоб на найближчому Дні уряду прямо без постанови заслухати окремий звіт цього органу по всіх цих питаннях. І не треба ніяких голосувань і всього решта. А цю постанову, дійсно, треба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте ми зробимо так: ми повертаємо на доопрацювання, ну, формально, да? А ми приймаємо рішення, що я підготую, секретаріат підготує, я підпишу лист на Парубія для того, щоб коли буде година уряду, щоб прозвітував, проінформував про заходи з енергоефективності у залі Верховної Ради. Приймається?

РЯБЧИН О.М. Да, як би за поданням, за ініціативою такого народного депутата, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за це рішення, прошу проголосувати. Що? (*Шум у залі*) Я знаю.

Шановні колеги, у нас залишилося одне питання "різне" і... зараз я спробую його знайти... І є таке прохання, я прошу сконцентруватися буквально ще на одну хвилину. У нас у комітеті з нами працюють люди ефективно, давно і дуже професійно. І от є така пропозиція від секретаріату, я її підтримую, і сподіваюсь, що ви підтримаєте, щоби комітет подав заступника завідувача секретаріату Людмилу Олександрівну Зинюк – ви її добре знаєте всі – на заслуженого юриста України. Щоб комітет підтримав це подання. Немає заперечень? Хто за це рішення, я прошу проголосувати. Одноголосно.

Шановні друзі, порядок денний вичерпаний. Дякую за ефективну роботу, за голосування. Енергоефективну роботу.

ї