

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної
політики та ядерної безпеки

07 вересня 2016 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету

ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени комітету, у нас кворум є, ми можемо розпочинати нашу роботу.

Я дозволю собі розпочати з приємного, тому що на минулому засіданні комітету ми з вами приймали таке дуже серйозне рішення про відзначення державної нагороди людини, яка працює давно в нашому комітеті, в секретаріаті комітету, і до Дня незалежності Президент, почувши і сприйнявши рішення профільного Комітету палива та енергетики, присвоїв почесне звання "Заслужений юрист України" Людмилі Олександрівні. Я думаю, що буде правильно, якщо ми її сьогодні привітаємо. *(Оплески)* Тому що це чесно, справедливо і заслужено, це дуже важливо.

Тепер по порядку денному. Шановні колеги, шановні друзі, у нас з вами сьогодні один законопроект. Він, розгляд його є в певній мірі, ну, я підкреслю, в певній мірі унікальний сьогодні, тому що це на моїй пам'яті перший раз повторне друге читання в цій каденції. І тому, враховуючи значення цього законопроекту, про незалежного регулятора, його як би і політичні аспекти, і те, що ми маємо дуже жорсткі систему відповідальності по зобов'язанням, які ми взяли перед нашими європейськими партнерами, враховуючи те, що це вимога по імплементації директив і Третього енергетичного пакету, і враховуючи, що по цьому законопроекту в тому числі підв'язана дуже серйозна фінансова допомога структурна Україні, ми винесли тільки один законопроект для того, щоб над ним так серйозно попрацювати і все-таки прийняти і рухатися далі, виносити в зал і приймати Закон про незалежного регулятора.

Тому, якщо заперечень принципових ніяких немає, у нас керівник робочої групи і керівник, ну не керівник... Ольга Валентинівна, як правильно сказати? Робочий керівник тоді. Відповідальна Ольга Валентинівна, заступник голови комітету. Я тоді, Ольга, передаю вам слово. Будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Дякую.

Шановні колеги, сьогодні вам роздали порівняльні таблиці, які мають таку особливість. За процедурою підготовки повторного другого читання ми маємо поправки, які були внесені на перше друге читання і також додаткові правки, які були подані після відправки документу на доопрацювання в комітет.

За результатами тих листів, які ми отримали, до повторного другого читання були подані поправки наступними народними депутатами, це додаткові поправки. Пан Мартовицький переподав свої правки, які він подавав і в перший раз, тобто нових за суттю немає. Пані Продан перепідтвердила свої поправки також і нових не подала. Пан Рябчин висловив прохання долучити народного депутата Шкрум до всіх його попередніх поправок поданих до другого читання. І вніс нову поправку до прикінцевих та перехідних положень законопроекту про комітети Верховної Ради України. Окремо хочу наголосити на тому, що його поправки логічно пов'язані з поправками до статі 8 пані Войціцької Вікторії. Та Рябчин Олексій, які була подані до другого читання та розглядалися в додатковій таблиці. Таким чином їх треба за сукупністю розглядати. Пан Дерев'янка Юрій, який є сьогодні присутній на нашому комітеті, також вніс 9 поправок, які раніше ніким не були внесені саме в такій редакції. Крім того, організувалася група депутатів із нашого комітету і пані Бабак, це я, Підлісецький і пані Бабак. Я не знаю, пані Наталя також долучається. І ми подали колективні правки, які на наш погляд є, скажімо так, намаганням знайти здоровий політичний компроміс у частині найбільш важливих питань, це призначення, ротація і так далі. Ми по ним окремо пройдемося. Я від себе

окремо подала додаткові правки, які, намагалася врахувати всі застереження, які нам дало Юридичне управління Верховної Ради. Вони є технічними. І також готова пояснити їх за суттю. У таблиці, яку вам роздали, є деякі правки, які віднесені на рішення комітету. Ну, очевидно нам треба розглянути більшу частину з них, які є принципові, проголосувати і таким чином рекомендувати версію комітету, яку завтра чи коли там, вдасться, поставимо на розгляд у Верховній Раді.

Нічого нового, принципового немає, окрім того, що ми знову будемо говорити про принципи призначення номінаційної комісії, про принципи ротації, про принципи незалежності цієї комісії, а саме хто затверджує ліцензійні умови і деякі там технічні речі, наприклад. як оплата праці працівникам.

Давайте приступимо до кожної правки, я пропоную таку процедуру. Ми не брали на себе сміливість... Ні, це я умовно, що наша робота полягає в тому, що ми робимо свою частину, а коли вже Рада знайде час для розгляду, я не мала на увазі конкретно, хоча було б не погано, з огляду на наші зобов'язання. ... не буде людей, можливо.

Я пропоную таким чином, що йдемо по тим правкам, які у мене віднесені як на розгляд комітету. Я можу сказати історію цього питання, якщо потрібно, і голосуємо там, де потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ми маємо голосувати по кожній...

БЕЛЬКОВА О.В. По комплексу. Якщо чесно, тут є, наприклад, подає людина, Рябчин і Вікторія подавали сукупно, якщо перше частина не пройшла, немає сенсу обговорювати далі.

Я ще зазначу. Ми уважно передивилися всі правки, і там, де могли, якщо чесно членів комітету, ми намагалися задовольнити. І врахувати

принаймні або частково ідею, або взагалі всі правки і йшли на всі можливі компроміси. Тому деякі правки вже враховані і не винесені на обговорення.

Перша правка на сторінці... у нас сторінки співпадають? Номер 7 пана Пинзеника із "Народного фронту".

Я нагадаю, що в цій правці йдеться про те, про віднесення повноважень щодо ліцензування відходів... захоронення побутових відходів до сфери регулювання цієї комісії. Це питання викликало жваве обговорення в залі Верховної Ради, було поставлено на підтвердження і не знайшло гідної підтримки. На що так сильно не треба зважати, бо в той день нічого не знайшло підтримки, але тим не менше це питання треба доголосувати.

Щодо цього питання була дуже сильна позиція, на скільки я пам'ятаю, у "Народного фронту", у "Самопоміч" і у "Блоку Петра Порошенка".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, можливо, ми по процедурі. Якщо якісь заперечення там у членів комітету, тоді ми їх... Якщо заперечень немає, я тоді зразу ставлю на голосування.

Будь ласка.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді обговоримо, да?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я маю заперечення щодо тої правки, так як ми і виступали і в залі при розгляді.

По-перше, про що йдеться? Іде мова про те, щоб передати на ліцензування і на регулювання в комісію питання, що стосується сфери перероблення і захоронення побутових відходів. Чому є наша позиція проти і також вона підтримана Асоціацією міст України, вона, звернення було на Верховну Раду і на комітет. По-перше, немає світового досвіду такого, де би такі питання регулював якийсь орган не місцевий. По-друге, що органи

місцевого самоврядування є насправді відповідальні за все, що відбувається в тому питанні, тобто це є вибір місця захоронення, це є визначення ліцензійних умов, виділення землі, визначення техумов, проведення конкурсів на залучення. Відповідно від тих всіх моментів і залежить і вартість даних послуг, і можливість надання, і залучення відповідних інвесторів. Но всі розуміють, що на сьогоднішній день у нас в Україні, за виключенням кількох випадків, немає жодного місця і жодного заводу, який би займався такими питаннями. Тобто це є по всій Україні кожний місцевий орган влади, а їх там, на скільки ви зараз вже всі тими питаннями цікавитеся, є порядку 6 тисяч сміттєзвалищ і кожен вимагає свого індивідуального підходу. Тому робити якусь уніфікацію і передавати це у відповідальність регулятора не зовсім доцільно.

Крім того, якщо вже говорити про якусь інвентаризацію, на то є відповідно екологічна інспекція, на то є Міністерство екології, яке також займається, розробляє певне своє бачення і стратегію поводження з відходами. Тому я вважаю, що ми маємо залишити загально-стратегічний напрямок за Міністерством екології, а безпосередньо відповідальність за всі ці питання лишити на місцеві органи відповідальності. Тим більше, як ми знаємо, на жаль, із сумних останніх подій, дійсно, крайніми є місцеві органи влади. І нехай вони несуть відповідальність, і стараються, так як воно є, щоб питання, які стосуються місцевої території, а це саме вивіз сміття, утилізація сміття, поводження із сміттям було і на відповідальності.

До речі, ще один нюанс вийде. Якщо ми, скажімо, подивимось на паперову галузь, паперова галузь дуже багато працює з прийомом макулатури, тобто це є сьогоднішній вид діяльності. І може так статися, що ціноутворення на прийом і переробку макулатури для конкретного якогось великого комбінату паперового буде визначати регулятор, що взагалі був би нонсенс.

Тому я вважаю, що це питання треба відхилити і не підтримувати, і лишити це на відповідальність місцевих органів влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Є якісь зауваження, друга позиція? Пані Наталія, будь ласка.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. Можна я поясню від "Народного фронту". Тому що для нас ця позиція є принциповою у прийнятті цього законопроекту. І логіка автора законопроекту була така, в першу чергу, чому у нас в Україні така проблема із сміттєзвалищами? Дійсно, більше 6 тисяч, є багато незаконних, більше 4 процентів України покрита відходами і, правильно Лев сказав, немає жодного сміттєпереробного заводу, який би спалював сміття і виробляв електроенергію, і робив це комплексно. Чому? Тому що тарифи на сміттєпереробку є занижені і їх занижують власне органи місцевого самоврядування. У них виникає конфлікт, з однієї сторони кожна місцева влада не хоче завишати тарифи, оскільки це є популярно, це є не популярне рішення, з іншої сторони, низькі тарифи призводять до того, що жоден інвестор не йде інвестувати в сміттєпереробку, оскільки дохід таких проектів є нижче собівартості, і немає жодного економічного сенсу інвестувати.

Тому, я вважаю, що цією поправкою ми допомагаємо насамперед місцевим органам самоврядування вирішити цей конфлікт інтересів, і тоді підвищені тарифи можуть нам гарантувати, що це не прийняв так конкретно міський голова чи конкретна фракція в місцевій раді, а це є централізоване рішення регулятора, і це дасть можливість залучати інвестиції в нормальний тариф, економічно обґрунтований тариф, можливість залучати інвестиції проекти сміттєпереробки. Тому для нас ця позиція є принципова для "Народного фронту", ми будемо її відстоювати. І я думаю, що саме через такі проблеми у нас роками, просто роками не вирішується питання переробки сміття в Україні, і чому вже треба давним-давно ставити, приймати якесь рішення.

Що стосується політики. Міністерство екології підтримує цю позицію. І відповідно вони розробляють, Міністерство екології розробляє концепцію, і ця позиція, ця правка є погоджувальною, і, власне, також позиція в тому числі Міністерства екології.

Тому дуже прошу вас підтримати, і ми будемо також просити зал підтримати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. Ну, я думаю, что молодая коллега перепутала грешное с праведным. И я больше поддерживаю то, что приложили коллеги "Самопомощи" по одной простой причине. То, что будет виробляться и електроенергия и тепловая анергия на мусоросжигающем заводе перерабатывающем, конечно, это будет регулировать и так независимо, что они сжигают, все равно будет регулировать регулятор. И цену на електроенергию, и цену на тепло, это будет регулировать они. А при чем тут источник?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. *(Не чути)*

ІОФФЕ Ю.Я. Да. Но тут, я считаю, что это вполне можно оставить на местном уровне, а остальное это абсолютно как бы несвойственно. Может мы завтра, ну вы ж понимаете, мы сжигаем уголь по старым технологиям. Нет у нас, там практически один только котел с низкотемпературным кипящим слоем. Это ж никак не стимулируем мы, чтобы перейти на такие котлы. Понимаете? Я думаю, что, как-бы это можно... Я хотел бы поддерживать вас.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я тільки один аргумент. Ну, по-перше, очікувати, що ми в Києві затвердимо тарифи і побіжать всюди інвестори, це не зовсім так. І питання, чи може Київ розібратися з 6 тисячами звалок? Це перше питання.

Друге питання. Скажімо, як відбувається затвердження тарифів для водоканалів, це іде знизу до верху і зверху вони затверджують перевіряючи тільки розрахунки. Коли у нас, на сьогоднішній день, немає взагалі на низах якихось органів, які можуть розрахувати і визначити ціну, ніхто ж не буде до верху передавати. А зверху прийняти рішення, скільки має бути вартість сміттепереробки і сміттєвивезення в якомусь там селі Затемному Перемишлянського району Львівської області, допустимо, ну, дуже сумнівно.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Михайло, потім – Оля.

БОНДАР М.Л. Дякую.

Я все-таки хочу підтримати свою колегу якраз по фракції. І все-таки нагадати, що для місцевих чиновників, які все-таки використовують сміттєзвалища, це є бізнес і вони помаленьку собі там наживаються і на пластику, і на папері, і на утилізації того всього, в свій, як то кажуть, в свій карман. Тому я все-таки думаю, що якраз оце ліцензування і допоможе дійсно затягнути інвестора, який буде дійсно переробляти повністю все. Ну, я все-таки підтримую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Ольга, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Ну, шановні колеги, насправді от я намагалася розібратися, де тут правда. І правда є така. Сьогодні в Україні немає жодного органу, який би системно працював над методикою по затвердженню або

ліцензування, або підходів до цього питання. Чи це має бути НКРЕКП, чесно скажу не знаю чи це найправильніший орган. Але правда є така. Цієї методики як такої немає. Чи є у місцевої влади фахівці і мотивація? Можливо є фахівці, вони їх знайдуть. Але немає мотивації, тому що мери, ну, так влаштовано життя у нас політичне, що вони не захочуть піднімати тарифи. І якби я була мером, я б навпаки скористалася ситуацією і передала методику іншим, але самі тарифи на місця, все-таки є компроміс. І там вкінці у нас були правки, які визначали якраз обсяг, до 150 одні видають, а з вище 150, тобто на загальнодержавному рівні інші. Але, на жаль. чомусь із колег не подав саме компромісних правок до цієї частини.

Для фракції "Народного фронту" сьогодні це є принциповим питанням. Я би порадила, якщо можна вночі, чи коли там, перед цим законом, можливо ми сформуємо єдину позицію по цьому питанню. Це питання взагалі не НКРЕКП як такого, законопроекту, але воно попало сюди. Якщо можна знайти компроміс, між яким НКРЕКП буде затверджувати методику, а саме фактично видачу ліцензії будуть проводити в тих чи інших обсягах місцевої влади...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Встановлення тарифів.

БЄЛЬКОВА О.В. Встановлення тарифів, так і відповідно контроль за діяльністю. Мені здається, що це би державницьке було би правильно.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. До речі, буквально минулого тижня Мінекології підписало з якимись іноземцями загальний договір про розроблення стратегії поводження з відходами. І, власне, в рамках тої стратегії мало би бути визначена методика поводження для кожного органу місцевого самоврядування і відповідно до неї він би мав виставляти технічні умови і проводити конкурси на залучення інвесторів. І для кожного органу місцевого

там і буде визначатися інша ціна виходячи від задоволення потреб місцевого регіону у відповідності до методики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимирович, і будемо голосувати.

ВОВК Д.В. У зв'язку з тим, що роками йде обговорення, що це мають робити органи місцевого ... що це мають робити переробники нічого не змінюється. Ми спеціально розібралися в цьому питанні і з'ясували, що перевезення, яке конкурентним ринком... регулюється на місцях, це може бути тендерне перевезення. А переробка і захоронення оскільки це капіталоемні речі і жодний орган місцевий не має бажання приймати рішення, які призведуть до підвищення тарифів і проблема не вирішиться. Треба взяти один орган, визначити єдиного відповідального, який це буде робити.

Щодо заводів і рішень, які допомогли в принципі країні з відходами. Києві є завод, якому комісія вперше встановила тариф на теплову енергію зі сміття, і це дозволило завод загрузити вдвічі. І зараз він завантажений на 100 відсотків. Хоча в минулому році він був не завантажений, це приклад того, коли є воля прийняти рішення і є відповідальні, тоді речі рухаються вперед. Тому я пропоную підтримати правку, яку вносив Пинзеник, зробити один орган, який буде за це відповідальним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Тоді, шановні колеги, я ставлю на голосування правку, яку вніс народний депутат Пинзеник, яку зачитала тільки що Ольга Валентинівна, яку ми обговорили. І прошу проголосувати і підтримати.

Хто - "за"? Прошу порахувати.

ДУДКІН О.М. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто проти, хто утримався? Дякую.

Слідуюча правка, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Дякую, колеги. Тепер переходимо до правки 18, яка наша... *(Не чути)* ...в якій ми пропонуємо дещо таку ситуацію щодо мінімальних критеріїв до професійних та освітніх вимог до кандидатів на посаду голови та члена регулятора.

Нагадаю. В оригінальній версії вимога – 5 років. Минулого разу ми пропонували 2 роки. Ця поправка не знайшла підтримки. Нині ми пропонуємо 3 роки.

Логіка така, що дуже мало людей, які не мають конфлікту інтересів корпоративного в Україні 5 років. Це така компромісна правка. Прошу, мені здається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я можу поставити її на голосування? Тоді хто за цю... Є пропозиції, да?

ІОФФЕ Ю.Я. У мене не пропозиція, у мене запитання.

А чем не устраивает то, что будут. профессионалы, которые имеют определенный опыт работы в 5 лет, больше? Именно опыт работы?

(Шум у залі)

БЄЛЬКОВА О.В. Перше. Молодим у нас дорога.

Друге. Є певний конфлікт інтересу, нагадаю, у нас деякі міністри не могли призначити собі заступників саме через те, що відслідковувався зв'язок з одним із монополістів, наприклад. Я, наприклад, вважаю, що мінімальні вимоги не означають, що ті професійні кандидати, які прийдуть з п'яти роками, вони не прийдуть. Це означає, що ми лише відкриваємо поле для можливостей, для більш молодих спеціалістів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми розширюємо можливості і розширяємо спектр вибору. Я можу на голосування поставити?

ІОФФЕ Ю.Я. Вообще, конечно, есть такое понятие...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вы проходите, Юлий Яковлевич.

ІОФФЕ Ю.Я. Есть такое понятие у нас, забыли про это, как базовое образование

(Загальна дискусія)

ІОФФЕ Ю.Я. Я сейчас бы не взялся, допустим, бы строить, руководить любой шахтой, подземными, электростанцией..... Но я бы не взялся руководить синхрофазотроном.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Друзі, я можу поставити цю правку на голосування? Хто за цю... Два роки керівної і три роки загальної. Хто за цю правку, прошу підтримати, проголосувати. Дякую. Одноголосно.

Слідуюче.

БЄЛЬКОВА О.В. Наступна 22-а. Вибачте, 22-а врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22 правка?

БЄЛЬКОВА О.В. Зауваження юридичного управління Верховної Ради про запобігання корупції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, були у нас технічні правки юридичного управління. Справа в тому, що у відповідній статті, на яку ми посилаємось, щодо того, хто не може бути призначеним на посаду члена комісії.

У Законі України "Про запобігання корупції" на стільки широкий там обсяг всіх тих, хто не може претендувати, що ми виписали версію, яка, нам здавалася, більш правильно відповідає нашій меті.

Пані Людмила, ви можете нагадати мені, будь ласка, 22-а, я бачу, що 23-я.

ЗЕНЮК Л.О. Да. Значить нам зробило зауваження юридичне управління, і це зауваження є на сайті Верховної Ради. Що потрібно чітко виписати так правку, як є в Законі по запобіганню корупції. Вона зараз повністю...

БЄЛЬКОВА О.В. А, ми її просто переписали.

ЗЕНЮК Л.О. ...Закону по запобіганню корупції, ні одного слова ми... А у нас раніше була версія, яка не відповідає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Своя.

ЗЕНЮК Л.О. Да, своя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, щоб ми її підтримали?

Тоді хто за цю пропозицію, прошу підтримати. Дякую.

БЄЛЬКОВА О.В. 23-я, також технічна, але вона більш цікава. У нас в оригінальній версії не може бути призначено на посаду члена комісії, був

такий пункт: "У разі призначення буде безпосередньо підпорядковано особі, яка є її близькою особою відповідно до такого-то закону", але насправді коли призначають... Ну тут ідеться лише виключно про членів комісії, а там підпорядкування може бути тільки голові, тому ми переписали її таким чином, що у разі призначення є близькою особою, відповідно до закону, іншим членам регулятора. Конкретно родство, спорідненість тільки до членів регулятора.

БЄЛЬКОВА О.В. Кумівство, ні.

_____. Члени регулятора, це...

БЄЛЬКОВА О.В. Стаття сама про члена, у них немає керівника, вони незалежний орган, розумієш, і до кого вони мають – до Президента, до Верховної Ради, до кого рідство?

_____. А якщо до...

БЄЛЬКОВА О.В. Він не є член комісії.

_____. Да. А якщо він працює?

БЄЛЬКОВА О.В. Тоді один із них має піти, але не член, ми не визначаємо член комісії чи не член. Вдумайся, я теж десять раз читала його, щоб зрозуміти.

Але суть тут така. Щоб визначити членство, бо у членів комісії незалежних немає керівника, окрім голови або своїх колег членів комітету, да. Верховна Рада їм не рідня, Президент теж, ну і так далі, у них немає керівників, окрім інших членів комісії. Якщо вона вам подобається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це відповідає тій формулі, яка прописана ...

БЄЛЬКОВА О.В. В Законі про корупцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Законі про корупцію?

БЄЛЬКОВА О.В. В Законі про запобігання корупції написано загальна формула, це як у нас написано в лівій колонці. Тобто... але нам також.. у нас Юридичне управління питає, у вас члени НКРЕ...

БЄЛЬКОВА О.В. Хто їх керівник?

_____...не від кого. А тут отримується і кому вона може бути, член НКРЕ близькою особою?

БЄЛЬКОВА О.В. Іншими словами, брат Дмитра не може бути призначений іншим членом і всьо, або його дружина, або ще хтось з батьків...

_____. А як щодо працівників?

БЄЛЬКОВА О.В. Ця стаття стосується саме призначення членів комісії, вона не стосується працівників.

_____. Мається на увазі, щоб не було конфлікту між членами комісії і працівниками комісії, щоб також не було...

БЄЛЬКОВА О.В. Це не до цієї статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто два родича, дві пов'язані особи не можуть бути членами комісії.

БЄЛЬКОВА О.В. Не можуть бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу поставити на голосування? Хто за цю правку, прошу проголосувати. Дякую. Одноголосно.

Далі...

БЄЛЬКОВА О.В. Знаходимо, далі. 27-а. 27-а.

26-а, це пані Вікторії і пана Олексія. Це комплексна правка, яка визначає інший спосіб обрання та відбору членів комісії. Пані Вікторія, чи ви хочете наполягати на цьому голосуванні і пропонувати логіку правки?

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я так розумію, що рішення вже ...

Написано: відхилено.

БЄЛЬКОВА О.В. У мене написано "враховано частково", тому що ми частину взяли перенесли у свою правку, стосовно роботи комісії. Але всі правки підлягають обговоренню, всі.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Давайте поставимо на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Людмила Олександрівна.

ЗЕНЮК Л.О. Короткий коментар. У нас, коли розглядалась додатково таблиця ця правка була відхилена народними депутатами в залі. Просто вона була відхилена. ...правка з додаткової таблиці перейшла в основну таблицю,

і ми тут написали, що технічно вона перейшла. Вона є насправді відхилена, але якщо ми враховуємо правку 44 нову, яку запропонували народні депутати Лев Теофілович, Ольга Валентинівна і Олена Бурбак, так тоді ми можемо цю правку не просто не відхилювати, врахувати редакційно, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частково, да?

ЗЕНЮК Л.О. І положення... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є тоді пропозиція, якби ви не заперечували, 44-у поговоримо, а потім як би скоординуємо з 26-ю.

БЄЛЬКОВА О.В. Наступна правка за процедурою номер 27 пана Юрія Дерев'янка. Пан Юрій Дерев'янка запропонував абсолютно ще один новий порядок обрання, звільнення членів регулятора. Від робочої групи хочу сказати, що на початкових стадіях, ви представите свою правку самостійно, але я завчасно хочу сказати наступне. На початкових стадіях розробки цього законопроекту ми розглядали і таку версію, за одностайною думкою наших колег із енергетичного співтовариства було зазначено, що наполягання на версії, в якій всі члени номінаційного комітету будуть належати до однієї з гілок влади, є порушенням в принципі директив, до яких ми намагаємося пристосувати. Тобто має бути політичний баланс і немає бути залежність виключно від одного органу влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто приблизно така сама версія у нас була на самому старті, від якої ми відмовилися, це для інформації тобі. Будь ласка, пан Юрій.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Доброго дня, шановні колеги, шановні запрошені!

Дійсно, теза щодо незалежності і теза щодо незаангажованості політичної стосовно гілок влади чи не стосовно гілок влади, це залежить від того, в якій країні конституційна модель по управлінню державою. У нас парламентсько-президентська країна, тому коли ми говоримо про те, як формується наша влада, то ми говоримо про те, що наш весь уряд формується більшістю у Верховній Раді. Формально так, у нас є дві різні гілки влади: законодавча і виконавча у вигляді уряду. Але законодавча влада у нас формує виконавчу. Це означає, що більшість у законодавчій владі політично формує уряд. І відповідно точка зору уряду і точка зору більшості в Верховній Раді це є абсолютно однакові політичні позиції. Тому коли ми говоримо про те, що нам треба від різних гілок влади мати різних представників, ну тобто з різних представників, то ми деє себе трошки тут... ну маніпулюємо цими категоріями, розуміючи абсолютно точно, що більшість Верховної Ради формує уряд. І політичної точки зору це одні і ті самі люди. І одна та сама політична воля. Тому моя пропозиція щодо незалежності і гарантії цієї незалежності була... полягає в наступному. В тому, що членами комісії можуть бути представники від усіх депутатських фракцій, які представляють парламент, а там, можливо, будуть і ті, які у владі, і ті, які у опозиції. І постановою про призначення і звільнення Верховної Ради приймається двома третинами, тобто це 300 голосів – конституційна більшість цих представників. На період каденції Верховної Ради. Тому що у нас за нашою Конституцією, коли у нас міняється Верховна Рада, перезавантажується і уряд. Тобто коли у нас міняється законодавча гілка влади, ми фактично формуємо і нову виконавчу гілку влади. Тому для того, щоби цей баланс представництва, з одного боку, а з іншого боку і баланс незалежності був збережений і не було можливості впливати, тому що ви не зможете вплинути в будь-який час двома третинами Верховної Ради на склад такої комісії. Це неможливо, ми це чудово розуміємо. Тому і було запропоновано, щоби якраз забезпечити... і це не суперечить основній ідеї

енергетичного співтовариства, враховуючи нашу особливість формування влади і конституційний устрій України. А навпаки, коли ми говоримо просто декларативно про різні гілки влади, то фактично ми десь себе трошки обманюємо, тому що в парламентсько-президентській країні парламент формує уряд. І дві гілки влади абсолютно є спільними тотожними і мають єдину політичну позицію. Тому от така у мене пропозиція на ваш розгляд, на ваш розсуд, яка, на мій погляд, більше може забезпечити і незалежність цього органу регулятора, і ці члени будуть більше захищені. Коли міняється Верховна Рада на нову каденцію переобираються нові члени. І знову ж таки є абсолютно захищеними...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І знову ж таки двома третинами?

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Ну, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо їх немає? В новій каденції дві третини – це конституційна.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Так. Але при формуванні влади, при формуванні комісії Верховна Рада зацікавлена цей орган сформувати. І так само... Тому що це є представники від усіх фракцій представлених в парламенті. Тобто кожна фракція може мати по одному представнику, розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я думаю... Дякую, пане Юрію.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. І тому всі зацікавлені в тому, щоб їх представники там були. Ну, депутатські групи сьогодні мають нас прирівняти до депутатських фракцій. Формально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Вікторія, будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. У мене насправді, ну, знову ж таки, можливо, це коментар трошки невігластва, але з такою логікою навпаки ми можемо говорити тільки про те, що такий орган буде політично заангажованим, тому що він якраз буде проводити ту політику, які на той час буде вважати правильною та Верховна Рада, яка буде на той час зібрана, поточна. А ми маємо керуватися основним принципом якраз незалежності від будь-якої гілки влади, перше. На професійність ми можемо забезпечити вибравши відповідних представників, які будуть доповідати по всім критеріям, можливо, теоретично. Але мене більше всього непокоє відсутність тоді сталості. В енергетичному секторі якраз сталість і зрозумілість, і прогнозованість є одним із ключових критеріїв бо і, взагалі, вплив на соціально-економічну ситуацію, він є один з найбільш суттєвих. Тому я персонально не підтримую запропоновану концепцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я можу поставити на голосування, так?

Хто за пропозицію і правку, яку вніс народний депутат Юрій Дерев'янка, прошу проголосувати. Дякую.

Хто...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що відхилено, да? Ніхто не підтримав.

Наступна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Наступна правка, це №32, це правка Олександра Георгійовича. Нагадаю, вона була тою правкою, яка визначала саме політичний підхід до формування конкурсної комісії. Принцип такий: дві особи від Президента, вона не переподана, вона така, як і була раніше, дві

особи, яких визначає Верховна Рада за поданням комітетів, нашого і відповідно ЖКГ, і одна особа, яка визначає Кабінет Міністрів за поданням міністерством. Правка ставилася на голосування, минулого разу ми її підтримали на комітеті і просили б підтримати сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є необхідність обговорювати? Тоді хто за цю правку...

Будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ця правка, яка мною ставилася на підтвердження, відповідно вона не була підтверджена, таким чином в оригіналі закону повернулися до призначення, до формування комісії комітетами Верховної Ради, відповідно три і дві особи. І пізніше, власне, ця правка спонукала нас до знаходження якогось певного компромісу, де ми відкрили роботу тієї комісії, яка буде створена власне в рамках такої пропозиції пана Домбровського, щоб там була прозорість, відкритість і така дуже публічність, тобто це якийсь такий... При роботі тієї правки і тієї версії відповідно буде варіант якоїсь, ми знайшли якісь противаги і запобіжники.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто я можу поставити на голосування цю правку. Не має заперечень? Хто за те, щоб підтримати правку, який вніс Домбровський, прошу проголосувати.

ДУДКІН О.М. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти? Утрималися? Дякую.

Будь ласка, далі.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, наступна правка буде 39, це правка моя. Тут з'ясувалося, це технічна правка, але також дуже важливо,

з'ясувалося, що якщо почитати, вона стосується до того, хто не може входити в конкурсну комісію щодо пошуку членів комісії. Якщо строго прочитати Закон України про запобігання корупції, то він має такий перелік у відповідній статті, що фактично не зрозуміло хто може. Ну, те, що не можуть депутати, це зрозуміло, всіх гілок влади і так далі. Але, якщо відкинути всіх людей, які там перелічені, то виходить, що ці люди взагалі, ну тільки науковці, наприклад, да, тобто, які не мали жодного досвіду роботи і взагалі не мали жодного досвіду в енергетиці. Тому ми намагалися знайти, усунути, ну скажімо так, перших осіб, других осіб, ті, які дійсно викликають застереження, і залишити можливість людям в тому числі і з ринку приймати участь, і науковцям, і незалежним експертам, тому трошки обмежено коло тих, хто не може. А, таким чином, ми посилаємося на пункт 1 статті 3 Закону України "Про запобігання корупції", це дискусійна норма, але це для практичності і для того, щоб хоч якісь розумні люди там приймали участь, які мають безпосереднє відношення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В кого є які зауваження чи можу ставити на голосування?

Тоді хто за цю правку, прошу проголосувати. одноголосно. Дякую.

Один утримався.

БЄЛЬКОВА О.В. А, один утримався.

Перевір, до речі, я тебе прошу, перевір. Я дивилась сама.

Ну наступна правка, це 44, це якраз та, про яку говорив колега Лев. І я хочу відразу зазначити, що ми намагалися взяти раціональну гілку від тієї правки, які подавала Вікторія саме і Рябчин.

Мета була така. У зв'язку з тим, що звучали там застереження щодо того, як комісія у складі 2-2-1 буде працювати, ми намагаємося цією правкою забезпечити прозорість роботи цієї комісії. За дороговказ брала вказану

правку Войціцької і Рябчина, а також норми законів про НАЗК та про НАБУ, так як це нещодавній наш досвід по, скажімо, формуванню подібних комісій.

Тому прошу підтримати. Це лише відкриває завісу над роботою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Робить її відкритою...

БЄЛЬКОВА О.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, які є зауваження? Пані Вікторія.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Да, питання. Тут зазначено, що представникам громадськості дозволяється бути присутнім на засіданні конкурсної комісії у якості спостерігачів. А чому тільки громадськості?

БЄЛЬКОВА О.В. А кого ще?

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ну, наприклад, народні депутати зможуть бути присутні?

БЄЛЬКОВА О.В. За Законом про народних депутатів.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. А представники іноземних представництв?

БЄЛЬКОВА О.В. У нас є окрема, була норма. Пані Людмила, нагадайте де вона була з дорадчим голосом. 42. Хтось сказав 42. Да. За пропозицією членів конкурсної комісії до роботи можуть бути залучатися представники...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Це за пропозицією. А просто бути, як тут сказано, спостерігачами. Тут же залучається за бажанням.

БЄЛЬКОВА О.В З правом дорадчого голосу. Організації. Тут без голосу.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Без голосу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як спостерігачі просто.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Да, як просто спостерігачі. Ну, наприклад, там представників Європейського енергетичного співтовариства.

БЄЛЬКОВА О.В Так вони вказані у нас. Секретаріату. Це 42 правка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я розумію. За пропозицією членів конкурсної комісії.

БЄЛЬКОВА О.В Да. Якщо вони узгоджують.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. А якщо немає пропозиції?

БЄЛЬКОВА О.В Ну якщо вони, вони ж мають свій формат роботи. Якщо, наприклад, ми проголосували, що їх треба закликати, запросити більшістю, то ми їх запрошуємо. Але якщо, наприклад, ти одна проти, або так ще п'ять людей проти, тому що вони вважають, що на них тиснуть і так далі. Як це було, наприклад, щодо комісії, показовий випадок – це комісія по визначенню директора "Мистецький арсенал". Так там громадськість теж себе дуже сумнівно вела. І викрикувала, і тиснули на деяких комісій.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ні, ні, ні. Тут про інше. Дивись. Ми даємо представникам громадськості абсолютне право бути присутніми, а для

представників Європейської комісії, секретаріату тільки за пропозицією членів конкурсної комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є пропозиція. Давайте...

(Загальна дискусія)

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Бо насправді 44 колись не було правки, а була тільки 42.

БЄЛЬКОВА О.В Да, була тільки 42. Вона всіх влаштовувала.

(Загальна дискусія)

БЄЛЬКОВА О.В Ми їх поєднаємо і сюди внесемо. Дякую. Підтримую пропозицію. Але про 44-У треба проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз поставлю на голосування. Артур Володимирович, будь ласка. Тільки мікрофон включіть, будь ласка.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Шановні колеги, я хочу вам нагадати, що вся організаційна розпорядча діяльність щодо забезпечення роботи комісії має здійснюватися Верховною Радою, а не Президентом. Я нагадую, що це був той компроміс, який було досягнуто перед другим питанням, коли було змінено порядок формування конкурсної комісії з варіанту, коли Верховна Рада назначає і визначає по членам комісії, і зараз ми перейшли до того, що в конкурсній комісії буде два – від Президента, два – від Верховної Ради і один – від Кабінету Міністрів. Тому я пропоную, щоб було записано на веб-сайті Президента, не Президента України, а змінити на веб-сайті Верховної Ради. Тому що, якщо це не буде враховано, тоді ті всі попередні поправки, які були мною винесені, вони будуть скасовуватися.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Можна коментар? А в чому, я не можу зрозуміти, є принциповість, хто транслює. У нас визначено, де проводиться фізично засідання? Воно може бути хоч на вулиці, але трансляцію буде забезпечувати сайт Президента України. Це технічне насправді супроводження. Ви переживаєте за те, де воно буде проводитися чи ви переживаєте за те, хто це буде транслювати?

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Хто це буде транслювати і де це буде розташовано? Якщо Верховна Рада візьме контроль над цим, я так вважаю за доцільне, щоб і розміщувалося на сайті Верховної Ради.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ну тоді ми можемо взагалі мати компроміс, ми можемо регулювати і там, і там, перше. А питання щодо визначення місця проведення, мені здається, це більш принциповим.

БЄЛЬКОВА О.В. Щодо питання місця, принципового питання? Насправді, Артур Володимирович, тут немає жодної сторони, яка б сильно наполягала саме на цій версії. Але за практикою з'ясувалося, що от Верховна Рада дуже сильно обмежена у тому, що вона може робити і як вона може фінансувати? І величезна низка, от ми запитували у тому числі і у секретаріату, у них немає такої практики роботи, тому всі комісії на сьогодні через логістику працюють саме при Президентові України. Ми не наполягаємо на цьому, але технічно Верховна Рада, особливо в часи, коли її немає, хтось повинен супроводжувати цю роботу. От Верховна Рада, як інституція, вона не має такої роботи. Ми можемо написати на веб-сайті і тих, і тих, і Кабінету Міністрів, але насправді хтось повинен їм виділяти приміщення і не блокувати роботу цієї комісії. Тому ваша пропозиція розглянута була, спочатку врахована, а потім її поставили також на переголосування і її не підтвердили.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Тоді, повертаючись до того, що казав пан Юрій, що в нас парламентсько-президентська республіка. І я так, коли там у відпустці депутати або там на роботі в округах, працює Апарат Верховної Ради, чому ні? Як це можна казати, що вона не працює?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я приведу один дуже яскравий, на мій погляд, яскравий приклад. У нас з вами є проблеми з якістю сайту роботи нашого комітету. І, відверто кажучи, я як людина, яка виконує обов'язки нічого не можу зробити і змінити. Ні змінити сайт, ні змінити його структуру, ні змінити його наповнення, зробити його більш ефективним, по одній простій причині, що цим всім займаються десь там. І коли вони це зроблять, і в який спосіб вони це зроблять, я не знаю.

_____. До кінця цього тижня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому я при всій... Давайте формула компромісу і там і там, а там життя покаже. Але мені просто дуже б не хотілося, щоб ми технічні речі, з технічних речей робили якесь Так? Тоді що, пишемо і там, і там? Немає заперечень?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб прийняти правку в такій версії, що і на сайті Адміністрації Президента, і на сайті Верховної Ради, прошу проголосувати? Хто проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

БЄЛЬКОВА О.В. Наступна правка 48. Це правка також покликана забрати застереження, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже вибачаюсь, пане Юрію, будь ласка.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Я хотів би... *(Не чути)* чи даватимуть це право, Закон про статус народного депутата чітко передбачає, до речі, це дуже великою колізією про те, що ми можемо безперешкодно бути допущеними на територію підприємств, установ, а не брати участь у їх органів. Ми можемо безперешкодно брати участь в роботі тільки органів місцевого самоврядування, саме ради, сільської, селищної, районної, обласної. У нас був цей конфлікт із Кабінетом Міністрів за часів колишнього міністра агропрому і мене особисто, коли я на комісію конкурсну по відбору керівників державних підприємств прийшов і Кабмін прийняв рішення закрити засідання, народний депутат не міг туди зайти без рішення своєї комісії або згоди Прем'єр-міністра. Тобто, якщо ми хочемо все ж таки, щоби залишати якийсь, хоча би візуальний контроль, можливо і треба це прописати як повноваження народного, або наших, наприклад, нашого комітету, ну, членів комітетів, ну, якщо це принципово для когось, тому що хтось казав, піднімав питання про народних депутатів.

Тому що насправді, насправді, якщо приймається рішення закрити, у нас у Законі про статус депутата нема повноваження брати участь навіть спостережно у діяльності робочих органів, органів виконавчої влади, конкурсних комісій і так далі, це не наше повноваження, у нас його немає. При бажанні вас просто не запусають туди, я кажу вам відверто це. І в Кабміні ми це не могли пробити з Мінагропромом, коли там "Укрспирт", "Конярство" проходили усі ці конфліктні речі, нікого не запускали. І це був... З їхніми юристами розбирались. Тому насправді є проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене тоді є пропозиція. Можливо, тоді подумати і внести зміни в Закон про статус народного депутата? Тому що мої багаточисельні зустрічі з нашими європейськими партнерами і обговорення, наприклад, от цієї моделі парламентської, щоб це робити на парламентській

площадке, що у нас було би 5 представників від парламенту в номінаційній комісії, це викликало завжди дуже різку негативну реакцію. Тому що український парламент і народних депутатів сприймають, на жаль, як, ну, як лобістів. Розумієш? І тому тут треба продумати, щоб це... Ми говоримо про статус, незалежний статус регулятора. І давайте так, щоб була дуже правильна золота середина.

_____. *(Не чути)*

ЧИЖМАРЬ Ю.В. По питанню сприйняття.

Олександр Георгійович, по питанню сприйняття. Насправді просто, ну, це, можливо, відхилення від закону, але я вчора вам про це казав, немає сьогодні Діденка. 23.08.16 року, тобто буквально менше місяця назад, в МЗС при зібрані всіх послів України, які знаходяться за кордоном, раз в рік їх збирають і ведуть розмову, виступав Діденко по цьому ж закону. По цьому закону давав свою думку. Все, що він сказав... Мене не було, був наш один колега з фракції. Я думаю, що там і Наталя Кацер-Бучковська була. Він на запитання чому закон не приймається, насправді він не сказав про жодну якусь там зауваження до закону, який ми розглядаємо, але була чітка позиція, ви знаєте, який парламент корумпований, всі депутати корумповані, мають всі свої інтереси і... Ну, майже не назвав нас всіх злочинцями. І це назвав, хто — представник уряду в парламентсько-президентській країні, не назвавши жодної фамілії, просто обізвавши парламент корупційним і що вся ця дискусія, яку ми сьогодні ведемо, це просто ми боремося за якісь корупційні інтереси. Тому якщо от так будуть представляти країну, зрозуміло, що енергетичне співтовариство буде казати: "Та ні, давайте ні одного депутата нікуди не можна, бо ви всі там корупціонери" і це говорить ваше Міністерство енергетики, хоча до Міністерства енергетики щодо корупції я думаю, питань може бути більше, якщо ми зараз поставимо це питання в повістку дня нашого комітету. Тому не треба на ці зважати речі, бо

ми дуже меншовартісно виглядаємо. Нам казали, що депутат навіть не може бути на конкурсній комісії, навіть подивитися як вона проходить, він не може ознайомитися з документами, які подані конкурсанти, для себе, тому що коли я як народний депутат хочу подати документ про те, що є порушення в роботі, я мав би хоча би це бачити, а я це не бачу. Звідки я буду знати, що там було на конкурсній комісії якесь порушення, як мені документів, особистих документів кандидатів не дадуть і вам не дадуть. А чому відбувається? Тому що міністерство наше рідне заявляє про нас, про наш комітет і про всіх депутатів, що ми всі з вами тут сидимо корупціонери і кожен з нас пред'являє якусь комерційну структуру і хоче за це гроші, що не є правдою. Може одинокі випадки, але тоді нехай називає фамілії. Тому так нас сприймають і тому нам товариство це енергетичне і заявляє, що: "Ні, давайте ваших корумпованих депутатів нікуди не треба".

Тому борімося з цим і давайте, я думаю, що наступний раз, якщо вже зачепили це питання, все ж таки Діденка запросити сюди, він має, або вибачитися перед якимось, ну якійсь аудиторії, перед усім парламентом, так, або назвати фамілії корупціонерів, які не дають цей закон протягнути, або тоді нехай ставить мандат і іде з міністерства, тому що це не чиновник державного органу управління. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Ольга Вадимівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановний пане Юрію, насправді це питання от статусу народного депутата, воно виходить за межі саме цього закону. Я вам нагадаю, була подібна колізія стосовно можливості участі народних депутатів, наприклад, у таких органах, як наглядова рада Національного банку України. В світі точиться дискусія, що саме сенатор або конгресмен, або, як ми з вами, може і чого він не може і чого він не може робити, і загальна світова практика на сьогодні, яку сповідують всі без виключення

міжнародні організації, це така – усунення депутатів від можливості впливу на незалежне рішення при певних конкурсних комісіях або визначення тієї чи іншої політики того чи іншого органу. Тому це не безвідносно до нас. Я вважаю так, що якщо ви наполягаєте, це ваша політична, от позиція вашої фракції, наприклад, що ви б хотіли зробити частину цього закону саме цю правку, ви можете її подати окремо.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Пані Оля, я розумію, про що ви говорите, тому тут питання в іншому. Ми – парламентсько-президентська республіка це перше. Якщо ви говорите про Сполучені Штати Америки, то, вибачте, це президентська республіка. З другої сторони, ми унітарна країна, не федеративна, де ви говорите про конгрес, який має зовсім інші функції. І третє, у нас в законі прямо написано, в статусі, що я маю право подати запит чи звернення про порушення тих чи інших прав і це повинно бути розглянуто. Звідки я про це порушення буду знати, якщо я не беру і не маю можливості?

БЄЛЬКОВА О.В. Пані Юрій, ви побачите це в трансляції, як і решта громадськості, і навіть ви зможете прийти, я переконана, вам ніхто не буде застерігати.

Разом з тим, ви не дослухали мене, а я вам хотіла запропонувати, що я б вас підтримала, якщо б ця зміна стосувалася Закону про народного депутата. І щоб нас не звинувачували в тому, що цей комітет вирішив собі під шумок дозволити саме цьому комітету прийти на якусь комісію. Якщо ми маємо з вами такий підхід і я підтримую вас, але це тоді стосується всіх решта комісій. І що стосується розгляду діяльності державних підприємств і так далі, і тому подібне? Має бути один підхід до всього цього. Але, будь ласка, або зробіть правку відповідну, цього ніхто не подав.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Я, до речі, сказав, це я просто вам дав аналіз Закону про статус народного депутата у зв'язку з тим, що на зауваження чи треба там депутату давати якісь повноваження? Скажуть, ні, ми це можемо згідно закону, ми це не можемо згідно закону, бо Закон про статус депутатів нам цього не передбачає. Тому я вам просто наголосив на цих питаннях, що якщо це принципово, тоді треба якось врегульовувати в цьому чи в іншому законі. Тому що так просто, як хтось заявив і просто не почув хто каже "та ми це можемо згідно закону", цього немає. Згідно закону ми не можемо брати участь і брати документи кандидатів навіть для того, щоб ознайомитися чи він має стаж, чи не має.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюсь.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. І чи він корупціонер був, чи не корупціонер, чи він був колись звинувачений у злочині, чи не був колись звинувачений в злочині і чи він має відношення, як брат, кум, сват чи родич через третю лінію мами, папи, ми теж цього не зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але давайте ми над цією темою попрацюємо в рамках.

БЄЛЬКОВА О.В. Юрій, вас влаштує, що поряд з громадськістю ми допишемо ще депутатів облради?

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не за це, він навпаки.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. *(Не чути)*

ВОЙЦІЩЬКА В.М. Так давайте пропозиції. Давайте додамо громадськість.... товариства і відповідно депутати. *(Шум у залі)*

Добре. Ми додаємо сюди...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Давайте додаєм ще туди депутатів і всіх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не буде протирічити Закону "Про статус народного депутата України"? От в чому суть. Це буде протирічити.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Якщо ми передбачимо пряму норму в цьому законі, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Тоді ми будемо мати право на це. І ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі. Я би... *(Шум у залі)* Послухайте! От секундочку. В рамках однієї цієї комісії... *(Шум у залі)* ...чи ми хочемо розглянути концептуально це питання по статусу народних депутатів. *(Шум у залі)*

О'кей. Якщо про одну комісію, давайте включаємо. Але єдине, щоб нам потім з точки зору корупції не зробили зауваження. Але давайте тоді включаємо, да?

Я можу ставити на голосування? Тоді хто за таку правку, в такій редакції, прошу проголосувати. Дякую. Одноголосно.

БЄЛЬКОВА О.В. ...52. Це Белькова, Підлісецький, Кацер-Бучковська... *(Шум у залі)*

А, вибачте, пропустила. 45-а.

_____. ...Верховну Раду записали.

БЄЛЬКОВА О.В. Так що?

ВОЙЦЬКА В.М. Давайте напишемо: і Апарат ...

БЄЛЬКОВА О.В. Да. Я ж уже... А що, ми не проголосували? Проголосуємо давайте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми додаємо Апарат Верховної Ради. До правки. До тої, що ми проголосували.

Немає заперечень? Хто за це... *(Шум у залі)*

_____. Хто забезпечує роботу: апарат чи...

_____. Роботу хтось один повинен забезпечувати...

БЄЛЬКОВА О.В. Роботу – Президент, а публікується на веб-сайті Президента і... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...прийняли, а тут залишаємо: апарат Президента.

БЄЛЬКОВА О.В. Да. Проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю правку, прошу проголосувати? *(Шум у залі)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Що ми голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб залишити в тій версії 45-у, яка є.

БЄЛЬКОВА О.В. 44-у!

ГОЛОВУЮЧИЙ. То єсть 44-а.

БЄЛЬКОВА О.В. А ви додали "для публікацій сайт Верховної Ради"?

(Шум у залі)

(Загальна дискусія)

_____. 45-а.

БЄЛЬКОВА О.В. 45-а?

_____. Апарат Верховної Ради України чи Президент?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Президент.

_____. Якщо ми проголосували за 44-у, то там написано, що це Адміністрація Президента.

_____. ...відхилити поправку...

_____. Почекайте. 44-а ми сказали аудіо, відео трансляція буде з сайту Верховної Ради і сайт Президента України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все?

_____. А в 44-й це хто забезпечує відповідну діяльність. В 45-й, перепрошую.

БЄЛЬКОВА О.В. Я давала пояснення по суті, нам здається, що технічно це може зробити саме Адміністрація Президента, тому що вона працює без перервно, незалежно від того, яка політична ситуація в країні. І у них є дискреція, я не знаю, свобода вибирати, які там приміщення давати, не давати, у Верховній Раді це складно. Але це не рішення комітету, будь ласка, ми пропонуємо його відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ми розуміємо про що йде мова. Давайте я поставлю на голосування в підтвердження правки 45, яка є тут прописана. Хто за цю правку...

_____. Чому написано враховано... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 45-а.

_____. Вона написана врахована, тому що це ... *(Не чути)*
пов'язана з тими правками попередніми 44...

_____. Ні. 44 і 45... ні...

БЄЛЬКОВА О.В. Вона була врахована минулого разу на комітеті...

_____. ... її другий раз ставимо на голосування?

БЄЛЬКОВА О.В. А потім вона відхилена в залі була.

_____. Ні.

БЄЛЬКОВА О.В. Так, абсолютно точно. Всі правки, які поставлені були в залі всі відхилені, жодна з них не пройшла. Вона була, піднімалась.

_____. И ее не рассматривали в зале.

_____. Не розглядали її в залі.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі.

_____. Залишити такою, ... враховано комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді вона у нас проголосована. Людмила ... вона у нас проголосована? Вона в залі, секунду, вона в залі у нас не піднімалася, відхилення не була і на попередньому засіданні комітету вона була проголосована при підготовці до другого читання, я правильно розумію?

_____. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді поїхали далі. Я для протоколу просто повторюю.

_____. Тобто вона працює в редакції ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше читання.

_____. ... Апарату Верховної Ради?

_____. В Апараті Верховної Ради...

_____. Ви впевнені в цьому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

_____. Чому ні?

(Загальна дискусія)

БЄЛЬКОВА О.В. 48 правка Белькова, Підлісецький, Бабак, Кацер-Бучковська. Ми взяли і виписали фактично, що саме які документи повинні подавати конкурсанти. Щоб було зрозуміло і щоб ніхто не звинувачував їх в тому, що вони не подають всі відомості. Яким чином вони потім публікуються і так далі. Прошу подивитися по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, які є зауваження. Артур Володимирович, будь ласка.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Члени комітету не являються...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна мікрофон тільки.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Члени комітету не являються в першому абзаці, да. Члени конкурсної комісії не являються держслужбовцями. А тут по пункту четвертому вони повинні надати інші документи передбачені Законом України про державну службу. Тобто тут чи технічна помилка, чи може виникнути якась колізія.

БЄЛЬКОВА О.В. Це не члени комісії, а не члени комісії конкурсної, а це члени комісії.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Это в том случаи если они госслужащие, да, и подают документы.

_____. Нет. В законе идет перечень документов, там, паспорт, заявление такое-то, копии идентификационного кода. Поэтому, чтобы эти все документы по списку не переписывать, сделана была просто ссылка на...

БЄЛЬКОВА О.В. Вы правы, по сути коллизии вы правы. Если вы считаете более правильным просто взять и тупо переписать от туда такие же сюда, тогда мы можем так сделать.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Но я предлагаю рассмотреть это вопрос. Если...

(Загальна дискусія)

БЄЛЬКОВА О.В. Значить, колеги, якщо...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. ...на пункт закону, конкретний пункт закону...

БЄЛЬКОВА О.В. Пункт закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно закону такого-то...

БЄЛЬКОВА О.В. Дякуємо за цю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я можу цю норму поставити на підтвердження?

_____. Ми берем зобов'язання переписати і розішлем всім, щоб всі...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ставлю на голосування правку, яку зачитала Ольга Валентинівна з позицією, яку висловив народний депутат Мартовицький, щоб відкоректувати, щоб у нас тут не було конфлікта. Щоб всі позиції були чітко прописані.

Хто за цю норму, прошу проголосувати. Із вичерпним переліком. Дякую. Одноголосно.

Слідуюча правка.

БЄЛЬКОВА О.В. 52-а. Щодо прозорості результатів конкурсу. Що конкурсна комісія оприлюднює інформацію про осіб, які подали заяву на участь у конкурсі, а також інформацію про кандидатів, які отримали найвищий рейтинг. *(Шум у залі)*

Ну да. Це ми вважаємо, що так буде прозоро. Хто підтримує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можу поставити на голосування? Будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Чисто технічно. Просто уже була така, я так розумію, ситуація з конкурсною комісією по одному із керівників державних інституцій.

У нас буде просто перелік людей чи відповідна... відповідні бали, які вони набрали, ці найвищі?

Почекайте, я ж не вас питаю.

Оля, про що йже мова? Про те, що, наприклад, у нас є 20 людей, 10 із них, наприклад, набрали 198... 99, там до 70, а потім ще 10, які набрали нижче 70. Але ми хотіли би побачити, хто скільки набрав яких балів. І щоби це було відповідно... що неменше тих, кому на розгляд Президента подають, щоби було видно, який рейтинг вони набрали. Не просто, що от вони вийшли в ту десятку чи в двадцятку, неважливо, скільки їх там пдають.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. ...поняття. Слово "найвище" відкинути і буде...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Тобто конкретний щоби був результат... Що оце Іванов отримав 50, Петров отримав 49.

БЄЛЬКОВА О.В. Дивіться, насправді логіка роботи цього конкурсу така, що вибираються, наприклад, якщо посад є 6 на сьогодні або скільки там всього?

_____. 7.

БЄЛЬКОВА О.В. 7. Якщо є 17 людей, то виставляються саме вони, не 150, які брали до уваги, але на кожную посаду мається дві особи, вони між собою не корелюються. Тому фактично буде, очевидно, оприлюднено так – кандидат "А" і кандидат "Б".

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Тут якраз починаються нюанси, тому що, наприклад, якщо у нас не приймаю не кандидат "А", не підходить, підходить кандидат "Б", але у нас є друга ще 14 людей, які ми бачимо, що різниця в рейтингу в балах може бути 1-2, це як лава захисних, запасних, вибач, будь ласка. Для того, щоб ми ну і взагалі громадськість знала, що будуть вибиратися люди із рейтингами схожими, а не так, що у нас представлені були спочатку люди, які набрали 50 балів, а потім раптово запропонували тих, коли виставили тільки 20.

Тобто що я хочу мати і що я хотіла би бачити, і просто я вже це чула по іншим схожим процедурам. Що дуже важливо, це мати розуміння не тільки по прізвищам, а те, які ще рейтинги вони отримали, як перші 14, так і може бути оця лава запасних ще 14.

БЄЛЬКОВА О.В. Наскільки я пам'ятаю,, що вибір буде зроблений, хай горить що, але з цих 14-ти. Тому зачіпати прізвища там всіх решти немає сенсу, тому що...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. ...або вона вирішала, ну не дай Бог, пішла...

БЄЛЬКОВА О.В. Тоді комісія запропонує, тоді комісія запропонує наступного в цю 14, які за рейтингом.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. А як визначити цього наступного?

БЄЛЬКОВА О.В. Так у них ще є уже рейтинг.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Правильно. Так а... Ми ж не знаємо хто ці, щоб мати.....

БЄЛЬКОВА О.В. От я вас прошу, ви сформулюйте як упасивити цю норму.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Це до обговорення комітету, тобто як люди до цього ставляться, колеги.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Є прерогативи і негативи такого рішення, тобто ми можемо, ми знаємо, що має бути вибрано 14, тобто в даному випадку цих 14, як ви передбачаєте, що буде рейтинг 14. 15-й, ми не знаємо, хто 15-й.

Тому з точки зору Вікторії добре би було знати хоча би там 6, 7. Але я думаю, що можливо не варто відкривати абсолютно всіх 150, бо це якесь приниження, того, хто на 150-у місці. От я пішов і там програв. Для чого це? Тобто не завжди це відкривається. А які ставити там 7 додаткових, ну, тоді я думаю є сенс. Тобто ставити там 21. Тобто 14 плюс 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То есть 14 плюс 7.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Тобто там ставити 21 найвищих.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ви автор правки, ви сформулюйте.

_____. 49-я, там колізія тоже есть.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Чекайте ми недошли. Ну давайте закінчимо з тою. Тобто давайте які отримали, там, 21-е найвище.

БЕЛЬКОВА О.В. ...інформація про кандидатів, які отримали вищий рейтинг, та їх рейтинг. Та оприлюднення їх рейтингу.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, правильно. Найвищий рейтинг. Да, найвищий рейтинг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте добавимо перші 21 в списку.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Але якщо є загальне бачення, що давайте там 21, то ми сформулюємо як правильно.

БЕЛЬКОВА О.В. ...ваші наполягання минулі.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би публікував всіх. Тому що, якщо ми тільки когось залишаємо за кадром, це завжди починає хтось про щось домислювати. А якщо хтось подає документи і розуміє, що він може бути

останнім в списку і подає, ну, тоді, значить, буде до нього критичне відношення. Якщо він цього не боїться.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що, всіх?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться то легко сформулювати. Інформацію про осіб, які подали заяву на участь в конкурсі їх рейтинг, а також інформацію про кандидатів, які подані на розгляд Президента України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нормально.

_____. Ідеально.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. 49-а, це зовсім інша.

_____. Написано, що любий рейтинг на офіційному веб-сайті.

_____. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я думаю, що ми зараз до 49-ї повернемося.

Друзі, давайте 52-у і тоді раз ми пропустили 49-у, повернемося, да?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Давайте за 52-у голосуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 52-а...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. ... зараз розмовляємо там про найвищий рейтинг, а у мене загалом питання, а завдяки яким критеріям або по яким критеріям, або положенням буде визначатися цей рейтинг?

БЄЛЬКОВА О.В. Давайте закончим...

_____. Ні, так це ж 52-га, я ж до нього і звертаюсь. В мене запитання до слова "рейтинг".

_____. И кто это.

_____. Да, як він визначається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Члени номінаційної комісії.

_____. Ну якісь критерії повинні бути.

_____. *(Не чути)*

_____. Да, а как? Цвет глаз, да.

БЄЛЬКОВА О.В. ...порядок про умови проведення відкритого конкурсу затверджується конкурсна комісія та розміщується....

_____. *(Не чути)*

БЄЛЬКОВА О.В. Да, звичайно. Комісія буде сама встановлювати. Ми з вами говорили, що якщо, наприклад, цього разу буде там половинна комісія

або вся комісія змінюватися, то всі члени комісії будуть обиратися в тому числі відповідно до всіх напрямків, які Якщо ж так станеться, що хтось там, я не знаю, в декрет піде через рік і звільниться посада особи, яка відповідає за такий напрямок, як електроенергія, то відповідно до нього критерії відпрацьовані будуть комісія у своєму положенні, яке на першому засіданні перед оголошенням умов конкурсу.

..... конкурсна комісія.

БЕЛЬКОВА О.В. Конкурсною, конкурсною.

..... . То есть для одного критерия будут одни, для другого они могут быть другие.

БЕЛЬКОВА О.В. Мінімальні ми зазначаємо у законі, максимальні додаткові, вони будуть встановлювати єдині для всіх і оприлюднювати їх на веб-сайті.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Тобто в декрет можна іти за рішенням конкурсної комісії.

БЕЛЬКОВА О.В. За сприянням.

(Загальна дискусія)

Але, колеги, я звертаю вашу увагу, що пан Юрій дійсно абсолютно прав, строчка 105 знімає наші застереження. Значить: "Конкурсна комісія протягом 30 календарних днів з дня завершення прийому заявок на відкритих...", нет: "За результатами голосування конкурсної комісії за кожен подану кандидатуру складається рейтинг кандидатів. Протягом зазначеного строку також проводиться спеціальна перевірка, і де він тут публікується.

Юрій, де ви тут знайшли тільки що? Я її уже... *(Шум у залі)*

Да, вкладає рейтинг кандидатів на посаду члена.. членів та розміщує його на офіційному веб-сайті. Все. *(Шум у залі)*

(Загальна дискусія)

ВОЙЦІЦЬКА В.М. ...в тому що це подання робиться на Президента. Правда? Кандидатів з найвищим рейтингом.

А щодо оприлюднення рейтингів це якраз у нас з вами 49-а правка.

БЄЛЬКОВА О.В. Да. ...два оприлюднення. Одне – загальний рейтинг, а другий.... так і подали на затвердження Президенту.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Це як би повторення...

БЄЛЬКОВА О.В. Да, це повторення, просто уточнення ми виписали... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу цю версію поставити на голосування? Хто за цю версію правки, прошу підтримати. Дякую. Одноголосно. *(Шум у залі)*

(Загальна дискусія)

Я би.... тут уже, щоб ми внесли в 49-у "на сайті Верховної Ради і Президента". *(Шум у залі)* Ну тоді у нас буде синхронно. Да?

(Загальна дискусія)

Тобто... Друзі, я можу поставити на голосування? Сайт Верховної Ради і сайт Президента.

Хто за це рішення, прошу проголосувати. І далі по тексту.... у нас два сайти іде. Всюди. Дякую.

_____. Колеги! 60.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В. Я не знаю, чого це воно винесено на розгляд. Абсолютно. А... важливіша 61-а.

Значить, були звернення деяких експертів, які зазначили, що цей орган є дуже важливим, і члени комісії можуть мати не просто власне бажання, а, скажімо так, бажання показати свою незгоду у вигляді відставки з прийнятим рішенням. Виноситься на розгляд? Чи вважаєте ви за потрібне... фінансово це ніяк не змінює становище члена комісії, але в разі, коли він звільняється з, скажімо так, з політичною незгодою, ми даємо йому можливість піти у відставку.

Якщо ви підтримуєте, прошу проголосувати за 61-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді можна запитання. Що таке "політична незгода", члени комісії? *(Шум у залі)* Політична незгода.

БЄЛЬКОВА О.В. Принципова незгода.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або професійна незгода.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Принципова незгода з рішеннями регулятора.

БЄЛЬКОВА О.В. Пане Артур, я помилилася. Не політична, а принципова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, тоді все.

БЄЛЬКОВА О.В. В тексті документа написано "принципова".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, тоді все зрозуміло. О'кей. *(Шум у залі)*

Друзі, я можу в цій версії поставити на голосування? *(Шум у залі)* Оля!

Я можу в цій версії на голосування поставити? Тоді хто за цю правку...

(Загальна дискусія)

_____. *(Не чути)*

_____. А навіщо в формулюванні принципова незгода з рішенням? *(Шум у залі)*

БЄЛЬКОВА О.В. Ну я вам поясню, колеги. Як автор цієї правки я вам поясню. У інших високопосадовців... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Шановні колеги, давайте по черзі.

БЄЛЬКОВА О.В. Як автор правки я вам поясню. У інших високопосадовців (у суддів, у прокурорів, у міністрів, у їх замів) є таке права – відставка. Якщо ви вважаєте, тут це недоречним, ну не голосуйте за цю правку. Я на ній не наполягаю. Але я намагалася знайти можливість, де показати, що статус цієї комісії високий, і що працівники, які там члени комісії вони в тому числі несуть і свою таку професійну відповідальність, але мають певні і права. Фінансово, ще раз, вони не отримують ніякого вигоди від цього. Вони просто зазначають свою причину, не як просто за власним бажанням, з бухти-барахти, а тому, що вони не згодні.

_____. Я хочу понять, а хто вообщє мешает согласно трудового законодательства в любом органе написать заву про відставку?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я запитаю, прочитаю. "Подання заяви про відставку в разі принципової незгоди з рішенням регулятора", ми можемо доповнити відповідно до трудового законодавства?

(Загальна дискусія)

_____. Можна я поясню це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

_____. У нас, якщо ви звернете увагу, у нас в чинній редакції теж є слово "про відставку". Вони можуть піти за станом здоров'я або про відставку в разі виходу на пенсію. Але не розписано, в якому випадку він може піти у відставку. У держслужбовців там чітко написано, в якому випадку, і це... В Законі про держслужбу написано: у випадку принципової незгоди із рішеннями керівництва. Можна поширити це і на регулятора. Тому що, якщо регулятор не погоджується з іншими рішеннями, там, приймається колективне рішення, він не погоджується, він може висловити своє рішення, сказати: я не погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

_____. Колеги, я перепрошую, то рудимент залишився з того моменту, коли ми врахували, що вони є держслужбовцями, члени комісії, потім від цього відмовились. Тобто потрібно просто прибрати звідти "про відставку", все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... Тоді я ставлю на підтвердження в тій версії, яка у нас записана. Хто за цю правку, прошу проголосувати.

_____. Яка записана?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка записана. Прошу поррахувати. За Ольги Валентинівни..

(Загальна дискусія)

Ні, стоп, почекайте. Я ставлю тоді на голосування 61 правку народного депутата Белькової доповнити новим пунктом сім у редакції: "Подання заяви про відставку в разі принципової незгоди з рішенням регулятора". Хто за цю правку, прошу проголосувати.

Сім? Пройшло. Дякую.

Будь ласка, далі. А... Ну, хто проти? 3... 5. Утримався? Троє утримались.

Добре, слідує, будь ласка. Тобто 61 правка пройшла.

БЄЛЬКОВА О.В. 64-а. Ми їх просто розділили. 64-а – моя. Тут у нас був такий вибірковий теж підхід у зв'язку з тим, що за Законом "Про державну службу" і про запобігання корупції там визначаються умови...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз?

_____. Скільки у нас человек на комитете?

_____. Сейчас 13.

_____. Не 14? *(Загальна дискусія)*

БЄЛЬКОВА О.В. Да, треба швидше. Колеги, ви прочитайте, будь ласка. 64-а – це про те, хто коли подає декларацію. І фактично ми унормували і переписали норму із Закону про запобігання корупції. Якимось чином у нас була вимога про 2 роки подання декларацій після припинення членства у комісії. Ну, це принаймні, ну, нечесно порівняно з іншими, дискредитація, дискримінація. Тому прошу підтримати: 3 роки змінити на 1 рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Хто за цю правку, прошу проголосувати.

Дякую. Одноголосно.

БЄЛЬКОВА О.В. Побежали далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Следующая.

БЄЛЬКОВА О.В. Пані Вікторія, вона ваша, 83-я, де ви пропонували встановити... *(Загальна дискусія)*

Да, 80-а. Це компромісна правка, яку, ми вважаємо, треба об'єднати, ну, кілька правок: 79-у пані Наталії, наша нова, оновлена версія, трішки врахували ми пані Вікторії. І суть її така, що які оклади будуть отримувати члени та голова комісії. За даною версією голова регулятора – 50 мінімальних заробітних плат, члени регулятора – 40. Визначається також рамка оплати для всіх інших працівників – від 10 до 25. Це була пропозиція і застереження від РПР, від інших активістів. Принаймні така версія дає сталість підходів, ми можемо порахувати...

_____. Дві тисячі доларів.

БЄЛЬКОВА О.В. ...скільки фактично вони будуть отримувати грошей. Далі. Окрема...

_____. Голова – дві тисячі доларів.

БЄЛЬКОВА О.В. Окрема норма це буде... *(Не чути)* Який бонус вони будуть отримувати. Прошу звернути увагу....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон!

БЄЛЬКОВА О.В. ...такий, що щодо голови і членів комісії вони самі будуть визначати собі премії в рамках 50 відсотків фонду посадового окладу для відповідних посад за рік. Причому для голови комісії буде голосування без самого голови комісії. Щодо всіх решти членів – колегіальне рішення самої комісії.

Щодо всіх інших працівників також є... також визначається принцип їх мотивації за Законом "Про державну службу". Тобто це компроміс між усіма правками. На жаль, ми... тоді не буде врахована правка пані Вікторії щодо 70 відсотків ринкових зарплат у цьому секторі. Тому, якщо... я пропоную проголосувати. Якщо ви підтримаєте цю, то тоді відпаде питання щодо кількох інших.

_____. А у нас ... *(Не чути)*

БЄЛЬКОВА О.В. Да.

_____.что у нас все работники в каждой области будут мечтать работать в этой комиссии.

БЄЛЬКОВА О.В. Так это ж хорошо.

(Загальна дискусія)

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Наибольша проблема, що вони зараз "мечтают" там работать. При зарплаті мінімальній. Оце є..... *(Загальна дискусія)*

...доброї зарплати мечтать, тоді прекрасно. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, шановні колеги, які є... Лев! Які є зауваження? Пані Войціцька, будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. У мене питання. 50 мінімальних...
Що 500? 50.

_____. (Не чути)

_____. Ні, мінімальних...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Да почекай. Ми не граємо в гру "Угадай мелодію".
50 – для регулятора, голова регулятора і члени регулятора – 50 і 40
мінімальних заробітних плат. 50 – чому?

БЄЛЬКОВА О.В. Нагадаю, на одному з попередніх великих засідань
комітетів у нас було більше правок, серед них були і 10-15 і 20-25, ну і тоді
всі ми висловились за те, що принаймні має бути 50 і більшістю було
проголосовано, тому що це мінімум, мінімум середньої зарплати в цій галузі.

Якщо маєш іншу пропозицію, ну ми...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я просто пропоную, це не таке просте питання, щоб
його так от пробігти, проголосувати і побігти далі, от серйозно, бо...

БЄЛЬКОВА О.В. В НАБУ приблизно такі самі, в НАБУ ми
орієнтувалися на них.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. О'кей, це НАБУ.

А чи не несуть, ну будуть нести тут відповідальність люди не менше, а
ніж ті ж самі судді, а в суддях у нас порядок цифр інших.

БЄЛЬКОВА О.В. Запропонуйте.

_____. ...членов комиссии..... для противодействия коррупции для того, чтобы они были свободны принять решение, это справедливо, но мы везде дальше просто механически эту.....

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ну просто 50 мінімальних заробітних плат – це 2 тисячі доларів...

_____. 50 мінімальних заробітних плат, це буде 80 тисяч гривень, плюс 50 відсотків премії, це 120. Просто щоб порядок цифр у всіх був один і той самий.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Це нормально...

_____. *(Не чути)*

Когда в законе мы как бы вычисляем...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, це в залежності що порівнювати. Це як дві волосинки і борщ. Якщо порівнювати з мінімальною заробітною платою, з пенсіями, з зарплатами бюджетників, це колосально багато, якщо порівнювати ставлю на голосування судьями, можна було б дати і більше. Тому ми... Да.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. З ринком ще більше. Ми вважаємо, що це десь приблизно якась золота середина, ну така вона відносна, але принаймні...

БЄЛЬКОВА О.В. Ні, але я хочу сказати, ми проконсультувалися з європейськими цими колегами, вони теж такі зарплати отримують при їх обсягах. Ну, ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фактично це 5 тисяч, 5 тисяч доларів на місяць.

_____. *(Не чути)*

БЕЛЬКОВА О.В. Ні, це в Європі, я в Європі, сказала. Там, де є підхід, подібний до нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте поставимо на голосування. Можна довго дискутувати, але треба приймати якесь компромісне рішення.

Тому хто за цю правку, прошу проголосувати.

_____. Правка Белькової?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Это коллективная.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кто проти? Удержався? 2 удержалось. Дякую.

_____. не понятно, почему мы меняем то, что было тогда принято нами, меняем сейчас опять.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас эта норма была принята.

_____. *(Не чути)*

_____. Дивіться, тут на розгляд комітету. И вот если мне не изменяет память, у нас здесь было написано: регулятор..... не

может... А, стоп, это сейчас принимается. ...предложение, оно ж изменилось.
(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Таким чином, 83-я вважається відхилена. Це пропозиція пані Вікторії щодо 70 відсотків, ну, інший принцип формування. Переходимо до... 96-ої?

_____. А можна трошечки...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виключте. (Шум у залі) Так яке слідує?

БЄЛЬКОВА О.В. врахована частково тепер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 96-а.

БЄЛЬКОВА О.В. 96-а – на розгляд комітету. Рішення про накладання штрафу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це що?

_____. Штрафи.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. А перепрошую, я до 90-ої. Якщо вона врахована, 50, але тільки що 50 замінити на 20, але...

БЄЛЬКОВА О.В. Вона буде відхилена, ця буде відхилена.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. А, тобто ми відкидаємо?

БЄЛЬКОВА О.В. Вони тягнуть одна за собою.

_____. Одрозу коментарі будуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То що 96-а?

БЄЛЬКОВА О.В. Так, 96-а, це штрафи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є зауваження?

БЄЛЬКОВА О.В. Це пані Альона пропонувала, я вже, якщо чесно... Ні? Ні, Белькова, Підлісецький і Бабак. Це наше колективне, але це Бабак саме пропонувала. У неї були застереження щодо процедури оскарження штрафів, по-моєму.

_____. Я можу прокоментувати. Значить, у нас тут написано, що накладаються штрафи у випадку, якщо.

_____. А тут?

_____. У нас оце п'ятий пункт, п'ята частина. У разі, якщо суб'єкт господарювання не вносить свої внески на регулювання. Ми консультувались із юристами, це із Мін'юстом з виконавчою службою. Виконавча служба сказала, що ви розпишіть процедуру накладення цих штрафів, інакше ми не будемо, виконавча служба не буде брати тоді рішення це суду і його не розглядати. Тому що вона не знає, як цей штраф може бути накладений. Ну, тут розписано процедуру накладенні тих штрафів і все.

_____. А, ну да. Процедура. Що, якщо не сплачуєте діє на законодавчому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, голосуємо? Тоді, хто, ні?

_____. Я не можу підтримати це. Потому что, ну, здесь смешали все в кучу. Там решение суда, оно исполняется. Мы сейчас пытаемся вот этой поправкой подменить, во-первых, определить процент какой-то, не понятно, на чем базирующийся, 5 відсотків.

И вот, комиссия должна подменить все фискальные органы и судебные органы, и самостоятельно вершить суд. Ну, дальше мы там будем рассматривать вопрос, связанный там с лицензированием и с выдачей лицензии. Там разработка лицензий и выдача лицензий. То, по-моему, это звенья одной цепи, когда пытаемся под орган, который должен выполнять чисто свои функции, но не должен подменять судебную систему. Поэтому я против этого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Є коментар. Будь ласка.

_____. Відсоток, відсоток був. Частина п'ята цієї статті незмінна, не мінялась. Тут просто доповнюється частиною шостою. Відсоток був, скільки відсотків.

_____. Чим краще розписаний механізм, тим краще.

_____. Колеги, там ще до рішення суду вважається, що рішення комісії вже є виконавчим документом, на підставі якого виконавча служба має вчиняти дії. Тобто без суду проходить все це. І незрозуміло, для чого взагалі прописувати процедуру. Виявляється, щоб підняти це питання на

засіданні регулятора, потрібно, щоб був або акт, або якась доповідна записка відповідного структурного підрозділу. Тобто просто член не може прийти і сказати, що це питання треба винести на розгляд. А контролювати щодо заплатив чи не заплатив певний ліцензіат зазначену суму, то це дуже просто, просто на підставі платіжки, яка пройшла через банк чи не пройшла. Нащо придумувати цілу процедуру, щоб проводити акт перевірки чи вимагати якийсь звіт якогось структурного підрозділу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пояснюю чому. Я... ми... Ну, по-перше, давайте так, ми помічникам депутата не даємо слово, добре? Якщо, да. Якщо ви хочете щось сказати, підніміть руку і буде можливість, я вам надам слово. Але я вам пояснюю чому. Тому що отут є оскарження рішення, оскарження рішення регулятора про накладання штрафу здійснюється в судовому порядку. Це дещо інші моменти, про які, про які ми говорили.

Так, колеги, я можу поставити на голосування цю правку? Хто за цю правку Белькової, номер 96, прошу проголосувати.

Будь ласка, порахуйте.

_____. Одинадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримався?

_____. 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слідуюче.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 111, да?

БЕЛЬКОВА О.В. Значить, ця правка як і кілька інших правок стосується питання незалежності регулятора в частині того як документи, яким статусом уповноважені документи регулятора чи є вони регуляторними актами, чи ні.

Нагадаю вам історію цього питання. Ми неодноразово його розглядали, ми вважаємо, що в разі, якщо документи регулятора будуть підлягати юстуванню, це порушить принцип незалежності цього органу і свободи у його рішеннях. І це суперечить директивам 72 і 73-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Юрій.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Шановні колеги, суть цієї правки полягає в наступному. Сьогодні це не є регуляторний акт і сьогодні, а, як ви знаєте, всі регуляторні акти вступають в силу на десятий день після їх опублікування, що є дуже принципово важливим, тому що регуляторними актами вважаються ті документи, відповідно до Указу Президента, які зачіпають широке коло інтересів громадян України або широке коло громадян України. Всі рішення регулятора, вони, як правило, зачіпають дуже велике і широке коло інтересів громадян України, і, на превеликий жаль, сьогодні немає процедури опублікування оприлюднення і вступу в силу тих рішень, які приймає регулятор. Тому моя ідея пов'язана і пропозиція пов'язана з тим, щоб віднести ці акти до категорії регуляторних, має на меті чітко запустити чи спрямувати рішення регулятора в чітко зрозумілу процедуру. Тобто якщо рішення приймається, вони публікуються і через десять днів вони вступають в силу.

Якщо ця норма з причин чи з мотивів, скажімо, можливої залежності від Міністерства юстиції, як і до органу влади, вона може бути не прийнятною, тоді я пропоную подумати і чітко зафіксувати механізм оприлюднення цих рішень з тим, щоб ми не мали тих ситуацій, які ми мали в

минулому році по великій кількості ОСББ, інших організацій, коли рішення приймалися, вступали в силу заднім числом і ми не мали можливості це обговорити. Це перша позиція була.

І друга. Я просто більше часу зараз затратчу, тому що багато моїх правок на цю тему, щоб ми зрозуміли концептуально що вирішено, а що можливо краще доповнити. І друге питання, яке стосувалося обговорення таких рішень. Тобто будь-який регуляторний акт, він передбачає вивішування його на сайт і можливість обговорити, і обмінятися думками, висловити свої пропозиції. Якщо також в цій частині регуляторності він буде не підтриманий, то є ще інша стаття, я зараз до вас звертаюся, ще інша стаття, яка передбачає можливість обговорити проект такого рішення також зрозумілою процедурою, скажімо, там на десять днів чи на тридцять днів, в залежності від специфіки роботи, щоб воно було вивішено на сайті, щоб можна було зрозуміти, що такі зміни будуть впроваджені і дати якісь пропозиції тим зацікавленим органам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ольга Вадимівна, прошу.

БЄЛЬКОВА О.В. Пане Юрію, також як і ви були стурбовані саме цим порядком підготовки рішень. І у нас є стаття 15-а. Я вам пропоную з нею ознайомитися. Я думаю, що ви знайдете, що половина ваших правок є в унісон з тим, що ми вже написали. Ми намагалися фактично, ну, перенести в цей спеціальний закон процедуру, яка робить комісію підзвітною, прозорою, і надати можливість громадськості брати участь і в обговоренні, і фактично в змінах. Там і строки, і про опублікування. У нас пані Альона Бабак дуже сильно активно працювала саме над цією частиною. Ми намагалися врахувати все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, але по Міністерству юстиції ви тоді знімаєте, да, цю...?

_____. Це я з цим погоджуюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми домовились. Тоді я не ставлю на голосування.
Автор відкликає цю правку по Мін'юсту.

Будь ласка, слідуєча, Ольга Валентинівна. *(Загальна дискусія)*

Відкликана, там, де Мін'юст, відкликана. *(Загальна дискусія)*

О'кей, добре, добре.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, наступна правка є 123-я, а це всі правки, пов'язані з Юрієм...

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Шановні колеги, це мої всі остаточні правки, і остання там була пов'язана знову ж таки з порядком обрання. Ми її вже врегулювали. Тому я вам дякую, і ці всі мої правки можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрій, ми вам теж дякуємо.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. ... не витратити на це час, щоб зекономити ваш час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, дякуємо.

БЄЛЬКОВА О.В. Так, 123-я, пані Бабак. Вона стосується також важливого питання: стосовно ліцензування. Нагадаю, дискусія така: чи повинен орган мати повноту влади щодо самостійного відпрацювання методики та... Прошу? У мене написано... Ну, тоді її не треба, да, ви говорите? Все, пропустили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слідуєча яка?

БЄЛЬКОВА О.В. 162-а.

(Загальна дискусія)

БЄЛЬКОВА О.В. 162-а – у мене написано "на розгляд". У вас теж? Це наша колективна нова правка, яка фактично стосується... Уточнюється порядок державного регулювання цін. Зразу скажу, якщо чесно, що цю правку запропонувала пані Бабак, яка була схвильована ситуацією, з тим, що сьогодні в законодавстві є посилення на різні типи цін – з одного боку ринкові, з другого боку якісь там врегульовані, ще якось, і тому вона виписала цю частину для того, щоб навести певний порядок.

Я би просила регулятора висловитися з цієї позиції, якщо у вас є окрема думка. Ми з колегою Підлісецьким не знайшли нічого такого, що порушує принципи законодавства там щодо ринку газу або ринку електроенергії, тому ми підтримали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимирович.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо регулятор попередньо не має негативу до цієї правки, я думаю, що її можна ставити на голосування.

_____. Ця норма в цілому там вона заперечень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю її на підтвердження.

Хто за цю правку, прошу проголосувати.

_____. Почули Альону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Одноголосно.

БЄЛЬКОВА О.В. Наступна правка більш принципова, вона стосується ліцензійних умов, хто саме має їх затверджувати. Нагадаю, за загальною думкою більшості членів комітет ми вважали, що орган має бути самостійним у визначенні, підготовці, визначенні та затвердженні власних ліцензійних умов на виконання норм Закону "Про ринок природного газу", "Про ринок електроенергії" і так далі.

Разом з тим, це питання є частково політичним, тому що деякі фракції вважають, що Закон "Про ліцензування видів господарської діяльності", який приймався між ринком газу, наприклад, і між цим законом, він встановлює процедуру, в якій узгодження ведеться з Кабміном. Тому ми намагалися компромісно знайти таку версію, яка би поєднала всі закони між собою. Фактично ми хочемо сказати, що НКРЕКП, комісія має вести самостійно роботу по підготовці ліцензійних угод, але, умов, але не виходячи за межі вимог, які є у Законі "Про ліцензування видів господарської діяльності". Колега...

_____. В этом законе предусмотрено эти... *(не чути)*

БЄЛЬКОВА О.В. От ми хочемо, щоб не було передбачено...

_____. Нет, но если мы посылаем закона.

БЄЛЬКОВА О.В. Да, тому була пропозиція, от є така пропозиція редакційна, в якій написати: "В частині вимог до документів, які відповідають...

_____. Нет, это мы между капельками... На самом деле, не годится. Или так, или так: или самостоятельный орган, и..... Кабмин согласовывает.

БЄЛЬКОВА О.В. Тоді голосуєм....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція, позиція регулятора яка?

_____. ... для комісії самостійно затверджувати ліцензійні умови. І дуже важлива є фраза: з урахуванням особливостей галузевих...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І позиції, позиція наших європейських партнерів теж така. Тому...

БЄЛЬКОВА О.В. Да. Це ми намагалися знайти компроміс і його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, друзі, я тоді ставлю на підтвердження 163-ю...

БЄЛЬКОВА О.В. Третя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...правку народних депутатів Бєлькової, Підлісецький, Бабак. Хто за неї, прошу проголосувати.

_____. Так, а це правка...

_____. Эта правка... идти в Кабмин.

_____. Це правка про те, що буде...

_____. Ити в Кабмін.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Вона творча. Я не погоджуюсь, вона творча.

_____. Если правка, йдти в Кабмін.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Вона творча. Чому? (*Шум у залі*) Стоп.

БЄЛЬКОВА О.В. Нет, смотрите, коллеги. Тут по-різному можна трактувати. Тут написано: на основі загальних норм...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут Кабміну взагалі немає. Де тут Кабмін?

_____. комісії, от і все.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Загальним Законом про ліцензування.

_____. Если в Законе про ліцензування передбачено погодження з Кабінетом Міністрів, значить загальні норми чи спеціальні норми, незалежно, це вже юридичні нюанси.

БЄЛЬКОВА О.В. А якщо ми напишемо тут ще одне речення: вимога щодо узгодження з Кабміном не застосовується.

_____. Ні, тоді до чого це... (*Шум у залі*)

_____. (*Не чути*)

_____. Я думаю, що тут бажання створити компроміс, ми створюємо колізію. Треба або так, або по-іншому. Тобто наша позиція була надати самостійність комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді дивіться, ліцензійні умови впровадження господарської діяльності у сферах енергетики та комунальних послуг розробляється та затверджується регулятором, крапка.

_____. ...особливостей, визначених галузевими законами.
Це дуже важлива фраза, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На основани загальних...

_____. Я поясню. З урахуванням особливостей галузевого законодавства. Поясню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді дивіться, тут: на основі загальних норм Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності" – ми викидаємо. Я правильно розумію? Я тоді ще раз зачитаю, Оля, я зараз прочитаю. "Ліцензійні умови провадження господарської діяльності у сферах енергетики та комунальних послуг розробляється та затверджується регулятором з врахуванням особливостей, визначених галузевими законами". Крапка. Так?

_____. Так.

_____. Закон про електроенергетику, закон про ринок газу і так далі...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування? Тоді хто за цю норма в такій версії, прошу проголосувати. Скільки?

_____. Десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти? Один. Утримався? Один, дякую.
Слідуюче...

_____. ...враховано частково.

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховано частково, так.
Слідуюче, Ольга Валентинівна. Враховано, враховано, відхилено...

БЄЛЬКОВА О.В. ...51-а... Ми її пропонуємо відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Хто за те, щоб відхилити...
(Загальна дискусія)

Зняв?

_____. Він їх має зняти письмово? Тоді пропоную краще...

Тоді я пропоную... тоді ми пишемо краще відхилено, а він в залі каже,
не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді хто за те, щоб відхилити цю правку, прошу
проголосувати.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Одноголосно. Дякую.

БЄЛЬКОВА О.В. 186-а.

Шановні колеги, ця правка є правка колективної групи компромісів, вона визначає, що ми пропонуємо нульову ротацію. Нагадаю, в оригінальній версії цього законопроекту було, що ротація проводиться на протязі, скількох там? Двох років?

_____. *(Не чути)*

БЄЛЬКОВА О.В. *(Не чути)* Доволі довгий. Потім була моя ж компромісна правка, яка залишається ще на сьогодні ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 666?

БЄЛЬКОВА О.В. ... яка через кожні шість місяців проводить. Але вона була поставлена на підтвердження в залі. Тому ми пропонуємо сьогодні правку, яка впроваджує нульову ротацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто протягом 6 місяців оновити повний склад регулятора. Будь ласка, які є?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Причому, надати всім членам, діючим членам регулятора право приймати участь...

_____. Навіть, якщо не задовольняють вимогам?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Якщо вони відповідають ...

_____. Так, починається.

_____. Тобто, а що починається?

_____. Якщо норма про те, що всі можуть приймати участь, то тоді всі мають прийняти участь. Я хочу повернутися до попередньої правки, у мене не було можливості висловитись. Є два принципових підходи. Перше. 5 років, 10 років стажу і ще більше, - або мінімальні вимоги. І конкурсна комісія визначається.

Я особисто за себе питаю. Тому що 3 роки профільного серед ліцензіатів у мене немає. Якщо нульова ротація, у мене особисто не буде можливості прийняти участь у конкурсі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, добре. Лев, Лев, друзі!

Артур Володимирович, будь ласка.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Ми досягаємо компроміса. Но мало там, что в зале не проходит. Есть разные позиции. Но действительно, это компромиссное решение было – 6, 12 и 18. И тем более, что оно было, ну, по процедуре. Давайте посмотрим тот порядок, который, ну, необходимо пройти для того, чтобы выдержать эту процедуру. Это и так сроки сжаты.

То есть, поверьте, законопроектом на сегодня не визначені строки створення конкурсної комісії. Є великий ризик того, що строк 6 місяців є нереальним. Тобто, розкладаючи, 10 робочих днів на оголошення конкурсу. Це згідно статті 8. Процедура прийняття заяв та проведення конкурсу згідно статті тієї ж восьмої, триває 75 днів.

Тобто фактично 3 місяці займає час на проведення конкурсу. При цьому ще не враховано час, потрібний для призначення членів конкурсної комісії. А для Верховної Ради, ви знаєте, як працюють, як проходять рішення або як вони виносяться в сесійну залу. Цей термін може бути такий, дуже затяжний.

Також не може бути триваючим процес передачі Президенту кандидатур в члени конкурсної комісії та затвердження їх Президентом.

То есть тут тоже повинен бути термін. У Президента є термін – один місяць. Законопроект не визначає, що таке "рейтингове голосування" та не враховується випадок однакового рейтингу. Тобто люди або кандидати набрали однаковий рейтинг. І до цього ще повинна розробити положення про рейтинг, а це теж потребує певного часу.

І тому я вважаю, що варіант з поступовою ротацією він був такий найбільш компромісний і найбільш приближений до сьогоднішній реальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте на увазі, 6, плюс 6, плюс 6. Так?

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

_____. На самом деле работа комиссии.... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Будь ласка, хто... в кого є... Давайте обмінємося.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну по-перше, у будь-якому випадку, навіть якщо там 6, 6, 6, має відбуватися... оці всі події, про які ви говорили: створена комісія, збиратися, розглядати, подавати заяву. То в будь-якому випадку цей термін має колись початися. І тому казати, що якщо ми закладаємо повну ротацію через 6 місяців, це те саме, що у нас ротація починається 6, 6, 6 в кожного... ну послідовно. Тому тут як би аргумент не дуже такий як би правильний. Тому я вважаю, що кожного... кожен член комісії має право прийняти участь в формуванні нового складу, відповідно ми будемо розраховувати... тим більше, що пан Вовк сказав, що люди і так хочуть йти. Ну тепер вони будуть мати можливість прийняти участь на конкурсі з іншими окладами, з іншими відповідальностями, підходами. Я вважаю, що це

дуже правильне рішення. Тим більше, ще раз підтверджую, що це було... ця пропозиція була запропонована в рамках компромісного рішення, де ми згодилися з принципами формування комісії, коли насправді більше вплив має ради з органів влади на створення номінаційної комісії. Тому це є, насправді, компроміс, який би мав всіма бути підтриманий і який би забезпечив результативне голосування за цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ще яка?

_____. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. До речі, пан Мартовицький, я хотів би сказати, що, власне, ваша правка і ваша позиція була первинна, точно така сама з 100 процентною ротацією і з правом участі кожного члена. Ваша позиція чомусь дуже міняється якось так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

Є ще якісь зауваження?

_____. Уже сказав.

_____. Я не за себе переживаю. Я хочу сказати, що операційно регулятор буде нормально працювати, якщо буде поступова ротація. Я вважаю, що 6, 12, 18 є більш прийнятною і для тих, хто працював реально з сектором, зрозумілою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Тобто давайте я тоді... Я ставлю на голосування 186 правку народних депутатів: Белькова, Підлісецький, Бабак, яка вводить принцип нульової ротації. Тобто за 6 місяців ми повинні повністю сформувати новий склад регулятора. Хто за цю правку...

_____. В разі непідтвердження, яка буде дія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас сьогодні 6, наскільки я розумію, 6, 6, 6...

_____. 6, 12, 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка?

_____. 6,12,18.

_____. Ну, 6, 6, 6.

_____. Ні, ні.

_____. Через 6 місяців один, потім через рік.

_____. Через 12...

БЄЛЬКОВА О.В. В мене ще є окрема компромісна, яка кожні 6 місяців.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тоді я ставлю цю правку, яку я оголосив, на голосування. Хто за це рішення, прошу проголосувати.

_____. Сім з тринадцяти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки?

_____. Сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім. Сім. Рішення прийнято. Хто проти? Хто утримався? Проти – 3. Утримались – 3. 3 – проти, 3 – утримались. Сім. Рішення прийнято.

Будь ласка, слідує. Хвилинку! Хвилинку!

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми за все разом не повинні голосувати?

_____. Ці не треба. Сьома правка проголосована...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз запитую, нам не потрібно голосувати за всі правки, які ми вже... Я в цілому. Не треба, не потрібно. Друзі, не спішіть, сконцентруйтеся, спокійно.

БЄЛЬКОВА О.В. В мене немає між 248-ю і 252-ю в мене немає сторінок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз подивимось. 251-а?

Ні, стоп, Продан зняла тільки в частині тарифу. Я не знаю, які вона тут ще... Давайте ми проголосуємо все-таки.

_____. Проти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді вони відхилені. Підтримані? Ну, все. Ну тоді значить підтримані. Ні, у неї там інші якісь правки, Наташа, є, розумієш

Ігор Віталійович, яка ти сказав?

КОНОНЕНКО І.В. 251-а залишилася.

БЄЛЬКОВА О.В. Рябчин і Шкрум, їх правка була пов'язана з відбором кандидатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у нас є, один кандидат іде по нашому комітету, другий по ЖКГ.

_____. Наш комітет дає висновки стосовно цих кандидатів.

БЄЛЬКОВА О.В. Цю пропонується відхилити, вона пов'язана з тими правками, які Вікторія і Рябчин подавали, якщо в тій версії, що все робиться комітетами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, я так зрозумів, що є пропозиція відхилити 251 правку народних депутатів Рябчина і Шкрум. Правильно? Хто за те, щоб відхилити, прошу проголосувати. Прошу порахувати.

_____. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Дякую.

Шановні колеги, ми всі правки пройшли?

_____. Всі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще є? А, є в Різному"?

Шановні колеги, тоді я хочу подякувати і привітати, що ми знову, в черговий раз, підготувалися до внесення, вже третій раз, законопроекту про регулятор в зал. І маємо всі шанси для того, щоб все-таки його проголосувати, сконцентруватися.

Тепер в "Різному", так?

КОНОНЕНКО І.В. Ні, я по цьому, процедурі голосування. Просто є пропозиція, щоб все ж таки ми не пішли по процедурі підтвердження поправок. В принципі я проговорював це питання з Теплюком. Ми можемо зробити два голосування, з врахуванням, що це повторне друге читання, розробити постанову про особливу процедуру і з врахуванням, що у нас 620 мільйонів все ж таки макродопомоги, розробити постанову про особливі процедури розгляду і поставити без підтвердження правок в редакції комітету і проголосувати два рази. Перше – постанова про особливу процедуру розгляду і друга – голосування в редакції комітету. Все, без підтвердження правок. Це пропозиція на розгляд.

Бо, якщо підемо по підтвердженню, я не виключаю, що ...

_____. Правки треба підтверджувати тільки ті, що не пройшли на комітеті.

(Загальна дискусія)

КОНОНЕНКО І.В. Це право депутата. Тому я і прошу особливо процедуру розгляду, бо ми знову зайдемо в ...

(Загальна дискусія)

КОНОНЕНКО І.В.. Це пропозиція, якщо ми хочемо це проголосувати, це пропозиція прийняти. Якщо ми підемо по підтвердженню, кожен депутат може ставити на підтвердження, а це знову...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це не викличе зворотну реакцію?

_____. *(Не чути)*

КОНОНЕНКО І.В. Я ще раз кажу, я на розгляд...

_____. Можна питання. А чи був такий... почекайте...

КОНОНЕНКО І.В. *(Не чути)*

_____. Ні, ні питання наступне. А чи був такий прецеденти по яким законопроекти... по такій процедурі, а що саме?

БЄЛЬКОВА О.В. Перше і друге навіть державний бюджет і кожної ночі цієї, коли ми приймаємо...

_____. *(Не чути)*

БЄЛЬКОВА О.В. Да, то тоді не ставлять всі поправки, я вам нагадаю. Прем'єр приходить, наголошує на кількох особливих, але всі поправки ніхто не ставить. Тому що такі комплексні законопроекти неможливо було б ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте зважимо, я особисто підтримав би цю позицію для того, щоб прийняти законопроект...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. А насправді це буде голосування первинно за цю постанову про особливий порядок, а потім...

_____. Ці два голосування, особливо Якщо будуть проти, будемо йти по загальній процедурі.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто... Давайте тоді, я поставлю на голосування. Якщо вона пройде, да, ми тоді йдемо по цій процедурі, про яку сказав Ігор

Віталійович. Да, якщо вона, якщо вона там провалюється в залі, ми тоді йдемо по стандартній процедурі.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, хто за пропозицію, яку вніс народний депутат Кононенко, прошу проголосувати.

_____. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно.

Ігор Віталійович, дякую за конструктивну пропозицію.

Я ще раз хочу наголосити: нам не потрібно тепер в цілому проголосувати за все те, що ми голосуємо? Все проголосували? О'кей.

Ми перейшли до "Різного"?

_____. І ми тепер готуємо цей проект постанови...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ви готуєте все.

Будь ласка, пан Михайло.

БОНДАР Л.М. Дякую. Я би хотів попросити секретаріат, щоб дати команду секретаріату ще раз ті законопроекти, які не враховані в порядок денний п'ятої сесії, щоб все-таки листом вже кожен депутат давав, і я від себе, наприклад. Але не враховані деякі законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я від комітету підписував всі наші законопроекти, які ми повинні, ну, ми хочемо включити в порядок денний. Якщо, можливо, щось пропущено, давайте я ще раз перепідпишу від імені рішення, ну, як рішенням комітету. Да? Добре.

Хто ще в "Різному"? Пані Наталя.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. Шановні колеги, ми плануємо провести 15 вересня з 10 до 12 години спільне засідання комітету і обговорити питання енергетичної безпеки і енергетичної дипломатії. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З іншим комітетом.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В.. Да, з Комітетом закордонних справ. Фактично тоді просимо вас, перше, підтримати це рішення, а друге, прийти, і кому цікаво буде, мати можливість сказати, які в нас є зовнішньополітичні загрози енергетичній безпеці, і як їм протидіяти. Будуть представники великих державних підприємств, дипломатичного корпусу, також міжнародні експерти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще пані Вікторія.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. У мене буде прохання, пане голову, звернутися до вас, до всіх членів комітету вимагати присутності міністра енергетики на нашому наступному засіданні для того, щоби він презентував перед нами звіт щодо готовності до опалювального сезону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. ...і взагалі стану енергетики. І плюс ще програму тих законодавчих ініціатив, які готує уряд саме в енергетичному секторі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хто ще?

Шановні колеги, в папці є орієнтовна пропозиція слідуєчого засідання комітету. Я би просив вас подивитися. Це ті законопроекти, які в нас є в комітеті. Можливо, ще будуть якісь доповнення, в робочому порядку, будь ласка, секретаріатом, щоб ми підготувалися до слідуєчого засідання комітету.

На цій мажорній ноті я хочу всім вам подякувати і сказати, що ми сьогодні зробили в черговий раз дуже складну і серйозну роботу. Дякую.