СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки

02 листопада 2016 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги, члени комітету, запрошені. У нас є необхідний кворум для початку роботи засідання Комітету палива і енергетики. Якщо немає заперечень, ми з вами розпочнемо роботу. Немає заперечень?

Будь ласка, по порядку денному якісь зауваження є? У нас присутні сьогодні на засіданні комітету міністр палива і енергетики Ігор Степанович Насалик. Ми домовлялися, що комітет сьогодні хоче послухати ситуацію, яка пов'язана з вугільною галуззю. І одночасно, правда трошки із запізненням, ми пропонуємо, враховуючи, що у нас міністр на засіданні комітету, послухати інформацію по ситуації з "Чорноморнафтогазом" у зв'язку як би проблематикою, з необхідністю збільшення видобутку газу, з проблемами, які пов'язані з Чорноморським шельфом, з точки зору, яка потрібна допомога Верховної Ради і комітету для того, щоб підтримати дуже важливу інституцію, компанію державну, яка сьогодні знаходиться в дуже скрутних і політичних, і економічних обставинах, враховуючи, що, якщо я не помиляюся, Ігорю Степановичу, певний час назад, коли ви були народним депутатом України, був законопроект, який був пов'язаний з підтримкою "Чорноморнафтогазу". Якщо заперечень немає… Приймаємо такий порядок денний?

Я запрошую до слова міністра палива і енергетики Ігор Степанович Насалик. Будь ласка, Ігор Степанович. *(Шум у залі)*

Ми домовляємося так, вугільна галузь, а потім, в потім, спочатку – вугільна галузь, завершили, потім – "Чорноморнафтогаз".

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз?

НАСАЛИК І.С. Вже є "Чорноморнафтогаз".

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є Нєжнова, так? Ви потім скажете. Дякую.

НАСАЛИК І.С. Давайте ми розпочнемо… Хоч я хочу Ольгу Валентинівну привітати, що вона прийняла Закон по страховому запасу. Я їй повинен сказати, що міністерство зразу відреагувало і дало свої пропозиції, щоб страховий запас був на рівні нуля. В крайньому…

_____. *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Що? Я ж не міг, як тільки ви прийняли закон, я зразу дав постанову. Зараз вона проходе ЦОВВки, і хочу проінформувати.

БЄЛЬКОВА О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, тобто міністерство подало на рівні нуля страховий запас і дасть можливість кошти і тих інвесторів, які хочуть вкладувати в виробітку і видобуток вуглеводнів, щоб вони їх використовували саме там, а не фінансували НАК "Нафтогаз" України. Це є перша позиція.

Друга позиція. Що стосується вуглю. Напевне, якщо би ви собі задали запитання, а як нам треба розвивати вугільну галузь, то, напевно, стало би питання: а чи треба нам вугілля, чи нетреба нам вугілля. Чим його визначити, якими параметрами його визначити? Чи працювати нам на експорт, чи вкладувати у вугільну галузь, чи ні? Відповідь на це запитання дає два основних документи. Юхим Леонідович, ну, послухайте, я сім хвилин. Відповідь на це запитання дає два документи.

Один документ, який зараз находиться в розробці. А це є стратегія енергетичної галузі, і ми зараз працюємо над ним. Сюди входять депутат, і Олександр Георгійович, і НКРЕКП, туди входять інші структури. Ми визначаємося і взяли, до речі, за базу стратегію розвитку, енергетичну стратегію розвитку нашої держави, яка до 2035 року. Ми взяли її як за основу. Але будь-яка стратегія, в тому числі, коли ми говоримо про стратегію, це і розвиток енергетики, то очевидно вона має довгостроковий і короткостроковий терміни.

Зокрема, міністерство вже виконало перший раз за останні 10 років, виконало свої функції, і 31.10.2016 року подало енергетичний баланс нашої держави. Що це значить? Це не тільки прогноз, а, я думаю, що він на 99 відсотків буде відповідати тому, що ми спрогнозували. Для цього є всі підстави, але воно дає чітко сировинну базу хто, скільки, використає для того, щоб забезпечити енергетикою нашу державу.

Ну, зокрема, можу сказати, що передбачено 157 мільярдів кіловат годин. Це споживча потреба нашої держави, і на двох основних параметрах зупинюся.

Атомна енергетика виросла у нас і буде складати 83 мільярди 300 мільйонів кіловат, що практично на 3 мільярди з лишнім більше, ніж ми виробили в цьому році. Це достатня сума.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь. А можна виключити мобільний телефон?

НАСАЛИК І.С. Крім того, повинен сказати, що, недивлячись на всі ці показники, у нас теплова не значно, але все-таки росте.

Тому, приймаючи рішення по розвитку вугільної галузі, ми користувалися двома принципами: а) це забезпечення теплової генерації; б) це позиція, яка зв’язана з зоною АТО.

Зокрема, Україна споживає теплові генерації, споживають біля 24,5мільйоннів тонн вугілля, з яких 15 мільйонів тонн – це газова група, і 9,2 мільйона – це антрацитова група. На жаль, і я хочу це поінформувати, бо завжди ходять якісь незрозумілі інсинуації, що Україною, на жаль, на

контрольованій території України, антрацитова група вугілля не виробляється. Нема жодної шахти, яка би виробляла антрацитову групу вугілля. Тому очевидно, що весь цей період, особливо минулий рік і цей рік в тому числі, ми отримуємо вугілля з зони АТО.

Цього року нам вдалось дещо диверсифікувати і скажемо, до того балансу вугілля, який ми підготовлювали, ми включили вугілля, яке ми беремо з інших джерел, скажемо так. На сьогоднішній день кількість вугілля, яке зафрахтовано з інших джерел, складає порядку 560-600 тисяч тон і от зокрема сьогодні вже прийшов корабель ДТЕК, який складає 77 тисяч тон. Якщо колись оцю диверсифікацію ми робили тільки за рахунок того, що це скажемо робила генерація, яка так, чи інакше має вплив держава на неї і "Центренерго", то на сьогоднішній день і це приємно сказати, що диверсифікацією зайнялися і ДТЕК замовив відповідний об'єм, і "ТЕХНОВА", яка споживає антрацитову групу, і в тому числі "Центренерго".

З другої сторони, щоб зменшити антрацитову групу, ми вже розробили і запустили Зміївський блок другий і п'ятий, щоб перевести подачу з антрацитової групи на газове вугілля. І сьогодні була довга розмова із ДТКЕКом про можливість Придніпровської ТЕЦ також перевести з антрацитової групи повністю на газову групу. Це говорить про те, що… До чого це я все веду? Це говорить про те, що в Україні буде зростати попит на газову групу вугілля. Якщо зростає попит на газову групу вугілля, то очевидно тоді ракурс розвитку вугільної галузі повинен бути зорієнтуватися на те, щоб її розвивати. Розвивати в сьогоднішніх умовах надзвичайно було складно, я хочу тут, перша зустріч, яка в мене відбулася, я завжди з нею говорю із головами профспілки, коли мене тільки назначили міністром і через 12 годин зустрілися. І один з голів профспілки, мій колега ще по третьому, четвертому скликанню сказав, що будь-які реформи у вугільній галузі будуть неможливі, поки не буде закрита заробітна плата. Поки буде не закрита заробітна плата, будь-що говорити про реформи практично сенсу немає. Тому весь цей період, який ми працювали, ми дивилися, як знизити витрати. КРУ, яке провело у вугільній галузі перевірку, наше міністерське КРУ, показало, що зловживань у галузі десь

в межах 850-900 мільйонів гривень, з них тільки 560 мільйонів це маніпуляції на кількості золі. По закупкам складає більше 260 мільйонів гривень, різниця в закупках по деяких товарах в 2-2,5 і більше разів. Крім того, коли ми подивилися по реструктуризації, які кошти, а там достатні кошти були по реструктуризації, які кошти необхідні були і подивилися кошторисні документи, то побачили, що насоси, які на заводі вироблялися, закладені в 3,5-4 рази більше, тому ми відмовилися від таких кошторисних витрат.

Тому в галузі є резерв і ми більше чим переконані, що на цю кількість ми знизимо витрати в галузі, з другої сторони ми зробили все-таки крок, з однієї сторони НКРЕКП ввів формулу і дав ціну на вугілля, і ми приблизно вже в червні місяці під'єдналися до неї, і це абсолютно не відобразилося ніяк на тарифі. Тобто ми збільшили на 170 гривень на тонні вугілля газової групи, що до кінця року нам дало плюс ще 250 мільйонів.

Тому на сьогоднішній день, плюс, те, що нам допомогла держава, зокрема, зміни до бюджету оці 420 мільйонів, ми виходимо частково покриваємо. І вже з сьогоднішнього дня ми могли говорити з шахтарями про те, що ми бачимо новий погляд до того, що треба зробити в галузі для того, щоб збільшити видобуток вугілля. Принципово ми поставили задачу, щоб збільшити через 14-16 місяців видобуток, практично довести в два рази. Чи є у нас підстави говорити про це? Напевно, є.

Я дивлюся хоч старі шахтарі посміхаються трохи з цієї позиції, бо зрозуміло для того, щоб… Добре. Я розумію, що лава не появиться ні за два, ні за три місяці підготовлено… і рівень тих проходок, які робили на сьогоднішній день, відставав на 10-12 відсотків, взагалі 10-12 відсотків складав із тих планів, які передбачалися. Але, я думаю, що ту програму, яку ми представимо, вона вже не буде більш скептично так до неї відноситись, як може відносились до цього.

Програма не вперше, от вона представляється. Перше, що ми зробили, ми цю програму продемонстрували на колегії, ми вже за ці півроку двічі провели колегію. Першу, яку присвятили вугільникам, другу, яку не тільки вугільникам, але в тому числі розроблялася програма реформування вугільної галузі. А вчора

у нас була величезна зустріч із шахтарями, ми запросили всіх директорів шахт, генеральний директорів, всіх хто зв'язаний, ми запросили депутатів Верховної Ради і дуже багато було присутніх і в тому числі з нашого комітету, з інших комітетів, з тих регіонів. Ми запросили всіх губернаторів і практично ми запросили профспілки, ми презентували цю програму, дали можливість висловитись. Крім того ми дали пропозицію, що протягом неділі, 10 днів вивчать цю загальну програму і дадуть нам своє бачення, доповнення, зміни. І в результаті такого великого обговорення ми підготуємо на Кабінет Міністрів України концепцію щодо… навіть не концепцію, а, скажімо, реформування вугільної галузі. Якщо вам цікавий, вам ми всі роздали загальну карту, де зображено загально, схематично, як ми це бачимо. І по цій карті, якщо ви дозволите, кілька слів скаже заступник з питань…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

НАСАЛИК І.С. Якщо ви дозволите, скільки – 5-7 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Ви поки що в регламенті, так що…

_____. Дякую.

Шановні народні депутати! Шановні запрошені! Пропонується створити державне підприємство "Національна вугільна компанія".

З якою метою? Коли ми проаналізували сьогоднішній стан підприємств нашої галузі, ну про те, що вже сказав пан міністр, я не буду повторюватись, то ми побачили ситуацію, яка, дійсно, дозволяє дивитись з певним оптимізмом, враховуючи навіть надзвичайний дефіцит держпідтримки, промов про технічне переоснащення не йде, але у нас в галузі на сьогодні є ресурси, які дозволяють сподіватись на те, що ми можемо реалізувати, не сподіватись, а бути впевненим, в тому що ми реалізуємо ту програму, яку намічаємо, за рахунок внутрішніх також залучення додаткових ресурсів.

Сьогодні є кількість обладнання, яке сьогодні рахується на балансі підприємств вугільної галузі, використовується на 25 – максимум 50 відсотків. У нас є, збереглася ремонтна база, через яку ми можемо пропустити все це обладнання, капітально відремонтувати, те, яке ще здатне працювати, і дооснастити, дозабезпечити обладнанням ті очисні вибої, які уже підготовлені гірничими роботами, та поступово надолужити відставання в проведенні розкривних і підготовчих виробок і збільшення запасів, підготовлених до виймання. На жаль, у цій програмі в останні роки було дуже значне відставання.

Як казалося вище, уже є зовсім інша філософія підходу до питань реструктуризації, якою називається процес закриття і ліквідації підприємств. Ті проекти надзвичайно фінансовоємні, і, з нашої точки зору, абсолютно неефективні і невірні. Ми відходимо від цієї політики, тому що вона показала свою недієздатність особливо в умовах дефіциту коштів і значної вартості тих робіт, які мають виконуватися. Тобто підприємства, як це було колись раніше, підприємство, яке експлуатується, воно само в складі компанії вугільної або державного підприємства як це сьогодні, воно може бути абсолютно ефективним і з мінімальними затратами бюджетних коштів ліквідоване. Причому при цьому не буде втрати тих матеріальних ресурсів, які можуть бути повторно використані на діючих підприємствах, не буде тих фактів розкрадань, зловживань і таке інше.

Також планується, як я вже казав, задіяти той машинобудівний комплекс, який залишився в галузі для того, щоб пропустити все те обладнання, як нам потрібно для оснащення нових очисних і підготовчих вибоїв. Крім того, повторне використання матеріалів, як раз за розрахунками, дозволяє суттєво збільшити обсяги проведення гірничих робіт за рахунок повторного використання кріплення, яке буде вийматися із шахт, які будуть ліквідовуватися та буде оптимізовуватися їхня структура за рахунок скорочення виработок, які тривали й час підтримуються, але не задіяні в основному виробництві.

Також передбачається здійснити оптимізацію проектних наших установ, яких є декілька, вони знаходяться в жалюгідному стані, об'єднавши їх в єдину проектну організацію і те саме відноситься до наукових установ. Також суттєвий ресурс ми знаходимо, ну, як для нашої невеличкої залишки в державних підприємств, це 33 підприємства, скорочення адміністративного апарату за рахунок реорганізації. За нашими розрахунками, дасть близько 140-150 мільйонів економії коштів на рік. Ми залишки, ті об'єкти соціальної інфраструктури, які є не характерні для підприємств вугільної галузі також протягом, ну, найближчого, як кажуть, самого короткого терміну, в залежності від наших можливостей, будемо передавати місцевим органам, як це передбачено законодавством з виконанням всіх умов, от. Як казав уже пан міністр, було дуже проаналізовано ретельно стан закупівлі матеріальних ресурсів і обладнання, тобто це в даному підприємстві, коли воно буде єдиною юридичною особою. Централізація закупівель дасть дуже суттєву економія коштів, які, на жаль, витрачались до цього дуже неефективно, а особливо окремими підприємствами.

Тобто у нас всі є підстави з впевненістю дивитися в майбутнє, тому що ті кошти, які вже передбачені в проекті Державного бюджету і, сподіваємося, за вашої підтримки вони не будуть зменшені ці обсяги, а, можливо, трошки збільшені. І той ресурс, який ми знаходимо за рахунок оптимізації структури управління і взагалі всередині галузі, вони дозволяють говорити про те, що уже сказав Ігор Степанович, що ми плануємо через півтора року максимум збільшити обсяги видобутку в два рази на державних підприємствах.

НАСАЛИК І.С. Ще на завершення кілька слів. Я розумію, що без вкладень, підготовки, без коштів робити дуже складно. Тому ми вже розпочали. Ми беремо відповідні… знайшли відповідні кошти і перші 300 мільйонів ми вже розпочинаємо зараз вкладувати. Але перед тим, як вкладувати, ми обов'язково визначаємо спочатку ті лави, які ми можемо запустити в дуже короткий термін – 2-4 місяці. Після цього ми подали на уряд, щоб все-таки нам дали… попробували дати гарантію десь порядку на мільярд гривень, державну

гарантію, за рахунок якої ми хочемо задіяти ті, які ми можемо вийти там через 4, 8, 9, 12 місяців. І така позиція. Мало того, ми би хотіли, щоби в розгляд вкладення коштів і закупівлі, щоб воно робилось централізовано, при участі профспілок, при участі інших органів, щоби чітко там визначили ціни закупки. Я …. говорив з Юхимом Леонідовичем, він сказав мені коли одну таке фразу не так давно: "Скажи, за сколько закупаете, я скажу, сколько воруют". Тому я би Юхима Леонідовича тоже б запросив на такі тендери, які дали дали можливість зробити їх прозорими і зрозумілими, і суттєво зекономити кошти, які можуть вкладуватися в роботу підприємства.

У нас все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Степанович, дякую.

Друзі, давайте 10 хвилин на запитання. Запитання – відповіді. Не виступи, а запитання - відповіді, а потім я дам можливість виступити.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А потім дам можливість виступити.

_____. Запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Юлій Якович. Потім – Лев Теофілович.

ІОФФЕ Ю.Я. Ну, я в своем выступлении детально, что я про это все думаю. Поэтому не буду в запитанням это говорить, чтобы было, чтобы все поняли о чем идет речь, это я скажу в своем выступлении.

Я еще раз задаю вам принародно, Игорь Степанович, на моем избирательному округе в Луганской области на линии разграничения бастует шахта "Горская", поймали генерального директора на воровстве, на который я, как уже тут говорил, "Саша-стоматолог" и его которые менеджеры просто с ума сойдут от зависти, потому что они схемы придумали, тут просто – украли

уголь, привезли …….. Чего вы не снимаете три недели генерального директора? Вы послали КРУ через три недели или через две с половиной, убедились в этом, чего вы его… Там одна шахта работала, три не работало, чего вы его не снимаете? Я вас принародно спрашиваю. Он то говорит…… его не снимаете. Наверно брешет. Вот что говорит. Но я спрашиваю, вот это у меня вопрос. А по угольной промышлености я выступлю, что думаю…

НАСАЛИК І.С. Я очень не хочу, Юлий Якович, что бы вы из производства делали политику…

ІОФФЕ Ю.Я. Это не политика.

НАСАЛИК І.С. Ну дайте мне сказать. А то вы иногда делаете из производства политику: "Мой избирательный округ – буде тот, кто я сказал. Не будет так, как вы сказали. Это первое, это первое.

Во-вторых, вы не судья и не прокурор, что сказал: "Или не украл". Это вторая позиция.

Позиция третья. Я знаю кто, от я с людьми и в первый раз встречался, и вчера встречался с ними, и разговаривал. Извиняюсь, когда у вас шахта "Горская", да, когда запланировано было 1390 проходки, а вы сделали 130 и мне постоянно говорите по подготовке…

_____. *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Я говорю о шахте, я говорю о шахте, да, о шахте. Ровно 10 процентов сделали, можем не хватало у людей на проходку, так нет, вместо там 49 работало 58 на проходке, только вместо 1390 сделали ровно 10 процентов того, что сделали. Посмотрела как… Может на проходку денег не хватало? Хватало, только 70 процентов не шло на проходку, а неизвестно куда. Посмотрели, закрыли заработку плату, подняли, а оказывается закрытых нарядов, от знаете, Юхим Леонидович, что такое по проходке, на 5 миллионов

нету посмотрели по-другому – нету. Я не буду это защищать. Поэтому я сделал проще, я послал КРУ свое, которое провело проверку, вскрыло это все и подало в компетентные органы. И вот компетентные органы на всех… Они должны разобраться. По результатам КРУ вот сейчас… Я вчера сказал, жаль, что вас не было…

_____. А вы меня не приглашали.

НАСАЛИК І.С. Нет, мы пригласили всех. Не надо! *(Шум у залі)* Ну, мы шахтеров приглашали. *(Загальна дискусія)* Но пока вы командуете, те, кого надо забрать, а кого надо оставить.

_____. Не командую!

НАСАЛИК І.С. Вы командуете этим. Не заставляйте меня делать то, что не надо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Степанович, у мене є… Я вибачаюсь!

НАСАЛИК І.С. Поэтому, Юлиан Яковлевич, я сделал свою функцию, я передал все документы, и не только по шахте "Горская", а по другим. Мы нашли ни много, ни мало… КРУ не дает вывод. На основании этих документов мы подали в компетентные органы и пусть они разбираются. Так же, как подали документы о нефтепродуктах, которые замеряли, извиняюсь, было 96 тонн светлых нефтепродуктов, а оказалось четыре. Где делось 92 – никто ничего не знает. И все остальное.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Степанович, у мене є пропозиція. Юлій Якович! *(Шум у залі)* Юлій Якович, у мене є пропозиція… Ігор Степанович! *(Шум у залі)*

Друзі, у мене є пропозиція: давайте, щоб ні в кого не було жодних підстав вважати, що хтось хоче щось відкрити або не хоче, давайте в оті рішення чи звернення, які міністр направляв відповідні інституції, компетентні органи, давайте ми підсилимо зверненням профільного комітету паливно-енергетичного комплексу і підкріпимо як би результати перевірки КРУ для того, щоб розуміли, що це не тільки там позиція міністерства, а позиція комітету і народних депутатів. Домовилися? Дякую.

Запитання, будь ласка.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. У меня вопрос к заминистру или к первому …….. За сколько времени вы собираетесь тридцать три шахты закрывать через реструктуризацию? Период – год, три месяца, два года? Это первый вопрос.

И второй. По году сколько обходится государственных денег, бюджетных, содержать реструктуризацию, которую вы создаете там, четыре направления или четыре объединения. Ответь мне, сумма вся и время.

_____. Сумма в год на содержание, на все содержание реструктуризации, ну, предприятий, это реструктуризация и гидрозащита – это порядка 150 миллионов гривен, но не содержание. Это и выполнение работ, которые нужны, регламентных там: обслуживание оборудования, электроэнергия, заработная плата и так далее, и так далее, все статьи расходов. Это при том, что одних работ по ликвидации…

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Ну, вот вопрос-ответ, мы все грамотные.

_____. Да-да. Значит, мы планируем изменить…

_____. 150 миллионов.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Будем говорить, он так говорит, ну… И следующее, за сколько время вы закроете 33 шахты, которые вообще ничего не

дают? По году 70 тысяч тонн, по году. А 91 миллион просите денег туда! Я ему вопрос, не …… министр, родной…

НАСАЛИК І.С. Можно, я отвечу?

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Не надо, я хочу, чтобы замминистр. Он уже третий раз в этом кресле сидит, пусть ответит, ну.

_____. Бльше уже, не третий, да. Значит, уважаемый Ефим Леонидович, речь о закрытии 33 шахт не идет, речь идет о… Вы имеете в виду тех, которые остались действующими?...

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Да, из государственных.

_____. Из государственных 33-х в течение года их никто закрывать не собирается.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Не собирается. Все, все…

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Я об этом говорил. Более того, подход к реструктуризации по новой реформе оптимизации структуры мы полностью меняем. Мы не будем закрывать так, как закрывали до сих пор.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Все ясно, спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лев Теофілович, будь ласка. Потім – Михайло...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, дякую. Підлісецький, фракція "Самопоміч". Я дякую за презентацію. Я хотів запитати пана міністра. Ви сказали дуже гарну фразу: "Скажіть, яка там ціна, – скажу, скільки вкрали". Скажіть, будь ласка, от

в нас, якщо аналізувати ціни, ви сказали, що в нас ціна на електроенергію не помінялася. Якщо подивитися сайт енергоринку, за декаду, останню декаду жовтня ціна для ТЕСів складає 1683 гривні за мегават-годину. Якщо подивитися, скажімо, там на березень, березень-місяць відкривати тут же, ціна приблизно 80 копійок, тобто ціна в 2 рази вища.

Ви сказали, що ціна на вугілля піднялася щось на 170 чи на 70 гривень. Тобто було 1200, стало 1300. Так питання: а воруют сколько… чи в чому суть? Тобто я щось не розумію, як ціна піднялася в два рази. Це перше питання.

Друге питання. Я от пробував розбиратися для себе, просто для розуміння, як працюють вугільні галузі, зокрема Львівський вугільний басейн. І я побачив дуже цікаву особливість, коли спілкуєшся, дивишся, як працює шахта "Надія", яка не має централізованого викопу вугілля, яка не має дотацій ніяких, але вона дає собі раду. Тобто там зарплати в півтори рази вищі, там вони можуть закривати всі свої борги і зобов'язання по електроенергії і все інше. І основна їхня причина, як мені здалося, - це відсутність зобов'язання продажу вугілля в "Держвуглепостач". Тепер ми бачимо, що "Держвуглепостач" зберігається тут, воно існує. А ще й всі інші шахти попадають ще під одну шапку.

Тому я думаю, що логічно би було, дивлячись на позитивні приклади роботи шахти "Надія", навпаки, давати більше свободи шахтарям і самим вирішувати питання. Навіть дійшло до того, що, будучи на збагачувальній фабриці в Червонограді, працівники ……. керівництва казали, що вони вже готові брати вугілля в "Львіввугілля" в порядку розрахунку, бо вони самі зможуть продати вугілля, а коли "Львіввугілля" продасть, то вони там грошей не дістануть, або й не можуть продати. Це друге питання: чи потрібно дійсно, яка мета отого підняття під одну парасольку? І це… Ну, наразі там… наразі…..

НАСАЛИК І.С. Я вам дві цифри просто скажу.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, і ще третє, останнє. Це є шахта № 10. Яка її структура, яке її майбутнє? Бо, я бачу, ви тут взагалі вивели її десь окремо. Вона буде добудована, не буде? Яка її перспектива? Дякую.

НАСАЛИК І.С. Ну, простіше. Почнемо з 10-ї шахти.

Ми вчора на колегії, яка відбувалася, прийняли загальне рішення. І ми домовилися, що ми попросимо і депутатів з БПП, і депутатів з "Народного фронту". Ми прийняли рішення, щоб все-таки включили порядка 300 мільйонів гривень все-таки добудову 10-ї шахти. Як воно буде сприйнято депутатським корпусом, невідомо. Одне можу сказати: що цінова політика з 1 мільярда 600, які передбачалися колись, зараз уже на рівні 350-400 мільйонів для того, щоб завершити взагалі, завершити всі роботи. І я це можу підтвердити. Це є перше.

Тепер, якщо всіх запустити в самостійне. Вся проблема, Лев Теофілович, в тому, що кожна шахта має свою собівартість видобутку вугілля. І в шахти "Надія", якщо ви бачите, вона найнижча в галузі. Найнижча, нижче немає. Ну, ви мене не перебивайте.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Найнижче "Лісова", там…

НАСАЛИК І.С. Ну, я умовно. Одна з тих, які…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Лев Теофілович, дослухайте.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Вони, я говорю, якщо подивитесь загальну цю, вони знаходяться внизу, тобто в них собівартість дозволяє. Але в нас є шахти, де собівартість складає 20 тисяч і 18, і 12, і 8. Якщо ми це все пустимо кожен обувайте як хочете, то ми втратимо галузь як таку.

Тому є от малесенький приклад. От Лисичанськ, ДП "Лисичанськ". От вони вирубили продукції на 80 мільйонів 80 мільйонів, так, 82 десь мільйона, а отримали коштів 420 мільйонів. От тому ДП "Вуглепостач" це компенсаторна фірма. По великому рахунку, ми беремо з інших для того, щоб віддати тим, хто на сьогоднішній день не має можливості цього зробити, бо це є компенсаторна. Так, ми розуміємо, що ті, що добувають, ми з них забираємо і умовно даємо тим, хто зробити це не може. От тому в цій програмі ми, перш за все, передбачили розвиток відповідних шахт, умовно кажучи. Якщо є в нас там "Лисичанськвугілля", то ми вибрали і сказали, що шахту Мельникова, от ми зараз переглянули, ми її будемо піднімати і ми її через 8-9 місяців, а може скоріше, ми її піднімемо, вона почне давати. Ми вже зробили переходи і все інше. Якщо ми взяли…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Зараз… Ну, там немає, що приватизовувати. Лев Теофілович, дослухайте.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Дослухай.

_____. *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Зараз я завершу. Якщо ми там переглянули Первомайськ, та, ДП "Первомайськ", ми взяли з Горську, там, і при тому ще взяли і іншу шахту, що дві ми їх готові піднімати.

Якщо ви говорите за шахту "Надії" ,то приватизація, ну, там тупість в приватизації. Я вам скажу чому. Тому що там запас, якщо я не помиляюсь, 0,05. Це нуль, це на год роботи. Що там приватизовувати? Там не треба. Після того піде процес ліквідації. І якщо б.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Ігорь Степанович, там 300 тонн и работает тысяча двести человек! Что вы время тратите?

НАСАЛИК І.С. Тому як би це не має сенсу.

І останнє. Те, що ви запитали по тарифу. По тарифу, я думаю, все-таки НКРЕ КП розкаже. Єдине що, я хочу з вами сказати, що на сьогоднішній день в тарифі находиться ціна вугілля 1390 гривень. Якщо я помиляюсь, хай мене виправлять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я єдине просив би, бути, друзі, дуже лаконічними, добре? Тому що у нас є регламент, я дам виступити, я ж пам'ятаю, Юрій Якович.

Будь ласка.

_____. В тарифах врахована ціна 1390. Вона на весь 2016 рік з моменту запровадження методики формування оптово-ринкової ціни. І змінився міністр якраз. Я неодноразово звертався до міністерства. І вони з першого нуль восьмого, наскільки я знаю, взяли і змінили ціну. Підняли з 1200 до 1370.

Якщо повернутися рік назад, як ви запропонували, то ціна була 1100. Просто, щоб цифри підкорегувати. У мене все.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. *(Не чути)*

_____. Да. Зараз, наскільки я знаю, в державні підприємства передають по ціні тисяча триста сімдесят. І вони, на мою думку, можуть попросити ретроспективно собі донарахувати.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Просто питання, дивіться, питання вартості кіловата електроенергії для ГЕСів. Ми ж всі знаємо, що левову частку в собівартості відіграє і вартість вугілля. Ви ж нам графіки показували.

_____. Я зрозумів питання.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. І питання в тому, що, якщо було тисяча двісті, зараз тисяча триста сімдесят, а ціна на кіловат була 80 копійок, а зараз гривня шістдесят, це в два рази більше. Так в чому такий успіх даної генерації? Чому ціна в два рази вище піднялась? І де ці всі кошти діваються?

_____. Зрозумів. Ціна 80 копійок, це була ціна одного конкретного місяця. Середньорічна в минулому році була інша. Ціна, яку ви зараз назвали, з жовтня, також ціна одного окремого місяця. Для того, щоб порівнювати, треба брати весь період – рік. Рік до року порівнювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви можете дати нам розрахунок?

_____. Звичайно. Я можу сказати більше, розрахунок був надісланий тим, хто зробив запит офіційний. Він навіть є в мережі. Обидва рішення по оптовій ринковій ціні опубліковано експертами РПР. Вони навіть публікували презентацію і приходили до нас задавали додаткові запитання заміть того, щоб писати там…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимирович, ну РПР – це дуже добре…

_____. Від себе…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але давайте ми приймемо як доручення чи рішення комітету. Дайте всім членам комітету, будь ласка, розшифровку по ціні

вугілля і відповідна пропорція по ціні електричної енергії. З точки зору динаміки там за останні 3 роки для того, щоб ми розуміли, наскільки ці…

_____. Я повністю підтримую…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре?

_____. …і хочу пояснення одне додаткове зробити, що середньорічна ціна складається з ціни в різних місяцях. І в першому кварталі ціна була нижча, зараз в четвертому кварталі вона вища.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

_____. Але ми затверджували рішення річної ціни. І ці розрахунки надамо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте домовимося так. Лев Теофілович сформулює питання, на які б комітет хотів отримати відповідь. Добре?

_____. Обов'язково.

Окрім того, треба звернути увагу, що в порівнянні з минулим роком були і інші фактори. Значно зменшилась доля ТЕС, тому що у нас з 1 травня 2016 року…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимирович, не давайте раніше відповіді.

_____. …згідно закону прийнятого і постанови уряду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не давайте раніше відповіді. Достатньо як би офіційно письмово для того, щоби у нас був документ.

Пан Михайло, будь ласка. Потім Ольга Валентинівна.

БОНДАР М.Л. Дякую.

Колеги. Дивіться, якраз вчора. Коли презентувалася оця структура, було сказано, якраз правильно вчора міністр сказав, що можна взяти його, знаєте, як ми привикли працювати, що це є проект Закону, а всі поправки вносити. Тобто всі пропозиції.

Я буду просити шановних колег, які мають дуже великий досвід в цій галузі, дійсно, допомогти і вносити свої пропозиції. На протязі двох тижнів це можна буде робити. І в кінцевому результаті ми ще раз будемо збиратися і якісь пропозиції будемо приймати, якісь будемо відхиляти. Тобто обґрунтовано це все.

Я просто хочу звернутися якраз до міністерства. В зв'язку з тим, що ми розуміємо, що поки зараз всі шахти остаються. В кінцевому результаті все рівно будуть увільнятися люди, тому що найдуться ті шахти, які не в змозі будуть, так як ви кажете, "Надія", наприклад, не має запасів і там на протязі року, наприклад, вона почне там закриватися. Тобто мати на увазі, що за кожною шахтою стоять люди, які мають бути або працевлаштовані, або на інші шахти, або там на інші якісь там підприємства. Тобто першочергово це.

І все-таки розуміти, що шахти, які перспективні, шахти, які можна все-таки відродити, мусить бути фінансування. Тобто до останнього в бюджеті 17-го року, ще він доопрацьовується, тобто заложити кошти на модернізацію шахт, і відповідно після цього контролювати, щоб ці кошти були вкладені дійсно в шахти, а не розкрадені. Дякую.

НАСАЛИК І.С. Добре. Ну дві речі просто скажу, щоб завершити вже по шахті "Надія", бо три рази її згадували. Вона високорентабельна тільки тому, що в неї зола там дуже маленька, і вона не потребує збагачення. Вона іде

напряму, всі інші, які працюють, вони мусять проходити через …… і збагачуватися, там інший іде процес. Тому вона рентабельна, але в неї запасів, ще раз хочу, 00,5.

_____. *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Може я помиляюся, ну десь в тих межах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ольга Валентинівна.

НАСАЛИК І.С. Ні, ні, ще хочу завершити. У нас в першу чергу, не стоїть задача, щоб люди, що ми взяли позвільняли. Це останнє діло. Так, управлінський апарат частково буде звільнений. І це зрозуміло, бо він надто великий. Всі, хто зможе працювати і працювати в …….., ті працювати будуть. В цьому сумнівів ніяких немає. Тим більше, що ми шукаємо під це кошти, бо ми розуміємо, що без коштів зарядити лави ми не зарядимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Валентинівна, останнє запитання, і потім виступи. …….., даю слово першому.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановний Ігор Степанович, я сформулюю своє питання таким чином. Я от, коли побачила, перше, я вдячна, що доволі структурно описали ідею, але вона мене дуже дивує. Тому що, вивчаючи досвід інших країн, я бачу фактично зниження саме участі держави у вугільній галузі. А тут я бачу намагання, ну як мені поки що здається, відродити те, що вже трошки неживе. Можливо, я помиляюсь. І тому я би хотіла, щоб наступного разу… По-перше, мені здається, що за 15 хвилин ми не обговоримо і не зрозуміємо глибини вашої ідеї. Але мені особисто було би дуже зрозуміло, якщо би тут стояла колонка, що є на сьогодні, а саме, скільки шахт, скільки людей, скільки дотацій, скільки фінансування з держаного бюджету, яка ціна і так далі, і що

стане потім. І от ви сказали, що ви будете шукати голоси від народних депутатів на 30 мільйонів, на 40 мільйонів. Та, може, я би вам і 100 дала, тільки не зрозуміло для чого, да, те, що я бачу зараз. От моє питання для вас: скажуть, будь ласка, скільки ми збережемо державному бюджету за рахунок такої оптимізації і яким чином ми виконаємо свої зобов'язання політичні щодо переходу на, ну, скажімо так, ринкові механізми цього сектору.

_____. Три речення...

_____. Просто на додачу, скільки буде створено робочих місць і скільки буде скорочень? Тобто про людей також цікаво.

НАСАЛИК І.С. На скорочення, те, що ми передбачаємо, щоб зразу відповісти, десь 500-600 людей, воно не відіграє величезної ролі. І тому їх будемо працевлаштовувати, це перше.

Друге, Ольга Валентинівна. Дивіться, нікуди ми зараз не дінемося від теплової генерації і той баланс, який ми дали, ми бачмо, що теплова генерація – все одно і атомна зростає, і теплова зростає.

БЄЛЬКОВА О.В. *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Дослухайте, дослухайте.

То очевидно, що от ті запаси, які ми перерахували по цьому, вони необхідні. Якщо купувати десь ....., не виключає, можливо, в той же самій Польщі тільки от сьогодні, от правильно замічали, в нас ціна тисячу 370, а якщо ви зараз подивитесь по загальних біржах, то вона 84 долара, а плюс транспортування і все інше, ви вийдете на 2200, 2300. То по великому рахунку, навіть оте, що ми датуємо, зараз дотуємо в нашу шахту, в наші шахти із держави, то воно більш вигідніше, ніж купувати імпортне на сьогоднішній момент.

_____. *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Та елементарно для цього ви відкрийте, подивіться біржу. От зараз ми закуповували, ну, для відома всіх, корабель перший, який закуповували по диверсифікації, ми закуповували його у вересні місяці, на початку... до в кінці серпня. Так? Він прийшов 25 числа. То ми купили, це для центр-енерго, ми купили 72 тисячі тонн, там було по 62 долари. Корабель, який зараз купив "ДТЕК", і зайшов – 84. Це без розгрузки і все дальше. Тому дуже тяжко, тобто ціна на вугілля пішла ……. . Я вам скажу більше…

_____. *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Что… С другої сторони я вам скажу дуже багато говорили, знаєте, яка прогнозується ціна на електроенергію в Німеччині і Франції? 85-90 центів на зиму. 85-90 центів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юлій Якович, будь ласка.

ІОФФЕ Ю.Я. Первое, я хочу сказать, я думаю, что я восполню то, что вы хотите.

Можна говорить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

ІОФФЕ Ю.Я. Очень радует молодежь, вот наконец в свое время Виктория задала очень серьезный вопрос, правда, я был удивлен, насколько она глубоко знает геологию, сейчас вот тоже очень коснулась коллега Белькова, тоже очень правильных вопросов.

Я хочу, чтобы вы понимали… что о чем идет речь, мы вот тут разговариваем, о чем идет речь. Сегодня уголь, государственная часть шахт, это

33 шахты, добывают в сутки 14 тысяч тонн. Это об этом речь идет. Угольное объединение, скажем, которое я возглавлял в 1989 году "Стахановуголь", 17 всего шахт добывало 23 тысячи тонн. Чтобы это просто для сравнения. Вот, все министерство.

Теперь вот то, что они говорят под реорганизацию. Ну, это речь идет как бы, вот я приводил пример, он на меня обижается все время, уже три недели обижается министр. Вот ну не снимает этого. Значит, речь идет о чем? Что они убирают. Вот есть там угольное объединение "Первомайскуголь", когда-то там было 17 шахт тоже. Сейчас там четыре шахты, работает одна "Горская", рабочая. Вот там убрали генерального директора. Правильно, конечно, правильно. Зачем нужен углесбыт? Непонятно. Потому что в свое время углесбыт "Уголь Украины" организовывался для того, чтобы сделать внутреннюю дотацию в отрасли. Были прибыльные объединения, "Ровенькиантрацит", значит, "Свердловантрацит", "Павлоградуголь". Потом их все приватизировали и им собственно нечего тут, и осталось их 33. 14 тысяч тонн.

Теперь от чего зависит, вот вы тут говорили о стоимости тонны угля. Ну, есть внешние, как говорится, чинники, говоря державною мовою, - это электроэнергия и комплектующие материалы. Но себестоимость основная угля зависит от двух факторов. Это первое: от месторождения, которое заложил, там, кому как больше нравится, природа или Бог; мощность пласта, есть угол падения, есть газообильность. Все это требует затрат и денег. Если внезапные выбросы и так далее, все это затратные дела. Это ни от кого не зависит. И второе: состояние шахты как инженерного сооружения. Потому что, если работаешь на горизонте и прямо вот он ствол, это резко удешевляет. Если ты работаешь в …… поле, ……. – это уклон, пройденный вверх от горизонта, чтобы не путали ни с чем другим…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович…

ІОФФЕ Ю.Я. Сейчас-сейчас… А без этого ничего не получится. То не поймут же, в чем дело. Потому что получается, что мы хотим: не сея, говорим об урожае.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, мы хотим в рамках регламента…

ІОФФЕ Ю.Я. Я закончу, это уже все, осталось четыре фразы, вот вы забрали время, чтоб вы знали.

Значит, первое. Надо понимать, есть такое понимание "оставание от горизонта", когда пошли, как называют шахтеры образно "гадюшниками", вниз малого… выработки малого сечения и так далее. Ну, министр это все знает. Да, видно по глазам.

Тепер, что получается? Сегодня можно говорить: будем добывать, не будем добывать уголь. Осталось 33 шахты, наметили они программу. Есть такое понятие: "капитальные выработки", и "вскрывающие", и "подготавливающие", "подготовленные запасы" и "готовые колеги выемке запасы". Так вот, этого дела они где-то, по их даже данным, то, что наметили, на 30 процентов прошли меньше. Запасы уменьшились, по моим подсчетам, готовые к выемке, вдвое где-то. И я хочу сказать, что вот при таком положении тогда надо, когда вот говорите о какой-то вот тут перспективе, надо говорить, что нам, для того чтобы восполнить запасы, надо пройти столько-то капитальных, столько-то вскрывающих и подготавливающих. Это будет стоить столько-то, у нас этих деньги есть, и в течение года мы восполним, и мы сможем обеспечить вот такую-то добычу.

Я, по моим прогнозам, скромные мои знания, позволяют мне сказать, что из 33 шахт в течение следующего года если останется 4-5 при таких темпах подготовки, и нужны определенные, если мне не положат на стол или для всех нас количество пройденных вскрывающих подготавливающих выработок, не покажут, что у нас по капитальным взаимоотношениям, …….. забоя и имеющимися горизонтами, то я могу четко сказать, что из этих останется, ну 4-5 шахт останется. Есть запасы балансовые так называемые, есть на этих шахтах,

но чтобы их как бы начать задействовать, там если сравнивать с полем, надо пахать, надо удобрять и так далее, надо может быть которые, где мало воды, орошать и так далее для того, чтобы получать урожай.

Поэтому говоря об угольной отрасли как предприятие с движущимся рабочим местом, надо вот на это, вы абсолютно правы, и я очень рад, что вы задали те же вопросы, что и я, только более сжато, вы молодая и умная и знаете о чем речь. Поэтому значит вот надо говорить вот именно такими категориями, что будет, потому что иначе я думаю, что эти шахты все закроются, потому что иначе они остановятся просто и потребуются определенные сумасшедшие средства и время для того, чтобы начать, чтоб они работали. Спасибо за внимание.

НАСАЛИК І.С. Коротенька відповідь, коротенька. Вся історія вугільної галузі заключалася у тому, що саме краще приватизували, саме гірше завжди залишали. Це є перше.

_____. *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Ну от дуже погано, так. А все, що погане, скинули туди. Ви згадали, що ви були на "Стахановвуглі", а не сказали, де він зараз, затопився все, вже немає такого підприємства. Я завершу.

ІОФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Ну, можна я…

ІОФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Ну де воно зараз?

ІОФФЕ Ю.Я. А що зробили, я не знаю, тому що…

НАСАЛИК І.С. Бачте, зробили, я вам скажу, що, затопили, не працює він. *(Шум у залі)*

Скажу тільки одні речі от Юліану Яковичу. Юліан Якович, скажу дві речі: не появляється в один місяць і в два, видобуток збільшити за один, два, три місяці неможна. Тому я наведу прості дані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі!

НАСАЛИК І.С. Прості дані наведу. Його треба для того, щоб видобуток був сьогодні, треба було готувати в 2014-2015 роках для того, щоб зараз отримувати.

От ми зараз тільки закладаємо те, що ми отримаємо на слідуючий рік. А закладати, коли заробітної плати немає і шахтарі б'ють, не можна. От тому я і сказав з самого початку: закрити шахтарям, а потім найдем кошти, де ми будемо вкладувати. Тому дві речі. Ви, напевне. Знаєте, да? Планова кількість введення очисних вибоїв. Знаєте. Так от в 2017 планувалося 107, зробили 63. В 2014 – 67, зробили 18. В 2015 – 32, наполовину. То який результат буде? Що ви на сьогодні очікували отримувати?

Ця програма, я сказав, що ми зробимо через півтора року, який результат ми отримаємо. Але те, що у нас буде працювати, я в цьому переконаний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Степанович, дякую.

Вікторія Михайлівна. І завершуємо. *(Шум у залі)* А, Артур Володимирович. І завершуємо. Все, хорошо. Три. Є, все.

Вы руку не подимали, я не видел. Всё, хорошо.

Будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Мій виступ і коментар будуть доволі короткі насправді, тому що… два моменти.

Перше. Я зі свого боку і, сподіваюся, що колеги по комітету підтвердять це, підтримають, хотіла би отримати розрахунки по кожній із шахт, які тут наведені. Фактично ми хочемо побачити той бізнес-план, який буде вимагати підтримки у тому числі з боку держави, який це буде мати ефект економічний і соціальний для країни. Тобто от наша фракція, наприклад, я більш ніж впевнена, що рішення щодо підтримки тих сум, які закладені зараз в бюджеті на підтримку вугільної галузі, прийняти не зможе буз відповідних розрахунків. Тому ми хотіли би побачити цілісну картинку. Це перше.

А друге. Це те, що мене дивує, хоча ми вже в конструктивній опозиції, але згадуючи, як ми працювали разом над Коаліційною угодою, де є відповідний розділ, який якраз стосується вугільної галузі, який чітко зазначав не створення національної вугільної компанії, не створення якихось там дирекцій, а чітко було зазначено, що ліквідація субсидій і дотацій для галузі протягом певного періоду часу під ті роки. Дуже дякую. Відповідно визначення переліку тих шахт, які є збитковими або їх ліквідація, або приватизація, і соціальний захист, абсолютно правильно мій колега Лев Підлісецький каже, надається при цьому при всьому. А ми, ми бачимо, щоб ті концепції, які були закладені в коаліційній угоді, щоб вони зараз реалізовувались на рівні політики міністерства.

І, чесно кажучи, я сподіваюсь, що ми за цим столом колись побачимо і вас, пане міністре, і міністра соціальної політики. Тому що питання вугільної галузі – це не тільки питання технічні, це не тільки питання економічні, а це питання соціальні. І, якщо подивитися на приклад інших країн, то реформування цієї галузі було тоді успішним, коли воно йшло разом із реформуванням якраз соціальної складової вугільної галузі і забезпечення людей в майбутньому для того, щоб ми не бачили голодних страйків, для того, щоб ми не бачили відповідних бунтів. Тому я закликаю вас, як представник опозиції, але все ж таки організувати нам таку зустріч разом із міністром профільним і розказати, а яка ж програма, що робити, ……. з тими шахтарями, які залишаться без роботи? Дякую.

НАСАЛИК І.С. Перш за все дякую за запитання, Вікторія Михайлівна. Для того, щоб забрати субсидії, треба наростити видобуток вугілля. От, коли він буде нарощений, тоді субсидій не буде. А при сьогоднішньому видобутку і така кількість людей це є нереально і неможливо. Тому те, що ми вам запропонували, ми вам запропонували… Що?

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Чим більше ви хочете видобувати, тим більше треба субсидій, тому що… *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Вікторія Михайлівна, давайте вже про ті речі…

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я перепрошую, ми можемо повернутися до часів Януковича, виділяти по 14-20 мільярдів гривень на підтримку вугільної галузі, не проблема. Тільки питання в тому, куди потім ці гроші направлялись, де вони осідали, і кожного разу ми чули, кожного року, що ніяк не можемо до реформувати цю галузь. Неприбуткові вугільні шахти мають бути ліквідовані або приватизовані, або закриті.

НАСАЛИК І.С. Що у вашому баченні неприбуткова вона зараз? Вона сьогодні неприбуткова, завтра вона буде прибуткова.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я вам розказую…

Почекайте, у вас є питання елементарне – собівартість у порівнянні із ціною продажу. Якщо у вас собівартість відповідно вища, аніж ціна продажу, тоді ви виходите не збитковість, ви не знаєте базових… Я можу розказати базові такі концепції фінансового менеджменту.

НАСАЛИК І.С. Ні, Вікторія Михайлівна, є дві базові речі – на скільки легко видобути запас. Оце так стоїть питання. Якщо ви думаєте, що… Є шахта, яка сьогодні добуває 300 тонн, але в неї хороші запаси і хороші потенційні можливості. Треба в неї вкладати кошти для того, щоб через рік перейти,

наприклад, на видобуток з цієї шахти в місяць до 30 тисяч тонн чи 35? Можна чи не треба?

(Загальна дискусія)

Шановні друзі, я на сьогодні ж… *(Загальна дискусія)*

Я мушу одну базову річ сказати. Для того, щоб прийти на приватизацію, треба розв'язати три основні речі, Вікторія Михайлівна. Перше…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Степанович, я вибачаюсь…

НАСАЛИК І.С. Хто її буде ліквідувати після того шахту, бо це величезні кошти, це є перше.

Друге, у нас кожна шахта зараз на сьогоднішній день за електроенергію винна скільки, що вона банкрот є по своїй суті, більше 10 мільярдів гривень загальна вугільна галузь, 10-ти, бо якщо ми не давали б субсидію шахтам, то вони не платили б в енергоринок. Тут дуже скрита… Есть, есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Степанович, колеги, я мушу всіх перервати, тому що ми фактично уже більше години розглядаємо це питання. Давайте домовимось так, Артур Володимирович, Юхим Леонідович, потім Артур Володимирович, ми підводимо риску. Але у нас, ми домовлялися, що ми заслухаємо інформацію міністра. Якщо в процесі заслуховування ми вважаємо, що нам потрібно більш детально глибоко проговорити цю тему, ми тоді приймемо рішення провести окрему дискусію, окрему зустріч, ми попросимо міністерство і міністра підготувати ті цифри, ті дані в тому розрізі, які нам потрібні, і потім якби детально провести там 2 години, 3 години дискусію для того, щоб не спішити. Домовились?

Юхим Леонідович, будь ласка.

_____. Я можу вискочити…подзвонити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. Я буквально на 3-4 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді-тоді… Артур Володимировч. Тоді ви.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Не вопрос, Ефим Леонидович, если вы министру…

Я скажу в общем без конкретики там, без учета там производительности. Все сегодняшняя отрасль, она убыточна, дотационная и находится ниже, загнана ниже плинтуса. Вот если говорить конкретно по структуре, мне кажется, здесь нужно основное внимание уделить и направить на то, чтобы вот очередное изменение вот этой структуры или проект изменения структуры, я его по-другому не назову никак, – это проект изменения структуры. Продолжение, которое будет, это есть намерения, которые вчера определены, это по созданию рабочей группы с привлечением специалистов из тех институтов, которые еще остались, и с привлечением руководства с предприятий и руководство министерства. Поэтому вот мне хочется, чтобы работа над структурой и над реформированием, а я вам, Анатолий Васильевич, могу сказать, но у меня почему-то это не дежавю, но я вот эту схему и намерения о создании Национальной угольной компании, я видел, по-моему, лет пять назад. *(Шум у залі)* Да-да, то есть.

_____. …… то же самое, да, это уже было.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Я-я вот хочу от чего предостеречь? Да, он не был ……. Но я хочу от чего предостеречь? Не нужна реформа для проведения реформы. Тем более, резонный вопрос Виктория задает о том, что не было в Коалиционной угоде, но и то, что было записано, оно два года не выполнялось, и два года, по сути дела, для министерства были потеряны.

Поэтому у меня вот по этой структуре, я здесь не буду говорить там технический термин, но я вижу очень много пробоев и перекрестных. Мы,

начиная приватизацию, вот отвечая по приватизации, мы в стадию активной приватизации внесли шахту "Надія", которая уже, по сути дела, себя исчерпала. Ее не будет, потому что там нет запасов. И она находилась действительно в таких льготных условиях, вот. И там был хороший сильный руководитель, царство ему, его уже нет. И она кормила весь поселок. И есть четыре шахты "Лисичанскугля", которые включены в активную фазу приватизации. Ну, скажите мне, кто будет вкладывать деньги или инвестировать деньги в страну, где сейчас есть зона конфликта? Тем более четыре шахты "Лисичанскугля", которые вообще находятся рядом с "серой зоной" или нет.

_____. *(Не чути)*

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Поэтому вот эти шахты, их нужно определить. Есть такие критерии, где привлекательные, особо привлекательные. То есть над структурой необходимо работать. И ее нужно дорабатывать. Здесь я готов уже так сказать для того, чтобы это не было основным фейком, и для этого вы определите цели.

Анатолий Васильевич, на мой взгляд, цель, которая поставлена в основу, это глубокая централизация для получения возможности передачи одних материальных ценностей на предприятия, те, которые будут, ну скажем так, в перспективе выйти на окупаемость. Это неправильная цель. И вот здесь нужно определить конкретно цели и пути их решения. Под это должна делаться реформа. Где впереди реформы, кончено, необходимо ставить вопрос, будет ли она окупаемая. Для этого я не задавал вопрос в своем этом, и я думаю, что это интересует всех. А сколько еще готова страна или Кабмин, или там дотировать угольную отрасль? Вот вопрос такой.

_____. Какую отрасль?

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Ну, национальную компанию. Если через полтора-два года мы будем добывать 6,5 миллиона, будет ли там конкурентная

цена с учетом изменений стоимости угля на рынках. Или наверно же мы вернемся когда-то к теме создания рынка угля, или проект Закона о создании рынка угля. То есть, заканчивая свое, я бы все-таки считал, что это вопрос серьёзный. И 600 человек - это тоже 600 человек. Если это тебя не касается прямо, тогда это 600 человек, если это касается тебя, родных и близких, тогда это нечто другое совсем. Поэтому нельзя здесь фривольно манипулировать тысячами людей. Тем более что это неокончательно. Равно вот как то, что я согласен, под каждую вот здесь вот квадратик, который есть, я хотел бы видить штатное расписание и функциональные задачи каждого. Тогда можно говорить о том, что мы выстраиваем некую структуру национальной угольной компании, которая в задачах должна будет выйти на конкурентную цену на рынке для того, чтобы стать не дотационной в какой-то части, но здесь… исходя из этого, необходимо видеть, сколько будет стоить реализация этого проекта. Все спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Владимирович, дякую. Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ефим Леонидович.

_____. *(Не чути)*

_____. Скажите, пожалуйста, зачем мы …….. промышленности в стране, в народе …… зачем мы роль министерства ликвидировали. Создали какую-то национальную команду?

_____. Еще нет, еще нет, но вот скоро это будет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ефим Леонидович.

_____. Это вам ответит министр.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Ефим Леонидович, вот как раз я занял время и сейчас Игорь Степанович вам ответит. Но я хотел бы, чтобы вот это учли…

_____. …выступление министра….

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Вот это учли, то, что я сказал. Спасибо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна мікрофон. Ефим Леонидович.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микрофон возьмите, пожалуйста.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Я извиняюсь.

Глубокоуважаемые коллеги, сегодняшние мои друзья и депутаты совместно, где мы работаем, и глубокоуважаемый Игорь Степанович, я ничего не собираюсь никого учить. Я так, как всю жизнь, 60 лет работаю в промышленности, 60 лет и только моя жизнь – это угольная промышленность, она дорого. Поэтому я считаю, коротко, первое, сегодня 33 государственных шахты, которые не представляют ничего, необходимо, первое, немедленно закрыть их и надо на это потратить один квартал в жизни, в нашей жизни, в нашей жизни. Генеральные директора шахт, директора шахт закрывали шахты, никто не знал, никто бабок не давал, никто. Сам вам ……. и закрывали шахты. Приведу пример по "Донецкуглю", 2 или 3 шахты, названия могу даже сейчас, ты помнишь, …….. немедленно.

Второе. Значит, немедленно дирекцию по реструктуризации нужно вообще убрать из понятия – не существует дирекция по реструктуризации.

Почему? Объясню. Потому что это кормушка для коррумпированных чиновников. Приказы должны быть, значит, министр и его замы должны лично контролировать закрытие 33-х государственных шахты. Это надо немедленно делать.

13 шахт, которые сегодня… Это, если хотим, чтобы в стране нашей, в Украине была угольная промышленность, и вклад, который вы внесете, чтобы он был памятью для многих. 13 шахт, которые имеют запасы промышленные под миллиард, их надо развивать. Денег на это у вас очень и очень много, даже не нужны бюджетные деньги. А почему, я потом объясню.

Их нужно развивать, их перечислять, там "Южнодонбасская", Россия, Украина, "Горская" шахта, "Карбонит", "Южнодонбасская-1", "Станахова", …… и так далее. Это значит ими нужно заниматься. Для чего? Чтобы ими заниматься, нужно внимательно …….. найти министра, министр, это хорошее, но в субботу, в воскресенье, в свободные дни никто тебя не вызывает…

_____. Вас не вызывали, когда вы…

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. А нет, пошли на фиг все и никуда не ходи, ты министр, тебе страна доверила и власть доверила. Садись и рассматривай горные работы и вместе с генеральным, вместе с директорами шахт. Только рассматривать не просто так, а что надо…

Витя, потерпи. Витя, пожалуйста. Или послушай.

А что надо, сколько метров надо, а лава готова, когда эта будет лава, сколько даст на добыче, сколько надо туда конвейеров, где эти конвейера, какие, сколько комбайнов, какие комбайны, сколько ……. Надо, расписать. И потом: найти где, выделить, подсчитать, сколько это будет стоить, встретиться с этими производителями, нагнуть, нагнуть еще раз, говорю, расписать график, поставить. Подписал, на эту шахту надо дать 50 миллионов денег. Вот это, вот это, вот это. Срок поставки, и добычу он должен надать. Нет – отрубаешь одно место. Это надо делать для того, чтобы это было…

Цену на уголь надо подымать. Кто бы со мной не спорил, нужно подымать. Привожу пример, жизненный пример. Друзья мои, вот смотрите, в шахте без ВСП, без металла, профиля, шахты нет, не существует шахты, давление, глубина, глубокие шахты. В октябре месяце цена была куплена тонна 16 тысяч 780 гривен, в октябре. На ноябрь месяц уже цену дают 17 тысяч 585, что он золотым стал или что, цены растут страшно.

Дальше. Цепи, то, что для шахт надо, цепи на …… конвейера, рост марта к октябрю. В марте 16-го, в октябре 16-го более чем на 50 процентов. Цепь тяговая для комбайна с марта, в марте платили за тонну 64 тысячи 140 гривен, в октябре уже 95 тысяч гривен за тонну, то есть на 48 процентов. Ребята, а электроэнергия вообще страшное дело, растет, я не знаю, кто там как считает, но растет. Поэтому я думаю и необходимо не стесняясь, министр своей властью расписал, подсчитал, должен увеличить цену.

Кстати, как это сказать, чтобы он на меня… шахта Засядько находиться в зоне … в городе Донецке и так далее, чтобы вы понимали электроэнергия, мы питаемся электроэнергией с ДТКа. Электроэнергия там на 35 процентов дешевле, чем это… Раз. Кстати тонна угля, там НДСа нету, там не существует НДС, 2 тысячи тонн. Повторяю, меня слушай, я правду говорю, я ж не буду… Я не вру, никогда в жизни не врал. Тонна – за 2 тысячи. Поэтому смело подымай, пожалуйста.

_____. *(Не чути)*

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Коксующийся. Коксующийся…. марка "К" стоит 2200. Марка "К" – 2200. .

_____. Ефим Леонидович, при всем глубоком уважении сколько нужно времени еще?

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Я заканчиваю. Следующее по электроэнергии. Нужно, дорогой мой, обратиться к Премьер-министру и наверное нам надо,

друзья, посмотреть о необходимости перевода угольной отрасли различных форм собственности со второго класса потребления на первый класс, что конечно откажет. И самое главное, денег для министра угольной промышленности…….. я бы ничего не давал, а где они есть, послушайте, друзья, коллеги, послушайте, а деньги есть. Несколько лет где воровала та власть? Азаровы, вся власть где воровала деньги? В страну ввозили 12, 11, 12, 13 миллионов тонн угля и платили 12-15 миллиардов денег, ото воровали. Мы сегодня позволяем, вы посмотрите, что творим, экономисты, друзья мои, молодежь, мы сегодня завозим 10-12 миллионов тонн угля с нулевой ставкой. Введите ставку 5-10 процентов у министра появиться полтора-два миллиарда денег, ему уже не нужно дотации, что мы делаем? Мы что делаем, мы будем думать за свою страну или нет? Спасибо всем!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НАСАЛИК І.С. Мені 30 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, 30 секунд.

НАСАЛИК І.С. Перше, що хочу, зразу хочу подякувати, бо найбільшу суму хто дав на дітей по цьому, я би, як воно називається, це…

_____. Інсулін.

НАСАЛИК І.С. Інсулін, це був Юхим Леонідович рік назад.

Тепер, Юхим Леонідович, ми не закупали їм жодної тонни вугілля, це приватники закуповують, приватники закуповують. І то, які зв'язані з металургією…

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Где-где?

НАСАЛИК І.С. За кордон. Ми закупили, я сказав, зафрахтували…

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Б. Так нет, подожди, где находится завод, где "Миталл", заводы этого индуса?

НАСАЛИК І.С. АМК…

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. В моей стране? Пусть платит бабки за то, что он возит. Где СД находится? В моей стране – пусть бабки платит. ……. понимаешь.

НАСАЛИК І.С. Это не моя парафия.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Ты – министр, ты обязан требовать, где должен включать людей.

НАСАЛИК І.С. Мене завтра застрілять, Юхим Леонідович з вашими ідеями. Я жартую. Юхим Леонідович, я завершу…

Юхим Леонідович, Юхим Леонідович, я ж з вами завжди у всьому раджуся. Так чи ні? І я вам це ще вислав дві неділі назад, щоб ви мене проконсультували у цьому плані також. Але я вам скажу одну річ. Коли ви говорите, якби я вас завтра покликав, добре, що я вчора вас не покликав, коли були профспілки і все, якби ви їм там сказали, що ми завтра вас всіх закриємо – прийшлося би нам вдвох з вами відбиватися. Я чисто як економіст дивлюсь. От ви сказали закрити. Ми добуваємо не багато, не мало, ми добуваємо як державне підприємство 5 мільйонів тонн. Якщо 5 мільйонів по сьогодні "Роттердаму плюс", скільки це получиться? 10 мільярдів. А ми просимо у держави дотацію: "Дайте нам умовно мільярд 800 і у нас буде працювати ще сьогодні не багато, не мало 60 тисяч людей. Ну напевно, навіть якщо в цих двох речах переглянути, то працювати воно повинно.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Слухайте, але можна я зреагую? Я вибачаюсь. Ми просто говоримо про 10 мільярдів, але ці 10 мільярдів 80 процентів ідуть в одну компанію, від якої ви нічого не витягнете…

НАСАЛИК І.С. Я вам сказав за державну…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Тобто ви сказали за…….

НАСАЛИК І.С. Я сказав за вугілля державне, я не говорю за компанію "ДТЕК", "ДТЕК" добуває собі окремо, я сказав, що 15 мільйонів тонн у нас іде газової групи: 10 – "ДТЕК", 5 – ми добуваємо. Я тільки малесеньку таку річ сказав. Завжди до вас прислухаюсь, но оце сказати шахтарям, що я вас завтра закрию …… 2 місяці, я цього не скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я спробую дуже коротко підвести підсумок.

З моєї точки зору, він дуже простий. Наша розмова підтвердила те, що нам потрібно набагато глибше, ширше і фундаментальніше підійти до проблеми вугільної галузі. І нам потрібно, мені сподобалась формула, якби не реформа заради реформ, а реформа заради результати, заради того, що повинно бути в країні, які базові ключові маяки, в тому числі по реформуванню вугільної галузі.

Я вважаю так, що ми з вами домовились, да? Домовляємось, що ми проводимо окреме засідання комітету. Це буде в формі там, я не знаю, круглого столу там чи комітетських слухань. Я думаю, що форма тут не принципова. Я би просив Михайла Бондаря, враховуючи, що він у нас голова підкомітету, при підтримці Єфима Леонідовича, Юлія Яковича, Артура Володимировича і всіх бажаючих членів комітету, підготувати, приблизно зорієнтувати дату, да, щоб ми підготувалися. І щоб міністерство, і міністр підготували ті цифри і ті моменти, які потрібні нам для серйозної розмови. Мабуть, ми маємо шанс цю розмову провести в листопаді місяці, я би так вважав би.

_____. Точно до бюджету, точно до бюджету.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, о'кей, це буде кінець листопада місяця.

_____. …через два тижні з усіма пропозиціями можна буде зустрітися, якраз це обговорювати.

ІОФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, давайте не будемо повторюватись.

ІОФФЕ Ю.Я. Я не знаю, про що ми розмовляємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми тоді, ми домовились, да? Ігор Степанович. Міністерство готується і ми готуємося.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. А можно……. задать, …….. Вот скажи, пожалуйста, сегодня профсоюзы, те, которые были 10-15 лет назад, профсоюзы? Ответь мне на вопрос? Сегодня знаешь профсоюзы, свое кресло, …….., держать и все, а дальше до фонаря. Да брось, давай на вещи смотреть своими именами!

_____. Ну, дивіться, …… керівник профсоюза……..

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Я его уважаю, у нас с него отдельно понятие.

_____. Так, ……. профспілки…

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Я говорю правду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги. Пане Михайло, ми домовились, да? Тобто ми готуємо, готуємо на листопад місяць, після того, коли міністерство отримає всі пропозиції в контексті вчорашньої зустрічі, наради. І ми проводимо тоді глибоку, серйозну дискусію. О'кей?

Будь ласка, тоді "Чорноморнафтогаз". Я би… Я не знаю, може ми спочатку дамо можливість…

НАСАЛИК І.С. Ні, ви задали мені запитання по "Чорноморнафтогазу". Я хочу сказати, що "Нафтогаз" не входить в управління міністерства…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому ми даємо слово керівнику…

НАСАЛИК І.С. Друге. В дійсності я ще депутатом, я не знаю, і ви зі мною були, чи це, чи я сам був, чи ще хтось був із депутатів? Да. Що ми робили все, щоб не збанкрутувало це підприємство, тому що на ньому достатньо багато активів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Степанович, давайте послухаємо. Дякую.

Будь ласка.

НЄЖНОВА С.В. Дякую. Я дуже коротко.

У Державного акціонерного товариства "Чорноморнафтогаз" наразі є 16 спецдозволів на видобування газу. По цих 16 спецдозволів, що відбувається. Це 10 родовищ, це були спецдозволи, розроблені родовища та велась дослідно-промислова розробка видобування газу.

З цих 10 родовищ наразі з 9 видобуває незаконно створена в Криму компанія "Чорноморнафтогаз", яка називається Государственное унитарное предприятие "Черноморнефтегаз", яка поставила під всі санкційні списки всіх країн. І, якщо хтось задавався питанням, яким чином зараз Крим забезпечується газом. Російська Федерація завдяки цьому нелегітимно створеному

підприємству "Чорноморнафтогаз" шельфу Чорного моря видобуває газ біля 2 мільярдів метрів кубічних щорічно і забезпечує Крим.

Потреба Криму в газі становить також 2 мільярди. І видобувається газ зухвало з економічної зони України, чим Російська Федерація порушує Конвенцію по морському праву ООН 1982 року.

Тобто сталася наразі ситуація, коли всіма активами заволоділа Російська Федерація по средствам цього незаконно створеного підприємства. І є "Чорноморнафтогаз" юридична особа, яка перереєстрована в серпні 2014 року на материкову частину з метою ведення міжнародних судових справ.

В цьому легітимному підприємстві наразі є 30 осіб всього, 22 адміністративно-управлінських персонал. Вся кредиторська заборгованість, вона також на легітимному "Чорноморнафтогазі", біля 12 мільярдів 800 мільйонів, з яких 12 мільярдів це заборгованість під НАК "Нафтогазом". Сталося так, що надзвичайна інтенсифікація "Чорноморнафтогазу" і видобутку на шельфі відбулася в 2011-2012 роках за рахунок безпроцентних займів ……, і розробила абсолютно все, і все забрали росіяни. У вересні поточного року з метою продовження збору доказової бази, я особисто була присутня на КРП "Поділля" це Державної прикордонної служби корабель, ми вирішили чисто по економічній зоні України пройти на тому кораблі і подивитися, і зробити всі фото, що там знаходяться російські військовослужбовці. На голіцинське нас пустили, бо не знали, що ми там будемо, ми ходили із Скадовська, а потім нам дали два корабля бойових Російської Федерації в супроводження, вони є там на фото, і вже на одеське родовище є карта в тих матеріалах, що роздані по "Чорноморнафтогазу". Одеське родовище, ви бачите всі, воно в економічній зоні України і нас зухвало не пустили туди. Що ми побачили на голіцинському? Бурова установка стоїть "Сиваш", на ній намальовано прапор Російської Федерації і всі питання, які ми задавали на …… стаціонарній платформі, на бурових: "Хто вам дав дозвіл на видобування газу?". Вони відповідали: "Російська Федерація, якщо у вас є питання, звертайтеся до Російської Федерації". Все це зафільмували, є, окремо

передали, в Міністерство закордонних справ. Міністерство закордонних справ щодо одеського родовища двічі виставляла ноту протесту Російській Федерації.

Що з міжнародними судами, да, власне, для чого цю юридичну особу тут перереєстрували? Є три напрямки судів. Перше, це те, що веде МЗС, створюють трибунал по незаконному видобутку газу, по морській Конвенції ООН 1982 року, вже подані всі документи. І НАК "Нафтогаз" також найняв фірму ……, яка в межах інвестиційного спору з Російською Федерацією, інвестиційною тією угодою, яка є між Російською Федерацією і Україною також судиться за ці активи. Тобто якщо щезне ця юридична особа "Чорноморнафтогаз", немає позивача в цих судах, і ми вибачили Російській Федерації всі ці активи і весь видобуток газу, який щодня і продовжує іти.

Чесно кажучи… дуже дякую, що вислухали сьогодні, я з серпня 2014 року працюю, як перереєстрували, "Чорноморафтогаз" лишався взагалі без печатки і без статуту. Отримали всі документи. І ця юридична особа вона зараз держатель всіх цих правоустановлюючих документів на все майно і на родовища. Але здається враження, що я щось аморальне роблю, тому що то Держгеологія намагається позбавити цих спецдозволів, оскільки там ….. плата була несвоєчасно сплачена ще до моменту анексії. То є кредитор, це було в липні цього року, який намагався банкрутом визнати цей "Чорноморнафтогаз". Дякуючи там журналістам, дякуючи НАК "Нафтогазу" пішли всі в апеляцію і відмінили всі ці рішення. Але у того кредитора були російські корні і то був власник, депутату нелегітимної Верховної Ради Криму. Тобто намагаються знищити цю юрособу для того, щоб не було, дійсно, такого позивача.

І складається враження, що постійно якісь треба спецоперації робити на протязі двох років на те, щоб лишилась ця легітимна юрособа.

З огляду на зазначене, щоб не забирати ваш дуже коштовний час, хочу сказати про таке, що розроблено проект Закону про мораторій на виплату кредиторської заборгованості, у Ольги Валентинівни він є. Там два моменти є: момент по спецдозволах, що спецдозволи призупиняють свою дію до моменту закінчення цих форс-мажорних обставин. Бо, наприклад, по Голіцинському

родовищі, на якому ми були, спецдозвіл закінчується 10 січня 2017 року. Ми звернулися до Держгеології, до Мвінприроди, в них немає законодавчої бази, відповідно до якої вони можуть призупинити ці спецдозволи і "Чорноморнафтогаз" наразі повинен сплачувати дуже великі суми, там біля 10 мільйонів гривень за цей спецдозвіл. Тобто сталося ситуація, коли газ видобуває Російська Федерація, а за цей спецдозвіл сплачує Україна. Необхідно такий закон.

Мораторій на кредиторську заборгованість, бо у нас....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу, давайте, щоб ми проблему зрозуміли, щоби уже завершувати.

НЄЖНОВА С.В. Да, добре.

Одне родовище лишилося....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви сформулюйте, яка потрібна вам підтримка?

НЄЖНОВА С.В. Мораторій на кредиторську заборгованість, щоб можна було підприємство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам потрібен закон?

НЄЖНОВА С.В. Закон, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Той, про який...

НЄЖНОВА С.В. І по спецдозволам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

НЄЖНОВА С.В. Нормативний акт, який би забезпечував...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я мушу сказати, що от міністр подавав цей законопроект, то у самої був дуже великий скепсис щодо нього. І, ну, фактично, мораторій на банкрутство, як правило, викликає певні, ну, скажімо так, подив, да, це не ринковий механізм. Але особливість українського законодавства наступна, що, на жаль, спецдозволи не можна передати іншій юридичній особі, це така, ну, фундаментальна особливість щодо спецдозволів. Фактично, якщо "Чорноморнафтогаз" сьогодні ми перестанемо фінансувати і це підприємство перестане існувати, ну, дійсно, як сказала пані Ніжнова, це буде подарунок Російській Федерації.

Друга частина, пані Ніжнова не зачепила її, але ведеться певна частина діяльності і на території України, а саме, в Генічеську. Багато депутатів піднімали це питання. На сьогодні там ведеться невеличка частина видобутку на українській частині, але, на жаль, і там не може "Чорноморнафтогаз" вирішити свої проблеми, це спільна діяльність з одним із українських підприємств, яке не виконує свої зобов'язання на сьогодні і теж вони не можуть перебирати на себе обов'язки, тому що фактично їх рахунки є заблоковані. Таким чином я от особисто розібралася у цій ситуації. На жаль, нічого нового і, ну, інакшого не придумала, окрім того, що все ж таки підтримати рішення про впровадження тимчасового мораторію і зазначення в спеціальних законах щодо видачі спеціальних дозволів окремої норми, яка дозволяє відповідному органу не накладати на них штрафи і не скасовувати ці дозволи. Ми вводимо це рішення тимчасово, сподіваючись на те, що Президент, який надав чіткі інструкції нашому МІДу і всім відповідним органам, вони почнуть виборювати позицію України в міжнародних судах.

Маю цей законопроект і дуже прошу, щоб всі колеги з нашого комітету підтримали і підписали його сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Шановні колеги, є якісь зауваження, запитання? По-моєму, все зрозуміло. Так?

НАСАЛИК І.С. Дозвольте. Олександр Григорович, дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

НАСАЛИК І.С. Мені, в дійсності, жалко, що не підтримали тоді мій законопроект. Але в мене ще одна є позиція з цього.

Ольга Валентинівна, в мене взагалі є позиція з цього, до кінця не сказали, але ми повинні сказати вам, що кожен рік український газ із одеського "Безіменного" в межах десь мільярд 300, який добувається український газ, за 2 роки це майже 2 мільярди 600, який пішов на територію Криму, і нічого ми з ними не зробимо.

Бо пані Нєжнова не говорить про те, вона намагалася під'їхати, може ви бачили…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вона розказувала все.

НАСАЛИК І.С. Розказала, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, ми в курсі.

НАСАЛИК І.С. Тому в мене ще одна пропозиція. Так, я не прихильник того я к поступив НАК "Нафтогаз України". Ми на фракції колись розглядали це питання про те, що дали в суди. Нічого не буде і не заберуть в Росії нічого.

В мене є інша пропозиція і я думаю, вона вирішить питання. Виставити по Закону про розподіл продукції оці родовища на конкурс і нехай ввійдуть фірми, іноземні фірми, які зможуть відстояти свої об'єми газу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, я…

БЄЛЬКОВА О.В. Зважаючи на те, все ж таки, Ігор Степанович, що зараз іде розгляд в міжнародних судах і Україна вже подала свої позиви, я думаю, що нам всім треба орієнтуватися на державну позицію, яка була сформульована, всім Кабміном в тому числі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що перше не виключає другого, тобто, ми запускаємо…

НАСАЛИК І.С. Ми спілкувалися… Друзі! Ми спілкувалися з юристами… Ольга Валентинівна! Процес, навіть якщо ми виграємо суди по забору в Російській Федерації, у них є своя юридична позиція щодо цього. І навіть Прем'єр Яценюк тоді на фракції сказав, ми можемо виграти суди і ще 40-50 100 років будемо забирати це майно. Немає механізму реалізації навіть тих судів, що стосується якраз оцього майна.

(Загальна дискусія)

БЄЛЬКОВА О.В. *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Це публічна компанія, це абсолютно інша річ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте… колеги, колеги, давайте ми окремо проведемо дискусію.ю Я думаю, що висновок перший, який сьогодні можемо зробити, що ми підписуємо законопроект, ми його реєструємо, і ми робимо все можливе для того, щоб в максимально короткий період, ми можемо його зразу прийняти в цілому, там без…? Щоб скоротити процедуру?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так? А все, що стосується там можливих інших варіантів, давайте в спокійному режимі осмислювати як діяти Україні в цій ситуації.

Шановні колеги! Я хочу… Що?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окремо. Добре, тоді я дякую тоді переходимо до порядку денного.

Шановні друзі, проект Закону про особливості передачі в оренду приєднаних газорозподільчих мереж з контрольною часткою державної та комунальної власності (автор Лопушанський, Кужель) (4263). Будь ласка, Андрій Ярославович.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Шановний головуючий, шановні колеги, пане міністр, присутні! Я маю таку честь представляти даний проект закону, про що він говорить? Він говорить, зокрема, про те, що встановлене законами України виключне право суб'єктів державного сектору економіки здійснювати безоплатне користування об'єктами газорозподілу, які перебувають у державній чи комунальній формі власності. Сьогодні більшість таких об'єктів знаходиться в безоплатному користуванні операторами газорозподільчих систем, які не є суб'єктами господарювання державного сектору власності.

Таким чином, сьогодні держава недополучає за користування своїм майном відповідні кошти. Ми з вами добре пам'ятаємо, що зовсім недавно рік тому ми прийняли Закон про ринок природного газу, який говорить про те, що користування державними мережами може бути виключно на платній основі. Для того, щоб запрацював даний Закон про ринок газу, необхідно зробити зміни до деяких законодавчих актів. В даному законі вносяться зміни до законів України про оренду державного та комунального майна, про трубопровідний транспорт, про управління об'єктами державної власності, про

фонд державного майна, про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень.

Даний законопроект, він забезпечує умови для створення додаткових джерел фінансування надходжень не тільки державі, а також для органів місцевого самоврядування, так як власниками газорозподільчих мереж є також органи самоврядування. Власниками газорозподільчих мереж також є облгази сьогодні, які при прийняття цього закону як і держава, так і органи місцевого самоврядування, так і облгаз будуть отримувати кошти за користуванням своїм майном.

Головна ідея законопроекту полягає в тому, щоб зробити об'єктом правовідносин між власником та користувачами газорозподільчих систем саме цілісний майновий комплекс, який забезпечує повний ланцюг надання послуг по розподілу природного газу від газорозподільчих станцій до кінцевого споживача.

Відбулося багато нарад, робочих столів, підкомітетів, на жаль, депутати були зайняті і хто ведуть це профільно, не мали час прийти. Але ми максимально внесли зміни до цього закону, поправки, і сьогодні якраз він пропонується.

Я хочу основні принципи, які були зазначені. Було питання: хто буде здійснювати управління даним майном. Відповідь: це входить у компетенцію Кабінету Міністрів. Чи то буде Фонд держмайна, тому що він має управління майна, чи Кабінет Міністрів визначить Міністерство палива та енергетики, і міністерство буде здійснювати в якості свого підприємства. Це є компетенція, я рахую, не комітету, а компетенція Кабінету Міністрів.

Потім друге питання: хто буде балансоутримувач. Балансоутримувач буде це ж саме підприємство, яке буде експлуатувати газорозподільчі мережі.

Потім, а як же забезпечувати надійне безперебійне постачання? Тому багато було дебатів. Прийнято рішення, таке як пропозиція, це цілісно-майновий технологічний комплекс, який починається прямо від ГРС і закінчується на кінцевому споживачі.

Як буде розприділятись надходження від оренди? Так у даному законопроекті написано 30 процентів - на отримання даного підприємства, а 70 - бюджет. Я на цьому не настоюю. Якщо будуть другі зміни може до 30, може там один процент. Як Кабінет Міністрів уже вистроїть, чи це буде державне підприємство однозначно, стопроцентної форми власності, як у нього бюджет буде складатися, там якусь певну ікс-суму, і це буде складати один-два проценти, то, напевно, один-два проценти Кабінет Міністрів йому затвердить у бюджеті, буде виділятись ця сума.

Потім було ще таке дуже важливе питання і соціальне, я хочу, щоб ви зараз мене почули добре. Власники будуть отримувати кошти від користування своїм майном. Але наскільки підніметься тариф, скільки люди почнуть платити більше за вартість газу і транспортування. Розробили таку таблицю. Розрахунок впливу рентної плати на тариф з розподілу. Включили приблизно 15 процентів від вартості самих мереж. Вартість… балансу вартість 4 мільярди складає державної форми власності, так? Якщо взяти 15 процентів, це буде 712 мільйонів. Але уряд може сказати чи ми, може, скажемо, може, до п'яти, може, це буде один процент? Ну, це вже на погляд і комітету. Я б, наприклад, писав, може, до 15-и. Ми можемо внести ці зміни. Але треба цю процедуру почати. То коли? При 15-и процентах буде надходження до Державного бюджету 712 мільйонів. Це складає 5,33 проценти від збільшення тарифу.

Теж, напевно, були питання, а скільки це в коштах. Приблизно це десь отут 42, 82, 11, 2 гривні, 50, 78, тобто кожне НКРЕ, воно буде контролювати збільшення цього тарифу.

Тобто ми бачимо, якщо сьогодні приблизно тариф нехай буде 600-700 гривень, якщо взяти 5 процентів, то це буде 30-40 гривень десь збільшення орендної плати на тисячу метрів кубічних.

Потім … *(Шум у залі)* Так-так-так! Ну, ми розуміємо, на розподіл.

Послідне… Я дуже… Тому що то важливо, щоб ми розуміли, наскільки населення буде… Я вже закінчу. Тобто наскільки підніметься вартість, якщо буде ціна газу і з тарифу: до 0,5 проценту. Тобто коли ціна газу 6,879 – чи скільки там? – із тарифом, то люди будуть платити на нуль цілих… до нуль

цілих і п'ять десятих процента більше. Я прошу це підтримати, цей законопроект. Допрацюємо, якщо якісь ще зауваження, допрацюємо у другому читанні. Але я чітко переконаний, я думаю, що ви в цьому переконані, що кожний власник майна повинен отримувати кошти за користування його майном. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, позиція міністерства по цьому питанню є?

НАСАЛИК І.С. Ну, що я вам скажу? Воно якраз стосується … Все, що сьогодні розглядається, воно обов'язково має корні з того закону, який ми приймали, і це якраз оце 213 поправка, про яку я в свій час категорично проти виступав. На сьогоднішній день повністю пана Андрія підтримую, повністю. Я не зовсім впевнений, що тариф саме таким чином розприділиться, це треба подивитися в НКРЕКП…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вони зараз скажуть свою точку зору.

НАСАЛИК І.С. Загально цю. Основна проблема буде…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій ……, я побачив, я дам слово.

НАСАЛИК І.С. Основна проблема, яка буде виникати, це в тому, що немає інвентаризації розподільних мереж і там є і приватна власність, і люди, які робили собі… тобто дуже багато різних форм власності. І як вона тоді буде визначатися, хто за цю різну власність і як повинен платити, і кому, це також має значення.

А взагалі закон в цілому підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Володимирович, будь ласка, НКРЕ.

ВОВК Д.В. Я вдячний пану Лопушанському, що такий закон знімає бар'єри для того, щоб запровадити платне користування. Від балансової вартості це дійсно не великий відсоток, але ми, як НКРЕ, не бачимо проблем політично-соціальних, щоб його враховувати, тому що має бути єдиний підхід до всіх природних монополій таким чином. Тому для першого читання однозначно да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас є антимонопольний комітет і фонд? Будь ласка.

_____. Ми також підтримуємо законопроект. Але ми маємо свої зауваження, які ми надали всім депутатам для огляду.

Я би звернув увагу в принципі на кілька з них. Перше, у нас пропонуються конкурсні засади для визначення тих суб'єктів, які отримують в оренду ці мережі, я вважаю, що це повинен бути прозорий і його порядок повинен бути прописаний чітко в законі, це перше. По-друге, у нас питання отримання формування розміру рентної плати і потім спрямування коштів, які отримані. Вважаю, що формування розміру рентної плати повинно здійснюватися регулятором. Тому що, якщо це буде здійснювати орендодавець, то тут можливі зловживання з його боку.

У вас ще зауваження якісь є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Будь ласка, завершуйте.

_______. І завершую. А щодо напрямів спрямування коштів, які отримані, то 30 відсотків повинні мати свою чітку цільову спрямованість, інакше можливі конкурентні переваги у орендодавця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую. Фонд державного майна, є у нас представник? Яка позиція ваша?

_____. ... в цілому підтримали ..... позиція була надана .... Єдине, що фонд ..... свої побажання, що цей закон має чітко визначити орендодавця, оскільки було внесено цим законом зміни до Закону про фонд, там, де фонд ..... і цей закон не визначає орендодавця, це на сьогоднішній день, я так розумію, просто позиція не визначена. І як ми маємо .... на практиці сьогодні, в нас на сьогодні єсть декілька ..... в цілому і є орендодавці, які визначені спеціальними законами... ..... фонд, то має бути визначено спеціальним законом, цим чи іншим ..... майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Дмитро Володимирович.

ВОВК Д.В. Наскільки я знаю, так як на сьогодні немає оцінки для, згідно методики фонду для цілестимулюючого, то починаємо з балансової. І для першого кроку цього достатньо.

Щодо наступної оцінки, треба здійснювати відповідно до методики Фонду державного майна для переходу на стимулююче тарифоутворення. Якщо на майбутнє ви мене запитаєте, то я думаю, треба вносити зміни до Закону про трубопровідний транспорт. Можливо, це політично складно, але газорозподільні мережі не мають бути чимось святим і також мають підлягати приватизації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Прошу підвести риску під позицією державних інституцій наших. Я скажу, що мені телефонувала перший заступник міністра економіки Ковалів і вибачалася за те, що вона не може бути на засіданні комітету при розгляді цього законопроекту. Але Мінекономіки підтримує цей законопроект в першому читанні – просто щоб для всіх була інформація.

Ольга Валентинівна, Юлій Якович потім.

БЄЛЬКОВА О.В. Дякую, пане Андрій, що ви вкотре підняли цю тему. Це важливо, щоб вона не була забута, і що, я дійсно з вами погоджуюсь, що норми поправки 2013 і Закону про ринок природного газу мають бути реалізовані у той спосіб, в який вони були внесені, а саме, майно має використовуватися на оплатній системі. Разом із тим, я підтримую законопроект, разом із тим, я хочу звернути увагу, що механізм оренди є не єдиним, який можна використати, є ще концесія. І я би хотіла, щоб ми, в принципі, обговорили і її можливість, тому що вона дає більш сталий варіант для потенційного інвестора.

Друга частина. Я погоджуюсь з тим, що все добре, тільки незрозуміло, хто буде та особа, яка здає в оренду.

А якщо, дивіться, якщо це є Кабінет Міністрів, то ми, дійсно, можемо внести одну праву в Закон про ринок природного газу і Кабінет Міністрів передає всі мережі за договорами оренди, або концесії і Кабінету Міністрів розробити там свої внутрішні положення, і тоді закон непотрібен. А якщо ми не знаємо, хто буде орендодавцем, то як ми йому визначимо 30 відсотків, і чому це йому треба 30 відсотків.

Ви сказали, що можна це змінити і я просто завчасно вам говорю, що в залі будуть саме такі питання. Очевидно, у цьому законопроекті є намагання фіксувати тільки одну позицію – це договір оренди. Але я би хотіла тоді дати якісь гарантії наприклад сталості, сталості інвестора, який строк. Тому що ми говоримо про речі, які чесно кажучи, якщо кожні три роки зі змінами міністра, або Кабміну будуть змінюватись умови для інвестора, то це теж дуже погано.

Тому от між першим і другим читанням ми, я думаю, проведемо спільно якісь там щ додаткові засідання, і треба визначити цю позицію. А так все підтримую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юлій Якович, ви хотіли щось сказати? І підводимо риску, так? І Вікторія Михайлівна потім.

ІОФФЕ Ю.Я. Так кому ви дали слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам. А потім - Вікторія Михайлівна.

ІОФФЕ Ю.Я. Дякую.

Я думаю, що перш за все, ми повинні були прочитати висновок Науково-експертного управління. Я думаю, що у них той, хто зараз виступає, він його не читав. Ну, автор то читав.

Ну по-перше, давайте задамо питання… Фонд держмайна і має у всіх регіонах України має свої, як кажуть, відділення. Сьогодні можна задати питання, чому з моменту прийняття закону порушується цей закон і державі наносяться збитки. Чому?

Закон про оренду є, і хто заважав кожній області окремо визначитись і брати за це гроші. Ніхто цього не робив. Це питання до Фонду держмайна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це було зроблено давно, це було до нашої ери зроблено.

ІОФФЕ Ю.Я. Не "до нашої ери".

ГОЛОВУЮЧИЙ. До нашої ери, і підписані юридичні угоди, які сьогодні дуже складно розірвати.

ІОФФЕ Ю.Я. Не важно.

Тепер друге. Я абсолютно згоден, що віддавати 30 відсотків, ну, це зачем создавати паралельну структуру Фонду держмайна, я не розумію. Коли в нього є, як кажуть, відділення в усіх областях України, і в державі...

І друге. Я хотів би прочитати те, що пише експертне управління. Узагальнюючи те, що вони пишуть, я не буду гаяти час. Узагальнюючий висновок за результатами розгляду у першому читанні проект доцільно

повернути на доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень та пропозицій. От здесь вони тут пишуть і абсолютно обґрунтовують. Я не хочу, в кожного є у папки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Михайлівна, будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Дякую.

Я б хотіла би продовжити ті тезИ, які почав мій колега пан Іоффе насправді. Я вважаю, що хоча наразі ми, дійсно, дійшли до розгляду законопроекту, який ми б мали мати ще тоді, коли ми приймали Закон про ринок газу, все одно ми маємо розуміти, я без розуміння відповіді на просте питання, наприклад, не зможу підтримати даний законопроект.

Перше питання. Коли і хто буде проводити інвентаризацію газорозподільчих мереж? Коли буде закінчена ця інвентаризація? Коли і як будуть передані відповідно ці газорозподільчі мережі, які належать саме державі, на баланс? Знову ж таки питання кого, чого, якої компанії?

А чому ми говоримо про Фонд державного майна, якщо ми можемо розглядати варіант, що ця компанія буде створена під іншу інституцію. Це може бути міністерство. Колись була думка, що це має бути під "Нафтогазом", хоча її не поділяю, але тим не менш. Тут варіацій також на тему уже багато.

Після того як передані мережі, тоді ми можемо говорити, і коли у нас є інвентаризація, і ми маємо розуміння повної картинки щодо державних газорозподільчих мереж, коли ми маємо оцінку з газорозподільчих мереж як правильно зазначив пан Вовк, тоді ми зможемо визначити якраз плату і рівень її. Тому що говорити зараз, що ми беремо балансову вартість, так а яка балансова вартість? Якщо ця балансова вартість, наприклад, вона датується у нас 90-ми роками, то на сьогоднішній день… Ну, тоді треба її визначити на сьогоднішній день, це також треба зробити. А сьогодні ми бачимо, як на мене, дуже правильний крок вперед, але це, знову ж таки, не крок, який вирішує проблему. Проблему, щоб ми упорядкували нарешті питання державних

газорозподільчих мереж і визначили правильні форми їх користування. Тому що, як правильно зазначили, абсолютно тут погоджуюсь із своєю колегою пані Ольгою, оренда – це також не єдиний варіант, це може бути і концесія. Тому моя пропозиція – все ж таки повернутися до предметної професійної дискусії з цього питання на базі комітету, сформувати робочу групу, залучити до робочої групи із депутатів представників ……обов'язково, "Нафтогазу" того самого, міністерства, інших експертів, якими ми могли намалювати кінцеву модель, як ми бачимо, що із себе мають представляти, яка кінцева мета. І від кінцевої мети ми тоді вже підготуємо повноцінне рішення у вигляді законодавчого акту. Тому що моє враження складається, що навіть якщо цей законопроект і буде прийнятий, він, знову ж таки, нам не дасть можливостей, інструменти передачі газорозподільчих мереж, а отримання відповідної платні, правильної і справедливої. Тобто воно не вирішує проблему, воно робить тільки напівкрок, правильний, але тільки напівкрок.

Тому моя пропозиція була якраз про створення робочої групи. В ваших матеріалах, які були роздані, вони … тут зазначаються якраз основні засади діяльності цієї робочої групи. Якщо комітет підтримує, то чудово, давайте будемо рухатися в такому напрямку. От моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Робоча група між першим і другим? Чи взагалі не приймати у першому?

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я ще раз кажу, що це навіть напіврішення, тут ми не бачимо цілісної картинки. Це неможливо приймати у першому читанні, тому що він не дає відповіді на це питання, цей законопроект. Він не вирішує проблеми. Він робить напівкрок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій Ярославович.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. На мою думку, даний законопроект робить не напівкрок, а робить перший крок для вирішення цієї проблеми. Вже відбулися

п'ять засідань в робочій групі. Більшість людей, які тут сидять, були на цих засіданнях, і ми вели дискусії.

Відбулося два засідання підкомітетів. Що ми більше… Напевне, ми ще коли зустрінемося, ще щось удосконалимо. Але, на мою думку, я би підтримав цю робочу групу між першим і другим читанням, щоб допрацювати. Може ……включити, включити до 30 процентів, включити до 15 процентів. А то, що коли буде інвентаризація, хто були… хто почнеться, закінчиться – напевне, це компетенція більше Кабінету Міністрів, виконавчого органу.

Ми недавно розмовляли з Копачем, коли були на засіданні, дякуючи Ользі, що…

_____. В Сараєво.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. В Сараєво, так. І він має таке чітке бачення, як є в Європі, що, наприклад, Міністерство палива і енергетики мало би займатися газотранспортною системою, ну газонафтосистемою, яка… транспортування нафти. Можливо й доцільно, якщо б можливо Міністерство палива та енергетики буде займатися розподільчими енерготранспортними… Тобто може і туди дати як одне із підприємств, яке би займалося розподілом… транзитом, розподілом оцих всіх якраз продуктів. Тому, на мою думку, що цю робочу групу можна утворити після першого читання і прошу депутатів підтримати, щоб ми зробили той перший крок і власники були захищені. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Будь ласка, Лев Теофілович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. У мене з'явилася ідея, думка зробити, таки прийняти соломонове рішення і запропонувати раді відправити на повторне перше читання даний законопроект, він таким чином вертається в комітет і,

відповідно, в комітеті відповідно і створиться ця робоча група, яка на базі того доопрацює його і відшліфує, знявши…

_____. Як пропонує експертна група.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Знявши всі застереження. Тоді це би була… тоді відповідно це буде чіткий сигнал до створення тої групи, і тоді ми убезпечимось від того… себе від того, що ми не зможемо якісь нові норми внести в рамках другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто якщо правильно розуміємо, зараз є пропозиція проголосувати, підтримати в першому читанні з поверненням потім на повторне перше читання в комітеті.

_____. То не так звучит.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Звучить: повернути в комітет для повторного першого читання, для підготовки до повторного першого…

ІОФФЕ Ю.Я. Рішення комітету: запропонувати Раді повернути його в комітет на повторне перше читання. Я правильно зрозумів? І так пропонує експертна група.

_____. Так зачем его выпускать с комитета? Вон есть предложение Виктории – создать рабочую группу.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Це затягування, 6-12…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна зрозуміти, про які терміни іде мова? От наприклад, робоча група і вихід на більш ефективну модель законопроекту.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я вважаю, що ми можемо абсолютно, якщо сконцентрувати всі свої зусилля, ми можемо спокійно вийти на узгоджену версію вже до кінця цього року, якщо дійсно будуть всі залучені зацікавлені сторони і експерти, і будемо працювати ефективно і оперативно. Я більш ніж переконана, що ми зможемо вийти на фінішну…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо ми не встигнемо ефективно і швидко працювати по одному законопроекту, тому що у нас є і інші завдання, ми не затягнемо процес?

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ви знаєте, тут питання не в тому. що затягувати чи не затягувати, всі зацікавлені в тому і Кабінет Міністрів, між іншим, також має бути в першу чергу в тому, щоби нарешті повернути державі державне майно і щоб воно працювало на людей, і щоб з нього відповідно отримували платню. Тому, я думаю, всі зацікавлені в цьому.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. У мене ще одне є.

Дивіть, згідно нашого чудового Закону "Про Регламент Верховної Ради" незважаючи на то, які ми рішення сьогодні приймемо на комітеті, воно має все одно цей законопроект піти під купол і під куполом голосуватися, або відхилити, або повторне перше, або прийняти в першому. Тому навіть що би ми не прийняли, це є…

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Тому, я думаю, що якщо ми запропонуємо відправити на повторне перше, тоді гарантовано воно вернеться сюди і вже буде з чим працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Ольга Валентинівна і голосуємо.

БЄЛЬКОВА О.В. Я все ж таки думаю, Лев, не зовсім коректна позиція комітету, якщо ми в цілому погоджуємося, але бачимо якісь не перспективні моменти, ми повинні їх, або зазначити в своєму рішенні, але в цілому підтримати. Чому? Я поясню. Тому що Рада і без нас може провалити, а якщо ми вже самі напишемо, що відправити на перше повторне читання, ну це вже вотум недовіри цьому документу.

В цілому, давайте будемо говорити відверто, вся схема тут, ну, ніби плюс-мінус все зрозуміло, да. Мені дайте одну відповідь на одне питання. А як ви плануєте розірвати угоди нинішні цього…

_____. *(Не чути)*

БЄЛЬКОВА О.В. Да. Які зараз… Господарського відання?

_____. *(Не чути)*

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Я думаю, це й закон якраз позволить це…

БЄЛЬКОВА О.В. Він не позволить, тому що був інший закон 3325, в якому була пряма норма, яка дозволяла розірвати, а тут її немає. Тому що б ми тут не написали – чи концесія, чи не концесія, хто його буде здавати – вони його ніколи поки що не отримають.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Даний закон відповідно допоможе розірвати…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, в мене є, в мене є пропозиція. В мене є інше Соломонове рішення. Послухайте. А, можливо, можливо, інша пропозиція. Можливо, ми сьогодні рішення не будемо приймати по цьому законопроекту, проведемо додатково ще консультації між собою, які у нас ризики є, що ми

можемо зробити, що не можемо зробити і проголосуємо на наступному засіданні комітету. Якщо автор наполягає, я можу поставити на голосування в першому читанні.

БЄЛЬКОВА О.В. До рішення комітету ми можемо подати на заміну. Можемо дописати пункти, прибрати пункти і так далі. А після рішення комітету ви вже не можете…

_____. *(Не чути)*

_____. Тобто він і зареєстрований, але він ще не розглядався.

_____. *(Не чути)* .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Ярославович, я би просив і пропонував все-таки, вот, давайте візьмемо паузу, проведемо, ну, професійні дискусії в середині комітету і на наступне засідання комітету ми повернемось до цього законопроекту. Щоб ми зараз його не завалили, там, і…

_____. Ну, надто серйозне…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я, з іншої сторони, шановні колеги, я за, що переживаю. Ми цю дискусію вели рік тому… Півтора року назад тоді вели. І ми на сьогоднішній день залишилися в тій самій точці, в якій ми були.

І Андрій Ярославович, йому треба дати належне, що, ну, він дає можливість все-таки імпульсу і рухатись вперед. І чому я, якщо будемо голосувати, я буду підтримувати в першому читанні, тому що, з моєї точки зору, голосування в першому читанні дає можливість займатися і штовхає, ну, рух вперед, а не стояти на місці, розумієте. Я пам'ятаю, ми "Нафтогазу" задавали питання по інвентаризації, що у них там… Вони щось дали, щось не дали, щось не дали, якісь цифри є, якихось цифр немає. Але просто або ми

домовляємося, що ми там робимо паузу і потім швидко рухаємося вперед, або ми зараз все-таки запускаємося, ризикуємо, йдемо вперед, а по хочу вже коректуємо нашу спільну позицію. Давайте от як автор.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Я готовий на любий компроміс для того, щоб продукт був якісний. Але я категорично проти його дальше заговорювати 6-12 місяців чи скільки. Тому просьба така: переносимо на слідуючий комітет, якщо можна. Якщо по Регламенту дозволено зробити зміни, будьте добрі, надішліть ці зміни, я внесу, якщо це можна… *(Загальна дискусія)*

Його можна… Давайте ми по Регламенту подивимося. Але я би хотів все рівно отримати зауваження якісь, які би ми могли поміняти чи в другому, чи в першому читанні і винесемо їх на комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми подискутуємо і на слідуючому засіданні комітету ми повертаємось до цього законопроекту? *(Загальна дискусія)*

Ну приймемо тоді на слідуючому комітеті.

Колеги, прийняли рішення, що ми сьогодні не розглядаємо, а повертаємось до цього законопроекту на слідуючому комітеті. Я можу поставити на голосування? Хто за це рішення, прошу проголосувати. На слідуючому комітеті. Дякую. Дякую, друзі, за підтримку. Одноголосно.

Дивіться, у нас слідуюче питання проект Закону про внесення змін до Закону України "Про цивільну відповідальність за ядерну шкоду та її фінансове забезпечення" (Кабмін, №5046). Але у нас немає голови підкомітету, він прихворів. І є пропозиція перенести розгляд цього питання на слідуюче засідання.

_____. Яке питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Про цивільну відповідальність за ядерну шкоду та її фінансове забезпечення". *(Шум у залі)*

Ні, ну ви підтримуєте, але на слідуючому засіданні комітету, добре. Так, дякую. Але там є зауваження до цього законопроекту серйозні, ну щоб ми без обговорення.

Колеги, і ми з вами переходимо до питання 5.7 порядку денного – це "зелена" енергетика. У нас є три законопроекти, я нагадаю: у нас є 3447 (автори: Підлісецький, Войціцька, Рябчин, Чижмарь), який ми розглядали на засіданні комітету, ми по ньому прийняли рішення позитивне, він знаходиться в залі. І за цей період у нас появилося два законопроекти: перший – про електроенергетику (автори: Чорновол, Бондар, Кацер-Бучковська, Войціцька, Пашинський); і другий законопроект – автор Лапін (перший – 5129, а другий – 5129-1).

Тобто фактично у нас є три законопроекти. Один у нас уже вийшов з комітету, але вони пов'язані. Я пропоную розглядати їх всі три питання в комплексі. І якщо немає заперечень, я тоді пані Тетяні…

_____. У мене питання по попередньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. А чому ми включили тоді в порядок денний 3447, якщо ми його…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми його включили просто, що він є, не для обговорення, а в тому, що він є. *(Загальна дискусія)*

Артур Володимирович, у мене з точки зору його обговорення, з точки зору фіксації, що в комітеті було таке рішення. Тому що ми не можемо його ігнорувати. Тому що ми проголосували, і закон, який, в принципі, регулює приблизно ту ж саму проблему, знаходиться під куполом.

Пані Тетяна, будь ласка, вам як автору слово. А Лапін є у нас? Немає.

ЧОРНОВОЛ Т.М. … покликаний врегулювати одне-єдине питання, але це питання коштів енергоринку, чималих коштів: десь 1,8 мільярдів гривень в рік.

Справа йде про електростанції, сонячні, наземні, потужність яких більше 10 мегават, збудовані до 2013 року. Це дуже було цікаве утворення. Справа в тому, що на той момент цей бізнес будувався, скажімо, з великої участі держави, зокрема кредити в державних банках зі сплатою відсотків державою, будівництво мереж приєднання цих електростанцій за державний кошти, пільги митні по завозу обладнання, тобто величезна кількість пільг, які не мали жодні інші будівничі… ті люди, які створювали бізнес з меншою потужністю. Тому що на той момент цей бізнес належав пану Клюєву, людині, яка мала чималу групу і депутатів у Верховній Раді, яка мала вплив і у виконавчій гілці влади.

Відповідно, також був розроблений особливо високий зелений тариф саме для цих електростанцій. В 2014 році було здійснено кілька спроб понизити цей тариф, який я зауважу був в кілька разів більший ніж "зелені" тарифи в країнах ЄС в різних, в інших, скажемо так, країнах цивілізованого світу.

В принципі мова йшла навіть в перебільшення в п'ять разів "зеленого" тарифу в Європі. Відповідно в 2014 році було здійснено спроби, зокрема, була прийнята Кабінетом Міністрів постанова, яка мала на меті зниження цього тарифу хоча би вдвічі, хоча би до якихось максимальних навіть … максимального тарифу у Європі. Однак, на той момент це було заблоковано, не можу просто не сказати, бачу папірець від відповідної фірми "Артінгєр", зокрема це були зусилля фірми "Артінгєр", яка мала клієнтські домовленості з усіма підприємствами Клюєва, сонячними електростанціями наземна потужність яких більше 10 МгВат. Це офіційна інформація вони отримували доходи від цих компаній за захист їхніх інтересів. І відповідно, скажемо так, юристи цієї компаній працювали, зокрема, і у виконавчій гілці влади. А також керівник НКРЕ тоді також була людина, яка була вихідцем з бізнесу Клюєва, ця постанова була заблокована. Тобто цілий 2014 рік ми платили Клюєву по підвищеним тарифам.

Далі наступив 2015 рік, зусиллями Комітету Верховної Ради цього комітету, а також зусиллями чинного представника НКРЕ ці тарифи були

понижені майже вдвічі. Однак, проблема в тому незрозуміло чому проблема була перекладена на 2018 рік, з 1 січня 2017 року законопроект як такий, який був прийнятий в 2015 році передбачає знову підняття тих тарифів до рівня часів Януковича. Відповідно я вважаю, що зараз ми не можемо зволікати, настала дуже термінова проблема зараз врегулювати ці тарифи. Тобто бути системними, залишити тарифи на тому рівні якому вони є.

Є два законопроекти, вже один, який пройшов комітет, другий мій. Чому зокрема, я зараз акцентую на своєму законопроекті, він найбільш простий. Він торкає питання тільки цього одного. Тобто він зменшує тарифи, "зелений" тариф для електроенергії, виробленої з енергії сонячного випромінення наземними об'єктами, з 8,64 до 4,8, тобто до того, який є зараз. Це одна єдина зміна, новий законопроект. Більше, скажімо так, інших статей інших видів електроенергії альтернативної енергетики він не стосується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Тетяно, дякую.

Ми все розуміємо, ми якби в темі. Дякую, за презентацію.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Я ще коротко, дуже коротке зауваження. За цей час, що минув під час, скажімо, пониження тарифу, під час дії законопроекту, прийнятого… зокрема, який був проведений у Верховну Раду і прийнятий з цього комітету, тобто в 2015 році змінилася певна частина власників цих електростанцій Клюєва. Я знаю, що представники зараз у нас знаходяться на комітеті. Але знов-таки, коли вони купували цей бізнес, тариф був такий, який є зараз, який пропонується на наступний рік моїм законопроектом. Тобто вони купувались діючим тарифом. І я не думаю, що зараз ми повинні ставити питання, що ми повинні цей тариф підвищувати удвічі.

І наступне навіть, якщо вони, скажімо, мали… мали ці, вони купували з розрахунком, що в 2017 році вони будуть…

ІОФФЕ Ю.Я. Хто хозяєва? Кто это?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Ні-ні, в залі представники…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є представники, інвестори. Ми дамо можливість їм висловитись.

ЧОРНОВОЛ Т.М. У жодному випадку не мала на увазі присутніх депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юхим Леонідович…

ЧОРНОВОЛ Т.М. Я мала на увазі в залі.

Я також зауважу, що на той момент, коли купувалися ці електростанці, вже був зареєстрований законопроект, який передбачав знов-таки подальший мораторій на підвищення тарифу. Тобто вони розуміли всі ці ризики, і це були ризиковані, насправді, інвестиції, знали громадську думку, вони її вже опрацювали аналітики. І тому в принципі, в принципі Україна в даному питанні є послідовною, і я вважаю, що ми повинні зберегти той тариф, за який вони купували цей бізнес. Тобто це нинішній тариф, і ніякого підвищення у два рази в 2017 році. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Ігор Степанович, позиція міністерства? Потім я би просив позицію НКРЕ висловити.

НАСАЛИК І.С. Знаєте, у мене є позиція міністра і є позиція там пересічного громадянина. Я хотів би сьогодні згадати одну річ. У нас дуже багато було дискусій, які проводились по законопроекту по "Укрнафті", пам'ятаєте? Лещенка законопроект. І всі тоді розказували про те, що ми повинні

повернути гроші. Я ще тоді виступив на Верховній Раді і сказав, що закон не може бути направлений на юридичну чи фізичну особу.

Тільки ми будемо будувати законопроекти на юридичну чи фізичну особу, закон працювати не буде.

_____. *(Не чути)*

НАСАЛИК І.С. Можна я завершу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, не перебивайте. Я дам слово. Ні-ні, все. Вибачте, що перебили.

НАСАЛИК І.С. Ну, чому? Це моя є позиція. Незалежно, чи воно ставить по "Укрнафті", тоді було, чи по іншому об'єкту. Я хочу наголосити, не повинен закон бути направлений на фізичну чи юридичну особу. Я окремо, я ж не тільки по цьому працював. Я з ними також зустрічався, з цими представниками. По великому рахунку, я думав, що це, може, якась третя, десята фірма китайська.

Якщо ви подивитесь, то ви подивитесь, це дуже така потужна державна китайська фірма, яка входить там в 100 найбільших фірм світу. Це не може бути так, що, знаєте, що зробили там прикришку і все.

Я не хочу виражати загальну позицію. Але я передивився. Ви правильно, пані Тетяно, згадали, що я взяв цей юридичний висновок. Вони принесли юридичний висновок, який замовили.

_____. Це клієнти, це їх клієнти. Це зацікавлена сторона.

НАСАЛИК І.С. Ну, для цього, щоб зробити, ну, ми, коли розглядаємо, ми розглядаємо будь-яку сторону. Повірте, я передивився саме основне. Кому на 1 листопада ми зробили, кому на 1 листопада ці активи належали. Я не побачив там інших фірм, чим китайську фірму, яка є.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Вікторія Михайлівна!

НАСАЛИК І.С. Я висказав загальну позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. Будь ласка, Дмитро Володимирович, позиція НКРЕ?

ВОВК Д.В. Ми підтримаємо варіант 3447, ми підтримаємо варіант 5129. Якщо він буде легше сприйнятий в залі. Оскільки в Законі 3447 ще є надбавки, можливо, на це буде відводитись увага.

Зазначу, що на наступний рік ефект, якщо нічого не робити, складає 2,1 мільярда гривень. А якщо залишившіся роки до 2030, це еквівалент (тому що в євро треба рахувати) 1 мільярд євро. Я вважаю, що якщо ретроспективно проаналізувати вартість будівництва і врахувати отримані вже кошти і якщо Верховна Рада прийме рішення про пролонгацію – це буде адекватне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Можно один вопрос?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конечно.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. А сделано то, оказывается, строение за счет бюджета государства или личные этих людей, которые…

БЄЛЬКОВА О.В. За счет кредитов.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Олечка, но кредиты, это же знаешь, какие кредиты.

БЄЛЬКОВА О.В. Невозвращенные.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Так…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можно…

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Оля, они только по-другому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ефим Леонидович, а можно, я вас поддержу.

А яка сума кредитів сьогодні висить в українських банках і в яких. Є кінцева цифра? Какая сумма кредитов, сегодня невозвращенных, по этому.

_____. Вони не зав'язані на електростанції, вони зав'язані на заводах і в ……. Це зовсім різні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

Так, будь ласка, хто? Будь ласка, Лев Теофілович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я вже не буду в деталі вникати, оскільки все розказали. Єдине, я тільки одну річ додам, що представники Європейського енергетичного співтовариства, зокрема пан Копач на останньому нашому зібранні казав, що з тарифами на генерацію щось треба робити і відповідно думайте, і щось робіть. Тобто, це навіть ще одна додаткова позиція.

Тепер я хотів би просто процедурно сказати про три законопроекти.

Перший той, який в нас сьогодні тут зазначений – це 3447, який ми всі підтримали і відповідно, який би ми мали далі послідовно підтримувати. Він є достатньо комплексний, він вносить, він називається там "технічний" із-за того, що він багато речей вносить в принципи функціонування генерації різної: і сонячної, і вітрової, і біомасу, і все решта. Там передбачалося внесення правок і змін до Закону про ринок електроенергії, до Закону про

електроенергію, а також до Закону про функціонування ринку і цю позицію, про яку говорила Тетяна.

Враховуючи те, що у нас вже прийнятий Закон про ринок електроенергії в першому читанні і згідно нашого нового закону, який, я сподіваюся, ми в другому читанні до кінця року приймемо, Закон про електроенергію і Закон про функціонування ринку втрачає свою чинність. Тому я вніс правки до другого читання в Закон про ринок електроенергії, де я відобразив всі норми, які відображені в законі 3447. Тому вони не пропадуть і я думаю, що питання лише лишається те, щоб ми дійсно з 1 січня могли бути впевнені, що у нас ці тарифи, про які говорили попередники, вони були врегульовані. Тепер дивимося, повертаємося. Тому моя пропозиція, що ми можемо 3447 просто нехай воно висить собі, а потім воно просто втратить суть із-за того, що вносяться зміни вже в ліквідований закон.

Тепер питання по двох законопроектах, які є 5129, 5129-1. Різниця є в тому, що 5129-1 стосується абсолютно всієї генерації сонячної і ми мали іншу позицію, коли розглядали 2110д і коли ми розглядали 3447. Власне, 5129 вона стосується, виділяється окремою позицією, генерація сонячна більше 10 мегават і відповідно до неї застосовуються ці показники, які ми вже були приймали попередньо. Тому моя пропозиція є, підтримати законопроект 5129, внести його під купол і проголосували за основу, і в цілому, оскільки він або так, або ні, тобто його на друге читання нема що дуже і розглядати, така є ідея.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, в кого які запитання або хто хоче щось висловити?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре. Будь ласка, тільки дуже коротко, там, я бачу, рука. Ви представляєте інвестора, да?

_____. Я представляю інвестора і, власне кажучи, я хотів би звернути увагу шановного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви присядьте, мікрофон включіть. Тому що у нас же тут протокол під запис іде.

_____. …….., юридична фірма Baker&McKenzie. Я хотів би звернути увагу шановного товариства, що факти, які були наведені відповідно при описі ситуації, яка склалася з виробниками електроенергії більше... сонячної електроенергії, більше 10 мегават, вона не відповідає на сьогодні дійсності. Тому що дійсно власник, відповідно цих об'єктів, змінився. І коли він приймав рішення відповідно як озвучувалося тут про здійснення цієї інвестиції, це був 2015 рік, був прийнятий саме законопроект про зниження тим часове тарифу до кінця 2016 року. Відповідно використання аргументу, що це відповідно там мало якусь там історичну корупційну там складову і так далі, і тому подобное, подібне, на сьогодні не відповідає дійсності. І також не відповідає дійсності та аргументація відповідно про прийняття рішення інвестором, який заходив і розуміє, що цей тариф буде знижено.

Прийняття відповідно зниженого тарифу фактично призведе до того, що будь-які інвестиції в галузь відновлювальної енергетики тепер будуть поставлені під питання велике, зокрема, щодо іноземних інвесторів, тому що які, покладаючись на нормативні документи, прийняті Верховною Радою, фактично бачу, що немає відповідно будь-якої передбаченості в тарифній політиці.

Крім того, компанія також надала фінансові відповідно відповідний звіт щодо ситуації з розміром інвестицій і дохідністю, і таке інше, таке інше. Тобто вся ця інформація є трансперентною, відкритою і тут нічого абсолютно ніхто ніякої таємниці з цього не робить. Тому питання тепер залишається за комітетом, за Верховною Радою, чи ми дійсно хочемо знищити відповідно будь-які інвестиції, будь-яких наступних інвесторів в сонячну енергетику чи все ж таки бути послідовним і системним, як казали деякі депутати, все-таки

мати якусь стабільність в нормативні базі по розвитку відновлювальної енергетики. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене... Я вибачаюсь. В мене є три запитання.

Запитання перше. Яку країну представляє інвестор? Раз. Яку загальну потужність купив інвестор. Два. І третє. Яка сума інвестиції чи покупки? Три.

_____. Давайте може дамо слово інвестору…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, я ж не знаю, хто представлений.

_____. Доброго дня, шановний пане Ігорю, шановний пане Олександре і шановні присутні. Я сьогодні звертаюсь від імені китайської національної групи-корпорації з будівельних матеріалів. Я хотів би коротко представити, ознайомити вас з нашою компанією, яка на 100 відсотків є державною компанією КНР…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже вибачаюсь, ми з великою повагою відносимося до наших гостей, колег, але ми добре знаємо історію компанії, ми не перший раз зустрічаємося. Давайте сконцентруємося на проблемі, добре? *(Шум у залі)*

ІОФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, давайте мы дадим возможность людям сказать слово. Ну, у нас же есть… Будь ласка.

_____. Тобто три питання: звідки потужність, так вам потрібно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку ви купили потужність? Яка сума інвестицій, яку ви зараз заплатили в листопаді?

_____. Тобто був вкладений мільярд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого?

_____. В євро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви зараз купили ці потужності за мільярд євро, зараз в листопаді у 2016 році. Ні, в 2016 вони купували, вони купували у 2016 році.

Ви ж юрист, ви ж знаєте краще, ніж вони, чи не гірше принаймні.

_____. Давайте я коротко дам відповідь на питання. Загальна потужність 267 мегават, загальна сума інвестицій – більше мільярда доларів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. За скільки…

_____. Придбано було це все, вартість, яку вклала відповідно корпорація, 168 мільйонів євро. Поставка відповідно здійснювалася обладнанням протягом років, яка відповідно конвертувалася у власність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто 168 мільйонів – це те, що було потрачено, умовно кажучи, товарним кредитом.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, добре.

І в мене ще одне питання, так все-таки юридична особа це представляє Китайську Народну Республіку чи представляє Сінгапур.

_____. Сінгапурська компанія використана технічно для інвестування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, ми юридично маємо справу з країною Сінгапур чи юридично маємо…

_____. Представники в даному разі бенефіціара це є китайська державна корпорація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж юрист.

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж моє запитання розумієте? Ми юридично з якою країною, якою юрисдикцією маємо справу зараз?

_____. Вони відповіли, що Китайська Народна Республіка зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто купував, компанія якої країни купувала активи?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не перекладайте це, будь ласка.

_____. Купував не Китай, але зараз належить Китаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Вони купили корпоративні права, причому компанія із Сінгапура, а не Китаю.

Я не отримав відповіді на останнє запитання.

Так, які є у колег народних депутатів, які є пропозиції або хто хоче… Будь ласка, пані Вікторія.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. У мене є пропозиція: поставити на голосування законопроект за авторством Тетяни Чорновол.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги… Да, будь ласка. *(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, я перед… Юхим Леонідович, я прошу прощения! Шановні колеги, я перед голосування, я вважаю, що це буде чесно, справедливо, да, щоб прозвучали деякі цифра: що Україна створює унікальні умови для бізнесу, для розвитку "зеленої" енергетики. Так от, по цифрах, які я отримав з НКРЕ: якщо ми візьмемо цих 9 сонячних станцій, які придбані, ну, от сінгапурськими інвесторами, я розумію так, юридично, хоч вони представляють китайську компанію, до яких ми дуже, з величезною повагою відносимося. У 2013 році ці проекти, дев'ять, отримали гроші з "Енергоринку" – 1 мільярд 230 мільйонів; у 2014-му – 2 мільярди 285; у 2015-му – 3 мільярди 49; і в 2016-му за 9 місяців ці 9 проектів уже отримали з "Енергоринку" 2 мільярди 117 мільйонів гривень. Якщо ми чотири останніх роки просумуємо, це уже получиться порядка 8 мільярдів, а якщо переведемо по курсу приблизно, середньозваженому курсу 2013-ий, 2014-ий, 2015-ий і 2016 рік (9 місяців), ну, за моїми такими скромними підрахунками, компанія получила компенсацію в півмільярда доларів за рахунок енергоринку, українського енергоринку.

Я вважаю, що це суперрентабельний гарантований і стабільний бізнес, який сьогодні є для будь-якого… Ми тільки що розглядали вугільну галузь, яка не має можливості навіть мріяти про такий бізнес, який був побудований. Це при тих тарифах, які діють на сьогодні при курсі 26 приблизно … гривень за один долар.

Тому, шановні колеги, є позиція, я так розумію, всіх наших колег, ну, більшості, принаймні, підтримати законопроект пані Чорновіл з групою авторів 5129 і винести його в зал Верховної Ради.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати, прошу порахувати.

Дякую, рішення… *(Шум у залі)* За основу та в цілому *(Шум у залі)* Я можу взяти… Тетяна, я можу на себе взяти зобов'язання, що на 9-у чи на 10-у годину ранку всі рішення комітету будуть готові і підписані і передані туди, під купол. А вже спікером я просив би вас тоді попрацювати.

Шановні колеги, я просив би вас тоді попрацювати. Шановні колеги, законопроект 4916, автори – Горбунов, Дубневич, Бондар, про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку (щодо надання соціально-економічної компенсації ризику населенню, яке проживає на території зон спостереження підприємств з видобування і переробки уранових руд). *(Шум у залі)*

Ні, ти проголосуй! Ти підтримуєш? *(Шум у залі)* Підтримуєш.

Тут година назад… Тобто… *(Шум у залі)* Саша, ну, почекайте 10-15 хвилин.

(Шум у залі)

Переносимо? Добре.

Тоді переходимо до "Різного". Будь ласка, Лев Теофілович, в "Різному".

Лев Теофілович, я думаю, що ти все рівно озвуч для всіх по ситуації по Закону про ринок електроенергії.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, шановні колеги, я би хотів сказати ситуацію, яка є про… по Закону про ринок електроенергії, який був прийнятий в першому читанні 22 вересня цього року.

В загальному десь порядку… десь від 15 народних депутатів прийшло в загальній кількості 1135 правок. Тобто така маса правок абсолютно неочікувана. Причому дуже багато є дубльованих і це зайняло дуже багато часу для підготовки таблиці до другого читання.

Таблиця до другого читання вже на виході. Я думаю, що там сьогодні, максимум завтра, вона вже буде готова. І я би просив комітет уповноважити мене як голову електроенергетичного підкомітету створити експертну робочу групу над підготовкою до другого читання, оскільки ну не будемо казати, що ми тут всі такі великі спеціалісти в ринку електроенергії, що без залучення експертів ми зможемо з цим розібратися. Це є величезна робота, і 1135 правок

опрацювати – це є, як мінімум, величезний шмат навіть технічної роботи, не кажучи вже там експертної і обговорення, і вислуховування різних думок. Тому би я хотів все-таки уповноважити мене зробити таку експертну групу з залученням звичайно, кожного народного депутата, який зацікавлений в обговоренні.

Хотів би наголосити на ряд питань, які найбільше там з'являються в… серед правок, які треба обговорити.

Ну окей, добре. Дивіться. Якщо є… *(Шум у залі)* Тому якщо заперечень немає, я би просив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень?

_____. Є тільки шалена підтримка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вважаємо, що тоді… що ми тоді рішення прийняли. Принаймні ніхто не проти.

Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я тільки інформую, що 8 листопада відбудеться засідання у формі комітетських таких слухань таких, дебатів щодо планів "Укргазвидобування" нарощувати свій видобуток. На цей раз ми… І ми плануємо приділити активну увагу саме фінансовому плану, будуть залучені, перш за все, всі отримали запрошення, всі експерти від "Укргазвидобування", від керівного складу Наглядової ради, від НАК "Нафтогазу", міністерства, від усіх, усіх, усіх, усіх. Ця компаніє уособлює дуже великі надії українського суспільства, нам би хотілося розібратися, де правда, де неправда і де їм потрібна допомога. Всіх запрошую. І сподіваюся, що це викличе увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще є? Будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я тільки додам зразу, що я ж говорив про робочу групу. Перше засідання я пропоную вже почати робочої групи у п'ятницю, я думаю, на годину 12-у, і щоб ми там годинки чотири-п'ять попрацювали…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре, дякую.

Ще є якісь, будь ласка, Андрій Ярославович.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. У мене є прохання, пане головуючий, на слідуюче засідання закликати підприємства, які є ліцензіати цього "Укргазвидобування" чи "Укрнадра", і прозвітуватись чи може доложити інформацію щодо підприємств, які працюють про угоди про розподіл продукції, УРП, так звані. Тому що ми знаємо, що УРП їх немає тоді, значить треба хоча б розібратись, чому немає? Механізм не працює, якраз у нас готовий закон про УРП, може в цьому законі якраз і долучити це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, 8 числа, коли ви будете… коли ми будемо розглядати, можна подискутувати там.

_____. *(Не чути)* Але це питання до "Укргазвидобування"……, тому що у них немає угод про розподіл продукції…….. були у "Надра України"…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо тоді…

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо в робочому порядку чи на засідання комітету ви хочете запросити на слідуючий?

_____. Давайте в робочому порядку тоді, … достатньо *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

І останнє. Колеги, і остання коротка інформації. Дивіться, вчора ми розглядали два законопроекти урядових: 4581 – про адміністративні послуги кабміновський, 4564 – про теплопостачання, тобто навпаки, про теплопостачання. Їх відправили на повторне перше читання в комітет, хоч, по великому рахунку, їх потрібно, автор і Кабінет Міністрів, потрібно було відправити в Кабінет Міністрів на доопрацювання. Нам або треба робити, я так розумію, дві робочі групи, або відправити їх на,.. переправити їх уряду для того, щоб вони його відпрацювали, внесли там відповідні зміни. І потім ми тут розглянули на засіданні комітету. Про теплопостачання і про адміністративні послуги, це внесення…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. …там де, 5 років, 5 років…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться, я пропоную, можливо зараз… Я не знаю, чому в нас не зайшов 4334 на комітет до другого читання.

_____. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Добре, а ми можемо в оцю правку про 5 років… Да, в 4334 якось вкласти? Бо насправді це абсолютно одне стосується другого. І без 4334, то єсть оцей… Отой я не знаю, який той номер, про 5 років, він абсолютно не має сенсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То пропозиція яка?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Пропозиція: знайти можливість…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Самим відправити чи?...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні, знайти можливість…

_____. …змінити рішення Верховної Ради. Якщо зміни поставили на нас, то або хтось візьметься і…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухай, ми можемо прийняти рішенням комітету передати цьому автору-автору законопроекту, Кабінету Міністрів України, щоб вони його відпрацювали і повернули нам назад в комітет. Вони ж є…

_____. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Але найбільш правильно, я думаю, якщо ми вважаємо, що ця норма правильна і логічна, її застосувати в Законі 4334 і просто знайти можливість, як туда впихнуть. Якщо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто у нас є два законопроекти, які повернуті на повторне перше читання. Давайте в робочому порядку подумаємо, як нам правильно поступити, щоб вони не затягувались, а швидко ми їх відреагували, повернули назад в зал для… Добре?

Все, колеги, я вам щиро дякую.