СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки

22 березня 2017 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету

ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні народні депутати, запрошені, експерти! У нас є зараз 11 народних депутатів – необхідний кворум для початку роботи засідання комітету. Секретаріат доповів, що у нас ще два народних депутати запізнюються, тобто ми можемо розпочинати нашу роботу.

Перед тим як перейти до порядку денного, я б хотів зробити невеличкий такий вступ, тому що, з моєї точки зору, сьогоднішнє засідання нашого Комітету палива і енергетики є надзвичайним і надзвичайно важливим. Я хотів би можливо наголосити ще на деяких стратегічних моментах, які є важливими для країни, які є важливими для енергетичного сектору України і сказати про той шлях, який пройшов комітет. Ця команда, яка сьогодні, політична команда, яка є професійна, працює в Комітеті палива, енергетики Верховної Ради. Тому що на початку скликання перед нами стояли дуже серйозні законодавчі виклики, які, до речі, дуже давно очікували і наші європейські партнери, і які очікували експерти, і учасники ринку, це прийняття трьох ключових законопроектів крім всіх інших.

Перший законопроект дуже важливий, це Закон про ринок природного газу, який був прийнятий і над яким ми продовжуємо працювати. І ви є свідками вчорашньої дискусії в парламенті про необхідність збільшення видобутку власного газу і інших пов'язаних з цим питань. Другим ключовим законопроектом, результатом роботи комітету і Верховної Ради є Закон про незалежного регулятора. І я хочу сказати, що ми найближчими днями очікуємо рішення по запуску процедури ротації членів НКРЕ, сподіваюсь, що

це буде з дня на день. І третій ключовий закон – про ринок електричної енергії.

Я хотів би нагадати всім, що Україна підписала і Верховна Рада ратифікувала Угоду про асоціацію з Європейським Союзом, де є великий блок енергетичний, який ми зобов'язались адаптувати до законодавства країн Європейського Союзу, до вимог Третього енергетичного пакету і до директив Європейського Союзу. І як би складно не було, які б дискусії гарячі не відбувались на засіданнях нашого комітету, ми чітко step by step рухаємося в цьому напрямку. І по великому рахунку, розуміючи проблеми, які має сьогодні енергетичний сектор, енергетичний ринок України, розуміючи, що ми маємо сьогодні дуже критичні проблеми, пов'язані з поставками антрацитової групи вугілля, ми ще раз усвідомлюємося в тому, що нам швидше потрібно робити позитивні зміни, нам потрібно на ринок електричної енергії вводити прозорі, зрозумілі правила конкуренції, де ключовим гравцем буде не той, хто генерує, і не той, хто продає, і не той, хто монопольно поставляє, а ключовим гравцем буде простий українець або український споживач, у якого буде право вибору поставщика електричної енергії за ціною і за якістю. Оце ключовий лейтмотив законопроекту, над яким ми працюємо і який ми сьогодні будемо з вами обговорювати в другому читанні Закону про ринок електричної енергії.

Я також хочу відзначити і відмітити, і щиро подякувати робочій групі і керівнику цієї робочої групи Льву Теофіловичу Підлісецькому, голові підкомітету, ну, просто за фантастичний обсяг роботи. За фантастичний. Тому що вони працювали кожний день, вони працювали і зранку, вони працювали і ввечері, іноді вони працювали вночі, тому що більше 1500 правок, які потрібно було опрацювати, які потрібно було інтегрувати і зрозуміти, наскільки вони адекватно відповідають вимогам ринку чи ні в рамках дискусії було, повірте мені, дуже непросто. Тому що "хотелок" різних учасників ринку було дуже багато, а нам потрібний, ще раз повторюю, чесний, прозорий, конкурентний закон, європейський, тому що іншого

стратегічного варіанту, ніж інтегрувати об'єднану енергетичну систему України з європейською і при цьому вирішити величезний обсяг технічних завдань на рівні обленерго, на рівні Укренерго, на рівні вторинного законодавства нормативної бази, над якою працюють сьогодні і регулятор, і Укренерго, і Міністерство палива і енергетики. Тому у нас була така пропозиція, як виконуючий обов'язки голови комітету вніс в порядок денний сьогоднішнього нашого засідання тільки один законопроект – законопроект про ринок електричної енергії в підготовці його до другого читання. Якщо будуть якісь пропозиції, ми після розгляду законопроекту розглянемо його в "Різному". Я дам можливість кожному народному депутату висловитися.

А зараз я попросив би підтримати і сконцентруватися саме на цьому ключовому стратегічному законопроекті. Немає заперечень?

Шановні колеги… Будь ласка, Михайло…

БОНДАР М.Л. Пане Олександре, просто в порядку денному немає "Різного". Просто щоб було зазначено, що "Різне" там є і…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну я через те вголос… з голосу вніс, тобто в "Різному" я дам можливість кожному народному депутату при бажанні сформулювати свою точку зору.

Тоді, шановні колеги, я хочу надати слово для початку нашої роботи над законопроектом в другому читанні голові робочої групи, голові підкомітету Підлісецькому Льву Теофіловичу.

Будь ласка, Лев Теофілович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дякую за вступ. Дякую за таку активність. Ми переживали, чи буде кворум. Він, як завжди, у нас є на грані, але, я думаю, важливість даного законопроекту і підтверджує це, що люди все-таки прийшли, і я думаю, що кворум буде збережений, буде активна робота.

Дійсно, роботи зроблено дуже багато, ми вже раз пробували розглядати у грудні місяці, частину правок розглянули і на тому зупинилися. Це було 7.12. Я сподіваюся, сьогодні вже таких випадків, що хором зникне в процесі розгляду, не буде, оскільки законопроект, дійсно, стає, дістав ще додатковий один імпульс важливості його прийняття. Я думаю, більшість знає, що його, дійсно, треба приймати максимально швидко, щоб запустити процес реформи на енергетичному ринку. Тим більше за останні місяці стільки багато всього відбулося в електроенергетиці, що я думаю, що ще одне підтвердження, що нам треба міняти, можливо міняти систему ринку, міняти правила, щоб була конкуренція і відповідно всі споживачі мали якісне постачання електроенергії.

Тому я думаю, що давайте вже припинимо такі загальні фрази, а перейдемо вже до роботи. У мене пропозиція є, так як понад, десь біля 1200 правок на 600 сторінках, я не думаю, що доцільно йти по кожній правці, бо ми до завтра не закінчимо. Я думаю, що ми всі знаємо, які є питання найбільш дискусійні. Всі отримали таблиці до другого читання, це було 7 і 13 числа, там різним групам по-різному відправлялись, але 13 числа кожен народний депутат отримав таблицю до другого читання, за виключенням одної статті в "Прикінцевих положеннях", одного формулювання, яке узгоджувалося буквально до вчорашнього дня. І ми вчора довислали ще раз таблицю, в якій була єдина зміна, це оця норма, яка стосується 30 статті, а саме: того вакууму, який з'являвся після припинення дії Закону "Про електроенергетику" і вступом Закону "Про ринок електроенергії". Тому ми це поправили і я думаю, що це був такий добрий приклад доброї роботи в тому питанні також, коли ми почули з ринку проблему, ми обговорили цю проблему з оператором системи передачі, ми продискутували це з Європейським енергетичним співтовариством і знайшли такий правильний компроміс, який би задовольнив всі сторони і також би не суперечив загальним принципам Енергетичного співтовариства.

Якщо можна, в нас є на засіданні комітету представник іншого комітету Альона Валеріївна Бабак, і вони має певні свої пропозиції до розгляду по деяких правках, бо вона має йти на свій комітет, і просила, щоб їй надати слово. Якщо не заперечуєте, ми почнемо з неї, потім йдемо по всіх тематичних, по інших темах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень? Пані Олена, будь ласка.

БАБАК А.В. Шановні народні депутати, я дуже дякую вам за цю можливість, тому що у нас дійсно на комітеті багато сьогодні законопроектів розглядається і мені важливо там також бути.

Я прошу вас проглянути правку 1096 в контексті з правкою 1105 народного депутата Домбровського. Він, Олександр Георгійович пропонує, щоб до переліку альтернативних джерел енергії додалися побутові відходи і, власне, ця правка 1096, а в правці 1105 він надає визначення, що таке побутові відходи. І фактично в цей перелік входять абсолютно всі відходи життєдіяльності людей, виробництво і так далі, тобто так, як сьогодні визначаються побутові відходи, відповідно до Закону про відходи, навіть рідкі і так далі. І фактично, якщо електрична виробляється з таких відходів, з побутових відходів, то пропонується запровадження зеленого тарифу на електричну енергію, яка виробляється з побутових відходів. На жаль, такий підхід до визначення побутових відходів суперечить директиві Європейського Союзу про відходи, суперечить ієрархії, поводження з відходами.

Є така ієрархія, яка закріплена в директиві Європейського Союзу, яка говорить про те, що спочатку мають бути відібрані від відходів ресурс оцінні компоненти, ті, які можна використати вторинно, як вторинний ресурс. Це і папір, і скло, і пластик, і так далі. І лише те, що залишається, може вже йти на спалювання.

І тому, якщо би ми прийняли в такій редакції, як запропоновано Олександром Георгійовичем, то я думаю, вся Європа і взагалі весь світ на нас би подивились з подивом. Тому що в умовах, коли світ підписує світові угоди про сталий розвиток, про кліматичні угоди і про угоди зміни клімату, говорити, що ми будемо спалювати всі відходи без їх вторинного використання, як пляшка, яка може повторно використовуватись, або відходи, які можуть вторинно використовуватись, як макулатура та сама для виробництва туалетного паперу, то з тієї правки, яка зараз, ми фактично кажемо, що ми будемо рубати ліси, щоб виробляти туалетний папір. Це є абсолютно недобре.

І я дуже вас прошу розглянути можливість все ж таки не 1096 правку врахувати, а 1097 мою правку. Де написано, що для цілей цього закону, власне, для спалювання і виробництва енергії, щоб використовувались побутові відходи за мінусом небезпечних відходів, які також потрапляють в побутові відходи інколи, і ресурсоцінних відходів, такі як пластик, скло, папір, метал, тому що це було би правильніше.

І я просто можу сказати, що те визначення, яке сьогодні тут є, це пряма суперечність з існуючою директивою Європейського Союзу, яка називається "Про відходи" і зокрема з ієрархією поводження з відходами. Закон, який зараз готує Міністерство екології, буде вносити поняття ієрархії поводження з відходами, де буде написано, що спалювання може відбуватися лише після відбору оцих всіх ресурсоцінних компонентів відходів. Дякую.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я хотів би ще додати, що (АСС) Американська торгова палата також висловлювала зауваження щодо того. Я хотів би, може, надати слово автору правки, пану Домбровському, і можливо прокоментувати Європейське енергетичне співтовариство. Якщо можна. Ну, щоб ми довго не зациклювалися…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович, я не люблю емоційність, але я в даному випадку емоційно мушу відреагувати, що ми починаємо не з позиції там народного депутата Бабак, а починаємо якби з моїх правок. О'кей, якщо знаєте як кажуть, коль пошла такая песня, то починаємо співати. Добре. Все, все, все.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Вибачте, я зробив маленьке виключення, оскільки Альона Валеріївна є з іншого комітету, і вона єдина, хто піднімала тут питання…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев, я все зрозумів, все почув. Секунду, я просто хочу…

_____. У мене пропозиція. Ми надали слово народному депутату і члену нашого комітету, вислухали, члени комітету врахували, а тепер давайте рухатись попорядку, чому ми з контексту висмикуємо якусь правку, давайте по порядку рухатися. Дали можливість виступити, подякували, кожен із членів комітету врахує, приймаючи рішення, коли дійдемо, давайте рухатися згідно порядку, бо зараз ми інші правки почнемо висмикувати…

_____. Я пропоную почати… продовжити обговорення і вже закінчити з цим питанням. Чому ні? Давайте, вже почали.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу відповідати? Тоді я хочу показати таблицю, як в Європейському Союзу сьогодні утилізується сміття. Якщо ми будемо продовжувати робити те, що ми, на жаль, не робимо (в кавичках), і будемо дебатувати, а як же нам зробити чергову якусь там філософію, то ми Україну закидаємо по пояс в смітті, так як це сьогодні продовжується. При всій повазі

до різних палат іноземних, які захищають і лобіюють переробників і інші підприємства, і різні інвестори, яких ми теж підтримуємо. Але я хочу звернути вашу увагу, оця жовта лінія, жовтим – це сміттєспалювальні заводи, кількість сміттєспалювальних заводів в країнах Європейського Союзу. Тобто теза про те, що в Європейському Союзі не використовується спалення сміття в повному обсязі, це неправда.

Я хочу привести ще один приклад. Франція – 128 сміттєспалювальних електростанцій, Німеччина – 80, Італія – 46, Швеція – 32, Швейцарія – 30, Данія – 26, це станом на декілька років тому.

Перед тим як внести ці правки, я вам скажу чесно, я полетів у Відень і поїхав на сміттєспалювальний завод у Відні, який знаходиться у центрі міста Відень. Де 100 відсотків, я підкреслюю, без будь-якого сортування, за виключенням пластика, який попередньо сортується в місті, 100 відсотків спалюється, де виробляється електрична енергія, де виробляється тепло і виробляється холод влітку.

Тому я вніс ці правки не для того, щоб захищати або лобіювати інші якісь інтереси. Але я просто не бачу інструменту, як ми сьогодні вирішуємо проблему переробки утилізації сміття. Спалення сміття і, як варіант, "зелений" тариф – це один із інструментів, який ми можемо використовувати. Ми можемо його не підтримати, ми можемо його відмовити, але тоді давайте нехай хтось запропонує, як ми далі рухаємось в цьому напрямку? Тому що розмов багато, дебатів дуже багато. Я хотів би нагадати, що півтора року у Верховній Раді є пакет законопроектів по переробці сміття. Я штучно його не виношу, де я є одним із співавторів, на засідання комітету, даючи можливість опонентам внести пропозиції, скажемо так, більш цивілізовані, якщо вони так вважають. Але та норма, яку я вніс в цей законопроект, вона повністю використовується в країнах Європейського Союзу.

Більше того, я хочу прочитати, правка, наприклад, 1110. "Зелений" тариф для суб'єктів господарювання, які виробляють електричну енергію з побутових відходів, встановлюється за умови, звертаю увагу, дотримання,

встановлених для такої діяльності, граничних значень викидів, забруднюючих речовин, визначених Директивою 201075 ЄС, Європейського парламенту та Ради "Промислові виходи, інтегроване запобігання та контроль забруднення". Це саме жорстока норма, жорстка, з директив в країнах Європейського Союзу, яка регулює на сьогоднішній день викиди. Не відповідає, значить не буде "зеленого" тарифу. Але це є інструменти, яким ми даємо можливість… Чому в місті Київ або чому в місті Львів, який потопає в смітті, не може бути чистого європейського інструменту спалення? От моя дуже проста логіка.

Буд ласка, Лев Теофілович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я думаю, ми можемо перейти до голосування або ще…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, в будь-якому випадку це є, винесено на рішення комітету.

(Загальна дискусія)

РЯБЧИН О.М. Дуже дякую. Олексій Рябчин, фракція "Батьківщина".

Я згоден з шановним виконуючим обов'язки голови комітету, що проблема сміття взагалі не вирішена в країні, і ми скоро захлинемося в ній. І ми були в місті Маріуполі, зелена… Ми просто знаємо, що дуже скоро буде ця проблема.

Однак, я з вами знаєте в чому незгоден, в тому, що ми повинні дивитися на країни Європи і на ті технології, які вони почали застосовувати. Тому що та ж сама Франція вона переходе до, називається у них концепція developpement durable, тобто до сталого розвитку і впровадження циркулярної економіки. Тобто вони якомога більшу глибину переробки

роблять зараз. Вони почали з цих сміттєспалювальних заводів, але зараз вони намагаються зробити глибину переробки для того, щоб мати цю, ну, компоненти з цієї переробки. Це те ж саме, я можу порівняти, наприклад, з Африкою, яка зараз розвиває просто бурними темпами, мобільний зв'язок вже там 3-4G, а не починає робити там з дискових телефонів. Тобто те ж саме і ми повинні робити в Україні, впроваджувати найкращі європейські стандарти, які зараз у нас є в світі, а не починати з тих азів, які є.

Тому, я думаю, що глибина переробки для нас також важлива. Однак, тут треба знаходити компроміс. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, в кого ще є бажання?

Будь ласка, пані Ольга.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги! Це дуже надзвичайно складна тема. І, щоб зняти багато питань, мені здається, було б доречно… Ми всі свої позиції знаємо, плюс-мінус. А от користуючись нагодою, я би хотіла пана Копача, кілька разів прозвучало посилання на різні директиви, будь ласка, внесіть ясність, що вимагає чи не вимагає європейська директива з цього питання. Якщо у вас немає відповіді тоді ми кожен по собі…

КОПАЧ Я. *(Не чути)*

БЄЛЬКОВА О.В. Ви готові визначитися з цим питанням? Всі спікери говорять…

(Загальна дискусія)

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться, є два варіанти: або ми зараз ставимо концептуально всі правки – підтримуємо чи не підтримуємо. Я не думаю, що є сенс іти по кожній правці окремо, бо нам треба прийняти рішення, чи ми підтримуємо ідею надання "зеленого" тарифу на електроенергію, яка

виробляється за рахунок спалення сміття у відповідності до директиви, за яку сказав пан Домбровський, чи ми не підтримуємо це. І це "за" або "проти". І, якщо буде "за", значить всі правки, які того стосуються, вони приймаються, якщо "проти", всі правки, які стосуються того, відхиляються. От таке має бути рішення.

Єдине питання, ми можемо зараз заслухати Європейське енергетичне співтовариство з цього приводу. І, я думаю, що це б було правильно, якщо б ми це заслухали, бо у нас є і далі ряд питань, які нам треба, мабуть, їхня думка для прийняття рішення. Або ми не заслуховуємо, а просто зразу голосуємо. Я думаю, що це на рішення комітету, як ми далі діємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олена, да.

БАБАК А.В. Шановні колеги, дійсно, європейські директиви поводження з відходами дозволяють абсолютно нормально спалювати відходи побутові, це є в ієрархії поводження з відходами. Але це етап передостанній перед захороненням.

Чому ви бачили у Відні спалювання всього? Тому що ті самі директиви країнам Євросоюзу встановлюють нормативи утилізації обов'язкової відходів упаковки, як пластика, скла і паперу. Немає ще в Європейському Союзі 100-відсоткової утилізації у вигляді перероблення цих відходів. Тому, безумовно, частина їх залишається, і вона йде на спалювання. Ми можемо так само написати, тобто відібрані ресурсоцінні, які будуть передбачені як норматив по закону, що мають бути утилізовані, повторно використані. А решта, те, що залишається і не підпадає під дію закону як норматив, воно може йти на спалювання.

Ви у Відні бачили, скоріш за все, не лише те, що спалюється, і ви бачили частину упаковки на спалення, а ви і бачили контейнери роздільного збирання по всьому місту Відні. Тому що розширена відповідальність виробника там діє дуже давно, і ви бачите, що окремо збирається і пляшка, і

скло, і папір. Тобто ми як в своєму, на рівні закону хоча би мусимо сказати, що ми спалюємо те, що не підпало під дію норм нашого законодавства, що потребує перероблення вторинного, а не спалювання. Спалювання – це передостаннє в ієрархії.

Шановні колеги, я прошу вас звернути увагу на екологію. Ви правильно сказали, я абсолютно тут не маю жодних заперечень стосовно вимог до заводів, які займаються переробленням. І директиви Європейського Союзу нам встановлюють і коефіцієнти, і R-1, і R-2 і так далі для ефективності таких законів. І це правильно, що ми їх записуємо, але ми не можемо спалювати все і отримувати на це "зелений" тариф. Це не "зелений" тариф, це чорний тариф, вибачте.

Я дякую і не буду більше вас затримувати у вашій роботі. Але це дуже питання серйозне.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Короткий, короткий коментар і пропозиція. Швеція як одна із самих високотехнологічних європейських країн сьогодні не просто спалює своє сміття і купує європейське.

Але я пропоную для того, давайте повернемося до Закону "Про ринок електричної енергії". Я як автор цих правок наполягаю, щоб ми їх поставили на голосування тоді, коли ми до них дойдемо. Ідемо по закону, по тексту закону. Ми позицію народного депутата почули, кожний робить свої висновки. Я свій коментар зробив. Дойдемо до цих правок, я поставлю на голосування. Підтримаєте – будемо дебатувати в залі, не підтримаєте – значить, ми їх заберемо.

Я пропоную повернутися до Закону "Про ринок електричної енергії". Приймається? Дякую.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дякую. Насправді в нас є, винесено на сьогодні 12, мною запропоновано 12 дискусійних питань. І от, власне, це питання, яке ми тільки що обговорювали, воно одне серед них. Причому ці дискусійні питання не є від першої статті там до останніх Прикінцевих положень, вони там в розкидку.

Ну окей, давайте почнемо з перших, то що я… це є перше питання: Визначення вертикальної інтегрованої компанії. Це є правка номер 17, рядок… *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене є… давайте ще один процедурний момент. Враховуючи, що правок було дуже багато, робоча група пропонує як би ну проблемні правки для голосування.

У нас є народні депутати, які вважають, що їхні правки обов'язково треба обговорити. Тому якщо Лев Теофілович як керівник групи доходить до… пропонує якусь правку, а перед цим є позиція народного депутата, ну так, як в даному випадку пана Рябчина, то ми тоді даємо можливість народному депутату висловити свою позицію, голосуємо його правку і потім рухаємося далі. Добре?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т Давайте я вам… якщо можна, я ще одну пропозицію внесу або я розкажу, які дискусійні питання я виношу… пропоную винести на обговорення.

Перше. Це є вертикально інтегровані компанії. Визначення.

Друге. Це є питання статті 21, це приєднання до мережі.

Третє. Це є питання спецрахунків.

Четверте. Це є експорт "Енергоатому", правка 942. Потім це є стаття 30 – те, що стосується… оце, що останнє ….. скидалися, редакція скидалася буквально вчора.

Пізніше є енергонагляд, правки Пинзеника. Все, що стосується Держенергонагляду. Там є ряд правок.

Потім є "зелений" тариф на спалювання. Те, що ми тільки що піднімали питання. є новий ринок, починає діяти, дата початку дії нового ринку. Це є на прохання пана Іоффе.

Також є… стосується…. Поступовий перехід до продажу електричної енергії за ринковими цінами. Правка 1514 з Перехідних положень. Відповідно ми маємо це обговорити.

Правка Чижмаря 1698… 1121, що стосується назви частин установок з метою визначення української складової. І останнє, мабуть, найбільше питання це небаланси "зелених", це є правки, там є ряд правок по тексту.

Ці всі теми, які я б хотів, щоб ми сьогодні обговорили.

Разом з тим, як сказав пан Домбровський, кожен депутат має право підняти на обговорення будь-яку правку, яку він вважає за необхідне, яка не врахована і не попадає в рамках цих дискусій, тих дискусійних тем. Звичайно, що ми розглядаючи кожну правку 1 тисяча 200 одна за другою, ми можемо зайти просто в колапс, коли ми цей закон просто не розглянемо взагалі. Тому в мене пропозиція, рухатися по тих дискусійних питаннях, разом з тим, в кінці зупинитися на тих правках, які депутати пропонують особисто підняти. Якщо нема заперечень, давайте так рухатися. Є згода, да? Добре.

Давайте тоді вертикально-інтегровані компанії. Тут, буквально перед засіданням, була дискусія з паном Домбровським.

РЯБЧИН О.М. Перепрошую, з моїми правками, які там, 11-а, 13-а, з ними. Ну, по регламенту ми йдемо по тим. Я перепрошу, мені треба зараз також на комітет ЖКП піти, на комітет з іншого, там, окуповані території розглядати, дуже багато речей. Я вас поважаю також, давайте якось зробимо по регламенту.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. По регламенту, ви йдете на комітет інший, ну то що ми маємо зараз прийняти в парламенті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Давай 12-у. Олексій, ти пропонуєш 12 правку.

РЯБЧИН О.М. Правка, яка небаланси.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Небаланси ми будемо обговорювати в контексті, там їх дуже багато правок, що стосується на балансі "зелених". Я пропоную так як це є велика тема, разом цю тему обговорити в одному як би розділі, їх дуже багато є правок. Яка саме?

_____. Яка перша.

РЯБЧИН О.М. Це буде о котрій годині, скажіть, будь ласка, тому що мені треба йти на інший комітет, а я з великою повагою до кворуму. Моя 11 правка, вона йде…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюся, я хочу звернутися до всіх своїх колеги. При всій повазі до кожного з вас, ви знаєте, що я максимально стараюся бути толерантним до кожної проблеми кожного члена комітету. Але ми не можемо комітет підлаштовувати під бажання і під режим кожного народного депутата, при всій моїй повазі.

Тому є два варіанти. Варіант перший: або ми йдемо по порядку і спочатку і до кінця, якщо у Рябчина є, ми даємо йому можливість і ставимо на голосування, або приймається пропозиція про, яку сказав тільки що голова комітету… тобто голова робочої групи Лев Підлісецький, і ми тоді йдемо по ключовим проблемам, обговорюючи ті правки, які входять до цього блоку проблем.

_____. Давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, я ставлю, Лев Теофілович, тоді я ставлю вашу пропозицію на голосування. Хто за те, щоб законопроект розглядати в контексті пропозиції, яку озвучив народний депутат Підлісецький, прошу проголосувати. Прошу порахувати. Хто – проти? Один. Утримався? Дякую.

Лев Теофілович, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Я перепрошую, тоді у мене є таке питання, щоб не було дискримінації відносно мене як члена комітету, що дали слово пані Бабак, і вона пішла на комітет. Моя поправка, яка йде вже 12, тобто по регламенту, ми проголосували зараз, я розумію рішення комітету, однак є регламент, і йти треба по регламенту, є правки, які стосуються цих питань. Тому або давайте перейдемо відразу до небалансів, або давайте розглядати так, як є по закону. Дякую.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Олексій, зараз ми проголосували в такий порядок розгляду, я думаю, що комітет має право це прийняти таке рішення. Але разом з тим я скажу, оця правка, яку ти пропонуєш, 12-а, вона насправді буде виноситися на тему "небаланси", і це насправді є один з механізмів компромісного рішення по зеленій генерації, яке ми навіть сьогодні в рамках дискусії нашої робочої групи ми піднімали. Тому дуже ймовірно, що ми це рішення і підтримаємо, але я би хотів, щоб ми все-таки не розтягували, не кидалися з одного кінця в інший, а розглянули комплексно всі питання небалансів "зелених" розглянули комплексно, в тому числі і правку 12-у. То це не є… тобто ми не відмовляємося від розгляду даної правки.

Тому я би просив, давайте будемо йти так як, ми проголосували по тих темах, які …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович, я просто для того, щоб поставити крапку, хочу сказати, от мені секретаріат підказує, що у нас регламент не передбачає порядок ведення… жорсткий порядок ведення комітету. Тобто ми приймаємо рішення, в який спосіб ми розглядаємо той чи інший законопроект.

Народний депутат, керівник робочої групи, запропонував, я демократично поставив на голосування, народні депутати, 11 народних депутатів, членів комітету, проголосували підтримати. Ми слідуємо тій процедурі, за яку ми тільки що проголосували.

РЯБЧИН О.М. Тобто пані Бабак могла доповісти свої вне поза якихось речей, а пан Рябчин як член комітету, є питання. Я перепрошую, мені треба йти на інший комітет і доповідати власні законопроекти. Тому я дякую вам за те, що дали можливість висловити свою думку стосовно цих речей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Питання вертикально інтегрованої компанії, правка номер 17, ми перед комітетом дискутували.

Хотів би зазначити, що дана правка вже виносилася на голосування на нашому попередньому засіданні 7 грудня і була підтримана в редакції першого читання. Ми сьогодні говорили з представником одним з учасників ринку, який, мені здається, що нам вдалося досягнути розуміння, що не компанії, які не мають ніякого відношення до електроенергетичного ринку і є членами, корпоративно пов'язані з учасниками електроенергетичного ринку, вони не попадають у вертикально інтегровану компанію. Тобто іншими словами, скажемо прямо, якщо в компанії "ДТЕК" є, скажімо, металургійний завод, то він не є членом і не є частиною вертикально інтегрованої компанії згідно визначення, яке пропонується і є в першому читанні, яке враховане і підтримане.

Я думаю, ми це зняли питання, тому можемо просто навіть вже і не голосувати, а підтримати рішення першого засідання комітету 7 грудня і це питання просто зняти. Чи є якісь заперечення від когось?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Доброго дня. Поправка номер 17 народного депутата Мартовицького. Я хотіла б прокоментувати стосовно визначення вертикально інтегрованого суб'єкта господарювання. Визначення, яке запропоновано до другого читання, воно не відповідає тому терміну, тому визначенню, яке міститься у Директиві 2972. Зокрема, до визначення потрапила фраза стосовно того, що вертикально інтегрованим суб'єктом господарювання може бути фізична особа. За структурою нового ринку фізична особа взагалі не може бути учасником ринку, тому що вона має для цього бути суб'єктом господарювання, мати спеціальний дозвіл, ліцензії, тощо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я… *(Шум у залі)* У нас от якраз по Регламенту дискусії можуть вести і коментувати правки ті, хто їх вносив – народні депутати України. І ми тільки що ну як би достатньо і напередодні… на початку роботи комітету обговорювали цю тему. Лев Теофілович озвучив тему, ну позицію. Вона була проголосована. Вона не стосується тих ризиків. Формула, яка проголосована, вона не стосується тих ризиків, про які ви переживаєте.

Ми на минулому засіданні комітету проголосували, і якщо є у народних депутатів України членів комітету бажання якусь позицію сформулювати, я готовий дати слово. Я дуже вибачаюсь, але ми не можемо давати слово помічникам народних депутатів для коментарів при обговоренні законопроекту. При всій моїй повазі до вас. Правка проголосована.

Лев Теофілович, я просив би так більше…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Добре, добре. Правка проголосована 17-а. проголосована. Відхилена. Відповідно це питання, я вважаю, що зняти. Тим більше, що ми сьогодні… ще вдалося нам це питання обговорити і зняти ці побоювання учасників ринку.

Наступна тема дискусійна. Це є…

_____. Лев Теофілович, пробачте. Я теж народний депутат України, і до мене звернувся Мартовицький, член вашого комітету, який захворів і просто не може присутнім бути тут. Я… мене просили…

_____. …на голосування.

_____. Цю правку все-таки озвучити і попросити її поставити.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Давайте так. Ми озвучимо. Давайте проголосуємо…

_____. Чи якщо ваш колега боліє, то його треба ігнорувати?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. О'кей, добре. Дивіться. Ми обговорювали… просто питання в тому, що ми обговорювали це з 7 грудня і всі ці аргументи були висловлені. Комітет поставив на голосування, комітет прийняв рішення – відхилити правку 17. Давайте, я пропоную зараз поставити на голосування ще раз. Пропонується відхилити правку 17 пана Мартовицького. Хто….

_____. Можна маленьке зауваження? Після того….

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Не можна, вибачте, уже ж депутат сказав.

Пропонується, ставиться на голосування правка 17. Хто за це, щоби правку 17 відхилити, а лишити визначення першого читання. 10, рішення прийнято.

_____. Олександр Георгійович, дозвольте, як регулятор, який потім має штрафи приміняти, уточнити. Зараз визначення, яке проголосоване, включає всі підприємства. Тут немає обмеження лише на електротехнічні підприємства. Просто уточнити позицію пана Підлісецького, тому що він представив начебто так, що електротехнічні підприємства лише. Правка, яка зараз проголосована і підтримана була, вона містить всі підприємства, в тому числі і металургійні.

_____. Вона не підтримана, вона відхилена.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Відхилена. Тобто правка 17 відхилена, лишається редакція першого читання. Редакція першого читання, і вона стосується тих компаній, які ведуть…

_____. Навпаки, вона відхилена.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні-ні, нічого не… От як є в першому читанні, так і є.

_____. А чи є у вас копія для регулятора?

_____. У мене є копія. Я просто перепитую, мені потім штрафи ці… Бо ми …….. Я хочу запитати…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться, штрафи вас, ваші штрафи прописані в іншій статті, в якій визначено, на які компанії ви накладаєте і які штрафи. І

відповідно на вертикальні інтегровані компанії з урахуванням того, що лише, скажімо, якщо це є по анбандлінгу, лише ті, хто не виконав ці зобов'язання, зокрема це ….. про обленерго, яке мало би розділити діяльність. Тому тут чітко прописано, що це стосуються тих компаній, які виконують щонайменше одну з функцій виробництва або постачання електричної енергії. Почитайте добре, добре цю статтю.

_____. О'кей, 17-у відхилили. Йдемо далі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Відхилили. Йдемо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я, я тільки зроблю один коментар для того, щоб заспокоїти тих, хто переживає і дати відповідь керівнику регулятора. Я прошу уважно прочитати, що вертикально інтегрований суб'єкт господарювання – юридична особа і так далі, і тому подібне, що здійснює передачу та/або розподіл електричної енергії і щонайменше одну із функцій з виробництва або постачання електричної енергії, або група таких осіб пов'язаних між собою безпосередньо чи опосередковано відносинами контролю, що здійснюють передачу та/або розподіл електричної енергії щонайменше одну із функцій з виробництва або постачання електричної енергії. Якщо підприємство немає жодної функції по розподілу або постачанні електричної енергії, про які ви переживаєте, це підприємство немає жодного відношення до цієї норми закону. Друзі мої! Ну прочитайте уважно і до кінця. Тут є чітка норма, що ця стаття закону діє тільки на електроенергетичні компанії. які в глосарії прописані, що це за компанії.

Будь ласка, Лев Теофілович, далі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Далі. Я би хотів донести інформацію по статті 21. Значить, ми зробили зміни порівняно з першим читанням, зміни стосуються, що ми викинули…

А! Це навіть не зміни перше читання.

Тобто, суть питання по підключенню. У нас було дуже багато дискусій у зв'язку з рішення НКРЕ, ми прийняли рішення, що ми саму формулу розрахунку вартості підключення ми в законі не передбачаємо і її виключили для того, щоб ці формули були передбачені в методиці, і регулятор відповідно сам визначав правильність і доцільність, і ніс відповідальність за своє рішення, а не перекладалось на Верховну Раду і на комітет, оскільки в комітеті визначити формулу, яка би враховувала абсолютно всі складові, є досить складно. Тому в нас і внесені ці зміни. І хотів би це підтримати. От правда тут не виділено окремими правка, але, власне, ця філософія дотримана.

Також враховано ще одна новація, яка є інша ніж ця, що, скажімо, було на дискусії у нас в грудні місяці, у нас лінійна складова рахується на відстань, якщо вона складається більше ніж 300 метрів, це, власне, тоді з'являється лінійна складова. Також дуже важлива річ, яка передбачена статтею 21, що у випадку запровадження стимулюючого тарифоутворення на лінійній складовій, яка профінансована замовником, відбувається повернення коштів, і вона попадає в базу нарахування ставки по стимулюючому тарифоутворенню, і фактично повертаються кошти замовнику, який оплатив будівництво даної лінійної складової.

Це більше навіть не так, як голосування, якщо немає заперечень, я би хотів це підтримати всі ці питання, які стосуються під'єднання 21 статті. І я озвучив, власне, основні новації, які є в порівнянні з тим, що було на обговоренні в грудні місяці.

Якщо є зауваження, то прошу висловитися, якщо ні, давайте проголосуємо за підтримку таких норм і ідемо також далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу поставити на голосування? Хто за те, щоб підтримати норми, про які сказав пан Підлісецький, прошу проголосувати?

Лев Теофілович, я би просив все-таки називати номери правок.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Добре. Це є рядки 98.

Ну, правок немає, то є в тексті у рядку там є дуже багато тексту. Немає конкретної правки.

_____. Номер правки.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Це є правка в редакції комітету. Власне, давайте я також це можу озвучити. Є ряд… 362 правка.

_____. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. 362, так? 362 правка в редакції комітету. Власне, тут який є нюанс дуже важливий, і це давайте я думав це вкінці озвучити, але давайте я зараз ще озвучу.

У нас відбувалося дуже багато дискусій для того, щоб виробити найкращу оптимальну модель законопроекту. Коли подавалися правки від різних депутатів, і в кожній правці була своя здорова логіка, нам вдалося сформулювати, і ви це все бачите, в кожного це роздано, вдалося сформулювати правки в редакції комітету. І, власне, в тих ці правки є консолідація різних позицій різних народних депутатів. Власне, 362 - це є правка в редакції комітету, яку я пропоную підтримати, власне, в ній визначено все, що я озвучив.

_____. 362-а. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб підтримати норму 362 правки, прошу проголосувати. Прошу порахувати. Хто – проти? Хто – проти? Утримався? Один. Дякую.

Будь ласка, далі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, тепер переходимо до теми іншої, це є спецрахунки, на які також наполягають на голосуванні.

Йде мова про, правка 890, рядочок 1435, 1436, 37. Значить тут є правка депутата Сажка щодо і вона стосується не вона, а тільки одна згадується 890, а їх багато по тексту. Але я би хотів, власне, щоб ми це розглянули комплексно. Що таке спецрахунки. Це є рахунки з спеціальним алгоритмом використання, грубо кажучи, це учасники ринку відкривають спецрахунки в уповноваженому банку і кошти, які поступають на цей спецрахунок можуть використовувати лише за певним алгоритмом прописаним і визначеним, це для того зроблено, щоб не було неплатежів.

Але є який нюанс. Ми розглядали можливість зменшити кількість учасників ринку, на яких поширилася би ця норма і, можливо, є в тому логіка, але як би стикнулися з тим, що є достатньо складна процедура, щоби з закону, який був передбачений в першому читанні, повиключати абсолютно всі ці новації і вимоги щодо спецрахунків. Тому ми пропонуємо відхилити всі правки, що стосується відхилення і ліквідації спецрахунків, і зберегти їх, а … таким чином, що в рядку 1435-1436 зазначено, що за звичайних умов кошти зі спецрахунків в повному обсязі перераховуються на поточний рахунок електропостачальника.

Тобто тільки у разі прострочення електропостачальником у строки та порядку визначення правилами ринку оплати вартості, використовується алгоритм. Тобто я не бачу ніяких предметів для страхів для того, що ці кошти будуть використовуватись якось не так. Є всі вчасні платежі, і відповідно кошти учасник ринку може собі зразу перекинути на свій поточний рахунок. Тому я навмисно вчасно виніс це на обговорення, але пропоную правку 890 відхилити, і питання спецрахунків лишити так, як воно є.

_____. Їх 3… Для протоколу – 3. 890, 91 92.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. 890, 891, 892.

САЖКО С.М. Олександр Георгійович, можна слово. Сажко, 59 округ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

САЖКО С.М. Моя правка. Все-таки тут трошки конкурентоспроможність падає, якщо не прийняти ці поправки. Запроваджуються рахунки із спеціальним режимом використання для розрахунків на балансуючому ринку і на ринках на добу вперед. Основним аргументом щодо збереження системи спеціальних рахунків, це ми все розуміємо, що їх надо зберігати.

Але я пропоную зберегти рахунки із спецрежиму використання, виключити для постачальників при виконанні ними функцій постачальників універсальних послуг та постачальників останньої надії. А всі ті, хто можуть конкурувати і йти через банківські гарантії, через передоплати, все-таки щоб у них не було цих спецрахунків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ми розглядали ці варіанти, але є думка і пропозиція моя особисто, комітету відхилити цю пропозицію і підтримати редакцію наявності спецрахунків у першому читанні. Пропоную проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є якісь пропозиції. Я можу поставити? Ще раз, які? 89…?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. 890, 91-а і 92-а, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 90, 91, 92. Є пропозиція робочої групи відхилити. Хто за цей…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так. Що-що?

_____. 886.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. 886?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, будь ласка, сформулюйте точно.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я ж кажу, дивіться, насправді я ж тому і виношу питання такими темами.

_____. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. У нас, дивіться, у нас в таблиці, яка роздана, написано "пропозиції відхилити". Тому давайте, якщо хтось має пропозицію конкретну правку назвати і обговорити її, ми можемо конкретно приносити. О'кей, добре. Давайте, 886-а, 887-а, 889-а.

_____. А для чого ми взагалі тоді виносимо на голосування? Якщо хтось хоче поставити на ……. А чого ми ще раз, якщо у вас вже було на підкомітеті відхилено.

_____. Я, чесно, теж не розумію.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я виношу на обговорення в комітеті всі дискусійні питання, які, я розумію, що люди, що ще є думки продискутувати.

_____. Лев, насправді …… Давайте вже проголосуємо і цей комплекс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз тоді, назвіть, Лев Теофілович, номери правок для протоколу, і я ставлю на голосування.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Правка 886, пропозиція в таблиці написано "відхилити", 887, 889, 890 і 891, 892.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція робочої групи відхилити ці правки. Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати?

_____. Десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався? Один. Дякую.

Будь ласка, далі.

_____. Олександр Георгійович, можна я…

ГОЛОВУЮЧИЙ. По процедурі можна.

_____. Я по процедурі хочу запропонувати колезі пройтися по тим правкам, де немає рішення підкомітету, а вже після того ставити питання про дискусійні моменти, які можливо потребують додаткового роз'яснення. Але давайте завершимо роботу з тими правками, де немає рішення підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що там, де немає рішення підкомітету, там правки приймаються… там всі позиції приймаються в першому читанні чи ні.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні, ні. Тут у нас…

(Шум у залі)

_____. Ми уже подошли

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Добре, ми підішли. Дивіться, я хочу підняти… Є складне питання, яке мене просили всі колеги підняти, це є 942 правка, що стосується експорту "Енергоатома". Відповідно вона у нас в пропозиції є врахована частково, але йде мова про те, щоби надати можливість компанії "Енергоатом" експортувати електроенергію поза межами бази, яку вони поставляють в об'єднану енергосистему України. Відповідно колеги наполягали, щоб ми винесли на голосування дану правку. Ну от пропоную: правка 942-а, що стосується "Енергоатома".

ГОЛОВУЮЧИЙ. То пропозиція робочої групи – відхилити?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні, пропозиція була робочої групи, навпаки, її підтримати. Але колега от, зокрема, Ольга Бєлькова і інші, які наполягали, що це треба відхилити. Тому я пропоную її обговорити тут на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Дуже дякую.

Шановні колеги! Ну я розумію, які ну благі намагання стоять за цією правкою. Але разом з тим законодавство пишеться не на один день і в принципі в законодавстві, на мій погляд, у такому фундаментальному не може бути виключень для однієї чи іншої компанії, тому що ми вважаємо на

сьогодні це доцільним. Якщо ви вже дозволяємо експорт, то або ми його дозволяємо всім, на мій ліберальний погляд, або ми не дозволяємо його нікому, або ми призначаємо Кабмін для того, щоб він визначав, кому можна цей експорт і чому саме, за якимись критеріями. Тому ну у мене нічого особистого проти "Енергоатому", окрім симпатій. Єдине що, я вважаю, що це не дуже правильно з юридичної точки зору. Треба цю правку ну розширити або для всіх учасників ринку, або звузити для всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ще. Будь ласка, пан Бандуров.

БАНДУРОВ В.В. Шановні колеги, може це й неправильно з юридичної точки зору, але це цілком слушно з економічної точки зору. Тому що у разі, якщо НАЕК "Енергоатом" буде додаткові потужності продавати через енергоринок, то в цьому випадку він бути мати збитки, а ДП "Енергоринок" буде мати на перехідний період до впровадження нової моделі ринку буде мати прибутки, які будуть розподілятися в тому числі і на теплові станції. І це є зовсім несправедливо уже і з економічної, і з юридичної точки зору.

Хочу сказати, що на перехідний період, тобто до повноцінного введення в дію Закону про ринок електричної енергії, а саме на ДП НАЕК "Енергоатом" покладається функція продажу своєї електричної енергії гарантованому покупцю для компенсації тієї різниці в ціні яка виникає через дорогу альтернативну електроенергію, скажімо так. І за попередніми розрахунками збитки ДП НАЕК "Енергоатом" до 20-го року складуть десь близько 5 мільярдів гривень. От, коли порахувати скільки треба заробити ДП НАЕК "Енергоатом" для того, щоб компенсувати ці збитки, то, ну, треба просто порахувати. Скажімо, на сьогодні ДП НАЕК "Енергоатом" продає електроенергію за ціною 48 копійок без ПДВ. Ціна за якою він може продавати, скажімо в Білорусь, буде складати десь близько 70 копійок. Отже різниця складає всього 22 копійки. Так от для того, щоб компенсувати "Енергоатому" оці 5 мільярдів треба на експорт електроенергії продати аж на

23 мільярда кіловат-часів. Це означає… Це всього лише менше ніж за два роки треба зробити, якщо ми введемо в дію цей закон негайно.

Що це означає. Це означає, що з приблизно 80 мільярдів кіловат-часів, які "Енергоатом" виробляє в цілому в рік, 10 мільярдів мають продаватися на експорт. При тому, що Білорусь, яка є потенційним покупцем цієї електроенергії, готова там за попередніми контрактами, за попередніми домовленостями купувати лише 3 мільярди кіловат-часів. Тобто мова не іде про дискримінацію інших генерацій, мова іде саме про те, щоб дати "Енергоатому" якісь компенсуючі можливості, щоб вирівняти ті збитки, які він, напевно, понесе після введення в дію закону. Це, по-перше.

А, по-друге. У нас уже на сьогодні є збитки через так звану затрату потужність атомних станцій, коли атомна станція не може продавати в достатній кількості в ДП "Енергоринок" ту електроенергію, яку вона виробляє. І на сьогодні через те простоюють сьогодні блоки і Хмельницької станції, і Рівненської станції. Тому на сьогодні експорт в електроенергії це є така об'єктивна необхідність. І саме через те пан Підлісецький пропонував виключення, і воно цілком логічне і економічно доцільне для всієї держави. Тому прошу колег підтримати.

Якщо моїх аргументів недостатньо, прошу надати слово, тут є присутній Недашковський, голова ДП НАЕК "Енергоатом", він може додаткові аргументи навести на користь цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, будь ласка. Мікрофон включіть, будь ласка.

ІОФФЕ Ю.Я. Це палка о двох кінцях. Для "Енергоатому" це добре, для споживачів це буде подорожчання електроенергії. Тому що дешева електроенергія, яка займає сектор в загальному балансі, піде свободно, без ринку, піде… Для "Енергоатому" дуже добре, ну ми должны розуміти, що споживачам буде погано. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

САЖКО С.М. Олександр Георгійович, все-таки тут вопрос ще раз. Сажко.

Є дискримінаційна складова, це раз. Ми не можемо ставити в різні рамки різних тих, хто проізводить електроенергію. Це, по-перше. А, друге, якщо давати одному, тоді тут прослідкується корупційна складова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що про корупційну, слава Богу, тут поки що рано говорити. Але те, що я хотів би всім нагадати, що ми говоримо, обговорюємо Закон про ринок, ринок прозорий, конкурентний і ринок для всіх учасників і для всіх споживачів, і для всіх тих, хто генерує.

Тому я, Лев Теофілович, поставлю на голосування, але ви, будь ласка, ще раз сформулюйте номер правки і пропозицію, щоб всім членам комітету було зрозуміло за що вони або голосують, або не голосують.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Правка 942, депутат Підлісецький, Войціцька, Домбровський. Відповідно друга частина даної правки звучить так: "З метою забезпечення ефективного використання генеруючих потужностей виробник, що здійснює виробництво електричної енергії на атомних електростанціях, має право укладати договори з купівлі-продажу електричної енергії поза оптовим ринком електричної енергії України з метою її експорту в обсязі виробітку електричної енергії, що не включена у покриття внутрішнього споживання електроенергії об'єднаної енергосистеми України на підставі затвердженого прогнозного балансу електроенергії об'єднаної енергосистеми України на розрахунковий рік за ціною, не нижче встановленого регулятором тарифу для такого виробника, на відпис електричної енергії в оптовий рік електроенергії України."

Тому відповідно є пропозиція підтримати це або відхилити. І відповідно ставиться на голосування, хто за…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. …за, це підтримати надання дозволу "Енергоатому" експортувати…

_____. Надлишок.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. …надлишок понад потреб енергосистеми України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб підтримати цю правку, прошу проголосувати.

_____. 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався? 5. Дякую.

Будь ласка, далі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Наступне, у нас є ряд правок народного депутата Пинзеника, що стосуються Держенергонагляду. Це є правки 287, 288, 289, 290, 299 і 300. Всі ці правки стосуються надання додаткових повноважень Держенергонагляду. В нас в тих таблицях, які всім роздано, написано: для прийняття рішення в комітеті, засідання в комітеті.

Я пропоную, після довгих дискусій нам було тяжко це прийняти рішення, але я пропоную лишити все у першому, в редакції першого читання. І тому пропоную всі ці правки відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От Наталя Кацер-Бучковська, будь ласка.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. Доброго дня, шановні колеги. Колега Павло Пинзеник попросив також зрозуміти його аргументацію. Тобто його правка полягає в тому, що Держенергонагляд не буде контролювати побутових та малих не побутових споживачів, що, в принципі, вносить меншу регуляцію даного ринку.

І на думку Павла Пинзеника це, власне, дасть можливість дерегулювати галузь.

Тому в принципі є прохання підтримати, власне, пропозицію нашого колеги і його правки, тобто ряд правок, і ми будемо в "Народному фронті" так відстоювати також цю позицію. Дякую.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, хотів би поправити, оскільки тут у нас в першому читанні написано "крім споживачів", а колега Пинзеник пропонує "крім побутових та малих непобутових споживачів". Тобто він все-таки запроваджує можливість перевірки споживачів, а у нас є в першому читанні взагалі Держенергонагляд споживачів не може перевіряти. Я думаю, що це навпаки розширення повноважень Держенергонагляду.

Дискусій було дуже багато, вони були такі нелегкі, все-таки, я думаю, виважене рішення є залишити все в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді формула для голосування.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Формула для голосування: правка 287, 288, 289, 90, 99 і 300 відхилити. І залишити варіант в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І залишити варіант першого читання законопроекту.

Хто за таке рішення, прошу голосувати?

_____. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Двоє, троє. Хто – утримався? Прийнято.

Будь ласка, далі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, наступним давайте ми розглянемо. Є на прохання пана Іоффе, у нас є рядок 1513, я би хотів, щоб ви відкрили всі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка це правка?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ви подивіться по рядку 1513. Це краще дивитися так. Там, де є правка 939, напроти неї, з правого боку воно там зміщено є.

Іде мова про те, що ринок, нова модель ринку починає працювати не пізніше 1 липня 19-го року. Власне, виноситься на комітет питання, пропозиція пана Іоффе слова "не пізніше", яке є в редакції цієї правки, виключити і передбачити конкретну дату початку ринку, нової моделі ринку. І не дискретно, що це може бути швидше, а конкретно на 1 липня 2019 року.

Я думаю, що ми може надамо слово пану Іоффе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, будь ласка.

ІОФФЕ Ю.Я. Я думаю, що ми, що нам треба конкретизувати це питання, ми маємо негативний досвід по минулому прийнятті, минулого. От зараз з 1 липня не буде працювати ринок, всі там в шоці. Були пропозиції, що коли цей не приймемо закон, то треба тоді продляти цю норму, щоб ринок існував. Тому, я думаю, що треба конкретизувати конкретно, от записано першого ринок, вони нехай готуються, всі нормативні документи, і з 1липня і не пізніше, а конкретно з 1 липня він повинен почати працювати. У мене така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, є заперечення якісь чи я можу поставити на голосування.

БЄЛЬКОВА О.В. Уточнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уточнення. Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. А якщо наші органи управління продемонструють унікальну злагодженість і…

_____. *(Не чути*)

БЄЛЬКОВА О.В. Якщо наші органи управління продемонструють унікальну злагодженість і зможуть запровадити це вже за шість місяців, то тоді виходить, що ваша правка нівелює таку можливість. Чи я неправильно зрозуміла?

ІОФФЕ Ю.Я. Послухайте, ви кажете, що якщо управлінці наші будуть унікально швидко все робити. Так? Ну, я розумію, що ви минулої п'ятниці бачили інтелектуальне обличчя наших урядовців, я це розумію, вас це вдохновило. Ну, я думаю, що треба все-таки задати конкретний термін, і це буде правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну раніше можна, цим терміном, раніше можна, а пізніше не можна.

ІОФФЕ Ю.Я. Ні, ну чого раніше? Ми кажемо, що… Ні, ми повинні розуміти, ми повинні розуміти…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я ж кажу, що в нашій формулі.

ІОФФЕ Ю.Я. Одну хвилинку. Ми повинні розуміти, що підприємства, частина цих підприємств, ми розуміємо, не атомна енергетика і не гідро-, а теплова енергетика повинні підготуватись до цього, і їм повинні, вони повинні до цього готуватись, щоб увійти і щоб ми не розрушили до основания, а затем, їм треба встановити конкретний термін. все. Тоді буде ясно. А потім хто не заховався, я не винуватий. Не зробив – все, працюють нові умови з такого-то числа, а не загалом кому що в голову прийде з урахуванням восторгу від інтелектуальних здібностей і облич таких інтелектуальних наших посадовців. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я б поставив на підтримку пропозицію, яку вніс народний депутат Іоффе. Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати. Прошу порахувати. Дякую. Скільки? Хто – проти? Утримався? Один.

Я бачу, у нас один народний депутат пішов. Я б просив секретаріат у нас перевірити кворум, щоб у нас… Є, да? Все о'кей. Я на всякий випадок, тому що нам задають питання ці.

Будь ласка, Лев Теофілович, далі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ще одна є пропозиція від пана Іоффе, в рядку 1514, дивіться, там є текст, воно є навпроти правки, чуть вище правки 943, де текст, що надає можливість Кабінету Міністрів України, спільно з подачею НКРЕКП і з погодженням секретаріату запроваджувати поступово лібералізацію ринку. У нас була дуже тяжка і велика дискусія, власне, з Європейським енергетичним співтовариством, де колеги пропонували нам запроваджувати лібералізацію і поетапно запроваджувати ринок вже зразу з моменту підписання прийняття закону. Ми обговорювали це питання, як з енергоринком, компанія оператор ринку так і "Укренерго", і як би є думки, і

листи на нас, де було зазначено, що зараз не вбачається можливість такого запровадження швидше. Тому ми передбачили норму, яку надали Кабінету Міністрів у випадку появи такої можливості спільно з НКРЕКП і з погодженням секретаріату у випадку можливості запровадити швидше чи поетапне впровадження ринку, але у нас є зауваження від пана Іоффе, і я думаю, що це треба, власне, обговорити і можливо послухати думки Європейського енергетичного співтовариства. Бо це таке досить важливе питання. І тоді або відхилити, щоб… Я вам скажу відверто, що я особисто бачу великий ризик. Коли ми будемо гнатися за поступовим втіленням нової моделі ринку, ми можемо згубити фокус над кінцевим і повномасштабним втіленням і можемо зірвати повномасштабне втілення. Тому, як на мене особисто, я не вірю в можливість швидшого втілення, але для того, щоб все-таки надати якесь там вікно можливостей, ми запропонували такий компромісний варіант, який, як на мене, ймовірний з його використання є мінімальний, може там один, два, десять процентів, але не більше. Але... Така моя позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, будь ласка.

ІОФФЕ Ю.Я. Я розумію шановного колегу, що він дуже поважає пана Копача, але він не є, на жаль, членом нашого комітету. Я підкреслюю вже другий раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович…

ІОФФЕ Ю.Я. Правда, на жаль…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, але я просто дозволю собі перебити. На жаль, він не є членом нашого комітету, але, на щастя, Україна, яку ми з вами представляємо разом, є членом Європейського енергетичного

співтовариства. Щоб ми були коректними, толерантними до наших партнерів.

ІОФФЕ Ю.Я. Ну куди вже толерантніше, далі нікуди.

Ця правка абсолютно корупційна. Чому, я поясню. Ми надаємо можливості зменшувати до початку роботи ринку, який ми проголосували вже з 1 липня 2019 року, ми даємо можливість Кабінету Міністрів зменшувати в частині регульованого тарифу. Тобто я приводжу приклад, простий. Якщо одна компанія чушь несет, а что надо, несет, їй не зменшують. Яка чушь несет, что надо, не несет, значить, їй зменшать. Виробництво регульованого тарифу, оце буде, це наша дійсність, поки ми це не викоренили, ми не можемо давати таких лазійок. Тому запрацював ринок для всіх, нема регульованого тарифу, є инвестиционная составляющая по рішенню Кабінету Міністрів з 1 липня 19 року, все. Що ми только відповідали, що ми не можемо, значить, для одних бути одно, для других – інше, зараз ми оце пропонуємо зробити. Це буде так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович…

ІОФФЕ Ю.Я. Я вам чесно кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, враховуючи, що тема дійсно, вона така дуже складна, я би запропонував, от моя позиція при всій моїй повазі до наших європейських партнерів, підтримати позицію пана Іоффе і не створювати якихось таких інструментів, які дадуть можливість в майбутньому комусь корумпувати або придумати схеми поза плечима там регулятора, "Укренерго" і там так далі.

Тоді я поставлю на голосування. Хто за те, щоб правку, який вніс пан Іоффе, підтримати? Чи як?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Значить, є, так як ці норми були запропоновані робочою групою, відповідно винесено на комітет, тому повністю рядок 1514 відхилити, його відхилити і не давати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович, я зрозумів.

Тоді я ставлю на голосування. Хто за те, щоб рядок…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. 1514.

ГОЛОВУЮЧИЙ. …1514 відхилити…

_____. Залишити у редакції першого…

ГОЛОВУЮЧИЙ. …залишити у редакції першого читання, прошу проголосувати. Дякую.

_____. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, далі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, тепер є правка 1121, це є правка Чижмаря, вона… Немає Чижмаря у нас? Вона в нас…

_____. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні-ні, правка 1121, це є, це стосується уточнення назви елементів обладнання в вітровій генерації для утримання місцевої, доплати за місцеву складові. Я пропоную цю правку прийняти. Це є чисто технічна правка, уточнюються назви, там де "турбіна гідравлічна",

"генератор електричний". Він по суті нічого не міняє, але воно, ну, на прохання ринку і Асоціації вітрової енергії було внесено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у когось є заперечення проти цієї правки? 11...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. 1121.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоби підтримати правку 11…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. 1121.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1121, прошу проголосувати. Прошу порахувати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти? 10 – за. Хто – проти? Утримався? Дякую.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. І відповідно автоматично, 1120, вона, необхідно відхилити, бо вона дещо різниться з 1121. Тому пропоную проголосувати 1120 відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб правку 1120 відхилити, прошу проголосувати. Дякую. Одноголосно. 11. 11, я зрозумів.

Далі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так. Є ще одна річ. З моменту прийняття в першому читанні у нас був прийнятий закон, що стосується великої генерації сонячної, відповідно правка 1161, яку тут в таблиці було зазначено, що вона є врахована, пропонується відхилити, оскільки вона вже врегульована законом,

де зменшені тарифи для генерації більше 10 мегават, які були відповідно… Ми вже це питання врегулювали. Тому пропонується правку 1161, Підлісецького, Войціцька, Бєлькова, Домбровського, відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб правку 1161 відхилити в зв'язку з тим, що вона вже врегульована діючим законодавством, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Утримався? 11. Одноголосно.

Далі, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Тепер ми дійшли до "зеленого" тарифу на спалення побутових відходів, які ми вже обговорювали, зараз маємо про цих всіх правках, або підтримати, або відхилити. Тому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Сформулюйте, будь ласка, для голосування.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Для голосування. У випадку підтримання "зеленого"… Тобто правки 11… 1096, 1104, 1105, 1108, 1110 і 1116, стосується запровадження "зеленого" тарифу на спалювання побутових відходів. Відповідно хто за це, щоб запровадити "зелений" тариф на спалювання побутових відходів, пропоную проголосувати за ці правки. Хто – проти – проти.

Ще раз назву правки..

_____. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, для мусора. 1104, я по порядку. 1096, 1104, 1105, 1108, 1110 і 1116.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. Я виступаю категорично за те, щоб надати "зелений" тариф цьому виду переробки сміття, але я також був у Відні на сміттєпереробному заводі і навіть далі у місті Лінці, це також Австрія, там теж сміттяпереробний завод, де сто відсотків переробка досягає, переробка сміття. Але там вся штука у вартості цієї стовідсоткової переробки і в екологічних вимогах, яке вимагає екологічне законодавство тієї чи іншої країни до того, аби це було безпечним і екологічно чистим. До речі, там вартість в Лінці цієї труби, яка одночасно є фільтром після сміттєспалення сягає близько ста мільйонів євро. Тому, якщо, я просто не бачив цієї правки, якщо вони враховують оці екологічні виклики, які у нас разом з цим появляються, щоб ми дійсно не спалювали сміття без відповідного нагляду держави, відповідно екологічного контролю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія …

_____. Я так розумію, що суть зауваження пана Бабак було в глибині переробки сміття, тобто не в наданні чи ненаданні "зеленого" тарифу, тобто вона, власне, говорила, що спочатку повинні бути сортування, там, переробка того сміття, яке може бути перероблене, а вже потім спалення. Так давайте може це обговоримо, а не надання тарифу, в цьому було її зауваження. І в принципі, дійсно, дуже б хотілось почути позицію енергетичного секретаріату з цього питання, наскільки це відповідає директивам і їхнє бачення у врегулюванні питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, дивіться, я відповім пану Бандурову і я ще раз зачитаю: "За умови дотримання встановлених для такої діяльності граничних значень викидів забруднюючих речовин, визначений Директивою 201075 Європейського Союзу, Європейського парламенту та Ради про промислові викиди, інтегроване запобігання та контроль забруднення".

В мене є слідуюча пропозиція. Я просто, я не хочу і вважаю, це неправильним, якщо ми зараз будемо від Закону про ринок електричної енергії переходити в дискусію про ринок переробки, утилізації твердих побутових відходів. Я можу проінформувати, що у нас в парламенті спільно з Міністерством екології, спільно з Європейським банком реконструкцій і розвитку, спільно зі Світовим банком працює робоча група для того, щоби внести пакет законопроектів, базовий законопроект по переробці твердих побутових відходів і в цілому відходів, внесення змін до Бюджетного кодексу, до Податкового кодексу. Якщо ми приймаємо ці норми, якщо ми не приймаємо, ми в любому випадку ці позиції будемо регулювати базовим законодавством екологічним. Якщо ми приймаємо і ми бачимо, що в екологічному законодавстві ми пропонуємо кращу норму, чим ця, ми внесемо зміну в цей законопроект і знімемо тоді цю проблему, але принаймні ми хоч якось будемо реагувати. Ну, принаймні ця норма буде заставляти думати, що нам робити з цим сміттям, яким нас закидають.

_____. Ви відповіли на моє питання, просто не було часу побачити це в тексті, тому я пропоную підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз.

_____. …рівень "зеленого" тарифу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз.

_____. Як буде встановлюватися рівень "зеленого" тарифу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рівень "зеленого" тарифу в даному випадку пропонується встановити на рівні біогазу і спалювання біомаси такий самий, як у нас прописаний в Законі по "зеленому" тарифу.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут вище, да?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тоді… Лев, я не пам'ятаю точно, Давай тоді назви, щоб не получилось…

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, давайте так. Я тоді ставлю правки, про які сказав Лев Теофілович, на підтвердження, на підтримку або непідтримку. Я так розумію, в любому випадку, якщо ми їх підтримаємо, нам треба буде підтримувати їх в залі, ну, на підтвердження. Якщо ні, то ми тоді цю позицію знімаємо. О'кей?

Тоді, хто за те, щоби підтримати правки народного депутата Домбровського, які тільки що по номерам були зачитані Левом Теофіловичем, прошу проголосувати.

Прошу порахувати.

_____. 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Хто – утримався?

_____. 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Далі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Тепер вертаємося до основного, ну, не основного питання, такого найбільш дискусійного, можливо. Це є, стосується небалансів "зелених". Воно сконсолідовано все …….. в одній правці 973, правка народного депутата Писаренка. І тут є передбачені три моменти.

Перше, це є відповідальність небалансів за діючу, ведення в експлуатацію на момент підписання закону генеруючих потужностей, тут пропонується нуль. Тому це…

Я думаю, що треба розділити нам одну цю правку 973 на кілька частин, бо тут є комплексно або ми все приймаємо, або ми поступово. Давайте обговоримо. Це є на діючі установки пропонується нуль процентів. На установки, нові установки, які будуть встановлюватись, пропонується для генерації вітрової 35 процентів…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович! Лев Теофілович, давайте як би на дві, розіб'єм на дві частини і проголосуємо двома частинами.

Я, можливо, ще раз уточню. У нас є зелена енергетика, у нас є проекти, які сьогодні уже, в які кошти інвестори вложили і які працюють. Відповідальність за небаланси це сприймається як додаткові ризики, які ми ставимо перед уже діючими в України інвестиційними проектами, яких не було тоді, коли ці компанії, ці інвестори приймали рішення інвестувати в країну. Хоч проблема небалансів для енергетичної системи, тут є керівник "Укренерго", вона є достатньо серйозна. Тому позиція, дві частини, перша: нам потрібно визначитись, ми міняємо правила гри для діючих проектів чи не міняємо, якщо не міняємо є пропозиція залишити нуль штрафів по небалансам для діючих. Друга частина, ми повинні чітко усвідомлювати, яку відповідальність за небаланси обовязково будуть нести уже майбутні проекти, які будуть побудовані, проінвестовані в країні, але інвестори мають тоді будуть мати можливість приймати рішення інвестувати чи не інвестувати, знаючи і розуміючи відповідальність за небаланс.

Наша спільна, якби дуже багато дискусій у нас було і з народними депутатами, членами комітету, більшість схиляється до того, щоб для діючих проектів не вводити відповідальність за небаланси, для діючих, більшість. А ввести відповідальність для нових законопроектів, так, Лев Теофілович?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Це є в цій правці, власне, передбачено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би тоді, я би тоді, поставив би на голосування, хто за… Так, будь ласка, Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. По-перше, я не зовсім розумію, тому що ринок у нас починає працювати все це з 1 липня 2019 року. За два роки, как говориться, или шах, или ишак, тобто можна підготуватись, по-перше.

В першому читанні, у нас була ця відповідальність при 10 відсотків, а зараз вже включили 35, хоч ніхто не вносив, от мені цікаво? Два роки пройде, що ми… що змінилось, було 10 в першому читанні, а …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз до цього дійдемо, Лев Теофілович… ой…

ІОФФЕ Ю. Я. … а відкуди взялось 35 і все рівно ж їм два роки на підготовку.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. … правка Писаренка, 35 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, ми зараз дійдемо до відповідальності для нових проектів. Ми зараз говоримо по діючим проектам. Колеги, я можу…

_____. Писаренка дозвольте.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. 973 правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від 973 народного депутата Писаренка.

_____. Від Писаренка дозвольте 30 секунд, якщо дозволите, він взяв відрядження за кордоном, якщо ви дозволите 30 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну прийняли рішення для всіх радників, консультантів народних депутатів, народним депутатам, членам комітету і народним депутатам ми даємо можливість озвучити свою позицію.

_____. Ну, 10 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну я розумію, но навіть 5 секунд, але це… Я ставлю на підтвердження позицію Писаренка, я її дуже добре знаю, і більшість народних депутатів її розділяють. Від того, що ви 10 секунд ще потратите, нічого не зміниться.

Шановні колеги, я можу поставити на голосування, щоб для діючих проектів зеленої енергетики штрафи за небаланси залишити на рівні нуль, тобто не штрафувати за небаланс.

Лев Теофілович, правильно я формулюю позицію?

_____. До 20-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 20-го року, до 20-го року.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться, в будь-якому випадку відповідальність за небаланси до 31 грудня 20-го року немає, запроваджується нуль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні в кого.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні в кого. З 1 січня 21-го року починає з'являтися відповідальність поступово у розмірі від 10 вже до 100 процентів на 1 січня 30-го року. Відповідно це є поетапна поява відповідальності.

Разом з тим, є в цій же 973 правці, власне, яку я пропоную розділити для обговорення і можливо там… Бо ми можемо прийняти враховано частково, і що саме частково. Тобто ми маємо в останньому абзаці, ми маємо відсутність відповідальність на всі діючи на сьогоднішній день установки. От це є ми, власне, зараз обговорюємо.

Крім того, в цій правці є і відповідальність, якби межа невідповідальності 35 процентів для вітру і 15 процентів для сонця. Але це є наступне, що ми зараз будемо говорити. Давайте зараз обговорюємо питання не відсутності, а відповідальності на діючі установки, які на сьогоднішній день існують до 30-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто у нас пропозиція, штрафи за небаланси для діючих на сьогоднішній день проекти.

Ви – керівник робочої групи, якщо ви вважаєте, треба дати "Укренерго". Якщо депутати не заперечують, можу дати "Укренерго". Ну я позицію "Укренерго" знаю. "Укренерго" хоче, щоб на діючі проекти у нас були, вони відповідали по небалансам, так само, як і всі інші проекти.

_____. Ні, я хотів би озвучити виключно технічні питання, які виникнуть у енергосистемі України внаслідок того чи іншого рішення і залишити рішення звичайно на розсуд шановних членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Я хотів би зазначити просто наступні речі. Зараз в умовах обсягу того споживання електричної енергії, яка має Україна, і підходів до формування добового графіку виробництва, ми маємо відносно знижені резерви. І навіть з урахуванням тих проектів розвитку, які у нас зараз закладаються, ми не будемо станом на 2021 рік мати достатнього обсягу резервів в енергосистемі України для забезпечення балансування при повній відсутності відповідальності "зелених" за небаланс. Дуже прості цифри, вже зараз тільки по тих 450 мегаватах потужності, які надають інформацію технічну щодо своєї діяльності, ми здійснюємо …… діяльність, ми вже зараз бачимо 200 мегават небалансів на сьогоднішній день, тобто 45 відсотків фактичного небалансу.

Відповідно з усіх резервів, які ми зараз маємо на тепловій генерації, навіть якщо не говорити, що в умовах надзвичайного стану ми маємо всього 700 мегават резервів, навіть якщо не буде надзвичайного стану, тисячу, вже 20 відсотків всіх наших резервів застосовується посеред доби для регулювання альтернативної генерації.

Якщо ми візьмемо ті розрахункові цифри, на які ми орієнтуємось, до 2020 року мати в балансі по встановленій потужності близько по 2 тисячі 500 мегават вітряної сонячної генерації, то якщо під ті 820, які зараз встановлено і буде збережено відповідальність нуль, то тільки для їх балансування буде потрібно близько 400 мегават резервів. Якщо у нас буде 10,5 відсотків відповідальність для всіх нових, то під ці цифри ми будемо мати необхідність підтримувати резерви виключно під балансування "зелених" тільки від ……. 750 мегават, зараз ми маємо на сьогоднішній день всього 700. І це питання не економічне, це питання технічне.

Може виникнути ризик того, що в системі України фізично маневрових потужностей для забезпечення цього балансування. Тому я звертався неодноразово до наших шановних колег, які представляють асоціації відповідні по альтернативній генерації. Я розумію питання отримати гарантії економічні, які були на період інвестування в існуючі проекти і бажання

отримати певні економічні преференції в нових проектах, ми підтримуємо розвиток зеленої енергетики. Але я прошу врахувати, що технічно при тих обсягах споживання і при тій структурі генерації, яку ми прогнозуємо на 2021 рік і, на жаль, ми поки не маємо більш довгострокових прогнозів, щоб зорієнтуватися на 2025-й, чи 2030-й. Ми можемо бути в ситуації, коли в енергосистемі України фізично не буде цих резервів і питання буде не в ціні на ринку допоміжних послуг. Це те, що я прошу взяти до уваги.

Я як керівник "Укренерго" і мої колеги, які приймали участь у всіх робочих засіданнях прорахували, що компромісний варіант, коли для існуючих проектів зберігається відповідальність нуль після 2020 року, а для нових 10 і 5 відповідно для вітру і сонця, то ми зможемо пройти в цих режимах, маючи ті обсяги резервів, які буде мати Україна на той момент. І якщо буде збільшено цей діапазон невідповідальності, у нас є високі технічні ризики. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович, я так розумію, що ці норми і є пропозиція робочої групи.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ви знаєте, пропозиція робочої групи, це, насправді складне питання було. І ми тому і запропонували на обговорення на комітеті, тобто, є, я хотів би динаміку розгляду цих питань розказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна варіант рішення?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. От дивіться, варіант є в першому, я вам скажу як було в першому читанні. В першому читанні пропонувалося запровадження відповідальності за небаланси для всієї генерації, але незалежно від того, чи вона є існуючою, чи вона буде в майбутньому. І дельта невідповідальності, як би помилки, для вітру пропонувалося 10 процентів і для сонця було 5 процентів.

В процесі дискусії і в процесі появи дуже багато пропозицій і правок від народних депутатів було напрацьовано, було запропонована до уваги 973 Писаренка в якій передбачається 30 процентів, це є допустима помилка для вітру і 15 процентів це допустима помилка для сонця. І в цій правці Писаренка також є нуль для існуючих. Тому відповідно у нас є на вибір різні варіанти, на вибір комітету, який варіант нам прийняти. Чи ми лишаємося, так як каже пан Ковальчук в редакції першого читання це є запровадження для всіх відповідальність і вона для всіх ж однакова, 10 процентів і на вітер, і 5 на сонце. Або ми йдемо іншим шляхом і шукаємо ще там якісь компроміси, і, можливо, якісь такі середні рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я так зрозумів, що позиція "Укренерго" вони готові для діючих нуль, а для майбутніх 5-10, чи я неправильно зрозумів?

_____. Я хочу сказати, що якщо буде для діючих нуль, а для нових 5-10, то це по рівню прогнозного введення потужностей на 2021 рік, теоретично є можливим. Але при цьому резерви для інших видів генерації, які так само потребують резервування, будуть знижені до тих, які ми маємо зараз, практично в чотири рази, тобто нам в будь-якому разі треба буде в Україні інвестувати в розвиток додатково маневрових потужностей, які будуть виключно на це працювати і знову ж таки платити за це буде споживач, через підвищення на ринку вартості допоміжних послуг. Тому звичайно для енергосистеми і враховуючи поточний, технічний, економічний стан нашої енергетики, для нас було б важливо взагалі забезпечити повну відповідальність і високу точність прогнозування, розуміючи, що є редакція першого читання вона для нас є найбільш прийнятною. Але, якщо буде необхідно говорити питання про компроміси, то варіант, який був запропонований останній з діапазоном відповідальності 35-15 і нуль – для існуючих, він абсолютно неприйнятний для енергосистеми тут технічно. Максимум-максимум, який можна…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нуль, п'ять, десять може бути компромісом для "Укренерго" там?…

_____. Нуль, десять, п'ять – це абсолютний максимум. Якщо є можливість все-таки прийняти виважене рішення з урахуванням ……. немає зараз додатково…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частково в першому читанні залишаємо, частково правку Писаренка враховуємо.

_____. …послуг зберегти редакцію першого читання, ми були би вдячні за прийняття такого зваженого рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, я почув.

_____. Дивіться, я перше…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, а я можу… Ні, секунду-секунду, я би хотів позицію регулятора почути, тому що вони всі рахують і гроші, і все інше.

_____. Наша думка така, що для існуючих…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трошки голосніше, якщо можна.

_____. Наша думка, що для існуючих проектів треба починати, мабуть, з нульовою відповідальністю через середньостроковий горизонт, там 5-10 років, можливо, до цього закону будемо повертатися. Зараз знайти компромісний варіант, щоб все ж таки закон був

проголосований і всі його підтримували. Цей варіант, це для існуючих проектів – нуль, і дуже постове впровадження небалансів. Тому що є об'єктивні причини, чому прогнозувати виробітку складно і паралельно займатися спільно з НЕК "Укренерго", як вирішити питання резервів. Для нас як для регулятора більш важливе є прийняття закону зараз. Я певний, що потім…

_____. А в цифрах?

_____. Правка Писаренка є компромісом на користь "зелених".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, правка, я розумію рішення так, що ми приймаємо, можемо проголосувати, підтримати правку народного депутата Писаренка в частині діючих проектів зеленої енергетики з нульовою відповідальністю по небалансам, а не погодитись і залишити в першому читанні 5 – для вітру і 10 – для… Чи навпаки, да? Для вітру і для сонця – 5, 10, яка була в нас проголосована в першому читанні. Це є формула компромісу на сьогоднішній день. Якщо ми в майбутньому, да, у нас все рівно до 20 року ця норма починає діяти з 20 року. Якщо ми будемо бачити в "Укренерго", що для вас це або дуже важко, або навпаки, можливо, вам буде це дуже просто, ми завжди будемо мати можливість повернутися і відкоректувати цю норму в одну або другу сторону, але просто не заднім числом.

_____. Абсолютно дякую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! О'кей.

Лев Теофілович, приймається?

_____. У нас перша редакція, 1536, остаточний термін введення стовідсоткового за небаланс компенсація з 1 січня 25-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там таблиця, для діючих. Але починається з 20-го.

_____. З 19-го по 25-й рік, перша редакція. А ми говорили про те, що ми відтерміновуємо остаточний термін введення до 30-го року, тому що нам треба розвивати альтернативну енергію….

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні, ні. Дивіться. Я пояснюю.

_____. 25-а? І внесіть ясність.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться. Тут є ще… В правці Писаренка тут насправді ще є оце, що я говорив, це поступове введення проценту відповідальності від нуля, нуль – до 31 грудня 20-го року і з 21-го року – по 10 процентів кожного року наростаючим… Це штрафні санкції. Це є то… Ми також… Як би я вважаю, що треба прийняти як частково, ми це навіть не дискутуємо. Тому з 20-го… Лише відповідальність починає з'являтися з 21-го року, це також дуже великий плюс для "зелених", оскільки в першому читанні були з 19-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для нових. Ми все говоримо…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Для нових так.

_____. *(Не чути)*

_____. Тобто ми зараз розглядаємо правку Писаренка…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться, ми розглядаємо правку… Давайте може так, щоб ми… Ми можемо розділити на абзаци правки Писаренка і відповідно по абзацах, щоб ніхто не було.

Давайте так. Перший абзац, правка 973, Писаренка, яка починається "відсоток відшкодування гарантовану покупцю суб'єктами господарювання" далі по тексту, там, де починається оця таблиця до 31 грудня 20-го року нуль і потім до 1 січня 30-го року 100 процентів. Пропоную цю частину підтримати, тобто ця частина правки 973, про поступове введення відповідальності з 21-го року, пропоную підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати. Шановні колеги, дякую. Одноголосно.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Потім наступна. То в рамках нашої дискусії ми дійшли до того. що 35 і 15 вважається неприйнятними. тому відповідно оцей наступний абзац другий і третій, якщо ми голосуємо проти, значить ми повертаємося до першого читання 10 і нуль, десять і п'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цій частині відмовити.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Голосуємо другий абзац, по вітру 35 процентів. Якщо ми голосуємо проти, значить ми вертаємося до першого читання 10 процентів.

_____. А хіба у нас було в першому читанні…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. У нас було в першому читанні 10 процентів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні, можна я сформулюю. Я ставлю на голосування, хто за те, щоб в частині …

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Другий абзац..

ГОЛОВУЮЧИЙ. В частині другого абзацу по відповідальності вітровій 35 відсотків, не приймати правку в цій частині народного депутата Писаренка, прошу проголосувати і залишитись..

БЄЛЬКОВА О.В. Почекайте, почекайте. Колеги, під протокол, далі буде різниця між першим і другим читанням не тільки у відсотках і у датах. Зверніть на це увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чому…

БЄЛЬКОВА О.В. Подивіться, тут 29 рік, а в редакції першого читання 25.

_____ Про що я звертав увагу, зараз наплутаємо.

БЄЛЬКОВА О.В. Якщо це важливо для когось, то, будь ласка, зверніть увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, дякую.

БЄЛЬКОВА О.В. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович, будь ласка, давайте, щоб ми… а давайте тоді ми підтримаємо перше читання у відсотках 5, 10, а потім проголосуємо за дати. Так?

_____. Де перше читання, його в тексті немає.

БЄЛЬКОВА О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше читання у нас є.

БЄЛЬКОВА О.В. Я його знайшла.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ліва колонка.

БЄЛЬКОВА О.В. 1544 і 1536, це строчки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, хто … я сформулюю, а ви скажете правильно чи ні. Хто за те, щоб відповідальність по сонцю, вітру залишити у варіанті першого читання 5, 10 відсотків і в датах, про які ми зараз окремо, Лев Теофілович нам сформулює, але залишити у варіанті першого читання і відповідно в цій частині не підтримати правку народного депутата Писаренка, прошу проголосувати. Прошу порахувати. Дякую. Хто – проти? Утримався?

_____. Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три. Дякую.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. І останнє, це стосується виключно існуючої генерації, відповідно нуль для неї не буде, якщо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дати ми ще повинні проголосувати…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дата, що стосується дати. В правці Писаренка написано, що до 31 грудня 2029 року запроваджується ця відповідальність, оця дельта не відповідальності. В першому читанні є до 2025 року дельта

працює. Тому я пропоную підтримати і лишити до 2029 року, до кінця діючого "зеленого" тарифу цю дельту, помилки так би мовити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді є пропозиція, в частині дати 31 грудня 2029 року, підтримати правку народного депутата Писаренка. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Дякую. Одноголосно.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. І остання частина правки Писаренка стосується діючої генерації, яка діє на момент підписання договору, не договору, а закону. Пропонується, якщо ми підтримаємо, тобто пропонуємо проголосувати, значить ми зберігаємо нульову відповідальність для діючої генерації.

_____. До коли?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. До кінця, до 31 грудня 2029 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати. Прошу проголосувати. Порахували? Хто – проти? Утримався? Дякую.

Будь ласка, Лев Теофілович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Це є всі питання, які ми виносили. Я думаю, тоді треба ще, якщо є якісь в когось питання по якихось конкретних правках, відповідно можна приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цілому. Шановні колеги, якщо ми пройшли всі правки, я тоді хочу поставити на голосування, хто за те, щоб прийняти…

САЖКО С.М. Шановний головуючий, є запитання. Сажко. Я прошу поставити на підтвердження правки 7, 82, 510, 667, 886, 887, 889, 890, 891, 892 на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це про що мова йде? Про що мова йде?

САЖКО С.М. Те, що ви відхилили. Але я прошу на підтвердження їх поставити.

_____. Якщо є рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давай відкривай, подивимось.

БЄЛЬКОВА О.В. Назвіть першу, яку ви хочете?

САЖКО С.М. Особливості застосування поточних рахунків і спеціальним режимом використання.

(Загальна дискусія)

Я прошу поставити на підтвердження, ви її ставили на відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Колеги, давайте…

Ігор Віталійович, будь ласка.

КОНОНЕНКО І.В. Ми всі ці правки сьогодні вже розглядали, колега просить на підтвердження. Тому просто я пропоную голові підкомітету тільки формулювати, в якому вигляді ми ці правки, яке було рішення, і щоб депутати могли зорієнтуватися і ще раз проголосувати. І все.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Просто для того, щоб я сформулював, я мушу подивитися, що це за правки, бо колега Сажко не говорить конкретно про які мова.

_____. Про спецрахунки ми ж голосували.

_____. А процедура на підтвердження діє тільки при розгляді у Верховній Раді, в парламенті.

_____. На комітеті це, до речі, так, на комітеті це не діє.

_____. Чому ми на підтвердження маємо тут голосувати, я не розумію.

ПІДЛІСЕЦЬКИ Л.Т. Нам треба просто по кожній правці тоді дивитись, якщо так.

_____. Правильно, якщо у нас які і не проголосовані підкомітетом, тоді ми їх ставимо завжди ……..… А на підтвердження це вже в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То що, яка є пропозиція в членів комітету?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Давайте, ми в залі в будь-якому випадку можемо…

_____. У комітету є рішення по цим питанням? Лев Теофілович, у комітету…

_____. В мене є пропозиція, якщо можливо.

Оті правки, от я формулюю проголосувати, оті правки, які були озвучені нашим колегою, які сьогодні обговорювалися, поставити на голосування зараз підтвердити ті рішення, які ми ж сьогодні вже приймали. І все. У нас в протоколі ж це є, ми приймали рішення, тому…… рішення, які ми сьогодні приймали.

САЖКО С.М. Прошу правки на підтвердження поставити, а не рішення.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Скажіть, будь ласка, номер правки ще раз.

БЄЛЬКОВА О.В. Всіх заразом, я їх запишу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі.

САЖКО С.М. 7, 82…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, от дивіться. Секунду, секунду! От дивіться, я вважаю, відверто кажучи, я вважаю це не зовсім правильним, тому що підтверджувати правки ми мусимо в парламентському залі, коли будемо обговорювати цей законопроект. Але я так, якщо… *(Загальна дискусія)* Якщо слідувати регламентним нормам і процедурам. Але була пропозиція пана Кононенка ще раз бистро поставити або відхилити, або підтримати для того, щоб бути максимально демократичним. Я правильно розумію, да? Тому…

_____. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. При всій повазі до вас, до Ігоря Віталійовича, рішення комітету з цих питань уже прийнято. Навіщо їх переголосовувати знову ж рішенням комітету. Якщо у нашого колеги, який був запрошений на засідання комітету, виникає з цього питання, всі правки можуть бути

перепідтвердженні тільки в залі Верховної Ради, не на комітеті. Ми з цього питання вже всі прийняли рішення. Лев Теофілович, так чи ні?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я відкрив подивитися, що це за правки, дійсно, це є правки, ці всі правки, наскільки я розумію, стосуються спецрахнуків, тобто рахунків зі спеціальним режимом використання, а також алгоритму розподілу коштів. Якщо ми, скажімо, правку 7 ми приймемо і відхилимо алгоритм розподілу коштів, відповідно всі, всі відповідно, вся філософія спецрахнуків по цілому тексту вона ламається, тому ми не можемо так робити. Тому відповідно, коли ми розглядали, і я піднімав це питання, я розказав ситуацію зі спецрахунками і запропонував нашому комітету лишити філософію спецрахунків в редакції першого читання і в редакції, яка запропонована тут у вже в таблиці до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Вікторія, будь ласка. Потім Ольга.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Якщо ставляться на підтвердження, то було б, напевно, доречно почути хоча б обґрунтування тої позиції, яка є у депутата щодо… Тому, якщо немає обґрунтування і альтернативної думки, наполягання на інших правках, то тоді я вважаю, хай зал вирішує шляхом голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, у мене є пропозиція провести одне голосування, колега нам назве всі номери правок, і ми проголосуємо залишити рішення комітету в силі, як воно вже було проголосовано. Це продемонструє повагу до колеги, разом з тим…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан, Михайло, будь ласка.

БОНДАР М.Л. Дивіться, пані Оля, при всій повазі до вас, дивіться зараз буде перелік 10 чи 15 поправок, ми зараз всі будемо перевіряти, чи то ці поправки, чи ні, бо не дай Бог…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ми можемо піти компромісним варіантом, щоб ми не помилилися. Всі пропозиції відхилити чи врахувати є в таблицях, які роздані. Ми можемо оці всі правки, які колеги пропонує підтвердити голосуванням, прийняти так як зазначено в таблиці в кожному розділі. Якщо тоді пропозиція враховано, значить врахувати, якщо пропозиція відхилити, значить відхилити. От в такій… Тобто зберегти пропозицію робочої групи як в таблиці, по тих всіх правках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович, тоді сформулюй, будь ласка, для голосування.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Для голосування…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтвердити.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Підтвердити рішення робочої групи запропоновано для комітету і викладені в таблиці до другого читання, які роздано всім, щодо тих правок, які названі народним депутатом Сажком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за це рішення прошу проголосувати. Прошу порахувати. Одноголосно. 11. Дякую.

Шановні колеги, ми пройшли всі правки, ми проголосували їх підтвердили. І хто за те, щоб в варіанті другого читання…

А?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай я якби… Хто за те, щоби законопроект, в варіанті проголосованому по кожній окремій правці, в другому читанні, внести в зал і рекомендувати для голосування в другому читанні парламенту, прошу підтримати, проголосувати.

_____. Викладені в правій колонці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, викладені в правій колонці.

Дякую. 11 голосів. Одноголосно.

Шановні колеги, ми законопроект завершили.

Юлій Якович, дві хвилини.

В різному у нас, я обіцяв, що є бажаючий Михайло Леонтійович. Будь ласка, Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Дякую.

Шановні колеги! Я почну з того, що хочу подякувати всім, хто голосував за бюджет 17-го року. В цьому бюджеті є на мільярд гарантії по модернізації шахт, державних шахт, наголошую. І по закупівлі нового обладнання. Тільки почали розподіляти ті кошти зразу почалися блокування рахунків, почали зразу робити банкрутство ті державні підприємства. Цим законопроектом, 6212, я пропоную в зв'язку з цим до 1 січня 19-го року протягом дії цього закону буде існувати заборона на здійснення виконавчого провадження та арешту рахунків виключно державних вугледобувних підприємств. Окрім як за рішенням власника, тобто Міненерговугілля. Це надасть необхідний час профільному міністерству якісно підготувати визначені ним державні шахти до приватизації, модернізувати існуючий

фонд для виходу державних підприємств на самоокупність та віднайти механізм реструктуризації та погашення існуючої заборгованості.

Тому буду просити колег підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Я вас слухаю…

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас немає одного народного депутата. У нас 10 народних депутатів, а на кворум нам потрібно 11.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні гості, як це так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, шановні колеги запрошені, які прийшли на комітет, або присядьте, або залишайте, будь ласка.

(Загальна дискусія)

БЄЛЬКОВА О.В. А що це за рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По вугільній галузі.

_____. Це 1 січня 19-го року заборону на банкрутство державних підприємств і блокування рахунків до 1 січня 19 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є пропозиція. Давайте, давайте… Ви законопроект зареєстрували?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, хай народні депутати, члени комітету, подивляться. І, враховуючи його критичність, ми попробуємо завтра в залі зібрати 11 народних депутатів, 12 членів комітету. Приймається?

_____. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Михайлівна, будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Олександр Георгійович, дуже попрошу включити в порядок денний наступного засідання законопроект щодо ротації енергорегулятора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Дякую.

_____. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ……..

_____. У мене прохання до моїх колег. Ви всі представляєте різні фракції. Завтра буде голосуватися законопроект 3131, він стоїть в порядку денному. Це щодо можливості працівникам державних підприємств отримати у власність те житло, на яке вони мають право відповідно до колективних договорів. Там вносяться зміни в Закон України "Про приватизацію", упрощується порядок. Моє прохання, підтримайте цей законопроект, 3131. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Дякую.

Друзі, дякую. Вважаю, що були складні дебати, дуже складна велика робота. Але я дякую за те, що ми прийняли в другому читанні і підготували до внесення в зал Закон про ринок електричної енергії і бажаю нам всім успіху в залі для голосування.