

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної
політики та ядерної безпеки

08 лютого 2017 року

Веде засідання Перший заступник голови Комітету

ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги... Шановні колеги, ми ще пару хвилин зачекаємо просто у Голови Верховної Ради проходить нарада по блокуванню, де і декілька наших колег народних депутатів, членів комітету запросили на цю нараду. Вони буквально там декілька хвилин повинні під'їхати сюди, ну, підійти сюди. Так, що пару хвилин ще почекаємо, потім почнемо обговорення, а буде кворум, проголосуємо, а не буде кворуму, проголосуємо тоді на наступному засіданні комітету, але пройдемося по порядку денному для того, щоб обговорити ті питання, ті законопроекти, які у нас є. Тому пару хвилин ще зачекаємо.

Я думаю, що ми розпочнемо нашу з вами роботу буквально декілька народних депутатів на підходів, членів комітету. Враховуючи, що у нас сьогодні в роботі комітету приймає участь Володимир Кістіон, віце-прем'єр-міністр України, я думаю, що буде правильно, якщо ми, ну, роботу розпочнемо, обговорення розпочнемо. І, якщо ви не будете заперечувати по порядку денному, я би запропонував спочатку розглянути 5558 і 5558-1, який у нас, ну, такий дуже серйозний, а потім уже підемо, там, по іншим законопроектам. Добре? У нас доповідає Лопушанський Андрій Ярославович голова підкомітету. І, я так розумію, що у нас є ще представники Міністерства економіки, да? Я думаю, що... Андрій Ярославович, можливо, спочатку ви, да?

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І один, і другий законопроект, а потім ми дамо можливість Володимиру Євсєвійовичу. Будь ласка.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Починаємо по одному чи зразу один і другий, різниці нема?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, як хочете.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Я думаю, спочатку перший, щоб ми обговорили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Давайте.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. А потім ми скажемо різницю чим другий тире 1 відрізняється...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. ... від першого, коли обговоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як ви вважаєте за необхідне таке...

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Так. воно буде більш так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Ну, конструктивно.

Шановні колеги, я хочу доповісти про внесення змін до законодавства України щодо забезпечення використання газорозподільчих систем

(реєстраційний номер законопроекту 5558). Суб'єкт законодавчої ініціативи – Кабінет Міністрів України.

Про що говорить даний закон? На даний час газорозподільчі системи використовуються облгазами безоплатно на основі договорів господарського віддання. Ми знаємо, що Закон України про ринок природного газу говорить про те, що суб'єктами державного сектору економіки здійснюється безоплатне використання суб'єктами господарювання, які перебувають в державній власності, заборонено. Таким чином, газорозподільчі системи повинні використовуватися облгазами на умовах оплати. Але ми знаємо, що діє стаття 7 Закону України про оренду державного та комунального майна та трубопровідний транспорт, де забороняється передача чи відчужень в оренду, в концесію, в любую форму майна державних підприємств газорозподільчі системи і магістральні газопроводи.

Шляхи вирішення цього, щоб виконати Закон про ринок природного газу, це змінити статтю 7 і надати право передачі газорозподільчих систем Міністерством палива та енергетики чи, ну, суб'єктом господарювання державної форми власності облгазам і заключити договір оренди чи якийсь другий договір. Пройшло декілька, ну, робочих груп в Кабінеті Міністрів під головуванням віце-прем'єра, де узгодили всі моменти, які би мали бути для передачі систем. Я бачу цей законопроект є можливо неідеальний, але це є для того, щоб перший крок зробити і мати можливість вже буквально за два місяці отримувати кошти від оренди державного майна, тобто газорозподільчих систем.

Висновок Головного науково-експертного управління – це підтримати законопроект, взяти за основу в першому читанні, якщо будуть якісь там ще зауваження, то доопрацювати в другому читанні.

Моя пропозиція пропонувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийнятий законопроект за основу.

Якщо якісь запитання, можу відповісти чи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запитання, Юлій Якович, запитання.

ІОФФЕ Ю.Я. Я абсолютно згоден, що трубопровід у нас таким чином, як в известном произведении "Зеленый фургон" саmogон давали во временное пользование, гвозди там, конфискованный. Це не вірно. Але оце, я не знаю, що нам заважало всім, коли прийняли Закон про заборону безоплатну передачу газопроводів прийняти рішення про додаткові угоди. Ми могли це зробити і вже скільки б держава отримувала кошти.

Що кається цього закону? Перше, в цьому законі є такі новації, казалось все правильно, передати в оренду, коли це оренду як це буде сьогодні із тими, хто управляє цими газопроводами, які мають там активи теж. І як це стане в протиріччя, хтось піде на конкурс, виграє, то у тих кусок і у тих кусок, і що воно буде, ніхто про це не подумав абсолютно, як це буде, як будуть взаємодіяти? А раз це на конкурсній основі як передачі в оренду, значить прийдуть всі хто завгодно, прийде на конкурс і це нормально і може запропонувати кращі умови. А що у тих, у інших залишиться частина того, що вони вклали, то тут опять буде протиріччя і буде нерозберіха. Перше.

По-друге. Ніхто... всюди торчать уши того, що буде створене нове підприємство під Міністерством енергетики, чи як під "Нафтогазом" як в другому законі, як завгодно. Це значить збільшується корупційна схема, де більша частина грошей осяде в цьому підприємстві. От такі, я думаю, отакі у мене два запитання.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Я можу свою думку сказати, що стосується першого запитання, оренда на конкурсній основі чи на другій, я б не хотів підміняти функції Кабінету Міністрів. Кабінет Міністрів вже згідно чинного законодавства прийме ті рішення, які буде там конкурс чи не буде конкурс. Наскільки сьогодні знаю, Кабінет Міністрів підготував типову угоду про

експлуатацію розподільчих систем для того, щоб розпочати питання інвентаризації та паспортизації, щоб прискорити дане питання. І Кабінет Міністрів має всі повноваження для того, щоб розібратися чи не потрібно тут вписувати це в законі, на яких умовах, яка оренда. Якщо потрібно, то ми потім доопрацюємо цей закон і вже опишемо ті нюанси, які Кабінет Міністрів буде рахувати за потрібне, що не хватає їх компетенції, що потрібно змінити деякі законодавчі акти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте так..

ІОФФЕ Ю.Я. ... Кабінет Міністрів може діяти тільки в рамках закону, чинного законодавства. А чинне законодавство, є Закон про оренду. і він не може приймати якісь там постанови, які не входять в рамки цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте домовимося так...

ІОФФЕ Ю.Я. Вот здесь мы закладываем конфликт...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, я просто хочу, щоб ми пішли по процедурі дали можливість спочатку презентувати, представити, потім задати запитання, а потім виступити, щоб ми не починали з виступів.

Якщо є запитання Лев Теофіловичу, будь ласка. Потім – Ольга Валентинівна.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. У мене є... я так зрозумів, що ви говорили за 5558 так без... тобто ви за нього...

По-перше, тут є буквально напочатку законопроекту, мені здається, його треба доопрацювати, оскільки ну це можна і до другого читання поправити. Тут йде мова, додаються слова "а також акціонерні товариства,

сто процентні акції часток у статутному капіталі яких потребує... в державній власності", відповідно там вище написано, що не підлягають там приватизації. От, але це би мало бути написано продовження того тексту було, "що проводять діяльність з транспортування магістральними трубопроводами і зберігання підземних газосховищ". Тобто ми якби поширюємо дію Закону про трубопровідний транспорт абсолютно на всі державні підприємства, тому що це насправді я думаю, ніхто так і не хотів робити це, мабуть, просто помилка на доопрацюванні. Це одне зауваження.

Щодо до другого зауваження, що пан Іоффе говорив, насправді тут визначено, що якщо оператор газорозподільної системи не належить, і оператор, оцей суб'єкт, ну, сама система чи елементи системи, то відповідно користування буде відбуватися на підставі договору оренди. Тобто це, фактично узаконене, користування, яке є зараз, безоплатне, воно буде просто на основі платного користування згідно договору оренди. І тут не передбачається конкурсу взагалі, оскільки це стосується лише того випадку, якщо ти вже користуєшся не своєю власністю, то ти цією, не своєю власністю будеш користуватися згідно договору оренди...

_____. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Правильно, вони є в управлінні. Власне, це суть того закону, щоб вони стали користуватися на підставі типового договору оренди, розробленого Кабміну.

Тому я вважаю, що це може бути як таким, перехідним етапом. Тобто ми можемо узаконити це безкоштовне користування на якийсь там, я не знаю, на рік часу, дійсно, укласти договір оренди, зробити інвентаризацію чітку тих активів, а пізніше, після року часу, зробити конкурс на всі активи і залучити тоді реально на конкурсній основі нових користувачів даних газорозподільчих систем, які належать державі. І яка вже там буде ціна, це

буде ціна на основі конкурсу. Я думаю, що це би мало бути дописано, що це є тимчасовий такий захід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, виступ чи запитання?

БЄЛЬКОВА О.В. У мене питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Дякую.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановний пане доповідач... Перше, я почну все ж з подяки, що все ж таки хтось взявся за цей закон, бо залишити це питання без вирішення неможливо, і потрібно його врегулювати.

А тепер конкретні питання. Так, пане Андрій, що конкретно відбудеться з договорами оперативного управління, які на сьогодні є чинними, із нинішніми об'єктами? От конкретно, якісь нові ви передбачаєте і як це враховано в законопроекті?

І друга частина. Вважаємо, що ми прийняли одну з версій цих законопроектів, яким чином буде визначатися вартість оренди. Наскільки я розумію, сьогодні йде мова про оренду, не про концесію.

І яким чином ці показники вартості будуть застосовуватися до різних суб'єктів, які є орендарями, тобто чи ми передбачаємо, що це буде одна уніфікована вартість, чи ні. І чи є про це згадка в законі?

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон, будь ласка.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Що стосується договорів, які господарського відання були, безстрокові. Є затверджена робочою групою Постанова

Кабінету Міністрів про типовий договір... Забув, як він називається. Типовий договір експлуатації газорозподільчих, який зараз... ніби на робочих групах облгази сказали, що погоджують його підписати. Це буде на той термін для того, щоби провести інвентаризацію, провести паспортизацію. Тобто є узгоджений типовий договір експлуатації газорозподільчих мереж. Це щодо договору.

Щодо... (*Шум у залі*) експлуатації. Оренди ще ні, так. Експлуатації поки що, бо треба.... Щоб оренду, треба інвентаризацію і все це як перехідний період експлуатації.

Що стосується процентів. На робочій групі звучало питання до 10 процентів, не так як ми озвучили – до 15. Так? До 10. І це питання, яке на розгляд Кабінету Міністрів. Вони... для всіх суб'єктів буде однаково, але це може бути так, як ми приймали, до 10 там і 5 процентів, і 8 чи 10. А може буде 10 на першому етапі. Це буде залежати від того, наскільки буде подорожчання. Там десь виходить... я добре не пам'ятаю, десь 5 чи 6 процентів дорожчання тарифу для оплати. Є ціла там... робоча група розробила і з Фондом держмайна, і з фахівцями по кожному облгазу скільки йде дорожчання у сплаті тарифу.

Я ще хотів сказати щодо зміни статті 7. Я зачитаю те коротко, але вслухайтесь, це є досить-таки важливо. "Дія частини шостої цієї статті не поширюється на передачу майна, що перебуває в державній власності у складі магістральних газопроводів". Ми включили: газорозподільчих систем та підземних сховищ в управління та/або концесію чи оренду. Почули. Є різні форми, може, оренда буде. Ми ніби говоримо про оренду, але це може бути згідно закону і концесія на платній основі там, чи це може бути управління. То вже як Кабінет Міністрів, він має ці права, бо якраз є в законі, чи оренду, на строковій платній основі. І що дуже важливо, тому що є договір оренди, надає право потім при покращенні. І можна відчужити це,

так? ...платній основі без права відчуження для здійснення функцій оператора.

Так що Кабінет Міністрів тут передбачив, щоб це майно, яке ми сьогодні виводимо з-під заборони, державне підприємство чи міністерство, сьогодні це буде міністерство, на цей рік, коли буде заключена угода, буде передавати в... Костянтин, як правильно: типовий договір експлуатації?... Примірний, не типовий, примірний договір експлуатації розподільчих систем без права відчуження, що його навіть, чи оренда буде, потім не можна буде продати. Тільки за здійснення функцій для оператора. Це є дуже важливо, тому що в парламенті якраз на це будуть звертати увагу. Чи це не буде скритої приватизації, потім ті газопроводи будуть приватизовані чи здані в оренду. Тому тут є чітка заборона.

Якраз я пану Іоффе хочу сказати, що тут є і оренда, і експлуатація, і концесія управління. Але виключно на...

_____. *(Не чути)*

_____. А Кабінет Міністрів вирішить. Не треба підміняти...

На платній основі.

ІОФФЕ Ю.Я. ...ні, це конкурсна основа. *(Шум у залі)*

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Так.

ІОФФЕ Ю.Я. Обов'язково. Це на конкурсній, згідно діючого законодавства це на конкурсній... І включая і...

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Кабінет Міністрів виважить всі моменти, всі ризики для надійного безперебійного постачання газу, і прийме згідно чинного законодавства рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я думаю, що...

ІОФФЕ Ю.Я. Згідно законодавства тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович...

ІОФФЕ Ю.Я. ...закон в такому вигляді... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, колеги, я думаю, що буде правильно, давайте ми все-таки скоректуємо порядок ведення. Я думаю, що ініціаторам, уряду треба передати, дати можливість сказати свою позицію, презентувати. А вже будемо задавати запитання і обговорювати.

Володимир Євсєвійович, вам...

КІСТІОН В.Є. Ні, можливо директору департаменту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, тоді керівнику департаменту слово.

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. Міністерство економіки. Доброго дня! Д'яченко Олена, директор департаменту.

Щодо обговорення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон візьміть, будь ласка, ближче трошки.

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. Ми, загалом наші два законопроекти, той, що був розроблений Кабінетом Міністрів України та той, що був представлений депутатом, тобто ви бачите, що через тире, суттєво, ну, не є відмінними. І була заложена така ідея, щоби, як правильно пан Лапушанський, да, говорив, що ми хочемо, щоби у нас було платне використання. В майбутньому це може бути концесія. І також думаємо, що на сьогоднішній день буде правильніше, якщо це буде договір з тим об'єктами, да, які є сьогодні, напряду з державою, тобто немає посередника. Це відмінність наших двох законопроектів.

Щодо конкурсу чи конкурс... надо просто прочитати законодавство щодо оренди, тому що по загальному принципу дії Закону про оренду там потрібен конкурс, але, можливо, є якась специфіка щодо конкурсного відбору претендентів.

Щодо вартості. На сьогодні згідно з тарифами, які встановлені об'єктам, любі витрати, які будуть додаватися, тобто договори оренди, концесії, платного використання, це все при наданні в НКРЕКП буде враховуватися в тариф. І компанії, чи населення України буде сплачувати вже підвищений тариф і тоді ці гроші будуть іти, по-перше, на експлуатацію в частині амортизації цих основних засобів, цих мереж до об'єктів для того, щоб вони підтримували її в робочому стані, а частина цієї плати, там 8-10 відсотків, то може вирішимо може згідно законодавства, мита, Верховна Рада, будуть перераховані в державний бюджет як плата за користування державним майном. Тобто ви знаєте, на сьогодні Фонд державного майна дає напряду все майно. Там у нас є такі, наприклад, якісь будівлі, да, квадратні метри. І згідно законодавства більша частина, мабуть, і 100 відсотків по деякій оренді зараховують напряду в бюджет. Тобто підприємство може отримувати 20-30 відсотків на якісь витрати.

Тому ми би хотіли, щоб все-таки, шановні пане депутати, ви прийняли рішення щодо платного використання і на цьому перехідному періоді. Тому

що потрібно, по-перше, зробити ще переоцінку. Тому що ми на зараз будемо встановлювати цей відсоток орендної плати на залишкову балансову вартість, колись яка була передана до облгазів в господарське відання. Тобто вона три там чи більше років не переоцінювалась.

Ми маємо час, щоб зробити паспортизацію. Тобто знайти все, всі ті кілометри, метри і системи, які відносяться до державної власності. Тому що у нас є сьогодні комунальна власність, є спільна власність, є приватна власність.

І тому вже після того, як ми проведемо інвентаризацію, проведемо оцінку, бо це теж питання часу. Ми визначимо, скільки державного майна комунального і яка ставка плати має бути, виходячи з цієї...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, я вибачаюсь, я вас переб'ю. Ми цим питанням уже в комітеті, ну, дискутуємо, я не знаю, вже більше двох років. І, от, продовжуючи те, що ви говорите, от, я хочу запитати. Яка гарантія того, що два роки назад в цьому самому кабінеті на такому самому засіданні Фонд державного майна нам клятвенно обіцяв, що дайте нам ще півроку чи рік, ми зробимо повну інвентаризацію, ми вам дамо інвентаризацію в розрізі кожної області, де і яка частка, скільки держави, скільки там і так далі.

І "Нафтогаз" нам обіцяв, і Фонд державного майна. І до сьогоднішнього дня все залишилось там, де воно було.

І друге питання. У нас договори господарського відання, да, так називається? До якого числа вони дійсні?

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. По першому питанню. В тому проекті постанови, який ми вже прозвігували, сподіваюся, будемо розглядати найближчим часом на уряді. Ми даємо пряме, Кабінет Міністрів буде давати пряме завдання Міністерству енергетики зробити цю інвентаризацію, тому що він здає зараз, господарське відання є суб'єктом, який вступив у правовідносини.

Це перше. Ми сподіваємося, що Міністерство енергетики має час, натхнення та співробітників, щоб це зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене дуже великий сумнів у цьому, дуже великий.

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. А, по-друге, договори господарського відання були заключені безтерміново, тому як один з варіантів було внесення змін в договори господарського відання по умовам експлуатації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тепер ви мені скажіть, от як юридичні ризики, от є реальні договори, по яким працюють облгази сьогодні. Держава може їх через закон, через постанову уряду змусити змінити правила цих договорів або перейти на інші договори оренди або будь-які інші чи ні? От яка юридична реальна ситуація? Тому що у нас були облгази, ми проводили з ними тут дискусії, і всі вони заявляли, ну там десь рік назад, може півтора роки назад, якщо ви підете по цьому шляху, захочете ламати нас через коліно там, тому що у когось раніше там була така думка, давайте ми у них заберемо і віддамо там спеціально в структуру якусь. Були тут такі тяж. Ми підемо в суди, ми гарантуємо, що ми всі суди виграємо.

Які юридичні ризики цього всього? Чи це добровільно ми повинні домовитись з облгазами і запропонувати їм щось. Чи у нас є якісь законодавчі інструменти і цей закон врегульовує цю норму? Розумієте, тобто ми пропонуємо рішення проблем чи поглиблення цієї проблеми.

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. Я не є юрист за фахом. З того законодавства, що я знаю, це по-перше, що закон має превалюючу силу над договором, якщо договір, любий договір, який протирічить закону, він не є, дійсно, в частині протиріччя або взагалі весь договір. Якщо ми на сьогодні маємо, що законом укладення заборонене господарське відання, тобто безкоштовне

користування, тоді ці договори автоматично не мають сили. А є ще норма, яка говорить про те, що зміна законодавства не може ставити одну чи іншу сторону в більш худші відносини, це така загальна норма, я не можу... як фахівець ми може... у нас є представники секретаріату Кабінету Міністрів, які можуть допомогти, я не є юрист за фахом.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте, які є запитання, або можливо, які...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Можна, я ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. У нас немає відповіді далі що буде і як буде, на жаль, тому я думаю, але з іншого боку і затягувати далі процес, що нічого не буде мінятися також не зовсім правильно. Я би пропонував такий компромісний варіант, те, що я вже казав оцю останню норму, яка є в законі написана, я зачитаю, щоб всі розуміли. В разі, коли оператор газорозподільної системи... не належать до суб'єктів господарювання державного сектору економіки, зазначені газорозподільні системи використовуються таким оператором на підставі договору оренди. І потім про типовий договір оренди. Тобто ми маємо чітко суб'єкта, який передає, суб'єкта, який приймає, бо він же ним користується і об'єкт, який є об'єктом даного договору оренди. Тому тут відповідно однозначно не йдеться про жоден конкурс. Я би допускав такий формат договору оренди, але лише як тимчасовий захід протягом якого і мало би це бути вказано тут же ж, що цей договір укладається на термін не більше, скажімо, одного року протягом якого здійснюється інвентаризація, оцінка і готується власником

газорозподільної системи, а саме державою, готується конкурс на використання даної газорозподільної системи в подальшому. І в подальшому відповідно ми робимо концесію чи ще якийсь інший спосіб використання, але вже на конкурсній основі. Бо зараз, звичайно, говорити, що тут йде якийсь конкурс, то тут немає ніякого конкурсу. Отаке я допускаю, що могло би бути.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Пане голово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми Володимирі Євсейовичу дамо слово.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Я хотів би сказати декілька слів по цьому якраз, будь ласка.

КІСТІОН В.Є. Доброго дня, шановний Олександрі Георгійовичу! Шановні народні депутати! Я щиро дякую за можливість прийняти участь в засіданні комітету. От я би хотів розпочати свою інформацію напевно все-таки із її історії і тут же це питання піднімалося, що починаючи з 2015 року, з дати прийняття Закону про ринок природного газу, де обов'язковою вимогою є, не допускається без використання мереж, які є державною формою власності у вигляді господарського відання. Це чітко прописано в цьому законі. На виконання даної норми Кабінет Міністрів, дійсно, проводив відповідну роботу, і в попередньому складі, і в цьому складі і без законодавчого врегулювання вирішення даного питання вирішити цю проблему неможливо, тому що Закон про ринок природного газу заборонив господарські відання. Але не сказав, як і в якій формі потрібно це використовувати? Для того, щоб дати відповідь, в якій формі це можна використовувати... потрібно внести ще ряд точкових змін до деяких законів про ринок природного газу, про трубопровідний транспорт і про оренду

державного майна. Тільки в такому випадку ми можемо врегулювати або вирішити те завдання, яке прописано в Законі про трубопровідний транспорт. Тому оті зміни, які запропоновані шанованим народним депутатом вони практично врегульовують цю проблематику і дадуть можливість в дальнішому вирішити питання те, яке передбачено в Законі про ринок природного газу, тобто платне використання. Це перше.

Друге, що якщо ми говоримо про визначення вартості, от форми конкурсу проведення я думаю, що це питання абсолютно вирішується в рамках чинного законодавства, тому що якщо ми говоримо оренда вона передбачає відповідні процедури. Ми розуміємо, що для того, щоб забезпечити оренду потрібно... мати відповідне право на експлуатацію цих газорозподільчих мереж. Тому що, на превеликий жаль, на сьогоднішній день на відповідних регіонах склалась така ситуація, як говорила моя колега, що є різні форми власності газорозподільчих мереж. По тій інформації і по інвентаризації, яка проведена, більше 80 відсотків газорозподільчих мереж, я ще раз підкреслюю, мають державну форму власності. Але є для цього і комунальні, і спільна власність, і приватні. Для того, щоб забезпечити єдиний технологічний процес, нам потрібно, напевно, було продумати специфічну форму проведення конкурсу, для того щоб забезпечити єдину технологічну лінію і єдине технологічне рішення.

Тому я просив би все-таки підтримати цей законопроект. І питання розірвання договорів, які діють на даний час і які є безстрокові, тобто договори користування, в даному законопроекті врегульовано. Тобто це є можливість розірвати ці договори, які є безстрокові, і перейти на той формат, про який ми говоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Давайте перейдемо до обговорення тоді. Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я завчасно скажу, що я підтримую законопроект, але я не вважаю, що він вирішує проблеми. Разом з тим, я думаю, що можна знайти спосіб шукати вирішення всіх проблем між першим і другим читанням. Я зосереджу свою увагу на основних проблемах.

Я не дарма вас запитала, яким чином ви розірвете ці угоди. Ви їх не розірвете. На моє глибоке переконання, жодна строчка в цьому законі не підсилює позицію уряду, а я хочу, щоб вона була сильна, і не така, щоб ходили одні власники, і другі власники, треті власники облгазів – і тиснули або на одного, на другого, на третього. Логіка має бути зрозуміла, однакова для всіх. Жодне застереження щодо існуючого юридичного статусу угод про оперативне управління тут немає. На жаль, юридичний ваш аналіз – він не є таким сильним щодо позиції в суді. Прийняття нових законів не відмінює старих законів одночасно, і треба довести в суді, що нові норми будуть застосовуватися до попередніх угод. Я не бачу сильної позиції уряду в цьому питанні. Звертаю просто вашу увагу, щоб ви попросили своїх колег зробити відповідний вам аналіз.

Друге. Питання оренди і концесії. Наскільки я пам'ятаю і, будь ласка, колеги, знайдіть норму, яка би спростувала моє твердження, що саме оренда не передбачає проведення конкурсу за нинішніми умовами.

Разом з тим, оренда не є експлуатацією. Юридичні терміни Господарського кодексу і Цивільного кодексу передбачають або оренту, або концесію.

А що таке експлуатація? Це яка така форма буде тимчасова, яка задовольнить і споживачів? Нагадую, за цим договором буде платитись плата, яка в подальшому буде перекладатись на споживачів. І відповідно потім треба обґрунтувати, що це є за підстави.

Якщо би це було можливе вже сьогодні, то чому ці угоди не заключені два роки? Поясніть мені. Очевидно, тому, що є певна слабкість юридичної позиції. І ці угоди можливі лише тоді, коли обидві сторони погодились.

І отут я підходжу до наступного питання. Урядовий законопроект так, ну, ніби передбачає, що це буде створена окрема компанія, а ніби, і не передбачає. Так от, якщо не передбачає, я, чесно кажучи, не вірю в успішність цього заходу. Тому що управління державним майном таким розгалуженим, таким особливим і таким важливим, це не просто домоворитись в кабінеті одного з міністрів.

Колеги, будь ласка, давайте, якщо це професійне управління цим майном, чого би ми хотіли? Я особисто підтримую ту позицію, коли буде зрозуміла відповідальність якихось конкретних людей за довгострокові наслідки цієї оренди.

Але я особисто бачу можливість створити компанію під Кабінетом Міністрів, яка буде відповідати за професійне управління цим майном. Тут немає застережень.

Разом з тим, порівняно з другим законопроектом депутатським, однозначно звертаю вашу увагу, що суб'єкти державного господарського там сектору економіки, це й ті, які 51 відсоток, а не 100 відсотків. Тому в урядовому краще написана ця версія.

Просто, щоб не загубилося між першим і другим, щоб ви звернули. Від нас, але і ви також, буде ж багато бажаючих коментувати.

Однозначно треба зробити, щоб це була 100 відсотків державна компанія. Ніяких там партнерств на рівні незрозумілих інших власників.

Друга частина. Що буде з грошима? Де тут написано куди підуть гроші, на компанію, на утримання кошторису Фонду держмайна, чи ще куди? Будь ласка, конкретно, в державний бюджет, за винятком таких то, таких пунктів, які є нормальними для утримання і підтримки цих систем в нормальному стані.

Але, колеги, ну, основне питання це уникнути ситуації такого збудження на ринку. Тому що... Давайте об'єктивному говорити, облгази сьогоднішніх, ну, діяльність, їх бізнес модель побудована, в тому числі на тому, що є певна частина майна, яка їм не належить, це може бути комунальна, може бути державна яку ми сьогодні обговорюємо, яка якимось чином використовується для їх роботи. І було б дуже погано, якщо би в результаті цього з'явилися дуже, вистроїлася черга із управляючих цих облгазів, які би окремо по різному домовлялися про свої умови.

Я би хотіла побачити в цьому законі, між першим і другим читанням, застереження, що всі умови будуть однакові і хто саме буде визначати норми, які потім будуть перекладатися на споживача. Поки що цього немає, пане Андрій, в цьому законопроекті. І я звертаю вашу увагу, що, якщо цього не буде, то я особисто у другому читанні не підтримаю. Але поки, як аванс, з поваги до віце-прем'єра, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КІСТІОН В.Є. *(Не чути)* ... два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КІСТІОН В.Є. Прикінцеві положення цього законопроекту: "Установити, що у місячний строк після надання чинності акту Кабінету Міністрів про затвердження типового договору оренди газорозподільчі системи, які не відповідають положенням частині першій статті 37 Закону України "Про ринок природного газу", договори з питань використання на праві господарського відання державного майна яке використовується для забезпечення розподілу природного газу, можуть бути розірвані в односторонньому порядку, однією із сторін шляхом надіслання другій

стороні повідомлення про таке розірвання". Це, що торкається тих договорів, які на даний час діють і безстрокові. Тому що без, дійсно, законодавчого підсилення ми не зможемо вирішити тут питань і чому воно не вирішувалося в попередньому часі безкоштовного користування.

Друге. Якщо ми говоримо там орендне, платне користування, хоча такої форми немає, і це буде додаткова плата споживача, то я думаю, що з 1 квітня все-таки буде, ми поетапно перейдемо на ринок природного газу, де буде визначати вартість газу безпосередньо ринок. І не думаю, що це буде додатковим плюсом плати... орендної плати, плюсом до споживача.

Третє, я думаю, що умови однозначно повинні бути однакові. І перевагу повинні мати ті підприємства, які довгий час працюють на відповідній території і мають відповідні права, тобто или ліцензію на експлуатацію газорозподільчих мереж. Але ми повинні обов'язково врахувати технічний стан тих мереж, які є державною формою власності, рік їх побудови і так далі. Тому що не буде досить соціально правильно, якщо одні облгази чи підприємства, які експлуатують газорозподільчі мережі, отримають від держави на таких же умовах нові мережі, які збудовані, а деякі облгази будуть експлуатувати старі мережі. Тут потрібно теж врахувати термін будівництва, тобто технічний стан самих мереж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні члени комітету, хто ще хоче щось доповнити? Я так розумію, що ми приходимо до... чи пропонується за основу прийняти в першому читанні урядовий законопроект. Я правильно?... Правильно зрозумів. Я єдине тоді, ну, завершаючи цю дискусію, якщо... Є, да, Юлій Якович? А, питання ще? Ну, давайте питання, і будемо...

ІОФФЕ Ю.Я. ... хотів, да. Є питання для вас, як діє, для вас. Скажіть, будь ласка, а от ми приймаємо цей закон в цьому варіанті, який зараз є. Є, якийсь облгаз управляє частиною, скажемо, 70 відсотків – державні, 20

відсотків – комунальні і 10 відсотків – його газопроводу. Як вирішується питання з передачею? Хто має з них право по вашому закону, третя якась особа, не державне підприємство, не той, хто управляє, значить, приймати участь в конкурсі на ці газопроводи? Що, де застереження, що цього не буде, і не буде отакого, як кажуть, такої ситуації? Де в законі є застереження?

КІСТІОН В.Є. Ну, по-перше, для того... Дозвольте, да?

ІОФФЕ Ю.Я. ... як це виписувати? *(Не чути)* ... як це буде... *(не чути)*

КІСТІОН В.Є. По-перше, на даний час для того, щоб бути визначеним оператором експлуатації газорозподільчих мереж є відповідна процедура, яка виписана і регламентована національним регулятором, для того повинні бути відповідні технічні засоби, персонал, і тільки на одній території прописано в законі, може бути один оператор, який експлуатує газорозподільчі мережі. Так прописано в законі. Тільки один на відповідній території. Два оператора там не можуть бути. Якщо той оператор, про якого ви говорите має приватну власність в сегменті газорозподілу, то він по великому рахунку де-факто вже має пріоритетність до всіх остальных операторів, які можуть теоретично, судячи з вашої інформації, колись приймати участь. Але на першому етапі такі оператори не можуть з'являтися, тому що це виписано в законодавчому полі, що це ті, може бути тільки один, який пройшов відповідну процедуру відбору і має право це робити.

ІОФФЕ Ю.Я. Тоді по Закону про оренду або концесію не можуть вони проводитись, крім як на конкурсній основі.

КІСТІОН В.Є. Якщо потрібно, це питання... Ми наш...

ІОФФЕ Ю.Я. ... якось записати в закон.

КІСТІОН В.Є. Якщо юрист. Ви ж розумієте, ми ж прекрасно розуміємо, що не може бути як два оператори, які експлуатують газорозподільчі мережі, які технологічно пов'язані. Це ми прекрасно розуміємо. І ми не хочемо створити проблематику, ми хочемо вирішити те завдання домашнє, яке ви нам поставили в 2015 році. Допоможіть його вирішити.

ІОФФЕ Ю.Я. Але проектом закону це не вирішено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але у нас є можливість тоді між першим і другим читанням допрацювати цей законопроект.

Оль, ти щось...

БЄЛЬКОВА О.В. Я хотіла сказати, що, ну, насправді можна пошукати окрему форму, яка би задовольнила, ну, частину депутатів, яких буде хвилювати ця частина. І я звертаю вашу увагу, що в "Прикінцевих положеннях" формулювання щодо розірвання воно таке: може розірвати, а може і не розірвати. І це також, ну, трошки засмучає.

_____. Розірвати.

БЄЛЬКОВА О.В. А якщо ми напишемо з вами, розірвати з одночасним укладанням угоди оренди...

_____. На відповідний період.

БЄЛЬКОВА О.В. ... на відповідний період. Да. Тоді ми беремо собі домашнє завдання, ну, до рішення цього комітету. Сьогодні немає кворуму, я зрозуміла. Немає кворуму. Немає кворуму?

_____. Левко, почекайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз буде.

_____. Дайте сказати, я вже... Є Постанова Кабінету Міністрів, де на рік і на протязі року і інвентаризація, паспортизація мають бути виконані, а угода заключається на рік для проведення тих умов. Правильно? Так у нас? В постанові Кабінету Міністрів. Є постанова...

_____. *(Не чути)*

_____. А навіщо підміняти Кабінет Міністрів? Кабінет Міністрів приймає цього.

_____. Кабінет Міністрів приймаємо і закони, і постанови...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, давайте... Артур

_____. Це їхній закон, це закон Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте по черзі.

_____. Я просто приймав участь в робочих групах. Це закон Кабінету Міністрів.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна завжди правильно пропонує.

ІОФФЕ Ю.Я. Не завжди...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вы злопамятный. Юлий Якович, злопамятный.

ІОФФЕ Ю.Я. А сейчас она предлагает, как ни странно, правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ Окей. Значить, шановні колеги, шановні колеги.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, я вважаю, що ми маємо дуже серйозну і корисну дискусію. Вона багато ітераційна, тому що можу підтримати тільки віце-прем'єр-міністра. Без вирішення цього питання, ну, якби у нас повноцінного ринку ніколи не буде. Але з іншої сторони, враховуючи, що ми з вами уже дуже досвідчені. Ми прийняли Закон про ринок природного газу, який сьогодні не так працює, як ми собі при голосуванні думали він буде працювати. Ми прийняли Закон про незалежного регулятора, який не зовсім такі рішення приймає, як ми собі прогнозували, виходячи з інтересів країни, то я вважаю, що ми повинні моделювати, розуміти як буде прийматися, як буде розвиватися ситуація після того, коли цей закон буде імплементований в життя. І отут я би, чесно кажучи, хотів би почути, можливо якусь юридичну оцінку або оцінку там міністерства юстиції

ризиків, які можуть бути на цьому етапі. Тому що я для себе от до кінця не розумію. Я підтримую в першому читанні його проголосувати і винести в зал парламенту, провести дискусію в першому читанні глибоку. Але я все-таки до кінця не розумію, наша стратегія – перепідписати ці договори як договори оренди на якийсь короткий проміжок часу і почати отримувати додаткові кошти в бюджет чи наше завдання – розірвати ці договори, створити державну управляючу якусь компанію там чи при міненерго, чи при Фонді державного майна і почати управляти уже, ну, іншими там процедурами і алгоритмами, і це... це два абсолютно різних шляхи.

Якщо ми йдемо другим шляхом, то по першому у нас буде дуже жорстке протистояння юридичне, і тут ми повинні ці ризики ну принаймні: а) прописати в законі і їх мінімізувати.

І ще про один блок не можу не сказати, який мене турбує. Слухайте, ми говоримо про мережі газові, розподільчі і у нас же ж зараз виникне також питання: а яка плата буде за приєднання нових суб'єктів? Така сама дискусія, яка у нас сьогодні дуже гаряча відбувається на ринку електричної енергії. А як, буде у нас рабрегулювання на газовій мережі чи не буде для відновлення вартості? І чи для всіх? А якщо не для всіх, то для кого буде і для кого не буде? А всередині тариф на підключення буде тільки для деяких, а для деяких буде індивідуальний тариф? Тобто я хочу, щоб ми ці речі моделювали і давали відповідь, і щоб потім комітет і Верховна Рада, і законотворчі не були крайніми в тих правильних інструментах, які ми приймаємо, але потім якими користуються як сокирою або обухом. Тому я підтримую цю позицію, що прийняти... рекомендувати прийняти законопроект Кабінету Міністрів в першому читанні за основу, а ці всі позиції, про які ми тільки що тут говорили і по терміну, і по договору оренди, і по певним нормам там, гарантіям між першим і другим читанням спільно з Кабінетом Міністрів узгодити, ще раз продискутувати, щоб ми вийшли з рішенням після того, як закон буде імплементований.

Приймається таке? (*Шум у залі*)

Разом. Разом з Кабінетом Міністрів.

(*Загальна дискусія*)

_____. Згідно закону заборонено. Ці об'єкти заборонені...
(*Шум у залі*) (*Загальна дискусія*)

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я одне, що, знаючи як відбувається два останні роки, як ми все бачимо, йде великий саботаж, при чому саботаж як зі сторони тих, хто використовує ці мережі і сабож, мабуть, можливо, і з якихось певних органів влади, які десь, там, може не найвищому рівні, то на нижчому. Тому би я б запропонував, що, якщо ми визначаємо якийсь певний період дії договору оренди, визначити в тому ж в тому договорі оренди і передбачити це в законі, що у випадку непроведення інвентаризації протягом, там, року орендна плата піднімається в 10 раз. І тоді зразу буде батугом, не виконав – в 10 раз піднімається і працєю тоді без конкурсу.

(*Загальна дискусія*)

(?) ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Так, вони йдуть в тариф.

_____. (*Не чути*)

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Шановний головуєчий, можна?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. А ми напишемо без права перенесення... (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... Шановні колеги, я думаю, що в будь-якому випадку, Лев Теофілович, ми ці моменти повинні прописувати, ну, після

першого читання, між першим і другим читанням. Вносити офіційні правки, обговорювати їх на засіданні комітету, голосувати і тоді до другого читання ми будемо виносити вже кінцевий варіант цього законопроекту. Я думаю, в тому, що це повинно бути прозора, конкурентна, зрозуміла для всіх процедура тут ми всі на 100 відсотків єдині. Тоді давайте я ставлю на голосування в першому читанні урядовий законопроект і дуже серйозно з ним попрацювати після голосування в першому читанні. Добре? Хто за рішення, прошу проголосувати у нас є кворум необхідний. Прошу порахувати.

Хто – проти? Хто – проти? Хто утримався? Три. Дякую. Рішення прийнято.

Значить, у нас є ще один законопроект урядовий. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України у сфері використання ядерної енергії, а 5550 у нас, на жаль, сталася трагічна подія, тому що сьогодні поховали керівника структури Держатомрегулювання, Сергія Бажко, але тим не менш законопроекти, з якими ми з ним разом працювали, я думаю, що ми повинні рухатися далі, тому що питання її розвитку атомної енергетики і особливо те, що стосується питань ядерної безпеки, вони дуже актуально стоять на порядку денному.

Тому я, Володимир Володимирович, вас запрошую до слова.

БАНДУРОВ В.В. Дякую, Олександр Георгійович. Царство небесне сьогодні рабу божому Сергію. Пам'ять про нього, от тут його стоїть підпис, це під його керівництвом розроблений законопроект, мова насправді йде про гармонізацію законодавства України з європейським законодавством щодо поводження з матеріалами з іонізуючим випромінюванням. Тут вносяться зміни до ряду законопроектів, зокрема, про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку, про захист людини від впливу іонізуючого випромінювання і третій законопроект про дозвільну діяльність у сфері

використання ядерної енергії. В першу чергу мова йде про уранові об'єкти і про діяльність, пов'язану з переробкою уранових руд, щоб саме ця діяльність була врегульована дією цих законів, які я перерахував вище. Законопроект в більшості носить технічний та регламентний характер, тому є пропозиція прийняти його за основу і винести в зал для голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я можу поставити на голосування? По-моєму, тут більш-менш все зрозуміло. Хто за це рішення, прошу проголосувати. Прошу порахувати. Дякую.

Тоді я хочу подякувати пану віце-прем'єр-міністру за участь в роботі комітету. Ще раз підкреслити, що ми налаштовані дуже конструктивно, системно і глибоко працювати спільно з урядом над енергетичними реформами в країні. Але я думаю, я прошу передати це Прем'єр-міністру і у нас була розмова ми вважаємо, що потрібна дуже серйозна дискусія професійна про імплементацію Закону про ринок електричної енергії, який от над яким зараз у нас йде робота в комітеті. Дякую.

КІСТІОН В.Є. Дякую.

Шановні народні депутати! Шановний Олександр Георгійовичу! За ту роботу, яку ви робите от я хотів би ще раз підкреслити, що одним із пріоритетів уряду і народних депутатів – це енергетична безпека нашої держави її можна досягти тільки ставлячи цеглину на цеглину і правильно вибравши от той вектор чи маяк до якого... якого ми повинні досягнути.

По питанню ринку електричної енергії, Олександр Георгійовичу, там є два застереження. Тобто або нам потрібно визначитися, якщо ми не встигаємо до серпня місяця нам потрібно пересунути дату Закону про електроенергетику тому, щоб ми не попали в ситуацію і прохання підтримати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас Закон про... 6663, нам в будь-якому випадку треба його вносити зміни або відмінити або переносити термін. Зараз комітет спільно з ОРЕ ми якби над цим працюємо і, до речі, з урядом там є багато питань і нам треба прийняти одне правильне зважене рішення. А відступати від Закону про ринок електричної енергії нам немає куди і ми повинні це наше зобов'язання, проведена фантастично велика робота, фантастично велика робота залишилось якісь там ключові моменти також. Але я ще раз кажу, це потребує просто серйозно... консолідованого такого професійного діалогу. Добре.

КІСТІОН В.Є. Дякую і до зустрічі.

(?) БАНДУРОВ В.В. Можна я, користуючись нагодою звернутися до Володимира Євсєйовича. Є законопроект, який ми вже два рази ставили в порядок денний Верховна Рада ставила 3131 про передачу житла, відповідно до колективних договорів у власність працівників державних підприємств, на жаль, нам знову не довелося вчора його розглянути і там основне застереження немає позитивного висновку Кабінет Міністрів України, той висновок, який є на сьогодні, який підписаний Володимиром Борисовичем, він перепідписаний з минулого керівництва уряду і він чомусь, незрозуміло, негативний. Якщо можна, поясніть це питання або в мене питання: переглянути цей висновок. Насправді, це і соціальний законопроект, і дуже важливий з економічної точки зору, тому що державні підприємства, виконавши умови колективного договору, позбавлять себе від тих видатків, які не є їх основними з точки зору діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

_____. (Не чути)

КІСТІОН В.Є. По суті не можна пояснити, да, але я думаю, що це проблематика... Ми стикалися, будучі в робочих поїздках по регіонах, що таке питання піднімали безпосередньо і Прем'єр-міністр... і перед Прем'єр-міністром, що є відомче житло. Тобто житло, яке суб'єктів господарювання і є проблематика – передати його безпосередньо користуватися тим мешканцям, які там

БАНДУРОВ В.В. Та я знаю, що Володимир Борисович особисто підтримує пропозицію, але Кабмін висновок чомусь негативний.

КІСТІОН В.Є. Я думаю, що це висновок попереднього уряду. Будь ласка, якщо... зашліть його ще раз, я готов особисто його супроводити, хоча це, по великому рахунку, десь трошки не моє питання, але я готовий його провести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До Волинець.

_____. В чем там?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ще...

_____. *(Не чути)*

БЄЛЬКОВА О.В. В кінці, да. Дивіться, я дивлюся, дуже великий є до вас увага і бажання спілкуватися. У мене є конструктивна пропозиція провести засідання комітету і уряду, ну, принаймні тієї частини, яка займається енергетичними питаннями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Енергетичного блоку.

БЄЛЬКОВА О.В. І кожен із нас позадає от за 5 хвилин ті питання, про які обов'язково Прем'єру треба знати. От, наприклад, я поки сиджу, думаю, "Чорномор Нафтогаз", от просила би підтримка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Висить у нас.

БЄЛЬКОВА О.В. ... щоб поговорили з групами, з усіма. Там критична ситуація.

Далі, газові компанії просять зустріч, про яку я вам сказала по концепції і так далі. Це тільки у мене, у колег ще є так з десяток питань. Я думаю, що це дуже важливо і сьогодні суспільство чекає от таких...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що Володимир Євсєвійович не відмовиться і підтримає таку пропозицію.

КІСТІОН В.Є. Колеги, підтримаю. Я думаю, що зі мною спілкуватися досить не проблематично. Є реальні приклади, коли ми працювали з вами над концепцією в любий час, до речі, цей законопроект – це творчість не тільки Кабінету Міністрів, це творчість робочої групи, де були і народні депутати, і експерти.

_____. *(Не чути)*

КІСТІОН В.Є. Будь ласка, да, визначайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд і відпускаємо віце-прем'єр-міністра.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Я дуже... я б хотів подякувати віце-прем'єру за цю політичну волю в робочій групі його команді. Бо в дійсності працювали не для того, щоб зігнути, переламати когось, а зробити узгоджену позицію з облгазами – і вирішити питання, щоб запрацював Закон "Про ринок газу".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ви напрасно сказали...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я би хотів все-таки звернути вашу увагу: найбільш критична ситуація – це діяльність незалежного нашого регулятора. Ми зробили величезну помилку, коли зробили його повністю незалежним, повністю незалежним... *(Загальна дискусія)* Але питання, помилка найбільша була, що ми не провели повної ротації, не створили нових... нову... цей...

Тому відповідно я би хотів, щоб ви звернули увагу, оскільки вже ці всі рішення: і трансформатори Григоришина, і "Роттердам плюс", і нові... вартість підключення в 6 разів вища, наступне – RAB-фінансування, воно просто вбиває економіку України. Тому от, я думаю, що спільно треба це обговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще один законопроект...

КІСТІОН В.Є. Я можу вам підтвердити, що робота незалежного регулятора постійно під контролем, або поглядом, Кабінету Міністрів. Як сказав один із колег, що ми можемо діяти тільки в межах і в спосіб. А незалежний регулятор – це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я вам обіцяю, що я спланую спільно з Володимиром Євсєйовичем зустріч комітету і урядово-енергетичного блоку. Да? Все. Щоб ми зараз не тратили час.

Буквально 5558-1. Я так розумію, що ми повинні... Будь ласка.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Він стоїть в порядку денному, чим цей закон відрізняється від першого. Тим, що оператором...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон включіть, будь ласка.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. ... тим, що оператором газорозподільчої системи можуть бути "які не належать до суб'єктів державної форми власності", тобто будемо мати другу "Укрнафту". Тому що я категорично проти цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто повернути... відмовити?

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Відмовити, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можу поставити на голосування, враховуючи, що ми вже...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, відхилений. Все, добре.

(Загальна дискусія)

Тоді у нас немає проблем.

Шановні колеги, у нас є законопроект 4334, який, який у нас був проголосований у залі в першому читанні, який стосується виробництва тепла, альтернативного чистого зеленого тепла із української біомаси. У нас були правки, ми ці правки на засіданні робочої групи розглянули. Таблицю розсилали всім, а таблиця роздана зараз в матеріалах. У нас є тут

представники Держенергоефективності, у нас є представники асоціацій. В принципі, Сергій Дмитрович, тоді вам декілька слів. Якщо ти підтримуєш, скажи, що ти підтримуєш... (Шум у залі)

САВЧУК С.Д. Шановний... (Шум у залі)

ІОФФЕ Ю.Я. Александр Георгиевич, мне надо идти, я Мартовицкому голос передаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви проголосуйте давайте: або ви підтримуєте, або утримуєтесь.

..... (Не чути) ...тепла.

БЄЛЬКОВА О.В. Ми зразу...

..... Нема заперечень. Якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу на голосування тоді поставити? Да?

Тоді хто за це, за те, щоб прийняти в другому читанні, прошу проголосувати.

..... Голосуємо, все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Хто – утримався? Двоє. Дякую

І у нас ви всі ознайомлені з планом роботи комітету, з проектом?

..... Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А є якісь зауваження? Чи приймаємо його за основу для роботи?

_____. Приймаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Я якраз хотів сказати, що за основу, і оставити ще відкритим питання. Тобто якщо якісь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що немає заперечень, да? Щоб кожний мав можливість ще там довести свої...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тоді хто за те, щоб за основу прийняти план роботи, прошу проголосувати. Дякую.

У нас є "Різне". Я буквально скажу тут декілька коротко речей. Бачите, як ми швидко, ефективно почали працювати. А є пропозиція від громадської організації "Асоціації СІГРЕ-Україна". *(Шум у залі)* Шановні колеги, буквально пару хвилин ще. Це організація, яка входить до міжнародної ради з великих електричних систем і є неурядовою міжнародною організацією в 80 країнах. Очолює її в Україні Светелик Олександр Дмитрович, бувший перший заступник міністра енергетики. Вони просять акредитувати їхню організацію в нашому комітеті. Немає заперечень? Немає. Підтримуємо.

До комітету звернувся міністр енергетики та вугільної промисловості щодо визначення представника до складу Міжвідомчої робочої групи з питань функціонування ринку нафти і нафтопродуктів та розвитку нафтопереробної промисловості. Будь ласка, в кого є бажання увійти в цю

міжвідомчу групу, будь ласка, дайте свої пропозиції. Якщо, давайте, пропозиції не буде, у нас є голова підкомітету, який за це відповідає, я тоді автоматично буду його рекомендувати в цю робочу групу. Приймається? Приймається.

І ще остання інформація. Голова Комітету у закордонних справах Гопко просить нам визначити кандидатуру від комітету для участі в Регіональному семінарі з питань цілей сталого розвитку, який 23-24 лютого відбудеться в Будапешті. Поки що це за власний кошт, чи не за власний кошт, невідомо. Я розсилав вам всім інформацію, відповідь поки що ніяку не отримав. Будь ласка, якщо в когось є бажання включайтесь. Якщо не буде пропозицій я дам відповідь, що бажаючих в комітеті, на жаль, не виявилось. Так?

Друзі, я...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Є ще одна важлива річ.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пару хвилин! Пару хвилин! Друзі! Шановні колеги! У нас ще є в "Різному" інформація по регулятору і по Закону по ринку електроенергії. Лев Підлісецький.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться. Ну, по-перше, ми ж прийняли всі Закон про регулятори, а там передбачалася ротація, перша ротація трьох членів, відповідно має бути створена номінаційна комісія. Є пропозиція направити від нашого комітету вже звернення до всіх членів, до всіх керівників фракцій щодо делегування пропозиції, делегувати одну особу в номінаційний комітет від імені нашого комітету. Тому відповідно має бути, так, це запропонувати нам, ми тут будемо вибирати. Тому я пропоную, щоб

Олександр Георгійович направив цей лист від нашого комітету. Я думаю, немає заперечень. Правильно?

Друга річ. Я хотів вам дуже подякувати за довіру, що ви всі мені доручили працювати над Законом про ринок електроенергії. Але, враховуючи останню діяльність НКРЕКП, я зрозумів, що який би ми правильний закон не прийняли, він буде зіпсутий діяльністю і роботою, втіленням НКРЕКП як комісією. Вона вже показала свою діяльність на практиці.

Я навіть сьогодні пробував висловлювати незадоволення. І щоб звернути увагу на діяльність і пана Костіона, ви бачите, реакція була. Ну, вони працюють, як вони собі працюють. Тому, я думаю, що будучи, враховуючи це, що я не можу і я не впливаю на діяльність органів виконавчої влади, я не можу далі нести відповідальність за введення Закону про ринок електроенергії.

Мені дуже шкода, що я витратив, можна сказати, рік свого життя, я впевнений, не даремно, але в подальшому я не можу продовжувати до моменту, доки не буде проведена ротація тих членів комісії. Тому я запропонував, ні, слухайте, тому я запропонував, я створив законопроект і пропоную кожному приєднатися щодо проведення негайної ротації всіх членів комісії. То, на чому я наполягав і при прийнятті Закону про НКРЕКП.

Тому, підписавшись під цим законопроектом, ми можемо вже в травні отримати абсолютно нову комісію в складі нових семи членів, які будуть проведені на конкурсній прозорій основі. Якщо ви підтримуєте, то відповідно прошу стати співавторами і тоді рухатись далі.

Після внесення і зміни регулятора ми можемо продовжити далі роботу над Законом про ринок електроенергії. Принаймні я не бачу іншої своєї ролі до того процесу, на жаль. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги! Я підтримую пропозицію Лева фактично поєднати наші зусилля для того, щоб домогтися того, щоб той закон, який ми пропонували і який ми прийняли як комітет про регулятора, запрацював.

Наполягаю на тому, що жодне з рішень, яке на сьогодні прийнято залежним регулятором, тому що він так і не став...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Старим.

БЄЛЬКОВА О.В. ... ніяким незалежним, не має жодного відношення до нинішнього закону, я можу довести це на фактах. Методика, яка так обурила спільноту, експертів і так далі, була опублікована до прийняття закону, була обговорена в рамках попереднього законодавства і таким чином я не вважаю, що ми повинні змінити жодну із своїх позицій. Дійсно, ми з вами, Лев, і я вас підтримувала, ми з вами особисто голосували за нульову ротацію. І якщо була б можливість у залі тоді домогтися її, напевно, це було б одним з гарних кроків. На жаль, не так сталося, як гадалося, але я думаю, що сьогодні треба поєднати зусилля для того, щоб домогтися принаймні першої ротації. І для того, щоб кожне з рішень регулятора було по букві і нормі закону, як то прийнято, сьогодні це не так, не всі норми дотримуються. Тому я прошу, я буду слідкувати за тим, я так само, як і ви, обурена самим рішенням, але я не дам прив'язати одне до іншого і маніпулювати. На кожне з можливих звинувачень про винуватість закону у мене є конкретні факти, чому закон тут взагалі не при чому, не при чому не "Роттердаму", не при чому до версій, які нині обговорюються щодо RAB-тарифу і не при чому до інших. Разом з тим, ми добре побачили, хто приймає ці рішення, хто несе за них відповідальність і тепер ми можемо позиватися і до Кабміну, і до нас, у нас є окрема позиція, принаймні, ми до цього не маємо жодного відношення.

Я б просила все ж таки, зважаючи на те, що стільки людей дзвонило вам, мені, всім, я переконана, всім, всі обурені. Давайте ж послухаємо позицію всіх комісіонерів, всіх, це колегіальний орган, нехай вони прийдуть покажуть нам свої обличчя і ми принаймні зрозуміємо їх логіку, а далі вже відповідно будемо рухатися далі.

Нагадаю, за нормами нашого закону Президент оголошує ротацію, порядок ротації, і після цього починають фракції номінувати кандидатів, які ми, як комітет і другий комітет, розгляне на своєму засіданні. Листи вважаю за потрібне послати і я від себе вже посидала.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Але, якщо закон тут не при чому, але тут причому ці люди, які там сидять і які далі себе називають комісіонерами, які працюють у відповідності до нового закону. Тобто ми закон прийняли, на наступний день прийшов пан Вовк і сказав: я працюю згідно нового закону, от я новий незалежний регулятор. Чи ми готові працювати з таким новим незалежним, коли в цій залі він не дає відповідей на питання, які йому задають, коли він обманює. Коли його питаються на питання: а скільки по нових розрахунках буде коштувати вартість підключення? Він тут казав: орієнтовно, максимум 3,5 тисячі гривень. Приходить: мінімум 6 тисяч гривень. Тобто питання, чи ми можемо далі втілювати якісь реформи з цим регулятором? Я вважаю, що якщо ми лишаємо ось таку ситуацію, як є, ну тоді, ну гріш ціна нам.

БЄЛЬКОВА О.В. Я вас підтримую у тому, що треба побудити, ну новий крок, поштовх у боротьбі за той незалежний регулятор, про який ми мріяли. Але із-за одного рішення неможна переглядати рішення...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Та не одного рішення... *(Шум у залі)* Я можу... Оля, я можу цих рішень назвати на мільярди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій, будь ласка.

_____. Вони приймались до закону... *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. До закону, до закону. *(Шум у залі)* Вони і в грудні приймаються, і в січні приймаються, але приймаються...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, колеги, виступ і завершуємо роботу.

РЯБЧИН О.М. Колеги, я радий, що фракція "Самопоміч" також зрозуміла, що цей регулятор нікчемний і цей закон, який ми, на жаль...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Тільки прошу не маніпулювати.
(Загальна дискусія)

РЯБЧИН О.М. Дозвольте я висловлю свою власну думку?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. "Самопоміч", до речі, від початку...

РЯБЧИН О.М. Я вас не перебивав, пане Лево. Дозвольте мені висловити свою думку.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я фракцію "Батьківщина" не називав, яка не підтримала повну ротацію. Я ж не називав це.

РЯБЧИН О.М. Фракція "Батьківщина" не підтримувала цей закон взагалі. І ми своє висловлювання до цього регулятора вже висказали.

А я б не підмінював би поняття, і коли ми казали, пані Оля вже залишила, коли цей регулятор був би поновлений, більшість цієї комісії була складена і фракцією БПП, і Адміністрацією Президента. Тому коли в нас регулятор сформований і новий закон сформований так, що він залежний від персоналій, то нічого не буде, ну будуть нові люди, які будуть виконувати такі ж самі вказівки. Тому тут питання, дійсно, треба ротацію, я підтримую вашу пропозицію, що треба ротацію регулятора зробити, но не так, як ви кажете, там за 3 чи там за 4 місяці, моментальну ротацію. Ці люди не повинні працювати в комісії, які приводять до... Це колегіальний орган, як ви сказали, але ми бачимо, що в них повна синхронізація, і вони не виказують ну жодного окремого... окремої думки. Ті люди, які були у регуляторі, вони вже звільнилися, вони пішли відтуди, які мали честь і гідність мати окремі якісь думки. А це повністю залежний орган, який ми цим законом, який розроблено, надали їм, як правильно сказав пан Лев, повну незалежність.

Тому ці рішення, які вони приймають, він повинен бути... ротації. І там не одне питання підключення, там і питання тарифів стає, там і питань дуже багато, від яких страждає економіка. Тому підтримаємо ваш законопроект, давайте його доопрацюємо, щоб він був дійсним. Але питання, чи підпише його Президент, цю ротацію, якщо прийме Верховна Рада. Тому тут дуже багато питань до складу цього регулятора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. але я думаю, що ми всі погодимось з пропозицією пані Белькової, що все-таки дуже серйозну дискусію нам потрібно в найближчий час провести з нашим регулятором, тому що ну так жити не можна. І ті рішення... такі рішення в такий спосіб так, як приймає регулятор, ну це неправильно. Я не хочу бути тут категоричним дуже, да, але для мене рівень тих платежів по підключенню тільки по потужності, без лінійної складової от з точки зору національної економічної політики, от коли потрібно залучати інвесторів, коли потрібно, щоб сюди заходили гроші,

щоб сюди заходило нове обладнання, створювались робочі місця, для мене рішення з такими високими тарифами на підключення – це фактично зрада національним інтересам країни.

Ну так не можна! Якщо ви хочете, щоб країна падала нижче, не інвестувалась і не розвивався... не ріс ВВП і підігравати там зовнішньому агресору, от тоді це правильне рішення.

Тому давайте поспробуємо на слідуючому тижні, тому що на цьому тижні у нас не получится, я так думаю. Да? На слідуючому тижні виберемо день, попередньо всіх обдзвонимо, дамо всім інформацію, проведемо дискусію по ситуації з НКРЕ. *(Шум у залі)*

На слідуючому тижні у нас же не парламентські... *(Шум у залі)*
Давайте порадимося. На слідуючому тижні чи на пленарному тижні?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. На пленарному!

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вівторок, 21-го. Ми можемо на слідуюче засідання комітету, на слідуюче засідання комітету з регулятором провести дискусію.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не знаю. Ну, слухаю.

_____. *(Не чути)*

(Запис закінчено)