

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки

24 травня 2017 року

Веде засідання Перший заступник голови Комітету

ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Миколайович, все, у нас є кворум, ми можемо починати?

Доброго дня шановні колеги, члени Комітету палива-енергетики, шановні запрошені. Секретаріат проінформував, що у нас є необхідний кворум для початку роботи нашого засідання комітету.

І перш ніж перейти до порядку денного, я хотів би всіх привітати, тому що український парламент восьмого скликання пройшов свій екватор. Наскільки ми порахували, що по розпочинаємо фактично другу половину нашої парламентської серйозної роботи. І я хотів би також сказати, що напружено працював і комітет, тому що ми розглянули на своїх засіданнях 91 законопроект. Я би відзначив професійну консолідовану роботу всіх членів комітету, що дало можливість нам прийняти 3 ключові законопроекти самі важливі, яких дуже довго чекала Україна і чекали енергетики з точки зору реформування енергетичної галузі України, тому що ми з вами прийняли Закон "Про ринок природного газу", ми з вами прийняли Закон про незалежного регулятора, ми з вами проголосували Закон "Про ринок електричної енергії" і очікуємо буквально з дня на день на підпис Президента. Але тим не менш, крім всього іншого, і комітет, і парламент з подачі нашого комітету прийняв ряд дуже важливих законопроектів, які стосуються і енергоефективності, і прозорості, і енергосервісних контрактів, і взагалі тієї сфери, якою сьогодні опікується комітет.

Хоча, з іншої сторони, хотів би відразу відзначити, що роботи у нас попереду дуже і дуже багато, і сьогоднішнє засідання нашого комітету є тому

підтвердженням, тому що ми повинні з вами запуснути процедуру ротації членів НКРЕ. Ми з вами повинні прийняти пакет ключових законопроектів, які стосуються енергетичної ефективності в Україні, і в першу чергу Закон про Фонд енергоефективності, який ми готуємо до другого читання. І якраз от, бачите, на цій мажорній ноті до роботи нашого комітету долучився пан віце-прем'єр-міністр пан Геннадій Зубко. І я би хотів перейти до порядку денного. Якщо зауважень немає, то ми би тоді розпочали нашу роботу. Немає заперечень?

Тоді, шановні колеги, у нас з вами перше питання, яке ми будемо розглядати вдруге, я хотів би нагадати, – це затвердження кандидатури на посаду члена Конкурсної комісії від Комітету з добору кандидатів на посаду членів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг відповідно до отриманих пропозицій від фракцій та груп у Верховній Раді України.

Я хотів би проінформувати, що ми отримали ті ж самі пропозиції, які ми з вами розглядали на попередньому комітеті. Від фракції "Самопоміч" – це Андрій Герус, від фракції "Батьківщина" – це Олексій Кучеренко і від фракція "Народний фронт" – це Костянтин Запайщиков. Від фракція "Народний фронт" це кандидатура, яку внесла фракція. Інші кандидатури, інші фракції свої кандидатури не вносили. *(Шум у залі)* Ми підтримали. БПП підтримала, але вносив "Народний фронт", правильно я розумію? Добре. Дякую.

Дивіться, у нас на минулому засіданні комітету була процедура слідуєча. Ми давали можливість номінантам чи кандидатам буквально по декілька хвилин презентувати свою позицію і потім ставили на голосування. В принципі, всіх трьох кандидатів ми дуже добре знаємо, у нас сьогодні я бачу присутній тільки Олексій Кучеренко. Якщо є бажання, ми можемо надати йому слово. Олексій Юрійович, для того, щоб... А потім я буду ставити на голосування, добре? Немає заперечень?

Олексій Юрійович, будь ласка. В межах 5 хвилин. Будь ласка.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, шановний пане голово, шановні народні депутати члени комітету, члени уряду. По-перше, дійсно, вдячний за те, що запросили, бо так сталося, що фракція "Батьківщина" рекомендувала мою особу від двох комітетів. Ну, я подивився долю, я прийняв участь і вибачаюсь, що не зміг, не встиг до вас, бо тоді одночасно проходило в Комітеті ЖКГ. Чому я кажу, вдячний вам, бо повторну процедуру вони навіть нікого і не запрошували. І, до речі, звертаю вашу увагу, бачите, вже є такі різні підходи до цієї процедури, вже вона не врегульована, тобто вони не запрошували кандидатів.

По-друге, буквально одну хвилину я хотів би просто проінформувати вас як номінант поки що, що я мав честь і перший мій законопроект у Верховній Раді третього скликання 1999 року був саме Закон про НКРЕ, другий мій законопроект був Закон про оптовий ринок електроенергії. Були ще і друга, і третя спроба, і тому я дуже, дійсно, вболіваю за цю реформу, якщо вона дійсно реформа. Але так сталося, що життя потім ближче до житлово-комунального господарства розвернула, і на сьогодні там величезна кіпа проблем, ви самі, мабуть, розумієте, і вони пов'язані в тому числі із неврегульованістю стосунків в енергетиці, бо без нормального регулювання в енергетиці, комуналка і споживачі будуть плавно заходити в штопор, в якому вони сьогодні знаходяться.

Якщо є бажання інформації, окремо раджу вам поцікавитися, стан сьогодні борговий "Теплокомуненерго", борговий стан споживачів. От ви сьогодні будете розглядати там зміни до Закону "Про теплопостачання", стріляй мене, я не розумію, чому вони не розглядаються і чому базовий комітет – це не комітет відповідний ЖКГ. Ну, це так, я не лізу сьогодні у ваші... Но як на мене, цей закон же мав би супроводжувати у першу чергу Комітет по ЖКГ, він сьогодні розглядається у вас, тому що, дійсно, цей

комітет потужний, тому що, дійсно, ми розуміємо, що сьогодні відбувається в енергетиці.

З вашого дозволу, щоб далі свою біографію не повторювати ще раз, я, перше – хотів би за таку довіру і Юлії Володимирівні подякувати, я не член політичної партії жодної, я її радник, я співпрацюю з цією фракцією і партією, тому що вона єдина, як на мене, хоче дійсно там навести порядок у тарифному регулюванні, у регулюванні монополій.

Друге. Я сьогодні беру на себе відповідальність зняти свою кандидатуру за наступних причин. Я неодноразово звертав, намагався звернути вашу увагу, на жаль, обговорення дуже важко проходили в комітеті... Ну, я не хочу критикувати, я в гостях, але як на мене, я вважаю закон сам про цей орган неконституційним, він протирічить Конституції. Я знаю, що відповідні ці 46 депутатів, і я, до речі, ініціював це так само, щоб вони звернулися до Конституційного Суду, щоб він визначився, що це за орган такий і як він формується, і що він сьогодні, ну, взагалі, яка його доля.

Чому я це зробив? Тому що ми свого часу з групою фахівців дуже високого рівня, юристів в першу чергу, а я хочу сказати, що мова йде в органі, який називається Національна комісія з регулювання енергетики і комунальних послуг, і як на мене, головний термін в цьому, в цій назві – це регулювання. Бо ви і ви – галузевий комітет, і ЖКГ – галузевий комітет, і інтереси галузевиків завжди одні й ті самі: якомога більше там розповісти про свої проблеми, тарифи, накачати там. Я все це з 99 року проходив, і саме тому я вважаю, що хибним шляхом пішов взагалі, цей шлях цього законопроекту. Бо створення органу державного не може розглядатися, не може бути базовим в комітеті, який галузевий. Цю галузь регулювати треба, я зараз як споживач кажу. А сьогодні ми бачимо, сьогодні, власне кажучи, результат. Це перше, моя, мій аргумент.

І друге, я просто хотів би звернутися і до депутатів, і до всіх присутніх тут. От ви, пан Олександр Георгійович, ви сказали, що це ви пишастесь

прийняттям Закону про незалежний, незалежну комісію. Ну, від кого вона незалежна? Якщо дійсно ви хочете її взагалі абстрактно незалежною зробити, ми на сьогодні теоретично отримали це. Як на мене, нам з вами і з вашим комітетом треба вже починати працювати, щоби зрозуміти, як контролювати тих шановних членів, яких врешті-решт туди буде призначено паном Президентом, до речі, ви знаєте. От як їх контролювати? Бо повірте мені, звіт, який раз на рік вони будуть передавати вам, депутатам, це дуже малий вплив на цю комісію, на цих членів і на те, що вони там роблять.

І я відстежую і ваші заяви, пан Домбровський, пана Підлісецького стосовно приєднання перших рішень, я відстежую реакцію Європейської комісії. Це просто перший тільки, перша реакція. Але, на превеликий жаль, я вважаю, що без змін до Конституції цей орган взагалі не може бути створений. Ну, він просто порушив Конституцію, немає у Конституції повноважень Президента по призначенню, а Конституція гласить: тільки в межах закону може діяти.

Я закінчую, да! Олександр Георгійович, я просто багато приходив, не вдавалося, я зайву хвилину беру. Хвилину беру, 30 секунд.

І саме тому ця незалежність не може існувати сьогодні в країні, нинішній Україні, якщо не прописати в Україні, тоді виходить, що він мусить бути залежним. І я вважаю, що якщо Президент України взяв на себе це повноваження, то хай він і відповідає, власне кажучи, за всю тарифну політику. Він його створив, він ліквідував дві попередні комісії. На одну з них я там півжиття поклав, я маю на увазі комісію з НКРЕКП, і сьогодні результати будемо ще далі розхльобувати.

І, власне кажучи, я вважаю, що вам не вдасться його зробити незалежним, і тому я просто не хочу приймати, брати на себе відповідальність.

І останнє слово доповідача. В цій ситуації я хотів би, якщо б ви дослухалися моїх аргументів, просто від себе там, ну, порекомендувати, як на

мене, пан Герос був би... достойним членом був би членом. Я, якщо це можливо, на його користь знімаю свою кандидатуру. Але якщо відверто, і не хотів би, щоб ваша кандидатура пройшла, ну, 'для того, щоб повна відповідальність була і в Президента, і в коаліції.

Дякую за увагу. І я був відвертим настільки, наскільки можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, дякую. Ви нам свою нотку такого песимізму якось підсумково. Тобто я зрозумів так, що ви кандидатуру свою знімаєте, ми її на голосування не ставимо.

Але разом з тим я хотів би зробити два таких ... два висновки. Перше, комітет палива й енергетики, з моєї точки зору, займається професійно тою сферою, якою опікується, і ми готові розпочинати роботу по внесенню змін у будь-які законодавчі акти, які стосуються регулювання прозорості, відкритості, контролю і так далі і тому подібне. Комітет готовий для будь-яких дискусій.

А з іншої сторони, другий меседж, що давайте по Конституції говорити не в межах роботи нашого комітету по змінам до Конституції. У нас роботи достатньо і без такої серйозної глобальної задачі, про яку ви тільки що говорили. Тому, Олексій Юрійович, я щиро дякую.

У нас прийшов Андрій Герус.

В принципі ви виступали минулий раз. Якщо є бажання, можете... ми можемо дати вам декілька хвилин зараз. Якщо... Є бажання, будь ласка.

ГЕРУС А.М. Давайте я дуже коротко тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій.

ГЕРУС А.М. Так, звати мене Андрій Герус. Я про себе так. Один рік часу я працював в цій комісії у сфері енергетики, комунальних послуг. Я

розумію, як вона має працювати, за якими принципами має працювати і які критерії варто визначати для відбору людей туди.

Тепер я хотів би так загалом дещо сказати. От ті питання, які є в сфері комунальних послуг і енергетики – це досить серйозні проблеми вже, і вони за останні три роки суттєво навіть накопичилися, я б так сказав. Заборгованість тільки в сфері електроенергетики 30 мільярдів гривень на ринку. Разом з тим, був проголосований ідеологічно правильний закон про ринок електричної енергії, але як він буде втілений – це ще велике питання, тому що якщо його впроваджувати неправильно, можуть бути цінові шоки в сфері електрики, такі як були....газу. Так? Це вже є питання, ну на мою думку, навіть національної безпеки. Тому це рішення, яке ви сьогодні приймаєте, це надзвичайно важливе рішення, і ви берете на себе ну таку серйозну відповідальність.

Для багатьох реформ є лише один шанс, щоб їх зробити правильно. Тому в даному випадку я би так звертався, закликав для того, щоби приймати, дійсно, рішення правильні. І тут питання навіть не в тому, хто буде, які політичні сили будуть призначати. Іноді в деяких питаннях навіть краще розмити відповідальність політичних сил для того, щоби ці тарифні питання, які є політично чутливими, щоб вони не мали прив'язки до чітких політичних сил. Тому, на мою думку, я міг би бути учасником цього процесу і, дійсно, допомогти вибудувати цей регулятор таким, щоб він був таким об'єктивним, справедливим і неупередженим в тих рішеннях, які він приймає. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрію.

Шановні колеги, у нас є дві кандидатури: кандидатура Андрія Геруса і кандидатура Костянтина Запайщикова. Якщо ви не будете заперечувати, в алфавітному порядку я поставлю на голосування. І першу кандидатуру я ставлю Андрія Геруса. Хто за те, щоби підтримати... *(Шум у залі)*

Що, що? Ви хочете виступити? Будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дякую.

Ну, я, насправді, дивуюсь фракціям, які вносили пана Запайщикова. і далі зараз вносять, оскільки голосування по пану Запайщикову вже відбувалося у Верховній Раді. Верховна Рада не прийняла цю кандидатуру, голосувала за дві кандидатури окремо, і ми далі його подаємо.

Мені здається, на жаль, це не прописано у законі, що не можна вносити подвійно, але це виглядає більше як затягування процесу і затягування процесу вибору нових членів НКРЕКП, і, власне, затягування процесу від сторони коаліційних фракцій, зокрема БПП і "Народного фронту".

Якщо ми, і два доповідачі говорили про політичну складову процесу відбору, і, відповідно, відповідальності за орган, якщо Президент готовий нести особисту відповідальність постійно за НКРЕКП, то може, це є правильний вихід. Але якщо ми називаємо цей орган незалежним і хочемо його створити незалежним і професійним, я вважаю, що ми маємо все-таки переступити, кожен має переступити через власні якісь особисті інтереси і амбіції і взятися, і створити, принаймні, зробити якісь кроки до створення незалежної об'єктивної Номінаційної комісії, яка зможе вибрати відповідних членів НКРЕКП.

Тому я би просив, тим більше, пана Запайщикова немає, я би все-таки просив, і звертаюся до колег з БПП і "Народного фронту" якщо не відкликати свою кандидатуру, яка повторно вноситься, принаймні, за неї не голосувати. Так як лишається тільки один кандидат – Андрій Герус, я би пропонував підтримати його. І я думаю, що це би було чесно і правильно, тим більше, наскільки нам відомо всім, що БПП пропонував Хірмана, який був би, мабуть, незалежним. Чому ви не можете погодитися на незалежного іншого, скажімо так, "чужого" кандидата, а не того, якого ви пропонуєте повторно?

Я дуже прогноую, що якщо ми сьогодні знову прийнемо це саме рішення, як було минулого разу, нагадаю вже, що вже рішення було у Комітеті житлово-комунальних послуг і підтримало, знову ж таки, ту саму кандидатуру, яку подавали, ну, це насправді виглядає просто зовсім смішно, яось дивно. Прийде знову до Верховної Ради, голосування знову буде відхилено. І ми знову відтягуємо процес прийняття нових членів НКРЕКП.

Тобто це яесь замкнуте коло, яке, ми чекали довго, щоб Президент підписав закон. Тепер будемо довго чекати, щоб відбулась ротація. Я би все-таки просив бути відповідальними і підтримати в даному випадку Андрія Гераса, щоб ми могли рухатись далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую. Олексій Рябчин, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Доброго дня, шановні колеги! Я підтримую пана Підлісецького в тому, що він сказав. І також хочу, щоб ми, і прошу вас як голову комітету 6073 і 6073-1 про іншу процедуру обрання членів регулятора. Чомусь він виносився в зал і був навіть в порядку денному, але кудись зник. Можна вас попросити ще раз на Погоджувальній раді винести це питання для того, щоб ми зробили повну ротацію?

І в моєму законопроекті з колегою Войціцькою є інша процедура обрання взагалі комісіонерів. Це питання, я думаю, воно могло б вирішити взагалі питання нормального, прозорого і незалежного НКРЕКП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я з точки зору смішно те, про що сказав Лев Теофілович. От, хотів би цей діапазон смішного розширити трошки. Знаєте, чому? Тому що ті ж самі фракції, які не внесли минулого разу, не внесли жодної кандидатури і цього разу. Це також смішно. Ті, які не внесли жодної

кандидатури. Можна назвати, які фракції в парламенті не внесли жодної своєї кандидатури.

А ті фракції, які внесли кандидатури сьогодні, які ми розглядаємо, так само ті ж самі кандидатури були внесені і минулого разу. І так само ті самі кандидатури не були, наприклад, проголосовані в комітеті. І, следуя цій логіці, можна сказати, що можна було б внести інші кандидатури, а не ті кандидатури, які внесли.

Скажіть мені, будь ласка, "Самопоміч" і "Батьківщина" на Комітет ЖКГ які кандидатури внесли?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Внесли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кого?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Гаврилюк і сюда – Геруса.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, тобто дві кандидатури різні. Тому що минулий раз це була одна кандидатура на той комітет і на той комітет.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні, у нас була кандидатура і туди, і туди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, шановні, шановні колеги, я розумію, що кожна фракція, кожна політична партія дещо по-різному дивиться на ці процеси. Час розставити всі крапки над "і" і розсудить, хто був прав, хто не правий. Тому, ну і ми ж рухаємося в правильному напрямку, Лев Теофілович, тому я дозволю собі поставити на голосування в порядку алфавіту.

Хто за те, щоб підтримати кандидатуру Андрія Геруса на посаду члена Конкурсної комісії, прошу проголосувати. Прощу поррахувати уважно.

_____ . 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто за те, щоб підтримати кандидатуру Костянтина Запайщикова, прошу проголосувати.

_____ . 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рішення прийнято. Кандидатура Запайщикова вноситься для голосування в зал парламенту. Будемо сподіватися, що нам не прийдеться повертатися до цього питання в третій раз. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до другого питання порядку денного – Закон про Фонд енергоефективності (друге читання, 5598). У нас була створена робоча група, головою робочої групи у нас був голова підкомітету Олексій Рябчин. Пане Олексію, я тоді, мабуть, даю слово вам, а потім Геннадію Григорович. Просив би дуже коротко, зжато, щоб... Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Шановні колеги, доброго дня. Олексій Рябчин, "Батьківщина", голова підкомітету енергоефективності, енергозбереження. за травень місяць, поки працювала робоча група, було здійснено низку нарад у цьому залі, низку нарад з представниками донорів, банків, ОСББ, урядовців для того, щоб якісно доопрацювати цей законопроект для того, щоб не повертатися до його доопрацювання за півроку або за рік.

Ми внесли низку змін, я хотів би їх узагальнити. Окрім таких, скажемо, техніко-юридичних змін, які доопрацювали, дуже багато народних депутатів подали зауваження від ГНЕУ в якості своїх правок. Так ось, що ми змінили?

Перше. Одна з головних проблем фонду у першому читанні було те, що фонд був прописан як фінансова організація. Ми прибрали це, тому що це не

може бути. І фонд не буде видавати і кредити, і гранти, він буде видавати тільки гранти, тому що кредити можуть видавати фінансові установи. А надання грантів – це не є фінансовою послугою і тому не може називатися... не може надаватися фінансовою установою.

Друге, зі змінами статусу фонду як нефінансової організації також пов'язані наступні правки, що ми визначили, що фонд є неприбутковою організацією, він не отримує і не розподіляє прибутки. І всі послуги для власників будівель фонд надаватиме на безкоштовній основі. Ми це зафіксували відповідно у правках.

Третє, що ми зробили, ми заборонили фонду створювати філії, тому що ми вважаємо, що фонд повинен працювати крізь мережу банків, так як він і буде працювати для того, щоб гроші на адміністрування не втрачалися зайві, а гроші йшли прямо для наших громадян.

Третє... четверте, ми, одна з найголовніших правок – це ми в статті 134 описали процедури проходження завдяки у фонді, тому що, за результатами наших робочих зустрічей, люди не розуміли цих речей, які були показані в презентаціях і вони повинні були відображатися у статі у підзаконке, однак ми зафіксували їх на рівні закону для того, якщо будуть якісь проблеми, якщо судові позови, то це буде зрозуміло вже на рівні закону.

П'яте, ми виключили положення, яким дозволяється... включили, точніше, положення, яким дозволяється залучати посередників у відносинах між власниками будівлі та фондом. Це можуть бути управителі, енергосервісні компанії чи будь-які інші компанії, які можуть допомогти нашим громадянам, які створили ОСББ і бажають користуватися послугами фонду, однак вони не мають або часу, або вміння працювати з банками, збирати документи, тобто будь-яка компанія може запропонувати їм ці послуги для того, щоб збільшити можливість залучати фінансування фонду. Проте ще раз хочу підкреслити для стенограми. Грант від фонду будуть отримувати лише співвласники, а не управитель, не енергосервіс, будь-хто

на рахунок у банку, тільки люди мають право відкривати рахунки в банку і отримувати кошти туди. Відкориговано положення щодо діяльності наглядової ради, відповідно до яких могла виникнути ситуація, коли діяльність наглядової ради була б заблокована. Ми з юристами довго сиділи і нам здається, що ми знайшли оптимальне рішення. У нас були певні лімітації стосовно співпраці з нашими міжнародними колегами, у яких були свої вимоги під надання гарантій. Но я нагадаю, що уряд Німеччини дає 20 мільйонів євро на фінансування Фонду енергоефективності, і Європейська комісія, якщо ми приймемо пакет документів, також надасть нам 100 мільйонів євро.

Тобто ми розробляли законодавство і змінювали таким чином, щоб сюди могли зайти іноземні інвестори, що накладали на нас певні обмеження. Є певні обмеження стосовно антикорупційної діяльності, є певні обмеження, що ми одночасно робимо зміни у п'яти законопроектах для того, щоб фонд запрацював. Тобто ми з колегами нашими з Комітету житлово-комунального господарства з міністерством намагаємося знайти той баланс, однак ми в такому полі невизначеності, тому що ми не розуміємо, які правки будуть проголосовані, які не будуть проголосовані, чи буде проголосований закон. І дуже важко реформувати галузь, коли ти на самому початку.

Тому прошу підтримати законопроект, рекомендувати Верховній Раді проголосувати за нього у другому читанні та в цілому. Вчора відбувся підкомітет, і мої колеги, які входять до складу підкомітету – пан Бандуров, пан Мартовицький – погодилися рекомендувати комітету, рекомендувати Верховній Раді прийняти цей закон до другого читання.

Готовий відповісти на ваші запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є запитання до Олексія? Будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановний Олексій, скажіть, будь ласка, яку процедуру розгляду ви пропонуєте на комітеті: чи будемо ставити окремі правки, чи є правки, які ви самостійно виносите на розгляд комітету? Як це буде?

РЯБЧИН О.М. В комітеті... робочої групи, в яку входили як народні депутати, так і співробітники МінЖКХ, секретаріат комітету та залучені фахівці, ми опрацювали всю порівняльну таблицю, і ми запрошували всіх авторів поправок, які тут є... Ми знаємо, Ольго Валентинівна, що у вас є... були дуже гарні ідеї, і ми 95 відсотків їх врахували. Дякуємо вам за дуже плідну співпрацю, ваша помічниця завжди була на робочих групах.

Я знаю, що є правки, які ви бажаєте поставити на обговорення. Я пропоную їх обговорити зараз чи після доповіді пана міністра. Я не знаю, як пан головуючий вирішить.

Тому я не знаю, чи є хтось з авторів поправок. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми дамо можливість виступити пану віце-прем'єр-міністру, а потім перейдемо до...

РЯБЧИН О.М. Обговорення, да.

БЄЛЬКОВА О.В. Ви ж не підете?

ЗУБКО Г.Г. Ні, ні, ні, я послухаю обов'язково.

В першу чергу я хотів би подякувати всім народним депутатам, робочим групам, експертам, нашим міжнародним партнерам за те, що взагалі така подія відбувається, вже перехід до другого читання і розгляд в другому читанні.

Скажу, що... От тут було запитання з приводу того, чому Комітет палива і енергетики займається питаннями, там, про теплопостачання, про альтернативні джерела енергії. На сьогоднішній день реформа передбачає величезний пласт законопроектів, які сьогодні потрібно приймати. І якщо ми... от зараз, я бачу, в порядку денному є там питання комерційного обліку по газопостачанню, то сьогодні для нас дуже важливо – це прийняття в другому читанні Закону про комерційний облік. Те, що зараз відбувається з білінгом для наших споживачів, і те, що ми побачили за цей опалювальний період, без прийняття закону ми практично уходимо в глухий тупик. Чому? Тому що на сьогоднішній день сама компанія визначає, яким чином взагалі працювати зі споживачем.

Тому є питання роботи 417 Закону, і питання житлово-комунальних послуг, які потрібно приймати, і Закон про комерційний облік. Це ті питання, які в першу чергу захистять нашого споживача.

Тепер те, що стосується фонду. Прийнявши рішення про запровадження ринку газу, прийнявши рішення для того, щоб залучити на цей ринок газу інших постачальників. Ми маємо, так сказати, обов'язок сьогодні дати нашому споживачу інструменти, за рахунок яких він зможе зменшити це споживання, як технічні, так і фінансові.

Тепер те, що стосується безпосередньо самого фонду і тих правок, які напрацювала робоча група. Ми абсолютно підтримуємо всі правки, які були напрацьовані. Єдине, що я хотів би, ну, просто попросити не використовувати... Ми не виключали можливість залучення інших осіб для підготовки документів. У нас залишається, і так, як я бачу по тексту законопроекту, залишається тільки одна умова: що основний споживач цього гранту є саме співвласники. І тому будь-кого вони можуть залучити: або управителя, або енергосервісну компанію для того, щоб більш якісно там відпрацювати. Але все-таки нам потрібно, щоб чітко було визначено в законі, що кінцевим споживачем цього кредиту є спільна власність, це спільні

власники або власники будинків. Сьогодні основна увага роботи фонду, це буде багатопверховий сектор. І тут є спільна, так сказати, позиція і наша, і народних депутатів, і наших міжнародних партнерів, які погодилися співфінансувати цей фонд. І тому нам дуже важливо, щоб закони запрацювали практично одночасно: і Закон енергоефективності будівель, комерційний облік, житлово-комунальні послуги, і Закон про фонд.

Що важливого я хотів би ще додати до того, що говорив Олексій Рябчин. Нам потрібно все-таки буде дивитися до того, щоб розширювати мережу банків, які можуть працювати, які будуть конкурувати за відсоток по цим кредитам. І це також законопроект дає можливість. Що також важливо, це таймінг, в який ми сьогодні повинні відпрацювати ці законопроекти. Ви знаєте, що от буквально напередодні нашої зустрічі і засідання комітету пан посол ЄС Хюг Мінгареллі зробив заяву з приводу того, що його необхідно приймати. Я мав розмову безпосередньо і з паном Шершевичем, і з пані Катериною Матерновою, яка, на жаль, зараз на лікарняному. Але я зараз чекаю лист на Голову Верховної Ради Парубія з приводу того, що є таймінг – червень місяць, коли потрібно це прийняти, тому що відповідне, так сказати, рішення по бюджетах допомоги Україні будуть прийматися в червні місяці Європейською комісією.

І тому от є загроза того, що ми можемо втратити ту підтримку або її просто відтермінувати. І в мене прохання як би підтримати його в другому читанні і прийняти в тому вигляді, в якому відпрацювала робоча група. Якщо є до мене додатково запитання з приводу маршрутної карти, я можу тільки ще одне повідомити, що під час роботи цього фонду ми також пропонуємо, маємо можливість залучити платформу ProZorro для того, щоби ми мали якийсь майданчик, де споживач може звернутися і практично отримати ті пропозиції, які будуть надавати або енергосервісні компанії, або енергоаудиторами, або проектними організаціями, або виконавцями послуг.

Тому я думаю, що тут безпосередньо це рамковий законопроект, який дасть старт. Також ще б хотів би наголосити, що я буду додатково звертатися і до народних депутатів, і до Верховної Ради, до профільного комітету з приводу сталого фінансування цього фонду. Чому? Тому що одна із загроз, яку піднімають сьогодні європейці, вони кажуть: ну, ми не розуміємо, наскільки сьогодні це є пріоритет у державі і як залежить фінансування фонду від держави Україна, від того або бюджету, або, так сказати, кількості субсидій, які сьогодні закладені 47 мільярдів, але ми бачимо, що сьогодні Міністерство фінансів нам не може відповісти, коли будуть погашені борги по субсидіям. Ми розуміємо, що до кінця року ця сума буде не 47 мільярдів, а так приблизно десь на рівні 65. Тому далі чекати і нічого не робити, і не впроваджувати модернізацію, коли ми витрачаємо по 65 мільярдів, і це тільки 65 мільярдів субсидій. Бо сьогодні, коли ми кажемо про ринкову ціну, ми вважаємо, що люди сьогодні платять ринкову ціну. Ні, насправді вони платять ціну, визначену Кабміном. 34 мільярда бюджет дає кожного громадянина в цій країні 34 мільярда гривень на вартість газу за рахунок також і я вважаю тут відсутності цього ринку газу. Тому безпосередньо те, що субсидії, це зрозуміло, а ті, хто не отримує субсидії, також отримує, так сказати, додаткову дотацію в розмірі... Це я за 16-й рік кажу. 16-й рік нам показав додатково 34 мільярди, це, так сказати, додаткова дотація цього газу для населення.

Тому у мене прохання як би, ми можемо відпрацювати, дискутувати, але ми повинні все-таки приймати рішення і рухатись вперед, тому що часу дуже мало. І саме головне – я б дуже не хотів би, щоб ми в новий опалювальний сезон знову увійшли без Закону "Про комерційний облік", щоб ми бачили там по 78 гривень на один квадратний метр рахунки, коли виставляють і потім розказують, що ми так порахували, а насправді просто розкидається, так сказати, енергія непроданих квартир або офісів, які є в будинках, на тих людей, які отримують ці рахунки.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Геннадій Григорович.

Шановні колеги, давайте ми обмінємося, як ми підемо по процедурі. Є, бачу... А, запитання. Тоді запитання. Будь ласка.

(?) БАТЕНКО Т.І. Шановний пане віце-прем'єр-міністр, ну, насамперед ми переконані в необхідності створення такого фонду енергоефективності. Єдине, я не знаю, чи є в нашому комітеті присутні представники Асоціації енергоаудиторів України?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

БАТЕНКО Т.І. Я ознайомився просто з позицією вашою з приводу створення цього фонду і, власне, хочу до пана віце-прем'єр-міністра задати питання стосовно форми структури, тому що якраз це питання виникає застереження, наскільки ця форма відповідає відкритості створення фонду, наскільки є схема управління фондом наглядовою радою, яка передбачає 5 відсотків, буде повністю залежною від Кабінету Міністрів, все-таки ця наглядова рада розподіляє значні ресурси. І наскільки відповід... ну, можливий контроль ефективності за використанням коштами такого фонду. Дякую.

ЗУБКО Г.Г. У зв'язку із тим, що цей закон підтримується і міжнародними партнерами, і ми його відпрацьовували всі з Європейською комісією, з урядом Німеччини, з іншими банківськими установами, які залучені до цього процесу, саме питання трансперності... transparency, питання взагалі прозорості для нас було дуже важливим. І тому питання створення наглядової ради, так, воно пов'язано із тим, що рішення

приймається як по міжнародним коштам, так і по державним коштам. Тому представництво від уряду повинно бути обов'язково, але це також передбачає два незалежних члени, а також представника від наших міжнародних партнерів, він поки, ну, от визначений міжнародними партнерами, це буде AFC. Тому питання прийняття рішень – воно абсолютно релевантне.

Тепер те, що питання стосується енергоаудиторів. Енергоаудитори повинні працювати з споживачем. Фонд не визначає, з яким енергоаудитором, з якою енергосервісною компанією, проектною організацією потрібно працювати. Споживач має маршрутну карту, він обирає як проектанта, як виконавця послуг, як енергоаудитора і практично це є ті договірні умови, які працюють на ринку. Єдине, що ми можемо допомогти – це те, що стосується взагалі створення тої платформи, де буде одна база даних, на якій можуть вестися переговори. База реєстру енергоаудиторів, вона закладається в іншому Законі про енергоефективність будівель, де чітко визначається, що саме реєстр енергоаудиторів буде вестися в реєстрі, який буде обробляти Державне агентство з енергоефективності. Це його, так сказати, державна функція центрального виконавчого органу влади. І тому дуже важливо, щоб не було там, так сказати, питань, що будуть залучатися одні чи інші компанії, ні, навпаки, нам потрібно розширити за рахунок, так сказати, коштів, які будуть спрямовані на гармонізацію ринку енергоаудиту, ринку енергосервісних компаній, ринку проектних організацій. І споживач повинен, так сказати, обрати сам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олексій Михайлович.

РЯБЧИН О.М. Шановний колего, на робочих групах були присутні представники асоціації енергоаудиторів, ми заслухали уважно їх пропозиції. Ті пропозиції, які ми отримали, ми їх опрацьовували разом у складі підкомітету і разом з нашими міжнародними донорами. І коли я показав це

застереження, що є у наших громадян України, у фахових організацій такі застереження, донори сказали, що згідно їх внутрішніх процедур, а ви розумієте, що це кошти європейських податків, і, дай Боже, нашому уряду, так само боронити платників українських податків, як зараз про це дбають донори, вони сказали, що нас влаштовує дана редакція і тільки під таку редакцію законопроект наші уряди готові залучати гроші в Україну.

На жаль, той рівень корупції, який є у нас зараз в країні, не дозволяє донорам зробити, ну просто вкладення в бюджет, щоб була стрічка в бюджеті і потім уряд, як він забажає. Тому була обрана саме така форма, яка є спільна, така ж форма є, наприклад, і в Польщі, і в Словаччині, і в Литві такі фонди створюються. У нас на семінарі, який був при комітеті на круглому столі приїздили люди, які там працюють, і ми фахово це обговорювали. Тому ми пропрацювали це зауваження і не згодні з ним.

ЗУБКО Г.Г. Я додам. Питання, яке стосується прозорості і верифікації. Міжнародні партнери поставили однією із умов: за свій рахунок, це не кошти будуть ні фонду, ні державного бюджету, за свій рахунок вони будуть обирати компанію, яка буде верифікувати ті результати, які представляються до гранту. То єсть результат, який був проведений, він буде, так сказати, в міжнародній організації підтверджуватися для того, щоб отримати ці кошти. Тому от питання енергоаудиту – воно дуже важливе є. І, саме головне, от Законом про енергоефективність будівель визначається відповідальність енергоаудиторів, які надають рекомендації. І потім по рекомендаціях, по цих, так сказати, заходах проводяться ті чи інші роботи. Так от, негативні наслідки потім рекомендацій будуть нести негативні наслідки для енергоаудиторів, які надавали ці рекомендації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Запитання? Будь ласка, Володимир Володимирович.

БАНДУРОВ В.В. Пане Геннадій, шановні колеги, дякую за величезну роботу, яка насправді пророблена по підготовці цього законопроекту. Є три питання, які от не по суті законопроекту, але по суті цієї теми, енергоефективності.

Перше. На жаль, закон уже запізно, тому що будь-яка країна, яка наважилась підняти тарифи на газ до ринкових, вона спочатку робить кроки, направлені на енергоефективність. Тобто, якщо ми в травні минулого року підняли ціну на газ до повної, назвемо так, бо вона справді не ринкова, то ми ці кроки мали б робити, ну, мінімум за три роки до підняття цієї ціни. Тому, справді, питання вже перезріле.

Друге питання. Чи визначав уряд якісь додаткові джерела по залученню коштів до цього фонду? Тому що, ну, 100 мільйонів для такої країни, як Україна, ну, дуже замало насправді. Про що я кажу? По-перше, це внутрішні резерви. От ви казали про 34 мільярди гривень додаткових тільки субсидій. Це і є величезний внутрішній резерв, який можна було б також направляти, якщо б ми до закону задіяли субсидіантів, які отримують на сьогодні субсидії і не мають стимулу до їх скорочення насправді.

Другий резерв. Ще в 2012 році я як представник уряду України проводив переговори зі Світовим банком, і Світовий банк був готовий ще тоді від 1 мільярда і більше, якщо Україна покаже кроки, направлені по реалізації цієї програми, надавати до такого фонду в разі, якщо він буде створений.

Тому найбільші резерви на ці програми має Світовий банк, а не уряди європейських країн. Тому було б корисно, насправді, залучити і ці країни.

І третє питання у мене, теж от зв'язане з імплементацією цього законопроекту, тому закон може бути чудовий, але як він буде реалізований. Насправді, може бути не зовсім... викривлена конкуренція, скажімо так, тому що не по всьому полю, ну, не в усіх містах і селах нашої держави сьогодні

ОСББ створені, і а ми надаємо конкурентну перевагу ОСББ. В цьому разі всі інші втрачають доступ до цього інструменту і це є не зовсім правильно. Чи плануєте ви якось вирівнювати чи стимулювати ОСББ створення, чи спрощувати умови, насправді, створення ОСББ задля того, щоб вони мали доступ до цього інструменту?

ЗУБКО Г.Г. Дивіться...

БАНДУРОВ В.В. Тому що, ну, в будь-якому випадку мають бути, ну, скажімо так, ринкові агенти, яким вигідно, щоб цей закон був імплементований і щоб ці кошти були використані. От хто, на вашу думку, буде найбільш, крім енергосервісних компаній, ринковим агентом по реалізації цього законопроекту?

ЗУБКО Г.Г. Значить, почну з останнього питання. Значить, прозвучало з приводу імплементатії взагалі нормативної документації, яка буде прийнята і, в принципі, тих рішень, які будуть напрацьовуватися фондом. Я би даже уже просив би, так, і народних депутатів, і експертів, всіх, хто працювали, далі долучатися до цієї роботи і ми не виключаємо таких спільних рішень, які будуть прийматися. Тому що це рішення, які повинні, так сказати, дати користь споживачу. І я думаю, що для народних депутатів це буде один із тих інструментів для того, щоб простіше говорити з людьми.

Тепер з приводу того, що... таймінгу, коли приймалося рішення по газу, коли приймалося рішення по фонду. Скажу так, що на кожне рішення потрібно, так сказати, мотивація, щоб рухатися вперед. Коли пан Домбровський, Сергій Савчук, які тут присутні, піднімали питання про створення програми теплих кредитів, вартість газу тоді була для населення низькою, то тоді були немотивовані як субсудіанти, так і несубсидіанти. То єсть всі казали: ну, слухайте, щось там будуть економити, скільки будуть

економити. І тому другий, третій рік вже поспіль уряд проводить програму, за рахунок якої сьогодні працюють три державних банків – "ПриватБанк", "Укргазбанк", "Ощадбанк", які надають таку допомогу, як індивідуальним співвласникам, так і багатопверховим. Цю програму ми не зупиняємо. Я вважаю, що ми її будемо так же продовжувати і ми подали в Бюджетній резолюції додаткове фінансування цієї програми і на 18-й рік і на 19-й. Але ми би хотіли, щоб ви зрозуміли, що програма "теплих" кредитів, вона більш активно напрацьовується з індивідуальними власниками. Програма та, що стосується модернізації житла, там дуже багато технічних питань, де, по-перше, потрібно, щоб спільні, так сказати, власники об'єдналися для прийняття рішень. І, по-друге, там є дуже багато технічних рішень, які потрібно приймати, починаючи з інженерних мереж: регулювання теплової енергії, лічильників, можливості реверсу подачі зверху-знизу тепла, утеплювання і всього іншого. І тут от питання у тому, що тут, дійсно потрібно людям допомагати технічно.

Що зробити так, щоб люди не стали в багатопверхівках заручниками енергоаудиторів або енергосервісних компаній? Саме з європейцями, чому нам важливо зараз, щоб саме європейська комісія підтримала, тому що вона надає ще багато інституціональної підтримки. Я казав уже про верифікацію результату, вони також запропонували, щоб вони за свої кошти створять в кожному обласному центрі технічний офіс, який безкоштовно, безоплатно буде надавати технічну допомогу. У нас є такі приклади зараз по містах, які створені як центри енергоефективності, наприклад, от Роман Бодрук тут присутній (місто Луцьк), але для нас важливо, щоб була ще додаткова незалежна безкоштовна допомога, яка може бути надана. І отут питання у тому, що який резерв? Тому Світовий банк ми можемо, коли запрацює фонд, коли ми побачимо, що є запит, як ми побачили по "теплих" кредитах, тоді ми можемо говорити і з Світовим банком, і з усіма іншими, щоб ці кошти надавалися, а ми державні гарантії надавали для того, щоб він працював. Але

я скажу, що сам резерв, да, ви правильно сказали з приводу монетизації субсидій, що ту монетизацію, на якій ми наполягаємо, двохетапну, спочатку – для підприємств, потім – для людей, щоб частку залишку зекономленого люди могли, так сказати, також сплачувати за проведення енергетичного заходу – це наступний крок. Ми думаємо, що перше – там верифікацію потрібно провести додатково, так сказати, уважно подивитися, кому надається ця субсидія, але основний резерв закладений не в цьому. Тому що от наша, так сказати, основна дискусія з Міністерством фінансів з приводу – де взяти кошти. Коли там кажуть про субсидії, то ніхто не рахує. Да, потрібно давати – і все. А тут питання закладене в тому, що тут є сама реверсна, так сказати, допомога держави, яка її потім і отримує.

Директор польського фонду, якого ми запрошували – я дякую за проведену таку зустріч із нашими європейськими партнерами, і з народними депутатами, яка була минулого разу в парламенті, – директор польського фонду сказав, що в свій час, в 2006-2007 році, 2008-му, коли економіка Польщі падала, саме фонд, залучивши кошти, підтримав малий і середній бізнес. Але ці кошти повертаються. 20 відсотків ПДВ, які практично бізнес-люди, да, так сказати, вкладають в енергомодернізацію, вони повертаються до державного бюджету. Тому от питання частки державного бюджету, скільки, якщо ми там домовляємося, що там є частка європейців, є частка державного бюджету, так от, державна частка – вона практично буде повертатися в розмірі податків і всього іншого до державного бюджету. Це ми окремо можемо показати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадій Геннадійович, мені незручно віце-прем'єр-міністра обмежувати в часі, але просто у нас...

ЗУБКО Г.Г. Ну, я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є таймінг, щоб ми рухались...

ЗУБКО Г.Г. Але стале фінансування також важливе, тому що ми подали Бюджетну резолюцію на наступний рік 1 мільярд 860 і на 2019 рік – 3 мільярди 600 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Короткий коментар. Два роки назад ми запропонували гроші на Фонд енергоефективності прив'язати до Фонду субсидій, щоб це було 5 відсотків, 10 відсотків, там, чи 15 відсотків. Тоді зрозуміло джерело. І логіка була в слідуєчому: якщо ми прив'язуємо до фонду субсидії, інвестуємо енергоефективність, яка дає як коефіцієнт мультиплікацію один до трьох, то фонд субсидій зменшується суттєво, з кожним роком, з кожною ітерацією. І зараз європейці, які готові дати нам 100 мільйонів, і німецький уряд, вони кажуть: "Ми готові вам дати за однієї умови: що кошти підуть не для багатих на утеплення, на енергомодернізацію, а для тих, хто бере... кого держава фінансує субсидіями в першу чергу". Оце тема, яку ми сьогодні обговорюємо.

Коротка відповідь Олексія Михайловича. Лев Теофілович – запитання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді два запитання, і завершуємо.

РЯБЧИН О.М. Да, хочу додати до того, що сказано, що шановний член підкомітету по енергоефективності систем, дуже правильне запитання. Я згоден, що ці інструменти треба було робити до того, як приймати тарифи. А, якщо люди не були вмотивовані, то треба показувати, ну, лідерство, відповідальність, просвітою займатися. От як лідерство зайняв пан

Домбровський з Савчуком в "теплих кредитах", треба було показувати лідерство і вже передбачувати ці речі.

Однак, стосовно субсидій ми намагались це закласти. Дійсно, зараз неможливо, поки немає верифікованих субсидій, ми це намагались закласти. І тут, в самому законопроекті не обмежено, коли будуть субсидії, я думаю, що вони будуть таким чином сприйматись.

Тут дуже важлива річ, через яку фонд косвенно, ну, не наповнюватись може. Це податки, які будуть сплачуватись після того, як фірми, які будуть робити термомодернізацію, а це будуть фірми, не шабашники, а це будуть фірми, які будуть сплачувати податки. Там дуже велика кількість цих податків буде повертатись в фонд державного бюджету і за счет цього, я так думаю, Міністерство фінансів також буде наповнювати цей фонд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лев Теофілович, запитання.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Тут є по тексту такі серйозні запитання і зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, ми по тексту, ще до тексту не дійшли. Зараз ми будемо по тексту обговорювати. Це запитання і завершуємо.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, поправка, ми ще не.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, а я по тексту. Бо немає такої правки, про яку я хочу сказати. Є частина в тексті, по якій я хочу запитати і уточнити. Так, добре, дякую.

Дивіться, ви і Олексій, і віце-прем'єр-міністр сказали про те, що будуть співвласники і власники утримувачами. Але є в законі передбачено і зазначено, що кошти ідуть фізичним та юридичним особам. Які це юридичні особи, яким кошти будуть йти?

_____. Юридична особа, яка створила...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Тобто це ОСББ?

БЕЛЬКОВА О.В. ОСББ, да.

_____. Да, да.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Тобто ОСББ чи це юридична особа в межах будинку?

_____. Фізична особа – ОСББ.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Добре.

Друге питання. Так є таке поняття в законі, мінімальний рівень економії. Він, на жаль, не до кінця чітко прописаний, мінімальний рівень економії, що це таке, оскільки він не дуже таким суб'єктом, він може бути невідомим. Чи у вас є тут чітке розуміння, який той мінімальний рівень економії буде?

ЗУБКО Г.Г. Саме ми і не хотіли прописувати в тілі законопроекта, тому що тут потрібно просто буде визначатись з приводу сертифікації будівлі, і яким вона повинна відповідати. І це буде, до речі, буде прийматися вже, з якого класу в який переводиться будинок, да. Тому що ми розуміємо,

що більше, так сказати, переведення з одного до іншого класу потрібно більше коштів, так сказати, витратити саме безпосередньо власника. Тому от...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Він буде по ходу з'являтися, цей мінімальний рівень. О'кей, ну, і дивіться, таке дуже принципове питання, я вважаю його абсолютно неправильним: фінансувати за рахунок фонду енергоефективності реконструкцію, значущу реконструкцію, де визначено, що це значуща реконструкція стосується не менше ніж 25 процентів площі. Оскільки фінансувати за рахунок цього фонду реконструкцію будівель, ну, я не знаю. Тобто якщо би було зазначено, що це будівель...

ЗУБКО Г.Г. Це-це не мається на уваз ремонт житлового фонду...

РЯБЧИН О.М. Я відповім. Згідно директиви 27, яку ми одночасно імплементуємо з житлово-комунальним... з комітетом пані Бабак, і це ми з нею намагаємося синхронізувати, є такий термін Mega Renovation, який ми переклали таким чином. І він буде погоджений, тобто ми синхронізуємо і цей законопроект із законопроектом про енергоефективність будівель, де будуть робитися ці енергосертифікати А-, В-, С-, D-будівлі. І це поради наших колег з комітету житлово-комунального господарства для того, щоб ми глосарій використовували, який вони використовують в своїй справі. Тобто тут була консультація з комітетом ЖКГ і окремо з пані Бабак з вашої фракції,

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Тобто ви вважаєте, що кошти фонду можуть покривати реконструкції? От є 277 стрічка, де чітко зазначено, і там ще кілька раз по тексту є: часткове відшкодування вартості заходів по модернізації та значної реконструкції будівель здійснюється за умови – і там далі по тексту – для цілей цього закону значної реконструкції будівні є

реконструкції більше 25 відсотків загальної площі такої будівні, у тому числі, якщо внаслідок реконструкції зазнала, загальна площа будівлі збільшується або зменшується більш як на 25 процентів.

Ну, я б не витрачав кошти цього фонду на реконструкцію.

ЗУБКО Г.Г. Я вибачаюсь, просто у нас є, так сказати, поняття, яке стосується саме термомодернізації. І воно використано в 27 Директиві. Це не означає реконструкції житлового фонду. Навпаки, ми були проти того, що за кошти фонду проводився якийсь ремонт житлового фонду або реконструкція. Це поняття у нас закладено "Про енергоефективність будівель", і там саме визначається, що от значна majority... реновейшн – це питання модернізації. Тому, можливо, щоб не було подвійного трактування, ми повинні так... Але, ми його от, дійсно, закладали. 27 Директива йде по Закону "Про енергоефективність будівель", і саме оце ми закладали, хоча у нас до цього моменту було саме записано "термомодернізація".

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, воно в першій колонці є, тобто це перше читання було, таке ж саме. Ми можемо це поправити? Бо, ну, я не вважаю правильним. Якщо, скажімо, якийсь будинок схоче надбудувати ще один поверх? А де тут написано, що таке не може бути? Розумієш, такого ж не написано. Тобто є чотирьохповерховий будинок, вирішив збудувати ще п'ятий поверх. Звернулися до фонду, фонд сказав: "Ну, о'кей, добре. Відповідає? Відповідає". І один поверх надбудували за рахунок фонду. Тобто, ну, це... ви згодні, що це неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зафіксуємо.

ЗУБКО Г.Г. Тоді потрібно просто подивитися і записати, що значна реконструкція – це саме... в самому понятті, що значна реконструкція – це

мається на увазі проведення термомодернізації і заходів з енергоефективності.

РЯБЧИН О.М. Ну, і відверто, я би стосовно цього законопроекту просто... Я дякую за зауваження, ми зараз доопрацюємо, подивимось. Однак, якщо брати весь закон, а не тільки цю стрічку, то фонд працює не напряму, він дає кредити, фонд працює через банки. І це повинні бути... це повинні кредити, які люди беруть, і часткова компенсація від фонду. Тобто банк не видасть стосовно цього законопроекту кредит, і фонд не буде компенсувати, якщо там будуть якісь там надбудови, перебудови.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Почекай, ну, написано: "Площа будівлі збільшується або зменшується більш як на 25 процентів". То як не видасть, як прямим текстом написано, що видасть?

Я би хотів, якщо ми голосуємо в другому читанні, щоб ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зафіксували, зараз ми до цього дійдемо.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. ...щоб ми це зняли з голосу, я не знаю, там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Ольга Валентинівна.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. І ще останнє.

Доки нема Закону про енергоефективність будівель, є рядочок 329, я вибачаюсь, я, на жаль, не був на цих робочих групах і не подавав, це мое упущення, так, але краще пізно, ніж ніколи. І написано, що допускається доки немає ще сертифікатів, використання коштів фонду, і в останньому абзаці зазначено, що, 329 стрічка, зазначено, що заходи мають... мають мати

на меті зменшення розмірів споживання не менше, ніж на 10 відсотків. Воно, на жаль, не чітко зазначено, що тільки якщо зменшення споживання є менше, ніж... більше, ніж на 10 процентів – може фінансуватися. Розумієте? Тобто це також треба якісь там бординг поправити, щоб це стосувалося, цих 10 процентів стосувалися того випадку, доки ще немає сертифікації будівель. Це така...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Ольга Валентинівна, будь ласка. І переходимо до процедури.

БЄЛЬКОВА О.В. Насправді, я уже по процедурі. Я не хочу робити коментарів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, якщо по процедурі, я би запропонував слідує. У нас є таблиця, у нас є рішення підкомітету по таблиці, да, що приймається, що не приймається. А я би запропо.... ми запрошували всіх, хто подавав правки, народних депутатів прийняти участь сьогоднішньому засіданні. Якщо хтось з присутніх народних депутатів, які подавали свої правки. Не задоволені там базовим варіантом, який прописаний в таблиці, ми даємо можливість тоді висловити свою позицію. Я поставлю на голосування. Немає заперечень? Ольга Валентинівна, тоді ви як автор правок.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, ну, от більшість моїх правок стосувалася того, яким чином будуть і хто саме буде визначати напрямки використання грошей, які будуть у цьому фонді. Нагадаю, це гроші не тільки

донорів, за що ми їм вдячні, але я сподіваюсь, колись Україна буде наповнюватися і фонд самостійно. І фактично ми створюємо певний квазідержавний орган, в якому дуже важливо зрозуміти, які принципи його управління. Мої правки, б1 правка, якщо ви дивитесь у матеріали комітету, це сторінка 13. У ній я керувалась практикою міжнародною щодо управління державних компаній. На сьогодні таким сучасним методом управління державних компаній є необхідність сформування наглядової ради, яка складається із більшості незалежних членів.

У першій, у версії першого читання пропонується дві так звані залежні особи, це від Кабміну і два незалежних. Це, по-перше, якщо будуть тільки ці люди, це утвориться так званий корпоративний "делок", коли, можливо, вони не зможуть між собою обирати голову і не зможуть обирати, ну, певні рішення приймати.

Моя перша рекомендація. У правці б1 визначити двох від Кабміну і трьох незалежних. Тобто більшість незалежних членів. Для того, щоб гроші і принципи, якими керується наглядова рада і в подальшому використовуються кошти, була, ну, відповідно вирішувалась більше професіоналами, які залучені по конкурсу.

Друга частина принципова також для мене, це визначення, хто є донорами. Ну, серед цього, ну, в тексті законопроекту декілька разів згадуються різні міжнародні договори. Ну, це може бути грант на підтримку якогось там обладнання у фонді і це теж нормально, і це теж договори технічної допомоги. А може бути стратегічна угода, як передбачається, наскільки я розумію, з ключовими донорами.

Мені здавалось, що було би правильно визначити на рівні закону, що таким представником будуть ті донори, які мають певну частку. Можливо, я помилилась з сумою, там 20 відсотків у структурі фонду. Але ці люди також будуть приймати рішення щодо бюджетних коштів, наданих державою Україна.

Тому відповідно ми хотіли би знати, хто саме, ну, чим вони ризикують зі своєї сторони. Тому, от, моя друга частина правки, це щодо міжнародних організацій. Більш чітко визначення, хто саме представлений буде у тому, в цій наглядовій раді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Михайлович, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Я згоден, що то були проблеми, з пані Олею, у редакції першого читання. Саме тому ми доопрацьовували це до другого читання. І зараз версія стоїть таким чином. Дійсно, в нас є кошти платників українських податків, які йдуть з бюджету, тому будуть два представника наглядової ради від Кабінету Міністрів. Також буде два представника, незалежні члени, які обираються по тій процедурі, яка затверджується законом. І також буде одна людина від міжнародних договорів за окремими договорами. Тобто правило корпоративного ведення бізнесу воно буде діяти. Тобто в нас три будуть незалежні члени: два де-факто незалежні і один від донорів, тому що вони будуть дивитися, і два від Кабінету Міністрів. Тобто ми баланс той, про який каже пані Оля, робимо.

Щодо корпоративного дедлоку, так, в редакції першого читання це було, тобто коли в нас обрано два від Кабміну, два незалежних, а донори поки що не зайшли, поки що там підписуються договори, вони з Кабміном їх узгоджують, до речі, хочу зазначити, що договори такого типу, вони не ратифікуються Верховною Радою, це прямі договори з Кабінетом Міністрів, наскільки ми з'ясували це питання у наших міжнародників.

Так ось, коли ситуація "два на два" і є неможливість, наприклад, обрати голову – да? – або прийняти якесь рішення, тоді ми визначили, що ... якщо протягом трьох місяців з моменту призначення четвертого члена не було обрано голову, чинний склад наглядової ради припиняє свої повноваження, він робить новий конкурс, а у голови наглядової ради є право вирішального

голосу. Тобто якщо є "два-два" і вибраний голова, то не буде ситуації корпоративного дедлоку, тому що у голови буде право вирішального голосу. Якщо не змогли обрати голову з самого початку, в них є три місяці, якщо ні, тоді вони розганяються, і буде новий склад, який намагається це знайти. А можливо, до цього періоду вже підійде той варіант, ті члени, які є від донорів і буде п'ять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, якщо можна, в мене є запитання. Ольго Валентинівна, це я мушу поставити на голосування вашу правку, яка відхилена – це 61-а, ще яка, щоб ми...

РЯБЧИН О.М. Можливо, по цій правці є думка донорів, тому що ця посада, один вакантний член наглядової ради, в нас є представництво ЄС, можливо, ми їх почуємо також з цього...

БЕЛЬКОВА О.В. Якщо дозволите, перед виступом донорів я хочу пояснити колегам, що, насправді, закон пишеться не на один рік і донори можуть бути, а можуть не бути. І в разі, якщо донорів не буде, то буде чотири особи в наглядовій раді. І тільки що було зазначено, що голова наглядової ради прийматиме особливе рішення, матиме пріоритет, чого ніколи не буває в нормальних міжнародних практиках корпоративного управління квазідержавними або і державними компаніями, це дуже суттєва проблема. Тому я іще раз щодо донорів, я дуже хочу бачити донорів в наглядовій раді, але проблема складається з двох частин. Перше, я пропоную проголосувати за мою правку в частині наявності трьох незалежних членів в наглядовій раді, далі ми підійдемо до донорів, де також можна знайти любий компроміс. Я зазначила, можливо, я неправильно визначила 10 відсотків, 20 відсотків і так далі, але треба прив'язати їх до їхнього конкретного участі у тому чи інших програмах на рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

РЯБЧИН О.М. Я зазначу, що в нас є пункт, що за відсутності такої угоди, якщо немає донорів, то обирається член п'ятий де-факто, який, для якого порядок передбачений для незалежних членів наглядової ради. Тобто воно...

_____ . *(Не чути)*

БЄЛЬКОВА О.В. Напишіть просто три.

РЯБЧИН О.М. Так та ж...

БЄЛЬКОВА О.В. Напишіть: три.

ЗУБКО Г.Г. Ні, так ми ж ми...

РЯБЧИН О.М. Те ж саме прописано.

ЗУБКО Г.Г. Дивіться, є питання ще, коли ми погоджуємо це, це питання, яке пов'язано також з нашими донорами. Да? Вони кажуть про те, що ми є, да, будь ласка, пропишіть нас п'ятим членом. Якщо нас не буде – питань нема.

БЄЛЬКОВА О.В. Так я ж за.

ЗУБКО Г.Г. Хай залучаються незалежно.

Так ми прописали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Донорам дамо слово.

БОРОДЯНКО О. Ольга Бородянко, представительство ЕС.

Мы работаем с самого начала с советниками господина Зубкова, другими донорами над разработкой данного закона и эта формула: два независимых члена, два представителя правительства и один представитель донора, была прописана с самого начала и мы ее поддерживаем. В чем я согласна с Ольгой Валентиновной? Это в том, что независимых членом может быть больше. Но представителя донора мы все равно хотели бы видеть постоянно. Почему? Этот пересчет, 20 процентов, да, внесут ли доноры 20 процентов... Сумма донорских взносов может меняться из года в год, например, первые два года мы будем вносить постоянно деньги, а на третий, например, может, будут, скажем так, бюджетные проблемы или проблемы с принятием решения. Может быть, донорская помощь будет приостановлена. И потом у нас, скажем так, снова пойдет на четвертый, на пятый Все равно, в этом промежутке мы хотели бы, чтобы наш представитель был, наверное, в раде фонда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, дякую. Я тоді ставлю на голосування 61 правку народного депутата Белькової.

Хто за те, щоб підтримати цю правку 61, прошу проголосувати. П'ять. Дякую. Хто – проти? Утримався? Дякую.

Ольга Валентинівна, будь ласка, далі.

БЕЛЬКОВА О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 167 правка, будь ласка.

БЄЛКОВА О.В. 167-а, сторінка 40. Нічого нового з нашого ідеального Закону про ринок НКРЕКП, який ми тут прийняли. Я запропонувала перенести норму про те, що бюджет Фонду ефективності буде затверджувати Верховна Рада України. Депутати, нагадаю, є представником народу, ви ж мудрі люди. І було б непогано, щоб Кабмін проконсультував щодо того, на які саме програми, в якому вигляді кошторис буде складений. Щоб цей фонд не став, так скажімо, нашим спільним позором.

От тому у мене така пропозиція. Вона відповідає практиці, яку ми прийняли дуже чітко у Законі про НКРЕКП. Це також державні гроші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олексій Михайлович.

РЯБЧИН О.М. Да, я також з пані Олею працював над законопроектом про НКРЕКП. І ми тоді, ну, я не проголосував у другому читанні, тому що були певні політичні речі, які я не міг підтримати. Однак, що ми закладали в НКРЕКП і що таке НКРЕКП.

НКРЕКП збирає з учасників ринку внески і за рахунок цього він формує свій бюджет. Тому, дійсно, було логічно для того, щоб встановити хоч якийсь контроль, ми зробили таку процедуру, яка називається "локейшен", якщо не помиляюсь, "бюджете локейшен", yes? І таким чином, ми контролюємо ті квазі-внески, які НКРЕКП збирає з учасників ринку. Тут природа цього фонду трошечки інша. Стрічка окрема буде йти в бюджеті на цей фонд, і кожний рік вона буде урядом подаватися і затверджуватися вже бюджетним комітетом, а донори будуть робити свої внески.

Тому я прошу визначитися шановного комітету, чи треба робити цю процедуру, чи не ні. Однак я зазначу, що правка пані Олі 167-а, вона стосується не тільки цієї процедури, а там ще є певні речі, які стосуються субсидій, які стосуються там звіту щодо Наглядової ради. Тобто вона більш об'ємна і глобальна, ніж те, що зазначила шановна Оля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

Послухайте, ви можете ще ногу підняти тут і одну, і другу. Це засідання комітету, а не робоча група, круглий стіл або дискусія. Тут працюють народні депутати члени комітету. Якщо у нас буде необхідність запросити або надати комусь слово, я надам слово. Якщо ні, будь ласка, давайте так, щоб ми всі вели себе коректно. У нас був круглий стіл, ми вислухали точку зору всіх, хто хотів нам щось сказати.

Я би хотів, якщо можна, позицію, можливо, донори мають позицію по цьому питанню.

_____. Я пропоную залишити початкову формулювання, як було подано на першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* ...політичне...

БЕЛЬКОВА О.В. Колеги, перше, мені дали слово, треба послухати, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишити, ви пропонуєте залишити в тій версії, яка прописана...

_____. Да. Да, прописать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...в таблиці.

_____. Нет, я предлагаю оставить в... первоначальном виде, как было предоставлено для первого чтения.

БЄЛКОВА О.В. Ну, насправді комітету визначитися. Ще раз нагадаю, гроші ці державні. І моя правка була направлена лише на одне: залучити Верховну Раду. Як колись слушно дуже мій колега Рябчин нагадав мені, і саме ваша, по-моєму, правка була у НКРЕКП, – це дуже слушна порада. Скільки, який буде фактично бюджет на наступний рік приблизно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто не знає.

БЄЛКОВА О.В. Дайте порядок даних для депутатів, щоб вони зрозуміли, про які суми йде мова.

ЗУБКО Г.Г. Це штатний розпис, повинен бути розроблений. Розроблені програми, так? Це те питання, яке сьогодні... От я вам скажу, на фінансування фонду виділено 400 мільйонів в цьому році, але ми вже бачимо, що 300 мільйонів цих коштів підуть на "теплі" кредити, залишається 100 мільйонів – так? Тому от зараз просто сказати про те, що буде визначена там конкретна кількість, от ми і даємо можливість, в першу чергу, і донори будуть фінансувати, і це питання, так сказати, може бути різним – так? – на протязі року. І також потрібно, щоб запрацював фонд. Якщо буде потреба вам приймати бюджет наступного року і прописати ці речі, що визначати окремо бюджетним комітетом або Верховною Радою заробітну плату, яка повинна бути отримана, ще раз, це не центральний орган виконавчої влади.

БЄЛКОВА О.В. Точно, тому ж не відомо, як вам...

ЗУБКО Г.Г. Тому і питання. Но він не збирає гроші з ринків.

БЄЛКОВА О.В. Він забирає з бюджету.

ЗУБКО Г.Г. Але є Кабінет Міністрів, який це також буде визначатися. От, закладати штатний розклад, закладати, так сказати, витрати всі. І тому я думаю, що якісь речі потрібно все-таки давати і Кабінету Міністрів, а не тільки все затверджувати у бюджеті, а потім думати, яким чином проголосувати зміни до бюджету, щоб виправити ту чи іншу ситуацію.

БЕЛЬКОВА О.В. Да, я просто ще раз підкреслюю для колег-депутатів, щоб зрозуміло, за цим законом, за цією версією саме Кабінет Міністрів несе відповідальність і буде визначати як рівень зарплати, так і рівень витрат, так і всього іншого.

Будь ласка, якщо колеги вважають, що це правильний підхід, будь ласка.

ЗУБКО Г.Г. А в компанії "Нафтогаз" ви визначаєте...

БЕЛЬКОВА О.І. Компанія "Нафтогаз" не бере гроші з бюджету. *(Сміх, шум у залі)* На яку діяльність?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре!

Шановні колеги...

БЕЛЬКОВА О.В. І, до речі, пане Геннадій, а чому ви мене запитали про компанію "Нафтогаз"?

ЗУБКО Г.Г. Я просто запитую, тому що в нас є дуже багато державних підприємств, які також співфінансуються з держави. Але... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я пропоную... Я пропоную сконцентрувати за фонді енергоефективності.

Хто за те, щоби підтримати правку Ольги Белькової 167, прошу проголосувати. П'ять. Дякую. Хто проти? Утримався? Дякую.

Будь ласка, Ольга Валентинівна, слідує.

БЕЛЬКОВА О.В. Остання з моїх, яка теж фундаментально важлива, мені здається, щоб колеги розуміли. На відміну від інших законів про інші квазідержавні органи, в даному законі не встановлюється жодних обмежень щодо адміністративних витрат з цього фонду.

Тому я пропоную, як це є у благодійних фондах, обмежити. Що максимальною кількістю, максимально допустимими витратами на адміністративну частину є 20 відсотків. Максимальною, це максимальною. Я не хочу побачити, що всі 100 підуть на адміністративну. 170-а.

РЯБЧИН О.М. Я пропоную... Я вважаю, що це правка слухна. Тобто природа цієї правки слухна. Ми на робочій групі намагались знайти рішення. Коли на робочій групі було, ми попросили кошторис приблизний, то ми побачили, що кошторис, там річний фонд на фонд зарплати, це там близько чотири, три, шість відсотків, те, що зараз побачите.

Якщо ми ставимо 20, у мене є запитання. А, чи, ну, ви знаєте природу нашу? Так давайте ж 20 відсотків зробимо. Поставимо 10, - 10. Поставимо 5, буде... Тобто ми не знайшли, ми з Олею дискутували, яким чином знайти правильно. Тому що правка, 20 відсотків, це типова, стандартна практика, яка була пані Олею взята з міжнародної практики, тобто це є.

Яким чином прописати відсутність нецільового використання, ну, не цією правкою. 20 відсотків, це може бути такою індикативною для нашого улюбленого... *(Не чути)* 170-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, є якісь інші?

БЕЛЬКОВА О.В. Є ще одна, не моя, на якій наполягає... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді 170-у поставлю на підтвердження.

Хто за те, щоб підтримати 170 правку?.. *(Не чути)*

БЕЛЬКОВА О.В. Наступна правка 192-а, не моя, а колеги Рябчина. Вона вся слухна, за виключенням одного моменту, на який звертають увагу і не тільки я, а якраз і міжнародні організації.

Сторінка 47 пункт 2: "Кінцевими бенефіціарами гранту є власники, співвласники будівель, або особи, яким надані повноваження приймати рішення про проведення поточного або капітального ремонту". При всій повазі, юридична практика така: бенефіціаром є власник, і він не може передати частину своїх повноважень, частину... Це те, про що ви говорили. Ця правка... я прошу вас переписати, колега.

І третя частина: за рішенням співвласників багатоквартирного будинку у відносинах з фондом може бути призначено уповноваженого представника. Уповноважений представник діє в межах повноважень, наданих йому співвласником багатоквартирного будинку та відповідно до законодавства України. Цю норму ставили ви під сумнів від імені донорів. Насправді у нас є Цивільний кодекс, який описує... У нас... просто прошу виключити цю частину, тому що вона тільки наводить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Значить, стосовно другої, стосовно особи, яким надані повноваження. Мені це також не подобалось, ця річ. Однак, як нам пояснили фахівці МінЖКГ, що є такі будівлі, де не всі є власниками, де є певна інша форма власності. Тобто не всі люди можуть ставати власниками ОСББ, однак потрібно мати їх згоду. Тобто там або якісь там комунальний... Я можу це

виключити, для мене це не питання, однак це було саме від фахівців Мінрегіону. Тому я прошу вас прокоментувати цю правку, я потім прокоментую третю.

ЗУБКО Г.Г. Дивіться, я вважаю, що от зараз при голосуванні цього закону нам потрібно прибрати взагалі подвійне трактування.

РЯБЧИН О.М. Не питання.

ЗУБКО Г.Г. І удосконалювати. Коли ми будемо бачити, що хтось випадає і не може скористатися цією послугою, ми потім будемо працювати. Тому я думаю, що безпосередньо це можна...

РЯБЧИН О.М. Добре, я підтримую це. *(Загальна дискусія)*

А от стосовно третього, то я наполягав би на цьому, тому що саме, якщо в законі не буде прописано, що є уповноважений представник, а я це писав, що це може бути як ЕСКО-компанія, яка, наприклад, діє в цьому місті, і ЕСКО-компанія не може напряму брати ці кошти, однак вони знають, яким чином документи збирати, в них є фахівці-будівники, і вони можуть, ну, представляти або управителів. В нас ще не проголосований законопроект, який дозволить управителям, однак, якщо в законі не буде написано про уповноваженого представника, то в нас і в банках, і в судах, і в інших ми не зможемо доказати, тобто це ми зробили для того, щоб захистити, перше, нашого споживача. Це навмисно було зроблено, на прохання представників робочої групи від управителів, від ЕСКО-компаній, від тих посередників. Я хотів уйти від слова "посередник", да...

_____. *(Не чути)*

РЯБЧИН О.М. ...для того, щоб просто захистити цих людей, які можуть стояти... І ще раз, ситуація: ОСББ, люди похилого віку, вони не можуть пройти всі, я сподіваюсь, це не буде сім кругів аду з цим законопроектом, однак вони не можуть зібрати всі документи. І вони доручать комусь за рішенням свого ОСББ, проголосувавши дві третини дому, що оця людина, яка не проживає в цьому будинку, однак є фахівцем в цьому питанні, вона буде представляти їх інтереси, вона є їх уповноваженим представником. Тобто це було зроблено не для того, щоб там мати якісь, я мене знаю, схеми, а для того, щоб дозволити людям більш зручніше користуватися послугами фонду, тільки для цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, нашим... Єврокомісія.

_____. Я пропоную прибрати третій... третій параграф з цієї статті. Поясню чому, кінцевими бенефіціарами є власники багатоквартирних будинків або індивідуальних будинків, якщо ми розширимо цю програму. Є закони, за якими, це є 417-й закон, за яким власники будинків можуть довірити цю роботу, можуть їх вибрати своїми представниками. Тут немає жодних суперечностей. Чому я пропоную прибрати третю... третій параграф? Тому що він відкриває можливості для, скажемо так, для комерційної діяльності адміністраторів і ЕСКО-компаній, а цей фонд направлений на кінцевих бенефіціарів. Адміністратори і ЕСКО-компанії працювати безкоштовно не будуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі. Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Ну, я хочу підтримати. Дійсно я просто не розумію, що, наприклад, може по цій третій статті, її треба вилучити, тому що, що мішає ОСББ, наприклад, найняти того ж самого юриста там чи ще яку любу

людину, яка буде тим всім зацікавитися? Дійсно посередник якийсь безплатно цього робити не буде і... Тому кажу, проблем не буде...

ЗУБКО Г.Г. Дивіться, я так, я також попросив би, ну, от у нас є Цивільний кодекс, там є можливість будь-кого залучати – або енергосервісну компанію, або юриста – кого завгодно, да, у ОСББ. Не потрібно це прописувати в законі.

Друге питання, що у нас були намагання ЕСКО-компаній як би зайняти таку позицію трошки більш, так сказати... (*Шум у залі*) ... окрему, окрему. Тому в мене прохання, давайте його приберемо У нас є можливість залучати юристів, у нас сьогодні компанії, так сказати, державні з юристами приватними подають, так сказати, запити на міністерство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми все-таки в більшості своїй сходимося до думки, щоб забрати цю норму для того, щоб не створювати лишнє поле для певних там моментів. Якщо десь щось треба буде розширити, ми потім поспробуємо внести зміни, коли почне працювати цей інструмент.

Якщо ви не заперечуєте, я тоді поставлю на голосування... А, будь ласка, Олексій. До побачення...

РЯБЧИН О.М. Ще раз, давайте прочитаємо цю правку, я просто хочу, щоб ми її залишили. Ми її пропрацьовували саме в такій редакції дуже довго. За рішенням співвласників багатоквартирного будинку, за рішенням людей, які проголосують, вони можуть обрати собі уповноваженого представника. І представник діє в межах повноважень, наданих співвласниками цього будинку та відповідно до законодавства України.

Я не бачу тут проблем, тому що є запобіжник і саме в цьому законопроекті, що відкривати... тобто грошові відносини є між банком та ОСББ. Гроші донорів і гроші платників податків захищені, вони не

регулюються от саме цією нормою. Тут ми більше прописуємо можливості при залученні до робочої групи управителів ЕСКО-компаній та інших посередників, як і казали, захистити наші права окремою стрічкою в законі для того, щоб, коли фахівець банку або інші люди, вони беруть закон, вони не будуть... тобто дуже... Я цю, я цю строчку вклав, тому що я займався законопроектами про ЕСКО. Коли ЕСКО не дуже зрозуміло механізм, коли ЕСКО не дуже зрозуміло механізм, і є посилання на якісь інші, да, то не працює. Коли от написано, що може бути, воно працює.

Це, на жаль, так працює наше законодавство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

РЯБЧИН О.М. Тому я прошу залишити для того, щоб ми могли залучити більше людей, тому що ОСББ у нас скільки там? 10 відсотків тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все-все, висловились всі члени.

РЯБЧИН О.М. Да, робоча група про це говорила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми про це говорили. Але про висновок...

РЯБЧИН О.М. До речі, на цих робочих групах були і представники донорів. Вони не мали зауважень стосовно цього. Пане Михайло, ми цією строчкою просто захищаємо людей, які у вашому домі можуть, можуть залучати цих людей.

_____. *(Не чути)* ... я все рівно укладаю договір.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ОСББ, це юридична. Давайте, шановні друзі, у нас є, у нас є практик Роман. Короткий коментар. Я би попросив Європейську комісію теж короткий, будь ласка, короткий коментар, ну, як би від практиків і короткий коментар від наших партнерів. І будемо голосувати.

_____. *(Не чути, мікрофон вимкнено)*

Ми також пропонували залишити цю правку. Тому що у нас величезна кількість будинків, де не створені ОСББ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь. Щоб не получилось так, що люди, які мають своє житло, є власниками житла, хтось прийме за них рішення по уповноваженому, наберуть кредитів, а потім всі ми будемо за це відповідати.

_____. *(Не чути)*

ЗУБКО Г.Г. Я дуже прошу. Ми розуміємо, що країна в стадії реформування. Менталітет у нас, на жаль, дуже багато на ринку працює так, що не захищати людей, а навпаки додатково з них щось зняти, так? І тому скажу так.

Є Цивільний кодекс, є можливості, да. Якщо буде потрібно розширити перелік і ми будемо бачити, що спільно власники не можуть долучитись до цієї програми, будемо думати, як це зробити.

Але, я просто з менталітетом наших людей, які працюють в регіонах, які завтра наштампують, що він уповноважений представник, так сказати, і піде до спільних власників говорити про те, що він саме може залучити ці кредитні кошти, оце відбудеться.

Тому давайте, от, по-перше, от просто зробимо так, щоб ми його запустили, він почне працювати. Ринок у нас сьогодні, на сьогоднішній день

27 тисяч вже ОСББ, працювати є з чим. Якщо буде потрібно, так сказати, розширювати і щось буде перешкоджали, будемо, так сказати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, шановні колеги, я ставлю на голосування, хто за те, щоб зняти норму цю, забрати її з тіла закону, прошу проголосувати. *(Шум у залі)* Ну, другу і третю. *(Шум у залі)* Другу від коректуємо, а третю забираємо.

Дякую, рішення прийнято.

Так, Ольга Валентинівна, у вас все, по вашим правкам?

Шановні колеги, є народні депутати, які подавали правки, які не враховані, які наполягають на обговоренні цих правок? По фонду енергоефективності. Немає.

Тоді я ставлю на голосування, хто за те, щоб прийняти цей законопроект про фонд енергоефективності у другому читанні рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу та в цілому, прошу проголосувати. Із зауваженнями, які проголосовані.

Дякую. *(Шум у залі)*

Да, з техніко-економічними правками.

РЯБЧИН О.М. З приводу реконструкції, я тільки що порадився, це може бути таким чином описана можливість котельні, можливо, добудови. Тобто оце... це таким чином прописується. Можливо... *(Шум у залі)*

ЗУБКО Г.Г. *(Не чути)* ...і от коли ми починаємо отримувати правки від вашого члена фракції, що давайте і в цей закон включимо можливість збільшення, реконструкції, добудуємо альтернативну котельню, і в нас воно наростає так, що потім ми не можемо, так сказати, вже розібратися. Викидаємо me...ger renovation і потім будемо рухатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, короткий коментар пану Лопушанському, будь ласка.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Я звернувся до голови, мені треба відлучитися зараз. Тому я попрошу дозволу цього, і голосувати буду по всіх законопроектах "за".

І мій законопроект четвертий, якщо... я б хотів його перенести, але якщо є хвилька часу, я б міг доложити. Там облік газу. Якщо Оля дозволить, бо в Олі третє є. Нам одну хвилину...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми перенесемо, тому що нам треба обговорити, щоб ми... Так, добре, дякую.

ЗУБКО Г.Г. Шановні члени комітету, хочу просто подякувати взагалі. Нам потрібно рухатись вперед. І оті правки, які вносились... Я розумію, що ви хочете його вдосконалити, поставити більше контролю. Давайте потім ми будемо розбиратися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, третє питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення деяких аспектів нафтогазової галузі (повторне перше читання) (3096). Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В. Колеги, ну, вчора всіх, кого зустріла, підписали разом зі мною. *(Загальна дискусія)*

Скажіть, що ви "за" – і йдіть з Богом. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо... Ну, по-перше, у нас повинен залишитися кворум, друзі. Один, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять,

десять... одинадцятий. Якщо ви йдете, в нас кворуму не буде. Давайте ми пробуємо дуже сконцентруватися і швидко пройти. Будь ласка, ну... У всіх, да...

Ольга Валентинівна, будь ласка, коротко і по суті.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, це багатостраждальний закон: "земля для газу" називається. Учора у всіх підписала, залучаю колег. Це нова версія, яку узгодили з колегами із аграрного комітету. Аграрії запряглися енергетикам, що будуть нам в усьому допомагати. Підписало 20 осіб. Всіх колег із комітету запрошую до співучасті у цьому законопроекті. Він знаходиться в секретаріаті. Проблема та сама: впорядкування земельних питань на початкових стадіях видобутку. Потрібно всім: державним, недержавним, "Нафтогазу", УГД, "Укрнафті", всім святим приватним і так далі. Прошу проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, є якісь заперечення?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Є зауваження, але то до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Михайлівна, будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, "за" ? Я можу на голосування поставити?

Хто за те, щоб прийняти в першому читанні, прошу проголосувати. Одноголосно. Одноголосно. Дякую.

Шановні колеги, я прошу сконцентруватись, тому що є дуже серйозне питання. Це п'яте, ні-ні, п'яте і шосте питання порядку денного. У нас два законопроекти. Про забезпечення комерційного обліку природного газу

(щодо створення єдиної бази абонентів-споживачів природного газу) (№ 6391), автори – Рябчин, Ксенжук, Лопушанський, Войціцька.

І у нас "Про забезпечення комерційного обліку природного газу" (щодо створення єдиної бази абонентів-споживачів природного газу) альтернативний законопроект Чорновол Тетяни (№ 6391-1). Вона є тут.

Значить, я прошу по першому законопроекту хто у нас доповідає? Олексій Рябчин. Потім, пані Тетяна, вам. І потім ми обговорюємо і приймаємо рішення. Друзі, прошу сконцентруватись, щоб ми ефективно рухались вперед.

РЯБЧИН О.М. Шановні колеги, в чому є питання. Зараз абонентські бази є в облгазах і немає можливості на державному рівні створити цю таку об'єднану базу для того, щоб ми знали, скільки країна споживає і хто споживає.

Тому є пропозиція створити таку єдину базу, якою буде користуватись, ну, зараз "Укртрансгаз", а потім, я так розумію, буде інше підприємство після анбандлінгу. І цей законопроект саме про це.

Зі своєю колегою, у нас є певні, з якою подавали законопроект, є певні, скажімо, відмінності від того, хто повинен там адмініструвати, займатись, чи то Кабмін, чи регулятор. Однак, я думаю, моя пропозиція пропонувати Верховній Раді об'єднати ці два законопроекти до другого читання, вийти на єдине рішення, продискутувати в комітеті. І проголосувати якомога скоріше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Тетяна, будь ласка.

ЧОРНОВОЛ Т.М. В моєму законопроекті різниця тільки в тому, що я пропоную порядок доступу до бази абонентів розробляти Кабміну, а не НКРЕ. Але, фактично це не має великого значення, просто вважаю, що

питання настільки, скажімо так, публічно важливо, тому я зупинилась на Кабміні. Але, в принципі, в принципі я підтримую на розсуд комітету.

Що стосується законопроекту, скажу ще пару слів в загальних рисах щодо того, чому цей законопроект надзвичайно важливий саме зараз і дуже є терміновим. Дивіться, з листопада 2015 року система "Облгазів", не називаю системою, не буду розповідати учасників, да, заборгувала "Нафтогазу" 28 мільярдів гривень, це з листопада 2015 року. Причому цей борг незрозумілий, ніхто не може розібратися що там що. Власники "Облгазів" стверджують, що це боргує населення, хоча коли я почала розбиратися в цій темі, виявилось, там куди цікавіші моменти. Ну, наприклад, одна з систем яким чином не платити "Нафтогазу": користувач – велике, наприклад, якесь підприємство дає фінансову допомогу "Облгазу". "Облгаз" тоді зараховує взаємозалік, фінансова допомога – сума, поставлений газ – сума, взаємозалік зарахувався, але в даному, в такому випадку це не є цільовий платіж за газ і тому ця сума не йде на єдиний обліковий рахунок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Тетяна, я дуже, я вибачаюсь, що я вас перебиваю. Просто тут люди, які дуже добре розуміються на проблематиці і, відверто кажучи, у нас ці дані, ці цифри якби є. Ми підтримуємо і законопроект один, і законопроект другий. Просто щоб ми не втрачали час, тому що ми на одній хвилині.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Ні, та я вже закінчую. Я уже закінчую.

Справа в тому, що фінансову допомогу по ДФС не зловиш, якщо вона пішла взаємозаліком. І тому цей законопроект – це єдиний, насправді, вихід з ситуації, все прозоро, все чисто. Доступ регулює Кабмін, регулює НКРЕ, ще будемо обговорювати яким чином, хто має цей доступ. Але навіть якщо доступ буде дуже мінімальний, тільки, наприклад, контролюючих органів і тільки "Нафтогазу", то і це вже буде велика наша перемога.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу ставити на голосування? Да? Ти виступив?
Да, будь ласка, Лев Теофілович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, я, ну, однозначно правильний законопроект. Єдине, якщо вони дуже подібні, але я би зосередився і запропонував підтримати альтернативний, то є Тані Чорновол, оскільки є одна принципова різниця. Це адміністратором... адміністратором тої бази чітко визначено оператор системи передачі. А на відміну від іншого основного законопроекту, адміністратор є взагалі розмазане поняття, там є і оператор системи передачі, і оператор системи розподілу, їх операторів є багато і, відповідно, хто адміністратор – не ясно. Тетяна чітко зазначила, що це оператор системи передачі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.
Пані Вікторія.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ну, да, тут я також підтримую колегу Лева в цьому Підлісецького, пропоную комітету підтримати обидва законопроекти, потім їх об'єднати. Єдине, хочу звернутися до пана Олексія, врахувати зауваження, які озвучив мій колега Лев. Тому що балансоутримувачами на сьогоднішній момент є ті ж самі облгази. Тому не вирішує цей законопроект, тут є ключові питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.
Олексій.

РЯБЧИН О.М. Я погоджуюсь, ми це зробимо і доопрацюємо. І ми повинні врахувати зауваження ГНЕУ стосовно самої дефініції, доробити

саму дефініцію, тому що є зауваження ГНЕУ. І є у ГНЕУ до альтернативних законопроектів зауваження стосовно, чи то Кабмін повинен визначати доступ. В моєму законопроекті є НКРЕ, що по природі правильніше, однак... в мене зараз політичне, розуміючи, що НКРЕ не працює так, як треба... Тобто давайте продискутуємо, хто повинен це робити. Ось тут в нас є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, проголосуємо?

РЯБЧИН О.М. Давайте. Давайте, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, шановні колеги, я ставлю на голосування: хто за... Я так розумію, що позиція Олексія Михайловича, ну, об'єднати, але за базу взяти ваш проект закону. Позиція, яка прозвучала від Льва Теофіловича і Вікторії: взяти за основу альтернативний. Да? Тобто в будь-якому випадку ми об'єднуємо два, але в першому випадку - за основу перший, в другому випадку - за основу альтернативний.

Тому, хто за те, щоб підтримати законопроект 6391 (Рябчин, Ксенжук, Лопушанський, Войціцька), прошу проголосувати. Перший. Чотири. П'ять.

Хто за те, щоб підтримати 6391-1, прошу проголосувати. Дякую. Дякую. Дякую.

Шановні колеги, у нас ще один короткий законопроект: про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про адміністративні послуги" (повторне перше читання). Олексій Михайлович, будь ласка. Восьме і дев'яте питання ми знімаємо як... Ми повинні проголосувати?

РЯБЧИН О.М. Давайте восьме і дев'яте... Давайте восьме і дев'яте: 4580 і 4581 пропозиція об'єднати в одну постанову і зняти, рекомендувати Верховній Раді зняти цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, немає заперечень? Просто вони втратили актуальність.

РЯБЧИН О.М. Вони втратили актуальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб зняти постанову, прошу підтримати. Дякую. Одноголосно.

І сьоме, 4564.

РЯБЧИН О.М. Так, це урядовий законопроект. Тому давайте заслухаємо уряд, потім я вже ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Дмитрович. Тільки дуже коротко.

САВЧУК С.Д. Да, єсть...

Доброго дня, шановні колеги! На сьогоднішній день нам потрібно внести зміни і в Закон "Про когенерацію", і про альтернативні джерела енергії.

Мова йде про те, що на сьогоднішній день існує дві адміністративні послуги. Це адміністративні послуги, по факту вони регулюються Постановою Кабінету Міністрів або в законному статусі, який набув чинності після того, як внесли зміни ще в 2012 році в Закон "Про адміністративні послуги", ці послуги мають надаватися відповідно до Закону Кабінету... до закону.

Через те сьогоднішній статус, він не відповідає дійсності. Нам потрібно кваліфікацію когенераційної установки привести у відповідність із цим Законом "Про адміністративні послуги" і внести відповідні зміни в Закон про комбіноване виробництво теплової та електричної енергії (когенерацію),

а також така норма, як підтвердження належності палива до альтернативного, знову ж таки, має бути приведене у відповідність до цього закону, тобто внести зміни в Закон про альтернативні види палива.

Про що йдеться? Введення норм, таких як підстави для одержання адміністративної послуги – це заява, експертний висновок про наявність ознак палива до альтернативного, технічна інформація про когенераційну установку; далі – суб'єкт надання адміністративної послуги та його повноваження, тобто Держенергоефективності, вимоги до документів, платність чи неплатність (в даній ситуації це безплатно) – все має визначатися законом. Це не підзаконна норма.

Бо на сьогоднішній день – да – ми введемо це, але не в законний спосіб. Нам потрібно всього-на-всього привести у відповідність до закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви хочете, щоб ми формалізували на рівні закону цю процедуру? Так?

САВЧУК С.Д. На рівні закону прямої норми – абсолютно.

Ну, наприклад, сьогодні в нас немає нарікань з боку бізнесу, який користується нашими послугами. Завтра поміняється голова Держенергоефективності чи ще щось зміниться і так далі, можуть бути самі різні інсинуації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви песимістично дивитесь на своє майбутнє, Сергій Дмитрович.

САВЧУК С.Д. Да, все може бути! Да! Тому нам потрібно все узаконити, тим більше, що цього вимагає сам закон. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре!

Шановні колеги, є заперечення? Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. ...яке важливе. Тобто я буду рекомендувати підтримати, щоб комітет рекомендував підтримати, однак питання про ці послуги, вони де-факто, як ви казали, безкоштовні. Однак, безкоштовність послуги, вона... Немає нічого безкоштовного. Тобто за рахунок чого буде безкоштовність послуги цієї?

САВЧУК С.Д. Ми проводимо, у нас підрозділи, які відповідно, так сказати, до їх функціоналу, вони у себе в кабінеті надають ці послуги. До них приходять люди, дають заявку і все. Зараз ми можемо щось написати, запропонувати на уряд чи завтра Мінекономіки, чи будь-який, хтось запропонує ужесточити всі ці норми. І ми ж від цього не застраховані, через те давайте визначимося в законі.

РЯБЧИН О.М. Але зараз, щоб всі почули: ця послуга безкоштовна?

САВЧУК С.Д. Безкоштовна.

РЯБЧИН О.М. Це як посадові обов'язки, ви їх виконуєте і просто бажаєте легалізувати?

САВЧУК С.Д. Да. Нам же треба... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу в першому читанні, прошу голосувати.

_____. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторне перше читання.

Порядок денний вичерпаний. Є зауваження? Друзі, я дякую всім.