

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки

06 грудня 2017 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету

ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні друзі, шановні колеги, члени комітету! У нас є необхідний кворум для того, щоб розпочати засідання Комітету палива, енергетики. Є розданий порядок денний. Немає заперечень, щоб ми погодили порядок денний?

Я думаю, що всі ми дуже добре знаємо очікувану ситуацію, яка склалась з блокуванням роботи Національної комісії з регулювання. І, на жаль, на жаль, сталося так, як сталося, не дивлячись на те, що Комітет палива, енергетики прийняв всі необхідні рішення протягом всього періоду підготовки самого законопроекту і запуску процедури ротації, і прийняття тих рішень в парламенті, які повинні були прийняті в свій відповідний термін. Але, на жаль, ми очікували, що з 26 листопада робота комісії буде заблокована у зв'язку з тим, що із чотирьох два члени НКРЕ втратять свої повноваження. Але ми не очікували, що ситуація складеться настільки критичною, яка склалася дещо раніше, ніж це сталося 26 листопада.

У нас станом на вчорашній день було зареєстровано два законопроекти, тому що врегулювати цю ситуацію, яку ми маємо з повним, з повною зупинкою роботи регулятора в період осіннього опалювального сезону і зимнього сезону, можна тільки через законодавчі якісь інструменти, які ми повинні з вами обговорити, і які повинен прийняти комітет і рекомендувати Верховній Раді найближчим часом їх проголосувати.

Хочу сказати, що моя позиція дуже, надзвичайно проста. Я готовий прийняти будь-який варіант, який дасть можливість вирішити дуже серйозні,

практично катастрофічні виклики, які стоять сьогодні перед усією енергетичною системою України.

Я хотів би нагадати, що декілька днів тому був зареєстрований законопроект, авторами якого були наші колеги члени комітету Олексій Рябчин і Вікторія Войціцька. А вчора, якщо я не помиляюся, був зареєстрований ще один законопроект, автором якого виступила Оксана Продан і, якщо я не помиляюся, Лев Теофілович. І, відверто кажучи, у мене була розмова і дискусія з Олексієм Рябчиним в той день, коли відбулася реєстрація їхнього законопроекту. І я вважаю, що варіант, який був запропонований, це варіант, який дає можливість тимчасово врегулювати ту проблему, яку ми маємо на сьогоднішній день.

Так сталося, що єдина позиція, по якій ми ну провели дискусію з Олексієм, я сподіваюся, можливо, він буде сьогодні, я не вважав, що термін 6 місяців для тимчасового врегулювання проблеми це є той час, який потрібно прописувати законодавчо. З моєї точки зору, три місяці – термін, достатній для того, щоби змотивувати і в певній мірі створити необхідні умови, щоб Номінаційна комісія, яка сьогодні працює в українському парламенті, прийняла ті рішення, рекомендувала відповідно до закону, який ми з вами прийняли, кандидатури в члени НКРЕ і рекомендувала Президенту їх підписати відповідно до норми, яка прописана в законі. Тому був підготовлений ще один законопроект, але законопроект перший, авторами якого були Олексій Рябчин і Вікторія Войціцька, сьогодні був відізваний. Тому у нас з вами є два варіанти... Вчора. Ну не знаю, сьогодні зранку він ще висів на сайті, мені сказали. Ще висить на сайті, да? Добре.

Тому у нас фактично є два законопроекти для обговорення для прийняття рішення. Єдине, останній меседж, який я хотів би сказати, я готовий підтримати будь-який варіант, варіант, який не дає можливості розвиватися, на мій погляд, катастрофічним процесам, які сьогодні можуть бути в енергетичному секторі України. З моєї точки зору, тут не повинно бути ніякої політики. На мій погляд, тут не повинно бути ніяких

провокативних дій, тому що мова йде про безпеку держави, мова іде про безпеку енергетичного комплексу України. І мені б дуже хотілося б, щоб якісь політичні емоції залишалися за межами, їх достатньо за межами Верховної Ради, і щоб ми професійно, спокійно, зважено приймали ті рішення, які сьогодні потрібні для нашої держави.

Я би запропонував, якби ви не заперечували, дати можливість проінформувати дуже коротко про дуже складну ситуацію, яка склалася сьогодні з блокуванням роботи регулятора, голові НКРЕ, дати можливість декілька слів сказати, висловити свою, ну як би не позицію, а проінформувати про ситуацію міністра палива та енергетики, які сьогодні приймають участь у роботі комітету. Тому що я кожен день отримую десятки дзвінків від різних і державних, і недержавних, а підприємств, інституцій, ну, просто з криками, з галасом того, що потрібно щось робити.

Якщо немає заперечень, я попросив би дуже коротко Дмитра Володимировича, потім Ігоря Степановича проінформувати про ситуацію, в якій ми сьогодні знаходимося.

Дмитро Володимирович, будь ласка.

ВОВК Д.В. Добрий день всім. Дуже дякую за те, що сьогодні і порядку денному передбачені ці важливі питання. Дійсно, з червня місяця, як тільки комісія побачила ризик відсутності кворуму з листопада місяця у зв'язку з певною затримкою створення номінаційної комісії, ми визначили кілька напрямків для унеможливлення ризиків. Це включало і прискорену підготовку відповідно до законодавства імплементації нового Закону "Про ринок електричної енергії", розгляд тарифів та інноваційних програм державних та приватних компаній на 18-й рік, а також ряд рішень, змін до нормативної бази для того, щоб у міжротаційний період енергетичний сектор та споживачі не страждали. Робота була запущена, вона була прозора, на останні два тижні була передбачена низка важливих рішень.

На превеликий жаль, з 13 листопада достроково у зв'язку з тим, що один з членів комісії був начебто на лікарняному, комісія достроково втратила кворум і не змогла прийняти майже 150 рішень. Ці рішення були публічно представлені в останній день роботи комісії з начебто де-юре кворумом 24 листопада цього року. Їх можна згрупувати в ряд наступний. Видача ліцензій – майже 35 компаній, проведення заходів контролю – 15 компаній, де було передбачено вилучення майже 600 мільйонів гривень, які ліцензіатом не були використані відповідно до інвестиційних програм. Це було і запровадження схвалення нормативної бази по ринку електричної енергії відповідно до закону, запровадження добового балансування на ринку природного газу, яке було підтримано дуже схвально, високо оцінено секретаріатом Енергетичного співтовариства паном Копачем. Це включало і затвердження тарифів, які ви сказали, Олександр Георгійович, на 18 для державних та приватних компаній. Серед державних це і "Енергоатом", і "Укргідро", і "Укренерго". На прикладі лише "Укргідроенерго" можу зазначити, що вони не мають взагалі тарифу на 2018 рік, оскільки тариф затверджується окремо ставка за потужність по квартальній розбивці, окремо ставка за електричною енергією поквартально. Тому без внесення змін до законодавства і надання повноважень комісії для затвердження тарифу на 2018 рік компанія взагалі не буде отримувати коштів.

Інші рішення по блоку альтернативних джерел енергії. Це майже 134 мегавати потужності, які вже збудовані інвесторами і очікують затвердження рішення, це і внесення змін вдосконалення, приведення до міжнародних договорів куплі-продажу, на які очікують інші великі інвестори закордонні для здійснення інвестицій в Україну. Не можу не сказати також про інші ризики, які виникли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимирович, можна про ризики одну хвилину і завершуємо.

ВОВК Д.В. Найбільший ризик, який вже відбувається з 1 грудня, компанії дистрибуції взагалі не отримують коштів, вони всі на нульовому алгоритмі, відповідно до законодавства. І це унеможливує нормальну роботу вже із сьогоднішнього дня. Тому я дуже прошу народних депутатів розглянути законопроекти, які б врегулювали на тимчасовий період повноваження комісії для затвердження всіх рішень, які є необхідними для нормального функціонування галузі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Степанович, будь ласка, я б просив, буквально коротко, декілька хвилин, а потім я дам можливість задати запитання.

НАСАЛИК І.С. Знаєте, за ці півтора року, з квітня місяця, були три основні виклики, я їх сьогодні назву. Перший виклик – це був у квітні місяці минулого року, коли ми робили переобладнання блоків експлуатації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трошки голосніше, Ігор Степанович, мікрофон ближче.

НАСАЛИК І.С. Мова йшла про продовження роботи атомних блоків експлуатації. Сьогодні на цьому продовженні вчаться і росіяни, в тому числі, і європейці.

Другий виклик – це був, коли перекрили взагалі паливну складову, і 10,5 мільйонів тонн антрациту нам треба було заміщати.....

І от третій виклик, як я би сказав, це те, що яка ситуація склалась сьогодні з регулятором.

Повірте, ми робили все для того, щоб зм'якшити позицію, яку ми маємо на сьогодні. Ми вперше взагалі у квітні... у вересні місяці подали баланс на 2018 рік для того, щоб прискорити систему розрахунків, які б вираховували тариф і видали їх уже з нового року по роботі.

Найбільшу проблему, Дмитро Володимирович їх перерахував, тих проблем, їх дуже багато, і не про всі він ще сказав. Але найбільша проблема в тому, вона вже проявилась – це відсутність розрахунків на оптовому ринку електроенергії. Почали просто не розраховуватись. Ну, що таке: було 101-103 відсотки, стало 88 відсотків. Що це значить? Це два мільярди недоотримано, незрозуміло чому. Тобто компанії почали недоплачувати.

Не розуміючи алгоритму, умовно, ті ж "обли" сказали, що от великі поставщики, ви, будь ласка, поки що не платіть, а ми там даліше подивимося, як відбудеться. А що це таке? Це тягне за собою, що не розраховуються з генераціями. Генерації – це ціла цепочка, яка йде впродовж... Я вже не говорю про те, що не формуються тарифи, не визначається ціна ОРЦ. Вже не можуть виходити тоді навіть на платежі в бюджет, і на тому все зупинилося.

Тому я би дуже просив, щоби ми відновили роботу регулятора через законодавчий інструмент, який сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Шановні колеги, які є запитання до Дмитра Володимировича і до Ігоря Степановича у членів комітету? Тому що була спроба... Лев Теофілович, у вас є?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, в процесі обговорення. Ну, давайте не будемо... *(Шум у залі)* Да, будь ласка. Будь ласка. Давайте, якщо є – то є, якщо нема – то не придумуємо.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ігор Степанович, з усією повагою. Я би хотіла запитати вас, вашу щоби ви дали оцінку діям регулятора щодо встановлення, з моєї точки зору, абсолютно неадекватного тарифу для НАК "Енергоатом",

як ви оцінюєте чи дійсно воно встановлено на адекватному рівні, чи воно дійсно встановлено на, без... скажімо так, на незалежному рівні, да, і от ваша позиція?

НАСАЛИК І.С. Я не можу давати оцінку незалежному регулятору, тому він діє. Але я повинен сказати, що міністерство, і це "Енергоатом" підтвердить, підписало і допомогло цілий ряд програм, з якими ми звернулися до незалежного регулятора по підтримке роботи "Енергоатома", зокрема, в нас величезна проблема, величезна – це по електротехнічному обладнанню, воно не мінялося 15-17 років.

Повинен сказати, що коли принімалися тарифи по генеруючих компаніях "Укргідроенерго" і НАК "Енергоатом", я хочу подякувати Дмитру Володимировичу, він запросив і я був присутній, хотя єдина там була проблема, що мене посадили разом з членами. Я був, все-таки не повинен був сидіти якби це. Я ви сказав позицію міністерства щодо всіх тих позицій, які ми підписали по необхідності тих програм, які повинні були б відобразитися в тарифі "Енергоатома". Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лев Теофілович, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Може, я зараз в нашому такому вступному блоці виступлю, щоби потім вже більш предметно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте, давайте ми не будемо міняти регламент, про який домовилися. Якщо запитання, а потім ми перейдемо до презентації законопроектів. Хорошо, Лев Теофілович?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, ну, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо є запитання?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну давайте я сформулюю це як запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Просто буде довше.

Ну дивіться, ми сказали про проблему, яка зараз існує і дійшли до того, що немає кворуму. Ну, ми давно про це розуміли, що до того все йде і треба чітко розуміти, що є на тому тут чітка людина, яка не може... повинна нести політичну відповідальність за це, за цю ситуацію, яка є, це є Президент України, який спричинився до того, що ми маємо на сьогоднішній день.

Чому? Поясню суть, поясню ретроспективно. Перше – це коли був прийнятий закон рік тому, ви знаєте, які були важкі дискусії, ви знаєте, які були дискусії по повній ротатії, була велика війна і за зберігання хоча би тих кількох членів регулятора, які мають вільно працювати, вона відбулася. Потім два місяці закон не підписувався, раз, Президентом. Пізніше ми довго чекали указ на ротатію. На кінець відбувся наказ на ротатію. Пізніше було подання в номінаційну комісію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович, ми дуже добре знаєм цю історію.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, давайте я... Бо ми всі знаємо, але мало хто говорить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, просто ми починаємо... Ми починаємо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі!

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Да. Дивіться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Стоп! Льоша!

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Алексей! Друзі, почекайте. Давайте... Ми домовились... Ні. ми домовились... Алексей! Олександр! Ми домовились...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ви не будете мені казати, де я маю говорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Послухайте.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Якщо у нас є регулятор, який розповідає по 33 хвилини, і це нормально. Чому мій колега не може висловитись?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Якщо ми домовились, що ми задаємо запитання, задаємо запитання – отримуємо відповідь. Якщо ви хочете виступити, я вам дам можливість виступити. Але не можна так просто робити, ну як робиться.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Добре. Я задам запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є запитання – задавайте запитання. Нема запитання – переходим до законів.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Давайте я задам. Я задаю запитання пану Вовку як голові незалежного регулятора. Хто несе політичну відповідальність за скандальну формулу "Роттердам+", за яку сплачує все держава? Хто несе політичну відповідальність за ці нульові тарифи, які ви встановили, нульовий алгоритм, які встановили для обленерго, тільки для державного обленерго, там, де нема приватного інтересу, а там де можна топити і вбивати компанію, можливо, для того, щоб пізніше дешевше сприватизувати? Хто буде нести відповідальність за ці звільнення людей, які розбігаються з цих трьох державних обленерго? І зараз при вашій бездіяльності, яка призведена до тої людини, яка мала би нести політичну відповідальність, може залишитися цей нульовий алгоритм до березня, квітня, а може і квітня. Хто буде нести за це відповідальність політично? Хто буде нести відповідальність політично за ці ваші спроби встановлення ганебного RAB-тарифоутворення з переоцінками активів в шість разів, який призведе ще до більшої збитків всієї економіки держави, яка розраховується в 30 мільярдів щороку? Хто несе за це політичну відповідальність? Чи ви як людина, яка призначена Президентом України, готові нести юридично і політичну відповідальність за ці рішення, які ви приймаєте? І як ви далі будете працювати, оскільки у вас ще лишилося, на жаль, півроку працювати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, відповідь.

ВОВК Д.В. Шановний Лев Теофілович, дякую за ваш перелік запитань. Почну з найпростіших.

Комісія не затверджувала нульовий алгоритм з 1 грудня. Це є автоматичною вимогою законодавства у разі, якщо алгоритм комісією не затверджений. Він був винесений на порядок денний. Ви чомусь оминули

питання того, що з 13 листопада один з членів комісії з невідомих причин чомусь захворів, перестав ходити на роботу.

Якщо казати про інші рішення, то вони приймалися відповідно до законодавства на підставі інформації, належним чином наданої та оформленої ДП "Енергоринок", керівник якого присутній тут.

Щодо державних компаній, які ви чомусь виокремили в минулих періодах, хочу зазначити, що на базі інформації національної комісії здійснюється розслідування правоохоронними органами і стали навіть історіями успіху, як зазначено на їхніх же сайтах, ці розслідування. Тому я думаю ваші, якщо у вас є додаткова інформація, вам краще звернутися до правоохоронних органів по цьому питанню. Комісія здійснила всі заходи, у мене чиста совість по цим всім питанням.

По всіх інших питаннях, які ви зазначили, в тому числі з чим пов'язана затримка призначення, я не можу коментувати, оскільки це не є мої повноваження затверджувати номінаційну комісію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. В мене запитання до шановного пана міністра. Пане міністр, ви слідом за Верховною Радою відразу призначили свого номінанта в номінаційну комісію. Однак, за повідомленням преси ми дізналися, що там може бути конфлікт інтересів. Тому що згідно декларації Ніцака його дружина Ніцак Катерина Дмитрівна володіє 5 відсотками акцій "Вінниця-Енергосвервіс", який є одним із ліцензіатів НКРЕКП. В такому випадку рішення щодо законності участі Ніцака в конкурсній компанії відноситься до компетенції НАЗК.

Що вам відомо про це, прокоментуйте, будь ласка. Тому що це ставить під загрозу легітимність тієї номінаційної комісії, яку ми дуже чекаємо, що

вона якомога професійніше і ми чекаємо відповідний темп, обере новий склад регулятора. Дякую.

НАСАЛИК І.С. Дякую за запитання. Перш за все, я хотів би сказати, що цю людину багато хто знає і вона проявила себе в енергетичному секторі України, і є фаховою людиною, це є перше.

Друге, щодо тих зауважень, які ви дали. Ми дали ці всі зауваження, бо вони є визначені у відповідному переліку, відповідні органи отримали оцінку і не побачили, тобто нам дали інформацію, що немає конфлікту інтересів щодо призначення.

РЯБЧИН О.М. Від НАЗК ви отримали довідку, що немає?

НАСАЛИК І.С. Ні, ми не подаємо в НАЗК, ми подаємо в ті органи, які дають відповідність людини до відповідності закону.

РЯБЧИН О.М. А хто? Можна подивитися тоді запит там, щоб ви надали ці документи, щоб ми також дізналися?

НАСАЛИК І.С. Можете глянути. Я відповідав на всі запити.

РЯБЧИН О.М. Дуже дякую.

НАСАЛИК І.С. ...чи це стосуються запитів депутатів у паливно-енергетичному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, ми можемо перейти до законопроектів?

Тоді переходимо до першого законопроекту. У нас є два співавтори: є Оксана Продан і є Лев Теофілович. Будь ласка.

Що, запитання?

БЕЛЬКОВА О.В. З приводу того, що ви сказали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

БЕЛЬКОВА О.В. Я особисто вважаю, що ці законопроекти не є альтернативними, вони по суті торкаються зовсім інших питань. Тому я б так... навіть в думках людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте говорити, обговорювати. Я не сказав, до речі, що вони альтернативні, я сказав, що ми...

ПІДСЕЦЬКИЙ Л.Т. Перший – Рябчин, Войціцька і потім – ваш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Добре, о'кей.

(Загальна дискусія)

Добре. Тоді, ні, я бачу.

Колеги, я коротко проінформував, що законопроект 7342-1, авторами якого є Домбровський, Бондар і Іоффе, це є абсолютна копія законопроекту, який був зареєстрований декілька днів тому, авторами якого були Олексій Рябчин і Вікторія Войціцька, і він ще є на сайті Верховної Ради. Різниця заключається в тому, що в законопроекті Рябчина-Войціцької пропонували не більше шести місяців дати для роботи тимчасового складу, доповненого НКРЕ. Ми вважаємо, що достатньо буде три місяці, тому що у нас по закону комісія по ротації сьогодні вже працює, і відповідно до закону протягом трьох місяців у нас повинні бути визначені, проведений конкурс і повинен бути Указ Президента про призначення нових членів НКРЕ. Тому моя позиція, що три місяці абсолютно достатньо. От вся логіка.

Якщо хтось хоче щось запитати, будь ласка. Олексій, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, доповідайте. Так ви зняли чи не зняли?

РЯБЧИН О.М. Да, я просто хочу засвідчити своїм колегам, що ми з Вікторією підписали відповідний документ для того, щоб він по процедурі був знятий. Ми зареєстрували цей документ, тому що ми дійсно вважаємо, що це Президент, хто завів цю ситуацію в цугцванг, і він повинен нести за це повну відповідальність. Мені здається, що цей законопроект слугував, знаєте, як запрошення до діалогу до Президента, однак я не знаю, з усією повагою до виконуючого обов'язки голови комітету, мені здається, що взяли на себе удар, який не повинен брати, це повинен бути президентський законопроект, який ми повинні побачити, саме Президент яку версію, який варіант пропонує. Тому я зі всією повагою до вас, однак я вважаю, і це було думка дуже багатьох людей, що людина, яка завела ситуацію до такого, привела ситуацію до такого стану, до загрозливого стану, і повинна відповідати.

Я взагалі пропоную створити тимчасову слідчу комісію, щоб дізнатися причини, чому в нас регулятор не має жодних повноважень, чому в нас під загрозою іноземні інвестиції і чому ми, приймаючи і намагаючись покращити місце країни там в рейтингу Doing Business, ми в ньому падаємо просто із-за того, що в нас бездіяльність іде регулятора. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дам дві відповіді на два питання.

Ми можемо розбиратися хто довів, чому довів, яка роль всіх гілок влади в тій надзвичайно складній ситуації, в якій сьогодні опинилася країна, я підкреслюю, країна, ні Вовк, ні комітет, ні народні депутати, а енергетичний сектор України. І для мене є важливим, щоб ми знайшли вихід із цієї складної ситуації, навіть якщо це буде коштувати мені там якогось там публічного авторитету, це перше.

Друге. Олексій, ну, якщо ми хочемо бути чесні, у нас теза обговорення з тобою на конференції, яка проходила по енергоефективності, була абсолютно іншою. Хай ця теза залишається між нами, але я хотів би, щоб наші взаєностосунки, професійні взаєностосунки, ну, вони були щирими і відвертими. Тоді я від тебе чув інші аргументи і іншу позицію, яка змінилася. Тому я наполягаю на тому, що... Я наполягаю на тому, що нам з вами потрібно знайти вихід із дуже складної ситуації, давайте знайдемо вихід, а потім ви хочете розглядати будь-які питання, комісії тимчасові, постійні, я готовий це розглядати на засіданні комітету, якщо потрібно – виносити в зал парламенту. У нас немає святих і не святих, але, на жаль, ситуація дуже складна. І якщо робити докір виконуючому обов'язки голови комітету, ви є всі свідками, не було Погоджувальної ради практично, де б я би не піднімав би це питання. І такий самий докір можна закинути будь-кому із нас, хто голосував, хто не голосував.

РЯБЧИН О.М. Я перепрошую, до вас не було жодного докору з мого боку. Я не знаю, чому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

Пан Юрій, будь ласка, Чижмарь. Потім – Юлій Якович.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. В кожного виникає таке, ну, смутне розуміння, тому що ми вперше пробує запровадити процедуру вирішення цих конфліктних речей, ну, в такий якийсь спосіб, коли менша за складом кількість членів органу приймає рішення замість більшості. Ну, це трошки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ні. Юра! Це...

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Ні, ні, це тимчасове. Я розумію, там до трьох ми сходимо із семи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це буде сім членів НКРЕ.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це буде сім членів НКРЕ. Два буде у яких повноваження не закінчені, а п'ять, наприклад, які будуть призначені Президентом. Чи три буде призначено Президентом.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. А! Це ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги. Я тоді...

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Дивіться, це по цьому закону, я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна одну секундочку. Я дуже вибачаюсь, але мушу сказати одну річ. Коли виникла ця ситуація з блокуванням регулятора, в експертному середовищі почала вітати одна формула, ви всі це добре знаєте. Формула, давайте ми продовжимо, дамо право через зміни до закону, продовжимо і дамо право трьом членам регулятора, із яких два є легітимними, один, у якого один, ну, один член регулятора у якого термін закінчився, але по якому немає указу Президента, давайте їм дамо право, трьом, приймати рішення протягом там шести місяців, поки не врегулюється ситуація. Всі знали, що таке рішення могло готуватися. Всі знали, що воно десь обговорюється і що воно десь пропонується.

Я відверто скажу, я категорично виступив проти цього рішення. Категорично. Тому що вважаю, що три члени регулятора не мають права, тим більше у одного завершився період повноважень, приймати рішення. І я підтримав, відверто кажучи, я підтримав позицію своїх колег Рябчина і

Войціцької, тому що це єдиний, можливо, не самий кращий, але єдиний легітимний законодавчий варіант, який дає можливість вийти з цієї ситуації.

Юрій, я дуже вибачаюсь, що я перебив. Будь ласка.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Хорошо.

Но тут є другий момент, ми закладаємо, що Президент в обхід, скажімо, створюємо дві процедури, що Президент тимчасово нехай навіть на три місяці може призначати членів НКРЕКП. Ну, ми розуміємо, що ця ситуація сьогодні виникла, вона може виникати і далі, тому що, ну, ця норма має дію безмежну. Так? Тобто, якщо, наприклад, через два роки знову виникне ця ситуація, що номінаційна комісія припинила свою роботу, а ми це бачимо сплющ і рядом. Дивіться, ДБР за рік не змогли зібратися, не призначили, і зараз Генеральному прокурору маємо на два роки продовжити повноваження. Тут в нас ми не змогли скликати знову. Тобто це процедура стає такою вже дуже цікавою, коли у нас законом передбачено, що ми обираємо міністрів, а у нас виявляється три міністра – вже виконуючі обов'язки. В нас ніхто не несе відповідальність за те, що припинилися повноваження у членів ЦВК і членів КСУ, а їх ніхто не подає і немає злочинної бездіяльності.

Тобто ми бачимо одне, що на сьогоднішній день в порушення Конституції, чинних законів України іде обхід призначення людей на посади в неконституційний спосіб. Тому, розуміючи, що є проблема на сьогоднішній день із складом НКРЕКП, зимній період і так далі, і так далі, і треба, можливо, це врегулювати. Але нам тоді треба в цій нормі прописати, що це мова іде тільки зараз на цей рік, ця норма діє, да, щоби вона не була через два роки, коли ми знову будемо проводити чи через рік ротації, знову може виникнути та ситуація. Ми постійно будемо цими от указами всіх призначати на певні випадки. Це перше. Я думаю, це нескладно нам обмежити дію цієї норми.

А наперед, щоб такого не було, нам треба передбачити, що, напевно, змінити систему, коли іде якийсь кадровий резерв цих членів НКРЕКП, завчасно проводяться ці всі конкурсні комісії, а не в момент, коли у них припиняються вже повноваження, щоби на майбутнє це унебезпечити в цій ситуації. Але в даному випадку ця норма, яка зараз є, і вона була і в попередньому, і в цьому, я дивлюся, законопроекті, воно передбачає, що ця норма має постійну дію на всі випадки в майбутньому, коли втратять повноваження і не буде там певного кворуму. А цю історію, враховуючи нашу ситуацію, штучно ми робити дуже гарно вміємо. І на сьогоднішній день дуже багато органів, які мали пройти або сформувати через конкурсні комісії, штучним форматом, ми пам'ятаємо це по ДБР, то одна комісія не прийшла, то члени комісії від Президента не прийняли, потім від Верховної Ради не прийшли члени комісії і так за рік не змогли зібратися. Це штучні моменти, ми це прекрасно розуміємо і ту хворобу, про яку говорить член НКРЕКП – це теж штучна історія. Ми знаємо, чия це людина, ми знаємо, чому він лежить на лікарняному і ніколи не вийде. Ми теж це знаємо. Це все штучні речі. І тому, якщо ми вже наперед знаємо про штучність цих моментів, ми повинні наперед передбачати це в законі. Що, я щось не те кажу? Вийде з лікарняного, буде жити. Подивимося.

І ще один момент, якщо у нас такі випадки виникають, можливо, нам треба розглянути питання, що є певні рішення, які відносяться до повноважень НКРЕКП, але вони не потребують колегіального рішення, тому що це є, скажімо, визначення по закону того статусу, який є. Наприклад, видача, те, що сьогодні говоримо, тариф, де визначений для "зелених". Для чого приймати комісію, коли це формальне рішення? Це повинно по факту, подали, якщо на виконання закону, затвердили. Це може робити і сам голова НКРЕКП, тобто треба теж розрізнити де треба колегіальне рішення, бо приймається якесь рішення, якесь в процесі обговорення, або це просто виконати норму в автоматичному режимі. Не чекати, коли комісія збереться,

коли хтось вийде з лікарняного і так далі, і тоді ми спростимо процедуру. Теж треба.

Тобто давайте визнавати чесно, ми прийняли закон. Ми сьогодні бачимо перші наслідки його реалізації. Він позитивний закон, але є і недоліки. Значить треба вже сідати сьогодні, робити робочу, напевно, групу по цим питанням, які виникли і доопрацьовувати даний законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримую таку позицію, щоб розрулити ситуацію поточну, створити робочу групу і почати доопрацьовувати закон. Тому що ми навіть з Ольгою Валентинівною обговорювали, що ми не могли передбачити можливість ситуації, коли працює нормальних сім повноправних, повноцінних членів НКРЕ і вони не погоджуються з якоюсь політикою, і чотири з них пишуть заяву, і йдуть з роботи. А в нас в законі не передбачений такий інструмент, який би був адекватним, який би був об'єктивним, прискорена процедура чи будь-який інший інструмент. Тому я підтримую, що над законом потрібно далі...

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Можна я по своєму питанню?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. От, наприклад, для прикладу я вам скажу, у Франції діють префекти, ми знаємо, ми все рівно йдемо до тих префектів, ви знаєте, що всі префекти наперед вже пройшли конкурсну комісію, є в складі, скажімо, в резерві, і тільки коли один з префектів у Франції випадає чи через стан здоров'я, чи звільняється, наступний по черзі вступає незалежну в яку провінцію, він не вибирає провінцію, його просто направляють. Відмовився з кадрового резерву, але вони наперед на 10-15 років формують кадровий резерв, постійно їх, скажімо так, навчають і в них немає проблем. Тільки

один випадає, всі знають наперед хто буде наступний на місці вакантному. Я не кажу, що саме цю процедуру, але ми повинні проаналізувати ці речі, щоби органи не залишалися без голови, без членів, без тих людей, які повинні приймати рішення, бо ми, дійсно, створюємо штучні проблеми для себе.

Дякую. Вибачте, що другий раз взяв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

БЕЛЬКОВА О.В. Я поперед батька полізла? Тоді я поступаюсь. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, будь ласка.

ЮФФЕ Ю.Я. Шановні колеги, ну, мені дуже просто сьогодні, допустим, відповісти на питання чому. Отут запитали чому. Ну, я могу сказати, якщо представник опозиції, що це неефективна робота влади і того, кого поставила коаліція. Це неефективна робота. Але чому я підписав цей законопроект? Тому що я розумію, що десятки тисячі людей залишаться без заробітної плати з першого числа. І тільки тому я підписав.

По-друге. Оце зараз почало всі, хто що знає, той начав розмовляти. Винен, безумовно, Вовк, тому що він останнім часом не ходив сюди. Всі побачили, зраділи і почали його обговорювати. Давайте обговорювати порядок денний. Давайте ми його затвердим. Давайте обговорювати порядок денний.

І перше. Я думаю, що, дійсно, можна розбиратись потім, створювати робочі групи і таке інше. Нада, щоб люди, прості люди... Да, мене не цікавлять власники цих обленерго або генерацій. Але щоб прості люди отримували заробітну плату. Не цікавлять, да.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Валентинівна. Потім – Лев Теофілович.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я хотіла звернути увагу вас при прийнятті цього рішення на такі моменти. Цей законопроект упорядковує питання, яке стосується відновлення кворуму в самій комісії. Те, що сказав Юрій, з одного боку я підтримую, що не можна створювати механізми, які руйнують принцип реформи, але з іншого боку, у вашій же тезі прозвучало те, що ми не знаємо наперед що може статися. І тому такий механізм він не може бути тимчасовим. Або ми його приймаємо один раз і назавжди, і визнаєм його як, ну, ніби як швидку допомогу, да, і з ним ідемо вперед. Або тоді це призведе до того, що кожна нова ланка, яку ми залучаємо, вона буде стопорити процес і вимагати під себе якусь зміну закону, який вже є чинним.

Тому, якщо сьогодні буде прийнятий цей принцип, то, мені здається, його треба написати таким чином, що якщо така ситуація виникає, то ми точно розуміємо, хто саме призначає на певний період цих членів. Конкретно зараз ми розглядаємо ситуацію відсутності саме кворуму, я особисто буду змушена утриматися від підтримки цього законопроекту з таких підстав. Я не знаю, хто за що відповідає, а я особисто думаю, що я відповідаю за цілісність цього законопроекту. Я б його підтримала, якщо б ми поміняли і першу частину, що саме Президент призначає завжди всіх комісіонерів. Разом з тим Рада не підтримала такий підхід. Я не вважаю, що Президент має бути таким, знаєте, по виклику, він не повинен відповідати за всі патові ситуації або він повинен цілісно відповідати за всі питання, які виникають по роботі всього регулятора. Законодавець, політики вже визначилися, що всі три гілки влади: Верховна Рада, Президент і Кабмін – вони є залученими. Тому або тут ми повинні послідовно відстоювати ту саму позицію, або треба поміняти весь закон і в ньому написати, що Президент одноосібно призначає всіх членів комісії. Я нагадаю, була проти триалізму всіх трьох гілок влади. Але політично тоді підтримали саме такий варіант.

Тому я просто вважаю, що ви праві, у мене було інше рішення, я чесно зізнаюся, у мене було інше рішення. Але я провела консультації і не знайшла підтримки на нього. Я вважаю, що подібний конкурс в швидкому порядку повинна була провести вже створена комісія конкурсна. Разом з тим, я з повагою до цього комітету, не хочу, щоб ми їх обговорювали. Бажаю успіхів авторам законопроекту і шаную вас за те, що ви взяли на себе відповідальність і все ж таки розрішити цю ситуацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я б хотів перед тим як надати слово Льву Підлісецькому, зробити дуже короткий коментар.

Я реально вважаю, що нам потрібно доопрацьовувати цей законопроект. І як виконуючий обов'язки голови комітету я обіцяю, що після врегулювання цієї ситуації ми створимо робочу групу і будемо думати, як врегулювати в подальшому такі ситуації, хоч у нас варіант прописаний в законодавстві, мені здається, інструмент може дуже простий. Я нагадаю, що на кожного члена НКРЕКП номінаційна комісія подає дві кандидатури, якщо я не помиляюсь. Так, Ольга Валентинівна? Дві кандидатури.

Тобто, якщо хтось, якщо хтось пише заяву і складає свої повноваження, то у Президента є список тих людей, які він може призначити і які пройшли номінаційну комісію. Тобто як робочий інструмент для послідувочої дискусії у нас може бути. Але я однозначно підтримую пана Чижмаря і пані Белькову, що нам потрібно доопрацьовувати адекватність і об'єктивність цього законопроекту.

Шановні колеги, я можу поставити... А! Лев Теофілович, вибачте, будь ласка. І потім – Вікторія.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, по-перше, дякую пану Іоффе, що ви сказали про відповідальність. Дійсно, ну, насправді не коаліція винна, а все-таки Президент довів, бо Президент призначав Вовка, а пан Вовк. І ви також правильно зауважили, ну, за останні півроку я його перший раз бачу на

засіданні комітету, бо він був завжди незалежний, тому йому в комітет ходити не було потрібно і на круглі столи також йому не було потрібно ходити. А коли так сталося, то вже прибіг, як би з лісу вибіг. Вибачте. Тому ви все-таки ходіть і шануйте народних депутатів, навіть будучи дуже незалежним, бо ви тільки десь інакше ходите, так виглядає.

Тепер щодо тимчасовості. Насправді, дійсно, я підтримую колегу Чижмаря, що цей захід має бути тимчасовий. Ми маєм передбачити інші процедури, як діяти в майбутньому в такій ситуації, оскільки таке може бути. Але однозначно ми не можемо в майбутньому давати такий шанс будь-якому Президенту, чи це Ляшку, чи це Тимошенко, чи будь-якомусь іншому, давати можливість призначати своїх трьох членів, бо це не це. Але я не бачу проблеми, власне, в тому формулюванні, оскільки в даному законопроекті запропоновано, ця норма вписана в "Прикінцевих положеннях" і вона стосується призначення першого нового складу. Тому я не бачу, що тут буде проблема.

Єдине я, відверто кажучи, також особисто не можу підтримати, я утримаюсь від такого голосування, але я не до кінця вірю, хто може податися, який, не знаю, яка людина подасться на ці три місяці бути членом. Оскільки це велика відповідальність, і тільки на три місяці. Я не знаю, чи все врегульовано в законі, бо це ж треба і декларування, і всі інші, чи може ця людина в майбутньому прийняти участь в конкурсі у відкритому, яка процедура відбувається, – не впевнений. Тому це фактично таке самоспалення на якийсь короткий період.

І ще одне головне, от ми не знаємо зараз, а скільки у нас членів є в НКРЕ – два чи три? Ніби два, але кажуть три. Так у нас звільнена ця п'ята особа чи не звільнена? Зараз ще виникне питання, а яким чином, в який спосіб звільнений Циганенко указом, якщо він на лікарняному? Зараз він ще вийде з лікарняного і скаже, а мене незаконно звільнили, тоді ще один колапс з'явиться. Тому тут стільки питань. Тимчасове рішення треба шукати, але чи в такий спосіб воно реальне? Ну, дай бог.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Михайлівна, будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я хочу сказати декілька слів і тез. Перше це те, що той законопроект, який я підписала, моя мотивація дуже була проста. Я сподівалася, що Адміністрація Президента, Президент сам вийде з ініціативою для того, щоб розрулити ту ситуацію, яку він сам створив. Це те якраз, про що і говорив мій колега Лев Підлісецький.

На жаль, ми не дочекалися, окрім як от вчора, коли ми ініціювали процес зняття з реєстрації нашого законопроекту з Олексієм, для того, щоб в останню чергу дати можливість бути підтриманим законопроекту, який ініціювали наші колеги Лев і Оксана Продан. І тут виник такий самий законопроект, як і в нас, тільки з більш коротким періодом часу. Це дивне таке співпадіння. Це перше.

Друге. Це те, що я спілкувалася із колегами, в тому числі з Європейської комісії, і мушу вам передати наступні слова, що наші колеги категорично проти будь-яких тимчасових рішень, які тим паче посилюють повноваження Президента. І взагалі вони вважають, що якщо вже і приймати будь-які рішення, то вони мають бути прийняті на основі підходу, де діють вже прийняті рішення, вони не переглядаються до того моменту, поки не сформована нова комісія. Адже, якщо ми даємо Президенту якісь тимчасові додаткові повноваження, це якраз про те, про що говорив мій колега Чижмарь, у нас ця тимчасовість може потім затягнутися на місяці, а потім на роки і це весь процес буде не знаю скільки тривати, нам кожного разу будуть приходити і розповідати, що чергова криза, знову не сформована комісія, знову, наприклад, Президенту не подали достатню кількість людей або йому не сподобалися ті кандидатури, які були подані. Хто його знає, скільки буде Президент розглядати кандидатів і потім їх затверджувати? А ніхто, і ніяких наслідків нема.

Тому я хочу звернутися до своїх колег, дуже уважно подивитися на цей текст з точки зору того, що ви, голосуючи "за", закріпите не тимчасову норму, а норму, яка буде постійна норма, яка дозволить в тому числі приймати такі рішення, як вже були прийняті саме тією комісією, яка була сформована Президентом – і по трансформаторам Григоришина, і по відповідним "Роттердам плюс", по якому відкрите кримінальне провадження, і по РАВському тарифоутворенню, і по тарифам, які є дискримінаційні для окремих видів генерації, в тому числі і атомної генерації, і так далі.

Тому, будь ласка, думайте. Я відразу скажу, що я цей законопроект підтримувати не буду. І закликаю вас всіх дуже уважно віднестися і не підтримувати його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую вам, я дякую.

_____. *(Не чути)*

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Пояснила чому. Тому що я дуже сподівалася, що Президент подасть альтернативний професійний і якісний. Бо, якщо він не подає, то його насправді влаштовує варіант, коли він знову продовжує діяти так, як він вважає за потрібне, формувати комісії одноосібно.

Я хочу вам нагадати дискусію... Я так сподіваюсь, що у нас тут присутні журналісти в тому числі, які це будуть розповідати про сьогоднішнє засідання, коли у нас була переговори щодо формування коаліційної угоди, представник Президента тоді, президентської партії, чітко заявив: всі регулятори, в тому числі енергетичні, будуть завжди під контролем Президента. Це його буде сфера відповідальності і контролю. От ми і маємо з вами штучно створену кризу в енергетичному регуляторі, і рішення, яке дуже за просто за один день перетворюється з тимчасового на постійне. І ми ніколи з вами не перейдемо на ту, якраз на той підхід, який дозволить нам формувати комісію на прозорих конкурсних засадах. Тому майте це на увазі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую.

Я прошу пані Світлану Голікову, яка є секретарем уже номінаційної комісії, прошу до мікрофона.

І, якщо ви не будете заперечувати, я декілька слів потім скажу як автор, уже автор законопроекту, і перейдемо до голосування.

Будь ласка, пані Світлана.

ГОЛКОВА С.В. Дякую. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присядьте. Присядьте.

ГОЛКОВА С.В. Дякую.

Можна, мені з такої тези почати: "юристи без політики". Тому що я дякую, що я обрана Верховною Радою саме на цю посаду, і відчуваю відповідальність, як і інші члени комісії, за прозорі повноцінні рішення. Конкурсна комісія має свій сайт, ресурс. Вже всі засідання ідуть публічно, це як можна подивитися в кіно, да, кажуть, що буде цікавий серіал, він іде під запис.

Але ми тільки почали свою роботу. Ми провели два засідання, ми зараз працюємо дуже в напруженій такій ситуації, що нам потрібно сформулювати положення про конкурс. Ми є громадська, на громадських обов'язках працюємо, ніхто за це не отримує коштів, тобто чи вночі, чи в вільний від основної роботи час. Але справа не в тому.

Ми будемо працювати прозоро, так, як визначено законом. В мене є таке прохання. Як ви будете давати якісь зміни до існуючого закону, чого вони стосуються. Перше, не зовсім юридично чисто зараз взагалі можливість оголосити конкурс. Тому що закон існуючий, 8 стаття, передбачає дві умови щодо оголошення конкурсу. Ми в тій ситуації, яка не була передбачена законом, тобто ситуація форс-мажору, на це прошу звернути увагу.

Друге питання стосовно терміну, на який може бути в будь-який спосіб відновлена робота комісії. За законом ми маємо 45 днів на оголошення конкурсу, 30 днів – на підсумки, і потім ще Президент має один місяць на призначення. Я буду просити, щоб було чітко визначено, з якого моменту буде йти новий відлік про продовження повноважень комісії.

І останнє. Мені особисто близька ідея до того, що якщо дві особи обирає конкурсна комісія, два кандидати подаються Президентом, то варто, можливо було б внести в закон таку новацію, що саме друга особа, яка не призначається Президентом, входить до резерву. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна має коротку відповідь.

БЕЛЬКОВА О.В. Пані Світлана неодноразово піднімала питання про нібито прогалину, коли оголошується конкурс. Звертаю вашу увагу, якщо законопроект пана Домбровського і колег буде прийнятий, у вас не буде цієї дилеми, пані Світлана, тому що Президент, якщо він буде призначати, то відповідно він призначає у встановлений законом, який буде вже законом, порядок, тобто коли немає кворуму. Ви ж працюєте за правилами, тобто ваша робота по правилам, а Президента –, в таких екстраординарних ситуаціях. Отак от буде працювати. Всі решта ідеї ми врахуємо пізніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, перед тим як поставити на голосування, я хотів би зробити три маленьких коментаря.

Перше. Я також зустрічався з Європейською комісією, я зустрічався з послом Європейського Союзу і можу передати ті тези, які я почув від них. Теза номер один, що Європейський Союз дуже стурбований тим, що у нас заблокований регулятор, і це створює дуже серйозні виклики перед всім енергетичним комплексом і продовженням енергетичних реформ в Україні. Тому що на регуляторі лежить величезний обсяг роботи, величезна відповідальність і вони цього не сприймають і не розуміють.

Теза друга, що вони категорично проти щоби в піку прийнятому закону повноваження незалежного регулятора передавалися будь-кому, ну, наприклад, українському уряду, тому що така версія також в кулуарахдесь обговорювалася. Це те, що я чув і їх влаштовує будь-який тимчасовий варіант в межах діючого законодавства, який дає можливість, відповідно до чинного законодавства, дообрати чи обрати номінаційною комісією професійних достойних кандидатів, внести їх Президенту і підписати, і отримати, ну, відповідний указ.

Теза друга. Я зустрічався з Президентом і обговорював цю ситуацію. Позиція Президента дуже проста, уже законопроект Рябчина, Войціцької був зареєстрований, якщо народні депутати пропонують мені взяти додаткову відповідальність, то я як Президент маю і так достатньо повноважень і відповідальності, і готовий відповідати і підтримати цей законопроект, якщо він буде підписаний в парламенті... проголосований в парламенті.

І третя теза. Друзі, як би ми з вами тут не проголосували, сьогодні нам з вами треба проголосувати і знайти 226 голосів в українському парламенті. І я розумію, що ми по-різному можемо дивитися на причини, ми можемо дивитися на результати голосування 11 квітня, коли ми могли свою квоту в українському парламенті проголосувати, у нас було проголосовано 216 голосів. І я думаю, тоді б не було такої... сьогодні не було б такої ситуації. Тому ми маємо різні точки зору, але я ще раз хочу сказати, я дуже переживаю і беру на себе цю відповідальність, і дякую, Олексій, за, ну, розуміння, за підтримку, беру відповідальність для того, щоб не завалився енергетичний комплекс України. Тому що потім потирати руки будуть не політичні партії, а руки будуть потирати ті, хто у нас сьогодні воює на сході проти нас і веде агресивну війну.

Тому, шановні колеги, я би просив... я розумію, це непросте рішення, воно, і мені, можливо, не зовсім подобається, але я просив би підтримати цей законопроект, і тому ставлю на голосування: хто за це рішення, я прошу...

РЯБЧИН О.М. Я з усією повагою до виконуючого обов'язки голови комітету, однак я вважаю, що не треба вам брати на себе відповідальність за Президента. Це повинна бути відповідальність Президента, і ви не повинні це робити, беручи не себе таку відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я йому передам, Олексій.

30 секунд, Юра.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Олександр Георгійович, я все ж таки пропоную, щоби ця норма не стала вічною, тому що ми все одно вносимо у восьму статтю зміни і вводимо дві процедури, все ж таки обмежити у прикінцевих цих положеннях, що ця норма діє тільки на 2019... 2018 рік. *(Шум у залі)* Ні!

Але у восьму статтю ми все одно вносимо два порядки. Крім випадків, передбачених цим законом. Тобто ми говоримо, друга частина, призначення на посаду регулятора, здійснене за результатом відкритого конкурсу на зайняття посади, крім випадків, передбачених цим законом, тобто восьмої статті, бо в тілі закону передбачений і інший спосіб. І тоді ми переходимо до "Прикінцевих положень" – і все.

І друге питання, щоб ви теж розуміли: три місяці, потім можна нового ще на три місяці, ще на три місяці і так далі.

Може, ми все ж таки... Ми ж хочемо його прийняти, я так розумію, у процедурі ad hoc, тобто в один день. У нас не буде між першим і другим читанням часу для того, щоби внести зміни. То може, ми все ж таки з голосу, як у нас є, внесли б якусь туди поправочку, і це все ж таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте ми над поправочкою подумаємо. Я не заперечую. Але моя позиція...

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Прохання, що ми, може, до того, як буде розглядатися в сесії у порядку ad hoc, оцю от формулу ще переглянули і її затвердили, як треба. І тоді воно пройде простіше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я би, враховуючи, що ми ж домовилися, що ми створюємо робочу групу для доопрацювання цього законопроекту, і, повірте мені, ви знаєте, що якщо ми вже за щось взяли, ми це зробимо і доведемо до логічного завершення, як би там комусь це подобалось чи не подобалось.

Я би все-таки довірився цьому законопроекті в цій дуже складній ситуації і все-таки би підтримав би його, тому що він має, з моєї точки зору, найбільше шансів для того, щоб набрати 226 голосів в українському парламенті.

Тому я ставлю на голосування. Хто за те, щоб підтримати цей законопроект, прошу проголосувати. Мій законопроект... ну, наш законопроект, три автори. Прошу порахувати.

_____ . 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

_____ . 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

_____ . 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги...

_____ . Олександрє Георгійовичу, ми у поданні повинні будемо записати і про ваш Вікторія Михайлівна законопроект, оскільки він у системі діловодства і на сайті, тобто він буде записаний

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято. Так, прийнято.

Можна запитання? Законопроект Войціцької... *(Шум у залі)* В цілому і за основу.

_____ . В цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цілому, в цілому. *(Шум у залі)* За основу і в цілому. *(Шум у залі)*

ВОЙЦІЦЬКА В.М. В цілому? Юра, - за основу і в цілому? Ми зараз голосували за основу і в цілому законопроект Домбровського?

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Ми домовились, що ми до сесії ще будемо розглядати...

(Загальна дискусія)

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Як, зараз ви голосували за основу і в цілому, я чула – за основу. В цілому – я не чула.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я ставлю на голосування. Хто за те, щоб прийняти запропонований законопроект за основу і в цілому, рекомендувати Верховній Раді, прошу проголосувати.

_____ . 9.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

_____ . 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався?

_____ . 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Будь ласка, переходимо до слідуючого законопроекту, про який ми уже декілька слів говорили. Номер законопроекту 7359. Автори: Оксана Продан і Лев Підлісецький. Будь ласка.

Да, Оксана Петрівна, будь ласка.

ПРОДАН О.П. Дякую дуже.

Шановний Олександре Георгійовичу, шановні колеги, мені здається, що наш законопроект буде дуже легкий, ну так він мені видається, і я дуже сподіваюся, що ви його підтримаєте. Він у продовження вирішення того питання, яке ви вирішували попереднім законопроектом, але він пропонує рішення інакшого характеру і системне, не виключення з правил, а системи, яка може працювати постійно. Ми пропонуємо редакцію про те, що коли немає кворуму, коли неправомочна комісія, щоб ті рішення, які були прийняті на час її правомочності, діяли до того моменту, поки комісія не прийме нові рішення. То таким чином цей перехідний період відсутності кворуму можуть діяти ті рішення, які були раніше прийняті і можуть бути продовжені. Ліцензіати насправді будуть вам дуже вдячні, коли ви вирішите питання, мені здається дуже легким це рішення, воно не виключає попереднє ваше рішення, воно його доповнює, воно дає ще один механізм посилення ринку і стабільності на ринку, коли кожен буде розуміти, що незалежно від того є Вовк чи нема, прийшов він на роботу чи не прийшов, його тариф

працює і 31-го, і 1-го, і 15-го, незалежно ні від чого. І знову ж таки, це правда, бачите, дякую дуже, будьте здорові.

Я прошу вас підтримати цей законопроект, він аполітичний, він точно нікому не дає нових повноважень, він дає просто стабільність на ринку. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, ще один співавтор Лев Підлісецький.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дякую Оксані Продан, що виступила таким, по-перше, первинним ініціатором даного законопроекту. По-перше, цей законопроект не є інший або не суперечить тому, що попередньо прийнятий. Оскільки, навіть якщо законопроект, який тільки що проголосували, буде прийнятий Верховною Радою, я не знаю, там чи завтра, чи через два тижні, все одно буде певний період часу, щоб Президент подав тих членів комісії і вони трудилися, і вони стали членами комісії, тобто це буде існувати якийсь певний період.

А у випадку, якщо і не буде 226 голосів, тоді взагалі питання зависає на невизначений термін доки конкурсна комісія не вибере членів, тому це не суперечить одне другому. То я пропоную підтримати даний законопроект, суть дуже проста, що він забезпечує дію прийнятих рішень, які були прийняті і діяли на момент закінчення кворуму, до появи нових членів... нових членів регулятора.

Разом з тим є одне важливе питання, дуже технічне питання, яке б я хотів довести в цей законопроект, і щоб воно стало вже як законопроект в редакції комітету, питання, яке стосується виробників за "зеленим" тарифом, яких є в Україні достатньо багато і які мають певний привілейований статус в Україні. Я не дискутую добре чи не добре, але ми маємо факт.

Зокрема, ідеться про 33 компанії, які зараз не можуть отримати "зелений" тариф. І вони вже збудували, ввели в експлуатацію потужності,

вони отримали ліцензії, вони провели громадські слухання, вони подали свої документи на затвердження "зеленого" тарифу, який затверджується дуже технічно, оскільки, як ви знаєте, "зелені" тарифи передбачені законом. Тобто чітко законом визначено, що тариф на потужності на "зелену" енергію, вироблену на такій потужності, яка введена тоді і тоді, визначається так і так. І там є відповідна формула, яка кожного разу просто технічним рішенням має бути введена і прорахована регулятором. І різниця лише в тому, що міняється курс, оскільки там прив'язано до курсу євро, відповідно вони курс євро мають перерахувати.

Тому фактично ми створили таку, ну, ситуація довела. до того, що є аномальна ситуація по тих підприємствах, яких ми законом захищаємо, конвенцією захищаємо, і просто із-за відсутності кворуму вони не можуть працювати і вони не можуть продавати в ринок електроенергію. Навіть скажу більше, що є виробники і, власне, вони вже є членами оптового ринку електроенергії, є постанова, в порядку денному була, а вона не проголосована.

Тому я пропоную до таких виробників застосувати, передбачити таку процедуру, а саме надати тим суб'єктам, які виробляють електроенергію (я зачитаю потім під стенограму, щоб воно було), надати, я зачитаю, як воно є: суб'єктам господарювання, які виробляють електричну енергію з альтернативних джерел енергії та подали до Регулятора всі необхідні для встановлення "зеленого" тарифу документи, у випадку та на строк втрати Регулятором правомочності (припинення повноважень чотирьох або більше членів Регулятора від його складу та неможливості прийняття Регулятором рішень відповідно до абзацу 2 частини п'ять статті 14 цього закону) "зелений" тариф встановлюється Кабінетом Міністрів за письмовим зверненням членів Регулятора.

Пояснюю позицію, чому Кабінетом Міністрів? Оскільки Кабінет Міністрів у своїй діяльності має серед іншого функції визначення тарифів, не тарифів на електроенергію, але тарифів, скажімо, для газ населення, тобто

для них це природна функція, яку їм можна делегувати на якийсь невеликий період. Власне, тому є пропозиція передати це Кабінету Міністрів у такий момент. Звичайно, є члени Регулятора, яких там на сьогодні їх є двоє, вони приймають документи, вони аналізують, що все є у наявності, вони проводять ці на калькуляторі розрахунки згідної тої формули і просто передають для формального затвердження на Кабмін. Я вважаю, що це буде, ну, справедлива позиція щодо тих інвесторів, які вклали там порядку 140 мільйонів доларів, які зависли, і вони не можуть запустити своє виробництво. Тобто вони запустили, але вони не можуть продати. І це технічне рішення, яке, можливо, призведе до образи інших учасників ринку, які би також хотіли, але інші учасники ринку не мають законом передбачений тариф. Тому я пропоную підтримати законопроект з тими змінами, доповненнями, які я озвучив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Я думаю, що ми дамо можливість пану Вовку... Шановні колеги, прошу заспокоїтись.

_____. А что мы рассматриваем?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми розглядаємо законопроект, авторами якого є пані Продан і Лев Підлісецький. І Лев Теофілович пропонує додатково внести зміни, які він зачитав. Ми маємо право їх обговорити, задати запитання. У нас...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз?

_____. *(Не чути)*

ПРОДАН О.П. Ми внесли редакцію, я вибачаюсь, ми внесли проект, а Лев пропонує його доповнити ще одним абзацом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Дмитро Володимирович, включайте мікрофон.

ВОВК Д.В. Дякую за надане слово.

Хочу подякувати пані Оксані Продан, Леву Теофіловичу. Але, на превеликий жаль, цей законопроект не розв'язує проблеми, які я озвучив. На сьогоднішній день всі рішення, які прийняті, вони і продовжують діяти, тому додатково фіксувати це в законопроекті не має ніякого сенсу.

Щодо доповнень по "зеленим", це є великим спрощенням, що комісія автоматично приймає це рішення. Тому що окремо розглядається рішення про видачу ліцензій, відповідність всіх документів для видачі ліцензій, окремо розглядається рішення про затвердження тарифу, де перевіряється як і потужності, дата введення в експлуатацію, багато інших документів. Кожне рішення, яке приймається на засіданні комісії, є важливим.

Я хотів би зазначити, що цей законопроект не дозволить ні видавати ліцензії для нових суб'єктів, ні затвердити тарифи для них, ні врегулювати алгоритми для обленерего, ні фінансування на оптовому ринку, ні затвердження нормативної бази для нового ринку електричної енергії, тощо. Тому я не можу його поки що підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановний пане Дмитро! Пане Дмитро, я хотіла би трошки поопонувати і підтримати колег, які подали це рішення.

Перше. Його метою не було вирішити всі ваші проблеми. Чому я на початку так наполягала на тому, що це два паралельні проекти? Перший зачіпає питання кворуму, а другий зачіпає, що відбувається з ліцензіатами, яким ви вже видали у встановленому законом порядку з... на період відсутності кворуму. Ми знаємо, що це рішення вирішить приблизно 20-30 відсотків проблеми всієї, тому незалежно... вони не є паралельними. Я би агітувала колег: голосуйте ви за перший законопроект – будь ласка, це ваше право, голосуйте і за другий, тому що у Верховній Раді є механізм подібний, коли ми не приймаємо бюджет – на наступний рік діє одна дванадцята від попереднього. Таким чином законодавець технічно, юридично оберігає всіх тих, хто є заручниками, від відсутності кворуму, законного там прийняття рішення в наступний період.

Ми наполягаємо на тому, якщо буде прийнятий перший закон, він врегулює всі питання, якщо... Але цей механізм незалежно від першого він має бути в законі, це я вам говорю як людина, яка писала в тому числі цей закон. Це механізм, який застерігає лише на той період, поки відсутній кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Чижмарь. Потім – Оксана Продан. Потім Дмитро Володимирович, я вам дам слово.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Ну, на мою думку, передавати функції регулятора, взагалі за межі регулятора Кабінету Міністрів немає доцільності, ну, це ми повністю рвем закон, який ми прописували, це мова іде про "зелених". Тим паче, що це технічне рішення. І, якщо мова іде про те, що законом чітко передбачені тарифи і людина виконала всі умови, і вона має на нього право, то це формально закріплені рішенням, тоді на цей момент можна було б просто голові передати ці функції.

Але закон, який ми перед цим проголосували, ну, законопроект, який буде розглядатись, в принципі він ці речі вирішує. Ми ж з вами домовились, Олександр Георгійович, що ми після цього, в будь-якому випадку ви створюєте групу в нашому комітеті, робочу групу, яка буде напрацьовувати ці всі проблеми, які є, і можливо тоді вже ми будемо оці особливі речі розглядати окремо. На сьогоднішній день пускати паралельно і розривати весь закон на різні частинки, це Кабміну, це Президенту, це туди, ну, це ми в принципі ламаємо ту концепцію над якою ми два роки практично працювали.

Тому давайте не вносити такі спонтанні законопроекти зараз, а все ж таки, якщо вирішить парламент і прийме отой законопроект, який ми проголосували, підтримав наш комітет, то вже тоді після цього робочу групу збирайте або навіть на наступному тижні збирайте, почнемо напрацьовувати нові зміни. І тоді всі ці пропозиції, пожалуйте, вносьте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксана Петрівна.

ПРОДАН О.П. Дякую дуже.

Шановний Олександр Георгійович, я до вас звертаюсь. Я прошу вас ставити на голосування цей законопроект, спочатку окремо ту редакцію, яку ми внесли, а потім окрему редакцію, яку пропонував Лев. Чому? Тому що я абсолютно переконана в тому, що та редакція, яка внесена, вона доповнює той проект, який ви щойно проголосували в першому читанні, вона потрібна, вона необхідна. Я хочу нагадати просто пану Дмитру про те, що ліцензія має строк. І якщо в якийсь період, коли ліцензія закінчилась, і цих три дні, умовно кажучи, якийсь ліцензіат не має можливості, а комісія не збирається з питань неправомочності, ви ж пам'ятаєте, які штрафи... *(Шум у залі)* Можна, можна завершити? Я вас не перебивала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимировичу, Дмитро, я зараз дам тобі слово.

ПРОДАН О.П. Тобто тут є тарифи на оптовому ринку, які так само встановлюються строково, і у разі, якщо комісія не працює, зависають день-два мільйони і так далі. Є розподіл цих, алгоритм розподілу спецтарифу, тобто є рішення, які комісія приймає на певний строк. І от ті день чи місяць, поки відбувається докомплектування, саме цей законопроект вирішує. І він не стосується нових, так, він не вирішує стовідсотково, але він чудово доповнює той проект, який ви проголосували у першому читанні.

Тому ще раз, Олександрє Георгійовичу, я прошу вас на голосування ставити окремо і прошу пана Юрія так само підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я даю можливість голові НКРЕ дати відповідь і потім поставлю на голосування.

ВОВК Д.В. Дякую за надане слово. Ще раз хочу подякувати за ініціативу, але хочу зазначити, ознайомившись з цим законопроектом, ми стверджуємо з боку комісії, що він не розв'яже навіть питання пролонгації певних рішень. Тому що пролонгація певних рішень мала відбутися протягом останніх цих двох тижнів шляхом внесення змін у нормативну базу комісії, де це чітко визначалося, яким чином. Така редакція не дозволяє вирішити навіть ці 10 або 20 відсотків проблем, які ви намагалися вирішити. Я вам дякую за ініціативу, щиро дякую, але це не є розв'язанням проблеми.

_____. Скажіть, як його сформулювати, щоб...

ВОВК Д.В. Я щойно пояснив, було заплановано внесення змін у нормативну базу, яка б насправді робила б довгостроковість рішень. Така редакція не розв'язує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дозволю собі... Я можу зробити коментар і перейти до голосування. Чи ти хочеш прокоментувати?

Лев Теофілович, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться, я, ну, насправді, здивований позицією пана Вовка, оскільки а якщо завтра не буде прийнятий закон, який проголосований зараз. Тобто це є колапс до квітня місяця? Ну, а коли у нас буде новий регулятор, новий склад? Прошу? Не зрозумів.

ВОВК Д.В. Шановні народні депутати, шановний Лев Теофілович! Моя мета, моя місія – роз'яснити, які є виклики у зв'язку з тим, що достроково, підкреслюю, достроково було втрачено кворум. Комісією було запропоновано всі заходи, щоб не звертатися до Верховної Ради з такими проблемами. На сьогоднішній день я прошу зосередитися на цьому важливому питанні...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Давайте...

ВОВК Д.В. Готовий долучитися до робочої групи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі...

ВОВК Д.В. Та категорично це підтримую. Оскільки питань, які треба додатково врегулювати в законі, більше, значно більше.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Добре, добре. Я як співавтор законопроекту пропоную, оскільки я вважаю, насправді, що це є тимчасове вирішення до появи нового складу регулятора і відповідно це питання треба би було підтримати і проголосувати. Тому я пропоную як автор первинного

законопроекту і автор додаткового тексту пропоную поставити на голосування первинний законопроект без моєї поправки.

І друге, ще раз поставити на голосування з моєю поправкою, щоб було в редакції комітету на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Добре. Дякую.

Шановні колеги, шановні.

_____. Можна одну поправку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна.

_____. Лев Теофілович, насправді правильно зауважив, що не Кабінету Міністрів передавати ці повноваження, а... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми поставимо окремо на голосування сейчас.

Друзі, можна я? Я поспробую підвести...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Володимирович!

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, друзі, я прошу всіх заспокоїтись. Колеги, шановні колеги, шановні колеги! Я прошу всіх... Оксана Петрівна. Я прошу всіх заспокоїтись, тому що ми переходимо до режиму голосування.

Але я дуже короткий хотів би зробити коментар. Ну, перш за все, я також хотів би подякувати авторам за те, що вони знайшли в собі, ну, час,

можливість і в дуже складній ситуації енергетичній запропонували додатковий інструмент як застабілізувати ситуацію. Я хотів би, щоб всі це розуміли, це перше.

Друге. Я ставлю на голосування в першій версії, да, без правки, яку вніс Лев Теофілович, і я би просив, я пропоную, я буду підтримувати за основу тільки. Я вважаю, що цю тему, цю тезу і цю тему нам потрібно було б, можливо, додатково продискутувати навіть в залі парламенту. І якщо ми приймемо за основу – будемо коректувати в другому читанні, а якщо не приймемо – повернемо на повторне перше читання. І в будь-якому випадку цей інструмент ми з вами будемо обговорювати в рамках робочої групи, про яку ми з вами домовилися створити. Тому я пропоную... Оля, я пропоную підтримати.

БЄЛЬКОВА О.В. Я розумію.

В мене є пропозиція: все ж таки в цілому. Тому що по цьому закону така сама ситуація, як і по першому, розумієте? Ми не знаємо, що нам знадобиться. Він нікому не заважає. Він не заважає...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми не беремо, без Кабміну.

Добре! О'кей! Оксано! *(Шум у залі)* Друзі, можна, я запитання? Оксана Петрівна, Лев Теофілович! Ви за те, щоб за основу і в цілому поставити зараз? Зараз. У первинній... у першій версії.

Тоді хто за те, щоб прийняти за основу і в цілому – а рекомендувати парламенту в першій версії, яка у нас роздана, без правки, про яку сказав Лев Теофілович, прошу проголосувати.

Прожу порахувати. По-моєму, одноголосно.

_____ . Да, 14 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Оксана Петрівна, я вам щиро дякую.

БЄЛЬКОВА О.В. Оксана Петрівна, ми просимо, щоби ви нам повернули сторицею у вашому комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Причому сторицею! Оксана Петрівна, сторицею!

Шановні колеги, хто за те... Я мушу поставити ще одну пропозицію. Хто за те, щоб рекомендувати прийняти за основу і в цілому з правкою, яку вніс Лев Підлісецький, прошу голосувати.

_____. П'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти! Хто – утримався? Дякую. Рішення не прийнято.

Оксано Петрівно, ми вам щиро дякуємо.

Друзі, переходимо до слідуючого законопроекту – про внесення змін до Закону України "Про забезпечення комерційного обліку природного газу" (номер 6277, 6277-1, 6306). Доповідає Лопушанський Андрій Ярославович.

Шановні колеги, я прошу сконцентруватися, кворум у нас... Олег Миколайович, перевірте, у нас кворум є? Кворум у нас є, продовжуємо працювати далі. Дякую.

Андрій Ярославович, будь ласка.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Шановний головуючий, шановні колеги! Я буду дуже коротко. Тому що 21 червня ми розглядали зміни до Закону України "Про забезпечення комерційного обліку газу" щодо встановлення лічильників споживачам природного газу. Там були чотири законопроекти,

ми їх всі обговорювали. І згідно протоколу № 48 було встановлено об'єднати ті всі проекти на основі проекту 5722 нашого колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій!

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Я не можу, я перекрикую....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Зараз, дві секунди.

Будь ласка, оголосіть своє голосування.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Но кворум у нас залишається?

Будь ласка, Андрій Ярославович.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. За основу взяли законопроект нашого колеги Підлісецького. І ті поради народних депутатів і других авторів законів об'єднали в один. Всі автори закони підписали. Питань немає.

Я можу дуже коротко нагадати саму суть. Це те, що загальнобудинкові лічильники не можуть бути встановлені в багатоквартирних будинках без дозволу споживачів. Це заборона оператору газорозподільчих мереж відключати будинки, якщо споживачі не дали дозвіл на загальнобудинкових, спонукати встановлювати операторів газорозподільчих мереж лічильники індивідуальні у квартири. По малозабезпечених теж встановлено, як їм допомогою із встановленням лічильників. І також розв'язана система, якщо власник квартири встановлює лічильник індивідуальний, значить відшкодування іде за рахунок сплати потім тарифу оператором газорозподільчих мереж. Тому я прошу підтримати цей законопроект комітетом і рекомендувати Верховній Раді прийняти його у першому читанні за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, запитання. А, будь ласка. Будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться, я би хотів, дійсно, просити підтримати законопроект, оскільки це стосується, насправді, людей на відміну від попередніх наших обговорень, де стосувалось якихось ліцензіатів і великих грошей. Зараз вже людей менше у нас комітеті, на жаль, але це дуже важливо. І це стосується встановлення лічильників і особливе питання тут загострюється для встановлення загальнобудинкових лічильників, що дуже важливо, щоб люди мали можливість мати вибір, у тому числі у виборі фінансування.

Тому цей законопроект мегапотрібний, пропоную підтримати його комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

Шановні колеги, я можу поставити на голосування? Хто за те, щоб підтримати за основу, да, законопроект у першому читанні, прошу проголосувати.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. ...і в цілому, це дуже важливий соціальний проект, і люди чекають цього, так. Є пропозиція, от колеги і в цілому...

(Шум у залі)

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться, чому в цілому? Я можу сказати, чому в цілому. Оскільки у нас на сьогоднішній день встановлено, що з 1 січня мають бути індивідуальні лічильники у всіх будинках, де є цей...

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. І нам треба продовжити термін, там іде з 1-го на 3 роки встановлюється. Тому що всі лічильники з 1 січня.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Він нелегітимний. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимировичу, просять вашу позицію оприлюднити.

ВОВК Д.В. Я однозначно підтримую за основу. В цілому я все-таки ще не можу сказати. Я хотів би більше часу потратити на це. Вибачте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте ще раз... Андрій Ярославович! Андрій Ярославович! Лев Теофілович! Автори законопроекту пропонують за основу і в цілому поставити на голосування? *(Шум у залі)* Ми ще не проголосували.

Тоді я ставлю... Хто за те, щоб... *(Шум у залі)* Слухайте, ну... *(Шум у залі)*

Давайте тоді, хто за те, щоб прийняти цей законопроект, я спочатку поставлю за основу, потім за основу і в цілому.

Хто за те, щоби прийняти за основу, прошу проголосувати.

_____. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться, чітко написано, що постачання природного газу здійснюється за умови його комерційного обліку для населення і для яких використовується тільки для приготування їжі з 1 січня 2018 року. Тобто формально з 1 січня, тобто за три тижні буде припинене або є небезпека припинення постачання газу. Тому відповідно треба в цілому це приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, хто за те, щоб за основу і в цілому... в цілому, прошу проголосувати. Прошу порахувати.

_____ . 10 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався?

_____ . 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє. Дякую. Рішення прийнято.

І переходимо до останнього законопроекту – про внесення змін до статті 21 Закону України "Про ринок електричної енергії" щодо запровадження стимулюючого тарифоутворення при приєднанні електроустанов до електричних мереж (6635). Автором є, співавтором є член комітету Батенко.

Будь ласка, Тарас Іванович.

БАТЕНКО Т.І. Дякую, Олександр Георгійович. Я тільки шкодую, що немає інших членів комітету, співавторів цього законопроекту. Тому я думаю, що це нюанси, які треба було враховувати при поданні. Я хочу сказати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви озвучте, за чи проти?

_____. Я підтримую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуєте.

БАТЕНКО Т.І. ...що внесення даного законопроекту викликане, насамперед, численними скаргами з боку замовників послуги приєднання мешканців наших виборчих округів і не тільки на енергопостачання Замовники досить часто змушені споруджувати трансформаторні підстанції на лінії передачі власним коштом. При цьому споруджені об'єкти передаються на баланс енергопостачальнику без жодного відшкодування витрачених коштів замовнику. Обленерго, користуючись даною схемою, оскільки є монополістами на ринку і тому впевнені, що замовник буде змушений будувати необхідні об'єкти або залишитися без електроенергії.

І в разі ухвалення поданого законопроекту енергопостачальні організації будуть змушені відшкодувати, як ми передбачаємо в законопроекті, в поправці до статті 21 Закону про ринок електричної енергії рівними частинами протягом 5 років замовнику вкладені в спорудження об'єктів кошти і отримати на баланс підприємства нові або модернізовані основні активи.

Метою даного законопроекту є запровадження стимулюючого регулювання в процедурі приєднання електроустановок до електричних мереж, що сприятиме залученню інвестицій для будівництва та модернізації інфраструктури електричних мереж і стимулюванню ефективності витрат енергорозподільних компаній, а також гарантуватиме замовникам повернення власних вкладених коштів.

Тому є позитивні висновки, хочу сказати Кабінету Міністрів України, Міністерства фінансів, Комітету з питань бюджетної політики. Механізм повернення коштів, які, звичайно, можуть бути тут аргументи стосовно недопрацювання – ми можемо допрацювати в другому читанні. Тому я би

просив розглянути цей законопроект позитивно, прийняти за основу і допрацювати в другому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, які є запитання до авторів законопроекту?

Виступ чи запитання?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, та я б, ну, висловив запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, добре.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні, ну, я як людина, яка працювала із Законом про ринок електроенергії, можу сказати, що я, дійсно, розумію звернення ваших виборців, взагалі всіх мешканців України і нелюбов до обленерго, який вимагає... там нелегко з ними працювати. Але, власне, для того і був прийнятий Закон про ринок електроенергії і стаття 21, про яку... у яку ви хочете внести уже зміни, але зауважу, що стаття 21 вводиться в дію з 13 березня 2018 року, тобто вона ще не увійшла в дію. Якщо вона увійде в дію, то тоді, власне, ваші оці всі питання будуть зняті, оскільки за умови запровадження стимулюючого тарифоутворення всі кошти, витрачені замовниками в момент будівництва так званої останньої милі при підключенні до мереж, вони будуть відшкодовуватися. І на це в суб'єктів електропостачання будуть на то кошти, з яких вони будуть це оплачувати. Тобто там ніякої проблеми нема.

У випадку прийняття вашої пропозиції, ви запроваджуєте повернення рівними частинами протягом п'яти років. А чому п'яти, а не шести? І чи будуть кошти на п'ять років? Якщо у нас стимулююче тарифоутворення буде визначене так, як пропонується, у розмірі там 12 процентів, то це є шість років як мінімум. Тоді звідки цей суб'єкт природної монополії буде мати кошти, щоб повернути протягом п'яти років? Це не врегульовано і це

неможливо. Тому... ви викидаєте одну норму, запроваджуєте іншу. По суті ви хочете зробити те саме, що ми зробили, але дещо в неправильний спосіб.

Я вважаю, що цей закон не може бути прийнятий, хоча, як би емоції, через які ви його подавали, я абсолютно розумію і підтримую. І сподіваюся, що після впровадження в дію 21 статті Закону "Про ринок електроенергії", за умови, звичайно, роботи, доброї і правильної роботи регулятором, з кодексами і з усіма іншими, ми зможемо ці всі проблеми, з якими до вас звертаються, будуть вирішені.

Тому законопроект ми не можемо. Я пропоную не підтримувати, оскільки, ну, з-за того, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, хто ще хоче висловити із членів комітету свою позицію? Да чи ні?

Будь ласка, Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В. І коротко.

Я зразу скажу шановному колезі співавтору така ситуація, я не знаю, як проголосувати. Якщо би ваша ласка, зважаючи на... Я не хочу руйнувати ваші шанси, але я би просила відкласти це рішення... *(Шум у залі)*
Ні, на наступний комітет. Тому що от я, наприклад, хочу проконсультуватися і побачити... ну,, да, як це вплине на конкретні розрахунки, якщо ви не... *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. ...відкладати те, що не може працювати.

БЄЛЬКОВА О.В. Ні, якщо...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Давайте тоді ставимо на голосування, відкладати чи голосувати. Бо відкладати те, що не відповідає духу прийнятого закону.

БЕЛЬКОВА О.В. Може це і так, не знаю, я просто не можу визначитися.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Та ми можемо так тоді визначатись на кожному законопроекті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте, давайте порадимося: ставимо на голосування відкласти чи ставимо на голосування рекомендувати за основу. *(Шум у залі)* Відкласти.

Тоді хто за те, щоб прийняти рішення відкласти цей законопроект для додаткового вивчення і консультації, прошу проголосувати. Дякую. Рішення прийнято.

Шановні колеги, я прошу хвилиночку уваги ще. У нас є "Різне". У нас є "Різне" і у "Різному" у нас є звернення нашого колеги пана Богдана по дуже критичній ситуації, яка склалася з підприємством "Черкасиобленерго". Тут у нас є представники і Черкаської області, і обленерго. Я би дуже просив, ми вам роздали рішення, яке нам пропонують прийняти, там звернутися до Прем'єра, до уряду, тому що ситуація надзвичайно критична там: люди не отримують заробітну плату, відкрито багато кримінальних справ. Підприємств фактично є державним, 72 відсотки у державній власності, але беспредел продовжується. Тому я би просив дуже коротко, у межах, якщо можна там декількох хвилин проінформувати. І потім я, Руслан, я вам дам можливість прокоментувати, щоб ми вийшли на якесь рішення. Добре?

Будь ласка, представтесь.

САМЧУК О.Г. Добрий день! Дякую. Голова правління ПАТ "Черкасиобленерго" Самчук Олег Григорович, працюю на посаді з квітня місяця року.

Шановні депутати, прошу вас із розумінням поставитися до ситуації, яка склалася у компанії ПАТ "Черкасиобленерго". Компанія перебуває у стадії банкрутства з 2004 року, практично вона перебуває у стадії штучного банкрутства. Протягом 2 років проводилося виведення коштів з компанії і на даний момент заборгованість перед основним нашим споживачем ПАТ "Азот" сягає мільярд 700 мільйонів гривень. При місячному товарі більше 300 мільйонів гривень це приблизно шестимісячний наш товар.

В результаті виведення коштів порушено ряд кримінальних справ Національним антикорупційним бюро, і протягом двох років, ну, протягом останнього року регулятором застосовувалось у зв'язку з неоплатою в "Енергоринок" і збільшенням заборгованості перед Державним підприємством "Енергоринок" і застосовувався нульовий алгоритм, що не надавало можливості виплачувати заробітну плату. Тільки протягом 2016 року заборгованість перед ДП "Енергоринок" збільшилась на 600 мільйонів гривень. ПАТ "Азот" за один рік, 2016-й, збільшив заборгованість на 1 мільярд 100 мільйонів гривень. У зв'язку з цим, відповідно, застосовувався алгоритм, який хоч якусь частину повертав у Державне підприємство "Енергоринок" коштів.

У травні місяці, на початку червня регулятором прийнято рішення, внаслідок якого кошти, оплачені за товарну продукцію ПАТ "Азот", направлялися на погашення заборгованості із заробітної плати, яка вже сягала на червень місяць у розмірі близько 130 мільйонів гривень. На 1 вересня проведено повне погашення заборгованості, і відсутня була повністю заборгованість по заробітній платі.

Але з вересня місяця, це починаючи з вересня – жовтень, листопад і вже четвертий місяць наші працівники не отримують ні копійки заробітної плати, компанія не отримує взагалі коштів на існування, виживаємо тільки внаслідок отриманих коштів від електричної енергії і по транзиту.

Ситуація вкрай напружена. Енергетики наші, є, що сім'ї працюють – і чоловік, і дружина, і дитина, практично, перебувають у розпачі. Це – наші

виборці, ви – представники влади, я прошу вас поставитися з розумінням. І НКРЕКП, Дмитра Володимировича. Від нас всі зобов'язання, які були від вас поставлені, всі виконані: розстрочена заборгованість з ДП "Енергоринок" (жалко, що пішов керівник, він знає), розписаний наш поетапний план, розрахунок з ДП "Енергоринок" при тому, що всі компанії недоплатили у даному місяці, у нас 118 відсотків склав. Тобто за 2017 рік в нас даже немає вже заборгованості, всі кошти направляються на виправлення ситуації з розрахунку з ДП "Енергоринок" і покращення фінансово-економічного стану нашої компанії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

САМЧУК О.Г. Але ми залежимо від того, ми залежимо від того, як приймає рішення регулятор і чи надасть нам можливість виплачувати заробітну плату. Тому що тільки внаслідок того, що ми не отримуємо кошти, от три місяці на заробітну плату, у нас проходять нарахування людям заробітної плати і ми повинні сплачувати єдиний соціальний внесок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це розуміємо.

САМЧУК О.Г. Внаслідок чого в нас штрафні санкції і ще мільйони гривень ми... отримується у нас кабала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зрозуміли. Єдине, в мене... Я зараз дам можливість запитати, да, задати запитання. Я хотів би запитати вас. Ключова проблема, тому що "Азот" не розраховується чи ключова проблема із-за того, що вкрали гроші?

Тому що, я пам'ятаю, я пам'ятаю "Черкасиобленерго" ще декілька років тому це було ідеальне державне обленерго, ідеальне.

САМЧУК О.Г. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно було з найкращими фінансово-економічними показниками. Сьогодні це одне з найгірших і найскладніших, найкритичніших підприємств.

Пан Богдан, Руслан Богдан, він був ініціатор розгляду цього... цього питання. Будь ласка.

БОГДАН Р.Д. Дякую за слово.

Я вважаю, що питання дуже важливе. Проблема, яку сказали, дійсно полягає в тому, що були виведені кошти. Цим питанням переймається НАБУ. Ніякого суттєвого рішення ми прийняти стосовно цього питання не можемо, це площина правоохоронних органів. Ми можемо тільки додати і сприяти рішенню необхідних інституцій по пом'якшенню цієї проблеми і на якийсь час відтермінування колапсу, який схожий на цей... сніжний ком. От і все. Все, що ми можемо, – звернутися відповідно до Прем'єр-міністра з проханням про сприяння щодо виплати заробітної плати працівникам "Черкасиобленерго", звернутися до Кабінету Міністрів і звернутися до Антикорупційного бюро, яке і саме цим питанням займається. Тобто просто додати, умовно кажучи, комітетом ваги і показати свою небайдужість до людей і до цього питання. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Володимир Володимирович Бандуров.

БАНДУРОВ В.В. Дякую колезі, що підняли таке питання по "Черкасиобленерго". Але насправді може і більш гірша ситуація у "Запоріжжяобленерго", там теж 60 відсотків належить державі. Минулого тижня була виїзна колегія з Запорізької обласної адміністрації, були всі колеги народні депутати від Запорізької області. І на сьогодні там кричуща

ситуація, там 4 місяці не виплачується заробітна платня. Там сьогодні немає ні інвестиційних програм, вони не фінансуються, там сьогодні відсутні кошти на необхідні резерви для, скажімо, для ліквідації проривів от у таку непогоду, якщо щось, не дай Бог, трапиться у сільській місцевості, там немає ніякої матеріальної сьогодні бази для того, щоб виїхати вчасно і відремонтувати прориви.

Тут все було б добре по зверненням, вони, насправді, мало чого дадуть. Основне звернення, нада до Дмитра Вовка звернутися, бо він, насправді, на сьогодні має повноваження, ну у разі, якщо ми доукомплектуємо комісію, я маю на увазі НКРЕКП має повноваження цю ситуацію виправити, тому що ситуація склалася через, мабуть, якісь неправомірні дії посадовців, з цим будуть насправді розбиратися відповідні органи, але економічний ефект і економічний удар був завданий саме через нульовий тариф, через те, що сьогодні заробітна платня не прописана в алгоритмі відшкодування на обленерго. Тому от як виправити ситуацію... Йому неможна ставити завдання, бо це колегіальний незалежний орган, але коли керівник цього органу тут, може порадитись, яким чином вийти із ситуації не тільки по "Черкасамобленерго", але і по "Запоріжжюобленерго", і по іншим обленергам, де аналогічна ситуація склалася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович, будь ласка. А потім дам у кінці, щоб ви відповіли.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, насправді, я у зверненні народного депутата, шановного пана Богдана, не побачив реального адресата, до кого треба звертатися. Дійсно, до НКРЕКП, оскільки це, власне, той орган, який на сьогоднішній день повністю управляє і контролює всі потоки, грошові потоки всіх ліцензіатів. І тому те, що творилося при розкраданні, це також абсолютно було видно і, мабуть, толеровано регулятором.

Те, що призвело зараз до ситуації, що люди не отримують зарплати, я на початку нашої дискусії, яку мені, правда, зупинили і перервали, я, власне, це піднімав питання. Я запитав дослівно: хто буде відповідати за звільнених працівників "Черкасиобленерго" і не тільки "Черкасиобленерго". Дуже, власне, дивним є те, що пан Домбровський сказав, колись було позитивне знакове підприємство, а за час діяльності, власне, нового органу НКРЕ в нас довелося до тієї ситуації. І, дійсно, це не є єдине підприємство, це є Черкаси, це Запоріжжя, це є Харків, тільки там, де є державна власність.

При зверненні до Прем'єр-міністра, він скаже, я на це не впливаю, оскільки я не можу. При зверненні до НАБУ, ну НАБУ буде розслідувати, але насправді НАБУ має розслідувати, чому, власне, до чого воно дійшло. І останнє питання, а чому є нульовий алгоритм. І пан Вовк сьогодні сказав, я з грудня нульовий алгоритм не встановлював. Але чому, на моє питання, чому він був встановлений до грудня, він не відповів. Може зараз поясне чому встановлений до грудня, за листопад, жовтень і підприємство взагалі на межі банкрутства. Може це спеціальне доведення до банкрутства, щоб потім сприватизувати, отримати шалені RAB-тарифи і повернути кошти назад тим, кому потрібно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, серед... Зараз. Серед колег народних депутатів немає більше?

Дмитро Володимирович, будь ласка.

ВОВК Д.В. Шановні присутні, мені дуже прикро, що знаходяться політики місцевого рівня або нерадіві керівники, які вкрали гроші, а потім ходять і дуже спрощено пояснюють ситуацію, б'ють лише на соціальне і не хочуть розбиратися, пропонувати розбиратися в ситуації. Керівник "Черкасиобленерго" не захотів розказати, що ми як комісія неодноразово збиралися, писали конкретний план, що має бути здійснено, щоб він нарешті

отримав повноваження, врегулювання заборгованості, яким чином мають за енергоринком, які дії має здійснити Кабінет Міністрів України, який досі їх не здійснив, які законопроекти має прийняти, в тому числі врахувати в державному бюджеті Верховна Рада. Все спрощується до того, що начебто Вовк встановлює нульовий алгоритм. Це не відповідає дійсності. Ми встановлюємо алгоритм відповідно до законодавства, захищаючи в тому числі інтереси ДП "Енергоринок". На сьогоднішній день ви не перші, кому я вимушений дуже швидко пояснювати, що ті тези, на які посилаються, не є правдивими.

Щодо начебто толерування ситуації Запоріжжя та "Черкасиобленерго". Хочу звернути увагу всіх та нагадати, що єдиним органом державної влади, який не мовчав про ситуацію "Запоріжжяобленерго", публічно я висвічував на сайті, була Національна комісія. Ще в 2016 і 2015 році ми опублікували більше 60 звернень до різних органів влади – Кабінету Міністрів України, Фонду державного майна, інших установ правоохоронних, які діяли на той момент, та до нових установ. Хочу звернути увагу, що відповідальність за ситуацію на конкретному підприємстві несе власник.

На сьогоднішній день функції власника виконує Фонд державного майна, який керується урядом. Я вважаю, що є неприпустимим, коли уряд усувається від цієї проблеми, коли уряд не хоче приймати своєчасне рішення, наприклад, про фінансування захищених споживачів. Чому замовчується питання, що приватне підприємство "Азот" не сплачує за електричну енергію? Тому що на підприємстві є обидві проблеми і раніше вкрадені кошти, а також неоплата найбільшим споживачам та невжиття дій керівництвом компанії та місцеві адміністрації щодо перегляду броні. У нас були випадки, коли деякі народні депутати захоплювали приміщення комісії, і жодні ЗМІ про це не написали, хоча в статті 5 Закону про Національну комісію вказано, що незаконний вплив прямо заборонено. Коли розбивали двері в комісії. Деякі народні депутати навіть докладали фізичну силу до працівників комісії. Всі про це мовчали.

_____ . *(Не чути)*

ВОВК Д.В. Я про це казав, але ніхто про це не хоче звертати увагу.
Якщо казати далі, хочу вам додатково повідомити.

_____ . Кажіть зараз.

ВОВК Д.В. Додатково хочу...

_____ . Зараз кажіть...

ВОВК Д.В. Можна повідомити?

_____ . Да, називайте імена.

ВОВК Д.В. Я продовжую. Пан Петренко був присутній, розбивав двері разом з "Національним корпусом Азов". Це є нормальним?

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Хто ще? Ви ж сказали, депутати. Хто ще?

ВОВК Д.В. На інші засідання приходили інші народні депутати, які представляють Черкаську область. У нас з усіма народними депутатами, у тому числі з паном Петренком потім є консенсус, розуміння...

_____ . Голосні заяви.

ВОВК Д.В. Що значить голосні заяви? *(Шум у залі)*

Так, шановні, дозвольте...

БОГДАН Р.Д. Можна я як ініціатор цього питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте хай завершить голова НКРЕ.

БОГДАН Р.Д. А він завершив, він же ж нічого нового...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ВОВК Д.В. Наскільки мені відомо, через суд була укладена реструктуризація, яка дозволить компанії "Черкасиобленерго" відновити свій фінансовий стан та сплачувати своїм людям заробітну плату. Для того, щоб комісія могла прийняти рішення, я дуже просив би, щоб завтра був розглянутий законопроект, який був раніше проголосований, який відновить кворум і дозволить прийняти рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я мушу бігти, але так, як я родом з Черкас, я хочу сказати, що я не ходила, не виступала, двері не била, разом з тим я сильно переживаю за цю конкретно ситуацію і мала нагоду говорити з іншого, з подібної ситуації по іншим обленерго.

Я зрозуміла частину його аргументів, частину аргументів і всіх решти. Разом з тим я вас підтримую у всьому, готова підписати разом з вами всі звернення. Тільки ж правильно засвідчив наш колега: ми в одному листі пишемо: неодноразові звернення до Кабміну не призвели ні до чого. А далі пишемо: звернутися до Прем'єр-міністра.

БОГДАН Р.Д. Це ж не наші звернення. Якщо ми звертаємося...

БЄЛЬКОВА О.В. Воно, насправді, я вам скажу, чому Кабмін не зреагував. Чому? Тому що вони не мають повноважень. І правильно було сказано, є лише два органи, які мають повноваження: перший – безкворумний НКРЕКП і другий – це суд. Так у мене питання до вас, ви опікуєтесь цією ситуацією, чи подані заяви в суд чи то на НКРЕКП, чи то в НАБУ є якась справа. Тому що, якщо чесно, депутати у даному випадку, ми можемо зробити політичну заяву і підписати багато листів, я підпишу, але, чесно кажучи, який буде результат, я не знаю.

БОГДАН Р.Д. Я відраз сказав, що нам тільки треба додати ваги. Якщо ви мене так тикаєте, скажімо, носом в непрофесійності, то звернення робилися особисто компанією. Тому знову ж таки повторюю, наш комітет, підтримавши це питання, може тільки додати ваги і відповідно більш якогось, ну, чіткого і конкретного реагування відповідних установ. Все. Тому я за кожним словом я відповідально...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі...

БОГДАН Р.Д. А пану Вовку... Пану Вовку, який так, ну, впевнено себе веде і відповідає на всі питання, я хотів би сказати, що якраз як на ту комісію експертну, яка робила аналіз діяльності, то вона засвідчила, що ви не є незалежним і незаангажованим органом, це перше. І вам би про це теж треба було б сказати, бо вас же незалежним називають. І більш з повагою відносьтесь, будь ласка, до членів комітету, до голови. Вас сюди запросили, ви ж навіть не є членом комітету. *(Шум у залі)* Тому – да! – ведіть себе, будь ласка, ну, відповідно толерантно. Я вам пропоную це. Навіть не прошу, просто пропоную.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Підтримуєте звернення, і уряд тоже підтримує.

Пан Будь ласка.

_____ . Вітаю, колеги.

Інша абсолютно спеціалізація у мене в парламенті, але перейматися проблемами енергетичного комплексу вимушений, тому що це найбільша проблема, яка в мене є на окрузі. Найбільша, найглобальніша, тому і найпріоритетніша в депутатській роботі на даний час.

По-перше, мене вкрай хвилює, справді, чим закінчиться справа, розслідування щодо виведення коштів. Справді хвилює. І це важливо, щоб були покарані, хто в цьому винні.

Друге, сьогодні і зараз – от прямо сьогодні і зараз! – треба вирішити і розуміти механізм, як терміново вирішити проблему і щоб люди отримали заробітну плату.

По-третє, ну, для цього вкрай були складні перемовини, в яких теж приймав участь, з найбільшим боржником – з ПАТ "Азот", в них теж є проблеми серйозні, вони теж зараз під ударом країни-агресора, ну, не буду углублятися в проблеми ПАТ "Азот", в них дуже хлипке виробництво, і для обленерго потрібно, щоб це підприємство далі працювало.

Але поточна заборгованість, ми... от те, про що теж говорили, вона ліквідована. Це було дуже вкрай складно зробити – зробили це. Параметри договору реструктуризації вже затверджені. Фонд держмайна, представник Кабінету Міністрів це може підтвердити.

Тобто те, про що говорили і домовлялися, що після цього можливе прийняття рішення, зняття нульового алгоритму, і щоб люди отримували заробітну плату, ну, на сьогоднішній день на місцевому рівні від суб'єктів – обленерго, ПАТ "Азот", обласна адміністрація, народні депутати – на місцевому рівні зроблено все абсолютно, що вимагалось. Абсолютно на 100 відсотків у площині зараз регулятора і Кабміну.

На жаль, справді, розумію, закінчились повноваження, справді, треба якомога швидше, щоб регулятор був повноцінний і, якщо я не помиляюсь, виконані, справді, всі вимоги з урахуванням договору реструктуризації.

І третє. Я підтримую ці вимоги, що, справді, професійно внести зміни до законодавства, тому що на майбутнє не мають прості працівники, люди, бути заручниками на державних підприємствах подібних проблем.

Сьогодні от багато чув, справді, моделювали розвиток – такий-такий-такий – не повинні ні про яких розкладах в заручниках бути люди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми підтримуємо цю позицію... *(Шум у залі)*

_____ . В мене пропозиція, якщо можна, розгляньте питання, як ви приймете рішення.

Виходячи з даної ситуації, прошу розробити та подати до Верховної Ради України проект Закону про внесення змін до статті 12 Закону України "Про ринок електричної енергії" шляхом її доповнення частиною 10, яку викласти наступним чином: "При прийнятті регулятором рішень про відрахування коштів на поточні рахунки постачальників електричної енергії за регульованим тарифом та на поточний рахунок із спеціальним режимом використання оптового постачання електричної енергії, сума коштів, яка підлягає відрахуванню на поточний рахунок постачальника...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, можна я... Я зупиню!

_____ . Повертати на зарплату...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні! Послухайте! По-перше... Послухайте! Послухайте! По-перше, це не сприймається на слух.

По-друге, ми... Ну, ми, дійсно, працюємо, я вважаю, достатньо професійно. Сформулюйте як законопроект, як народний депутат, дайте

членам нашого комітету, щоб ми подивились. От є Лев Підлісецький, який дуже багато... ну, дякуючи, в основному, його титанічній роботі, ми прийняли законопроект про ринок електричної енергії – давайте, попрацюйте з ним. Якщо хочете, ми попрацюємо, підключимо ще інших народних депутатів. Внесемо, зареєструємо цей законопроект, внесемо його на засідання комітету, обговоримо – да? – внесемо під купол, щоб можна було там, ну, вже більш професійно провести дискусію. Ну, тому що... ну, ви сказали.. ну, воно пролетіло – і все!

Друзі, я хотів би... просто... Ми всі підтримуємо. Ми всі підтримуємо, що всі проблеми треба розрулити. От я хотів би попросити вас, ну, дещо по-іншому подивитися на цю проблему. От давайте представимо, що ми перегорнули сторінку.

Я як людина, яка працювала міським головою великого міста і головою обласної державної адміністрації, однозначно їх всіх підтримую. Я знаю таки, що мати такий "головняк", в рідній області чи в рідному місті, коли ти не можеш ні як губернатор, ні як міський голова на це вплинути, і люди в цьому не винні. Але ми повинні подумати над яким... який інструмент повинен бути для того, щоб цих проблем не було, щоб цих людей захистити.

З іншої сторони, з іншої сторони – послухайте! – ну, я підтримую, те, що Вовк. Сказав. Я знаю, скільки звернень вони давали у 2015-2016 році, ми з Дмитром не один раз на цю тему говорили, гроші вкрали. І вони зверталися і в Генеральну прокуратуру, вони зверталися в НАБУ, я підписував, якщо я не помиляюсь, звернення по "Черкасобленерго", Василь Михайлович до мене звертався – да? – він же голова...

_____. Наглядової ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наглядової ради. Так, Василь Михайлович? (*Шум у залі*)

Тобто я за те, щоби... Знаєте, можуть бути наші політичні рішення, я думаю, що тут всі однозначно "за", ми підпишемо, звернемося до уряду, до Прем'єра, до Генеральної прокуратури, до міністра МВС, до НАБУ там, до Антикорупційної прокуратури. Але давайте знайдемо інструмент, щоб зробити, щоб не було. У Черкасах не було цієї проблеми, у Запоріжжі не було цієї проблеми – розумієте? Дмитро Володимирович, давайте подумаємо, як врегулювати це все.

ВОВК Д.В. Я категорично підтримую. Я виступаю за те, щоби спочатку визначити, що є проблема, мати об'єктивну інформацію, потім розв'язувати.

Я знаю і сумлінно кажу про те, що я запропонував варіанти, як це розв'язувати. Але кожен раз обирався самий швидкий, легкий варіант: а давайте трошки візьмемо з інших учасників ринку і будемо давати далі. Це лише заморожує... це заморожує ситуацію тощо.

Я прошу тому поступити таким чином. Якщо буде можливість у комітету, зібратися окремо, я підготую всю інформацію, щоб було видно, скільки коштів не вистачає, як не виконується інвестиційна програма, як ці кошти була направлені раніше на... виплату заробітної плати тощо. І з пропозиціями конкретними. Тому що просто "хай комісія дасть" це не є вирішенням проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є друга пропозиція, Дмитро Володимирович.

Я би запропонував, що враховуючи... Ми сподіваємося, що НКРЕ відновить як би повноцінний статус і розраховуємо на професійність і об'єктивність до всіх учасників ринку після сьогоднішньої нашої дискусії. Я би запропонував, щоб НКРЕ на своїй площадці зібрав всіх тих, від кого залежить рішення цієї проблеми. Ми готові прийти в НКРЕ як народні депутати для того, щоб підтримати правильні рішення. Але ми тут приймаємо закони, ми не розрулюємо конкретні ситуації, ми не уряд.

ВОВК Д.В. Вибачте, будь ласка, що перебиваю. Є пропозиції по законам, я їх передав і пану Яценко, і пану Петренко. Вони полягають у тому, щоб виконати вимоги Закону "Про ринок електричної енергії", поняття "захищених споживачів". Якщо держава прийняла рішення, що хімічний гігант можна вимкнути, інакше будуть наслідки, тоді держава несе відповідальність перед постачальником. якщо він не розраховується. Для цього має бути прийняте рішення уряду, після того на реалізацію цього рішення уряду має бути фінансування у державному бюджеті. Така норма була і раніше, але вона завжди зустрічала, скажімо, просто бюрократичний опір з боку Міністерства фінансів. Саме тому є певна зневіра до цього підходу, але він був концептуально закладений.

Якщо держава прийняла рішення, що є споживач, від нього вимагається передоплата як підстраховка, але у подальшому, якщо не можна, дійсно, вимкнути, не можна ставити під ризик будь то "Черкасиобленерго", будь то "Запоріжжяобленерго", або інше підприємство. Тому я прошу ці проекти законів, які були подані, розглянути, готовий їх додатково надати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я так розумію, що ми всі підтримуємо базове звернення, яке роздали. Давайте ми доручимо секретаріату його. І я думаю, що пан Богдан доопрацює його разом із секретаріатом, да, Руслан?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми всі... Дивіться, ми дамо, зробимо розсилку по всім членам комітету, ви внесете свої правки, і кінцевий варіант, коли ми його погодимо, я його підпишу. І я думаю, що ми відправляємо на всі інституції. Але я думаю, що у чому правий голова НКРЕ, що нам потрібно з урядом провести кваліфіковану дискусію, тому що питання захищених... Є

не тільки питання по ринку електроенергії, це така сама дискусія відбувається і по ринку природного газу. І нам треба з Мінфіном виходити... виходити в якийсь не просто в діалог, а уряд повинен приймати рішення, які сьогодні є адекватні.

Добре. Тоді ми тут домовилися, так?

В тебе є ще? Пан Михайло, будь ласка.

БОНДАР М.Л. Шановні колеги, я також, щоб не виникла така ситуація, що завтра буде заборгованість по заробітній платні. На жаль, в бюджеті 2018 року відсутня стаття держпідтримки по шахтарях. Всі листи від комітету, від підкомітету, від мене особисто направлені. На жаль, ця стаття не була врахована і там її просто... вона просто відсутня.

В 2016 році була така сама проблема, прийшлося тоді законопроектом вносити, відновлювати ту статтю і заложувати якісь кошти.

Сьогодні на уряді, жаль, що міністра нема, була прийнята національна вугільна компанія, затверджена, все. І метою цієї компанії є розробити як би механізм, шахти, які є прибуткові, тобто оставити збиткові на ліквідацію. Для цього мінімум треба буде рік, тобто вкласти кошти у шахти, розробити нові лави, купити обладнання і все. Оцей рік може він менше буде, може півроку, може там 10 місяців, все рівно людям треба буде отримувати зарплату.

Тому на 18-й рік я буду просити вашої підтримки, щоб ця стаття була у бюджеті 18-го року держпідтримки, а вже з 19-го будемо бачити, як реалізує уряд оцю стратегію, як запрацює ця національна вугільна компанія, може, дійсно, у подальшому не треба буде тої держпідтримки, але на 18-й рік я буду шукати вашої підтримки, щоб під час голосування бюджету, щоб ця стаття була.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми інформацію прийняли до відома, да? Ну, як би підтримуємо.

Шановні колеги, члени комітету, є ще у когось якісь..? Тоді я всім дякую за професійну плідну дискусію сьогодні.