СТЕНОГРАМА
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Веде засідання Перший заступник голови Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки

ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу займати свої місця, рівно через одну хвилину ми розпочинаємо нашу роботу.

Доброго ранку, шановні колеги, шановні друзі, шановні партнери. Ми можемо розпочинати нашу з вами сьогоднішню роботу, роботу круглого столу, з надзвичайно важливої теми, яка пов'язана з реформуванням нафтогазової галузі України.

Я перш за все хотів би щиро привітати всіх і пана віце-прем'єр-міністра Володимира Кістіона, і членів українського уряду. І мені дуже приємно сьогодні також вітати голову спостережної ради "Нафтогазу", нового голову. І я щиро дякую за можливість сьогоднішнього спілкування пані Клер Споттісвуд.

І я би хотів розпочати з того, що ми знаходимося з вами, так співпало історично, що ми сьогодні знаходимось напередодні дуже важливої дати, тому що післязавтра буде рівно 20 років, як Указом Президента України Леоніда Кучми… був відповідний указ і доручення про створення Державної акціонерної компанії "Нафтогаз", про яку ми з вами сьогодні дуже багато будемо говорити. 20 років пройшли дуже швидко. Я думаю, що історія і історики, і економісти дадуть об'єктивну оцінку тим процесам, які відбувалися, тому що історія "Нафтогазу" останніх 20 років – це історія нашої держави. Але разом з тим я хотів би звернути увагу на те, що держава приділяла і повинна, і сьогодні приділяє, і повинна приділяти величезну увагу цій компанії, тому що це державна система така… системна компанія, яка сьогодні приблизно за обсягами має 11 відсотків внутрішнього валового продукту, це компанія, в якій працює приблизно 75 тисяч працівників, це величезна компанія, яка в минулому році сплатила до державного бюджету за рахунок податків і за рахунок дивідендів більше 106 мільярдів гривень, і це дає можливість сьогодні дуже серйозно і прискіпливо дивитися на процеси, які відбуваються.

Хотів би також сказати, що, не дивлячись на пониження температури за вулиці, дякуючи діям українського уряду і дякуючи діям керівництва "Нафтогазу", ми на сьогоднішній день маємо на 2,2 мільярда кубічних метрів газу більше ніж минулого року в 2017 році і це дає нам абсолютно спокійні підстави розуміти, що ситуація під контролем з завершенням опалювального сезону, що є дуже важливим.

Про що би я хотів сьогодні, щоб ми з вами подискутували. Ми з пані Ольгою Бєльковою, з якою, вот, спланували і щиро дякую в черговий раз посольству Великої Британії за постійну підтримку і можливість проведення актуальних круглих столів на базі комітету. Мені б дуже хотілося, щоб ми сьогодні поговорили про дуже важливий трикутник, який повинен бути дуже стабільним взаємостосунків між українським парламентом, між українським урядом і між найбільшою українською державною компанією "Нафтогазом". Які виклики нас чекають? Як ми консолідовано повинні реагувати на ці виклики? Як ми повинні виконувати ті зобов'язанні і ті завдання, які перед нами стоять, тому що Україна є членом Європейського енергетичного співтовариства, Україна підписала Угоду про асоціацію, український парламент зробив ратифікацію. І це говорить про те, що ми крок за кроком рухаємося до європейських правил, до виконання європейських директив і до життя в нормальних європейських… в нормальній системі європейських координат.

Я хотів би віддати належне сьогодні і роботі спокійній, зваженій роботі українського уряду, тому що і український парламент, і комітет, ми робимо дуже важливу роботу. І сьогодні по великому рахунку, якщо подивитися на ключові слова, які дуже гаряче обговорюються не тільки в політичних кабінетах, але і на кухнях простих українських громадян, то це слово "анбандлінг", а з іншої сторони, це RAB-регулювання, яке стосується тих проблем, які сьогодні є в країні. І взаємостосунки, і завдання, які перед нами стоять в частині розподілу і виконання наших зобов'язань, що зробити потрібно швидко і правильно в такий спосіб, щоб ринок природнього газу в Україні був соціально відповідальний, щоб ми розуміли, що ті рішення, які ми приймаємо і повинні приймати, ми їх приймаємо не заради прибутку віртуального, не заради виконання зобов'язань, а заради того, щоб громадяни України жили і відчували краще життя і були захищеним.

І звичайно, сьогодні б хотіли почути і позицію і Наглядової ради і керівництво Наглядової ради "Нафтогазу". Людина з колосальним досвідом, з величезним досвідом, як вона бачить ситуацію навколо "Нафтогазу". Я можу сказати, що уряд прийняв ряд дуже важливих рішень, які стосуються передачі цілісного комплексу "Укртрансгазу" для того, щоб виконати наші зобов'язання відповідно до Третього енергетичного пакету Європейського Союзу.

Я думаю, що всі ми дуже добре розуміємо, що перед нами ми в очікуванні ще одного рішення Стокгольмського арбітражу. Одна частина у нас вже є, яка зрозуміла і яка не зовсім однозначна з моєї точки зору. Для нас дуже важливо зрозуміти, яке буде друге рішення, наскільки воно буде балансувати ті моменти які виникли після першого рішення. Для нас дуже важливо розуміти, що ми повинні збільшити видобуток Українського газу. Тому що в 19-му році завершується великий транзитний контракт по якому "Укртрансгаз", а відповідно "Нафтогаз", і відповідно українська держава кожен рік мінімум отримує 2-2,5 мільярда доларів в державний бюджет.

І також хотів би з позитивом відзначити таку поступальну роботу українського уряду. Тому що вчора і позавчора це відбувалася співбесіда з потенційними учасниками або бажаючими європейськими компаніями, які готові допомогти Україні і управляти газотранспортною системою України, яка відповідно потребує дуже серйозної модернізації. Тобто запитань і викликів у нас дуже багато.

Тому я думаю, що буде правильно, я би хотів сьогодні, чесно кажучи, щоб ми: а) почули точку зору, позицію українського парламенту і комітету. І ми домовились, що Ольга Валентинівна Бєлькова спробує сформулювати наше таке спільне бачення. Ми би дуже хотіли сьогодні почути позицію таку інтегровану українського уряду і послухати, як її презентує пан Кістіон віце-прем'єр-міністр. І, звичайно, нам дуже б хотілося почути, як поточну ситуацію оцінює нова Наглядова рада, яка є з моєї точки зору, супер професійною. Але й виклики, і проблеми, які накопичились в нафтогазовому секторі України, є дуже і дуже серйозними.

Але перед тим, як перейти до презентації кожної позиції, я думаю, буде правильно, якщо ми попросимо декілька слів сказати наших партнерів, першого секретаря Посольства Великобританії. Які нам, ще раз повторюю, дуже багато допомагають. Будь ласка.

(?) КЕЙТІ КОТРЕЛ. Дякую, пане Домбровський. Хочу сказати, що я дуже рада бачити, що різні сторони беруть участь у цій важливій дискусії сьогодні. Подальші реформи енергосектору України залишається критично важливими. Не зважаючи на те, що у нас є певні зобов'язання впроваджувати Третій пакет Євросоюзу, Україна, дійсно, відповідає законодавству, що стосується енергосектору європейському. І ми бачимо прогрес в цій сфері, впровадження Закону про незалежного регулятора, Закон про ринок газу та ринок електроенергії. Ми хочемо бачити ринок електроенергії в Україні, взагалі ринок енергетичний такий, щоби надавав всім можливості рівні, чесну конкуренцію. Такі питання як ринок газу, лібералізація залишаються також зобов'язаннями держави і такі речі, як анбандлінг мають бути розв'язані урядом України. І це дуже важливо для того, щоб Україна продовжувала розвиток в цьому ж напрямку.

Також ми хочемо, щоб індустрія також йшла по цьому шляху широкомасштабно. Якщо говорити про управління, то, разом з програмою приватизації, нам потрібно, щоб неефективні підприємства були перетворені у більш ефективні підприємства, також дуже важливо мати незалежну раду директорів і також потрібно покращувати прозорість звітування перед парламентом та перед громадськістю. На жаль, деякі реформи обмежені і деякі підприємства, вони повинні виконувати певні зобов'язання і певні вимоги. Ми очікуємо, що той Закон про приватизацію, який було прийнято нещодавно, дозволить уряду заощаджувати і це буде завдяки тому, що маленькі підприємства будуть укрупнені. І також ми вважаємо, що успішні продажі мають бути організовані прозорим шляхом і таким чином це буде залучати інвесторів до України. Якщо говорити про "Нафтогаз", ми хочемо бачити консенсус між різними учасниками, що в результаті призведе до спільної стратегії. Британське посольство буде раде підтримувати цю роботу, якщо ми тут, давайте будемо це робити разом з усіма. Тому що ми тут і ми взяли на себе зобов'язання надавати певні фінансові ресурси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Із задоволенням запрошую до слова заступника голови Комітету палива і енергетики Ольгу Бєлькову. Але перед тим, як вона розпочне, я б хотів сказати, що у нас з вами є відповідний регламент. І о 12:30 – ми в прямому ефірі на телеканалі "Рада" – і о 12:30 ми з вами повинні завершити нашу роботу, тому я повинен… попрошу всіх бути максимально лаконічними і конкретними.

Пані Ольга, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Дуже дякую пане голово. Вітаю всіх присутніх! Сьогодні я вирішила зробити невеличку презентацію і буду по ходу давати свої коментарі.

Шановні колеги, у кожної з гілок влади, традиційно в усіх суспільствах є особлива функція і роль по відношенню до управління, як ринком газу так і управлінням державних компаній. Я вважаю, що дуже часто у нашому суспільстві роль парламенту недооцінена, на сьогодні це є так.

Нагадаю, традиційна роль, яка приписується вищому законодавчому органу, яка всім зрозуміла – це прийняття законів. Традиційно, уряд подає нам свою версію законів, ми дискутуємо в цьому залі, і в інших залах, і далі приймаємо рішення. Мені надзвичайно приємно сказати, що на сьогодні парламент віддав майже всі свої обіцянки, зробив те, що обіцяв, лишається лише один законопроект – законопроект 6428, який є фундаментальним для нашої дискусії сьогодні. Тому що він фактично впливає на розмежування повноважень між Кабінетом Міністрів і між наглядовими радами, подібних державних компаній, як компанія НАК "Нафтогаз".

Фактично, ми дуже вдячні, до речі, уряду, я зазначу окремо, за те, що уряд ініціював цей законопроект. Я розумію, як уряду важко завжди, там скажімо, віддавати певні повноваження, але це ознака реформістського уряду і ми вітаємо такі намагання уряду наблизитись до європейської практики.

Фактично я нагадаю, але ж у нас є ще парламентський контроль і нагляд, і цей конкретний захід сьогодні, він є також частина цієї функції парламенту. Ми завжди йдемо на зустріч і уряду і НАК "Нафтогазу", і Наглядовій раді, яка нещодавно була сформована. Ми дуже зацікавлені у тому, щоб НАК "Нафтогаз" став ефективною, прогресивною, прибутковою компанією, яка буде давати користь кожному українцю.

Але у нас можливо також і специфічна функція, уже моїм колегою було зазначено, що нас очікують певні дебати і дискусії щодо того, яке майбутнє в українських ГТС і системи сховищ.

Є різні думки, але тут звертаюся до уряду: мені здається, що чим раніше ви залучите представників парламенту до цієї роботи, тим краще буде і для кінцевого результату. Уряд має готувати рішення, і, безумовно, це – ваша парафія, але нам видається, що парламент в любому випадку буде їх затверджувати і, зважаючи на, скажімо так, обсяг транзакцій, і ми зацікавлені брати участь у вашій роботі в цьому напрямку.

 Насправді, якщо подивитися на всі країни, на сьогодні не тільки в України є проблематика щодо управління державних компаній. Як розвинуті, так і нерозвинуті країни дуже часто демонструють дуже багато політичних скандалів, доходять до імпічменту, як в Бразилії, наприклад – да? – через управління неефективне тими чи іншими державними компаніями. І Організація економічного співробітництва та розвитку сформулювала свої там певні принципи. Я не буду їх перелічувати, але головна ідея їх зводиться до того, що всі державні компанії максимально мають бути, управлятися на рівних, як управляються ефективні приватні компанії.

Крім того, зважаючи на політичний дискурс, форма управління має бути такою, яка деполітизована, тобто політики мають менший вплив на прийняття рішень, ніж хотілось би деяким із них.

Скажімо так, це – взірцева модель, але є різні країни, які сповідують абсолютно різні підходи. Для сьогодні круглого столу я взяла дві, які нібито мають одну мету, але зовсім по-іншому підходять до питання, як саме управляти.

От досвід Норвегії. Норвегія вважається однією з країн, яка найбільш ефективно управляє своїми державними компаніями. І знову ж таки, тут, якщо подивитися, у загальній системі управління парламент відіграє так звану фундуючи роль, тобто саме парламент приймає рішення щодо того, коли створити, як створити ті чи інші державні активи, чи змінювати у них долю, частку держави у володінні, яким чином: чи закривати ці підприємства, чи продавати їх, чи буде приватизація чи ні – все це вирішує парламент Норвегії. Якщо взяти, от приблизно, схематично я відобразила яким чином взагалі, ну, які органи там долучаються до управління Statoil. Але із власного спілкування можу сказати, що фактично всі політики в Норвегії, вони воліють вирішувати лише одне питання: чому ця компанія має бути у державному володінні. І причина там може бути, наприклад, в тому числі що норвезькі політики хотять закріпити цю компанію як таку, яка потенційно може переходити в інші юрисдикції, закріпити її саме за Норвегією, там величезний вплив фактично на економіку саме Норвегії і величезні сподівання. Разом з тим операційний менеджмент і управління компанією ведеться деполітизованою професійною наглядовою радою і професійним менеджментом.

Якщо подивитися, це принципи, які я виписала фактично переклала із всіх статутних документів Statoil і там, очевидно, ну, червона лінія, ну, така лейтмотивів всіх принципів в одному – знову ж таки, це компанія, яка має працювати на рівних із приватним, всі акціонери мають певні однакові права. Нагадаю, маджориті, ну, більшість акцій володіється державою Норвегія, разом з тим є і приватні власники іншої частини цих акцій. Відповідно, якщо вивчити їх досвід, очевидно, є видним намагання політиків фактично деполітизувати і зробити цю компанію такою, яка створює вартість, додаткову вартість для її власників, а саме, для держави і інших приватних власників.

Тепер ми подивимося на досвід Китаю. Я не буду заглиблюватися в нюанси там, скажімо, в цій країні, але, як ви знаєте, там домінуюча роль Комуністичної партії Китаю. І от в управлінні державними компаніями, очевидно, є дві паралельні структури. Фактично є там комітет, наприклад, у нафтогазових компаній, який є призначений з партійних номенклатурних, скажімо так, представників і ці представники ніби як на рівних паралельно управляють цією компанією. Разом із тим навіть там уже керівництво зрозуміло, що для того, щоб компанії були ефектними, треба фактично якомога більше, ну, функцій передати професійному менеджменту.

Скажімо так, тепер ми знаходимося на роздоріжжі, яка з двох моделей найбільш цікава для України? На моє глибоке переконання, як людина, яка щільно працювала із цією конкретною нашої компанією, вивчала досвід інших компаній в світі, мені здається, що досвід Норвегії був би більш корисний для України, і він веде нас туди, куди фактично вирішили в тому числі і люди, які стояли на Майдані. Ми би хотіли бачили більшість державних активів не тільки прибутковими, а й такими, які створюють додаткову вартість для кожного власника цієї компанії, а саме це громадяни України, які фактично можуть пишатися своїми високими показниками.

Тепер що ж би я хотіла, щоб ми залишили на згадку про парламент в усьому цьому трикутнику? Парламент фактично має відігравати більшу роль, і це наше завдання сьогодні продискутувати – яку роль. Почнемо з того, що, наприклад, в Норвегії уряд щорічно доповідає парламенту про результати кожного окремого підприємства (найбільшого, безумовно) і пояснює, чому все ж таки вони ним володіють, з якої причини, які показники, що спрацювало, що не спрацювало. Мені здається, такий би звіт дуже вітався в українському парламенті.

Далі. У нас є ситуація енергетичної залежності, і ми звертаємося до Міністерства енергетики. Ваші звіти щодо підготовки до опалювального сезону, безпеки постачання газу, майбутнього ГТС, якщо ви спільно з урядом зможете підготувати, це було б теж логічно у парламенті заслуховувати подібні звіти.

Від компанії ми очікуємо більше прозорості. Безумовно, політики, відстоюючи інтереси державних компаній, повинні спиратися в тому числі і на фактичні відомості про вашу діяльність, тому всю інформацію, яку ви можете поширити, ми вітаємо ваші щорічні звіти, не вагайтеся, передавайте їх депутатам.

Ну і знову ж таки повернусь до ГТС і ПСГ. Пане Кістіон, мені здається, більш розширте, будь ласка, роботу групу, залучіть нас. Ми би хотіли розуміти, куди ви рухаєтесь, в якому напрямку, тому що з мого такого юридичного аналізу очевидно, будуть необхідні певні зміни законодавчі ще для того, щоб фактично підсилювати позицію уряду, коли настане час укладати угоду з потенційним партнером, ким би він не був.

Фактично на цьому моя доповідь є закінчена. Я надзвичайно вдячна всім, хто сьогодні доєднався, особливо представникам наглядової ради НАК "Нафтогаз". Чому? Тому що вони через нас змінили свої плани і мали залишитися ще на один день. Єдине, про що ми не змогли домовитись, це про те, щоб авіалінія перенесла відліт їх літака. Відповідно їм треба буде поїхати в 11:30, за що я перепрошую всіх. І саме з цієї причини ми змінили дещо, адженду нашого сьогоднішнього засідання. І буде окрема сесія до, до того моменту, коли наші гості поїдуть, для питань-відповідей для депутатів і для експертів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ольга, я щиро дякую. Я думаю, що навіть на круглому столі ми повинні приймати дуже важливі і конкретні рішення. Тому я дякую за пропозицію відносно звітів ключових енергетичних компаній, дуже класна ідея. І я би вважав, що ми, мабуть, не зможемо змінити Регламент роботи Верховної Ради, щоб цей звіт звучав під куполом там на засіданнях. Тому що нам важко змінити Регламент для того, щоб змінити, щоб відмінити маленьку перерву, щоб почати більше працювати. На жаль, життя є таке, яке воно є, але я думаю, що в комітеті заслухати звіт ключових енергетичних компаній по результатах їх роботи за 17 рік ми можемо абсолютно спокійно.

І я користуюсь, користуючись правом головування сьогодні, хотів би попросити, запросити і сказати, щоб керівництво ключових енергетичних компаній, як і в нафтогазовій галузі, так і в електроенергетичній, – давайте, починаємо готуватись для того, щоб на засіданнях комітету, коли будуть всі необхідні статистичні дані, щоб ми чітко і спокійно переговорили про результати, про ефективність цієї роботи, ну, і звичайно, спільно з українським урядом і спільно з Міністерством енергетики. І я з задоволенням хочу запросити віце-прем'єр-міністра пана Кістіона до слова. Будь ласка.

КІСТІОН В.Є. Дуже дякую.

Шановне товариство, шановний головуючий, ще раз доброго дня. Насамперед я хочу щиро подякувати за запрошення комітету, за організацію сьогоднішнього круглого столу, а також можливість поспілкуватися на таку важливу тему, як на мій погляд, це одне із завдань енергетичного сектору, а саме реформа газового сектору України.

Декілька слів скажу по історії, що з перших днів роботи нашого уряду, уряд досить чітко сформував пріоритетність. І один із пріоритетів роботи нашого уряду, це завдання досить амбітні, до 2020 року зробити Україну енергетично незалежною, тобто забезпечити кожного українця, українську економіку, газом власного видобутку, напевно, завершити закупку природнього газу за межами території України. Но відповідно, як стратегічна ціль, це прийти Україні з позиції, чи прийти в позицію України експортера природнього газу.

Крім того, хотів би сказати, що протягом роботи урядом впроваджується досить широкомасштабні енергозберігаючі, енергоефективні заходи. Крім того, підвищення видобутку власного газу. Це не тільки завдання, які ми повинні виконувати безпосередньо в рамках своїх зобов'язань, а це ті завдання, які потрібно для українців, для держави Україна і насамперед провести досить якісну, ефективну реформу газового сектора. І результатом даної реформи ми вбачаємо досить прості, зрозумілі речі: це створення функціонування на інфраструктурі ГТС, ПСГ міжнародного хабу, а також збереження за Україно транзитної держави і принаймні перенесення точок обліку, точок коду, із західних кордонів на східний кордон. Це бачення нашого уряду. І я думаю, що воно розподіляється і всіма фахівцями, і експертним середовищем.

Отже, до вашої уваги пропонується чотири стратегічних завдання реформи газового сектору, над якими на даний час працює, працюють урядовці. Це створення вільного ринку природного газу, збільшення власного видобутку природного газу, зменшення споживання, тобто питання енергоефективності і боротьба з корупцією в принаймні газовому секторі.

Кожне з цих завдань, як ви бачите на слайді, має відповідний перелік заходів, які на даний час, частина з них реалізована, частина знаходиться на виконанні, частина буде виконана принаймні протягом року-півтора майбутнього часу.

Що вже зроблено. Отже, за три роки з дати прийняття Закону "Про ринок природного газу", за період імплементації разом – уряд, Верховна Рада, депутати, регулятор – зроблено, на мій погляд, досить немало. Я дозволю коротко зупинитись на основних тих позиціях, що зроблено на даний час і які результати ми маємо.

Перше. Ми маємо на сьогоднішній день диверсифіковане постачання природного газу, ну, принаймні, ні сьогоднішній день більше 30 компаній, які займаються імпортуванням газу на території нашої держави. Також хотів би сказати, що ухвалено і діє на сьогоднішній день рішення, тобто митний склад, який дозволяє бізнесу протягом більше тисячі днів завозити на територію України природний газ, враховуючи, що Україна має унікальні можливості технічні підземних сховищ зберігати його, не сплачуючи при тому митні платежі протягом, ще раз підкреслюю, більше тисячі днів. При тому, це дає можливість бізнесу визначатися і мати відповідні можливості маневрування. Тобто закупати природний газ в періоди низьких цін і мати можливість продавати його в період максимальних.

Притому, я ще раз хотів би підкреслити, що митні платежі сплачуються тільки на ту кількість газу, яка вже заходить на територію України.

Також я хотів би звернути, шановні друзі, на цікавий досить факт, який ми прослідковуємо протягом останнього півріччя. Тобто на території України, тобто в державі Україна на даний час нараховується більше 350 компаній, які ліцензовані і мають право постачати природний газ. Притому хотів би підкреслити, що динаміка ліцензування, тобто отримання ліцензій у регулятора відповідними суб'єктами господарювання досить висока протягом останнього півроку минулого року, другої частини минулого року. Це підтверджує все-таки, що ринок крок за кроком розвивається, розширюється, і ми рухаємося по правильному шляху.

Також хотів би звернути увагу, шановні друзі, що як би там не критикували, але ринок природного газу, сегменти промисловості, бюджетних установ формується ціна газу на ринкових умовах. Тобто по великому рахунку в сегменті приватного сектору я би сказав би, що працює уже на даний час повноцінний механізм ринкових відносин. Я даже скажу, що ринкові відносини, які сформовані на території нашої держави, досить якісні, і під час спілкування, даже як вчора з компанією претендентом, вони високо оцінюють ті механізми взаємовідносин.

Слідуюче, на чому я хотів би зупинитися, це що зроблено. За рішенням уряду, ми досить добре це пам'ятаємо, тобто травень 2016 року уряд встановив єдину ціну на природний газ. І цим рішенням було сформовано фундаментальне стратегічне рішення, яке дало можливість сформувати ресурсну базу для одної із самих великих компаній державних "Укргазвидобування", для того щоб розвивати і нарощувати видобуток українського газу. Тобто проводити реконструкцію, капітальні ремонти, модернізацію, закупляти обладнання, бурити, розвідувати і так далі. Тому що оптова ціна, по які продає природний газ "Укргазвидобування", має прибутковість більше 250 відсотків. Для того, щоб ви зорієнтувалися, що інвестиційна програма на 2017 рік в рамках проекту фінансового плану складала 30 мільярдів, реальне виконання було тільки на 9. Тут ми бачимо серйозну перспективу.

Не можу обійти і подякувати взаємно народним депутатам і пані Бєльковій особисто в плані формування і розробки законодавчого забезпечення, а це, в першу чергу, зменшення податкового тиску і ми тут були союзники з перших днів, коли ми формували концепцію розвитку підвищення газовидобування в галузі ми прийняли це рішення, зменшивши рентну плату для нових свердловин до 12, а для глибших більш як на 5 до шести. Це унікальне рішення.

Ми не зупиняємося і, сподіваюся, буквально з дня на день буде кінцево прийнято рішення і по відкриттю інформації, і по спрощенню отримання спеціальних дозволів, і по відведенню земельних ділянок. Я рахую, що, по великому рахунку, при вирішенні отаких задач наша регуляторна база буде одна із найкращих у світі. Ми маємо на сьогоднішній день спілкування і контакти з "Альбертою", компанією канадскою, яка також нам готова допомогти і дати программный инструмент управління цими процесами.

Я також хотів би підкреслити і проінформувати. Шановні присутні, що питання енергоефективності - це друга частина досягнення тих стратегічних завдань, про які я зупиняюсь. Ну, принаймні з 2014 по 2017 рік тільки за рахунок державного бюджету було профінансовано більше двох мільярдів коштів на енергоефективні заходи. При тому цих 2 мільярда через механізм "теплих кредитів" дав можливість залучити більше 5 мільярдів коштів з додаткових і з інших джерел фінансування. Це дало можливість, по великому рахунку, зекономити, ну, по таких підрахунках біля 6 мільярдів метрів кубічних газу.

В цьому році… В минулому році уряд ухвалив Фонд енергоефективності і ми бачимо, що тільки в цьому році за рахунок фонду і "теплих кредитів" ми отримаємо фінансовий ресурс на енергозберігаючі заходи, ну, принаймні 2 мільярда. Враховуючи мультиплікаційний ефект, ми розраховуємо, що сума коштів, яка буде використана на енергозберігаючі заходи протягом 2018 року, це десь біля 10-12 мільярдів. А це відповідно ті речі, які…

Я не буду зупинятися на інших задачах. Але рахую, що тільки в спільній, узгодженій, консолідованій роботі уряду, Верховної Ради, комітету, ми крок за кроком рухаємося, як би хто нас не критикував.

Дозвольте продовжити. Але ми говоримо про перспективу, те, що зроблено, які бачення на перспективу і куди ми повинні рухатись. В основі розбудови, на моє глибоке переконання, газового сектору, економіки України, лежить демонополізація. Тому що в рамках монополії, як би ми не пробували, ринок ніколи, ніде, не міг запрацювати. Це, зокрема, зафіксовано, дана позиція, і в енергетичній стратегії України до 2035 року, яку уряд ухвалив в минулому році. Ми всі прекрасно розуміємо, що там, де є концентрація всіх видів діяльності, де вертикальна інтегрована побудова компаній, починаючи від видобутку і продажу, там можливі всі різні речі. Принципова позиція уряду, що ці функції повинні бути розділені. І це не тільки позиція уряду, це вимоги Третього енергетичного пакету в рамках окремих юридичних осіб. Зі своїми незалежними прозорими наглядовими радами, зі своїми правліннями, зі своєю оцінкою ефективності роботи і наглядових рад, і правління.

Тому я хотів би сказати, що новий незалежний оператор ПАТ "МГУ" України готовий до роботи. Хочу довести, що в грудні 2017 року ми закінчили процес реєстрації даної компанії, тобто реєстрації акцій в Комісії з цінних паперів. Рік ми витратили часу на лобіювання і створення проблематики, щоб ми не могли зареєструвати дану компанію. Компанія була ухвалена урядом, створення компанії, ще в жовтні 2016 року.

На сьогоднішній день в рамках даної компанії сформований план корпоративного управління.

Також в рамках даної компанії проведений конкурс і відібрані незалежні директори Наглядової ради, притому є підтвердження і позиція наших міжнародних партнерів, що це перший конкурс, який провела Україна, який абсолютно відповідає всім критеріям і вимогам європейського законодавства, європейського бачення. Я думаю, що на тому, на слідуючому тижні буде виданий відповідний указ і утворено Наглядову раду.

Слідуючий крок це відповідне управління і виробнича діяльність. Також хотів би підкреслити, що урядом на позаминулому тижні була ухвалена постанова Кабінету Міністрів, яка завершила процес прийняття підзаконних актів в плані проведення від'єднання функцій транспортування від компанії НАК "Нафтогаз". Тобто передачі основних засобів від "Укртрансгазу" до нового газотранспортного оператора. При тому хотів підкреслити, що дана постанова підв'язана також під останнє рішення Стокгольмського арбітражу, тому що ми повинні дуже відповідально і дуже, скажемо так, бережно відноситися, щоб не створити додаткові якісь проблеми, які б могли вплинути на кінцеве рішення. Тобто постанова вступає в дію після десяти днів по ухваленню кінцевого рішення Стокгольмського арбітражу.

Ви вже згадували, я ще раз вам дякую, що уряд досить багато часу витратив разом з експертами, з нашими партнерами у плані формування змін до системи корпоративного управління державними підприємствами, тобто 6428, який… Але це закон, який, на мій погляд, не тільки імплементується чи не тільки визначає основні підходи і повноваження органів управління акціонерних товариств для НАК "Нафтогазу", це закон, який визначає основні принципи підходів у державі Україна, де чітко виділено повноваження акціонера, де чітко визначено повноваження Наглядової ради, де чітко визначено повноваження управління і визначено хто за що відповідає, і які рішення ухвалює. Да, у нас досить довго відбувалися дискусії і до цього часу Міністерство фінансів не погоджується з тією позицією, яку уряд прийняв, тобто консолідована сплата дивідендів. Але це європейська практика і така позиція передбачена в законі. Але ми проти того, що спочатку немає законодавчого підґрунтя, законодавчих підстав, а такі норми вже прописуються в яких-то проектах статутів, що було зроблено в попередньому часі. Ці норми повинні спочатку будуватися в вертикальній піраміді, законодавчого забезпечення і далі підзаконні нормативні акти. От така послідовність. Завершую.

Слідуюче. Щоб впоратися з цими надскладними завданнями, я абсолютно переконаний, що те порозуміння із взаємодією, яке у нас є воно повинно тільки посилюватися. І ми обовязково тільки спільно разом із Верховною Радою, з урядом, з Наглядовою радою і НАК "Нафтогазом". Досягнемо тих завдань, які стоять перед народом України, перед українським суспільством.

І щоб не повертатися до тих питань, які ви піднімали до спільної роботи, повірте, що ми абсолютно відкриті, прозорі. Ми запрошуємо всіх бажаючих приймати участь в засіданнях робочих груп, давати своїх консультації. До речі, в рамках проведення інтерв'ю з претендентами, які подали свої заявки як партнери на спільну експлуатацію нашої газотранспортної системи були присутні і пані Войціцька від комітету, тобто… Правда, вчора, коли були такі досить серйозні, то від комітету був тільки помічник Олександра Григоровича.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КІСТІОН В.Є. У нас відкрита інформація, все працюйте.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Запрошуйте.

КІСТІОН В.Є. Я врахую.

Тому ми розраховуємо на ефективну роботу, нам дуже цінний досвід кожного… кожної посадової особи. І я абсолютно переконаний, що ми обовязково досягнемо тих завдань, які стоять перед Україною в газовому секторі, в тому числі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Євсевійович, я щиро дякую.

Шановні друзі, колеги, я зараз з великим задоволенням хочу запросити до слова голову Наглядової ради державної акціонерної компанії "Нафтогаз" пані Клер. І перед тим як вона розпочне свою презентацію, хочу сказати, що це – людина з величезним досвідом, ну, з такою фундаментальною освітою, і моє враження, і моє відчуття, що цей досвід і знання і в цілому нового складу Наглядової ради дасть можливість нам дуже серйозно відкоректувати і зробити більш динамічними прогресивні процеси, які повинні бути в нашій державі.

Але разом з тим, після виступу віце-прем'єр-міністра я би хотів зробити одну дуже маленьку ремарку, тому що це важливо. Коли ми говоримо про принципи прозорого корпоративного управління, ми часто говоримо про незалежних, і я з цим погоджуюсь. Але я єдине, що я не можу погодитись, коли ми в поняття "незалежних" членів наглядових рад вкладаємо "неукраїнських".

І мені б дуже хотілося, щоб… тому що… я … Тому що в Україні також є незалежні, дуже професійні фахівці, які проходять співбесіди, які отримують найбільшу кількість балів і які мають професійне і моральне право представляти і бути членами наглядових рад. Але я хотів би, щоб ми також не займалися таким комплексом, ну, якоїсь, в певній мірі, енергетичної меншовартості, і щоб ми українських професіоналів, а вони є, ставили… ну, принаймні, об'єднували з нашими європейськими і не тільки європейським незалежними партнерами.

Тому це моя така маленька ремарка, моє таке побажання, можливо, більше до української уряду, ніж до нової наглядової ради, але мені здається, до вона дуже патріотична і дуже важлива.

І я з великим задоволенням запрошую пані Клер до слова.

КЛЕР СПОТТІСВУД. … тепер мене чути.

Дякую. Дякую дуже за те, що мене запросили.

Це дійсно дуже важливо для "Нафтогазу" і для Нглядової ради. Це велика честь – бути тут. І, звичайно, зі мною ще й Бруно, ще й один із членів Наглядової ради. І це наша друга тільки зустріч, тому, звичайно, ми поки що не розуміємо всі складнощі України. Що я сьогодні хочу сказати? Я розкажу про досвід Великобританії, не тому що Великобританія важлива, а тому що є багато універсальних уроків, які абсолютно можна застосувати в Україні. Можливо, у нас історія інша, але це все дотично і все, що я буду говорити, це стосується відповідальності всіх сторін і управління. І також я змінила певний порядок певних слайдів, всі слайди є там, але ви... їх отримаєте.

Перший слайд. Де ми знаходимося? Звичайно, Україна має велику проблему, тому що закінчується в 19 році контракт і це дуже важливо. Нам потрібно мати правильне правління. Ми знаємо, що є Європейські директиви, є гарні моделі. І також я хочу сказати, що те, що дуже важливо, всі директори мають бути абсолютно чіткими і ми не можемо сказати, що когось не так будуть призначати до наглядової ради, потрібно враховувати їх і спроможності, і історію.

Інше питання, що у України багато запасів газу і нинішнє виробництво газу, воно не достатньо високе. І нам треба подумати як треба краще розвідувати, краще добувати той газ, який має... який маємо. Україна може бути газово самодостатньою, але треба зрозуміти, що для цього може зробити і уряд, і компанія. Зараз наші компанії неефективні. Вони – це монополія і вони працюють не ефективно. І якщо ви маєте справу з монополією, завжди є загроза що компанія буде неефективною. Тому конкуренція – це дуже важливо. Анбандлінг – це не заради анбандлінгу, мета в тому, щоби можна було запустити ефективний механізм конкуренції. Чому потрібен анбандлінг? Для того, щоби створити довкола відповідний контекст.

Далі. Неефективне споживання тут частково пов'язане із корупцією, і тут уряд має забезпечити оцю енергоефективність, щоби і компанія, і громада створювали необхідні заохочення для цієї енергоефективності. І уряд має тут створювати певні заохочення.

Ціні Наглядової ради. Це сприяти ефективному управлінню. Для чого і яким чином? Щоби керівництво компанії могло не просто ефективно витрачати інвестиції, але щоби керівництво Наглядової ради бачило, що всі… управління компанією відбувається не етичних принципах, незалежно від того, яких переконань дотримуються чи погляду на компанію всі члени управлінської ради. Кожен член має багато досвіду і може запропонувати гарні поради. Отже не просто анбандлінг, а забезпечити етичне управління.

Далі. Уряд абсолютно правильно каже, що нам має вистачає нашого внутрішнього виробленого газу, і в цьому має відіграти свою величезну роль "Нафтогаз".

І це… і в Британії також була галузь, яка довго керувалася урядом, яка була неефективна, яка не давала додаткової вартості суспільству і ми зрозуміли: якщо ми не застосуємо якихось новацій, якусь політику, якусь нову систему, не зробимо, щоби ця компанія якусь цінність давала країні, то ми нічого не зможемо зробити. І парламентарі до цього долучилися, і ми вирішили як депутати зробити основні зміни, приватизувати частини цієї компанії.

Ви бачите різні кольори. У нас ці всі частини компанії: геологорозвідка, видобування тощо, вони всі дуже конкурентні на ринку, вони можуть конкурувати з приватними компаніями. Спочатку уряд створив певні параметри, провівши анбандлінг компаній, і створив певні правила. І ми знали, що ці правила не будуть змінюватися. Далі, фундаментальне є запровадити ринкові ціни на газ. Треба показати, що компанія може продавати свою продукцію по ринкових цінах.

Отже, ми запровадили режим, за якого, якщо ваші прибутки як компанії високі, ви можете частину того прибутку, який ви заробили, забрати як компанія. Тобто певний прибуток має відійти державі, але якщо ви поверх того прибутку щось маєте, то ви можете вже направляти це на подальші інвестиції, на подальший розвиток. І за таких умов, якщо у вас є певна ліцензія, ми її здобуваємо і тоді думаємо, як ефективно бурити свердловини, як з неї видобувати. І всі ці відомості, вони публікуються, ця вся інформація. І в цьому контексті дуже важливо, щоб дані і інформація були публічні, щоб до них всі мали доступ і могли прийняти ці рішення.

Далі контракт між компанією і урядом який є абсолютно на таких самих умовах і для інших компаній. І тільки завдяки цим елементам нам вдалося створити успішний режим. Є однакові для всіх правила. Ми розуміємо, що ми добуваємо і продаємо по ринковій ціні, що ми маємо бути конкурентні тощо. Таким чином, ця монополія вона дещо зсувається, вона зникає. І ті частини, компанії які належать приватним акціонерам, вони мають певну свободу, вони привносять свою частину контролю. Таким чином, ми створили державного регулятора, який припинив пряме втручання уряду. І уряд створив такі дуже широкі правила, а регулятор тепер дивиться, щоб ті правила застосувалися правильно з чисто технокретично і на користь країні. І це є роль незалежного регулятора. Навіть, якщо 100 відсотків компаній продано акціонерам, або якщо 100-відсоткова монополія регулюється регулятором, то це таким чином ми досягаємо того, чого ми прагнули досягнути.

Далі ми вирішили, і це буде моєю роллю, що ті частини державної монополії, які залишилися монополіями, вони все ще залишаються неефективними.

І давайте допустимо інші компанії, щоб розрушити цю монополію. Але перепона для цього це та система трубопровода. Трубопровод він один і він чиясь монополія. І тоді треба відокремити труби від державного постачальника газа і тоді всі отримають доступ. Отже, ми вирішили ввести сюди конкуренцію. В нашому випадку ідея не в тому, щоби просто приватизувати компанію, а в тому, щоби застосувати… Дуже жорсткі правила застосовувалися до того власника, який володіє трубами, трубопроводами. І він знає, що ці правила вони дуже жорсткі, дуже суворі, дуже жахливі. Якщо тільки він порушить ці правила то до нього будуть застосовані жахливі санкції. Отже, у нас є конкурентний режим доступу до цієї мережі трубопроводів для постачальників внутрішнього газа. І це дуже змінило нашу ситуацію. Ми змогли забезпечити якіснішу послугу і тепер можна і знизити ціни, можна і підвищити якість послуг. Якщо є конкуренція то доводиться знижувати ціну постачальнику тому що ваші клієнти вони до вас звертаються, тому що вони обирають саме вас за якість послуги, за вашу ціну і таким чином ми досягли значного покращення, порівняно з вихідною ситуацією. Отже, уряд встановлює політику, він встановлює режим оподаткування, він якісь субсидії планує, як вони надаються, а також створює режим регулювання для компаній, і створює політику енергобезпеки, енергоефективності і створює спеціальний режим для їх впровадження. А також запроваджує правила і параметри для отримання ліцензій і таким чином, регулює доступ гарних операторів до видобутку.

Компанії можуть, повинні виконувати свою роботу і таким чином, змагаються за клієнта, бути ефективними. Незалежний регулятор повинен забезпечувати, щоб всі компанії працювали в однакових умовах, щоб доходність була у них справедлива. Він заохочує ефективність. І звичайно, ліцензування здійснюється іншим органом, не цим регулятором.

І як тільки нам вдасться це зробити, то ми поступово, наприклад, в компанії London Electricity, це сталося свого часу і в Німеччині, і в Штатах, вони приблизно такі самі системи запровадили. І всі тепер знають, що уряд має зробити і що акціонери мають як акціонери робити. І забезпечувати оцей повний цикл виробництва, цей повний цикл функцій. Отже, Наглядова рада, вона забезпечує підзвітність менеджменту, вона наймає та звільняє менеджмент, разом з менеджментом працює над стратегією та бюджетом. Якщо вони це роблять, це їх робота, вони мають працювати з радою директорів для того, щоб розробляти і впроваджувати бюджет, це дуже важливо. Як я сказала, немає значення – акціонер державний чи приватний. Найкраще, якщо ця роль буде дуже чіткою і дуже зрозумілою, то все буде працювати.

Тепер, звичайно, ми як наглядова рада, ми ще не отримали повноважень самостійно нести відповідальність за стратегію, за затвердження фінансових планів та бюджетів, призначення, звільнення менеджменту. Нам потрібно, щоб було затверджено статут урядом, щоб було затверджений закон у Раді і були надані нам повноваження.

І, дійсно, корпоративне управління нам потрібно, яке буде засноване на принципах ОЕСР, і це буде запобігати корупції в Україні. Що потрібно зробити для успішного анбандлінгу. Звичайно, потрібно, щоб у системі була довіра, в цій системі, тому нам потрібно побудувати ефективного оператора ГТС з якісною системою корпоративного управління, потрібно залучити партнера з репутацією надійного партнера, і також це дуже важливо, нам потрібно забезпечити якість та незалежність регулятора. Тому що неможливо передавати ці повноваження, якщо регулятор не може забезпечити виконання всього і не може забезпечити ефективною роботою також.

Потрібно, особливо коли це стосується ситуації з "Газпромом", який є єдиним клієнтом, який використовує українську ГТС для транзиту. Нам потрібно залучати нових потенційних користувачів системою, забезпечити конкурентну плату за транспортування та надійність системи, щоб усе було прозоро. Також нам потрібно мати можливість все це робити.

Таким чином це все, що я хотіла сказати. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щиро дякую, пані Клер.

Шановні друзі і шановні колеги, ми по регламенту сьогодні домовились, що після трьох ключових от таких виступів ми, в першу чергу нашим колегам народним депутатам дамо можливість задати запитання. Я думаю, що, в першу, чергу, це запитання і до голови Наглядової ради, і, я нагадую, що об 11:30, на жаль, пані Клер повинна нас залишити. І мені дуже приємно, що принаймні, моя точка зору на ті проблеми, які ми маємо, я думаю. що і моїх колег, я думаю, на 90, як мінімум, на 90 відсотків співпадає з позицією, яка тільки що озвучена. Ну, і, мені здається, і з позицією українського уряду. Але я дозволю собі розпочати оцей невеликий у нас період запитань до 11:30. І, пані Клер, до вас, як до людини, яка має фантастично великий досвід, ну, таку фундаментальну освіту в тому числі, наскільки я знаю, і не тільки економічну, а й математичну. І питання, з однієї сторони, дуже складне, воно стосується ціни на газ.

Як ви вважаєте, в умовах реальної української економіки, я підкреслюю, реальної і. на жаль, реальної війни, яка відбувається на сході, і дуже низьких доходів населення, рівня пенсії, заробітних плат і, з іншої сторони, вимоги Міжнародного валютного фонду, і ми також розуміємо необхідність вирівнювання цін, якби ви вважали, потрібно було б дуже обережно і правильно прийняти рішення в ціні на газ для того, щоб, в першу чергу, і ринок збалансувати, і захистити громадян України, тому що тут не може бути крайнощів, тому що, коли обсяг субсидій в країні перевищує 60 відсотків це також нонсенс. Вот, який досвід ваш і, які ваші, вот, як голови Наглядової ради, все-таки бачення в цьому питанні?

КЛЕР СПОТТІСВУД. По-перше, я знаю, що у Андрія є ідеї, і він про це розкаже, яким чином ви можете зробити це в українській системі. З моєї точки зору, я не знаю про всі складнощі України, ви маєте розпочати з єдиної ціни. Оскільки у вас різні ціни, то ви стимулюєте людей до того, щоб ви таким чином створюєте стимули для того, щоб неправильно себе вести, стимули для корупції. Тобто ці субсидії, вони мають іти напряму клієнту. І я б ніколи це не робила через ціну, тому що це потрібно робити по-іншому, надавати субсидію. Тому що, якщо ви будете викривляти ринок, то ви будете створювати проблеми. І де б ви не були з вашим видобутком та продажами, але ви маєте захищати людей по-іншому через субсидії. Це дуже складно. Я не знаю як це адміністративно можна зробити в Україні, але, якщо ви цього не зробите, то у вас будуть проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ольга, будь ласка.

 БЄЛЬКОВА О.В. Дуже дякую, пане голово. У мене два питання. Одне до пані Клер і одне до Віце-прем'єра.

Пані Клер, в Україні уряд не означає парламент. Не так як у Великобританії. У нас міністри не зберігають за собою посади політичні, ну у партіях, і не представляють у парламенті, да, не продовжують працювати в парламенті. Мені би все ж таки хотілося почути від вас, яку роль для парламенту, для депутатів, для політиків, ви бачите у частині управління державними активами?

 І я відразу ж задам питання тоді і пану Кістіону. Я подивилася, пані Клер нам вказала дороговказ, пан віце-прем'єр, що необхідно для видобутку газу в Україні. Ми з вами зробили вже три речі: продаж за ринковими цінами, справедливе оподаткування, недискримінаційний доступ до трубопроводів і дамби. Але залишається два: захист прав власності і просте, і прозоре ліцензування – "єдине у вікно".

Я хочу вас поінформувати, що як приватні, так і державна компанія мене сьогодні кожен день інформують про те, що питання ліцензування стає однією з найбільших проблем. От ми з вами говорили, що ми багато спільно досягли, на жаль, кожна друга моя зустріч з приватними компаніями, які сьогодні зацікавлені, ми починаємо говорить, вони всьому радіють, податки їх влаштовують і далі говорять: "А, де ліцензії?". Аукціонів немає. Вчора Держгеонадра надрукувало, значить, статтю, що всі проблеми вирішені. Я в цей же день надрукувала свою статтю. В мене інша точка зору. Прошу вас прочитати мою і фактично сказати нам, дати нам надію на те, що Держгеонадра разом з Мінекології якимось чином змінять цю ситуацію і ліцензії з'являться.

Також інформую вас, що є величезна проблема сьогодні у "УГВ" щодо їх ліцензії, думаю ви знаєте, це пов'язано з введенням в дію Закону про оцінку впливу довколишнього середовища, да. І там теж розбалансованість. Ми сьогодні від "УГВ" очікуємо більше газу, а 19 ліцензій, принаймні сьогодні пакети лежать і вони не можуть отримати, ну, схвальне рішення. Парламенту тут ролі немає, але є можливість звернутись до уряду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Перше запитання до пані Клер. Будь ласка.

КЛЕР СПОТТІСВУД. Я не зовсім розумію як працює парламент, на жаль, з групою міністрів. В Великобританії у нас є міністри уряду і вони можуть приймати багато рішень без парламенту. А для великих рішень потрібно, щоби парламент це ухвалював. Я не знаю як тут це працює. Але у нас все прозоро, всі знають які рішення. Це, наприклад, коли я була регулятором то я казала міністру: "Я хотіла би, щоби це ви зробили". Міністр мені казав: "Я хотів би, щоби ви це зробили". А я кажу, якщо ви хочете, щоб я це зробила то це опублікуйте і я з радістю це все буду робити, тому що всі будуть розуміти які правила. Якщо уряд хоче використовувати газотранспортну систему для того, щоби надати якісь субсидії, але ви маєте публічно це оголосити таким чином, щоб всі про це знали, що таким чином будуть іти субсидії. І це не моя робота, як регулятора, піднімати податки або витрачати податки, це ваша робота. Я просто обраний технічний робітник, а це ваше право піднімати, розділяти податки, витрачати податки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане віце-прем'єр.

КІСТІОН В.Є. Я спробую досить коротко відповісти на дане питання. Перед тим, як перейти до відповіді, уточню. Ліцензія – це мається на увазі ліцензування на вид діяльності, чи це в принципі спеціальний дозвіл на розробку родовищ? Якщо ми говоримо про ліцензування на відповідну виробничу діяльність, то уряд, напевно, повинен діяти в межах і в спосіб. Тому що ліцензування – це питання повноваження регулятора.

Якщо ми говоримо про спеціальні дозволи, то це, дійсно…

БЄЛЬКОВА О.В. *(Не* *чути*)

КІСТІОН В.Є. То різні речі.

Якщо ми говоримо про спецдозволи, то я в своїй промові торкався і абсолютно впевнений, що в найближчий час ці питання будуть врегульовані. При тому це проблематика, як ви сказали, вона не тільки є на полі уряду. А ця, в принципі, проблематика створилася шляхом прийняття відповідних законів, які по великому рахунку ввійшли в протиріччя тієї нормативної бази, яка діє на сьогоднішній день. І я проводив відповідну нараду і ми бачимо, як це питання можна досить оперативно тимчасово врегулювати. А перспективно і принципово це питання потрібно врегулювати в Кодексі про надра, над яким на сьогоднішній день ми працюємо.

У той же час, я розумію, що ви виступаєте адвокатом нашої державної компанії, що у них є проблематика з продовженням дозволів. Скажу навіть скільки – 37. У них закінчуються дозволи. Але я просив би і це я ставив питання перед менеджментом, що потрібно більш наполегливо працювати. Не приходити і рапортувати, що є проблема. Проблему треба вирішувати, не констатувати, що вона є – це два.

І третє. Я ще раз вам підтверджую, що на найближчому засіданні уряду ми це питання тимчасово врегулюємо для ………

І третє. Ви не задавались питанням, а скільки у державної компанії "Укргазвидобування" отримано дозволів, спецдозволів, і не використовується.

 БЄЛЬКОВА О.В. Ви нам скажіть.

КІСТІОН В.Є. Я вам скажу, що більше сотні. Які лежать мертвим грузом в даній компанії, маючи відповідну інвестиційну програму в 30 мільярдів, використані на 10 мільярдів. І до цього часу Україна потребує газу, до цього часу ці дозволи не використовуються. Тут є питання теж до менеджменту. Так що давайте будемо об'єктивно, уряд відповідає за всі речі і готовий. І ми висказали свою пріоритетність, що до 2020 року ми зобов'язані забезпечити Україну українським газом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що критерій дуже простий: Україні потрібен український газ. І той менеджмент, який буде виконувати цю задачу швидко, буде працювати. А той, який не буде виконувати, цей менеджмент нам потрібно буде спільно з наглядовою радою змінювати.

Пані Наталія Кацер-Бучковська, будь ласка, народний депутат України. Потім – Лев Підлісецький.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. Доброго дня, шановні колеги. Доброго дня, експерти, всі присутні. Насамперед дякую за цікаву дискусію. От загалом тут піднімалося питання мети всіх реформ. Мета всіх реформ – це, звичайно, по-перше, є розвиток наших енергетичних ринків; друге – це є розвиток конкуренції, а також боротьба з корупцією. От що стосується цього питання, я, звичайно, підтримую наших колег з парламенту, оскільки ми прийняли комітетом і Верховною Радою всі необхідні закони для розвитку ринків енергетики, і всі вони є у своїй частині антикорупційними, але зараз питання щодо їх імплементації. Так от щодо…

У мене питання у цьому зв'язку до пана віце-прем'єра. Ми стикнулися з тим моментом, що уже скільки років діє у нас Закон про ринок газу, але тим не менше, я вважаю, що повинні бути пріоритетно вирішені наступні завдання – це урівняння ціни на газ на промисловості і для населення. Оскільки, як правильно зазначила голова наглядової ради НАК "Нафтогаз", це є джерелом корупції. І цієї різниці після прийняття Закону "Про ринок природного газу" не було, вона зараз знову утворилася.

Друге питання. Мене цікавить дата, коли ж все ж таки ми монетизуємо субсидії, оскільки монетизація субсидій є не лише можливістю стимулювати наше населення, яке зараз воно і має стимулів енергоефективності, але також антикорупційний захід, який дасть можливість індивідуалізувати всіх споживачів газу.

Також мене цікавить питання конкуренції не лише на рівні трейдерів і промисловості, мене цікавить питання конкуренції на рівні споживача, адже сьогодні споживач, а це є кінцевою метою всіх наших реформ, не може вибирати постачальника газу і не може вибирати ціну, і не може контролювати якість наданих послуг. Це є дуже важливо.

Також мене цікавить питання газорозподільних мереж, оскільки ми у Законі про ринок газу прийняли, що це повинно бути платне використання газорозподільних мереж. Всі гравці ринку повинні мати доступ до нього. Наразі ця реформа також не є імплементована. Але так як я займаюсь питаннями, у комітеті питаннями енергетичної безпеки, все ж таки питання анбандлінгу "Нафтогазу", про яке ви згадували, і прийняті рішення є надзвичайно важливими, і тут парламент повинен приймати активну участь. Я б дуже хотіла побачити рішення Кабінету Міністрів по анбандлінгу, я не змогла його побачити, колеги також його не бачили. Проінформуйте нас, коли ми зможемо з ним ознайомитися.

Питання щодо засідань робочих груп по газотранспортній системі. Ми, як депутати, не повинні дізнаватися про засідання таких робочих груп з селфі у Фейсбуці. Будь ласка, інформуйте нас про ці засідання, про засідання по анбандлінгу, оскільки це є питання стратегічне для держави, в кінці кінців, рішення будуть прийматися в парламенті. Дякую.

КІСТІОН В.Є. Дуже дякую.

Я досить чітко виконую свої зобов'язання по тим робочим групам, де я їх очолюю. І по завершенню кожного засідання групи ми визначаємо, коли дата засідання. Може підтвердити учасник координаційного центру, де ми засідаємо системно, де ми досить чітко визначали дати наперед. Тому, будь ласка, ми ще раз запрошуємо, це не таємна інформація, це не якийсь закритий клуб, нам завжди любий досвід, люба допомога дуже і дуже цінна.

Я не буду коментувати, тому що це цілий виступ на годину, скажу тільки одне: уряд стоїть на позиції ринкових взаємовідносин, це наша основна стратегічна ціль. Але ми повинні зрозуміти те, що у сегменті, якщо приватному, він працює, то сегменті фізичної особи, тобто громадянина, тут є питання. Тому що ринок запрацює тільки в такому варіанті, якщо буде пропозиція, ціна і покупна спроможність. Якщо не буде покупної спроможності, то це не буде ринок. І Олександр Георгійович дуже чітко сказав, про який ми ринок на даному етапі говоримо, якщо 80 відсотків споживачів дотуються. Ми вирішили це питання: з 1 січня монетезовані субсидії до виробника комунальних послуг, до продавця енергетичних енергоресурсів. Це перший етап. При тому в процесі доопрацювання даної постанови, якщо ви слідкуєте, яка була ухвалена на останньому засіданні уряду, ми пішли далі. В рамках ОСББ монетизація дійде безпосередньо до споживача вже, тобто споживач буде отримувати.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КІСТІОН В.Є. У рамках… мешканців, які проживають в ОСББ, там є своя специфіка, тому що у них немає комунальних послуг, у деяких ОСББ є тільки управління. А комунальні послуги вони отримують напряму від виробників, там є.

І також, ми пішли ще дальше, що крім того, що ті виробники послуг комунальних, які отримують субсидії коштами на спеціальні рахунки, можуть розраховуватись, крім того, що було передбачено в попередньому за енергоносії, за податкові зобов'язання при умові відсутності боргів вони можуть використовувати ці кошти на ви плату заробітної плати і податків на заробітну плату. Тобто ми ще розширили, нам залишилося півкроку, але ми повинні по цьому напрямку рухатися поетапно. Не буває у світі таких ситуацій, що сьогодні немає ринку, а завтра він є, не буває. Це повинен бути такий історичний процес, до якого ми повинні дійти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лев Теофілович Пілісецький, народний депутат України, член комітету, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Є у мене питання до пані Клер, дякую, що ви є, для нас це дуже важливо. І у мене питання стосується, мабуть, в продовження того, що задавала Ольга Бєлькова, стосується видобутку.

В цілому світі є досить поширена практика використання договорів про розподіл продукції, я думаю, що це є нормальна схема, за якою можуть розвиватись і приватні, і державні компанії. Коли простоююча ліцензія державних компаній використовується приватними інвесторами, які співпрацюють.

На жаль, в Україні ця схема є знецінена через зловживання, завжди наближених до влади або через певних людей, наближених осіб, які забирали, можливо і краще, найкраще родовища і використовували для власних цілей. Ми знаємо не один кримінальний навіть вже кейс, який, на жаль, до фінішу не дійшов, але вони існують.

Ваше бачення, власне, договорів про розподіл продукції в контексті розвитку газовидобутку компанії "Укргазвидобування", яка є в структурі "Нафтогазу" і як узабезпечитися і унеможливити зловживання всі схеми співпраці у видобутку газу? Дякую.

КЛЕР СПОТТІСВУД. Гадаю, що УРП використовується всюди у світі тому що… але тільки за режиму прозорого ліцензування цей механізм працює дуже добре. І дуже… зрозуміло, що щоби побороти корупцію, треба припинити це – корупцію в ліцензуванні. І в усьому світі є дуже щільний контроль за цими антикорупційними заходами. А для цього повинно, щоб були суди. Якщо тільки подається скарга або регулятор подає таку скаргу, він одразу подає її в судову ланку, і щоби компанія, яка подається на ліцензію, отримувала ліцензію справедливо.

І є багато країн, де ліцензію, спеціальний дозвіл, отримати досить просто. Це – "єдине вікно", дуже прозоро: ви розумієте, які ви документи повинні подати. Далі ви повинні розуміти, що дані, які ви отримуєте, що вони коректні, що вони правильні. І в усьому світі на цій основі УРП працюють дуже ефективно і це всі знають: вони дуже прозорі і дуже… одразу видно, що вони справедливі. І я сподіваюся, що я зможу тут допомогти якимись порадами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, на жаль, час невпинно йде вперед, і ми повинні виконати нашу обіцянку, яку ми давали пані Клер і членам Наглядової ради, тому що їм потрібно їхати в аеропорт.

І я дозволю собі дуже-дуже коротко підвести собі такий невеличкий підсумок нашої сьогоднішньої дискусії. Ми продовжуємо роботу, але я перш за все хочу щиро подякувати за можливість сьогоднішнього спілкування членам Наглядової ради за те, що ви знайшли час, можливість, змінили свій графік для того, щоб бути сьогодні в українському парламенті. Щира вам за це вдячність.

Позиція друга, яку хотів би, щоби ви знали і розуміли, що в особі комітету, профільного Комітету палива і енергетики українського парламенту ви маєте професійних партнерів, які розуміють і шукають різні інструменти цивілізовані європейські, які рішення потрібно сьогодні приймати, щоб країна дуже швидко змінювалася позитивно, що потрібно зробити для того, щоб змінити енергетичний сектор і мати енергетичну і безпеку, і незалежність. І для того, щоб ми збільшили обсяги українського видобутку газу, для того, щоб ми покращили стратегічні параметри по енергоефективності української економіки і ми – ваші партнери, а ми сподіваємося, що ви – наші партнери, так само як і український уряд.

І третю позицію, про яку я хотів би окремо наголосити і сказати, що ми дуже хотіли би в рамках от тези, яка прозвучала з... у виступі Ольги Бєлькової, щоб у нас був також діалог між українським парламентом, між профільним Комітетом палива і енергетики, не політизований, не політичний, без тисків, але діалог професійний повинен бути. Тому що ключове завдання – змінити правила гри, а ключові правила гри можна змінити тільки в українському парламенті через зміну українського законодавства.

Тому ми закликаємо вас до відкритого професійного щирого діалогу і ще раз вам щиро дякуємо за сьогоднішню зустріч, за сьогоднішню дискусію. І я так сподіваюсь, що ми вас відпускаємо і бажаємо гарної дороги, гарного перельоту і повернутися незабаром до України. Дякуємо.

(?) КЛЕР СПОТТІСВУД. Дуже дякую за привілей бути тут. Я певна, що це не востаннє, звичайно, ми будемо продовжувати вести цей діалог.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...з вами продовжуємо працювати.

І я хотів би зараз запросити до слова першого заступника міністра енергетики пані Галину. Тому що у нас Міністерство енергетики – це стратегічний орган, який формує політику в галузі, в енергетичній галузі. І дуже важливо, як на всі проблеми, які виникають і на ринку природного газу, і не тільки… дивиться Міністерство енергетики, яке рішення планує прийняти.

Пані Галино, будь ласка.

КАРП Г.В. Дякую за запрошення взяти участь в круглому столі.

Я в продовження ваших слів хоче ще раз наголосити, що Міністерство енергетики є головним органом центральної виконавчої влади, який забезпечує формування та реалізацію державної політики в паливно-енергетичному комплексі, зокрема щодо теми нашої розмови з "Нафтогазом" та нафтопереробному комплексі.

З цією метою Міністерство спільно з міжнародними фінансовими інституціями, з громадськими експертами, з експертами Державної компанії НАК "Нафтогаз України" розробили, і уряд прийняв Енергетичну стратегію до 2035 року, ви її знаєте. І основний лейтмотив цього документу – це те, що Україна є і в перспективі прагне залишатися одним із найбільших в континентальній Європі виробником вуглеводів та надійним транзитером енергоресурсів, в першу чергу, природного газу і нафти, що забезпечать безпечне і надійне постачання енергоресурсів власним споживачам та споживачам суміжних ринків. І першочерговим завданням, про що неодноразово вже тут говорилося, саме в газовому секторі є мінімізація імпорту газу і в розвиток власної ресурсної бази і забезпечення енергонезалежності нашої держави.

Хочу нагадати, що "Енергетична стратегія" має в собі три розділи. Перший етап – це реформування енергетичного сектору до 2020 року, другий етап – це оптимізація та інноваційний розвиток енергетичної структури до 2025 року, і третій – це забезпечення сталого розвитку енергетичного ринку до 2035 року.

Які ж основні заходи з реалізації стратегічних цілей у газовому секторі? Знову ж таки наголошую, це до 20120 року і надалі здійснення заходів для забезпечення потреб України в обсяг природного газу власного видобутку з подальшою можливою… започаткуванням експорту. Це наші амбітні цілі.

Друге питання. Це установлення ринкових цін на газ для всіх категорій споживачів. Одна із важливих позицій – це проведення енергетичного законодавства України у відповідність до вимог мережевих кодексів Євросоюзу. Створення належного оператора газотранспортної системи, про що розказує віце-прем’єр Володимир Євсевійович Кістіон, а також забезпечення конкуренції усіх сегментів оптового та роздрібного постачання природного газу.

На сьогодні Міністерство енергетики працює відповідно до вимог Третього енергетичного пакету, а також Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом. Прийнято ряд нормативних документів, про які вже озвучував віце-прем’єр-міністр України. Міністерство енергетики є активним учасником всіх засідань робочих груп, Міністерство енергетики відкрито до спілкування, до дискусій, що стосуються компетенцій Міністерства енергетики. І ми закликаємо до співпраці. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Галина.

Зараз у нас ще один дуже важливий виступ. І я думаю, що значна частина запитань, яка сьогодні прозвучала, яка, можливо, ще прозвучить, вона стосується саме і стратегічної операційної діяльності НАК "Нафтогазу". І я з задоволенням хочу запросити до слова голову правління Андрія Коболєва. І сказати, що, не дивлячись на різні політичні дискусії, які відбуваються в суспільстві, реально за останні роки зроблено дуже багато. І по тим цифрам, які я називав на початку нашого круглого столу, і для нас дуже важливо бачення топ-менеджменту "Нафтогазу", як вони бачать ключові кроки, ключові позиції, які потрібно нам найближчим часом прийняти. І звичайно, я думаю, що нас цікавить і перспектива, я би сказав так, Стокгольм–2.

Пане Андрій, будь ласка.

КОБОЛЄВ А.В. Всіх вітаю в цьому залі. Дякую за запрошення, дякую за можливість говорити. Хочу сказати, що в презентації голови наглядової ради пані Споттісвуд було вказано багато речей, які ми розділяємо, і які ми вважаємо найбільш ефективним шляхом щодо вирішення проблем, які стоять перед усіма нами, не тільки перед "Нафтогазом", а перед українською державою.

І я б хотів в рамках своєї презентації зупинитися на трьох головних проблемах, які, на моє переконання, ми повинні вирішити найближчим часом. Вони дуже близько перекликаються з тим, про що говорив пан Кістіон, вони дуже близькі до того, про що говорив пан головуючий та депутати. Я їх сформулював в три таких простих напрямки. Перше – це завершення реформи ринку газу.

Другий напрямок – це збереження транзиту. І тут я знову ж таки дуже близький у розумінні цієї проблеми з пані Споттісвуд, говорячи, наприклад, про таку проблему як анбандлінг, для нас, для України, не для "Нафтогазу", для України немає завдання просто провести відокремлення. Відокремлення – це один із інструментів, який повинен нас привести до певної мети. А головною метою, яка стоїть перед нами, перед державою, – це є збереження транзиту територією України.

І третій напрямок – це збільшення енергетичної незалежності шляхом, як збільшення видобутку газу, так і шляхом підвищення енергоефективності наших споживачів. І там я хотів прокоментувати декілька тез, які озвучив пан Кістіон.

Повертаючись до питання реформи ринку газу, всі, хто працює на ринку України, добре знають, що насправді у нас існує два сегменти, які живуть в абсолютно різних напрямках. І перший сегмент, про який має сенс говорити, – це сегмент промислового газу. І тут дуже цікаво, я думаю, перед тим, як буду його аналізувати, подивитися на те, як відбувалась історія його реформи, як відбувалась еволюція, про яку говорив пан Кістіон, і як впливали ключові гравці, які приймали участь у цьому процесі.

А ми сьогодні говоримо, згідно з пропозицією пані Бєлькової, про трикутних стандартний – це парламент, це уряд і НАК "Нафтогаз України". Парламент прийняв Закон "Про ринок природного газу", який ми вважаємо дуже ефективним і так закладено дуже багато корисних і правильних речей. Уряд свого часу в 14-му році дав "Нафтогазу" дуже просту директиву, яка, якщо я правильно пам'ятаю, полягала у наступному, що ми повинні зменшити залежність "Газпрому" до максимального рівня в 50 відсотків імпорту. Фактично і парламент, і уряд вказав "Нафтогазу", в якому напрямку треба рухатися і яку мету треба досягти. Менеджмент компанії на виконання цих завдань і цієї політики провів ряд заходів, які добре всім відомі. І ці заходи вони полягали у тому, що ми збільшили здатність реверсу з європейського напрямку, ми залучили велику кількість закордонних постачальників і почали з такої якірної і відомої компанії як Statoil. Тому що, коли прийшов Statoil, прийшли всі інші тому, що вони повірили в чесні та коректні наміри всієї України, не когось окремо, а всієї України. Це дуже важливий момент.

І на моє переконання, ось така комбінація, російською мовою целеполагания, правильної політики і дій менеджменту внизу, вона призвела до відносно якісного результату, який має багато проявів. Є прояви, якими там пишаються багато людей, – там дві зими без російського газу. І є прояв, яким пишаємось ми, – це наявність великої кількості іноземних трейдерів і постачальників газу в Україну. Тобто це є дуже позитивним результатом.

Я чому приводжу цей результат, це, на моє переконання, той приклад, коли все, про що говорила пані Споттісвуд, – це розподіл: політика, стратегічне завдання, технічна імплементація – він спрацював і дав дуже якісний і дуже хороший результат. І кожний зі стейкхолдерів зіграв свою дуже важливу роль, не втручаючись на поле іншого стейкхолдера. І на моє переконання, це дуже позитивний приклад.

Я хотів би показати не наступний слайд, а слайд після… ось цей слайд, да, дякую. Це динаміка, про яку можна говорити, про український ринок газу. Вона говорить сама про себе. На моє переконання, це ознака якісного ринку. І якщо ми зараз подивимось на ринок промислових споживачів, і в нього є така дуже цікава особливість. Там повністю відсутня дискусія про ціну газу, ніхто не обговорює, висока вона, маленька вона, як вона піднімається, як вона опускається.

Це ринок, він визначає. Не подобається ціна "Нафтогазу", є купа інших компаній, в яких можна купити. Не подобаються ці компанії, купіть у "Нафтогазу". Можете самі імпортувати газ. Можете купити газ, який виробляють приватні компанії. Тобто ринок сам регулює себе. І ми як "Нафтогаз", наслідком цього стало також кардинальне зменшення нашої долі на цьому ринку, але, тим не менш, ми конкуруємо, ми працюємо як звичайна корпоративна компанія.

Є інший приклад, який з одного боку є частково наслідком закону і закон дав право уряду встановлювати певні обмеження та накладати обов'язки на постачальників газу в будь-яких сегментах. Зараз ми говоримо про сегмент населення та сегмент теплової генерації.

В сегменті населення що відбувається, ми всі добре знаємо. Левова частина постачання газу населенню – більше 70 відсотків, контролюється однією групою пана Фірташа. Там немає вибору. Споживачі не можуть нічого змінювати.

І я хотів би показати ще один слайд, який… Перший слайд, якщо можна, да. Це конкретні наслідки, коли механізм правильний і доцільний, але коли на рівні уряду відбувається регулювання питань, які не є природними для регулювання, які його наслідки. А вони мають конкретний, як кажуть, цифровий вираз. Це зростання боргів газзбутів перед "Нафтогазом" з 10 мільярдів до 32 мільярдів гривень і зростання боргів облгазів перед "Нафтогазом" та "Укртрансгазом" з 6,6 до 21,3 мільярдів гривень. При цьому борги тепловиків зросли на 9 мільярдів гривень, що є скоріше природним ростом, ми очікуємо, що вони зменшаться приблизно влітку. Але ось борги як газзбутів, так і облгазів, вони демонструють постійну тенденцію збільшення без тенденції зменшення.

Говорячи простими словами, з бюджету компаній було вилучено майже 2 мільярди доларів, які осіли в приватних компаніях. Ми не розуміємо, де ці гроші. Знаючи, що газзбути за своєю природою на своєму балансі крім боргів нічого не мають, у нас є серйозні сумніви щодо здатності колись ці кошти повернути в принципі. Проблема тепловиків стара, і вона без заходів енергоефективності і зміни відносин влади на місцях в принципі вирішена бути не може.

Це інший приклад. Він є протилежний прикладу промислового ринку газу. І на моє переконання, цей приклад є якраз демонстрацією того, коли неприродні втручання одного з цих трьох гравців в операційну діяльність компаній призвів до дуже негативних наслідків. Я вас хочу переконати, що оці 2 мільярди доларів, яких ми можемо недорахуватися, якщо їх монетизувати, але не так, як пропонує пан Кістіон, а надати кінцевим споживачам газу, не тільки закриють всі проблеми впровадження ринкової ціни, але і стимулюватимуть кінцевих споживачів зменшувати своє споживання, якщо їм сказати, що у випадку економії, залишок залишається на їх рахунку. Наразі наші споживачі не стимульовані це робити. Це також вилікує і іншу проблему. Нещодавно ми отримали контроль над такою компанією як "Кіровоградгаз", яка так само працювала і працює за механізмом ПСО, і там ми знайшли дуже цікаву річ, про яку ми проінформували і НАБУ, і Генпрокуратуру та МВС, поки що правда, безрезультатно, ми знайшли ефективні адреси. Тобто там є це в базі є перелік адрес, які ніколи не існували, на які списувався газ, який НАК "Нафтогазу" передавав цій компанії, яка тоді контролювалася приватними особами, і насправді цей газ не споживався.

На жаль, правило ……………… в Україні не працює. Якщо в одному облгазі, в одному регіоні менеджмент міг безконтрольно і безкарно, а це називається "крадіжка газу НАК "Нафтогазу" України" простими словами, це робити, то скоріше за все, я так маю сміливість припустити, в усіх інших регіонах скоріш за все існує схожа проблема, можливо іншого масштабу, можливо більшого, можливо меншого, але тим не менш така проблема є. Тому втрати від цієї системи вони шалені. І ми вважаємо, що ота цифра, про яку ви говорили на початку сплати грошей в бюджет України, якби вона була збільшена на суму, яку нам боргують облгази, це було б достатньо як для енергоефективності так і для вирішення проблеми субсидій так і для вирішення інших проблем, які існують в нашій державі включно з проблемою війни про яку ми всі так добре знаємо.

Що стосується другого питання, другого завдання, яке стоїть перед нашою державою, це збереження транзиту територією України. Ми переконані, я думаю, що це вже стало очевидно всім, що єдиним шляхом це зробити, є залучення закордонного партнера в управлінні українського ВТС.

На жаль, "Північний потік-2" рухається відносно на великій швидкості, його погодження процес. Турецькі потоки, дві нитки, турки погодилися будувати, на жаль. Тому часу у нас залишилося дуже мало. І прохання, яке у нас є у "Нафтогазі" і головний меседж, який ми хотіли донести сьогодні, це оскільки остаточне рішення щодо погодження будь-якого партнера буде проходити в цій будівлі і без рішення парламенту це неможливо, ми вважаємо, що парламенту необхідно терміново долучитися саме на цьому етапі на процесі визначення тих критеріїв, на підставі яких переможець буде визначено. Щоб не вийшло так, що коли хтось переможця визначить, якою вся компанія не була, вони прийдуть до парламенту, парламент скаже, а ми з конкурсом не погоджувалися, ми ці критерії не погоджували, те, що було зроблено, так може статися, це життя. Тому в цьому трикутнику, на наше переконання, дуже важливо зараз максимально це швидка участь парламенту в цьому процесі.

Що стосується третього питання? Це енергонезалежність і енергоефективність. Я б хотів сказати, що за тими метриками, які нам довела наша наглядова рада, як працюють західні компанії, критерієм ефективності видобутку газу є не те, що витратили ми 30 мільярдів чи не витратили 30 мільярдів, ці критерії важливі для іншого процесу, як показує українська практика. А є важливий критерій, який видобуток газу ми досягли, "УГВ" в останньому році показало рекордний видобуток газу. Я перевірив питання з паном Прохоренком, про якого говорив пан Кістіон, у нас немає жодної ліцензії, на якій ми не видобуваємо, за виключенням декількох ліцензій, в Полтавській області, де отримання земельних ділянок заблоковано місцевою владою. Це єдині ліцензії, які знаходяться в стані …………, які не працюють, по всім іншим є видобуток, є збільшення на 4 відсотки, в цьому році план ще більший. І той факт, що менеджмент "УГВ", разом з менеджментом "Нафтогазу", переглядаючи інвестиційну програму, обираючи оптимальні шляхи роботи, разом з спостережною радою зміг досягти запланованої цифри за 9 мільярдів гривень, а не за 30, з моєї точки зору, є дуже позитивним результатом.

Повертаючись до заходів енергоефективності, який є важливим елементом нашої енергонезалежності, знову ж таки нічого нового я не можу додати, тільки пряма монетизація субсидій на рівні споживача. Гроші повинні йти не в "Газбуд", не в облгаз, не в ТКЕ, вони повинні йти кінцевому споживачу, він повинен за них відповідати і він повинен отримувати частину економії чи всю економію, якщо він зміг економити. І як тільки ми це зробимо у нас вирішиться дуже багато проблем. У нас відразу відпадуть всі мертві душі. Відразу буде зрозуміло хто мертві душі, хто живі душі – це буде дуже швидко відбуватись.

У нас зменшиться споживання газу і у нас буде інший порядок, я впевнений, що ці цифри боргів кардинально зменшаться.

Окремо хочу прокоментувати питання ведучого щодо Стокгольмського арбітражу, 28 числа, тобто у нас залишилось 5 днів ми отримаємо рішення по транзитному кейсу. Воно буде визначальним як з точки зору відносин з Газпромом подальших, так само воно буде мати дуже важливий вплив на такий процес як анбандлінг та пошук закордонного партнера.

Хочу нагадати, що транзитний контракт зараз знаходиться в "Нафтогазі". Ми як "Нафтогаз" попросили трибунал щодо необхідності переведення цього контракту на іншу юридичну особу. І в залежності від того, що вирішить трибунал в цьому питанні це кардинально вплине ось саме на те рішення, яке шукають панове депутати, яке не було опубліковано. Не було воно опубліковано саме через цю причину, тому що воно є передчасним і його публікація є дуже шкідливою до держави, якщо рішення трибуналу прямо не скаже, що необхідно передати контракт на нового оператора. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане, Андрію, дякую.

Шановні друзі! Ми завершили блок ключових виступів і переходимо до дискусії… до запитань. І я дозволю собі розпочати цей блок запитань і у мене, пане Андрій є декілька запитань до вас і… я все-таки хочу зрозуміти масштаб, проблема, яку ви розкопали в "Кіровоградгазі"? Просто, щоб ми зрозуміли це десять відсотків, це 50 відсотків, приписок, крадіжок, те, що ви там знайшли?

КОБОЛЄВ А.В. У нас є загальна оцінка, приблизна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні от по "Кіровоградгазу". Я так розумію, що сьогодні…

КОБОЛЄВ А.В. По "Кіровоградгазу" ми не завершили повністю аудит, він досі триває. Там є десятки тисяч абонентів, які ми вивчаємо і коли ми зможемо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Десятки тисяч?

КОБОЛЄВ А.В. Ні, це вся база, сього і нам треба її всю перевірити. За нашими оцінками в межах країни, проблема "мертвих душ" складає приблизно 10 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тобто ця цифра 10 відсотків підтверджується…

КОБОЛЄВ А.В. Приблизно ми бачимо 10 відсотків, і вона підтверджується даними з "Кіровоградгазу". Знову ж таки, коли в нас буде остаточна картина, ми цю картину, звичайно опублікуємо. Наразі аудит завершується. Він ще… Це попередні дані. У нас вже є перелік адрес. Він не повний, тому що ми ще не всі перевірили, їх там багато, які ніколи не існували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну а з тих, які перевірили, от який відсоток? Ну, якийсь же обсяг роботи зроблений, перевірили 100 відсотків...

КОБОЛЄВ А.В. Приблизна цифра, яку ми знайшли точно, це 600 чи 720 адрес. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 600 чи 620 адрес.

КОБОЛЄВ А.В. 600 чи 720 – точну цифру я зараз вам не скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Із 20 там з чимось тисяч, да?

КОБОЛЄВ А.В. На ці адреси локували непропорційно великі обсяги газу.

Питання не в кількості адрес, питання в тому, що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто дуже прошу…

КОБОЛЄВ А.В. … обсяг газу на ці адреси, який списувався, дуже великий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій, я просто дуже прошу… Дуже важливе питання. Але я би…

Ви звернулися в НАБУ, ви звернулися там в Генеральну прокуратуру, в Міністерство внутрішніх справ, передайте нам в комітет також ці матеріали.

КОБОЛЄВ А.В. Передамо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для контролю, для розуміння, для розуміння масштабу проблеми. Тому що цю проблему треба так само вирішувати по іншим регіонам. Тут, я думаю, що тут двох думок бути не може. Ми вас тут в цьому тільки підтримуємо.

І в мене друге запитання є. Просто ми, коли говорили про ціну і про…

КОБОЛЄВ А.В. Можна коментар невеликий про цю ж проблему?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КОБОЛЄВ А.В. Ми передавали… Проблема дуже схожа, яка відома, яка є в публічному доступі, вона так само нас торкається, щоб ми тоді не були однобокі і не забували про інших "героїв нашого балету" – це проблема компанії "Енергія-Нова", яка є на сайті НАБУ. Там є детальне описання, там дуже схоже ситуація. Там тепловик, який брав газ – вона, між іншим, ця компанія, наскільки нам відомо, (щонайменше так говорять більшість істочників) відноситься до одного з депутатів парламенту – вона брала газ для потреб населення, а насправді цей газ використовувався для промисловості. Документи з цього приводу і це розслідування було ініційовано не нами. Якщо я правильно пам'ятаю, це було НКРЕ, які помітили там певні дивні речі. Ці матеріали були передані, і так само ми хотіли б і ці матеріали передати в стіни парламенту, тому що там так само дуже великі втрати. Там вони, вже завершена їх оцифровка і там є конкретні цифри, які можна показати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуємося, але це дещо інша проблема.

І в мене ще є друге запитання. Просто ми, коли говорили і завдавали запитання голові спостережної ради про ціну на газ, да, що нам потрібно вирівняти, вона сказала, що в пана Андрія є якби своя пропозиція, своє бачення як це потрібно було в цих, в сьогоднішніх умовах в Україні зробити. Тому що ми знаємо позицію уряду, да, вона така, позицію МВФ ми знаємо. Все-таки як ви, як "Нафтогаз" бачить алгоритм, що нам робити з ціною на газ? І саме головне, чи є у нас, от я не можу для себе отримати ні де, чи є розрахунки в які... і в який спосіб вплине підвищення ціни на обсяг субсидій, на які категорії громадян, як це відобразиться там на державному бюджеті, як це відобразиться на податках? От загальна модель чи моделювання цього хтось робив, можливо, ви, можливо, там я не знаю, Міністерство економіки?

КОБОЛЄВ А.В. Повертаючись до питання ціни, таку модель робили ще в 14 році. Спонсором тоді виступав фонд "Відродження", виконавцем була компанія McKinsy. Модель ця існує і там немає жодного секрету, там нема нічого дуже важкого в цій моделі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, зараз 18 рік уже.

КОБОЛЄВ А.В. З того часу кардинально ситуація не змінилася. Цифри можна трохи оновити, але принципи залишилися ті ж самі. І тут важливо говорити, що коли хтось говорить, ось якщо пробити там зміни ціни – в нас там відразу субсидії виростуть, це некоректно так казати з наступної причини. Модель передбачає багато інших заходів, окрім просто зміни цінових параметрів. І коли ми говоримо монетизацію субсидій, в жодній країні світу передача грошей на виробника тепла чи на газопостачальну організацію не називають монетизацією, це не є монетизація, це зміна механізму використання коштів. Монетизація субсидій – це коли їх отримує споживач. Відповідно попередня модель, яка була запропонована, вона передбачала, з одного боку, впровадження ринкової ціни і в нас ця позиція в "Нафтогазі" з цього приводу завжди залишалася незмінною: ринок повинен регулювати ціну.

У випадку населення можна зробити відносно прості речі, відмінити ПСО, зробити конкурс на постачальника останньої надії і дати ринку на відкритому конкурсі визначити переможця, який запропонує найнижчу ціну за цей механізм. Це вирішить велику кількість проблем, в тому числі політичну проблему зняття відповідальності з політиків за встановлення ціни, як це відбулось в багатьох інших сегментах, так працює ринок. Але це треба робити паралельно з впровадженням ефективного механізму захисту споживачів шляхом системи монетизації субсидії. І за оцінками, які в нас є, якщо зробити перше і друге, то за рахунок того, що знімиться проблема крадіжок газу, про яку ми тільки що говорили, споживачі почнуть реально економити, ми робили опитування споживачів і поточна система вона стимулює людей, от зараз тепла зима, у нас знову є такі самі спостереження, люди випалюють рівно той ліміт газу, який їм дозволяє оплатити субсидія, з однієї простої причини: тому що вони бояться, що наступної зими цей ліміт зменшать. Ну, це дуже природнє очікування. Ну, що інше ми очікували від споживачів? Це природні рухи. Якщо цим людям дати гроші, сказати: "Ви зекономили, це ваше", у них буде зовсім інше ставлення. Знову ж таки гроші субсидіата, гроші кінцевому споживачу відкривають кардинально інший механізм в впровадженні заходів енергоефективності. Енергоефективні компанії зможуть працювати з набагато більшою ефективністю і все це дасть серйозну економію. Тому ці розрахунки можна підняти, їх можна оновити на поточні дані, але треба рахувати всю модель. Неможна робити з запропонованою реформою, тут ми робимо, це ми називаємо трохи по-іншому, а це ми зовсім не робимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так моє запитання стосується системної моделі. Чи десь вона є? Чи хтось її робить? Чи ми так сегментарно вириваємо якісь проблеми економічні і політичні і пробуємо на цьому будувати якусь політику.

КОБОЛЄВ А.В. Ми можемо подати розрахунки тої моделі, яка була тоді, ми можемо її оновити, це не дуже важко зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте домовимось…

КОБОЛЄВ А.В. Питання в тому, що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь. Давайте домовимось так. Я думаю, що ця тема, яка потребує окремої дискусії, дуже серйозної, дуже професійної, за межами там майбутніх президентських чи парламентських виборів. Тому що рішення потрібно приймати дуже спокійно, зважено і, ну, я би сказав так, прораховано.

Я би вас тоді попросив, зробіть апгрейд своїй моделі, да, якщо це, вот, робити у 2018 році, які інструменти соціального захисту населення ми можемо використати, що, яка позиція уряду, ми переговоримо додатково, щоб уряд підготувався, там, Міністерство енергетики, я думаю, що ми попросимо наших міжнародних експертів і наших міжнародних партнерів прийняти участь в цій дискусії, тому що вона потрібна, вона сьогодні викликає найбільший резонанс у суспільстві і, я думаю, що парламенту не, ну, не вийде не реагувати на це все. Але до цього потрібно дуже серйозно, я б сказав так, економічно і математично, і практично підготуватися. Давайте ми приймемо сьогодні ще друге рішення, от готуватися до такої дискусії. Перше рішення, я нагадаю, ми прийняли, що ми в комітеті введемо таку норму звіту – да? –і обговорення результатів роботи великих чи державних енергетичних компаній, коли будуть всі дані. Я думаю, що це буде правильно.

Шановні колеги, от є…

БЄЛЬКОВА О.В. А є ще питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є запитання. Будь ласка, пані Олю.

БЄЛЬКОВА О.В. Пане Андрій, дякуємо за вашу доповідь. Скажіть, будь ласка… Я маю два питання конкретних щодо ролі парламенту у допомозі вам.

Перше. Це законопроект 6428д, який сьогодні вже неодноразово вказувався, урядовий законопроект, він пройшов схвалення у комітеті відповідному економічного розвитку. Разом з тим, в нього були внесені зміни. Я би просила вас підтвердити, що всі зміни відповідають вашим очікуванням і, що нам не доведеться повертатися до нього окремо ще раз, тому що ми ж хочемо бути чистими перед, скажімо, всіма державними компаніями в тій частині, що ми виконали всі зобов'язання.

І друга частина. Величезна кількість депутатів надзвичайно схвильована ситуацією, яка сьогодні складається довкола "Північного потоку-2". Як ви особисто бачите роль парламенту, посилення ролі парламенту у частині, яка б допомогла українській державній компанії відстояти українські державні інтереси щодо подальшого транзиту російського газу Україною?

КОБОЛЄВ А.В. Дякую за питання.

По законопроекту 6428, ми вважаємо його дуже важливим, тому що якраз його мета – це передача важливих повноважень від уряду до Спостережної ради.

Я просто приведу приклад. НАК "Нафтогаз України" наразі працює без затвердженої стратегії. І з 2014 року, в 2014, в 2015, 2016 році, фінансові плани компанії приймалися десь в грудні. А 2017 рік був виключним – це було зроблено у червні. В цьому оці фінансового плану знову немає. Тобто, насправді, я не думаю, що це якась особливість України, чи нашого уряду. Будь-якому уряду, будь-якої країни затвердити фінансовий план такої групи, як НАК "Нафтогаз України". А весь наш фінансовий план – це папка приблизно в тисячу сторінок. Це дуже важко. Це навіть там нашому правлінню все це переварити, оцінити і правильно порахувати - це нетривіальне завдання на яке ми витрачаємо декілька місяців. Очікувати, що члени уряду зможуть це зробити за декілька тижнів – це нереально до будь-якого уряду.

Тому перенесення цих повноважень є не тільки якимось там політичним завданням. Це банальний крок, який було давно зроблено в країнах про які ви говорили, типу Норвегії, для того, щоб компанія могла працювати і ефективно приймати рішення.

 Що стосується законопроекту, в нас є перелік питань, які цей законопроект не регулює, ми готові так само його передати. Разом з юристами Наглядової ради ми це обговорювали, і з нашими юристами, і ми пропонували до цього ще раз повернутися, і ми б хотіли про це поговорити.

Також я хотів би наголосити на ще одному законопроекті, який є дуже важливий і який є дуже резонансний в нашому суспільстві – це електронні декларації. Наша пропозиція, яку ми б попросили розглянути парламент – це виключити наглядові ради з процесу декларування. Тому що за своєю суттю вони не є особами, які мають також державні повноваження, чи державну владу, робити якісь для них якийсь особливий вид декларування сенсу немає. Більше того, всі вони знаходяться, щонайменше іноземці, під законами своїх країн. Це американці, це ……, закон про протидію корупції в Британії, вони і там подають свої декларації, і там вони контролюються. Тому такий подвійний контроль, він не тільки не має сенсу, але він дуже сильно обмежує кількість фахових спеціалістів працювати в спостережних радах і компаніях НАК "Нафтогаз України".

Що стосується питання збереження транзиту і питання анбандлінгу, як я вже казав, я думаю, що на цьому етапі парламенту є сенс долучитися до процесу формування критеріїв відбору переможця. І ці критерії має сенс заслухати в парламенті максимально швидко, їх попередньо затвердити і таким чином, якщо буде переможець за цими критеріями, це дасть можливість парламенту затвердити цього переможця згідно з законом. Якщо це, дійсно, відбудеться. Часу залишилось, повторюсь, небагато, і не хочу там… не буду там страшилкою чи лякалкою, але за нашою інформацією, вже в березні уряд Германії планує видати остаточний дозвіл на будівництво, це уже буде федеральне агентство. Якщо це відбудеться, то час буде летіти не місяці. І це треба робити терміново, і нам потрібно терміново голос закордонного партнера в Європі, який буде допомагати нам лобіювати, щоб український транзит залишився в Україні.

Знову ж таки моє переконання, що якщо цей газопровід буде побудований, він точно буде завантажений на 100 відсотків російським газом, і весь обсяг газу, який піде по цьому газопроводу, буде знятий з українського напрямку, як це було вже в минулому, на жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Олена, будь ласка, DiXi Group.

ПАВЛЕНКО О. Дякую.

Дозвольте короткий коментар, як спроба відповісти на ваше питання по тому, чи хтось рахував всі параметри для того, щоб коли і як можна підвищити ціну на газ. Я хотіла би поінформувати, що 2 лютого, коли була зустріч Прем’єра з експертами, ми підняли цю пропозицію для Прем’єра, щоби, в першу чергу, уряд порахував і розробив сценарії, за якими можна уряду приймати різні рішення, залежно від зовнішньої кон'юнктури і внутрішньої кон'юнктури. Такі плани, такі сценарії, насправді, є практикою в інших країнах, їх розробляють, насправді, залучені там консультанти, тому що, боюся, ні в уряду, ну, "Нафтогаз", безумовно, може порахувати і варто там долучати, безумовно, але це робота, яка в принципі забирає багато часу. Є сенс, щоби уряд сформулював це як запит, як задачу. Це будуть розроблені конкретні сценарії, які вже потім можуть лягати як переговорна позиція перед МВФ. І тоді не буде обмеження в тому, чи ми повинні формулу міняти, чи ми повинні людей там, людям ціни піднімати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олена, важко не погодитись з таким коментарем. Але я хотів би всім нагадати, що в Україні є ще велика кількість інституцій наукових різних, які з державного бюджету отримують відповідні кошти, да. І у нас взагалі вже немає цього наукового економічного потенціалу, який здатний промоделювати, промоделювати, ну, не саму складну там економіко-математичну задачу, не саму складну. Вона важлива, але не сама складна.

ПАВЛЕНКО О. Можна зробити конкуренцію між зовнішніми консультантами…

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, давайте зробимо конкуренцію.

Лев Теофілович, будь ласка, Підлісецький.

ПІДЛІЦЕЦЬКИЙ Л.Т. У мене є питання до пана Андрія. Перше питання, це… два питання насправді. Перше питання те, що я задав пані Клер, яка, на жаль, не знає українську специфіку. Ваша позиція щодо договорів про розподіл продукції, як їх можна правильно в інтересах держави використовувати для компанії "Укргазвидобування", щоби не було тих зловживань, які були? І зокрема оцю теперішню, ну, там вже останніх півроку активність такої компанії як "Юзгаз". Власне, як ви можете прокоментувати, до чого воно може призвести?

І друге питання, я абсолютно підтримую вашу пропозицію запровадити конкуренцію, зняти PSO з "Нафтогазу!, а запропонувати, ну, із облгазів і запропонувати відповідно відкритий конкурс. Але чи, як на вашу думку, чи вже готові розподільчі компанії, щоб вони були, до відкритості і до надання доступу до мереж? Це раз.

Друге питання про абонентські бази. Оскільки абонентські бази чомусь облгазами вважаються приватною власністю, і якомусь новому учаснику зайти в цей сегмент, як на мене, є досить складно, не маючи абонентських баз. Чи є можливість ці абонентські бази забрати для того, щоб передати новим переможцям конкурсу по PSO? Чи воно зможе взагалі працювати? Дякую.

КОБОЛЄВ А.В. Я почну з питання СРП. У "Нафтогазу" є навіть досвід роботи за кордоном з питання СРП. Цекраїна Єгипет, не сама прозора, м'яко скажемо, і не сама ефективна за своєю специфікою. Але там є цікавий приклад, я не кажу, що він ідеальний, але він, можливо, вузький для нас. Всі угоди СРП в Єгипті підписує парламент, погоджує парламент. Угода з "Нафтогазом", СРП в Єгипті – погодив парламент Єгипту, і змінює тільки парламент.

І з огляду того, що відбувається у нас, от, мені просто цікаво. У нас є представник Міністерства енергетики. Ми знаємо, що нещодавно Міністерство енергетики подало на погодження міністерствам дуже велику площу, здається під СРП американській компанії, про яку ніхто не чув. І більше того, там погодження виглядає, там взяла область, там є ліцензійні ділянки "Нафтогазу" інших компаній. А все, що навколо, воно пропонується передати цій компанії.

Ну, я не хочу коментувати там якість компанії, я з нею не знайомий, просто вперше почув в своєму житті. Але мені цікаво, наскільки прозорість, ну, це непрозорий щонайменше точно процес. Тому з нашими реаліями у нас найбільш прозоре місце – це парламент. Ну, це там я не бачу, куди ще можна було б віднести цей процес, щоб був нагляд широкого загалу людей, активістів. Тому, можливо, нам є сенс користатись досвідом Єгипту. І цей коректний, дуже ефективний інструмент, який при цьому працює у всьому світі, просто його правильно зробити і зробити його у нас в парламенті.

Що стосується питання готовності облгазів. Я думаю, що тут дуже важлива буде роль регулятора, який повинен, який має повноваження, який має повноваження як вимагати, так і штрафувати. І без цього систему цю запровадити неможливо. Але знову ж таки неможливо навчитись плавати, поки в воду не зайдеш. Тому це процеси паралельні і це треба запускати максимально швидко.

Що стосується абонентської бази, цим питанням ми переймались в певний момент часу разом навіть з правоохоронцями і з'ясували наступну річ. Ми знаємо ситуацію в найбільшій приватній групі РГК, у них, дійсно, є база. Наскільки ми розуміємо і з тієї інформації, яку ми отримали, база знаходиться не в Україні. Є так званий облачный сервер, його неможливо забрати, він просто не в Україні. І я думаю, що без законодавчої ініціативи, яка буде прямо вимагати передати цю базу в публічний простір, а це те, що пропонували ми у законопроекті як "Нафтогаз", що база абонентів повинна бути відкрита і вона повинна знаходитися не в місцевих операторах, а в "Укртрансгазі", в операторі загальної мережі, так як це у всіх країнах світу, база абонентів. І це, дійсно, максимально спростить доступ інших постачальників до всіх абонентів цієї країни. Чим швидше це буде зроблено, тим краще, питання не дуже складне теоретично. Практично, ну, ми маємо досвід оплати за ГРМ. Було прийнято рішення по закону. Наскільки нам відомо, за ГРМ облгази досі не платять. Нам вони точно не платять досі за ГРМ. Тому, з одного боку, є прийняття закону, з іншого боку, є його імплементація. І знову повторюсь, роль регулятора, ну, немає іншого досвіду в інших країнах світу, це повинен робити регулятор. Він повинен примушувати ліцензіатів, які не виконують вимоги закону, діяти в рамках вимоги закону. Без цього нічого не буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую.

І я пропоную в рамках рішення, яке ми прийняли, щоб провести дискусію, от давайте цю тему також обсудимо. Якщо після цього потрібно буде внести там законопроект, давайте ми його підготуємо, внесемо.

БЄЛЬКОВА О.В. Вже є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо він є, давайте ми його обговоримо ще раз і внесемо, зареєструємо. Немає жодних проблем. Більше того, ми готові на площадці комітету розглянути прозорість надання тих чи інших ліцензій. Ви ж знаєте, у нас немає…

КОБОЛЄВ А.В. Ми тільки підтримуємо це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас запретных тем немає у комітеті і в українському парламенті, друзі, подобається це комусь чи не подобається, але, ну, так повинно бути.

КОБОЛЄВ А.В. Ми вчора прочитали блог керівника Держгеонадра і я прямо відчув, як у нас все стало прозоро і ефективно. Я думаю, має сенс доторкнутись…

БЄЛЬКОВА О.В. А мій ви читали?

КОБОЛЄВ А.В. А ваш – ні.

БЄЛЬКОВА О.В. Отож-то.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні друзі, у нас є декілька… Я дам можливість, я бачив руку. У нас є декілька наших партнерів, які записалися на виступи. Я хотів би попросити представника Єврокомісії Йоханнеса Бауера висловити свою точку зору як наших також стратегічних партнерів, які багато нам допомагають і з якими ми багато дискутуємо і разом спільно працюємо.

ЙОХАННЕС БАУЕР. Дякую, пане Домбровський. Дякую за цю можливість подати вам погляд або кілька поглядів Єврокомісії, як ми бачимо поточну ситуацію в газовому секторі. Газовий сектор є прикладом того великого прогресу в реформах, який відбувається в Україні: запровадження ринку природного газу, енергобезпеки країни, фінансове вирішення цього питання і реформа "Нафтогазу". Тим не менше, відчуття, що за останні два місяці стала очевидна необхідність подальших реформ, щоб не виникло загроз тому, що вже зроблено, привело до двох пріоритетів.

Перше. Це продовження реструктуризації, модернізації, реформи корпоративного управління "Нафтогазу". І Євросоюз вважає, що треба створити оператора системи передачі газу прозорого. І ми сподіваємось, що наявність іноземних партнерів дозволить знайти правильне рішення і що уряд зможе прийняти правильне рішення. Тому що, дійсно, потрібно забезпечити якомога більше обсягу транзиту газу через Україну після 19-го року. Час вже майже вичерпався, переговори з "Газпромом" можуть зайняти багато часу і треба починати підготовку якомога раніше. І треба до початку цих переговорів з "Газпромом" мати вже певні рішення, прийняті в Україні, і вже те рішення, яке буде прийняте у Стокгольмі.

Далі ринок роздрібної торгівлі газом і споживачі. Облгази повинні реально запровадити оцей механізм анбандлінгу, тобто до них його треба застосувати якомога скоріше.

Далі реформа районного опалення, опалення в районах, дуже важлива для реформи газового ринку. Ми хочемо закликати уряд і парламент прийняти реформу регіонального або районного опалення. Я знаю, що вже подані проекти законів, вони вже розроблені. Але для прийняття цих законів потрібна налаштованість всіх на реформи.

Далі реформа громадських зобов'язань. Ми вважаємо, що треба реформувати і схему субсидій.

І наостанок хочу сказати, в ЄС у нас, звичайно, є… Ми одночасно, у нас існує ……, і ми одночасно відкрили і газовий, і електричний ринок. І гадаю, що так само і в Україні відкриття і створення цих ринків має іти паралельно. Створений був і прийнятий Закон про ринок газу, тепер Закон про ринок електроенергії. І урядові варто дуже прискіпливо наглядати за втіленням цих обох законів паралельно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щиро дякую.

Я хочу запросити до слова Андрія Бойцуна експерта стратегічної групи радників. Будь ласка, пане Андрію.

БОЙЦУН А.Дякую.

Я дозволю собі відреагувати на ті запитання, які ставилися в цій залі, але відповіді на них ще не дали. Тому почати хотів з того, що мені дуже приємно, дуже вдячний за те, що ви запросили членів нової Наглядової ради "Нафтогазу", тому що вони мають моральне право говорити про ті речі, про які багато хто із присутніх в цій аудиторії говорить вже тривалий час. Зокрема, пані Споттісвуд сказала про розподіл повноважень між тими органами, про які ми говоримо сьогодні, тобто парламент, уряд і наглядова рада. І ось на одному із її слайдів, на слайді 10, насправді, це сказано дуже чітко. І мені здається, що це дуже варто підкреслити, що наглядова рада повинна отримати більшу автономію, ніж вона має на сьогоднішній день. І роль парламенту якраз полягає у тому, щоби на рівні правил дати таку можливість. Тобто я особисто теж дуже хочу підтримати ініціативу закону 6428, який, насправді перша версія його існує вже досить тривалий час, до того, як він отримав номер, це дуже важлива річ.

Олександр Георгійович поставив запитання про те, чи є кандидати на посаду в наглядових радах в Україні, да, чи чому ми, наприклад, шукаємо серед іноземців. І мені здається, що це запитання, це я би сказав так: треба шукати членів наглядових рад не за критерієм українськості чи неукраїнськості, а за критерієм виключно професійності і незалежності, тобто не лише незалежності, а також і професійності. І це дуже схоже з пошуком футболістів для наших клубів. Тобто ми не кажемо, давайте або бразильців, або українців, скажімо. Хто краще грає на лівому фланзі, а нам треба лівий захисник, наприклад, давайте такого і візьмемо. Тому не загострював би фокус саме на національності чи громадянстві членів наглядових рад, а саме на критеріях незалежності і професійності.

І коли йдеться про залучення іноземних кандидатів, то якраз тут теж дуже важлива роль парламенту – це зняття вимоги е-декларування. Поясню, чому я вважаю, що вона не повинна застосовуватися до членів наглядових рад. По-перше… З двох причин: по-перше, ця вимога є несправедливою по відношенню до них, по-друге – неефективною.

Чому вона є несправедливою? Члени наглядових рад виконують цю функцію обмежену кількість часу – да? Це не є повноцінна робота, а звітувати за це треба по повній, так само, як людина, яка працює 100 відсотків часу і підпадає під вимоги е-декларування.

Друга причина, тобто, грубо кажучи, якщо в неї є аналогічна посада в іншій країні, скажімо, то вона повинна двічі звітувати за такими вимогами.

Чому це вимога є неефективною? Тому що для багатьох іноземних громадян виконання вимог для е-декларування є технічно або важким або іноді неможливим. Це стосується, наприклад, звітування. Банально: інтерфейс українською мово, скажімо. Тобто заповнити це іноземному громадянину…

Тому з точки зору ролі парламенту хотів би закликати якраз подумати про те, щоби скасувати вимогу е-декларування для іноземних громадян.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Олександре, будь ласка, вам запитання. І потім пані Ольга Бєлькова.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Дякую.

Ну, ми всі знаємо, що щодо рішень уряду, які доручили НАК "Нафтогазу" після отримання другого рішення Стокгольмського арбітражу передати активи "Укртрансгазу" на МГУ. Скажіть, будь ласка, у вас не визиває заперечення ця необхідність, і як швидко ви зможете це зробити?

Будь ласка, Андрію.

КОБОЛЄВ А.В. По-перше, рішення не було опубліковано. Проект цього рішення навіть зараз, наскільки мені відомо, не знаходиться на сайті уряду. Можливо, знову повісили, але щонайменше станом декілька днів тому. Тому рішення такого немає. З точки зору форми.

З точки зору суті, наша оцінка наступна. По-перше, треба зрозуміти, що буде транзитним контрактом, передавати будь-які активи, не передавши транзитний контракт, це означатиме втратити… Ну, в минулому році ми заробили на транзиті 3 мільярди доларів. Ризикувати доходом в 3 мільярди доларів на рік я б нікому не радив. Це, по-перше.

По-друге, той проект рішення, який потрапив до нас, на нашу думку, є незаконним з однієї простої причини, тому що закон України вимагає передачу і відокремлення від "Нафтогазу" тільки тих активів, які повинні бути передані на виконання міжнародних зобов'язань України, тобто в рамках анбандлінгу. Підземні сховища газу в такий перелік активів точно не відноситься. Це очевидно всім. Як і не відноситься в процес анбандлінгу і видобуток газу та багато інших речей.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Спірне питання.

КОБОЛЄВ А.В. Це неспірне питання. Якщо почитати вимоги по анбандлінгу, там якраз нічого спірного немає, там є ексклюзивний перелік того, що повинно бути відокремлено. І він є. Його просто треба почитати.

Тому з такої точки зору воно не тільки є шкідливим, якщо воно буде прийнято, воно є ще й незаконним. Але знову ж таки вони, слава Богу, не є опублікованими, відповідно, вважаємо, що його немає і ми сподіваємось, що це була просто помилкова ініціатива, яка буде відкоригована в майбутньому.

Але, з точки зору, хотів би просто прокоментувати, головного бенефіціара цього рішення, то ним, звичайно, є "Газпром". Це рішення буде ідеальною підставою для наших російських колег піти в Європейську комісію і сказати: "Дивіться, контракт залишили там, активи тут, працювати не можемо, "Північний потік" треба будувати". І, як людина, яка там часто буває, хочу вам сказати, що цей меседж там вже є. Якщо хтось хоче дати їм ще один пас, ну, можна його випустити це рішення, як в нас інколи буває. Як побудували перший "Північний потік", коли Україна дала пас. Ми ж всі пам'ятаємо як це було і хто це робив. Пані ……….. посміхається поряд, мабуть, також пам'ятає цю історію. Це була цікава історія, її треба було також колись згадати як відбувалось погодження мовчазної України на будівництво першого "Північного потоку". Дуже цікава історія. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Шановні колеги, ми уже завершуємо, підходимо до завершення нашої дискусії. Я для короткого підведення підсумків запрошую до слова Ольгу Бєлькову.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я дозволю собі підвести підсумки в частині ролі парламенту. Я думаю, що всі сьогодні погодилися, всі хто виступав наполягали на тому, принаймні я так почула, що роль парламенту має бути посилена і має бути більшою у частині і як розбудови ринку газу і також у частині управління державними компаніями. Це дуже важливо, щоб сьогодні ми всі з цим не тільки погодилися, а взяли собі дороговказ на конкретні дії. Сьогодні було названо кілька законопроектів, які залишаються ніби як нашим боргом по відношенню і до уряду і до державних компаній. Ми обов'язково з Олександром Георгійовичем будемо наполягати на наступних найближчих засіданнях відповідно парламенту, щоб це було внесено в порядок денний, і ми виконали всі свої зобов'язання щодо реформи корпоративного управління. Разом з тим сьогодні очевидно прозвучала ця теза про те, що майбутнє ГТС є вирішальним для України.

Безумовно, парламент як вищий представницький, демократичний, колегіальний орган має бари в цьому більш активну участь. Ми будемо, скажімо, відповідати на запрошення уряду. Якщо запрошень не буде, очевидно, ми будемо також зі свого боку ініціювати візити і участь у робочих групах для того, щоб ця діяльність призвела до тої мети про яку ми говорили, що анбандлінг має на меті створити конкурентні умови як всередині України так і забезпечити нам подальший транзит газу української ГТС. Це на сьогодні можливо. З усіх презентацій видно, тут є згода виключно, якщо ми зможемо залучити дуже надійного партнера, який зможе гарантувати попит на боці Європи. І відповідно нам треба зосередитися на тому, щоб анбандлінг був проведений в такій формі, який призведе до цієї мети. А саме, будуть передані рівно ті активи, рівно в такий спосіб, у той строк, і таким чином, який відповідає не тільки очікуванням за законодавством України. До речі, законодавство доволі ліберально дає можливість уряду обрати ту чи іншу форму. Разом з тим, тримаючи на увазі, що уряд пропонує і несе відповідальність за результати тієї форми, яка буде обрана. Для України принципово важливо зберегти транзит. Це питання не тільки економіки, це питання безпеки. І парламент буде слідкувати за кожним кроком уряду у цьому напрямку.

На цьому в принципі я підвела свої підсумки. Я думаю, що ми зосередимося на більшій ролі парламенту щодо всіх рішень у всіх цих питаннях, які ми обговорювали. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Валентинівна.

Шановні друзі, я хочу ще раз щиро подякувати за участь в сьогоднішній нашій з вами спільній роботі. І в черговий раз подякувати посольству Великої Британії за системну, послідовну допомогу і підтримку для України, для українського парламенту, це дуже важливо. І, звичайно, я хочу подякувати, Олено Павленко, вас і DiXi Group також за таку системну роботу, допомогу, Європейській комісії, всім нашим міжнародним пантерам.

Але разом з тим я хотів би звернути увагу на декілька ключових моментів. І дуже хотів би, щоб учасники і ті, хто нас дивляться і слухають, зафіксували, що ми сьогодні з вами прийняли два рішення, я ще раз їх повторю, що ми підвищуємо статус і можливості парламентського контролю на енергетичному ринку. І це буде відбуватися перш за все так, як запропонувала пані Ольга, що найближчим часом, коли будуть відповідні дані уже по результатам роботи за 17-й рік, ми на засіданні комітету заслухаємо ключові енергетичні українські компанії і подивимося на ефективність, на якість, на результати їхньої роботи. І це буде дуже важливо. Без виключень.

Позиція друга. Ми домовилися про те, що ми підготуємо системно разом з "Нафтогазом", разом з міністерством, разом з урядом, ми запросимо до цієї дискусії наших партнерів міжнародних, яка буде стосуватися роздрібного… створення роздрібного ринку природного газу, обговорення інструментів ціни на природний газ, обговорення інструментів соціального захисту громадян України, тому що це є ключовим елементом того, як потрібно приймати ті чи інші рішення. Тому що вони повинні прийматися для того, щоб люди відчували себе захищеними і мали відповідну мотивацію для енергоефективності – це два рішення, які ми сьогодні прийняли.

Крім того, я хочу проінформувати всю енергетичну і не тільки енергетичну громадськість, що ми в комітеті прийняли ще декілька рішень. Ми найближчим, можливо, на наступний тиждень, попередньо на п'ятницю, ми хочемо провести дискусію по дуже гарячій темі, яка сьогодні розриває українське суспільство по RAB-регулюванню – це стосується не природнього газу, а це стосується ринку електричної… До речі, ринку природнього газу також стосується. Але тема гаряча і відносно питань пов'язаних з ринком електричної енергії.

Я би просив також внести свої пропозиції, якщо хтось хоче щось позиціонувати. Я думаю, що нас дуже бентежать і ситуація, яка склалась на вугільному ринку із останніми подіями в тому числі і в Міністерстві енергетики, і на деяких шахтах, того що відбувається. Ми окремо проведемо дискусію на площадці комітету і українського парламенту з запрошенням і Міністерства палива і енергетики.

Я би просив, пані Галино, серйозно до цієї теми підготуватись. Тому що з однієї сторони уряд презентує створення вертикально інтегрованої компанії і фінансування, і модернізації, і реформування вугільного ринку. З іншої сторони виникають проблеми, які, скажемо так, ставлять дуже багато запитань до тих, чи інших рішень і ми би хотіли в них більш детально розібратися.

Тому, шановні колеги, ще раз щиро дякую. Подивіться, як ми точно розпочали і як ми точно по регламенту сьогодні завершуємо нашу роботу.

Дякуємо і до нових зустрічей.