

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки

07 лютого 2018 року

Веде засідання Перший заступник голови Комітету ДОМБРОВСЬКИЙ  
О.Г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні друзі, шановні колеги, члени комітету, запрошені!

У нас є необхідний кворум для того, щоб ми розпочали засідання комітету палива і енергетики. У нас декілька наших колег, народних депутатів, зараз підійдуть буквально через декілька хвилин, але тим не менше необхідний кворум є, і є пропозиція розпочати роботу. Не має заперечень?

Порядок денний розданий. Є тільки одне прохання у Ольги Валентинівни: у неї її законопроект у нас іде під номером п'ятим, але вона його просить поставити першим.

І Володимир Володимирович Бандуров, який доповідач по інших законопроектах, не заперечує. Я думаю, що ми з цим погодимося. Так?

Тоді переходимо до порядку денного.

Про план роботи комітету Верховної Ради України з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки на період восьмої сесії.

План роботи був розісланий всім членам комітету, я дякую за фидбек, який ми отримали, правда не від всіх, але ті пропозиції, які прозвучали від наших колег, від пана Бондаря, ми врахували вже в цьому остаточному варіанті. Якщо якісь зауваження є, ми готові їх розглянути. Якщо пропозицій не має, можемо проголосувати затвердити план нашої роботи.

Пан Юрій, будь ласка.

ЧИЖМАРЬ Ю. В. Шановний Голово! У мене яка пропозиція є все ж таки. Ми коли приймали зміни до закону про НКРЕКП в частині тимчасового призначення членів НКРЕКП, ми з вами домовлялися, і ви на сесії підтвердили, що ми створимо робочу групу, де напрацюємо відповідні зміни, щоб у нас таких колапсів, як у нас було в кінці минулого року, вже не існувало. Але, на жаль, мушу констатувати, що пройшло вже майже три місяці з того моменту. У нас робочої групи не створено і роботи по внесенню змін до закону по НКРЕКП в тій частині, де ми вже побачили сьогодні є недоліки правового регулювання, у нас не має. Це перший момент. Я би хотів, щоб в плані нашої роботи було десь відображено, що ця робоча група створюється, коли створюється, ну, і вона має щось видати, документ.

Друге питання. Це все ж таки у нас залишається, і ми з вами були у Відні цього року з приводу того, що тарифи на "зелену" енергетику в Україні завищені. І враховуючи, скажімо, падіння цін на обладнання, нам необхідно на сьогоднішній день переглянути ті тарифи, які є і можливо вносити їх зміну до того моменту, як вписано в законі, тобто до 20 року, але можливо з 1 січня 19 року запроваджувати вже нові тарифи. Але це повинно бути публічне обговорення, щоб далі не була така ж історія, що нам будуть розказувати інвестори, що ми вже по цій ціновій політиці там закредитувалися, і так далі. Щоб всі знали правила гри на ринку. Тому я би пропонував все ж таки в плані нашої роботи відобразити, ну я не знаю, круглий, не круглий стіл, чи робочу групу, яка би на сьогоднішній день напрацювала разом з енергетичним товариством питання нового тарифу, в тому числі, можливо, там тендерних моментів, які ми обговорювали, щоб запроваджувати тендери, але цю роботу треба... Тому що в плані роботи ні перше, ні друге питання я не побачив, а вони на сьогоднішній день для нас важливі.

Ну, і третє, все ж таки, ми бачимо, що в країні гостро стоїть питання, це "Роттердам плюс" залишається, а все ж таки ми дивимося щодо... у нас там є питання Звіту роботи НКРЕКП щодо виконання закону, але "Роттердам

плюс" , по газу ціноутворення, критично є, але знову ж таки ми говорили рік назад і сьогодні говоримо про те, що у нас не має в комітеті позиції, ми навіть жодного разу це питання якимось чином не підняли, чи в робочій групі, чи в круглому столі для того, щоб розібратися, що ж і як відбувається.

Тому я пропонував би три питання доповнити, вже форма яка: чи робоча група, чи круглий стіл, чи підготовка законопроектів, а саме: по зниженню тарифів на "зелену" енергетику; друге – це по змінам до закону про НКРЕКП в частині тих недоліків, про які ми вже знаємо, особливо по призначенням; і третє питання – це з приводу, вже і сам забув... Почну з початку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре дякую.

Я дякую за зауваження і пропозиції, я думаю, що вони сприймаються. Єдине, що я по "зеленій" енергетиці хотів би зробити одне доповнення. Ми говоримо не тільки про корекцію "зелених" тарифів, але ми говорили і повинні про необхідність переходу на аукціонну форму проведення для великих проектів.

Пані Оля, потім в кінці спробую підвести підсумок, але поки що, Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В. Дякую.

Я, до речі, підтримую всі пропозиції колеги, і з вашими поясненнями, я нагадаю, що вже було створено, наскільки я пам'ятаю, і оголошено публічно три робочі групи. Одна з них по "зеленій" енергетиці, і дві інші, які стосуються, більше такого мого фокусу – це по ринку газу і доопрацювання закону про НКРЕКП.

Ми зараз збираємо попередні пропозиції від усіх сторін і особливо чекаємо на пропозиції від комісії конкурсної, яка нині працює. І тому ми обов'язково будемо продовжувати над цим працювати. Разом з тим хотіла поінформувати вас, у цьому плані поки що не стоїть, але ми з Олександром

Георгійовичем домовилися з Наглядовою радою НАК "Нафтогазу" про те, що проведемо спільні слухання вже найближчим часом щодо... Приємно бачити молодь зацікавлену в енергетиці України. Щодо майбутнього компанії і яким чином Уряд, парламент і компанія бачить можливості для посилення співпраці. Це відбудеться 23 лютого 2018 року. Вже найближчим часом всі ви отримаєте офіційне запрошення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Валентинівна. Володимир Володимирович, будь ласка.

БАНДУРОВ В.В. Шановні колеги, вибачте я трохи запізнився, не встиг на початок, але те, що я зрозумів: ми знову маємо переглянути тарифи на альтернативну енергетику. Так, я правильно зрозумів?

\_\_\_\_\_. Ні-ні. *(Загальна дискусія)*

БАНДУРОВ В.В. Для майбутнього. І затвердити аукціонну форму продажу, як одну з можливих. Для майбутнього. Тобто, ми не змінюємо сьогодні на сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це навіть не обговорюється.

БАНДУРОВ В.В. Навіть не обговорюється.

І ще інше питання у мене. От тільки закінчився підкомітет з питань ядерної політики і ядерної безпеки, ми розглядали взагалі розвиток атомної енергетики в контексті енергетичної стратегії до 35 року. От шановні колеги, якщо все буде рухатись так як є, то у нас після 30 року залишиться всього в експлуатації з п'ятнадцяти енергоблоків всього три. Відповідно до норм МАГАТЕ має залишитися. Тобто в п'ятеро впаде виробництво атомної енергетики. Тобто з 50 відсотків до 10. В той же час у нас, я не бачу

перспективних планів розвитку теплової енергетики, ніхто не говорить про інвестиції в цю галузь, ніхто не говорить про заміщення існуючих потужностей ні в атомній енергетиці, ні в тепловій. Ми одночасно говоримо про , що ми будемо розвивати альтернативну енергетику спочатку до 25 року до 20 відсотків, потім до 35-го до 30 відсотків. От за рахунок чого ми будемо її розвивати? У нас є якась програма, у нас є якісь важелі для того, щоб вона розвивалась?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уряд прийняв програму розвитку...

БАНДУРОВ В.В. Стратегія прийнята. Не має програм конкретних під цю стратегію. Тому завдання, якщо ми бачимо Україну розвиваючоюся, з економічним потенціалом, то це не можливо без розвитку надважливої складової, а саме – енергетики. Якщо ми щось стримуємо, то ми повинні розуміти, чим ми будемо це замінювати. От до чого я призиваю. Дуже дякую. Тому що всі спроби створити аукціонні форми, скажімо в тій же Німеччині, наштовхнулися на те, що вона там перестала розвиватися, а вони цього домагаються, тому що у них сьогодні 35 відсотків складова цієї. В загальному обсязі виробництва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я дякую за позицію, за пропозицію, перед тим, як передати пані Наталі слово, Я хотів би звернутися до своїх колег. Друзі, секретаріат розіслав цей документ уже давно, і ми підтримуємо те, що потрібно дуже прискіпливо і уважно моніторити, контролювати процеси, пов'язані з розвитком атомної енергетики. І ми, Володимир Володимирович, з вами проводили не один круглий стіл, дуже серйозний, фаховий, професійний для того щоб... Будь ласка, сформулюйте кожний, які ключові програми нам потрібно передбачити в режимі нашої роботи на час роботи восьмої сесії.

Пан Михайло передбачив питання, пов'язанні з розвитком вугільної галузі.

Пан Юрій пропонує, як би ті речі, про які ми також уже неодноразово говорили. Ми готові все це структуризувати, прописати в часі, відповідальних, хто буде цим займатися, хто буде в секретаріаті цим займатися і рухатися, немає питань.

БАНДУРОВ В.В. Вже підготовлено проект листа на Гройсмана і на Насалика, Я дам на розгляд всім членам комітету для того, щоб ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, мова йде про те, щоб ми включили в роботу, в програму роботи нашого комітету, ті ключові проблемні заходи, які нам потрібно провести. То єсть, ми готові писати на прем'єра, на міністра, але давайте...

БАНДУРОВ В.В. Вже є конкретні пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що ми живемо в парламентсько-президентській республіці. Я хочу нагадати. І функція парламентського контролю залишається в парламенті, і в енергетичній сфері залишається за парламентським комітетом. Тому я підтримую є це, але давайте сформулюємо: як, з ким і коли ми це будемо проводити, і готуємо.

БАНДУРОВ В.В. Готовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Наталя, будь ласка.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. У мене короткий коментар. Я абсолютно поділяю вашу тривогу за атомну генерацію, оскільки в принципі, в тій стратегії, яку затвердив кабінет міністрів, взагалі нічого не передбачається по

стратегії розвитку атомної генерації і, зрозуміло, після 2050 року ми стикнемося з тим, що не тільки 15 залишиться, жодного не залишиться, тому що у них виходить строк експлуатації. Тому і також я поділяю занепокоєння тим, що атомна генерація є недофінансована. І це вже системно, близько там 20 з чимось років у нас тарифи значно нижче, ніж, наприклад, на теплову генерацію. І тому я тут підтримую також ініціативу проведення комітетських слухань, залучити кабінет міністрів, відповідальних, і хоча б щоб ми розуміли, а яким шляхом ми ідемо. Чи ми їх дофінансовуємо, чи ми інвестуємо, які технології... Якщо ми інвестуємо, то які технології: чи старі, які там вже сто років, вважаються небезпечними, чи ми залучаємо інвестиції в добудову все ж таки нових технологій. Тобто я тут абсолютно підтримую, що потрібно це питання винести на комітет і якимось чином його врегульовувати. Але я б в жодному разі не протиставляла "зелену" генерацію генерації ядерної, тому що по-перше, ми дотуємо не "зелену" зараз енергетику, ми дотуємо теплову генерацію. "Роттердам плюс", якісь реструктуризації, дотації, субсидії, все це отримує генерація, яка не має майбутнього.

І тому, я би поставила так: ядерна, "зелена", ВС проти теплової, яка повністю дотована у нас в Україні. І вони отримують найбільш, якщо враховувати ціну, найбільші дотації в Україні. Тому важливо це розуміти і, по-перше, що стосується вашого коментаря стосовно відміни "зеленого" тарифу чи його зменшення, також такі меседжі не потрібно посилати ринку, тому що ми вб'ємо взагалі в принципі всі інвестиції і то, куди рухається весь цивілізований світ, ми втратимо цей шанс. Ми повинні говорити про зміну після 2030 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, шановні друзі, є ще якісь пропозиції?

Дивіться, в мене є пропозиція дуже проста, я би дуже хотів своїх колег, які тільки що сформулювали своє бачення, щоб ви це письмово написали, і

ми в вашій редакції ваше бачення включимо в програму нашої роботи. Я, крім того, що ми говорили про необхідність адаптації чи змін певних позицій в законі про НКРЕ, про ринок електричної енергії, про ринок природного газу, те, що Ольга Валентинівна казала. Я хочу нагадати, що у нас ще є одна робоча група, і є дуже серйозна проблема, група, яку очолює пані Войціцька, яка стосується проблематики облгазів. І ми сьогодні бачимо і розуміємо те, що робиться на ринку, дискусії по ціні на газ, по тарифам по облгазам, по розрахункам, по субсидіям і так далі.

Тому я би дуже ще раз просив, я пропоную давайте ми якби проголосуємо, з урахуванням тих позицій, які тільки що прозвучали, але я просив би, щоб вони залишилися не тільки як мікрофонний запис, а й щоб ви все ж таки сформулювали як ви бачите необхідність реакції комітету на ту чи іншу проблему. Домовились?

Я можу... Будь ласка.

*(Загальна дискусія)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я відчув просто...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я забув попередити, що ми в прямому ефірі, друзі.

*(Шум у залі)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться, я просто відчув свою відповідальність то, що сказав колега Юрій Чижмарь, оскільки згадувалася власно "зелена" генерація. Це є електроенергетика і також згадувалися різні питання, що стосуються електроенергетики.

Хотів би проінформувати, що дійсно ми два тижні тому були у Відні, були у нас великі дискусії по концепції змін: чи потрібно, чи не потрібно, які потрібно, то підходу до "зеленої" генерації, до тарифоутворення, всього іншого. Ми тоді домовилися, що буде з боку секретаріату, який вів протокол,

під протокол вся зустріч відбувалася, що ми очікуємо від них відповідно протокол зі всіма цілями, які нам треба досягати, які нам треба обговорювати і далі, тобто буквально сьогодні ми дістали листа за підписом пана Копача, і я буквально вже від завтра починаю над ним працювати: створимо робочу групу і будемо запрошувати всіх до плідної роботи і обговорення питання розвитку "зеленої" генерації, яка дійсно потрібна. Це одна річ.

Друга річ. По НКРЕ я також вважаю, що нам треба спільно з Ольгою Бельковою, яка власно займалася вела закон про НКРЕ, дійсно працювати над уникненням подальших ексцесів, бо я підозрюю дуже, я думаю, що це є обґрунтована підозра, що пройде три роки від моменту... три місяці від моменту затвердження тих... прийняття того закону, який ми прийняли, пройде три місяці, і знову ми лишимося без кворуму. Як буде потім тяжко судити. І я думаю, що нам треба, правильно сказано, розпрацювати механізм, щоб таких колапсів не було, щоби максимально автоматизувати роботу ринку, наскільки це можливо, щоб навіть за відсутності в той чи інший спосіб, чи с тої чи іншої причини членів, щоб цього не було. І ще я би все ж таки закликав би нас всіх, щоби ми не тільки в планах підготовки проектів і розгляду законопроектів, ми велику увагу як комітет приділяли контрольним функціям нашим. Тобто, якщо ми бачимо, що щось на ринку відбувається не так, щоб ми колективно реагували, оскільки як що це реагує один учасник – це є одне, якщо це реагує комітет – це зовсім інше. Тому закликаю до такої плідної співпраці, власне всім комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я так розумію, що я можу поставити на голосування з тими пропозиціями, які прозвучали. Тим більше враховуючи, що ми не приймаємо якісь догматичний документ, ми на будь-якому засіданні комітету можемо внести зміни, можемо доповнити і будь-який захід можемо провести, враховуючи, що якісь ситуації на ринку виникнуть.

Тоді, хто за те, щоб затвердити проект роботи нашого комітету на цю сесію, прошу проголосувати.

Дякую.

Проти?

Утримався?

Одноголосно.

Шановні колеги, переходимо до другого питання порядку денного.

У нас є з вами декілька законопроектів, які пропонується зняти з порядку денного, з розгляду в зв'язку з тим, що вони втратили свою актуальність, і автори цих законопроектів звернулися до комітету з проханням зняти.

Це 2636, 2824. Я просто їх зачитую, у вас всі ці матеріали є. 3097 і 6341. Є всі відповідні документи, звернення авторів цих законопроектів, що просимо зняти їх з розгляду. Так, Олег Миколайович?

ДУДКІН О.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України. Це внесення змін в той закон, який був до закону про ринок електричної енергії.

\_\_\_\_\_. Дійсно, закон про ринок електроенергії багато... основний закон про електроенергетику, чи основні статті були вже втратили свою чинність, відповідно вносити зміни в ці статті, які вже втратили чинність, абсолютно немає сенсу. Тому такий законопроект однозначно треба відкликати. Тому я підтримую таку пропозицію секретаріату.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закони, яких вже немає. І я ще хочу доповнити цей список: законопроект 3146, Князевич, Поплавський, також вони звертаються, щоб зняти цей законопроект з розгляду.

Не має заперечень?

Тоді, хто за це рішення, щоб зняти ці законопроекти з розгляду, прошу проголосувати.

Дякую.

Проти?

Утримався?

Одноголосно.

Шановні колеги, переходимо до слідуєчого питання порядку денного.

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення деяких аспектів нафтогазової галузі, 3096-д, друге читання.

Ольга Валентинівна Белькова, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Дякую.

Шановні колеги, ви всі знаєте суть цього законопроекту. Я хочу лише проінформувати про ту роботу, яка була проведена робочою групою. У понеділок зустрічалися всі видобувні компанії. Вчора була проведена робоча група, у якій брали участь народні депутати Мартовицький, я і пані Продан, яка також подавала правки. Були представники від аграрного комітету, і ми всі узгодили таблицю, яка є перед вами, яка роздана в матеріалах до засідання комітету. Всі одностайно підтримали, я особливо дякую пану Мартовицькому, який маючи свою концепцію, яку я теж поважаю, фактично продемонстрував згоду з думкою більшості представників на ринку. І наскільки я розумію, сьогодні ви вже не наполягаєте на своїх правках? Так? Особлива подяка за це, тому що це дуже важливо для того щоб дати поштовх сьогодні всім видобувним компаніям. Ми побачимо, яким чином буде розвиватися наша оновлена концепція і завжди зможемо повернутися до

ваших пропозицій. Таким чином, я просила би вас, якщо ви не маєте застережень, підтримати цю таблицю. Єдине що: при більш точному аналізі двох правок пропонується... так як вам ця таблиця вже була роздана, то технічно тільки на засіданні комітету я можу запропонувати додати одне слово, яке з'ясувалося, не вистачає граматично у правці номер 22 і 24. Якщо ваша ласка, відкрийте її будь ласка.

Це правка моя і колеги Лопушанського, в якій говориться наступне: "Дослідна промислова розробка родовища або окремого покладу здійснюється після подання користувачем..." і далі по тексту.

Пропонується долучити слово "подання, затвердженого користувачем нафтогазоносними надрами протоколу затвердження проекту дослідно-промислової розробки родовища."

Фактично мається на увазі визначення, що саме користувач затверджує свій власний план розробки родовища. Якщо не заперечуєте, в таблиці, буду просить, щоб відображено було у версії комітету, для того щоб не було ніяких незгодженостей.

Чи є якісь заперечення до цієї таблиці?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо запитання якісь є?

Ольга Валентинівна дякую.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

БЄЛЬКОВА О.В. Звичайно, тому що є пропозиція на сьогодні робочою групою і якщо ніхто не оскаржує версію, яку ми виклали, буде сформовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є якісь зауваження, колеги? Чи можу поставити на голосування, щоб підтримати?

БЕЛЬКОВА О.В. До речі, хотіла окремо подякувати міністерству, я обіцяла. Подякувати міністерству енергетики, яке чи не вперше в історії, скажімо, наших міністерств, добровільно віддає від себе повноваження із такої комісії як ЦКР. Це дуже важливо і передаємо вітання, принагідно, нашому міністру, який зрозумів, що це сьогодні є бар'єр і фактично не відповідає викликам часу.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

БЕЛЬКОВА О.В. ЦКР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, можемо ставити на голосування.

Хто за те, щоб підтримати законопроект в другому читанні, прошу проголосувати.

Проти?

Утримався?

Одноголосно.

Ольга Валентинівна, вітаю, дякую.

Я хочу підкреслити це дуже важливий законопроект, тому що ми проводили нараду. У нас по результатам 17 року, на жаль, приватні видобувники дещо, небагато, але зменшили видобуток. І це говорить про те, що інвестиційний клімат нам потрібно суттєво покращувати. Але ми сподіваємося, що з прийняттям цього закону, ми суттєво збільшимо видобуток українського газу, тому що для нас це є критично необхідно.

Переходимо до слідуючого закону.

Ти скажи, як ви будете голосувати по цим законопроектам, підтримуєте?

\_\_\_\_\_. Колеги, я працювала у робочій групі з паном Володимиром, підтримую його два законопроекти, які будуть далі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Проект закону про внесення змін до Закону України "Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку" щодо надання соціально-економічної компенсації ризику населенню, яке проживає на території зон спостереження в об'єднаних територіальних громадах. Володимир Володимирович Бандуров, будь ласка.

БАНДУРОВ В.В. Шановні колеги, я дякую своїм колегам, які долучилися до роботи підкомітету, тільки що до засідання комітету ми провели розширену дискусію за участі представників "Енергоатому" і Державної інспекції ядерного регулювання. Законопроект технічний, він вносить зміни до існуючого закону, відповідно до якого розподіляються кошти на соціально-економічну компенсацію ризику населенню, яке проживає в зонах спостереження, так звані "тридцятикілометровій зоні".

Про що мова йде. На сьогодні розподіл відбувається відповідно до адміністративно-територіального розподілу на обласний рівень, рівень району і рівень міста-супутника, в якому знаходиться експлуатуюча організація.

Ми як співавтори, і в співавторах, до речі, шановний голова Домбровський Олександр Георгійович, і колега Лівік, і долучився Яніцький, колега наш з Верховної Ради до співавторів.

Ми добавляємо таку адміністративну одиницю як об'єднана територіальна громада. Тому що за результатами 17 року ми маємо в Україні вже понад 700 об'єднаних територіальних громад, які, на жаль, випали з-під дії цього закону. Вони просто були не передбачені тоді, коли в дев'ятому році приймався цей закон. Тому для відновлення бюджетної справедливості ми прирівнюємо об'єднання територіальні громади до районів, тому що, в мене, зокрема, в окрузі цілий район – Білозерський район, він об'єднався в єдину об'єднану територіальну громаду, тому це справедливо прирівняти такі

ОТГ об'єднані до районів. І затверджуємо порядок розподілу, відповідно до якого об'єднані територіальні громади, виступають як самостійні отримувачі цих субвенцій.

Ми також на підкомітеті обговорили багато інших зауважень до самого закону, існуючого, а також до його імплементації. Є дуже багато нарікань стосовно того, що сьогодні той процент від виробітку загальний, який "Енергоатом" збирає кошти і платить на Державне казначейство, лише третина надходить через розподіл через загальний фонд до місцевих громад як компенсація ризику населення в зонах спостереження.

Ми домовилися, що ці питання будуть винесені окремо, і ми підготуємо ряд... і позицію комітету в цілому до Кабінету міністрів, чому відбувається така ситуація уже на протязі останніх трьох років. І інші внесемо правки до закону, але на сьогодні ми розглядаємо лише єдину правку: щодо внесення об'єднаних територіальних громад до сфери дії цього закону. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Володимирович. Будь ласка, колеги, запитання якісь є до Володимира Володимировича? Підтримуємо, да? Можу поставити на голосування?

Тоді, хто за те, щоб підтримати цей законопроект, прошу проголосувати. Ми в першому і за основу? Все, в першому і за основу.

\_\_\_\_\_. В цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цілому. В цілому. В цілому. За основу і в цілому. Дякую.

Володимир Володимирович, будь ласка, слідуючий проект закону про внесення змін до деяких законів України щодо безпеки використання ядерної енергії, Кабінет Міністрів України, 7471. У нас є Григорій Іванович Плачков голова ДІЯРУ.

БАНДУРОВ В.В. Дуже дякую. Я розпочну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви розпочнете, а потім, Григорій Іванович, вам.

БАНДУРОВ В.В. Це питання і на підкомітеті також. Ініціатива цього законопроекту з'явилася після зустрічі послів країн G7 з Прем'єр-міністром України, було дано відповідне доручення ДІЯРУ. Чого стосується цей законопроект? Він стосується законів про основні засади державного нагляду, контролю в сфері господарської діяльності та про ліцензування видів господарської діяльності. Тому що з прийняттям цих законів звузилась сфера компетенції ДІЯРУ (Державної інспекції ядерного регулювання). І, до речі, для того, щоб організувати перевірку відповідно до чинного законодавства ДІЯРУ має вислати інспекторів одночасно на всі 15 атомних блоків експлуатуючої організації. А це не відповідає нормам, до яких долучилася... міжнародним нормам, до яких долучилася Україна, нормам МАГАТЕ.

Також діючим законодавством України регулюється перевірка лише в робочий час, а МАГАТЕ вимагає, щоб допуск інспекторів був в будь-який час, незалежно від часу дня. Також сьогодні діючим законодавством заборонено інспекторам зупиняти дію контролюючих об'єктів, які ними контролюються. А МАГАТЕ вимагає, що в разі регламентних порушень, у разі якщо інспектори виявлять якісь неполадки, то робота експлуатуючої організації може бути припинена. Тому аби привести у відповідність українське чинне законодавство до норм міжнародного законодавства і до міжнародних норм МАГАТЕ, вимог МАГАТЕ, до яких приєдналася Україна, саме для цього і був створений цей законопроект, який розширює повноваження діючої інспекції і зробить роботу сьогодні атомних блоків більш безпечнішою, тому що контролююча організація може працювати відповідно до тих регламентів, які встановлені сьогодні МАГАТЕ.

Взагалі, колеги, нам треба було б звернути увагу на цей орган, нарешті, у нас з'явився голова Плачков Григорій Іванович. Ми рік з Олександром Георгійовичем добивалися того, щоб кабмін визначився щодо голови, був проведений конкурс і голова уже призначений.

На жаль, після адміністративної реформи 2011 року статус цього органу був понижений з комітету, як колегіального органу, до інспекції, як органу виконавчої влади. Нам треба з вами подумати і надати, мабуть, пропозиції, можливо, у вигляді законопроекту, аби підняти статус цього органу так як це сьогодні існує НКРЕКП, бо цей орган має бути дійсно незалежний, колегіальний, бо від його діяльності, від тих висновків, які він зробить, залежить взагалі безпека не тільки жителів України, а і всієї Європи, а ми аналізували на підкомітеті, що є над чим працювати, у нас 11 було внепланових зупинок блоків в 16 році і аж 17 таких зупинок було в 17 році.

У нас із-за цих зупинок недовиробітка в 16 році була 230 мільйонів кіловатгодин і в 17 році недовиробітка електроенергії саме через ці зупинки була аж мільярд 380 мільйонів. Тому є над чим працювати новому керівнику. Ми як законодавчий орган будемо йому в цьому допомагати, але будемо контролювати і вимагати дотримання норм і міжнародного законодавства, і законодавства України. Тому пропоную підтримати цей законопроект і проголосувати "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Григорій Іванович, будь ласка.

ПЛАЧКОВ Г.І. Шановні народні депутати!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трошки ближче мікрофон, і, бажано, дуже сконцентровано.

ПЛАЧКОВ Г.І. Дякую, дуже.

Шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується проект закону про внесення змін до деяких законів України, то що Володимир Володимирович вже наголосив, порушення незалежності стало можливим в результаті поширення на державне регулювання безпеки використання ядерної енергії законів, які також були названі, про основні засади державного нагляду у сфері господарської діяльності та про ліцензування видів господарської діяльності. До закону про основні засади державного нагляду у сфері господарської діяльності щодо обмеження поширення дій зазначеного закону на нагляд за дотриманням вимог безпеки використання ядерної енергії. Проектом чітко визначаються ті норми закону про основні засади державного нагляду, які будуть поширюватися на нагляд за дотриманням вимог безпеки використання ядерної енергії. Це норми щодо принципів нагляду, щодо внесення відомостей до інтегрованої автоматизованої системи державного нагляду, щодо відповідальності посадових осіб органу державного нагляду, щодо прав суб'єктів господарювання, щодо консультативної підтримки та громадського захисту прав суб'єктів господарювання, щодо оскарження рішень органів державного нагляду, тощо.

Також пропонується внести зміни до закону про ліцензування видів господарської діяльності щодо непоширення дій цього закону на порядок видачі, переоформлення та анулювання ліцензій на провадження господарської діяльності у сфері використання ядерної енергії і проведення контролю за додержанням ліцензіатами вимог ліцензійних умов...

*(Шум у залі)*

Тут я можу повторити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я через те попросив вас концентровано, я прошу...

*(Шум у залі)*

Я думаю, що всі колеги зрозуміли.

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олексій Рябчин, будь ласка. Шановні колеги!

РЯБЧИН О.М. Шановні колеги!

В цілому підтримуючи ідею цього закону, в мене є запитання стосовно тої частини, де ми взагалі викреслюємо атомну і ядерну енергію з Закону України про ліцензування видів господарської діяльності. Наскільки я пам'ятаю у нас дуже сильно пані Олександра Кужель, яка була автором і ідеологом цього закону. Вона пояснювала так, що в цьому законі про ліцензування даються рамки на всі, на всі діяльності в деталях, а потім якщо є якісь виключення, то просто робиться ссилка на якійсь окремий закон. Якщо там стосовно атомної генерації. То тут написано, що дія цього закону про ліцензування не поширюється взагалі на ядерну енергію. Чому ми з рамкового закону, - він тут рамковий закон для всіх видів ліцензування, - чому ми взагалі не робимо якісь технічні виключення стосовно певних норм, а ми просто прибираємо все ліцензування. Можна пояснити з цього.

БАНДУРОВ В.В. Можна мені? В усьому світі орган, який контролює безпеку діяльності експлуатуючих організацій, які експлуатують атомні електростанції, вона не підпадає взагалі під загальне законодавство з питань ліцензування. Це специфічна діяльність, яка регулюється окремим міжнародним законодавством, а ми лише імплементуємо його. Новопризначеного керівника вже неодноразово посла країн, які були там присутні на зустрічі з прем'єр-міністром, запитували чому до сих пір не поданий цей законопроект, і чому він не розглядався.

Знаєте, є будь-яка діяльність, яка може привести до непередбачуваних наслідків, до погіршення здоров'я людини або навіть смерті людини. Це дійсно діяльність, яка повинна ліцензуватися. Але є діяльність, яка випадає за

рамки експертного поля звичайного, тобто це робота ядерних блоків, ядерних станцій.

Я знаю, що Олексій, ви особисто чудово знаєте, що таке блоки атомної електростанції, ви нерідко відвідували не одну атомну станцію. Тому ви мабуть відчули різницю між, навіть, контур атомної станції, охорона, фізична сама безпека атомних блоків, вона трохи відрізняється по режимності від інших блоків. Тому саме і в контролі за діяльністю експлуатуючої організації повинен бути безперешкодний доступ цієї контролюючої організації.

РЯБЧИН О.М. Дякую за пояснення. Я наскільки знаю, був законопроект 2360а за вашим та шановним виконуючим обов'язки голови авторством, який... Чому він гірший або кращий? Чому вже скільки подавали, чотири роки тому, чому Верховна Рада не приймала той законопроект, тобто в чому деталі?

БАНДУРОВ В.В. Нам, нарешті, вдалося знайти спільну мову з Ксенією Ляпіною, з Олександрою Володимирівною Кужель, саме формулювання тих питань виключення, саме цієї організації з-під дії закону про ліцензування видів діяльності. За моєю інформацією: так, на сьогодні є позитивне сприйняття. Григорій Іванович?

ПЛАЧКОВ Г.І. Так, ми всі зауваження зняли, ще на урядовому і перед засіданням Кабміну. Питань у Державної регуляторної служби до нас вже не має. Вони були, але ми їх зняли і погодили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Дякую, Григорій Іванович.

Ще є якісь запитання? Я єдине перед голосуванням хочу сказати, що у мене вже декілька разів були зустрічі, і я отримав листи від послів G7, і це одна із ключових проблем історичних, яка є в наших взаємостосунках, вони дуже переживають за безпеку нашої атомної енергетики і їх в цьому питанні

треба зрозуміти. І тому цей закон крайнє необхідний для того, щоб бути: а) надійними партнерами і послідовними партнерами. Тому я також просив би підтримати цей законопроект, який внесений Кабінетом Міністрів України, і проголосувати його в першому читанні. Будь ласка, .....(Не чути)

\_\_\_\_\_. Я хотів би під стенограму для наших шановних партнерів сказати, що не закон буде забезпечувати безпеку, а ті люди, які там працюють, і, як казав пан Бандуров, люди-спеціалісти у нас класні, хай європейці не турбуються. Спеціалісти у нас є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, хто за те, щоби підтримати цей законопроект в першому читанні, прошу проголосувати.

Хто проти?

Дякую.

\_\_\_\_\_. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято одногосно.

Шановні колеги, ми з вами вичерпали основний перелік запитань, перешли до "Різного".

В "Різному", я прошу хвилиночку уваги, я в "Різному" просив, щоб нас проінформували як відбувається у нас підготовка до конкурсу членів НКРЕКП. У нас створена Номінаційна комісія, яка працює територіально на площадці нашого комітету. Я просив Василя Григоровича запросити, але він не встиг доїхати. Тому, я думаю, що буде правильно якщо на слідуєчому засіданні комітету ми заслухаємо цю інформацію. Так?

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте і Вовка запросимо. Які є питання в "Різному" ще?

*(Шум у залі)*

Да будь ласка.....*(Не чути)*

Мікрофон тільки включить, будь ласка.

ЗВ'ЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Георгиевич! Вот когда мы принимаем все решения, вы должны смотреть сначала, что у нас в мешке есть денег, то есть мешок – это государство. А то мы принимаем, а не в интересах государства, а в интересах какой-то части элитных людей. Вот вы чуть-чуть спокойней. Чуть-чуть вы начали свое выступление, и вы сказали, что мы находимся..., страной командует наше здание, Парубий, а все остальное мы. Так вы не ошибайтесь, страной командует Президент, в первую очередь, а мы потом, это так. Спокойней, чего ты?

Следующий вопрос. Вот мы взяли проголосовали сегодня или проголосуем, взяли уменьшили ренту. Вы знаете, я лично посчитал, что не трогая ничего, не трогая ничего, оставляя ту ренту и относясь с государственным подходом к добыче газа. Эту ренту, которую мы взяли уменьшили, понесет убытки, то есть в мешок государства мы залазим на 20 миллиардов денег. Зачем это делать? И кто расписал, что мы голосуем - это гарантия, что будут газ увеличен в два раз или в полтора, что стоимостю того, что мы потратим, из мешка заберем, она окупает.

Я к чему? Давайте принимать решения по государственному, и считать бабки. Если они есть, с удовольствием все принимаем, а если их нет – просто считать, что мы тупые, а кто-то умный... Для себя просто не интересно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо вам. Лев Теофілович, будь ласка.

ПІДЛЕСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я би не хотів в дискусію входити, но насправді, наскільки я розумію, ми ренту зменшили для нових свердловин, які будуть з'являться, а .....

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. *(Не чути)*

ПІДЛЕСЕЦЬКИЙ Л.Т. Для нових.

Дивіться, я хотів продовжити, я сьогодні виступав з парламентської трибуни, хтось чув, а не, так я хотів сказати. Насправді, мене дуже хвилює, я думаю, що це має хвилювати кожного з нас як члена паливно-енергетичного комітету. Ситуація, яка відбувається в інтересах невідомо, не будемо казати кого, чи невідомо кого, то, що пан Звягільський, абсолютно не в інтересах держави, і не в інтересах споживачів, іде мова про вже відоме, так зване, стимулююче тарифоутворення, RAB тарифоутворення для обленерго. Хочу навести дуже простий приклад. Чому воно спонукало мене, власне, сьогодні виступати, оскільки 1.02 відбулися так звані громадські слухання "Вінницяобленерго", на яких прийняли участь чоловік мабуть з 12-13, з яких всі представники "Вінницяобленерго", крім того Голова облдержадміністрації, заступник його та Голова обласної ради. І вони прийняли рішення, що нічого не мають проти з першого квітня запровадити "Вінницяобленерго" стимулююче тарифоутворення. Що це в цифрах, до чого призведе? Тариф для доставки електроенергії в "Вінницяобленерго" збільшується в рік на суму як мінімум один мільярд гривень, і на це є абсолютно легкі розрахунки. Оцінено "Вінницяобленерго" за методологією 2016 року, в вісім мільярдів, від того 12,5 процентів на повернення, відповідно один мільярд с хвостиком йдеться в тариф. Що дуже цікава тенденція.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Это экономят миллиард?

ПІДЛЕСЕЦЬКИЙ Л.Т. Економлять, так. Звичайно, економлять. Один мільярд для власників "Вінницяобленерго". Тепер щодо власників "Вінницяобленерго". 75 процентів "Вінницяобленерго" було куплено за 288 мільйонів, таким чином 100 процентів компанії коштує 384 мільйони. В 2016 році цю компанію на початку переоцінили в 10 разів до 4,1 мільярда, згідно з методологією, яка існувала на той час. Але щонайцікавіше, що в кінці 2016 року за ініціативи Нацкомісії НКРЕКП методологія поміняна і з 4,1 мільярда переоцінка відбулася до 8,1 мільярда. Таким чином, компанія зможе заробити мільярд в рік, а по... але це тільки по "Вінницяобленерго". Якщо говорити про всі, по всій державі...

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. То есть залазишь народу в карман. Правильно я тебя понял.

ПІДЛЕСЕЦЬКИЙ Л.Т. Абсолютно так.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Так или не так?

ПІДЛЕСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, так.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Так чего ты мне лекцию читаешь. Давай делай, чтоб не залазить...

ПІДЛЕСЕЦЬКИЙ Л.Т. Давайте, я ж про це і говорю.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Давайте не голосовать, не принимать...

*(Шум у залі)*

ПІДЛЕСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так це ж не ми голосуємо.

Дивіться, поки ви ще є, я хотів би просто і вашої підтримки також, щоб ми всім комітетом звернулися до всіх органів. Це до міністерства економіки, до міністерства енергетики, до НКРЕКП, можливо, до Прем'єр-міністра, щоби він переглянув ці рішення... і до президента можемо також, але це треба ставити на голосування.

ЗВЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Давай с этого и начнем. Давай на себя смотришь. Кто виноват, что мы нарушили, очень здорово нарушили полностью экономику нашего государства? Кто виноват, что мы заблокировали... от вас ушло, вы ж помогали, ваш же член организовывал, чтобы не было движения...

ПІДЛЕСЕЦЬКИЙ Л.Т. Можна я закінчу?

Є в мене пропозиція, щоби ми звернулися, є вже розуміння деяких колег, які підходили, щоби ми звернулися, я готовий це взяти на себе підготувати відповідно звернення в усі можливі міністерства, які мають до того відношення по законодавству, і звичайно, це все приймає незалежний НКРЕКП, якого ми зробили таким незалежним, на жаль, але все-таки поспробувати зупинити це рішення, ще раз переглянути методика, оскільки ця методика, вона не відповідає, втілення в такий спосіб абсолютно не відповідає тій меті, яка декларується.

Не буде, я не вірю в прихід інвестицій в цю галузь, я не вірю в збільшення інвестицій в цій галузі на будівництво, на відновлення, я цього не вірю. Це є лише для того, щоби заробили власники ті, які є на сьогоднішній день. Підтверджені, прямі і непрямі, є безліч. І я міг би тут розказувати в деталях довго, але я щоби не затримувати час, лише прошу всіх підтримати такі звернення, і щоби ми то спільно підписали, але це має бути рішення. Чи це є за підписом голови комітету, чи кожен з членів комітету, давайте ми це вирішимо.

\_\_\_\_\_ . Я звертаюся зараз до всіх: таких ситуацій в різних напрямках, підконтрольних нашому комітету чи підвідомчих нашому комітету, вагон і маленька ще теліжка. Тому ми говорили про ядерну безпеку і стратегію, ми її корегуємо чи не корегуємо з європейською, світовою, які зараз... політика спрямована на закриття. І зменшення ядерної складової, тому нам взагалі можливо треба було б сісти проговорити і можливо розширити якість бачення і виробити свою стратегію роботи і поведінки, і може якщо не допрацьовує президент разом з урядом, можливо ми б якимось допомагали і звичайно на них основна ця задача покладена, але є деякі речі, які виходять за нормальну норму розуміння, тому, можливо треба якимось дійсно робити, якщо ми хочемо дійсно зробити щось хороше і правильні речі. Тому дійсно може розширити і зрозуміти стратегію нашої роботи: що ми можемо, що ми не можемо, на що ми можемо впливати, на що ми не можемо. Хоча я думаю, що все зв'язане з енергетикою, я думаю, що мали б прислухатися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я підтримую. Але дивіться: є урядом прийнято декілька дуже важливих стратегічних документів. Національний план дій з розвитку відновлювальної енергетики до 20 року.

Давайте почитаємо, якщо у нас є якісь зауваження, доповнення, ми готові, і, я так думаю, і уряд, і "держенергоефективність" готові з нами в цьому напрямку працювати. Національна програма з енергоефективності також прийнята. Давайте її почитаємо, якщо потрібно відкоректувати, давайте будемо коректувати. Але ключовий документ 2017 року – це Національна стратегія розвитку, енергетична стратегія України до 2035 року.

Я вам хочу сказати, що треба взяти її тільки прочитати від початку до кінця, дуже цікавий, дуже фаховий документ. В мене також є зауваження, з якими моментами можна погоджуватися чи не погоджуватися, но дуже такий цілісне бачення тих варіантів, які можуть відбуватися, і того, що треба зробити. Звичайно час змінюється, і технологічні рішення змінюються, і

ринок глобальний змінюється, і треба якісь корективи вносити. Я – за, я за будь-яку ініціативу готовий підставляти плечі і допомагати в організації, за будь-яку.

Шановні колеги, я вам дякую за... пан Михайло, вибачаюсь, бо я не бачив руки.

БОНДАР М.Л. Колеги, якщо пішла така мова про підтримку і такі колективні звернення від комітету по контролю різних питань, я також буду пропонувати вам підтримати в подальшому, якщо будуть виникати з моєї сторони такі звернення, запити, наприклад, по вугільній галузі, тому що ми бачимо, що не має реалізації, вірніше, є добича вугілля, наприклад, на державних вугледобувних підприємствах, але не має збуту, і з'являється багато, як-то кажуть, "лівого" вугілля, яке поставляється на "Центренерго", є вугілля, яке привозиться, закупляється, в державу, в той же час, не реалізовуючи наше вугілля державне.

Тобто, шахтарі сидять без заробітних плат, не можуть реалізувати своє вугілля, не можуть в подальшому піднімати собі заробітні плати, і все. Тому я буду, коли будуть виникати такі питання, я також буду шукати вашої підтримки колективної, будемо підписувати, якщо буде ваша згода, такі колективні рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, дві короткі інформації. *(Шум у залі)*

Ми, секретаріат розіслав вам короткий звіт про роботу комітету, я прошу подивитися, важлива ваша думка.

І друга позиція. Що ми на наступне засідання комітету, крім переліку запитань, законопроектів, у нас буде зустріч з послом Євросоюзу паном Мінгареллі для того, щоб ми подискутували по поточним проблемам, які є в енергетичному комплексі України. Це і його ініціатива, і наша ініціатива, тому що є дуже багато питань, які накопичувалися. На комітеті, так.