

## СТЕНОГРАМА

засідання Конкурсної комісії з добору кандидатів  
на посади членів Національної комісії,  
що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та  
комунальних послуг

18 квітня 2018 року

КОТКО В.Г. Так, шановні друзі, продовжуємо засідання конкурсної комісії з добору кандидатів на посади членів НКРЕКП, розпочате нами декілька днів тому.

Значить, у нас у порядку денному пропонується 3 питання.

Перше - розгляд скарг кандидатів на посади членів НКРЕКП Вовка, Гудаченка, Письменної. Ну, у них скарга і одне наше рішення, прийняття рішення щодо їх допуску або недопуску до участі в конкурсі.

Друге – прийняття рішення про перенесення дати передачі на спецперевірку пакетів документів учасників конкурсу на посади членів НКРЕКП 18 квітня 2018 року. Ну, розберемося, що це ми хочемо.

І третє – звернути увагу кандидатів на посади членів НКРЕКП на правильність заповнення форми, а саме – вказувати декларацію кандидата на посаду. Ну це ми розберемо, що це ми маємо на увазі.

Немає заперечень, члени комісії? Немає. Значить, перше питання розглядається. Це розгляд скарг і пояснень щодо досвіду роботи в енергетичній сфері пана Вовка, Гудаченка та пані Письменної.

Вовк у нас по алфавіту перший. З Вовка і починаємо.

ГОЛІКОВА С.В. А можна почати з пані Письменної, жінки, так?

КОТКО В.Г. Добре. Давайте почнемо з іншої. Давайте "розізнаємося" на Письменній, а потім підійдемо до Вовка. Добре.

ЗЕНЮК Л.О. До Конкурсної комісії надійшла заява Письменної Уляни Євгеніївни, яка подала документи до Конкурсної комісії на посаду члена НКРЕКП. Коли ми перший раз засідали і подивилися на її документи, не було визначено чітко, чи має пані Письменна досвід, дворічний досвід керівної роботи, коли вона працювала в Міністерстві палива та енергетики.

Пані Письменна подала завірену копію трудової книжки і пояснення свої власні. В трудовій книжці є відмітка про те, що вона працювала в Мінпаливенерго з 2000 року по 2005, а потім 1 місяць ще в 2007 році, тобто більше 5 років є загальний досвід роботи в Мінпаливенерго.

Стаж керівної роботи, що підтверджується витягом з трудової книжки (чи копії трудової книжки), такий, що з квітня 2003 по квітень 2004 року вона була завідуючим сектору, з квітня 2004 року по вересень 2004 року – заступником начальника управління, начальником відділу, з січня 2005 року по вересень 2005 року – начальником відділу, і потім ще 1 місяць заступником начальника відділу.

Загалом стаж керівної роботи – 2 роки і 1 місяць у Мінпаливенерго. Вважати можна, що докази наявності її стажу керівної роботи у Мінпаливенерго є, тому пропонується допустити її до конкурсу.

КОТКО В.Г. Мається на увазі не докази, а, власне, її заява, її пояснення, що підтверджують, що такий стаж є.

ГОЛІКОВА С.В. Так.

КОТКО В.Г. Члени комісії, які міркування є? Немає.

Тоді хто за те, щоб допустити, прошу проголосувати. Проти? Допускається.

Наступний кандидат: Гудаченко Антон В'ячеславович. Будь ласка.

ГОЛІКОВА С.В. Пан Гудаченко Антон В'ячеславович подав документи на участь у конкурсі на посаду члена НКРЕКП. У своїх попередніх документах він надав, окрім особового листка і резюме і власної заяви, також відомості, як доказ, витяг з трудової книжки...

КОТКО В.Г. Вибачте, а хто він зараз?

ГОЛІКОВА С.В. Гудаченко Антон зараз є заступником директора Департаменту в НКРЕКП. Ми перевіряли його досвід, що він має майже 2 роки керівної роботи в НКРЕКП, а до цього часу він, які підтверджується документами, наданими раніше і наданими у додаток до його заяви, що він працював у компанії "Ернст і Янг".

Я зачитаю довідку, яку він надав: "У 2008-2009 роках, працюючи у товаристві "Ернст і Янг" я проводив аудит фінансової звітності ТОВ "Укртрансгаз" та ТОВ "Укртранснафта", відповідаючи за аудит напрямків операційних витрат, основних засобів та капітальних інвестицій. З квітня 2012 року по липень 2015 року, працюючи в компанії ТОВ "Метінвест Холдинг", виконував проекти з аудиту з закупівлі природного газу на металургійних комбінатах "Азовсталь" та імені Ілліча. Також у 2014 році проводив аудит операційної ефективності групи видобувних компаній "United Coal Company", що знаходиться в Сполучених Штатах Америки та об'єднує 5 вугледобувних шахт. Слід зазначити, що з 01.03.12 по 27.06.15 ТОВ "Метінвест Холдинг" мала ліцензію з постачання природного газу за нерегульованим тарифом.

Таким чином (вважає Антон Гудаченко) з урахуванням досвіду в НКРЕКП станом на 12.04, я маю досвід у сферах енергетики та комунальних послуг більше 5 років, у тому числі більше 2 років на керівних посадах".

Він також надає докази, що він працював у компанії "Ернст і Янг" та "Метінвест Холдинг", витягом з трудової книжки.

Насправді, я можу свою власну думку висловити стосовно з того...

КОТКО В.Г. Давайте ми розборки почнемо з початку.

Скільки років він у НКРЕКП працює? Це стаж, який у нас не викликає сумніву.

ГОЛІКОВА С.В. Він працює радником голови НКРЕКП з 02.06 2015 року.

КОТКО В.Г. Значить, 06, 2015-го.

ГОЛІКОВА С.В. Ну це радник.

КОТКО В.Г. В НКРЕКП. Ми поки загальний стаж рахуємо. 06, 2015-го, і зараз у нас 04, 2018-го.

ГОЛІКОВА С.В. Тобто 2 роки і 2 місяці.

КОТКО В.Г. 2 роки, 2 місяці.

ГОЛІКОВА С.В. З яких керівний - заступником директора департаменту...

КОТКО В.Г. Скільки років?

ГОЛІКОВА С.В. Він з 04.07, 2016 року.

КОТКО В.Г. 04.07.16...

ЗЕНЮК Л.О. Неправильно: 2 роки 2 місяці. З 2015-го по 2018-й.

КОТКО В.Г. То скільки?

ЗЕНЮК Л.О. Получається 2 роки і 10 місяців.

КОТКО В.Г. 2 роки 10 місяців.

ГОЛІКОВА С.В. Ну а це загальний, вибачте. Загальний.

КОТКО В.Г. Загальний 2 роки 10 місяців. А керівний?

ГОЛІКОВА С.В. Керівний стаж в енергетиці в нього з 04.07. 2016 року по 12.04.2018 року.

КОТКО В.Г. Скільки це?

ГОЛІКОВА С.В. Тобто 1 рік і 7,5 місяця. Так, якщо я не помиляюсь?

КОТКО В.Г. 1 рік і 7 місяців, ну поки що.

Так, далі поїхали. Що ще в нього є? Керівного. Давайте з керівним зразу розберемося.

ГОЛІКОВА С.В. Ну, керівний в галузі енергетики ми повинні...

КОТКО В.Г. Звичайно. Ну давайте тоді загальний стаж, а там якщо буде десь керівний, ми його ще раз вяснимо. Значить, в НКРЕ зрозуміло: загальний стаж 2 роки 10 місяців, в тому числі 1 рік 7 місяців керівного. Поїхали далі.

ГОЛІКОВА С.В. Не 7. Давайте ще раз.

ЗЕНЮК Л.О. 3 місяці не вистачає до двох років у нього.

ГОЛІКОВА С.В. 3-х місяців, так.

ЗЕНЮК Л.О. Значить, 1 рік і 9 місяців.

КОТКО В.Г. 1 рік і 9 місяців. Добре.

ГОЛІКОВА С.В. Не 7, а 9, так.

КОТКО В.Г. Добре. Поїхали далі. Давайте наступне. Що там у нього наступне? Давайте назад рухатись. Почали з сьогоднішнього дня, з НКРЕКП. Тепер що перед цим було?

ГОЛІКОВА С.В. До НКРЕКП півроку – з 07.07.14 по 30.01.15 – півроку він працював заступником директора з фінансових питань компанії "Аіро кейтерінг Сервісіз Україна". Ну, це зовсім не відноситься до...

КОТКО В.Г. І що? Що це за компанія?

ГОЛІКОВА С.В. Він сам пише, що ні, що це не є стаж.

КОТКО В.Г. Ну то проїхали. Далі. Давайте те, що він в стаж пише нам.

ГОЛІКОВА С.В. Далі він з 03.09.07 по 01.01.14...

КОТКО В.Г. Тобто скільки це, період?

ГОЛІКОВА С.В. Вибачте, по 2012 рік.

КОТКО В.Г. Людмилу Олександрівно, підраховуйте, скільки це. І що це?

ГОЛІКОВА С.В. Компанія "Ернст енд Янг".

КОТКО В.Г. І що?

ГОЛІКОВА С.В. Він пише тут, що він був бухгалтером і експертом з аудиту.

КОТКО В.Г. Які питання в цей час вирішував?

ГОЛІКОВА С.В. В поясненні він пише, в своєму поясненні, що він в той період брав участь у проведенні аудиту таких компаній, як "Укртрансгаз" і...

КОТКО В.Г. Стоп-стоп! Я не впевнений. Який період, називайте ще раз. 2012-2015 рік?

ГОЛІКОВА С.В. Насправді, в своєму поясненні він не пише, в який саме період. Тільки пише, що в 2008-2009 роках, працюючи в компанії "Ернст енд Янг", проводив...

КОТКО В.Г. Ви ж перепригнули. Ви почали з сьогоднішнього дня.

ГОЛІКОВА С.В. А, з "Метінвесту".

КОТКО В.Г. Давайте з "Метінвестом" розберемося.

ГОЛІКОВА С.В. Добре.

КОТКО В.Г. Значить, з квітня 2012 року по липень 2015 року, працюючи в "Метінвест"... Так, увага, Світлано! Давайте я прочитаю, і ми розберемося. Холдинг: виконував проекти з аудиту закупівлі природного газу на металургійних комбінатах "Азовсталь" та "Імені Ілліча". Так давай от з цим розберемось. Закупівля природного газу на металургійних комбінатах, я не вбачаю в цьому роботу в енергетичній сфері.

ГОЛІКОВА С.В. Я також підтримую, що це не відноситься до енергетики.

КОТКО В.Г. Газ газом, але ж, якби він торгував газом, я розумію. Якби він в газовій компанії займався аудитом, я це зрозумів би. Але оскільки він займався аудитом в металургійній компанії, ну купувала природний газ, це ж не є сфера енергетики, це є сфера металургії. Значить це ми відкидаємо.

Є інші міркування у членів комісії? Немає.

Далі. В 2014 році проводив аудит операційної ефективності групи видобувних компаній "United Coal Company", що знаходиться у Сполучених Штатах Америки та об'єднує п'ять вугледобувних шахт. Ну, вугледобувні шахти, я вважаю, що це... Правда, в Сполучених Штатах Америки. А що у нас закон каже, 5 років в галузі енергетики взагалі?

ГОЛІКОВА С.В. У сфері енергетики.

КОТКО В.Г. Закордонна енергетика, я думаю, що це... Будь ласка.

ГЕРУС А.М. Коментар можна?

КОТКО В.Г. Будь ласка.

ГОЛІКОВА С.В. Треба в мікрофон говорити.

КОТКО В.Г. Будь ласка, до мікрофону. Треба сісти і кнопку натиснути.  
У нас все записується.

ГОЛІКОВА С.В. І представтесь, будь ласка.

КОТКО В.Г. І представляємось, так.

ГЕРУС А.М. Герус Андрій, Асоціація споживачів енергетики.

Вказані шахти "United Coal Company" – це є американські шахти, які видобувають коксівне вугілля, яке використовується в металургії. Власне, "Метінвест" там купив шахти і звідти він коксівне вугілля використовував на своїх коксохімічних підприємствах, щоб потім кокс використовувати у виплавці чавуну і сталі. Тому це не є енергетичне вугілля і воно ніколи не використовувалося в українських енергетичних цілях.

КОТКО В.Г. Добре. Оцей нюанс нам треба зараз обговорити. Одну секундочку. Значить, у нас вугільна галузь – є енергетика. З цим ми не сперечаємося. Сама по собі вугільна галузь – це енергетика. Тепер, вугільна галузь виробляє енергетичне вугілля і коксівне. Якщо вона виробляє коксівне, наприклад, шахти виробляють коксівне вугілля, ми це будемо вважати сферою енергетики? Мені здається, що будь-яка вугільна галузь,

якщо вона видобуває вугілля, незалежно від того, чи це енергетичне, чи коксівне вугілля, це все-таки перш за все вугільна галузь, а вугільна галузь у нас відноситься до енергетики.

ГЕРУС А.М. Якщо підходити формально, то це видобувна галузь.

КОТКО В.Г. Видобувна. Я згоден, видобувна. Але ж вона в нас у сфері енергетики? Наприклад, видобування газу – це сфера енергетики, ніхто ж не заперечує.

ГЕРУС А.М. Правильно. Але видобування – це так само залізна руда видобувається, сіль, можуть бути соляні шахти, видобувається.

КОТКО В.Г. Ви давайте вугільну галузь. Зрозуміло, що видобування залізної руди – це вже виключно металургія, ні в кого сумніву немає.

ГЕРУС А.М. Коксівне вугілля – це також виключно металургія.

КОТКО В.Г. Я розумію, що використовується у металургії. По-перше, коксівне вугілля може використовуватися як енергетичне. Просто це недоцільно, але теоретично можна його палити. Якщо хочеш – пали і роби електроенергію, наприклад, або тепло.

Нам треба просто тут визначитися по коду ОКП. Взагалі ця галузь, коксівне вугілля, якщо воно відноситься до вугільної галузі, тоді це енергетика; якщо воно відноситься до металургії, тоді, звичайно, ми відкидаємо і закриваємо цю тему.

ГОЛІКОВА С.В. Видобувна галузь є окремим кодом з ОКП, і вона не відноситься ані до енергетичної галузі, ані до...

КОТКО В.Г. Вугільна?

ГОЛІКОВА С.В. Вугільна. Це видобувна галузь, це окремі коди. Окремі коди – видобувна галузь. І насправді видобуток ані газу, ані вугілля не ліцензується і не підконтрольний регуляторному органу. Це окремий вид діяльності.

КОТКО В.Г. Ні, ні, стоп, стоп! Друзі, отут дуже важливо нам все чітко по закону і формально розписати. Якби нам законодавець написав, що 5 років стажу в галузі, яку регулює НКРЕКП, ми б уже були на коні. Він цього не написав. Друге. Якби законодавець написав: у галузі енергетики і комунального господарства, ми б теж – раз, два – і на коні. Законодавець написав: в сфері енергетики. Так? От сфера енергетики тепер – питання уже важче для нас набагато. Чому? Тому що, от я задаю питання тут присутнім, наприклад, Інститут загальної енергетики, який є в підпорядкуванні Академії наук або кафедра енергетики КПІ. Ну, і що? Звичайно, це сфера енергетики. Він все життя пропрацював в Інституті загальної енергетики. І сказати, що він не в сфері енергетики працював? Тобто сфера енергетики – це вже трохи інше.

І нам треба тут чітко якимось для себе визначитись. Ми вже тут напрацювали якісь прецеденти, я так би сказав. Ми ж вже не пішли по принципу – на підприємствах енергетики і комунального господарства. Не пішли. Ми вже не пішли – на підприємствах, які регулює НКРЕКП. Ну це ж в законі так не написано. Ми пішли – в сфері енергетики. Ми вже зі сфери енергетики брали тих кандидатів, які, наприклад, працюють в проектних інститутах, які проектували станції електричні. Ну, потім наша робота далі з кандидатами показала, що у них, на жаль, нема досвіду, і вони аж ніяк не можуть конкурувати з тими, хто реально працював. Але ми їх брали. Перше.

Друге. Ми брали юристів, які працювали не на енергетичних підприємствах, а працювали в окремій компанії по договору з енергетичним підприємством. Обслуговували його, м'яко кажучи. Ну, формально це юридичне підприємство, але він обслуговував енергетику, енергетичне підприємство, і ми цей стаж зараховували.

Тому нам і тут треба, розумієте, з цими шахтами чітко визначитися: якщо це енергетична сфера, він обслуговував саме вугільну або коксівну, якщо це енергетичне підприємство, то тоді формально заносимо це в сферу енергетики – і крапка. Якщо можна було б зараз оце прояснити – добування коксівного вугілля. Є ж коди ОКП, які визначають, це енергетична сфера чи ні? Ну, я маю на увазі підприємство – шахта – вугільна галузь чи ні? Тому що вугільна галузь, Міненерговугілля – це ж ми все вважаємо сферою енергетики. Якщо можна знайти...

ГЕРУС А.М. (?) А можна ще одне з цього ж самого приводу? Василю Григоровичу, а можна уточнюючий коментар?

КОТКО В.Г. Добре, добре, давайте.

ГЕРУС А.М. (?) З цього самого приводу. Важлива сама компанія, чим вона займалася. Але важливо, я ж з додаткових цих пояснень зрозумів, що сама робота була на українському підприємстві "Метінвест Холдинг", а підприємство UCC (United Coal Company) – це якась окрема компанія американська...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Яка постачала вугілля.

ГЕРУС А.М. (?) Американська окрема компанія. Тут навіть не відомо, які юридичні взаємозв'язки і правові відносини були з українським

"Метінвестом". Якщо таке трактування, то в даному випадку тоді будь-хто, в принципі, може дати пояснення, що я працював в "компанії Х", але аналізував діяльність "компанії Y", яка знаходиться там в іншій країні світу, і таким чином прошу вважати, що у мене є досвід 5 років роботи. Тому на будь-якому місці можна будь-що аналізувати, питання в тому, чи він працював у цій галузі. І очевидно, що він у цій американській компанії USS не працював і досвіду роботи там не має.

РЯБЧИН О.М. Я хотів би додати питання: довідка кандидата, подана особисто, чи це довідка від компанії, яка стверджує, за підписом керівника компанії або відповідної особи, що ця людина там працювала? Це перше запитання.

Друге запитання. На якій посаді він там був у "Метінвесті"? Тобто якщо я розумію, він фінансист, який займався якимись там операціями, це одне питання.

КОТКО В.Г. Тобто це друге питання.

РЯБЧИН О.М. Так, друге питання. Третє питання: а може, він один день щось там купив, постачання, тобто він займався цією операцією один день, то ми що, йому там 3 роки запишемо стажу? Питання цікавить: скільки він конкретно займався цією шахтою? І не сам він написав, а треба якесь підтвердження шановної комісії, щоб це було зрозуміло.

І четверте, таке риторичне питання: а якщо він в "Метінвесті" чи десь, він закуповує медичне обладнання, це значить, що він медик? Тобто по аналогії воно трошечки не спрацьовує, тому прошу дати відповідь.

КОТКО В.Г. Добре. Давайте тільки третє нагадайте, бо я перше, друге і четверте записав. А що там третє? Перше – підтвердження компанії.

РЯБЧИН О.М. Так, компанії чи ні, яка посада. Третє – скільки днів він працював на цій шахті.

КОТКО В.Г. Час. Зрозуміло.

РЯБЧИН О.М. Він постійно закуповував, він був головною людиною в "Метінвесті", яка туди їздила, знайомилася з обладнанням, в шахту цю заїжджав...

КОТКО В.Г. Пане Рябчин, це вже я зрозумів.

РЯБЧИН О.М. Чи він "бумажечку" написав, кнопочку натиснув, гроші перевів – і все.

КОТКО В.Г. Пане Рябчин, питання зрозуміле. Добре.

Давайте почнемо з першого питання.

*(Шум у залі)*

КОТКО В.Г. Одну секунду! Якщо зараз 20 питань, тоді хто ж зуміє згадати, на що відповідати. По одному.

Перше – підтверджуючі документи. Дивіться, яка у нас тут практика напрацьована. І я вважаю її єдино правильною. Ми керуємося тими документами, які надає нам кандидат. І до цих пір керувались. Він пише, ну, наприклад, там оцей листок кадрів, що він з такого по таке працював, ну, він, правда, ще й трудову книжку дає, копію, можна перевірити. Але якщо він щось там пише, це його відповідальність, і ми це беремо на віру. Далі буде спецперевірка, якщо він щось збрехав, то тоді його - фіть, і йди гуляй. Чому?

Тому що у нас як комісії немає можливостей там перевіряти, робити зараз, це ж ми робимо зараз отут, за столом, так, якісь перевірки робити не можемо. Тому ми беремо ті документи, які він написав, він під цим підписався, несе відповідальність. Це перше.

Тепер щодо того, що він фінансистом працював, то це йому не мінус. Чому? Тому що у нас в законі сказано, що нам треба мати освіту економічну, юридичну або інженерну. Дійсно, у нас є купа фінансистів, чистих фінансистів, які все життя пропрацювали на енергетичних підприємствах, але фінансистами. Ну це не має значення, вважається, що він працював у енергетиці і працював в енергетичній сфері.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А де він...

КОТКО В.Г. Ні-ні, то ми дійдемо. Це ми просто щодо питання – "фінансист". Фінансист. Це якби він учителем працював, то тут точно б не підійшло. А фінансистом підходить.

РЯБЧИН О.М. Тобто довідка на перше запитання, просто щоб зрозуміли люди, які дивляться зараз онлайн трансляцію, перше – довідка особиста, це не довідка від "Метінвесту", це він там щось написав.

КОТКО В.Г. Ми зараз керуємось тільки отим, що він написав. От Гудаченко написав.

РЯБЧИН О.М. Це його особисте твердження.

КОТКО В.Г. Так. Він тут написав оце перше, що я сказав, що він з 2014 року там займався в "Метінвесті" постачанням газу.

ГОЛІКОВА С.В. Цей стаж роботи підтверджується трудовою книжкою.

РЯБЧИН О.М. А от що він з шахтою працював. Там написано, скільки він працював? 5 років? Він постійно працював? Є там таке?

КОТКО В.Г. Пане Рябчин, давайте по одному. Значить, дивіться, він написав, що працював у "Метінвесті" – постачання газу металургам. Ми це сприйняли і сказали: відкидаємо, все, крапка. І на цьому закінчили. Що написав, те ми й беремо. Що можна перевірити, звичайно, якщо тут буде одне написано, а копія трудової книжки друга, то це ми можемо перевірити зараз і це ми тоді зробимо. Це щодо цього.

Тепер час роботи. У нас до часу роботи підхід у нас зараз такий: якщо він працював, наприклад, у компанії, яка обслуговувала, якщо він працював у компанії на якійсь посаді, у цей час був проект у цієї компанії, є договір, це вже перевірка повинна визначити, що дійсно був договір, як тут написано, з квітня 2012 по квітень 2015, працюючи в "Метінвест", виконував проекти з аудиту закупівлі природного газу, припустимо. Якщо він оце нам вказав, оцей час, і він працював цей час у цій компанії – ми це сприймаємо, що він займався цим проектом. Це написав там. Ми поки що сприймаємо все так, як він написав, нічого ми тут... А як ми можемо по-іншому? Все, що написано...

РЯБЧИН О.М. ... *(не чути, без мікрофону)* ...документ із компанії "Метінвест" ... Сумніви ж є!

КОТКО В.Г. Дивіться, пане Рябчин, ви ж розумієте, що у нас, наприклад, було 50 кандидатів, ми ж не можемо... Для цього є спецперевірка.

РЯБЧИН О.М. (?) Я перепрошую. Спецперевірка – це трошки інша річ. Спецперевірка перевіряє, наскільки ця людина безпечна або небезпечна для держави Україна, вона не перевіряє чи працював він у "Метінвест" з газом чи не працював. Давайте не прикриватися спецперевіркою. Повинен бути відповідний документ, не особистий, я ж можу написати, що у мене досвід 20 років, з народження я там працював, в енергетиці, у мене батьки енергетики. Якщо довідка офіційна від компанії, отут я думаю, що шановні члени комісії мають право довіряти компанії, в якій є відповідальна особа. Так його ніхто не перевіряє, це ваше завдання.

КОТКО В.Г. Спецперевірка достовірність документів наданих перевіряє?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ні.

КОТКО В.Г. А як же тут ми можемо перевірити? Ви уявляєте собі...

ЗЕНЮК Л.О. Спецперевірка перевіряє лише по Закону про очищення влади, раз, і по Закону "Про запобігання корупції". Все. Вона не перевіряє стаж, вона не перевіряє, де людина працювала – це не перевіряється.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ви повинні як комісія попросити надати підтверджуючі документи.

КОТКО В.Г. Я можу присутнім запропонувати. Нам дали, ми ці документи вивішуємо на сайті. Будь-який журналіст, будь-який громадський діяч може цим всім займатися і перевіряти.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Мені здається, не треба перекладати на громадських діячів і журналістів вашу роботу.

КОТКО В.Г. Ну, вибачте, наша робота... Ви уявляєте, якби ми всі ці документи, 50, які нам давали, перевіряли таким чином, я думаю, що ми б...

РЯБЧИН О.М. (?) І ви що, не перевіряли 50 кандидатів на правдивість документів? Ви сказали, це на спецперевірку? Про що ми тоді говоримо, кого відібрали?! Люди можуть все, що завгодно написати, а ви сказали, що нехай їх спецперевірка... Ну, як так можна?!

ГЕРУС А.М. (?) Давайте, може, спокійніше, і до загальної логіки, якщо можна повернутися.

КОТКО В.Г. Давайте повернемося.

ГЕРУС А.М. (?) От дивіться, в даному випадку важлива освіта. І є критерій - освіта, може бути або економічна, або технічна, або юридична. І документом про освіту є диплом, виданий певним вузом. Не що я сам собі написав, що у мене є освіта, а диплом, виданий третьою стороною, вузом.

КОТКО В.Г. Це обов'язково, ми перевіряємо.

ГЕРУС А.М. (?) Це обов'язково. Тобто хтось третій має засвідчити, що ця освіта є. Аналогічно і з досвідом роботи. Логічно, що я можу будь-що написати. Тому хтось третій має засвідчити, дати відповідну довідку, що цей досвід роботи таки є. І тут питання навіть на сьогоднішній день не в перевірці достовірностей, а просто питання в наявності такого документа, виданого третьою стороною. Тому що, очевидно, у мене є конфлікт інтересів:

я хочу показати, що я кращий, освіченіший, маю більший досвід роботи. Тому я це і буду писати своєю рукою. А третя сторона, вона вже несе якусь відповідальність.

ГОЛІКОВА С.В. Можна я тут додам?

КОТКО В.Г. Світлано...

ГОЛІКОВА С.В. Кандидати заповнюють особовий листок з обліку кадрів. І ми просимо, щоб кандидати цей особовий листок з обліку кадрів завіряли за місцем роботи. І дехто з кандидатів, ну, більшість кандидатів ще подає завірені копії трудової книжки. Тому саме наявність стажу роботи ми перевіряємо з третьою стороною, ну, воно все підтверджується.

КОТКО В.Г. Документально.

ГОЛІКОВА С.В. А визначення саме напрямків роботи - от саме у таких складних випадках ми визначаємо комісією шляхом обговорення.

Щодо pana Гудаченка. Ми порахували: загальний стаж в нього – 2 роки 9 місяців, це не загальний, вибачте, спеціальний стаж наявності керівної роботи, як керівника в області енергетики, це керівної роботи, 1 рік 9 місяців, тобто не вистачає цього стажу керівної роботи. А загальний в галузі енергетики – 2 роки і 9 місяців.

КОТКО В.Г. Будь ласка, увага, друзі, всі бажаючі! У нас відкрите засідання.

НОВАК Н.В. Народний депутат Наталія Новак.

Шановний головуючий, справа в тому, що дійсно ми окремо обговорюємо освіту. Освіта підходить економічна чи фінансова, юридична, енергетична – це окремо, так, освіта.

КОТКО В.Г. Так, так.

НОВАК Н.В. Далі – стаж роботи в певній галузі, в енергетиці.

КОТКО В.Г. Не в певній галузі, а в певній сфері.

НОВАК Н.В. В певній сфері. Ми кажемо: він працював в "Метінвесті". Це підприємство, яке пов'язано з виробництвом металу. Не в сфері енергетики. Для виробничого циклу необхідно закуповувати вугілля або газ. Але це не з метою роботи в сфері енергетики, а це з метою саме отримання металу на тому підприємстві, де він працював. За аналогією я можу сказати про себе: я працюю у Верховній Раді...

КОТКО В.Г. Про себе не треба.

НОВАК Н.В. Ні-ні-ні, щоб ви мали уявлення, як приблизно однаково. Працюю народним депутатом. Так? За 5 років роботи народним депутатом ми прийняли десь біля 30 рішень, важливих для держави, в енергетичній сфері. Я тиснула кнопку. Можна вважати мій досвід – 5 років в сфері енергетики?

КОТКО В.Г. Я вас почув. З вашого дозволу відповідь дам. Ви про кого говорите, що "Метінвест"? Маєте на увазі кого, Гудаченка?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так.

КОТКО В.Г. Добре. Ми що зараз з вами зробили? Ви ж погано слухали. Ми сказали, що з 2012 року по 2015 рік, працюючи в "Метінвест Холдингу", виконував проекти з аудиту закупівлі природного газу на металургійних комбінатах "Азовсталь" й "Ілліча". Після цього ми сказали: це не робота в енергетиці, і викинули її. А ви тепер мені пробуйте... *(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Далі що ми обговорювали?

КОТКО В.Г. Ви ж саме це розказували? Так ми вже це вирішили. Тобто ви у відкриті ворота тут ломитеся. Що стосується шахти, оце ми питання обговорюємо. І спіткнулися на чому? Коксівне вугілля – це вугледобувна галузь чи ні?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Де він працював, коли з цими шахтами працював? Де він працював?

КОТКО В.Г. Ну це ж, знаєте, треба послідовними бути. Спочатку давайте вирішимо питання. Якщо коксівне відпадає, то закінчиться вже й ця розмова. А потім будемо: "Де працював?"

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Де він працював постійно, коли працював з цими американськими шахтами?

КОТКО В.Г. Давайте почитаємо, що він тут написав. Ну ми вже сказали, що це коксівне вугілля, нам треба визначитись.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Де він працював, його місце роботи?

КОТКО В.Г. Зараз. Зараз. Ну я ж вас чую. Я ж хочу, щоб у нас закінчилось щось одне і до другого перейшли. Значить, нам треба чітко прояснити: Міненерговугілля, коксівне вугілля до них відносилось, коли-небудь?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. В Америці чи в Україні?

КОТКО В.Г. В Україні. Мені треба Україна. У нас це вважається вугледобувна галузь чи ні?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Де він працював, його постійне місце роботи?

КОТКО В.Г. В "Метінвест". Зараз я повернусь. Ну що ви?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Коли він працював з американськими шахтами, де він працював постійно?

КОТКО В.Г. Він у цей час працював аудитором. В якій компанії, Світлано, що тут у нас?

ГОЛІКОВА С.В. "Ернст енд Янг".

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Про що ми говоримо? Це відноситься до сфери енергетики, компанія "Ернст енд Янг"?

*(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Якщо б він працював аудитором енергетики, він цілеспрямований, тобто в нього, от я як народний депутат працюю в Комітеті

енергетики, в мене є фах. Ви працюєте в антикорупції.... Тобто можна казати, що він аналітик у сфері енергетики.

КОТКО В.Г. У сфері енергетики.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Не питання. Однак якщо він там десь щось день та два пропрацював, це не значить, що у нього 5 років автоматично...

КОТКО В.Г. От це нам і треба прояснити. Тут я згоден.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Один день попрацював. Ну, можливо, десь там суміжна якась галузь. І все.

КОТКО В.Г. Дивіться. Оце тут...

ЧУМАК В.М. Вибачте, будь ласка. Народний депутат Чумак Віктор Васильович.

КОТКО В.Г. Пане Чумак, одну секунду. Зараз я дам вам слово, щоб ви все позакінчували. Ну саме такий, як оце пан Рябчин сказав, саме такий підхід ми якраз зараз і використовуємо. Це перше.

Тепер депутат Наталія Новак. Ви там розказували, що ви працюєте депутатом і там законопроекти голосуєте. Якщо ви працюєте депутатом, наприклад, в Комітеті ПЕК 5 років, то ми будемо вважати, що ви відноситеся до сфери енергетики. Ви безпосередньо займалися розглядом законопроектів "пеківських", тобто Комітету паливно-енергетичного. А якщо ви просто депутат, вибачте, то вже трохи інше.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Але ж "Ернст енд Янг" це також не енергетична компанія.

*(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Рішення приймається у 226.

КОТКО В.Г. Ні, рішення – то одна справа. Ну він професіонально, на них покладено розгляд всіх законопроектів, які відносяться до сфери енергетики, саме на Комітет ПЕК. Вони професіонально повинні розглядати ці питання.

Так, всім я відповів. Пане Чумак, ви щось хотіли ще?

Будь ласка.

ЧУМАК В.В. Так, я хотів сказати наступне. Я законодавець, я народний депутат, я не маю права трактувати закони, я маю право тільки їх прямо виконувати. Більше того, я їх читаю так, як вони записані формально. Якщо в законі написано, що він повинен працювати у сфері енергетики, то це не в сфері аудиту в енергетиці, не в сфері аналітики енергетики, не в сфері контролю за енергетикою. Або якщо там написано в законі: "У сфері енергетики або житлово-комунальних послуг", то це значить, що підприємство, на якому він працював, підприємство, організація, установа, фірма, американська шахта, вона повинна б відноситися до сфери енергетики, а не до іншої сфери, не до аудиту, не до контролю, не до іншого. От і все. Ми з вами просто-на-просто не маємо права трактувати закони, ми маємо право їх формально виконувати, і ми не можемо на свій розсуд говорити: цей закон ми читаємо так, цей закон ми читаємо так. Це, знаєте, як в тому анекдоті: тут читаємо, тут не читаємо, тут селедку заворачиваем. Не може таке бути. Це сфера енергетики, вибачте мені, будь ласка, "Ернст енд

Янг", це сфера енергетики. Ні, це не сфера енергетики. Ну тоді ставимо крапку, пішли далі.

КОТКО В.Г. Добре. Ми вас почули. Але ви погано чули. Пане Чумак, ми ж уже це обговорювали, і ми сказали, що законодавець не написав: "на підприємствах енергетики". Ви – законодавець. Треба було написати: "На підприємствах енергетики і комунального господарства". Ви написали: "В сфері енергетики". Визначення "сфери енергетики" законодавець нам не дав, а роботу нам виконувати цю завдання дав. Тому ми повинні були знайти рішення. Ми таке рішення знайшли. Вважаємо його прийнятним. От пан Рябчин його теж підтримує.

ГОЛІКОВА С.В. Можна я дам юридичне тлумачення, яке є в Господарському кодексі? Господарський кодекс України поділяє галузі на сфери (до речі, галузь – більш широке за поняттям Господарського кодексу, ніж сфера), поділяє на дві сфери: це сфера матеріального виробництва і сфера нематеріального виробництва.

КОТКО В.Г. Ну, це ніякого відношення до сфери енергетики, на жаль, не має. Ну, зрозуміло, що це сфера матеріального виробництва.

ЧУМАК В.В. *(Без мікрофону)* Якщо б це була будь-яка установа, яка би працювала...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Мікрофон, будь ласка.

ЧУМАК В.В. ...жодних немає зауважень. Якщо це було би міністерство, якщо це був би якийсь "Укргаз", обленерго або ще що-небудь, де він працював...

КОТКО В.Г. Пане Чумак, ви берете простенькі речі. А я вам даю більш складу річ: наприклад, Інститут загальної енергетики.

ЧУМАК В.В. Зрозумів.

КОТКО В.Г. Це сфера енергетики чи ні?

ЧУМАК В.В. Пряма відповідальність, пряме рішення. Але аудиторська компанія аж ніяк не відноситься до сфери енергетики.

КОТКО В.Г. Пане Чумак, але це Інститут Академії наук.

ЧУМАК В.В. Це добре.

КОТКО В.Г. І не виробнича, до речі, сфера. Так?

ЧУМАК В.В. Це сукупність підприємств, які виробляють знання або матеріальні, нематеріальні активи енергетики, абсолютно точно.

КОТКО В.Г. Оскільки ви як законодавці цю роботу зробили не дуже добре, то ми як комісія змушені тепер знаходити якесь рішення. Ми його уже знайшли. Будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Можна я як законодавець...

КОТКО В.Г. Пан Підлісецький.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. ...який працював над законом.

КОТКО В.Г. Так.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. ...в тому числі про НКРЕКП. Оскільки це профільний закон нашого комітету, де ми тут обговорювали, власне, в цьому кабінеті, хотів би сказати. По-перше, я перший раз на засіданні вашої комісії і насправді я вважаю, вважав завжди, що такі засідання, вони мають будуватися на об'єктивних, а не суб'єктивних факторах.

Об'єктивним фактором, який підтверджує досвід, це є запис в трудовій книжці. Відповідно якщо є запис в трудовій книжці, що він працює на підприємстві у сфері енергетики, це є об'єктивний фактор. Подивилися в трудову книжку, працює – пішло.

Що таке "сфера енергетики"? Це підприємства, які працюють у сфері енергетики. Ваш приклад проектного інституту. Так, це підприємство, яке працює у сфері енергетики. Якщо підприємство не працює у сфері енергетики, але в який спосіб, за якими суб'єктивними судженнями безпосередньо зацікавленої особи, яка подала аплікацію, і ми починаємо думати, а чи це він дійсно міг там працювати і чи це пов'язано, це дуже суб'єктивні судження. Як на мене, комісія такого рівня не може розглядати і взагалі це обговорювати. Має бути більш там сухо і згідно норми закону. І мені здається, що законодавці, зокрема я, який також долучився до того, достатньо чітко це сказали: досвід роботи у сфері енергетики, досвід роботи за всіма писаними, неписаними правилами підтверджується – чим? – трудовою книжкою і записом у трудовій книжці.

Друге питання. Якщо ми говоримо ще більш об'єктивно: 2 роки на керівних посадах. Чи є 2 роки на керівних посадах? Та вже бачимо, що немає, то навіщо далі дивитися, і ми витрачаємо ще півгодини часу на обговорення суб'єктивних факторів. Немає досвіду роботи більше, ніж 2 роки. Рік і 9

місяців в комісії заступником керівника – також сумнівне керівництво, але формально вона є керівна посада, але, тим не менше, менше ніж 2 роки.

Тому, як на мене, це обговорення в принципі вже би мало б закінчитися, і треба переходити до Вовка. Там, може, цікавіше є, там ще більше суб'єктивних факторів знайдеться.

КОТКО В.Г. Справа в тому, що ми в цьому обговоренні з вами напрацьовуємо підходи, які використаємо зараз.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Але, знову ж таки, підходи у нас суб'єктивні. Єдині об'єктивні підходи – це записи в трудовій книжці.

КОТКО В.Г. Це ж ніхто не заперечує.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я думаю, що, власне, якщо ми отаким чином напрацьовуємо підходи на Гудаченка, щоб підійти до Вовка, тоді стає сумно насправді, бо ми дійсно підійдемо до Вовка, де Вовк скаже, що він торгував акціями енергетичних суб'єктів, і це є досвід у енергетиці. Це є дійсно дивно.

Тому давайте все-таки дивитися на об'єктивні фактори і не критикувати і не трактувати закони, оскільки це може робити тільки Конституційний Суд, а не люди. Люди, всі громадяни повинні виконувати закони. Виконувати закони – це дивитися на факти, на об'єктивні факти, а суб'єктивні судження.

КОТКО В.Г. Добре. Дякую.

Будь ласка, пан Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановна комісіє, дякую.

Я не буду ваш час займати, лише підтримаю тези колег і додам, щоб...

КОТКО В.Г. Які саме? Бо тут різні тези.

ЛЕЩЕНКО С.А. Тези колег про те, що можна маніпулювати так, що навіть досвід прибирання вулиці можна трактувати, як досвід у сфері енергетики.

Дивіться, я працював 15 років...

КОТКО В.Г. Це велике перебільшення. Вибачте, тут таких у нас навіть підходів до цього немає.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я в даному випадку користуюся таким прийомом, як метафора, і підводжу до іншої тези.

Я працював 15 років у інтернет-виданні "Українська правда". І якби у мене зараз було бажання стати членом НКРЕ, то я би, наприклад, сказав, що я працював всі 15 років у Департаменті енергетичних розслідувань "Української правди". Чи трактували б ви це, як роботу у сфері енергетики? Я маю в цьому великий сумнів, тому що, звичайно, працював у сфері медіа. Але я навіть міг би на своє підтвердження принести роздруківки публікацій про "РосУкренерго", газові контракти 2009 року і так далі, але все одно це, думаю, вас би не переконало в тому, що у мене є 15 років досвіду роботи в сфері енергетики. Тому прошу дослухатися до тез, які висловлюють колега Герус, колега Рябчин, колега Підвисоцький, і, безперечно, наші товариші Чумак і Новак.

Дуже дякую.

КОТКО В.Г. Добре. Дякую.

Будь ласка, пан Чумак.

ЧУМАК В.В. Я останній просто-на-просто, як останній доказ, хочу сказати, що давайте подивимося, що таке за компанія "Ернст і Янг". Компанія "Ернст і Янг" – це компанія з надання фінансових і консалтингових послуг, причому ці послуги надаються, і аудиторські, у всіх сферах економіки. У всіх сферах економіки ці послуги. Він сьогодні може працювати на шахті, надавати аудиторську послугу, завтра може надавати в рибному господарстві, післязавтра – в лісовому, післязавтра – ще в якомусь. Тобто компанія "Ернст енд Янг" – це просто є фінансова консалтингова аудиторська компанія, яка абсолютно нічого не має спільного з енергетикою. І робота в цій сфері, в тому числі і надання тих самих фінансових послуг, нічого спільного з енергетикою не має: ні вироблення енергії, ні її виробництва, аналізу, передачі і таке інше. Давайте поставимо на цьому крапку. І будемо говорити, що сферу енергетики треба сприймати як підприємства, які безпосередньо приймають участь у виробленні, підготовці...

КОТКО В.Г. Беруть участь.

ЧУМАК В.В. Беруть участь в енергетичному процесі.

Дякую.

КОТКО В.Г. Добре. Дякую.

Пан Кучеренко.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Шановні друзі, члени комісії! Перше, хочу нагадати, ви обираєте кандидатів в члени регулятора. І ми всі розуміємо, що таке члени регулятора. Я звертаю увагу на статтю 7 і статтю 8 Закону про НКРЕКП. Стаття 7 – це про членів і вимоги до членів НКРЕКП, стаття 8 – до вас, шановні члени Конкурсної комісії. Вони ж практично там ідентичні:

високі моральні якості (ми дуже сподіваємося на ваші високі моральні якості).

КОТКО В.Г. Як і ми на ваші.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А ми що? Ми споживачі, а ви нам обираєте арбітрів. І ми не хочемо мати жодного сумніву, що там будуть, вибачте, якісь схеми, коли будуть встановлюватися тарифи. Ми ж розуміємо, про що ми говоримо.

КОТКО В.Г. Ну споживачі ж теж повинні бути з моральними якостями.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Безумовно. Споживачі, вони тільки платять за те, що їм моральні люди встановлюють.

Я вам хочу нагадати, Україна знає такий приклад з історії, і не один, коли міністром енергетики ставав, умовно кажучи, будівельник. Я не хочу прізвища зараз називати, бо насправді людина порядна. І я дуже добре пам'ятаю, до речі, ви тоді працювали, пане Котко, в НКРЕКП, наскільки я пам'ятаю, коли цей міністр, коли його запитували, що ви будівельник, як ви будете управляти енергетикою, він відповідав: "Ви навіть собі не уявляєте. Коли я будую, ми стільки-то вимикачів купуємо, дротів, регуляторів. То я енергетик більший, ніж ви".

Я до чого веду? Я погоджуюся з паном Підлісецьким, чітко сфера енергетики визначена, всі решта – юридична освіта, економічна – це необхідно, це підтримується, це додаткова вимога. Але, мені здається, починати трактувати зараз сферу енергетики перед обговоренням пана Вовка, ми ж розуміємо, це закладати такий прецедент, щодо якого будуть питання і до майбутніх членів комісії, і, безумовно, вибачте, і до статусу Конкурсної

комісії. Я вас дуже прошу абсолютно однозначно вирішити ці питання, щоб у споживачів не було сумніву у вашому виборі.

Дякую.

КОТКО В.Г. Дякую.

Всі висловилися?

Закінчуємо з Гудаченком?

ГОЛІКОВА С.В. Закінчуємо з Гудаченком. Ще раз, підтвердженням його загального стажу є витяг з трудової книжки. Але наявність стажу керівного в галузі енергетики підтверджується там, де він працює в комісії заступником керівника департаменту, тільки 1 рік 9 місяців. Тобто двох років немає, як відповідно до закону. А загальний стаж, який можна було б віднести до енергетики, 2 роки і 9 місяців. Тому, я вважаю, що допустити до конкурсу його неможливо.

КОТКО В.Г. Члени комісії, чітко в нас там видно все. Немає заперечень? Відхиляємо, так?

Хто за це, будь ласка. Відхилили.

Переходимо до pana Вовка.

ГОЛІКОВА С.В. Так, я доповідаю?

КОТКО В.Г. Будь ласка, Світлано.

ГОЛІКОВА С.В. Пан Вовк Дмитро Володимирович, який працює зараз на посаді Голови НКРЕКП, подав документи на Конкурсну комісію. Попередньо в цих документах, які він надавав, є лише його особисте роз'яснення щодо досвіду у сфері енергетики, воно є в автобіографії, яку він

подав у повному комплекті документів. І також пан Вовк після того як комісія попередньо відхилила його заявку, він надав додаткові відомості. Ці відомості - тільки його власне ствердження, копію і витяги з трудової книжки він не надавав.

Ці твердження базуються, його позиція, що він має відповідний досвід. Ми перевірили його досвід керівної роботи, 2 роки він має, як він має на посаді Голови, там сумніву у нас не було. У нас був сумнів щодо доведення доказів, прямих чи не непрямих, доказів щодо наявності загального стажу 5 років, не менше 5 років у галузі енергетики. В поясненні, в попередньому поясненні, в автобіографії пан Вовк писав, що він почав свій професійний шлях паралельно із навчанням у банківській сфері. Я зачитую його власну біографію, підписану ним: "У 2008 році, отримавши досвід у банківській методології та організації проєктів АКБ "Укрсоцбанк", у 2009 році отримав досвід у сфері будівництва та нерухомості на посаді радника заступника голови правління "Промтехмонтаж-2" та перейшов на роботу на посаду експерта ТОВ "Інвестиційний капітал Україна". Працюючи на цій посаді, безпосередньо займався інвестиційно-банківською діяльністю у сфері корпоративних фінансів у наступних галузях: роздрібні мережі, загальні та спеціалізовані FMCG". Це нам пояснили, що це роздрібна торгівля, продукти харчування, агросектор – від рослинництва до переробки тваринництва та логістики трейдингу, і також добувна та металургійна галузь. Добувна – вугільний сектор. Це з його автобіографії, тобто у цей період працював він у компанії "Інвестиційний капітал Україна". Відповідно до особового листка з обліку кадрів, з 2009 року (з дев'ятого місяця) по 2013 рік, по березень місяць 2013 року.

У додаткових поясненнях, які надійшли до комісії вчора, за його власним підписом, пан Вовк пояснює, що "у період роботи з 2009 по 2013 рік в ТОВ "Інвестиційний капітал Україна" безпосередньо займався інвестиційно-банківською діяльністю у сфері корпоративних фінансів у

добувній галузі, а саме у вугільному секторі, та маю практичний досвід реструктуризації кредитного портфелю у вугільному секторі. Виконання мною з грудня 2014 року обов'язків..."

І далі досвід. Він пише про "виконання з грудня (там, до речі, з 30 грудня) обов'язків Голови Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, а з червня 2015 року – призначення мене на посаду Голови НКРЕКП, де я і працюю до сьогоднішнього дня".

Далі пан Вовк пише, що "працюючи в товаристві "Інвестиційний капітал Україна", а саме з 2010 по 2012 рік, тобто 2 роки (точно по місяцях тут не вказано, і довести це неможливо) я отримав досвід у вугільній та енергетичній сферах, приймаючи особисту участь у реструктуризації кредитного портфелю групи компаній "Донецьксталь", що включає в себе ПАТ "Шахтоуправління "Покровське", раніше "Вугільна компанія "Шахта "Червоноармійська-Західна № 1" – одну з найбільших шахт в Україні.

Крім того, важливо зазначити факт здійснення у зазначений період компаніями групи "Донецьксталь" ліцензійної діяльності, які були предметом моєї діяльності, в тому числі з:

комбінованого виробництва теплової та електричної енергії ПАТ "Шахтоуправління "Покровське", ПАТ "Ясинівський коксохімічний завод" і ПАТ "Макіївкокс";

виробництва теплової енергії на теплоцентралях та установах з використанням нетрадиційних або поновлювальних джерел енергії "Донецьксталь"- Металургійний завод" і "Ясинівський коксохімічний завод";

виробництва електричної енергії ПАТ "Макіївкокс" тощо".

Таким чином пан Вовк вважає, що вищезазначені події та факти, як він вважає, зокрема у публічному доступі, і вважає, що він має загальний стаж у сфері енергетики більше 5 років, тобто більше 3 років працюючи в НКРЕКП

та більше 2 років працюючи в сфері енергетики, і це відповідає вимогам до кандидатів на посаду члена НКРЕКП.

Це його пояснення. Будь-якими іншими документами це не підтверджується. Перевірка, до речі, на сайті "Інвестиційної компанії України", яка є саме інвестиційною компанією і, як сам пан Вовк пише, що він має досвід у банківській сфері, у інвестиційній діяльності, інвестиційно-банківській діяльності і у сфері корпоративних фінансів, як виходить із його автобіографії, на сайті "Інвестиційна компанія України" є дійсно 45 проектів, які вони виконували в різних галузях, і серед цих галузей немає жодної компанії, яка б працювала у сфері енергетики. Тобто сама компанія не оцінює свою діяльність, що вона працює з компаніями, які відносяться до сфери енергетики, на відміну від пана Вовка.

КОТКО В.Г. Світлано, все?

ГОЛІКОВА С.В. Так, виходячи з того, що він надав, усе.

КОТКО В.Г. Пішли ми розбиратися.

Перше. Копії трудової книжки немає. У нас вимоги щодо надання копії трудової книжки є?

ГОЛІКОВА С.В. Це була рекомендації, і більшість...

КОТКО В.Г. Вимога чи рекомендація?

ГОЛІКОВА С.В. Прямої вимоги немає. Але це є рекомендованим для учасників конкурсу.

КОТКО В.Г. В даному випадку ми можемо запросити копію трудової книжки. А в нього є ще один день, щоб надати документи, яких не вистачає. Це перше. Для того, щоб це в нас не примішувалося, щоб ми все в купу не валили. Чи співпадає трудова книжка і те, що він написав? Щоб ми це питання, як казав пан Підлісецький, вирішили об'єктивно і на цьому закінчили. А то немає, і ми не знаємо, може, там все правда, може, ні.

Значить, перше, давайте запросимо в нього копію трудової книжки, щоб зняти це питання. Поки будемо вважати, що все, що тут написано, відповідає трудовій книжці. Поки що. А копію трудової книжки запросимо. Це перше.

Друге питання. Будь-якими іншими документами те, що він там написав, не підтверджується. Що ми маємо на увазі, Світлано, які документи нам потрібні, щоб нам зняти це питання?

ГОЛКОВА С.В. По-перше, сама компанія "Інвестиційний Капітал Україна" не надавала таких відомостей, що проводила діяльність у сфері енергетики. Тобто їх діяльність пов'язана виключно з інвестиційно-банківською діяльністю. І сам пан Вовк оцінює свою діяльність, власне, як те, що він займався інвестиційно-банківською діяльністю у сфері корпоративних фінансів. Це я читаю з його автобіографії, яка підписана ним особисто.

КОТКО В.Г. Які документи нам потрібні? Що викликає сумніви у нас з того, що в нас є, спочатку?

ГОЛКОВА С.В. Пані Людмила показує, що особовий листок з обліку кадрів, він ґрунтується на відомостях з трудової книжки. Він цей особовий листок заповнив, підписав особисто, але немає печатки. Це не завірено комісією. Ми приймали такі особові листки без підпису, хоча потім ми

роз'яснювали кандидатам, що потрібно завірити цей особовий листок безпосередньо в кадрах.

Ще раз підкреслюю, немає жодних доказів того, що "Інвестиційна Компанія Україна", перше, здійснювала діяльність в сфері енергетики. А якщо вона не здійснювала діяльність, можливо, всі інші докази нам вже проводити не потрібно. А те, що компанії, в яких вони здійснювали фінансову чи корпоративну роботу з їх корпоративними фінансами, деякі компанії за власним технологічним циклом виробляли електричну енергію та тепло, це не те, що вони працювали на ринку як суб'єкти електроенергетики безпосередньо, а це просто тому, що в них такий виробничий цикл і вони мусили ці залишки тепла чи електроенергії виробляти і отримувати ліцензію. Але, на мою думку, це жодним чином не впливає саме на досвід пана Вовка, що він, якщо здійснював управління корпоративними фінансами в цих компаніях, що він має досвід в енергетичній сфері. Крім того, в нас немає жодного підтвердження...

КОТКО В.Г. Пане Рябчин, там ваш ліхтар, він заважає. З цього боку дуже ярко світить. Направте його на інший.

Так що далі, Світлано, все?

ГОЛІКОВА С.В. Тим більше, ще раз кажу, що у своїй автобіографії пан Вовк не наполягав на тому, що він має досвід саме 2 роки тільки виключно в енергетичній сфері, а показував, що він працював в різних сферах корпоративних фінансів по різних підприємствах.

КОТКО В.Г. Ясно. Перше: з копією трудової книжки розібрались. Нехай дасть її завірену – перше. У нього ще сьогодні один день є.

ГОЛІКОВА С.В. Якщо завірений особовий листок...

КОТКО В.Г. Ні, особовий листок не завірений. Так?

ГОЛІКОВА С.В. Не завірений.

КОТКО В.Г. Але ми йому не надали таку вимогу. Вимагаємо, щоб особовий листок завірив – друге. Це все я для чого? Вибачте, давайте чітко тут: є – нема. Є документи, вони нормальні – розглядаємо їх. Якщо щось ненормальне, щоб не було такого: а там іще це сумнівно, а там іще невідомо. Ці питання давайте виключимо. Все, що тут надано, що воно відповідає вимогам, воно завірене, з копіями і таке інше, що ми базуємося тільки на об'єктивних даних. Це перше. Поки що виходимо з того.

Значить, Людмилу Олександрівно, просимо у пана Вовка копію трудової книжки і завірити оце діло. Якщо після цього він дасть і ми побачимо якісь розходження, це зразу автоматом всі питання вирішуються в тому відношенні, що документи недостовірні – відхиляємо. Поки що вважаємо, що все завірено, достовірно. Давайте розглядати по суті питання.

Значить, питання таке Світлана нам озвучила, що оця інвестиційна компанія у себе на сайті вивісила, де вона працює, з ким вона працює, і там немає енергетичної сфери. Так?

ГОЛІКОВА С.В. Немає.

КОТКО В.Г. Але там є що – "Донецьксталь"? Є?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Металургія.

ГОЛІКОВА С.В. Металургія є.

КОТКО В.Г. Ні-ні, справа не в цьому. А там є якісь підприємства корпоративні чи щось таке інше?

ГОЛІКОВА С.В. Ну, там написано: 45 проектів компаній...

КОТКО В.Г. Давайте ближче до того, що Вовк нам тут написав. Він написав, що він працював в "Донецьксталь".

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. В самому кінці.

ГОЛІКОВА С.В. Там є, так?

КОТКО В.Г. "Донецьксталь". Давайте з "Донецьксталь" розберемося. Є вона там у нього чи ні?

ГОЛІКОВА С.В. Там є, так.

КОТКО В.Г. "Донецьксталь" є, так? Перше.

ГОЛІКОВА С.В. "Донецьксталь" є.

КОТКО В.Г. Це перше. Тепер давайте розберемося з цим питанням. "Донецьксталь".

ГОЛІКОВА С.В. Ну тут написано у них таким чином: "Донецьксталь" – реструктуризація публічного і частного долгового портфеля. Оце, що вони тут робили. Це роздруківка з цих сайтів.

КОТКО В.Г. Ще раз: реструктуризація чого? Ще раз.

ГОЛІКОВА С.В. Реструктуризація публічного й приватного боргового портфелю. "Донецьксталь": консультування по... (російською тут) Консультирование по получению рейтинга.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)* Там ... вказано?

ГОЛІКОВА С.В. Фінансовий - ні. Финансовый советник Украины тут. Вони є фінансовими радниками.

КОТКО В.Г. Фінансовими радниками?

ГОЛІКОВА С.В. Те, що вони працювали з цими компаніями як фінансові радники, финансовые советники.

КОТКО В.Г. Ну, насправді, чим вони там займалися, з цього не видно. Ви зрозумійте, з цієї фрази не можна сказати, чим вони займалися.

ГОЛІКОВА С.В. Ще раз кажу, два проекти з їхнього сайту: консультирование по получению рейтинга как финансовые советники (ноябрь, 2012 год). И дальше: реструктуризация публичного и частного долгового портфеля как финансовый советник (2012 год).

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Один місяць.

ГОЛІКОВА С.В. Ну, тут ноябрь 2012 год. *(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Там не вказано... *(не чути)*

ГОЛІКОВА С.В. В роздруківці цього ми не можемо побачити. Можна ще раз відкрити сайт їхній. Однак, я дивилася, що там немає енергетичної галузі. Вони відносять свою діяльність як фінансових радників тільки до сфери металургії.

КОТКО В.Г. Добре.

Пане Чумак, будь ласка, що ви хотіли?

ЧУМАК В.В. Дякую, пане голово.

Ну це приблизно та ж сама аналогія, яку ми розглядали з попередньою людиною, відноситься це до сфери енергетики чи не відноситься. Розумієте, інвестиційні банкіри, вони в принципі працюють із залученням кредитів, із реструктуризацією боргів і таке інше в різних сферах. Він може точно так же працювати з концерном "Рошен", з "Нашою Рябою" або з іншими, і тоді він буде вважатися самим класним птахівником, аграрієм, кращим кондитером у світі. Тому що в принципі жодним чином це не має відношення до енергетичної сфери як вироблення, передачі, постачання енергії – про що ми з вами говоримо, про те, що повинен бути досвід. Це є досвід у сфері фінансової діяльності за будь-якою сферою.

Я взагалі не розумію, навіщо нам тут говорити, що дайте нам трудову книжку, коли це не відноситься взагалі до розгляду. Не можна просто допускати до розгляду, чи є це енергетична сфера, чи це не є енергетична сфера. Це абсолютна профанація взагалі всього того поняття професійної діяльності. Якщо ми кажемо, що інвестиційний банкір, який колись там реструктуризував борги якоїсь "Донецьксталі", ніколи на неї не працював, можна вважати його працівником в енергетичній сфері, ну я тоді космонавт

точно. Розумієте? Або тоді у нас, в принципі, Лещенко не журналіст, а я б сказав, що це найкращий Генеральний прокурор.

КОТКО В.Г. Добре. Дякую.

Члени нашої Конкурсною комісії, будь ласка.

Будь ласка, ще пан Герус.

ГЕРУС А.М. Щоб трошки, може, розрядити атмосферу. По аналогії, можна навести анекдот, якщо ви знаєте, про студента і блоху. Коли студент вивчив один білет про блоху, і йому попадали собаки, він говорив про блоху. Якщо риба попалася, він каже: "Ну це риба. Але якби це була собака, то в неї є блохи, а блоха – це те, те і те". Так само і з досвідом роботи в енергетиці. Зрозуміло, що так тоді кожний з нас може знайти досвід роботи в енергетиці. Тому що коли я отримував платіжки, я порахував собі, здійснив аналітичну роботу, порахував, який в мене буде платіж наступного місяця, і це вже я аналізував щось.

Більше того, в даному випадку я згоден з тим, в мене немає сумнівів, що в трудовій книжці буде досвід роботи в ІСУ, але в даному випадку це не має значення, тому що якщо в попередньому випадку був двохступінчастий зв'язок: працював в компанії, в якій була своя дочірня компанія в Штатах, яка видобувала вугілля; то в даному випадку цей зв'язок трьохступінчастий: працював в компанії, яка вела металургійну компанію (а це вказано на сайті, "Донецьксталь" – це металургійна компанія), а в цієї металургійної компанії одним із багатьох активів була шахта. Тобто тут зв'язок навіть трьохступінчастий. І очевидно, що якщо було 45 проектів протягом трьох років, то з тих 45 проектів дуже мало ймовірно, думаю, в це неможливо повірити, що саме однією шахтою одного проекту, навіть не цілим проектом, а це всього-на-всього маленька частинка одного проекту, займалися два роки. Тому, звичайно, це натяжка.

І якщо підходити от по закону, я думаю, що всі прекрасно розуміють, що немає в даному випадку, це є формальна вимога, вона мені, може, також не подобається. Більше того, у 2015 році навіть були звернення різних асоціацій до Президента, що, так і так, є проблема, що призначена людина без досвіду роботи, і це все звучало, це всі знають, це всі розуміють. Тому просто треба поступати по закону, та і все.

КОТКО В.Г. Добре.

Будь ласка, пан Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановні члени комісії!

КОТКО В.Г. Одну секундочку! Члени комісії, зараз ми вислухали, тепер послухаємо членів комісії, не я ж один тут, всіх треба послухати.

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановні члени комісії! Не хочеться ваш час багато займати. Але лише додам, що навіть якщо ми будемо керуватися триступінчатим цим зв'язком, ми все одно потрапляємо в пастку, тому що шахтоуправління "Покровське", яке мало триступінчатий зв'язок з Вовком, він дуже далекий, цей зв'язок, так воно займається якраз коксівним вугіллям, а не енергетичним. А коксівне вугілля, воно використовується в металургії, але не в енергетиці. Тобто навіть це, я скажу наперед, ну не хочеться слово казати "сфальсифіковано", але так штучно створений не то доказ, не то аргумент на свою користь, він не просто притягнутий за вуха, він все одно, на жаль, не має відношення до енергетичної галузі. Тому що крім коксівного вугілля і енергетичного вугілля є ще активоване вугілля, яке медики використовують. *(Сміх у залі)* То чи можете ви сказати, що людина, яка користується активованим вугіллям в медицині, вона теж має відношення до

енергетики? Колеги, це не смішно. Але це реалії, тому що людина штучно створює аргументи, штучно створює свою відповідність критеріям допущення до конкурсу. Тому оскільки активоване вугілля - частина тяж вугілля добувної галузі, то це може бути доказом причетності до енергетичної сфери, і член комісії з досвідом роботи у сфері активованого вугілля міг би бути членом НКРЕКП. Це, я вважаю, штучний аргумент. Не можна це використовувати. Я перепрошую за такий трошки гумор.

КОТКО В.Г. Будь ласка, пані Новак.

НОВАК Н.В. Дякую. Буквально два слова. Дивіться, він подав особистий листок, він його особисто підписав. Я не розумію, що нам дасть трудова книжка. Він принесе трудову книжку, де буде написано, що він працював в ІСУ. І таким чином ми знову вийдемо на питання, чи відноситься ІСУ до енергетичної сфери. Ми вже з'ясували, що не відноситься. Це компанія, яка діє абсолютно в іншій галузі. Тому я не бачу необхідності в затребуванні даних його трудової книжки.

КОТКО В.Г. Запрошувати трудову книжку?

НОВАК Н.В. А навіщо? Він підписав особистий листок. Він не заперечує, що він працював.

КОТКО В.Г. Ну вибачте, ви ж бачите, до нас поступають різні рекомендації. Ви вважаєте, що не треба. Пан Підлісецький вважає, що треба все, щоб було в документах.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Стоп-стоп. Репліка, репліка. У нас у Верховній Раді є поняття репліки. По-перше, я дійсно вважаю, що треба дивитися лише

на об'єктивні, а не суб'єктивні фактори. Об'єктивними факторами є те, де він працює. Так? Але якщо він працює в ІСУ, чи працював в ІСУ, чи це є сфера енергетики? Звичайно, ні. Те, що ви обговорюєте, чи, може, він з тим працював і там працював, і там третє якесь коліно, це є суб'єктивні фактори. Тому не дивлячись на те, чи у нас буде цей оригінал документа, ну ми ж усім віримо. У нас презумпція невинуватості. Там ми віримо, що він написав правду. Так? Тобто він же ж сам підписав, це його правда. Так само як і правду він сказав, мабуть, в інтерв'ю журналістам "Української правди", коли він сказав: "Так, дійсно, я досвіду не маю, але я дуже здібний, і я скоро вчуся. І я навчуся, мені вдавалося на попередніх місцях праці, я і тут навчуся". Ми бачимо, що він навчився дуже багато. І власне, він каже, що він там реструктуризував борги "Донецьксталі" чи якогось підприємства. На жаль, за його час діяльності борги у підприємств, в яких він управляв, будучи керівником НКРЕКП, зросли на мільярди. Тому досвід у нього є негативний в тому плані. Це також дещо про щось говорить.

КОТКО В.Г. Добре.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Але в будь-якому випадку треба подивитися на об'єктивні факти, тобто моя рекомендація є така сама, як по Гудаченку, дивитися лише на об'єктивні фактори – чи він працював у компаніях, які працюють у сфері енергетики, чи не працював. На моє переконання абсолютно глибоке, я згоджуюся зі всіма колегами, це відповідь негативна – він не працював до приходу в НКРЕКП в компаніях, які працювали в сфері енергетики. Це однозначно.

КОТКО В.Г. Дякую.

Будь ласка, пане Рябчин.

РЯБЧИН О.М. Дякую, шановна комісіє.

Також хотів би зазначити, от ми тут колеги з комітету з енергетики, жодного разу не були на вашому засіданні комісії.

КОТКО В.Г. Ні, це зовсім не так.

РЯБЧИН О.М. Тоді я про себе скажу, мій комітет навпроти. Жодного разу, було дуже цікаво, тут черги були такі з людьми, жодного разу не заходив, не втручався в роботу комісії, тому що була певна довіра.

КОТКО В.Г. Ви зараз теж не втручаєтеся.

РЯБЧИН О.М. Ми зараз не втручаємося. Так, ми прийшли, тому що є дуже великий публічний такий резонанс з цього питання.

Дві речі хочу сказати.

Перша. Згідно наказу Національного агентства України з питань держслужби від 5 серпня 2016 року № 156 не треба, щоб особова картка держслужбовця була завірена якимись печатками чи щось таке. Тобто він сам її завірив, от є відповідна інструкція, я можу надати пані секретарю, тобто не треба щось там йому доносити.

КОТКО В.Г. Тобто це вже є об'єктивна інформація.

РЯБЧИН О.М. Так. Це є згідно законодавства...

КОТКО В.Г. У всякому разі законодавством передбачено...

РЯБЧИН О.М. Про трудову книжку там інші якісь речі, однак я також не розумію, навіщо вона повинна бути надана.

Інше. Ще раз звертаю увагу про те, що каже кожен народний депутат, який тут присутній. Коли ми намагаємося знайти якісь факти, ми заходимо на сайт ІСУ, де написано, що "Донецьксталь" (я з Донецька, я знаю, ми на цьому заводі проекти виробляли, я знаю, що це за завод, яка у нього є структура), вони самі як компанія пишуть, що це гірничо-металургійний комплекс. І вони там працювали місяць фінансовим радником (листопад 2012 року), і пишуть, що вони консультували з отримання рейтингу і реструктуризували публічний та приватний борговий портфель.

Вовк, можливо, я не знаю, місяць "бумажки" якісь прочитав з "Донецьксталі", гірничо-металургійний комплекс, і він записує собі 2 роки стажу в енергетиці, то це трошечки дивно. Тут ця компанія також, наприклад, консультувала з отримання рейтингу іншу компанію з Донецької області, "Азовмаш", і пише, що це машинобудування. Там, можливо, також є якесь енергетичне господарство, так вони ж не пишуть, що це енергетика. Вони пишуть, що це машинобудування. "Донецьксталь" – гірничо-металургійний комплекс.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дійсно, на сайті ІСУ написано: листопад 2012 року, тобто це означає 1 місяць. Навіть якщо ми допустимо...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Чого ми не будемо робити!

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. ... суб'єктивні свої судження, що це має відношення, то тоді місяць має відношення. Навіть так. В принципі, тут немає про що говорити.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Я пропоную заради об'єктивності на місяць не звертати увагу, тому що зазвичай пишуть просто дату завершення проекту... У даному випадку це не головне, а тому не концентруватися саме на місяці.

КОТКО В.Г. Добре. Всі висловилися?

Секунду. Ну місяць ми відразу відкинули. Бо я вже собі тут написав, що треба прояснити, що це за місяць. Місяць відкидаємо.

Ну, сайт – це штука гарна, але це такий документ, розумієте? У нас є документ, підписаний паном Вовком, він чітко пише, що він тут 2 роки чи 3 роки, більше двох років працював в цьому "Метінвесті". Це перше. Не "Метінвесті", а Донецьксталі".

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. В ІСУ.

КОТКО В.Г. Ні-ні. Я маю на увазі, що це ж їхня компанія мала проект в цьому "Донецькспецсталі". Це перше.

ГЕРУС А.М. Навіть слово "Донецьксталь" говорить про те, що це компанія по сталі.

КОТКО В.Г. Андрію, ти правильно побачив. Бачиш, місяць ні про що не говорить. Тут те ж саме, "Донецьксталь" ні про що не говорить. Ця компанія могла б називатися "Закарпатською квіткою" і при цьому і сталь виробляти, і в енергетиці працювати тощо. Назва – це ще не все.

Пан Вовк нам тут надав дані, і ми не можемо на них не зважати, що ця компанія "Донецьксталь" – це крупна компанія, в якій було багато бізнесів. В тому числі він пише нам, давайте ще раз прочитаємо. Тому що ми повинні об'єктивно розібратися в питанні, а не просто вас послухали і зробили, як ви сказали.

Значить, розбираємося, що таке "Донецьксталь". З тих документів, які нам надав пан Вовк, виходить, перше, що в цій групі був бізнес: шахта "Червоноармійська вугільна", "Шахтоуправління "Покровське". Друге, він

пише, що "Донецьксталь" мали ліцензійну діяльність з комбінованого виробництва теплової та електричної енергії. А це вже, вибачте, факт, який ми не можемо ігнорувати.

*(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А до чого цей факт до Вовка?

КОТКО В.Г. Зараз дійдемо. Шановні народні депутати, я дуже поважаю вашу думку, але давайте об'єктивно розбиратися в цьому питанні. До чого? Ви ж тільки що мені розказували, що "Донецьксталь" – це сталь і все, і більше нічого.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. І трансформатори.

КОТКО В.Г. Ні, це ще не трансформатори. Це насправді бізнес тут вугільний, перше. Друге, комбіноване виробництво теплової та електричної енергії. І третє, виробництво теплової енергії на теплоелектроцентралях та установках.

Спочатку розбираємося із "Донецьксталлю". Перше, це підприємство займалося вугільною галуззю. Далі, ліцензійна діяльність з виробництва теплової і електричної енергії. І, звичайно, виробництво металургійної продукції. Це перше. Щоб все було об'єктивно.

Тепер далі. Працював він там... От тепер нам треба визначати. Члени комісії, починаємо з Яструбинського, думки. Ми вже депутатів послушали досить багато. Документи у нас є. Нам треба приймати рішення. Воно повинно бути об'єктивним, виваженим і чесним.

*(Шум у залі)*

ЯСТРУБИНСЬКИЙ В.І. Я хотів би уточнити просто, скільки проектів було по "Донецьксталі"?

ГОЛІКОВА С.В. З тих документів, які пан Вовк надав, не можна зробити висновок, що саме 2 роки він займався тільки цими проектами, оскільки в автобіографії, це теж ним підписано, він вказував, що там 4 напрямки проектів, по яких вони проводили роботу. І ще раз підкреслюю, він особисто...

КОТКО В.Г. Вони – це хто? Він сам? Чи...

ГОЛІКОВА С.В. Він особисто написав наступне.

КОТКО В.Г. По 4-х напрямках...

ГОЛІКОВА С.В. Працюючи на цій посаді, що він був експертом. До речі, це не керівна посада, це просто...

КОТКО В.Г. Ну він не претендує тут на керівну. Він претендує на загальний стаж.

ГОЛІКОВА С.В. Рядова посада. Посада експерта ТОВ "Інвестиційний Капітал Україна". Працюючи на цій посаді, він займався інвестиційно-банківською діяльністю у сфері корпоративних фінансів у наступних галузях: роздрібні мережі (FMCG), агросектор, добувна (вугільний сектор) та металургійна. Тобто за 2 роки він міг працювати по 5-х напрямках, по різних проектах. Це припускається з його власноручно написаної автобіографії, і він, ще раз підкреслюю, він особисто написав, що він займався інвестиційно-банківською діяльністю у сфері корпоративних фінансів.

КОТКО В.Г. Ну це ми зрозуміли, що в сфері корпоративних фінансів. Це зрозуміло. Світлано, можна я почитаю? Секунду.

Так, в "Інвестиційний Капітал Україна" перейшов на роботу. Скільки він в "Інвестиційному Капіталі Україна" працював? Давайте чітко.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Та там Гонтарева взагалі спеціаліст у всіх сферах.

КОТКО В.Г. Так, секунду.

*(Шум у залі)*

КОТКО В.Г. Пане Чумак, ми вже зараз розбираємось. Це вже ж, щоб не було тиску на комісію і втручання. Давайте ми будемо розбирати.

ЛЕЩЕНКО С.А. Якщо я працюю на фармкомбінаті "Дарниця", який виробляє активоване вугілля...

КОТКО В.Г. Пане Лещенку, у нас відкрите засідання, всі висловились. Тепер дайте нам можливість попрацювати.

ГОЛІКОВА С.В. В "Інвестиційному Капіталі Україна" він працював з 12-го місяця 2009 року. Ну, вважаємо, що...

КОТКО В.Г. Так, 12-й місяць. Значить, 2009 рік.

ГОЛІКОВА С.В. 2009 рік. По 4-й місяць... Ой, вибачте, по 3-й місяць 2013 року.

КОТКО В.Г. Так.

ГОЛІКОВА С.В. Тобто 2010, 2011, 2012...

КОТКО В.Г. Значить, рахуйте, скільки це буде у нас. Тут буде, ну, не 4, а 3 роки.

ГОЛІКОВА С.В. 3 роки і 3 місяці.

КОТКО В.Г. 3 роки і 3 місяці. Так, перше, це ми визначили, що 3 роки і 3 місяці він працював у цій інвестиційній компанії.

Тепер що у нас тут далі написано? "Безпосередньо займався інвестиційно-банківською діяльністю у сфері корпоративних фінансів у наступних галузях (протягом цих 3-х років, 3-х років і 3-х місяців): у роздрібній мережі (FMCG), агросектор, добувна (вугільний сектор) та металургійна. Маю практичний досвід залучення боргового капіталу та аукційного (?) капіталу" – там і так далі, і так далі, і так далі.

"В 2013 – 2014 роках займався реалізацією..." – це нам не треба. Все. Нам треба оце тут оцінити. Перший документ.

Тепер другий документ. Що він нам пише тут? "З 12-го 2009...". Ага. А він пише: "З 10-го по 12-й рік". Тобто 2009-й викидає уже, 2009 викидає, з 12-го 2009 - це всього 1 місяць.

"З 2010 по 2012 я отримав досвід у вугільній та енергетичних сферах, приймаючи особисту участь в реструктуризації кредитного портфелю групи компаній "Донецьксталь", що включає в себе "Шахтоуправління "Покровське" і таке інше. Крім того, в зазначений період компанія "Донецьксталь" займалася ліцензійною діяльністю, яка була предметом і моєї діяльності, в тому числі комбіноване виробництво теплової та електричної

енергії, з виробництва теплової енергії на електроцентралях. І виробництво електричної енергії ПАТ "Макіївкокс" тощо."

Значить, з одного боку він пише, що протягом цих 3 років і 3 місяців він займався широко, так? А в цьому вже документі пише, що саме в період з 2010 по 2012 рік, тобто 2 роки, він займався безпосередньо питаннями вугільними, питаннями оцієї ліцензійної діяльності, ну питаннями, так би мовити...

ГОЛІКОВА С.В. Ліцензія – це інвестиційно-банківська діяльність.

КОТКО В.Г. Так-так, банківською діяльністю, зрозуміло. Він займався тільки інвестиційно-банківською діяльністю, але по договорах з цими уже компаніями.

Значить, що далі? Будь ласка.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Чи можна вам питання одне задати?

КОТКО В.Г. Будь ласка.

ГЕРУС А.М. (?) Весною 2015 року був лист від ряду керівників асоціацій профільних енергетичних на Президента України стосовно того, що є проблема, що в.о. голови НКРЕ призначена людина без досвіду, і є там певні питання з точки зору професійної підготовки.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Був такий цей лист, я підписував його з вами, Василю Григоровичу.

ГЕРУС А.М. (?) Такий лист підписували, що є проблема з відсутністю досвіду, був підписаний Олексієм Юрійовичем і вами, Василю Григоровичу.

У мене до вас питання. Коли ви в 2015 році такий лист підписували, що є проблема, що немає досвіду роботи, ви тоді вважали, що все-таки у Вовка немає досвіду роботи в сфері енергетики перед призначенням в НКРЕКП, чи не вважали так? Я думаю, що ви пам'ятаєте цей лист.

КОТКО В.Г. Звичайно.

ГЕРУС А.М. (?) Тоді було б цікаво почути зараз вашу думку. Дякую.

КОТКО В.Г. Так, вважав, що у нього в 2015 році не було досвіду.

Далі. Що ще? Будь ласка, пані Ольга.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, ну, я була присутня на багатьох ваших засіданнях, і я дуже вдячна за те, що ви намагалися дуже об'єктивно підійти до відбору кандидатів. Разом з тим, от сьогодні у вас такий критичний момент, коли ви повинні глянути на ситуацію дуже широко. Ця реформа ставила перед собою завдання привести у комісію людей, які не викликають жодного сумніву в усіх нас. Я вам можу сказати, до мене особисто багато колег звернулися і попросили, щоб я подала свою кандидатуру. Але я вірю в закон, в його суворість і в те, що кожна буква закону має відповідати нормам.

Я працюю в цьому комітеті вже три роки, але лише три роки. Тому що як депутат, звичайно, два попередні роки я теж приймала, напевно, значно більше рішень в частині енергетики, ніж багато людей, які можуть собі написати в резюме, що вони працюють в сфері енергетики. Разом з тим, я би не хотіла побачити цю реформу такою, яка наткнеться на бар'єр, коли люди почнуть оскаржувати в судах рішення вже комісії, тому що вони не мають довіри і мають, за що зачепитися от по кожному кандидату, чи це Ольга Белькова, чи це Сергій Лещенко, чи будь-хто з вас. Я, до речі, перевіряючи

ваш досвід, також дуже прискіпливо дивилася. Але всі могли підтвердити, що ви є люди, у яких є конкретний досвід саме для роботи у цій комісії.

І тому мені здається, що сьогодні є питання особистості, але є питання духу норми закону так само. На кону стоїть величезна реформа. І я вас дуже прошу зважено підійти до цього рішення для того, щоб ми всі могли пишатися реформою, а не потім розказувати один одному, де хто не прийняв правильне рішення.

КОТКО В.Г. Добре. Дякую, пані Ольго.

Ключове слово "зважено" підійти. Давайте ми зважено і будемо підходити.

Дивіться, пані Ольго, ви абсолютно правильно кажете, що завдання цього Закону про НКРЕКП – це дійсно підібрати людей, які не викликають жодного сумніву. У всякому разі кращих із кращих.

Зараз закон вимагає від нас оцінити досвід кандидатів, я сказав би, за двома підходами. Один – чисто формальний, і другий – в ході співбесіди. Ми зараз виконуємо цей закон, а саме: чисто формально – є у нього 5 років стажу чи ні. І ми це повинні зробити абсолютно об'єктивно, перше. Друге, у всякому разі "непротирічиво" в тому розумінні, так як ми вже підходили до інших кандидатів. А ми, я ще раз кажу, вже напрацювали якісь підходи. І саме це я вимагаю зараз зробити. Це ніякого відношення не має до того, викликає сумніви чи ні, тому що зараз наше завдання абсолютно формально оцінити, працював він у сфері енергетики 5 років чи ні. Працював – проходить по цьому критерію. Далі будуть співбесіди, і тоді оте вже включається, що ви розказуєте. Все. Я хочу, щоб ми це зараз зробили об'єктивно і чесно.

Дивіться, яка проблема перед нами. Я її вже озвучував, ще раз вам кажу, що законодавець, на жаль, написав: "...у сфері енергетики". Нечітко.

Якби було написано чітко так: "підприємство", уже не було б питань, "галузі" – не було б питань. Все, він написав нечітко.

ЧУМАК В.В. Все чітко.

КОТКО В.Г. Пане Чумак, послухайте тепер мене. У нас уже пропустили 50 кандидатів, ми вже напрацювали якусь практику. І ми сферу енергетики трактували ширше, ніж просто підприємство енергетики. У нас були юристи, які працювали не на енергетичних підприємствах юристами, а чисто юридична фірма, але яка обслуговувала енергетичне підприємство. І ми вважали, що оцей час, коли у нього був проект і був договір, що він працює у сфері енергетики. У нас були проектанти, але у нього були договори, що він проектував саме електростанції, а не лікарні, і ми його пропускали.

Тому, звичайно, якщо в "Ернст і Янг" він працював, якщо це фірма в цей час мала проект, і вона саме обслуговувала цю сферу, це ж не має значення: бухгалтером чи ким він, у нас же є купа людей, які працюють на енергетичному підприємстві, наприклад, подав заяву, а він там прес-секретар, тобто чисто з громадськістю, але він працює на підприємстві. Каже, у сфері цій працює. Все, приїхали.

Тому нам зараз треба формально, як ми й підходили, щоб ми були послідовні. Ми ж не можемо для Вовка робити якісь виключення тільки тому, що він комусь не подобається. Подобається він комусь чи ні, ми повинні, щоб у нас були чіткі підходи, і ми потім могли пояснити свою позицію, собі, перш за все, а потім всім решта.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. (?) Я думаю, що виключення, власне, є для Вовка, бо він комусь подобається, ось в чому проблема. Тому ми годину вже обговорюємо, переливаємо з пустого в порожнє, потім знову звідси туди.

КОТКО В.Г. Що, ви вважаєте свої виступи переливанням з пустого в порожнє?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні, я вважаю, коли ми обговорюємо суб'єктивні судження...

КОТКО В.Г. Ви ж всі тут берете участь. Ви могли б прийти і чекати.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ми говоримо про об'єктивні фактори. А ви говорите постійно за суб'єктивні, чи воно отак, отак, чи він до того мав відношення, чи не мав відношення. Мені здається, що це є такі дуже суб'єктивні підходи, бо він комусь дуже подобається.

КОТКО В.Г. "Мені здається". Ну, "здається" - добре.  
Будь ласка, пан Герус.

*(Шум у залі)*

КОТКО В.Г. Пане Чумак, всім все зрозуміло щодо "подобається". Нам треба, не дивлячись на те, подобається чи ні, прийняти виважене рішення і відповідно до закону.

ГЕРУС А.М. Дивіться, в червні 2016 року журналіст "Економічної правди" брав інтерв'ю у Дмитра Вовка, і два своїх питання він починав так: "У вас же немає досвіду у сфері енергетики, у вас нульовий досвід, тим не менше, вас призначили". Дмитро Вовк сам цього не заперечував і говорив: "Так, в мене немає. Але я розбирався в інших галузях, швидко розберуся і

тут". Це цитата, її можна вам подати, ви можете її побачити. Тому, коли людина сама визнає...

Звичайно, що коли в нас позиція різко змінюється з того, що була в минулому, до сьогодні, то тут питання скоріше трактовок у бік того, що починає щось подобатися, щось хотітися, а не навпаки.

І друге питання, до вас. У вас є своя позиція, і весною 2015 року ви писали лист і кажете, що ви вважаєте, що не було досвіду роботи. Це була ваша позиція весни 2015 року. Тоді також не було чіткого законодавчого обґрунтування, що таке досвід роботи в енергетиці, тим не менше, ви цю позицію чітко сформували, тому що достатньо здорового глузду мати і розуміти ситуацію. Що ж тоді сталося, що з того моменту до сьогодні ви почали вагатися, і сьогодні, можливо, я ще не знаю вашої позиції, але чи змінилася ваша позиція? І якщо вона змінилася, у зв'язку з чим вона змінилася?

Дякую.

ГОЛІКОВА С.В. Можна я дам пояснення певні?

КОТКО В.Г. Будь ласка, Світлано.

ГОЛІКОВА С.В. Я хотіла дати пояснення до того, що сказав пан Котко, чому ми допустили, наприклад, представників юридичних компаній, які співпрацювали з енергетичним сектором. В першу чергу критерієм було те, що вони надавали послуги, безпосередньо працювали з енергетичними компаніями. І це стосувалося ліцензованої діяльності: зелена енергетика, встановлення тарифів, будівництво - компанії. Тобто це надання послуг, як і консалтингових послуг, саме енергетичним підприємствам.

Що стосується випадку з паном Вовком, я не вважаю, що ті послуги, які надавалися ІСУ, надавалися саме енергетичним підприємствам і

стосувалися саме тієї ліцензованої діяльності, чи діяльності на ринку електричної енергії, чи з виробництва тепла, чи з виробництва електричної енергії, а стосувалися саме фінансової діяльності підприємств, яка більш широко трактується. І сам пан Вовк, до речі, безпосередньо у своїй біографії і в поясненні вказує, що це інвестиційно-банківська діяльність. А це специфічний вид послуг для підприємств, які не відносяться, і підприємства, які не замовляли послуги в енергетичній сфері. Тому тут окремий випадок. Хоча ми об'єктивно, дійсно, і довго, відкрито обговорюємо це питання.

Ми, до речі, дякуємо, я думаю, всі члени комісії дякують присутнім і народним депутатам за висловлення своєї думки. Але комісія буде приймати своє об'єктивне рішення на підставі і ваших доказів, і ваших позицій, але і на підставі тих документів, які надаються.

РЯБЧИН О.М. Шановна комісія, дозвольте, 30 секунд про те, щоб не було підміни понять.

КОТКО В.Г. Одну секунду, пане Рябчин. Герусу дайте. Щось я тут не бачу, що він оте заявляв, що ви кажете. Подивіться. Це те чи ні?

ГЕРУС А.М. Я вам процитую. Перше питання журналіст починає з такої фрази: "На ваше назначение рынок отреагировал болезненно. У вас был нулевой опыт работы в ТЕК. Недовольство было с разных сторон..." и так дальше. Вовк відповідає, але ніяк не заперечує сказаної фрази журналістам про те, що нульовий опит роботи.

КОТКО В.Г. Ну, він же цього не підтверджує, як ви кажете.

ГЕРУС А.М. Правильно, не підтверджує. Логічно, якби мені сказали, що в тебе нульовий досвід, мені б логічно було заперечити. Але це на ваш розсуд, якщо ви вважаєте.

Переходимо до другого питання. Цитата: "Перед приходом в комиссию опыта работы в отрасли у вас не было." І далі йде питання: "Как же НКРЭ будет независимым органом, если просто вас назначили по другим критериям?" Він пише, второе: "Принцип назначения – на усмотрение Президента. Почему он меня мог назначить? До работы в "Рошен" я 4 года работал в ISU, где занимался сделками и для "Рошен". В этом процессе я смог глубоко разобраться в самых разных секторах. (Он говорит - "самые разные секторы") Тем самым доказал, что могу справиться и с энергетикой." То есть энергетика виокремлюється як інше, а не те самі сектора, где он работал. Те самі сектора, где он работал, - одно, и он может справиться и с энергетикой - это совершенно другое.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Причому "смогу" – це на майбутнє, він зможе в майбутньому справитися.

ГЕРУС А.М. Звичайно, що прямо він не сказав, але по тексту зі змісту, з контексту зрозуміло, що він з цим як би погоджується.

КОТКО В.Г. Якби він сказав це прямо, ми б уже закінчили дискусію.  
Добре. Будь ласка, пане Рябчин.

РЯБЧИН О.М. Дивіться, щоб не було підміни понять, якщо ми вже обговорюємо "Донецьксталь", енергетика чи не енергетика. От люди, які нас дивляться, нас дивиться дуже багато людей, і он-лайн трансляція іде, вся Україна, можна сказати, дивиться, і виступи були в Верховній Раді народних депутатів, це питання обурює всю Україну. Так ось, люди пишуть, от якщо

людина працює адвокатом, - юрист? Юрист, зрозуміло. Якщо людина працює, там, з поліцією, консультує? Юрист? Ну, досвід є в сфері юриспруденції? Є. А якщо людина ставила вікна у відділку поліції, це можна трактувати як досвід в правоохоронних органах? Ну, певно, немає досвіду, тому що він там вікна ставив.

Те ж саме і тут. Він же не працював енергетиком, він документи якісь там місяць почитав, щось, аналітику, компанія навіть не трактує це як енергетику, трактує це як металургійний комплекс.

КОТКО В.Г. Ну, пане Рябчин, почекайте, ну ви не натягуйте. Ми ж побачили, що компанія багатофункціональна.

РЯБЧИН О.М. Я точно Вовка не тягну і не натягую.

КОТКО В.Г. Ну не треба! Компанія багатофункціональна. Енергетика там має місце.

Друге. Місяць ми вже теж "проїхали". І не місяць, а три роки.

*(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Сам Вовк написав: реструктуризація боргів і корпоративних прав компанії "Донецьксталь". Ну не відноситься це до енергетичної сфери навіть за тими критеріями, що сказала поважна член комісії. Не відноситься. Це зовсім інше питання. Немає там цього. Ну, не налізає це ні на голову, ні на інші частини тіла.

КОТКО В.Г. Ну, на голову, можливо.

Будь ласка, пан Кучеренко. І все, будемо закінчувати дискусію.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Я думаю, що далі ще якісь додаткові аргументи підшукувати – це принижувати і себе, в першу чергу, і вас, шановні члени Конкурсної комісії. Я, до речі, дуже підтримую виступ пані Белькової. Я хочу сказати одне: ви вже приступайте до голосування, це ваша місія. Я особисто як людина, яка значний "кусочок" свого життя присвятила цьому сегменту, бо мій перший законопроект ще в 1999 році був... НКРЕКП...

КОТКО В.Г. Пане Кучеренку!

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Василю Григоровичу, з вашого дозволу, не перебивайте мене, будь ласка.

КОТКО В.Г. Я вас не перебиваю. Я тільки прошу вас...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Будь ласка, не перебивайте мене, Василю Григоровичу.

КОТКО В.Г. Ви по темі...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я вже годину слухаю, що ви по темі розповідаєте, і можу сказати, що я підтримую пана Вовка навіть не по категорії енергетики, а по категорії комуналки. Тому що в нього санвузол точно був в ІСУ, розумієте, і він там був, унітази були і водопровідно-каналізаційне обладнання, він фахівець в цьому плані. І я звертаюсь просто не стільки до вас, Василю Григоровичу, ви паном Президентом призначений, і ми розуміємо, з якою місією, а до всіх членів комісії.

КОТКО В.Г. А що, це вже зразу мінус?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Василю Григоровичу, я звертаюся, прийміть, будь ласка, якесь виважене рішення, бо мова йде вже сьогодні не про довіру до Вовка, розумієте, а про довіру до вас, шановна Конкурсна комісія. Приймайте, будь ласка, рішення, щоб цю комедію далі не продовжувати. Це ви ж за нього будете відповідати.

Дякую.

КОТКО В.Г. Так, члени комісії. Будь ласка, ще пан Лещенко, і будемо...

ЛЕЩЕНКО С.А. Шановні члени комісії! Зараз уже оживилися всі, тому що справа підходить до вирішального моменту. Будь-кому очевидно, і як законодавець це підтверджую, ми закладали саме 5 років досвіду роботи в енергетиці, а не в суміжних бізнесах, та тим більше бізнесах, які з енергетикою пов'язані через треті руки. Тому що, як правильно було зазначено колегами, Вовк не працював у сфері енергетики. Він працював у фінансовому бізнесі, в інвестиційному бізнесі. Його клієнтом була компанія "Дніпросталь"...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. "Донецьксталь".

ЛЕЩЕНКО С.А. "Донецьксталь", вибачте, яка має відношення виключно до металургії. І те, що в металургійному підрозділі можуть бути інші напрямки, це не значить, що це є енергетичний бізнес. І я хочу повторити аргумент, який спочатку викликав сміх, але в цьому є логіка: якщо я працюю на комбінаті "Дарниця", який виробляє ліки, і ми виробляємо активоване вугілля, то це не значить, що це так само є вугілля енергетичне. Так само і досвід роботи на компанію "Донецьксталь", яка виробляє

коксуване вугілля для металургії, не є досвідом роботи у сфері енергетики. Тому ми розуміємо, що Адміністрація Президента дуже хоче мати для пана Вовка, як головного ідеолога схеми "Роттердам+" для створення надприбутків кільком олігархічним кланам в державі, посаду. І вони для нього забронювали вже в новому складі комісії, але, будь ласка, не йдіть на поводу в цих людей, тому що ці люди мотивовані не інтересами держави, а особистого корупційного збагачення. На ваших руках зараз доля фактично не просто регулятора, а доля українських громадян, які потім через свої платіжки будуть сплачувати корупційну ренту і збагачувати кількох осіб у державі згідно з рішенням, яке буде приймати цей самий регулятор, і який, як досвід роботи Вовка на цій посаді показав, працює виключно в інтересах олігархічних кланів на чолі з Президентом і його партнером паном Ахметовим.

Дякую за увагу. В мене все.

КОТКО В.Г. Добре. Пан Герус, будь ласка, і завершуємо.

ГЕРУС А.М. Дуже коротко. Я сам достатньо молода людина. А справа в тому, що молоді люди ще не мають мудрості років і не завжди можуть приймати мудрі рішення. Іноді такі рішення не зовсім мудрі можуть мати певні наслідки. І в даному випадку, якщо це піде далі, це підстави для того, щоб стверджувати про певну фальсифікацію документів про досвід роботи, і це може мати і кримінальні наслідки і так далі.

У мене до вас просто прохання діяти по закону і зняти ризики з молодих необдуманих людей і з не зовсім обдуманих вчинків, які можуть мати певні серйозні наслідки. Ви все-таки люди поважні, з досвідом, і ми розуміємо, що ця вся історія, вона може зайти далі.

Тому краще і спокійніше, і ви зробите хорошу послугу для всіх інших, хто задіяний в цьому процесі, щоб все було по закону і не мало певних серйозних ризиків на майбутнє.

Дякую.

КОТКО В.Г. Все. Дякую.

Світлана висловила вже.

ГОЛІКОВА С.В. Я висловила вже.

КОТКО В.Г. Я в принципі вже свою позицію сформулював.

Будь ласка.

НІЦАК М.Г. (?) Шановні члени комісії, присутні! Сьогодні, приймаючи рішення тенденційне, а впливає з того, що хтось тут говорив, що пан Вовк комусь подобається, а я бачу по реакції присутніх і по виступах, що якраз навпаки, що він не подобається більшості. Тому, приймаючи неправильне рішення, ми можемо порушити всі результати конкурсів, які ми до сьогоднішнього дня провели. Тобто на 5 посад 10 кандидатів, яких ми відібрали. Тому що постане питання: чому комусь можна, а пану Вовку не можна? Що я маю на увазі? Ті кандидати, які до цього брали участь, яких ми допустили до конкурсу і оцінювали, багато з них проводили таку ж саму інвестиційну діяльність, юридичну діяльність, але вони проводили її у сфері енергетики або підприємств, які мали відношення до енергетики конкретне, пряме відношення, наприклад.

Ми дивимося, це те, що пише Вовк, що оця група компанії "Донецьксталь", вона багатoproфільна і вона займалася ліцензованою діяльністю. Ліцензованою діяльністю! Тобто якщо вони виробляли електроенергію теплову, він пише, комбіновану, на теплових центральях в

тому числі, виробництво електричної енергії. Якщо він мав інвестиційні проекти якісь чи якісь інші стосунки, якісь інші проекти до оцих підприємств, але саме стосовно енергетичної діяльності, тієї, яку тут відзначено, то я вважаю, що його можна допустити до конкурсу. Якщо ж ні, я вважаю, що не можна.

Тому на сьогоднішній день, якщо дивитися по тих документах, які є... Оце все не є аргумент, зрозумійте правильно, оці інтерв'ю 4-річної давності. Тому я вважаю, що якщо нам пан Вовк надасть декілька інвестиційних проектів чи якусь підтверджуючу інформацію: по-перше, ви там записали, копію трудової книжки, я вважаю, це правильно, завірить особистий листок кадрів, і по-третє, надати хоча би декілька підтверджуючих проектів, які стосуються саме сфери енергетики на оцих підприємствах.

У мене все.

КОТКО В.Г. Так, ясно. Тобто ваша пропозиція: зараз рішення не приймати, а запросити документи.

НІЦАК М.Г.(?) Так точно.

ГОЛІКОВА С.В. Можна я додам?

КОТКО В.Г. Секунду. Давайте вже по черзі.

ГОЛІКОВА С.В. Ні, просто пояснення щодо можливості продовження терміну. В нашому Порядку умов проведення конкурсу надається конкурсанту два дні, і він їх використав, на те, щоб дати пояснення необхідні, а три дні – тільки для того, щоб донести документи, яких не вистачає в переліку. В нього всі документи в переліку в наявності є. Два дні він давав додаткові пояснення і використав їх. Вчора він ці пояснення дав. Тому

надавати ще додатковий час, третій день, просто вже ми тоді порушуємо свій власний регламент.

КОТКО В.Г. Добре. Іншими словами, Світлана пропонує нам довіритись тому, що він нам написав.

ГОЛІКОВА С.В. Що ми повинні прийняти рішення: те, що надане, те і є.

КОТКО В.Г. А він написав, що він займався проектами.

Семене Ізрайлевичу, будь ласка.

ПОТАШНИК С.І. Прежде всего хочу попросить извинения. Я буду на русском, потому что я так разволновался в результате слушания, что забыл даже то, что знал когда-то...

КОТКО В.Г. Що українську мову начисто ... Добре.

ПОТАШНИК С.І. Прежде всего все-таки позвольте, я хочу сказать вот что. Я присутствовал на многих совещаниях, обсуждениях серьезных, но, поверьте, вот то, что вот сегодня я слышал здесь, это еще один урок в моей многолетней деятельности в области (и даже в сфере) энергетики, подчеркиваю. Потому что сегодня я наконец понял, что такое "сфера энергетики" и вообще, что такое "энергетика", отработав в ней почти 70 лет.

Так вот. Об этом уже говорят и пишут, сколько я работал, где я работал, никогда обо мне столько много никто еще не говорил, сколько вот по поводу событий, которые имеют место сейчас. Я хочу сразу сказать вам "спасибо большое", это хороший урок вот прежде всего. Это уже знакомо мне, и благодарен народным депутатам, которые здесь высказывали свою

точку зрения, и коллегам. Мне кажется, что комиссия в свое время приняла правильное решение, дала возможность, и господин Вовк обещал прислать документы, из которых бы следовало, что он имеет стаж 5 лет. К стыду своему, хотя я и член комиссии, но я не знал о такой жесткой ситуации, что в законе записано: 5 лет. На эту тему я вообще не буду говорить, насчет того, сколько кто работал в энергетике и кем сегодня работает. И я поэтому, конечно, поверил ему, что такое заключение письменное он даст. Это было в тот день, когда мы здесь обсуждали. Но хочу верить, что это еще, по крайней мере на сегодня, еще остается.

И мне кажется, со всех точек зрения, повторяю, мне кажется, было бы объективно по отношению к Вовку, хочу сказать, почему я об этом говорю вообще. Я уже не работал, когда Вовк стал главой НКРЭКП, а до этого я имел удовольствие много лет работать со многими главами НКРЭКП, и убедился в том, и редко встречался, подчеркиваю, и хочу подчеркнуть еще одну деталь некоторым, кому кажется, что он уже тут чуть ли меня не купил, этот ужас, который я только сейчас узнал, так вот, я с ним встречался ну энное количество раз, но я убедился, что, несмотря на свой молодой возраст, я совершенно не знал даже, где он работал – в "Донецкстали" или в энергетике, он достаточно быстро, как теперь мне уже понятно, за эти 3 года набрался опыта, и с ним было достаточно даже интересно обсуждать очень сложные вопросы таких серьезных колебаний в тарифах. Мне иногда казалось, что это надо иметь железную волю и силу, чтобы даже обсуждать и принимать по ним решения. И он, когда речь шла о том, что "а стаж?", он сказал, что "я дам документы, из которых все подтвердится". И, честно говоря, я уверен был, что эти документы будут.

Вот то обсуждение сегодня, за которое я имел удовольствие вас поблагодарить, подчеркивает, что, наверное, то, что сам Вовк написал, учитывая целый ряд обстоятельств, вызывает сомнения. И это понятно тоже. Так вот есть элементарное правило. Хотя я энергетик многолетний и какой-

то там еще ученый в этой области, но у меня есть определенное и юридическое образование, и я хочу сказать, мне так кажется, для того, чтобы снять, если хотите, определенного рода сомнения или даже обвинения в адрес человека, у меня такого нет основания, чтобы обвинять его в чем-то, что он чуть ли не обманывает, надо получить специальное экспертное заключение. Это элементарно делается. Заключение, которое подпишут люди, которые не знали, не знают Вовка и не присутствовали сегодня на объяснении. И хочу заверить, что если в том заключении будет написано, что господин Вовк не имеет стажа и поэтому по закону он не имеет права быть допущен к конкурсу, хотя у меня лично это вызывает сомнения, тогда нет вопросов и нет прецедента для обсуждения. Если будет какое-то другое заключение, для этого есть комиссия.

И, наконец, последнее. Я в этой комиссии имею честь работать с самого начала, но до этого в подобных не принимал участия. Должен вам сказать, что комиссия работает очень добросовестно, вот это я могу громко сказать, благодаря тому, что включен, теперь я уже понял, до этого меня так активно не записывали. Комиссия работала добросовестно, и я, наконец, понял, что перша співбесіда – это очень серьезная работа, а друга співбесіда – еще более серьезная. А там еще есть намек, что если надо будет, то будет и третя співбесіда. Я как-то подумал, что, несмотря на свое профессорское звание, если бы мне устроили такой конкурс, першу співбесіду, другу, и члены комиссии задавали бы вопросы самого различного рода, ну это надо иметь большую выдержку, чтобы такой экзамен сдать. С моей точки зрения, если человек хочет принимать участие в этом испытании, а почему не дать мне, скажем, ту же возможность задать ему несколько вопросов не заочно, а в порядке співбесіди?

В заключение. Я сейчас воздерживаюсь, совершенно официально заявляю, а после заключения я отвечу четко "за" я или "против". Только имейте в виду, те, кто интересуется моим мнением особенно серьезно, что я

не сказал ни да, ни нет, надеюсь, на это право у меня есть, и решать судьбу только потому, что у нас исчезают последних два дня, ну мне кажется, это не очень корректно. Молодой человек, у которого все еще впереди, взять вот так и сказать, что в два дня ты что-то там не доказал? Может быть, он скажет: "Хорошо, я вам привезу заключение экспертное завтра вечером". А может быть, скажет, что я вообще ничего не хочу, оставьте меня в покое. Тогда можно на уровне комиссии, подчеркиваю, принять решение.

И, наконец, последнее. Если уж так, это просто личное предложение, комиссия есть комиссия, и поэтому, когда дело дойдет до того, сегодня, завтра или послезавтра, есть заключение или нет заключения, то есть способ, и даже когда защищают диссертацию, это нормальная схема защиты диссертации, тайное голосование.

Вот я бы хотел проголосовать тайно, чтобы потом не было оснований предполагать, а из каких соображений кто-то что-то хочет сделать. Хотя это не обязательно, это просто предложение. Как только будет экспертное заключение, я немедленно проголосую, всем чтобы было видно, за что я голосую.

Благодарю вас за внимание.

КОТКО В.Г. Пані Белькова, будь ласка, коментар.

БЕЛЬКОВА О.В. Так, я би хотіла прокоментувати. Я насправді особисто розумію, наскільки вам важко сьогодні приймати рішення. Разом з тим за вас уже подумали. Є закон. І закон передбачає певну процедуру. Як людина, яка боролася за кожен норму цього закону, я нагадаю, що саме на вас покладено обов'язок прийняти рішення. На жаль, немає жодної експертизи, окрім визначеної законом, яка могла би вам у цьому допомогти, окрім вашої власної, очевидно, совісті і розуміння ситуації.

Крім того, таємне голосування не було передбачено. Я нагадаю: законодавець дуже активно підійшов до однієї частини – прозорості, і саме тому сьогодні ми з колегами маємо можливість бути тут, у цій кімнаті, ви ведете запис...

КОТКО В.Г. Маєте можливість тиснути на нас.

БЄЛЬКОВА О.В. Я можу тільки нагадати, як законодавець, як юрист, я просто нагадую, що для мене особисто мета моєї присутності тут, щоб переконатися, що закон впроваджено так, як він планувався. Я не маю жодних підстав комусь симпатизувати чи ні, у мене з усіма робочі стосунки, разом з тим, закон дуже чітко визначає, яким чином приймається рішення.

КОТКО В.Г. Добре. Дякую.

Будь ласка.

ГЕРУС А.М. Дуже короткий коментар. Окрім того, хто відноситься до галузі енергетики, окрім шахти, про яку ми вже поговорили, згадувався ПАТ "Макіївкокс", нібито як генераційна установка і виробництво тепла, електроенергії і ліцензований вид діяльності. Так ось, з точки зору букви закону, договір навіть між інвестиційною компанією ІСУ і клієнтом був з ПАТ "Донецьксталь", ПАТ "Макіївкокс" – це ще інше якесь третє чи четверте вже окреме підприємство. Ми навіть не знаємо, які у них взаємозв'язки з точки зору власності між ПАТ "Донецьксталь" і ПАТ "Макіївкокс". І це навіть не є пояснено в цих додаткових поясненнях.

Тому просто давайте будемо чесними, якщо такі сприймати далекі взаємозв'язки, то тоді у всіх знайдуться якісь досвіди роботи, тому що в даному випадку це вже декілька сходинок таких от формальних взаємозв'язків.

КОТКО В.Г. Ясно. Думка така, що "Донецьксталь". Це, розумієте, ваш виступ тільки породжує нові сумніви: треба уточнити, треба розібратися.

ГЕРУС А.М. Дивіться. Мій виступ не породжує нові сумніви, мій виступ говорить, що ПАТ "Макіївкокс" у даному випадку розглядати в принципі не потрібно, навіть якщо, з чим я категорично не згоден, сприймати і інвестиційну компанію енергетичною, і "Донецьксталь" енергетичною, то ПАТ "Макіївкокс" – це взагалі вже є окрема компанія, її в принципі сьогодні не треба розглядати, тому що немає між місцем роботи, між роботодавцем і цією компанією, взагалі немає ніяких договірних відносин.

КОТКО В.Г. А оце "Донецьксталь", "Макіївкокс" не дочірня її компанія?

ГЕРУС А.М. Я думаю, що не дочірня, ви цього не знаєте. В поясненні цього не вказано, але в будь-якому випадку це точно інше підприємство і інша юридична особа.

РЯБЧИН О.М. Я б хотів ще зазначити. Він ще працював в "Рошені" в Москві. Я не знаю, за якою технологією виробляють шоколад...

КОТКО В.Г. Ну не треба нам розказувати, пане Рябчин.

РЯБЧИН О.М. Можливо, його плавлять якимось чином, бо виходить гарячий шоколад, тобто це також енергетика. Якщо слідувати цій логіці, кожен зможе знайти, що він – фахівець в енергетиці: він руки мие гарячою водою – енергетика.

КОТКО В.Г. Пане Підлісецький, оце "з пустого в порожнє" – це вже не ми.

*(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ставте просто на голосування.

КОТКО В.Г. Так, так! Секунду!

Пан Яструбинський, будь ласка.

ЯСТРУБИНСЬКИЙ В.І. Я чому і задав питання, скільки було тем...

КОТКО В.Г. Скільки було чого?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Проектів.

ЯСТРУБИНСЬКИЙ В.І. Скільки було проектів. В принципі, я підтримую Миколу Григоровича в тій частині, раз так зайшло далеко питання, то варто, мабуть, було все-таки хоча б по діагоналі розглянути цей проект, якщо, звичайно, він не конфіденційний, і хто його підписав, в кінці кінців, чи був там перелік хоч виконавців.

КОТКО В.Г. Добре, зрозуміло.

ГОЛІКОВА С.В. Можу надати пояснення як секретар і відповідальний за правову сторону роботи комісії, що ми маємо власний Регламент роботи та Порядок та умови проведення конкурсу, які ми затвердили ще 21 грудня 2017 року. Він опублікований в газетах "Урядовий кур'єр", "Голос України",

вибачте, і на сайті Президента України і Верховної Ради України. Ми маємо чітко визначену процедуру. Я її зачитую, пункт 4.6: "Якщо кандидат не згоден із прийняттям рішення щодо недопуску його до участі у конкурсі, він має право надати протягом 2-х робочих днів з дня повідомлення (а таке повідомлення йому було надіслане електронною поштою) засобами електронного зв'язку обґрунтоване заперечення на ім'я голови Конкурсної комісії шляхом надсилання такого заперечення на електронну пошту Конкурсної комісії, яке розглядається (тобто це заперечення розглядається) на черговому засіданні Конкурсної комісії НКРЕКП. Про прийняття рішення кандидату повідомляється електронною поштою протягом 2-х робочих днів з моменту прийняття Конкурсною комісією відповідного рішення." Тобто жодних процедур щодо ще додаткових пояснень, ще додаткових матеріалів, ще проведення експертизи наш Регламент і наші Правила не встановлюють. Пан Вовк, розуміючи...

КОТКО В.Г. Але й не забороняють.

ГОЛІКОВА С.В. Не встановлюють. *(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Шановні панове, тут є інший принцип.

ГОЛІКОВА С.В. Не встановлюється – це імперативна норма, вона не підлягає подвійному тлумаченню.

КОТКО В.Г. Добре, Світлано.

ГОЛІКОВА С.В. Вибачте, я маю право це сказати. Якщо б Конкурсна комісія хотіла зараз надати чи взагалі надати якісь інші можливості надання додаткових матеріалів, то треба було би вносити зміни до Регламенту і до

Положення про конкурс. А це вже в нашому випадку неприпустимо робити. Тому я вважаю, що ми повинні сьогодні прийняти остаточне рішення на підставі тих матеріалів, які надані Конкурсною комісією, з урахуванням всіх об'єктивних обставин.

КОТКО В.Г. Дякую.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А можна тільки репліку?

КОТКО В.Г. Так, зараз, почнемо з депутатів.

НОВАК Н.В. У мене тільки одне питання. Виходячи з звернення Вовка, можна чітко сформулювати питання, яке буде поставлено на голосування?

ГОЛІКОВА С.В. Єдине питання: чи допускаємо ми до участі в конкурсі, чи не допускаємо. Стосовно всіх інших кандидатів так само.

КОТКО В.Г. Будь ласка, Кучеренко.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Якщо дозволите, просто розтлумачте, будь ласка, якщо ви приймете очевидне рішення і не допустите пана Вовка, він же має право в суд звертатися? Правда? Коли я приходжу на засідання НКРЕКП і кажу, що я як споживач чимось незадоволений, мені пан Вовк каже: "Звертайтеся в суд". То тут така ж сама ситуація.

ГОЛІКОВА С.В. Рішення комісії може бути оскаржено в судовому порядку, і я особисто готова виступати в суді і захищати позицію комісії.

КОТКО В.Г. Безумовно, в тому числі і з боку Вовка, і з боку не Вовка, а тут присутніх.

Дякую.

КОТКО В.Г. Шановні друзі, зараз будемо переходити до голосування.

Дивіться, яка у нас ситуація складається. Перше, що тут депутати розказували – це одна тема, кожний свою думку висловлює. Тим більше, що тут більшість людей погано сприймають пана Вовка. Ми повинні підходити до цього таким чином: ми всіх послухали, але наше завдання прийняти об'єктивне і виважене рішення, перше.

Друге, ми повинні бути послідовні: якщо ми вже щось відпрацювали і для інших це робили, то треба робити це і для Вовка, і ніяк інакше.

Третє. Наше рішення будь-яке може бути оскаржене і на користь Вовка, і не на користь Вовка. Це не аргумент, що давайте зараз приймемо таке рішення, а там хай іде в суд. Ми повинні прийняти виважене справедливе рішення з урахуванням того, як ми уже працювали, в усякому разі до цього. До Вовка підходу іншого, ніж до інших кандидатів, бути не може. Це перше.

Друге. У нас дійсно є проблема з наявністю інформації, достатністю інформації. Якщо відштовхуватися від того, що нам надав Вовк, і вважати, що це абсолютно об'єктивна і правильна інформація, і того, що ми робили раніше, то нам треба його допускати до конкурсу. Чому? Тому що ми так уже робили. На жаль, ми так робили. На жаль чи на щастя, але ми до інших кандидатів підходили саме так: незалежно від того, працював він на енергетичному підприємстві, чи ні, якщо це був проект з енергетичним підприємством, ми таких людей допускали.

Але у нас дійсно є ще сумніви щодо того, що написав Вовк, і щодо того, що по факту було: чи справді були ці проекти протягом 2 років, а не 2

місяців. На жаль, у нас інформації зараз недостатньо, щоб тут чітко сказати "так" чи "ні".

Є тут пропозиція Миколи Григоровича, чесно кажучи, вона більш за все подобається, що нам би запросити додаткову інформацію, тоді ми б прийняли рішення абсолютно чітко і конкретно. З іншого боку, є наш регламент.

І що нам далі треба робити? Або ми базуємося на інформації, яку нам надав Вовк...

ГЕРУС А.М. А можна питання задати?

КОТКО В.Г. Так, будь ласка.

ГЕРУС А.М. Я його вже сьогодні задавав, просто ви не надали відповідь. Повторю ще раз: у 2015 році ви вважали, що не має досвіду роботи і писали листи Президенту, скарги, звернення до Президента. Сьогодні кажете, що, на вашу думку, він є, на вашу особисту думку, я вже про це почув, він є. Що змінилося між 2015 роком і сьогодні, що тоді ви вважали, що не має досвіду, а сьогодні ви вважаєте, що є?

КОТКО В.Г. Андрію, мало того, що після 2015 року пройшло майже 3 роки...

ГЕРУС А.М. Секунду, ми говоримо про досвід роботи до кінця 2014 року.

КОТКО В.Г. Секунду. Я ж тільки почав свою відповідь.

Дивіться, незалежно від того, яке питання ви мені задаєте, або яку я думку висловлював у 2015 році, нам сьогодні треба прийняти рішення

виключно по закону. Є в нього 5 років стажу на папері? Підтверджено чи немає? Є? Все. Яку б я думку не висловлював, хто б мені яких питань не задавав.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Тобто в 2015 році помилялися і насправді був досвід?

КОТКО В.Г. Це не виключається.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Зрозуміло.

КОТКО В.Г. Це не має жодного значення.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Позиція має значення.

КОТКО В.Г. В даному випадку нам треба прийняти рішення, формальне рішення.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ваша позиція доленосна...Ваша особиста.

КОТКО В.Г. Я розумію. Я розумію. Шановні, я розумію, у кожного є, так би мовити, свої бажання і таке інше. Нам треба прийняти рішення по закону. Більше нічого. Закон вимагає 5 років стажу - теж більш нічого - у сфері енергетики. Як ми трактували сферу енергетики до цього, я вам уже тут розказав.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Можна порушувати закон?

КОТКО В.Г. Секунду! Шановні депутати тут...

*(Шум у залі)*

КОТКО В.Г. Дивіться. У нас, от Семен Ізрайлевич запропонував, давайте...

ГОЛІКОВА С.В. До речі, вибачте, якщо до мене була репліка, я можу підписатися під кожним...

КОТКО В.Г. Світлано, ця репліка ще не до тебе. Це поки що до мене.

ГОЛІКОВА С.В. ...під кожним рішенням попереднім комісії, коли ми визначали досвід роботи у сфері енергетики. Так, дійсно, у нас були випадки, коли ми відмовляли за відсутності досвіду або ми приймали об'єктивне рішення з врахуванням того, що надавалися послуги саме енергетичним компаніям. І вони стосувалися роботи в енергетиці, а не в будь-якій іншій галузі, що ці послуги надавалися відповідно до роботи компанії в енергетиці, і компанії самі займалися енергетикою. Ось таким чином ми обґрунтовували ці рішення, які стосувалися кандидатів, які безпосередньо, безпосередньо на енергетичних підприємствах не працювали.

КОТКО В.Г. Ну я тільки зроблю одне уточнення. Наприклад, юридична компанія, яка надавала юридичні послуги енергетичній компанії, ми вважали, що вона працює у сфері енергетики.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Кому надавала послуги?

КОТКО В.Г. Енергетичній компанії.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А "Донецьксталь" – енергетична компанія?

КОТКО В.Г. "Донецьксталь" - це багатофункціональна компанія, в якій є ліцензійна діяльність у сфері енергетики.

*(Шум у залі)*

КОТКО В.Г. Пане Герус, одну секунду. Я нічого смішного не сказав. У нього є декілька бізнесів, в тому числі енергетичний. Вовк стверджує, що він саме працював з компаніями, які займались енергетикою.

ГЕРУС А.М. Василю Григоровичу, ПАТ "Донецьксталь" це не декілька бізнесів, це одна юридична особа. Одна компанія, яка підписала договір. Посадова особа підписала договір - і поставили печатку. Декілька бізнесів – це йде трактування вже. ПАТ "Донецьксталь" – це одна окрема компанія. Вона є ліцензіатом, вона займається діяльністю. В неї, звичайно, є якась пов'язаність, спільна діяльність з кимось є. У мене є спільна діяльність з "Київенерго", у мене підписано договір. Я працюю в компанії, працював в компанії, у моєї компанії був підписаний договір з "Київенерго" на споживання електроенергії. Це договір. Договірні відносини.

КОТКО В.Г. Пане Андрію, секунду.

*(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Дослухайтеся, будь ласка.

КОТКО В.Г. Ви як член комісії повинні розуміти, що якщо у компанії є ліцензія на виробництво електроенергії...

ГЕРУС А.М. В якій компанії є ліцензія?

КОТКО В.Г. Га?

ГЕРУС А.М. В якій компанії є ліцензія?

КОТКО В.Г. У "Донецксталі".

ГЕРУС А.М. Де ви взяли, що у "Донецксталі" є ліцензія? У "Донецксталі" чи в ПАТ "Макіївкокс"?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ви ж були членом НКРКП і не знаєте таких речей.

КОТКО В.Г. Давайте прочитаємо ще раз.

ГЕРУС А.М. Давайте прочитайте ще раз.

КОТКО В.Г. А ви уважно послухайте. "Таким чином "Донецксталь", що включає в себе ПАТ "Шахтоуправління "Покровське", одну з найбільших шахт України...".

ГЕРУС А.М. Що таке "включає" з точки зору закону?

КОТКО В.Г. Включає в себе...

ГЕРУС А.М. Що таке "включає в себе"? Це як?

*(Шум у залі)*

КОТКО В.Г. Дочірнє, можливо, підприємство. Можливо, це підрозділ його.

ГЕРУС А.М. А може, це понятійне твердження "включає". Можливо, це понятійне твердження. Це угруповання, яке включає...

КОТКО В.Г. Далі читаємо. Крім того, важливо зазначити факт здійснення в зазначений період компаніями з групи "Донецьксталь"...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Та якими компаніями!

ГЕРУС А.М. Тобто не "Донецьксталь", а компанії із її групи.

КОТКО В.Г. Компаніями з групи.

ГЕРУС А.М. З її групи. А що таке "група компаній"? Що таке "група компаній" з точки зору закону? Що це таке? Що це таке "група компаній"?

*(Шум у залі)*

КОТКО В.Г. Наприклад, візьміть будь-яку там, візьміть у Григоришина. "Група компаній Григоришина".

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ви – адвокат, юрист...

КОТКО В.Г. Секунду, секунду! Вона включає в себе готельний бізнес, енергетичний бізнес.

ГЕРУС А.М. Слухайте! Я не можу з юридичної точки зору так трактувати, тому що у пана Григоришина однією компанією володіє один офшор, іншою компанією володіє інший офшор, а це – ваше трактування.

КОТКО В.Г. І що? Так що тоді робити? *(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Я думаю, що це серйозно.

ГЕРУС А.М. Дивіться, Василь Григорович... *(Шум у залі)* Можна я закінчу?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. От все це буде зараз на всіх телеекранах країни. Оце ви собі робите історію.

ГЕРУС А.М. Василю Григоровичу! Можна я закінчу?

КОТКО В.Г. Добре, добре! Друзі!

ГЕРУС А. М. Вікторе Васильовичу, можна я закінчу?

*(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Голосуйте по закону - і все! Дуже просте рішення.

ГЕРУС А.М. Василю Григоровичу!

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Чому просте, законне рішення вам так важко дається?

ГЕРУС А.М. Дивіться... Можна я закінчу? Група компаній належить, не належить – це все довільні, художні формулювання. Був договір з ПАТ "Донецьксталь". Ви хочете діяти по закону строго? ПАТ "Донецьксталь", яка це енергетична компанія? Надана інформація, що це енергетична компанія ПАТ "Донецьксталь"? В неї є якісь... Це дочірня компанія? Вона дочірня напряду? *(Шум у залі)* От давайте глянемо в реєстрі зараз...

*(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Відкриваємо "Донецьксталь". Є. Приватне акціонерне товариство "Донецьксталь", металургійний завод.

*(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Яке знаходиться на окупованій території.

ГЕРУС А.М. Так. І є окремо публічне акціонерне товариство "Шахтоуправління "Покровське".

КОТКО В.Г. Андрій, я з тобою погоджуюсь.

ГЕРУС А.М. Окрема юридична особа.

КОТКО В.Г. Добре, дякую.

Я погоджуюсь з тобою в чому? Дійсно, у нас недостатньо документів чітко сказати, працював він, так би мовити...

ГЕРУС А.М. Правильно? Правильно?

КОТКО В.Г. Якби у нас, наприклад, був проект, який стосувався би безпосередньо, там, шахти "Покровської", оцих підприємств, які саме займались виробництвом електроенергії, і проект прямо би це передбачав, у нас би не було питань. Все, я одразу сказав би, що б мені там не розказували. У нас, на жаль, цих документів дійсно немає.

ГЕРУС А.М. Це дуже просто, Василю Григоровичу.

КОТКО В.Г. Є тільки, так би мовити...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)* .....Є його власноруч автобіографія з його листком по обліку.....

КОТКО В.Г. Ну причому тут автобіографія?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)* Все там у вас є! Скажіть, будь ласка, Василю Григоровичу, що вам ще потрібно? Там його особистою рукою підписано, ким і як він працював. Що ви ще хочете? Ви його адвокат? Ви його довірена особа? Ви особа, яка взялася захищати його інтереси? Ви повинні виконати закон! А ви його хочете спалюжити, от в чому проблема.

КОТКО В.Г. Ну почекайте! Шановні! Через те, що у вас є якась позиція, я ж вас не називаю адвокатом когось, чиї інтереси ви відстоюєте. *(Шум у залі)* Почекайте! Ну навіщо ви мені ці ярлики ліпите?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ну, ви зайняті прощтовхуванням і наданням установки, як голосувати.

*(Шум у залі)*

ГЕРУС А.М. Давайте по суті повернемося до конкурсу. Василю Григоровичу, короткий коментар! Минулого разу комісія прийняла рішення: не допустити до конкурсу, тому що комісія не вбачала 5 років відповідного досвіду. Для того, щоб змінити це рішення, було надано, якщо кандидат захоче, було надано 2 дні для пояснень чи для оскарження, додати додаткову інформацію. Відповідно він мав це використати, дати пояснення для того, щоб пояснення однозначно говорили, що в нього є цей досвід.

Якщо у вас є пояснення, з якого незрозуміло, чи є чи немає досвід цей, на базі чого ви тоді будете змінювати своє попереднє рішення, яке було прийнято в п'ятницю, на базі чого? Група компаній належить "Донецьксталь".

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає такого об'єкту "група компаній".

ГЕРУС А.М. Що таке група компаній?

КОТКО В.Г. Шановні депутати, це вже несолідно з вашого боку. Дайте можливість комісії визначитись.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Приймайте рішення, Василю Григоровичу.

ГЕРУС А.М. Є юридична сторона процесу.

КОТКО В.Г. Один хоче виступити, другий закликає прийняти рішення.

ГЕРУС А.М. Є юридична сторона процесу. Навіть якщо ми цей "Донецьксталь" дуже хочемо визнати, то є договір з нею, з "Донецьксталлю".

КОТКО В.Г. Все? Все. Якщо базуватись на його поясненні, ми його повинні допустити.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ви тиск здійснюєте на членів комісії зараз, скажіть мені, будь ласка?

КОТКО В.Г. Чому? Я свою думку висловлюю.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ви кажете: "Ми повинні допустити". Не ви, а ми. "Ми" – це хто?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Хто - "ми"?

КОТКО В.Г. Ми, комісія.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так самі і голосуйте.

КОТКО В.Г. Дивіться, якщо я кажу базуватися на цьому і брати, що це тут все абсолютно чітко і правильно, то ми повинні його допустити.

*(Шум у залі)*

КОТКО В.Г. Народні депутати, вибачте, тут засідання комісії. Ви вже висловились достатньо.

*(Шум у залі)*

КОТКО В.Г. Пане Чумак, достатньо. Все. Пане Чумак, достатньо. Всі будуть голосувати. Ви ж тут як хотіли, так агітували. Я нікого ні за що не агітую.

Я ще раз кажу, якщо базуватись на цьому, як ми приймали рішення раніше, нам треба допустити. Це перше.

Друге. Я згоден з тим, що тут замало інформації для того, щоб об'єктивно сказати: він безпосередньо в цих проектах був задіяний чи ні, що це саме за проекти і таке інше. З цим я згоден, що цієї інформації тут замало. Дійсно, ця пропозиція, що давайте, якщо він зараз не зможе підтвердити всього цього, так немає питань, розумієте, зразу сказали, що немає - і будь здоровий. А якщо він це підтвердить, то ми повинні бути послідовні. Раніше ми приймали рішення саме так.

От ми перед такою дилемою стоїмо, якщо бути чесним, об'єктивним і неупередженим, розумієте, і не йти у вас на поводу, як-то кажуть. Якщо діяти по закону, я сказав, треба отак, як ми діяли до цих пір.

РЯБЧИН О.М. Є три співавтори закону і ми тут не тиснемо на вас. Ми не висловлюємо: подобається нам Вовк, не подобається, ми також як і ви аналізуємо документи і ми здійснюємо парламентський контроль як співавтори. Тут є пані Ольга Белькова, пан Лев Підлісецький, я, пан Олексій Рябчин, ми є співавторами цього законопроекту, і там чітко написано. Ви зараз дієте не за законом, як було сказано. Тому дійте за законом.

КОТКО В.Г. Пан Шабунін. Він "свіжа" людина і зараз добавить аргументи.

ШАБУНІН В.В. Доброго дня. Шановні члени комісії, Віталій Шабунін, я просто з повагою до вашого процесу, бо я був на вашому місці, я був

членом такої самої комісії, яка обирала керівника спецпрокуратури. Я розумію складність, перед якою ви стоїте.

Нам в той час дуже допомагала одна проста річ. Чим чіткіше ми діємо, чим ближче до букви закону, тим менше питань було до нас з дуже різних боків. Я розумію як би складність вашої роботи, бо у всіх різні думки. Чим ближче ми діяли до закону, тим менше питань в нас було публічних, а потім юридичних, бо в нас було 8 судових позовів проти нас як проти комісії. І у нас була схожа ситуація, тому що була ситуація, яка теж по стажу роботи була більш дискусійною, там був стаж роботи в прокурорських органах, в окремих департаментах прокуратури. Як ми виходили із цієї історії? Дуже просто. Перше. Трудова книга – без питань. А друге, якщо у нас були сумніви, що цей департамент займався антикорупційною роботою, ми брали його посадову інструкцію як працівника цього департаменту. І в посадовій інструкції чітко було розписано, чи він займався роботою, чи не займався.

І тут я погоджуюся з вами, що не завжди є чіткість. Як ми виходили із цієї ситуації, оскільки ми на той час діяли як орган влади? Як написано в Конституції, якщо ми не бачимо чіткості? Ми не допускаємо. І кандидат мав у нас по 5 просто днів. Мав право принести нам те, що забиравало у нас нерозуміння: однозначно говорило на його користь. Якщо він приносив те, що лишало сумніви, то це означає, що він не приніс підтверджуючих документів.

Тому в цій ситуації я погоджуюся, що можна дискутувати, чи міг він мати в цих проектах досвід в енергетичній сфері, але він мав 2 дні, які ви йому дали по своєму регламенту, розвіяти будь-які сумніви. Він мав, якщо він хотів, принести от таку паку документів, прийти сам, перш за все, це ж в його інтересах, і доводити. Не ви маєте тут сперечатися з Чумаком або з Лещенком, він мав сперечатися. Він мав казати: "Дивіться, оце контракт, оце акти виконаних робіт, оце я зробив". Це його завдання перед вами, членами комісії. Не ви маєте бути в цій ситуації насправді, він мав це пояснювати вам,

в першу чергу, і присутнім у другу чергу. Тому з повагою величезною до вашої роботи: він вас підставив. Ви дієте в рамках закону, він не приніс документи, ну, вибачте, не прийти на таке зібрання, це неповага.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А запрошували?

ШАБУНІН В.В. Та звісно запрошували.

КОТКО В.Г. Не запрошували.

ГОЛІКОВА С.В. Повідомляли, що засідання відбудеться. Це його право прийти.

ШАБУНІН В.В. Я закінчую. З повагою до вас і з розумінням вашої ситуації, він не приніс документів, і не прийшов сам, які розвіюють будь-які ваші сумніви. Його пояснення нічого не пояснили. Мені здається, що...  
(нерозб.)

Дякую за ваш час і увагу.

ГОЛІКОВА С.В. Я дам невеличкий коментар як секретар комісії. Я вважаю, що відповідно до наших документів і до закону, тобто обов'язок кандидата доводити документи, а не комісії адвокатувати або навпаки звинувачувати. Ми використовуємо лише ті документи, які надали кандидати самі. Ми можемо довіряти якості цих документів, можемо мати сумнів. І коли маємо сумнів, то ми просимо давати додаткові пояснення. Тобто обов'язок доказів у нашому випадку лежить безпосередньо на кандидатах.

Тому я вважаю, що ми мусимо підвести ризик, підвести вже підсумок і ставити питання на голосування.

Додаткового часу наші регламенти не передбачають, чи додаткових можливостей ще щось пояснювати. Досить. Я думаю, що голова комісії, в першу чергу, як розумна людина, як державний службовець, має достатньо фаху, щоб довести нам всі ці свої обставини роботи саме в енергетичному секторі.

КОТКО В.Г. Ви маєте на увазі голову НКРЕКП?

ГОЛІКОВА С.В. Так, я маю на увазі пана Вовка. Не вас.

КОТКО В.Г. Це поза сумніву.

ГОЛІКОВА С.В. Ми говоримо саме про кандидата. Тому я особисто свою позицію висловила.

КОТКО В.Г. Якщо бути чесними, ми ж не ставили йому завдань таких.

ГОЛІКОВА С.В. Це на його власний розсуд.

КОТКО В.Г. По-перше, ми його не запрошували. Друге.

*(Шум у залі)*

КОТКО В.Г. Секунду!

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Уважаемый Семен Израйлевич сказал, что он очень разумный хлопчик. Правильно, вы же так сказали, что он очень умный, он очень быстро учится. Мне кажется, что в этом он разобрался, что нужно прийти, нужно подать все документы.

ЧУМАК В.В. (?) Збоку дивитися це все стає смішно. Ви виступаєте зараз його адвокатами.

КОТКО В.Г. Посмійтеся.

ЧУМАК В.В. (?) Ви як член комісії повинні виконати все те, що сказала секретар. Секретар сказала дуже чітко, ясно, зрозуміло: є регламент, є закон. Відповідно до цього регламенту і закону ставте, будь ласка, все це на голосування. Не перетворюйте все це на посміховисько.

КОТКО В.Г. Добре. Дякую вам.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Василю Григоровичу, можна коментар?

КОТКО В.Г. Будь ласка.

ГЕРУС А.М. (?) Коментар юриста, я його процитую. "Голова Конкурсної комісії не розуміє принципи доказування в роботі цього органу. Незалежно від особи кандидата, саме кандидат несе тягар доказування, що він відповідає вимогам закону. Це означає надання всіх необхідних документів, таких документів, з яких однозначно і коректно випливають докази. Однозначно і коректно. Якщо подані документи мають нечіткі або некоректні формулювання, або такі формулювання, які провокують обґрунтовані сумніви, то Конкурсна комісія має прийняти рішення на підставі наявних документів, визнавши, що кандидат не доказав необхідні кваліфікації (ну або досвід роботи в даному випадку)".

КОТКО В.Г. Ваш коментар свідчить тільки про те, що у пана Вовка в "друзях" ще один "друг". В лапках. Це зрозуміло.

Пані Ольго.

БЄЛЬКОВА О.В. Тут є і медіа, і так далі, я хочу наполягати на тому, що є багато депутатів, які опікуються не кандидатурою персоналії, розумієте? Я переконана, в нього велике майбутнє, чесно кажучи, є багато інших посад. От для мене на кону стоїть реформа, вся реформа. Я не хочу, щоб нівелювали ті норми, за які ми билися у парламенті, реальні бійки були. Колеги, я вам нагадаю, я стояла на трибуні, дрони запускали. Ви розумієте, це не тому, що такий цікавий законопроект, а тому, що на кону стоїть і імідж держави, і всіх регуляторних органів. Тому для мене це дуже важливо.

Коли вас голосували в парламенті, я особисто теж кричала і просила, що підтримайте деяких з вас, двох тих, кого призначила Рада. І теж говорила, що я кладу на вівтар і свій імідж в тому числі, як ви будете працювати у цій комісії. Тому у мене особистого абсолютно немає. У мене є глибока повага до закону. Я, до речі, агітувала за 2 роки досвіду тоді. Тому що я знала, що є багато кандидатів, які отакий скрупульозний аудит досвіду не пройдуть, а вони мають право, і повинні були би подані бути як кандидати. І далі вже комісія визначилася б, чи є конфлікт інтересу. Це вас ще чекає в майбутньому, це ж не закінчується після цього рішення, чи є конфлікт інтересу, чи немає конфлікту інтересу. Далі, які моральні якості, які професійні і так далі.

Тому сьогодні немає рішення по конкретній кандидатурі. Є рішення по духу і нормах закону.

КОТКО В.Г. Розумієте, пані Ольго, проблема в чому полягає. Ми тут самі переконалися, що те, що він написав, у нас викликає сумніви.

*(Шум у залі)*

*(Оплески)*

КОТКО В.Г. Я всім дякую. Це ви мені аплодували?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так!

КОТКО В.Г. Тепер дайте я дам відповідь. Те, що сумніви в якому розумінні? У нас немає чіткого підтвердження, були ...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Це його обов'язок, не ваш.

КОТКО В.Г. Я розумію, що це його обов'язок.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. *(не чути, без мікрофону)* ... Ви маєте легке рішення. Він вам допоміг, бо він не надав усіх документів.

КОТКО В.Г. Дякую, пане Підлісецький.

Всі закінчили?

ЧУМАК В.В. Приймайте рішення.

КОТКО В.Г. Секунду.

Ви закінчили теж?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так.

КОТКО В.Г. Тепер дайте сказати те, що я хотів сказати. А я хотів сказати наступне, що згідно з його документом, який він нам надав, у нього є 5 років стажу. Він тут написав, що я у свій час займався...

Секунду, я зараз розкажу, які сумніви.

ЧУМАК В.В. Приймайте рішення, пане голово.

КОТКО В.Г. Пане Чумак, ви вже вдесьте це кажете, в одинадцяте не потрібно.

Я зараз хочу висловити те, що хочу висловити. Пане Лещенку!

Таким чином за його документами у нього цей стаж є, але тут справедливо було сказано, що є нюанси, що "Метінвест" – це те чи ні, а саме проекти були такі чи ні, і так далі. Розумієте? І цих документів у нас немає.

Нам зараз треба прийняти рішення таке: або прийняти оце все, що він сказав, на віру, тоді у нього стаж є. Або, як ви зараз кажете, що тут недостатньо, немає впевненості...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Не ми кажемо.

КОТКО В.Г. Ні, ви зараз таке кажете, це не я, що немає впевненості. Додаткові матеріали могли б це прояснити, і ми б прийняли чесне рішення.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. У вас немає часу на додаткові.

Або чесне рішення, або нечесне.

КОТКО В.Г. Одну секунду! Розумієте, ви нас зараз спонукаєте до того, щоб ми прийняли рішення в умовах недостатньої інформації.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Кандидат зобов'язаний подати...

ЧУМАК В.В. *(не чути, без мікрофону)* ... пане Василю Григоровичу, не маніпулювати. ... кандидат не надав вам цю інформацію - до побачення. У вас є регламент, виконуйте закон, виконуйте регламент. Все, що буде прийнято відповідно не до регламенту або до закону, буде оскаржено в суді. Це абсолютно точно. Приймайте, будь ласка, рішення.

КОТКО В.Г. Добре, ми ж його приймемо. Пане Чумак, приймемо рішення.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Законне рішення!

КОТКО В.Г. Звичайно.

Пане Підлісецький, ви сумніваєтеся?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я вже сумніваюся. Я до того не сумнівався.

КОТКО В.Г. У вас ще є час посумніватися, а потім сумніви зникнуть.

Я хочу завершити ту думку, яку я хотів сказати.

Якщо у пана Вовка насправді немає оцього стажу, про який ви кажете, то він нам його підтвердити не зможе. Але ви наполягаєте на тому, що часу немає...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. У нього 2 дні. Василю Григоровичу, не ваша задача тягнути його "за вуха", його задача – принести і підтвердити, а не тягнути його "за вуха" насильно в цей кабінет. Його задача, задача кандидата підтвердити ...

ЧУМАК В.В. У вас у регламенті написаний час, він вам подав документи, ви їх відсторонили. Ви дали йому додатковий час, він не додав вам знову документи. Ви знову тягнете його "за вуха" для того, щоб ці документи якісь з'явилися. Вибачте, це повністю незаконно і маніпулятивно. І це все записується зараз, і все це бачать всі громадяни України.

КОТКО В.Г. Все йде. І потім піде в прокуратуру, я зрозумів.

ЧУМАК В.В. Абсолютно точно.

*(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. В прокуратуру – ні. В НАБУ піде. В прокуратуру – це вже дуже легко зараз.

*(Шум у залі)*

ЧУМАК В.В. (?) Ви просто-на-просто робите собі ім'я, ви робите ім'я всій Конкурсній комісії. Ви ставите під сумнів чесність, можливість обрання Конкурсною комісією нормального регулятора. Оце те, що ви робите для всієї країни. Куди піде – в прокуратуру чи інше місце...

КОТКО В.Г. Подивіться, куди йде наш час. Виступає весь час Чумак.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Давайте я коротко скажу. Василю Григоровичу!

КОТКО В.Г. Секунду! Секунду!

*(Шум у залі)*

ГЕРУС А.М. (?) Василю Григоровичу, в чому ще може бути біль сьогоднішньої ситуації? Що я, незважаючи на те, що я не цураюсь покритикувати там публічно кого треба і за що треба, але результати першого конкурсу, який ви провели, я ні одним словом не критикував. І я вважаю, що ви зробили добре свою роботу, ви відібрали 10 людей, з яких можна вибрати 5 достойних, кваліфікованих людей з досвідом роботи, не притягнутим за вуха, а з реальним досвідом роботи.

КОТКО В.Г. Добре. Я вдячний вам за це.

ГЕРУС А.М. (?) Тому є шанс. Але одне таке резонансне масштабне рішення, я-то можу розуміти, що є там різні люди, але для великої України на цьому всьому буде поставлено, і скандали будуть розгортатися, довіри від цього не з'явиться. Тому ви просто цінуюте, і ми цінуємо, і ви цінуюте ту роботу, яку ви вже зробили, і дотримуйтеся вже того, щоб у нас фінальний результат був той, яким можна гордитися.

КОТКО В.Г. Добре, дякую.

Пан Шабунін.

ШАБУНІН В.В. Дуже коротко.

КОТКО В.Г. От пан Шабунін, мені абсолютно імпонує його позиція. Я розумію, що він був у цій нашій шкурі, так, і він все це розуміє. Я хотів би прийняти рішення не "хіп-хап – бігом", розумієте, "часу немає, давай швидко приймай рішення", я хотів би прийняти рішення виважене...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Та не "я", а комісія приймає рішення.

КОТКО В.Г. Я кажу зараз про себе. Шановний, я кажу зараз про себе. А те, що комісія приймає рішення, хтось ставить під сумнів? Ні.

Будь ласка, пан Шабунін.

ШАБУНІН В.В. Я хочу продовжити думку пана Андрія. Вибачте, я трішки вийду за рамки цього конкурсу. Я дуже коротко.

КОТКО В.Г. Так-так. Будь ласка.

ШАБУНІН В.В. Одна з найбільших перемог, яку ми отримали після Революції гідності, це отакі конкурсні комісії. Це одна з найбільших інституційних перемог, коли ми політичні призначення змінили на експертне обговорення людей з репутацією. І той конкурс, про який казав Андрій, кожний вдалий такий конкурс, результати якого сприймаються суспільством, якому аплодують експерти, він посилює цю тенденцію. Це кожен раз аргумент на користь інституційних змін в країні, що призначення ключових органів мають бути не політичні, а експертні. Тому до кожного рішення такої комісії, тим більше, як ваша, коли йдеться про НКРЕКП, є колосальна увага всередині країни і назовні. Я просто насправді благаю вас, щоб ваші рішення були ідеальні з точки зору закону, щоб навіть не було натяку на питання. Бо кожне рішення такої комісії конкурсної як ваша, до якого є запитання, воно знищує саму цю інституційну перемогу. Як на мене, це найважливіше після Революції гідності.

Тому я ще раз вас прошу, я чисто з юридичної позиції. В нашій ситуації, коли не принесли документи, які роз'яснюють, ну, ми би дуже хотіли бачити цього кандидата в конкурсі, або не хотіли, це не має значення, його обов'язок – розвіяти всі сумніви в комісії. До нас на комісію ті прокурори, які хотіли потрапити в конкурс, вони приходили з отакими

папками. Я вам скажу відверто. І у нас було таке, що ми півтори години дискутували з цією людиною, яка претендувала на те, щоб потрапити в конкурс, і людина нас переконувала, аж до того, що судові матеріали приносила, рішення судів, що ось, дивіться, отут я був в цій справі, це корупційна справа, ось вирок суду. Але, якщо відверто, в нашій практиці не було жодного разу, щоб людина не прийшла на таке засідання, і ми її пропустили. Хіба там були залізобетонні документи (от реально залізобетонні), наприклад, чітка посадова інструкція цієї людини, яка говорить, що він займався корупційними злочинами, ось перелік проваджень. Але ще раз, друзі, я вас благаю просто вийти за межі тільки вашого конкурсу, подивитися на це трошки більше. Дякую.

КОТКО В.Г. Розумієте, що в мене тут, так би мовити, ну, сумніви викликає... Абсолютно згоден з тим всім, що ви сказали. Проблема в тому, що ми припустились декількох помилок уже зараз навіть. По-перше, ми пана Вовка не запрошували, перше. Друге: ми не сформулювали йому, що від нього вимагається. Відхилили і все, розумієте? *(Шум у залі)* І в цьому відношенні... До речі, до речі, до інших кандидатів ми підходили точно так же, розумієте? Там можна було відкинути, але ми...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Є пропозиція. Всі експерти зараз мовчать... *(Шум у залі)* Андрію, Андрію, дозволь! Ми чекаємо на ваше голосування.

КОТКО В.Г. Я розумію, що ви чекаєте. *(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Голосуйте, будь ласка, колегіальний орган. Голосуйте, будь ласка. Давайте завершимо цю демагогію. Дякую.

ГОЛІКОВА С.В. Я би хотіла додати. Аргументи, які ми висловлювали на першому нашому засіданні стосовно недопуску кандидатів, що недостатній доведений саме досвід їх роботи, ми все це в письмовому вигляді надіслали кандидатам, і вони мали можливість подати у встановлений законом час свої докази. І це їхній обов'язок і їхня справа – доводити нам, а не нам адвокатувати за будь-кого з кандидатів. У нас були досить такі розвинуті докази від пані Письменної, яка надала повністю все по часу, так?

КОТКО В.Г. Ну, у неї простенька ситуація.

ГОЛІКОВА С.В. Ну, знаєте, правду говорити приємно і легко насправді. Так що їй було легше за всіх, нічого вигадувати не потрібно було. У нас був попередній досвід, коли кандидати приходили на засідання, я пам'ятаю пана Петриковця, він приходив, сидів, коли ви заслухали це питання, і засідання відкрите, спеціально регламент у нас не передбачає запрошення тих чи інших кандидатів, але воно відкрите. І я думаю, що сьогодні, що тут люди зібрались, їх теж не запрошували, вони прийшли на власний розсуд.

Тому я ще раз наполягаю як секретар і відповідальний за правову діяльність, за правову складову діяльності нашої комісії, що наш регламент і наші правила, і умови проведення конкурсу вичерпані, ми можливості всі надали кандидатам аргументувати, і терміни вичерпані. Це відповідальність самих кандидатів, скільки і чого вони надали Конкурсній комісії. Це їхній обов'язок і їхня відповідальність. Комісія нічого вигадувати не буде, про що голосувати.

КОТКО В.Г. Так, переходимо до голосування. Значить, у нас ставиться на голосування одне питання: допустити, прийняти документи чи не прийняти. Хто за те, щоб прийняти документи і допустити до конкурсу,

прошу голосувати. Прийняти документи і допустити до конкурсу. Немає бажаючих.

Тоді хто за те, щоб документи не приймати, будь ласка.

ГОЛІКОВА С.В. У нас тоді є друге питання.

КОТКО В.Г. Яке друге питання?

ГОЛІКОВА С.В. Ми проголосували проти того, щоб допустити до конкурсу, прийняти документи.

КОТКО В.Г. Отже, документи не приймаємо. Все, на цьому закінчили.

*(Оплески)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ми хочемо вам подякувати за мудре державне рішення.

КОТКО В.Г. Все. Дякуємо і вам всім.

ГОЛІКОВА С.В. Я прошу вибачення, у нас ще є в "різному" кілька питань.

КОТКО В.Г. Так-так, у нас два питання.

ГОЛІКОВА С.В. Ми продовжуємо засідання.

КОТКО В.Г. Три хвилини перерва.

ГОЛІКОВА С.В. Давайте, добре.

## ПІСЛЯ ПЕРЕРВИ

ГОЛІКОВА С.В. Члени комісії, прошу зайняти місця.

КОТКО В.Г. По порядку денному. Давайте швидко розглянемо, бо справа в тому, що у всіх тут проблеми уже з часом.

ГОЛІКОВА С.В. У нас ще залишилося кілька таких робочих питань. Перше – це нам потрібно оприлюднити графік проведення співбесід з кандидатами, ну затвердити. Він у вас є. Він у справах є.

КОТКО В.Г. Де, Світлано? Я не бачу у нас графіка. І, перше, Олю, якщо можна, графік роботи наш, той, що ми затвердили.

ГОЛІКОВА С.В. Це був проект графіка. Ми внесемо там зміни стосовно pana Вовка, pana Гудаченка.

КОТКО В.Г. Це зрозуміло.

У мене пропозиція. От послушайте мене. Ми ж не завершили ще перший конкурс. Так? У нас багато людей, які подались і на другий конкурс. Ніщо, до речі, зараз не вимагає, щоб ми тут з цим спішили кудись. Якщо ми 10 членів комісії видамо і 5 буде призначено, комісія дієздатна, нас ніщо не вимагає зараз поспішати.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. До 1 травня закінчити – пропозиція.

КОТКО В.Г. Ну, щодо співбесіди, ви маєте на увазі?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так.

КОТКО В.Г. Я теж не проти. Просто зараз немає резону. У нас з дня на день повинні бути результати цієї спецперевірки. Подамо цих кандидатів, ну, вже буде якось веселіше. Може, хтось там відсіється, я не знаю.

ЗЕНЮК Л.О. Значить, обіцяли результати спецперевірки дати до кінця тижня.

КОТКО В.Г. До кінця цього тижня.

ЗЕНЮК Л.О. Цього, цього тижня. Сьогодні у нас середа. Ну, можливо, завтра, можливо, післязавтра.

КОТКО В.Г. Завтра або післязавтра.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Василю Григоровичу, я абсолютно згоден, тому що може получитися парадокс: там він зайняв перше місце в тому конкурсі, а тут займе останнє.

КОТКО В.Г. Ні, ну, останнє, не останнє...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ну, я теоретично говорю.

КОТКО В.Г. Для нас погано як для членів комісії, коли він там зайняв перше місце, а тут чомусь 5-е або не попав у переможці.

ГОЛІКОВА С.В. Я не заперечую. Єдине...

КОТКО В.Г. Просто я пропоную: давайте перенесемо, наприклад, на наступну неділю.

ГОЛІКОВА С.В. Ну тоді з понеділка почнемо. Там, правда, два дні я буду у відрядженні.

КОТКО В.Г. Наприклад, уже у нас буде якась ясність по цьому.

ГОЛІКОВА С.В. Тобто цього тижня, якщо комісія не заперечує, у нас вже не так буде багато людей. Можливо, хтось відкличе, тому що там потрапить до списку 10-и. Тобто, перше, тоді ми доопрацюємо цей графік...

КОТКО В.Г. Давайте... Понеділок, яке у нас число?

ГОЛІКОВА С.В. І почнемо з понеділка.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. 23-го.

КОТКО В.Г. 23-го і почнемо.

ГОЛІКОВА С.В. З 23-го почнемо.

КОТКО В.Г. Людей мало у нас, ми швидко пройдемо їх. Це не те, що було тоді по три. За два рази точно.

ГОЛІКОВА С.В. З 23-го числа. Тоді ми починаємо співбесіди з 23-го. І нагадую, що у нас була перерва...

КОТКО В.Г. За ту неділю ми їх повинні провести. Так?

ГОЛІКОВА С.В. Так.

Що у нас була перерва на попередньому нашому засіданні, ми очікуємо відомостей про закінчення спецперевірки, і як тільки ми отримаємо ці відомості, ми проведемо ще... Ну, закінчення попереднього засідання комісії з затвердженням 10-и кандидатів і поданням Президенту. Я думаю, що на це засідання варто було б запросити переможців, щоб їх привітати і офіційно це зробити.

Якщо ми, наприклад, це отримаємо, можливо, в понеділок або в п'ятницю проведемо це засідання. У п'ятницю ні? Тобто, можливо, в понеділок на ранок і запросимо всіх.

КОТКО В.Г. Тоді і запросимо. Можна навіть перед співбесідою, це ж у нас максимум 10 хвилин.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Запитання. А якщо ми не отримаємо до кінця тижня результати спецперевірки?

КОТКО В.Г. Будемо тоді рухатися...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Тобто графік не міняємо: 23-24 – перша тепер у нас уже буде співбесіда. І, може, підряд, 25-26 – друга, та й все?

КОТКО В.Г. Так. До 1-го треба закінчити. Це перше.

І друге. Ми можемо наш графік таким чином ще зробити. Світлано, отих, хто був переможцем там у тому, можемо їх посунути на другий день. Порушити це. От Борисенко перший, давайте його на другий день.

ГОЛІКОВА С.В. Ми насправді вже за 2 дні їх повинні повідомити. Тобто четвер, п'ятниця у нас ще є, ще є час.

КОТКО В.Г. І понеділок ще ж.

ГОЛІКОВА С.В. А в понеділок вони почнуть. Тоді секретаріат ще не повідомляли про...

КОТКО В.Г. Могли б, я ж кажу, цих ще на другий день, тут уже 2 дні, щоб все-таки отримати результат, якось у нас було б ясніше.

ГОЛІКОВА С.В. До понеділка.

КОТКО В.Г. Добре.

Значить, поки що давайте на 23-є, почнемо з 23-го, а там життя покаже. Все. З цим закінчили?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. 23-го, і, як ви говорили, що все-таки я пропоную переставити переможців минулого, тому що дійсно...

КОТКО В.Г. Попереставляти цих друзів. Ті, хто уже пройшов, їх поставити на другий день.

ГОЛІКОВА С.В. У нас насправді це в регламенті прописано, що ми в алфавітному порядку, але з врахуванням того, що ми переносили певних кандидатів на їх прохання, то я думаю, що це можна врахувати такі...

Тоді ми записуємо наступним чином, що 23-го ми починаємо перші співбесіди, і першими ми будемо запрошувати тих кандидатів в алфавітному порядку, але які не були в першому конкурсі.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. І щоб не було якихось скарг з боку цих кандидатів, я пропоную, їх не так багато, їм просто подзвонити і погодити усно: ви не заперечуєте, якщо ви зробите так? І все.

ГОЛІКОВА С.В. Ми доручимо це секретаріату – вести таку роботу з кандидатами.

КОТКО В.Г. Добре. Давайте почнемо з п'ятниці. Цієї. 19-е – це коли?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Завтра.

КОТКО В.Г. Давайте почнемо з післязавтра, з п'ятниці. І ми тоді встигнемо, і не буде ніяких цих фінтів. Я ж кажу, насправді нічого страшного, якщо ми взагалі це діло перенесемо і в травні будемо це робити. Проблеми вже немає гострої. Ці два кандидати, вони погоди не роблять. Я думаю, що треба нам так робити, щоб бажано всі члени комісії були.

ГОЛІКОВА С.В. Це буде вже тільки після 6 травня.

КОТКО В.Г. Так, можемо після 6 травня.

ГОЛІКОВА С.В. Ми можемо проводити другу співбесіду після 6 травня?

КОТКО В.Г. А що нам заважає?

ГОЛІКОВА С.В. Ми всі на місці?

КОТКО В.Г. Я, наприклад, після 6 травня точно буду на місці.

ГОЛІКОВА С.В. Я буду відсутня.

*(Загальна дискусія)*

КОТКО В.Г. Давайте взагалі всі ці співбесіди віднесемо на після 6 травня.

ЗЕНЮК Л.О. У вас до 12 травня є час. 30 днів.

КОТКО В.Г. Я ж кажу, з 6-го по 12-те.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛІКОВА С.В. Можливо, нам все ж таки першу співбесіду зробити п'ятниця - вівторок.

КОТКО В.Г. Цієї п'ятниці?

ГОЛІКОВА С.В. Чи понеділок, вівторок – два дні.

КОТКО В.Г. Давайте в понеділок одну співбесіду зробимо.

ГОЛІКОВА С.В. Понеділок і вівторок – перша співбесіда. А потім другу співбесіду – 7-8 травня. Тоді всі встигають.

*(Загальна дискусія)*

КОТКО В.Г. Добре. Оце так і робимо. Дві співбесіди зараз, а дві – в травні. Нам тут поспішати нікуди. Нам треба, щоб вже були результати.

Все. Домовилися? Все. З цим вирішили.

Коли проводимо першу?

ГОЛІКОВА С.В. Понеділок, вівторок.

КОТКО В.Г. Годиться. Це які числа?

ГОЛІКОВА С.В. Це 23-24 числа.

КОТКО В.Г. 24-го "круглий стіл" в Європейській бізнес-асоціації. Ніяк не можна пропустити...

Давайте 24-го пропустимо, 25-го проведемо. Або тоді давайте не з понеділка, а з п'ятниці.

ГОЛІКОВА С.В. П'ятниця – понеділок.

КОТКО В.Г. Все. П'ятниця – понеділок.

ГОЛІКОВА С.В. Це 20-23 квітня.

КОТКО В.Г. Все. Домовилися. П'ятниця – понеділок. Записуємо.

А де план роботи нашої комісії?

ГОЛІКОВА С.В. Перша співбесіда – 20-23 квітня.

КОТКО В.Г. Так, годиться. П'ятниця – понеділок. А друга – в травні.

ГОЛІКОВА С.В. Друга співбесіда – 7-8 травня.

КОТКО В.Г. Все. Годиться. Всі задоволені.

Тепер що? Звернути увагу кандидатів на посади членів НКРЕКП на правильність заповнення декларації кандидата на посаду.

ГОЛІКОВА С.В. Я прошу секретаріат повідомити про це.

ЗЕНЮК Л.О. Ми вже маємо досвід подання документів до Адміністрації Президента для перевірки, для проведення спецперевірки. Перше питання, на що вони звернули увагу? Щоб заяви на згоду на проведення спецперевірки були тим числом, яким ми віддаємо ці документи. У нас було минулого разу, що кандидати свої заяви писали тим числом, яким вони подавали документи, ще, може, й раніше. Тому ми всім в такому в технічному порядку повідомили, щоб ці заяви були 18 квітня, не обов'язково навіть давати оригінал заяви, а можна давати завірнену копію, і це ми забезпечимо.

Це такий момент, але просто я би хотіла, щоб це було в нас зафіксовано в протоколі.

КОТКО В.Г. Добре, пишемо в протоколі.

А що таке для кандидатів? Якщо хтось як держслужбовець і в нього є декларація, так йому ще одну заповнювати?

ЗЕНЮК Л.О. Я кажу зараз про заяву про проведення спецперевірки.

КОТКО В.Г. Ну, це інше питання. Це як ми скажемо, так вони і повинні зробити.

ЗЕНЮК Л.О. Тепер друге питання. НАЗК звернула увагу на те, що вони перевіряють саме декларації кандидатів на посади членів. Якщо в них є декларація за 2017 рік як держслужбовця, вона не годиться, вони повинні заповнити ще одну декларацію кандидата на посаду.

КОТКО В.Г. Добре. Так тоді не отак пишемо, а кажемо: за всіх умов вони повинні зробити декларацію кандидата. Тоді не буде того питання, що Вовк нам задавав, що 30 декларацій, а 50 кандидатів, а решта там, що той як держслужбовець подавав, той як депутат.

ЗЕНЮК Л.О. В нас просто нечітко написано в законі, але можна це поправити.

КОТКО В.Г. Добре, ми протокольно це фіксуємо, що обов'язкове подання декларації як кандидата на посаду.

Немає заперечень? Немає. Зафіксували, протокольно записали. Всім дякую.