

СТЕНОГРАМА

засідання Конкурсної комісії з добору кандидатів на посади членів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг

7 травня 2018 року

КОТКО В.Г. Так, шановні друзі, розпочинаємо засідання Конкурсної комісії з добору кандидатів на посаду членів НКРЕКП. Сьогодні в порядку денному у нас наступні питання.

Перше - щодо дати проведення другої співбесіди з учасниками відкритого конкурсного відбору на посади членів НКРЕКП.

Друге – "Різне". У "Різному" пропонується розглянути наступні питання.

Перше – інформацію Зенюк Людмили Олександрівни щодо результатів або ходу спецперевірки по першому конкурсу.

Друге - скаргу Вовка і Гудаченка щодо допуску до конкурсу, прийому документів на другий конкурс.

І третє питання – це розглянути питання щодо нашого звернення до Адміністрації Президента, до Керівника Апарату Верховної Ради щодо надання правової допомоги комісії у зв'язку з судовими позовами до комісії.

Заперечення, доповнення є? Немає?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

КОТКО В.Г. Приймається? Тоді хто за такий порядок денний, прошу проголосувати. Добре. Приймається.

Значить, перше питання порядку денного. Щодо дати проведення другої співбесіди з учасниками відкритого конкурсного відбору на посади членів НКРЕКП.

З вашого дозволу я зроблю інформацію з цього питання.

У нас зараз склалася така ситуація. Ми провели першу співбесіду. На сьогодні у нас була призначена друга співбесіда. Ми, можна сказати, на робочій нараді в робочому порядку відклали її проведення з тим, щоб провести сьогодні засідання і визначитись, коли нам завершити другу співбесіду і, в принципі, завершити другий конкурс.

Значить, той досвід, який ми отримали по першому конкурсу, показує, що як би ми швидко не робили нашу роботу, тобто проведення першої і другої співбесіди, визначення рейтингів кандидатів, ну, наслідок цієї роботи по першому конкурсу такий, що ми десь місяць... Коли, скільки вже завершили? Місяць тому?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. 23 березня.

КОТКО В.Г. 23 березня завершили другу співбесіду, визначили рейтинги кандидатів. І, тим не менше, переможців не можемо визначити і не можемо зробити подання Президенту, тому що не завершилась спецперевірка.

Значить, у зв'язку з таким нашим досвідом і у зв'язку з тим, що другий конкурс вже не є таким терміновим, тому що призначення по першому конкурсу п'яти членів комісії зробить комісію дієдатною, пропонується другу співбесіду провести у п'ятиденний термін, у триденний термін, у триденний навіть термін після завершення результатів...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Розпочати.

КОТКО В.Г. Як?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Розпочати. У нас же кілька днів.

КОТКО В.Г. Натисніть кнопку.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Розпочати у триденний термін, ми ж за день не справимося.

КОТКО В.Г. Ну ми за два дні зробимо його. Ну добре, значить розпочати у триденний термін з дня отримання результатів спецперевірки. Значить, тут у нас є багато обставин, які нас спонукають діяти саме таким чином.

Перша обставина, що ми як комісія хотіли б відповідно до закону бути тією кінцевою інстанцією, яка відбирає переможців. Це перше, що спонукає нас робити другу співбесіду і остаточні результати підбивати після спецперевірки.

І друга обставина, це та, що по результатах першого конкурсу у нас ще до сих пір немає спецперевірки, немає нашого подання і немає призначення. А дуже багато кандидатів, які були переможцями навіть першого конкурсу, не просто учасниками, вони знову подали заяви на другий конкурс, і все це дуже велику плутанину створює щодо визначення кінцевих результатів і переможців.

Тому така пропозиція: перенести другу співбесіду, розпочати її у триденний термін і провести її фактично у чотириденний термін, тому що там у нас на два дні друга співбесіда розрахована. Значить, розпочати її у триденний термін після завершення спецперевірки.

Будь ласка, Світлано, щодо цього.

ГОЛІКОВА С.В. Я хочу нагадати про те, що стаття закону нам говорить про те, що ми повинні, конкурсна комісія, протягом 30 календарних днів з дня завершення прийому заявок на відкритий конкурс проводити

необхідні процедури, передбачені порядком проведення відкритого конкурсу, за результатами голосування скласти рейтинг кандидатів на посаду членів регулятора та оприлюднювати його на офіційних веб-сайтах Президента України та Верховної Ради України. І протягом цього зазначеного строку, тобто 30 календарних днів, також проводиться спеціальна перевірка, передбачена Законом "Про запобігання корупції", перевірка, передбачена Законом "Про очищення влади".

Тобто відповідно до закону ми 13 квітня розкрили конверти. Наступного дня після завершення прийому заявок до 12 квітня, і таким чином наступний день, 13 квітня, тобто до 14 травня ми повинні провести всі процедури, передбачені Порядком проведення відкритого конкурсу. Наш порядок процедури затверджений, це проведення оцінювання кандидатів у цьому випадку, і також ми подали всі документи на спецперевірку, ну, не ми, секретаріат подав вчасно документи на спецперевірку. Тобто я все ж таки звертаю увагу комісії, що це потрібно нам завершити, проведення співбесіди, до 14 травня.

КОТКО В.Г. Добре.

Будь ласка, Миколо Григоровичу.

НІЦАК М.Г. Закон вимагає синхронно провести ці процедури, тобто і проведення конкурсу, вірніше, проведення співбесід і проведення спецперевірки протягом цього ж місяця. Тому якщо, я вважаю так, законодавець це продумав раніше, то я вважаю, що якщо продовжується термін проведення спецперевірки, автоматично повинен продовжуватися термін проведення співбесід.

КОТКО В.Г. Добре. Я скажу свою думку: по-перше, закон каже, що проведення всіх процедур, пов'язаних з конкурсом, у місячний термін. Я вважаю, що спецперевірка – це одна з процедур конкурсу. Це перше.

І друге – нам не потрібно навіть проводити співбесіду з тими людьми, які не пройшли спецперевірку. Якщо перший раз на першому конкурсі ми, прагнучи зробити це якнайшвидше, поміняли це місцями, то зараз такої необхідності я, чесно кажучи, просто не бачу. Більше того, вважаю шкідливим спочатку визначати переможців, а потім, так би мовити, їх перевіряти. Треба все-таки робити все навпаки.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Я теж підтримую, тому що виходить, що кінцевий результат конкурсу визначаємо не ми, а хтось за нас, якщо спецперевірка іде після того, як ми вже провели ці конкурси.

ГОЛКОВА С.В. Насправді спецперевірка мала би бути завершена в двадцятип'ятиденний термін, як визначено Законом про...

КОТКО В.Г. І нам 5 днів отак вистачало, щоб ми вклались.

ГОЛКОВА С.В. Нам би вистачило часу, і я думаю, що якраз там в "Різному" ми будемо говорити про те, щоб ми вже не чекали повний список учасників.

КОТКО В.Г. Ми дійдемо до цього.

ГОЛКОВА С.В. Повний список учасників нашого конкурсу на проведення спецперевірки, а хоча би нам надали перший, там 10 чи 12 людей, але все-таки я звертаю увагу, що ми повинні були би дотримуватись цих 30-ти днів. Який недолугий закон є, але в цьому випадку він закон.

КОТКО В.Г. Я хочу звернути увагу, що в нас поки що до 14 числа чи до якого?

ГОЛІКОВА С.В. Можливо, ми і встигнемо до 14 числа.

КОТКО В.Г. Якщо нам дадуть результати спецперевірки, допустимо, сьогодні або завтра по другому конкурсу, то ми все зробимо. Свою частину ми готові зробити своєчасно.

Тоді я прошу членів комісії визначитись щодо дати другої співбесіди. Значить, пропозиція така – провести другу співбесіду, розпочати в триденний термін, це значить фактично провести в чотирьохденний термін, після отримання результатів спецперевірки. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Чотири.

ГОЛІКОВА С.В. Це по якому конкурсу?

КОТКО В.Г. По другому. Це мова іде про другий конкурс. Чотири - за. Хто проти? Утримався? Одна утрималась. Рішення прийнято. Переносимо другу співбесіду в триденний термін після отримання результатів спецперевірки по другому конкурсу.

Переходимо до другого питання, де в нас три підпункти.

Перший - інформація Зенюк Людмили Олександрівни про хід або результати спецперевірки по першому конкурсу. Будь ласка, Людмילו Олександрівно.

ЗЕНЮК Л.О. Дякую. На сьогодні офіційно ми отримали з Адміністрації Президента листи, що проведена спецперевірка восьми осіб із

списку нашого, не тільки які претендують, які є в рейтинговому списку, а всіх, яких ми подавали на проведення спецперевірки.

КОТКО В.Г. Всього восьми?

ЗЕНЮК Л.О. Всього восьми. Не пройшли спецперевірку.....

КОТКО В.Г. Це по всіх чи це по першому?

ЗЕНЮК Л.О. Це по першому. Я говорю лише за перший конкурс.

КОТКО В.Г. Ні, по першому конкурсу по переможцях восьми?

ЗЕНЮК Л.О. Ні. Я говорю про всіх кандидатів, які подавались на конкурс.

КОТКО В.Г. Я зрозумів.

ЗЕНЮК Л.О. Не пройшли спецперевірку чотири. Ці чотири особи, вони не входять до списку кандидатів з найвищим рейтингом, і вони не пройшли цю перевірку в зв'язку з тим, що вони не надали всіх документів, які передбачені законами України про запобігання корупції і про очищення влади. Оскільки вони вже знали, що вони не попадають в цей найвищий рейтинг, тому відмовилися доносити документи.

Тепер, за отриманою попередньою інформацією з Адміністрації Президента, перших 12 осіб, які доходять до списку кандидатів з найвищим рейтингом, перших 11 пройшли спецперевірку. Ну, я прізвища поки що називати не буду, тому що коли ми отримаємо офіційні листи, тоді можна буде це оприлюднювати.

КОТКО В.Г. Перші 11.

ЗЕНЮК Л.О. Перших 11 з 12-и.

КОТКО В.Г. Добре, зрозуміло.

ЗЕНЮК Л.О. По одному ще проходить перевірка.

КОТКО В.Г. Добре. Значить, у нас там така ситуація, що 11-й і 12-й кандидати мають однакові бали, так? В зв'язку з цим, якщо, наприклад, один з першої десятки не пройде, то нам потрібно буде збирати засідання комісії і з цих двох – 11-го й 12-го – вибирати одного. Тому в мене пропозиція така. Для того щоб якось прискорити цей процес і не чекати результатів спецперевірки по 48-и чи 45-и, що залишились, кандидатах, у мене пропозиція така: звернутись зараз до Адміністрації Президента з проханням надати офіційно і в першу чергу нам результати спецперевірки по перших 12-и кандидатах, які набрали найвищу кількість балів.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Тобто спецперевірки.

КОТКО В.Г. Спецперевірки. Якщо нам такі результати будуть надані по перших 12-и, навіть за умови, якщо хтось один з них не пройде, ми все одно зможемо визначитись з переможцями і зробити подання Президенту. Члени комісії, які міркування?

ПОТАШНИК С.І. У мене.

КОТКО В.Г. Будь ласка, Семене Ізрайлевичу.

ПОТАШНИК С.І. Я хочу просто выяснит, есть ли у нас еще в повестке дня вопрос по жалобе пана Вовка и будем сегодня ее рассматривать?

КОТКО В.Г. Це до цього дійдемо, будемо розглядати.

ПОТАШНИК С.І. Представим себе на минуточку, я не знаю и не предполагаю даже, но вопрос, по-моему, простой: если будет положительное решение по этой жалобе, то как будут рассматриваться те результаты?

КОТКО В.Г. В судах?

ПОТАШНИК С.І. Да.

КОТКО В.Г. Добре, відповідаю вам. По-перше, зараз ми розглядаємо перший конкурс, а не другий. І він ніяк не зв'язаний зі скаргами. Це перші результати, першого. Нам з ним треба завершити.

ПОТАШНИК С.І. Понятно.

КОТКО В.Г. А по другому ми будемо зараз розглядати скарги і будемо тоді визначатися, що робити. Добре? Немає заперечень? Ну, по другому конкурсу я маю на увазі, по якому саме є скарги. По першому конкурсу у нас скарг немає. По першому конкурсу немає. І його треба завершити, цей конкурс, і зробити подання на призначення, тому що комісія недієздатна, і ми все повинні робити для того, щоб зробити це якнайшвидше.

Тому пропозиція така: звернутись до Адміністрації Президента з проханням не чекати результатів спецперевірки по всіх, а якщо у них є

результати спецперевірки по перших 12-и, надати їх нам, і ми вже визначимось з тих 12-и, кого 10 туди направляти, уже на подання робити.

ПОТАШНИК С.І. Дякую.

Васи́лий Григо́рьевич, я хочу то́гда ви́яснить все-таки́ для себе́ еще́ раз.

КОТКО В.Г. Так, так, будь ласка.

ПОТАШНИК С.І. Вот будут результаты по спецпроверкам.

КОТКО В.Г. Так. По першому конкурсу.

ПОТАШНИК С.І. По первому конкурсу. Мы их рассматриваем. А к этому времени уже есть результаты или не будет – это не важно, но если будут, если не будет – так нет.

КОТКО В.Г. Тобто що?

ПОТАШНИК С.І. А если будут результаты судебного рассмотрения?

КОТКО В.Г. Стоп, все, Семене Израйлевичу. Дивіться, у нас є перший конкурс – це на 5 кандидатів.

ПОТАШНИК С.І. Понял.

КОТКО В.Г. Ми його завершуємо, незалежно, скарг по першому конкурсу у нас немає.

ПОТАШНИК С.І. Вот теперь понятно.

КОТКО В.Г. У нас є окремо другий конкурс. От по другому конкурсу - ми до нього повернемось. Зараз давайте з першим конкурсом розберемось. Скарг немає по першому конкурсу.

ПОТАШНИК С.І. Все ясно. Дякую.

КОТКО В.Г. Так, члени комісії, міркування, немає заперечень? Значить, всі підтримуємо, що ми робимо звернення до Адміністрації Президента, я підписую таке звернення з проханням надати результати спецперевірки по перших 12-и кандидатах, які набрали найвищий рейтинг, для того щоб ми могли визначитись і прискорити питання подання Президенту. Немає заперечень? Немає. Рішення приймається. Це щодо інформації по результатах спецперевірки.

ГОЛКОВА С.В. Голосуємо.

КОТКО В.Г. Голосуємо, хто за це, будь ласка. Ніхто ж не заперечує, всі згодні.

Так, друге, в підпункту "Різне" у нас. Скарги Вовка і Гудаченка щодо недопущення, неприйняття їх документів. Неприйняття документів у нас там?

ГОЛКОВА С.В. Ні, це скарга щодо недопущення до конкурсу і надання додаткових документів.

КОТКО В.Г. І надання додаткових документів.

ГОЛКОВА С.В. Прохання от ці документи на додаткове надання.

КОТКО В.Г. Так. Тобто скарга зрозуміла. Це скарги і одночасно прохання розглянути додаткові документи, правильно?

ГОЛКОВА С.В. Так.

КОТКО В.Г. Будь ласка, Світлано, які міркування? Друзі, розглядаємо звернення Вовка і Гудаченка щодо незгоди їхньої по недопущенню до конкурсу і щодо надання додаткових документів. Будь ласка, Світлано, міркування які у нас, що у нас тут?

ГОЛКОВА С.В. Отримали ми 25 квітня скарги від Вовка Дмитра і Гудаченка Антона на те, що їх неналежним чином повідомили про участь у конкурсі і необхідність надання додаткових документів стосовно їх стажу роботи.

І пан Вовк, наприклад, пише, що йому було відправлено не з тої електронної адреси Конкурсної комісії повідомлення про необхідність надання документів додаткових, що підтверджують стаж роботи загальний. І там певні ще такі, на його думку, недоліки, які вплинули на те, що начебто він був неналежним.

КОТКО В.Г. На наше рішення.

ГОЛКОВА С.В. Так, на наше рішення. Він начебто був неналежним чином проінформований про те, які документи потрібно йому було б додавати. Тому він зараз надає додатково до тих документів, які ми вже розглядали, я підкреслюю – двічі, довідку про роботу його в компанії "Інвестиційний капітал України", завірений витяг копії з "Трудової книжки" і завірений печаткою, згідно з оригіналом, завірений НКРЕКП його особовий

листок з обліку кадрів. Тобто всі ці документи, вони і раніше розглядалися комісією.

КОТКО В.Г. Ну, вони були, але не завірені.

ГОЛКОВА С.В. Вони були не завірені, але це не вплинуло.

КОТКО В.Г. Ну, крім довідки.

ГОЛКОВА С.В. Крім довідки.

КОТКО В.Г. А довідка компанії.

ГОЛКОВА С.В. Це довідка компанії. Вона практично підтверджує те, що він писав у своєму поясненні стосовно стажу роботи. Так само і документи від Гудаченка, він також дає довідки щодо його підтвердження в "Метінвест Холдинг" роботи та в "Ернст енд Янг". Ми ці документи також розглядали.

Хочу зазначити, що Умовами та порядком проведення конкурсу (розділом четвертим) чітко визначений прийом та розгляд документів кандидатів для допуску кандидатів до участі у відкритому конкурсі. Цим кандидатам надавалася можливість у дводенний термін подати додаткові документи, що підтверджують їх стаж роботи. До речі, не тільки їм, а і трьом кандидатам. Ми говорили ще про Уляну Письменну. Від неї скарг ніяких не отримали. Тобто вона все зрозуміла чітко, що потрібно давати. І всім ми завжди відправляли з тої самої адреси електронної секретаріату - і запрошення на участь, і повідомлення. Тобто ми завжди з одного й того ж самого e-mail відправляємо всі повідомлення. І він розміщений, цей e-mail, в оголошенні. В оголошенні саме цей e-mail вказаний.

Тому оскільки розділом четвертим Умов та порядку проведення конкурсів, затверджених самою комісією, втретє прийняття документів не передбачене, такого порядку немає, то я пропоную в скарзі відмовити.

КОТКО В.Г. Добре.

ГОЛКОВА С.В. В скаргах. Тобто і пану Вовку, і пану Гудаченку.

КОТКО В.Г. Значить, ну, перше, що я хотів би сказати, щодо e-mail. Ми повинні визнати, що ми дійсно інформацію давали не з того e-mail, який позначений як e-mail комісії, ну, електронна адреса комісії. Але враховуючи, що і Гудаченко, і пан Вовк, ну, відреагували на ці наші повідомлення, надавали відповідні, так би мовити, відповіді, документи і таке інше, тобто де-факто підтвердили, що вони цю інформацію всю отримали, інформація була повною, і це ніяк не вплинуло на результати, так би мовити, цієї всієї справи, я вважаю, що визнати треба, що ми не з того e-mail відправляли. В наступному, в майбутньому, треба це робити абсолютно правильно. Але я вважаю, що це не є підставою для того, щоб ми щось тут змінювали. Так? Ну, це моя думка.

ЗЕНЮК Л.О. Можна?

КОТКО В.Г. Так, будь ласка.

ЗЕНЮК Л.О. В нас є розпорядження Апарату Верховної Ради щодо забезпечення роботи, вашої роботи з секретаріатом комітету. І офіційно ми відправляємо зазвичай пошту із нашої "радівської" пошти, Оля Петренко в нас визначена відповідальною, і цю "електронку" ми вказуємо і в оголошенні, тому що в нас кожен день немає змоги без вас перевірити ту

електронну пошту, яка є у вашій кімнаті. Ми не маємо туди доступу. А ми маємо доступ до цієї, і ми завжди це робимо, це робимо в оперативному порядку, і тому дивно це як би звучить.

КОТКО В.Г. Ні. Я нічого тут дивного не мав. Треба або змінити в своєму порядку, іншу адресу сказати.

ГОЛКОВА С.В. Можна додатковий ще дати на майбутнє.

КОТКО В.Г. Варіант один, або в наступному робити так, щоб відправляли з цієї електронної пошти, яка вказана в нас в регламенті нашому. Це ж ми самі вказали в регламенті?

ГОЛКОВА С.В. У нас дійсно виникла така технічна проблема, це суто технічна проблема, коли ще на початку цієї роботи ми вказали e-mail суто комісії в Умовах і порядку проведення конкурсу, а потім з технічної точки зору виявилось, що це важко робити.

КОТКО В.Г. Коли нас немає, вони не мають доступу до нашої пошти.

ГОЛКОВА С.В. Вони не мають доступу до нашої пошти, і для оперативності там інколи була проблема з завантаженням, були технічні проблеми. І з самого початку ми практично вирішили питання таким чином, як каже пані Людмила, що все листування іде виключно через Апарат, через Секретаріат.

КОТКО В.Г. В мене пропозиція зразу. Я свою думку казав, що це ніяк не вплинуло і це не аргумент, але в мене пропозиція зразу, що давайте внесемо зміни в наш документ і напишемо: з електронної пошти комісії або

секретаріату ПЕК Верховної Ради, щоб у нас не було порушень. Ну що ж ми пишемо одне, а робимо друге.

ГОЛІКОВА С.В. Я погоджуюсь. Другий e-mail треба вказати.

КОТКО В.Г. Просто в цьому рішенні це ми фіксуємо і внесемо таку зміну.

Тепер давайте щодо суті скарги. Нам Світлана доповіла зміст скарги, свої пропозиції. Які думки будуть? Будь ласка, хто готовий тут висловитись? Я свою репліку сказав щодо цього e-mail.

ГОЛІКОВА С.В. Одну хвилинку! Я просто ще додам, що друге якраз питання будемо розглядати, що аналогічно зі скаргою ще надійшла позовна заява від пана Вовка до суду і ми є відповідачем, тому я думаю, що справа буде розглядатись в суді і там вже ми більш повну відповідь дамо.

КОТКО В.Г. Добре. Будь ласка, Семене Ізрайлевичу.

ПОТАШНИК С.І. Я просто хочу пробить ту ідею, которую я висказывал на прошлом заседании, когда рассматривали объяснение пана Вовка, что из-за того, чтобы решить там вопрос, что можно считать действительно условием, как бы законным оформлением пребывания в энергетике, это должно быть экспертное заключение. Вот с моей точки зрения, решение суда вот это как раз и будет экспертное заключение.

И поэтому я при любых обстоятельствах хочу сказать, что я воздерживаюсь сейчас от голосования и прошу, если есть такая возможность, подождать решение суда, которое, насколько я понял в предварительном разговоре, не будет уже так далеко, и это должно быть учтено, потому что все возможно или невозможно. Если будут возможны какие-то изменения, то

тогда мы должны будем учесть, мне так кажется, это решение суда. А если нам скажут, что, да, все правильно, что действительно у господина Вовка нет стажа 5 лет, тогда есть закон, на этом все кончается. И тогда я тоже буду вместе со всеми солидарен и буду голосовать.

Спасибо.

КОТКО В.Г. Добре. О'кей. Хто ще?

ГОЛІКОВА С.В. Невелика репліка. Семену Ізрайлевичу, я поважаю вашу думку, я думаю, що вона, з урахуванням вашого фаху і досвіду, коректна, але все ж таки експертний висновок дає сама комісія. Ми є експертами, ми даємо експертно-правовий висновок, не політичний, не судовий висновок, ми даємо експертно-правовий висновок стосовно фаху кандидата і стосовно його здібностей потім займати певну посаду.

КОТКО В.Г. І стосовно стажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І стажу так само. Так. Це наші обов'язки і наш закон це вимагає. І це, ми вже говорили багато щодо документів, які потрібно було продавати, я думаю, що поважний пан Вовк і пан Гудаченко, вони фахові люди, вони сьогодні працюють в комісії, вони знають, як оформлювати документи, і все це буде. А рішення суду ми будемо безумовно виконувати, яке вступить в законну силу, я думаю, тут ми всі – "за", за будь-яких умов, яке б воно не було.

КОТКО В.Г. Добре. Василь Іванович, будь ласка.

ЯСТРУБИНСЬКИЙ В.І. Я абсолютно підтримую цю думку. На мій погляд, суд у даному випадку повинен прийняти рішення, враховуючи чисто

формальні сторони питання, а не розглядати по суті. Тому що дійсно, якщо суд може розглянути по суті, то для чого тоді потрібна комісія? Тоді нас потрібно замінити на суд, і нехай суд в майбутньому визначає, хто буде членом комісії, по великому рахунку.

Через те я підтримую абсолютно позицію Світлани Веніамінівни і, в принципі, зі свого досвіду, якщо у нас виникали такі колізії, що була скарга і паралельно йшов якийсь судовий розгляд, то ми в скарзі, як правило, писали, що свою позицію і разом з тим остаточний результат – по результату судового засідання.

КОТКО В.Г. Добре. Значить, пропозиція у нас одна. Перше, констатувати, що ми вже розглядали скаргу, ну, другий раз документи, так, і при цьому визначили, що у зв'язку з непідтвердженням п'ятирічного стажу відмовили у прийнятті документа. Це перше констатувати.

І друге – констатувати, що регламентом нашим і нашими документами третє подання, третій розгляд цього питання не передбачено.

Ну, і як сказав Василь Іванович, можемо також констатувати, що у зв'язку з наявністю скарги до суду, остаточні рішення з цього питання прийме суд. Остаточне слово буде за судом.

Так. Інших пропозицій немає у нас? Значить, таке рішення ми й приймаємо, констатуємо, що це питання розглядалося, і було відмовлено у зв'язку з недостатністю 5-річного стажу, недоведеністю або недостатністю документів, які б це підтверджували.

Друге, що розгляд документів додаткових третій раз не передбачений регламентом.

І третє, що остаточне рішення з цього питання буде визначено в результаті судового розгляду.

Немає заперечень?

ГОЛІКОВА С.В. Я б тільки сказала, що не остаточно, а те, що подана скарга паном Вовком до окружного адміністративного суду міста Києва, і розгляд цієї скарги буде відповідно до закону.

КОТКО В.Г. Ну, це ми тільки констатувати можемо. Тут ми нічого не можемо ні додати, ні прибрати.

Немає заперечень? Таке рішення ми приймаємо, і на основі цього нашого протокольного рішення і відповідь надамо пану Вовку і пану Гудаченку.

Хто за таке рішення, прошу проголосувати. Все. Рішення приймається одногосно.

Ми можемо надати слово для інформації щодо її звернення, а потім будемо радитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А про суд сам іще? До Апарату Верховної Ради.

КОТКО В.Г. А, от що ще. Ми можемо надати слово для інформації щодо звернення, а потім будемо радитись.

ГОЛІКОВА С.В. Шановні члени комісії, до вашого відома, Конкурсна комісія отримала позовну заяву, ухвалу і повістку до окружного адміністративного суду міста Києва по скарзі, яку подав пан Вовк Дмитро Володимирович на рішення Конкурсної комісії щодо недопуску його до участі в конкурсі.

Також подана ним заява про забезпечення позову. Тобто він вважає, що відповідачем по цій справі є конкурсна комісія наша, і просить зупинити дію рішення Конкурсної комісії від 18 квітня і зобов'язати Конкурсну комісію допустити його, повідомити його належним чином про те, що буде проводитися конкурс.

І також є адміністративний позов про визнання дій протиправними, визнання протиправними та скасування рішення, про скасування рішення Конкурсної комісії.

Поки що ми отримали ухвалу і повістку про виклик. Ухвала суду від 2 травня. Цією ухвалою нам встановлено, відповідачу, тобто Конкурсній комісії, 15-денний термін з дня одержання копії ухвали подати відповідні пояснення.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. 15-денний чи 5-денний? Там, по-моєму, був 5-денний.

ГОЛКОВА С.В. Ні, я ще раз читаю: 15-денний. 5-денний – це позивачу. Взагалі-то трохи дивно, що нам встановлено 15-денний термін.

КОТКО В.Г. І він спливає коли?

ГОЛКОВА С.В. Ми 5-го отримали, тобто 20-го у нас термін спливає. А на 17 травня вже призначено слухання.

КОТКО В.Г. Я думаю, що ми не будемо...

ГОЛКОВА С.В. І ще 5 днів після того, як ми надамо відповідь, є у пана Вовка дати свої ще заперечення.

КОТКО В.Г. Так я і кажу, я думаю, що нам немає ніякого резону тягнути з нашою відповіддю, спеціально затягувати це питання і судовий розгляд, тому...

ГОЛІКОВА С.В. Так. І взагалі з приводу чого тут потрібно прийняти рішення? Відповідно до статті 8 закону забезпечення нашої діяльності здійснює Апарат Верховної Ради України, роботу Конкурсної комісії забезпечує Апарат Верховної Ради України. Ми вперше стикаємося з таким випадком, коли на рішення Конкурсної комісії подається скарга-заява до суду, і оскільки ми не є, власне кажучи, всі фаховими адвокатами чи тими, хто знає всі процедури, яким чином все це проходить в адміністративному суді Києва, то нам потрібна допомога юридичного департаменту, Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України стосовно правової допомоги по цій справі. Тому, я думаю, що ми звернемося офіційно.

КОТКО В.Г. Таким чином пропозиція звернутися до Керівника Апарату Верховної Ради України з проханням надати правову допомогу при розгляді цієї скарги в суді. Мається на увазі, що по суті пояснення ми самі зробимо, а юридичне оформлення, юридична підтримка на самому засіданні комісії, щоб ми її отримали від Апарату Верховної Ради.

ГОЛІКОВА С.В. Так, і там певна юридична підтримка.

Тоді також, Василю Григоровичу, я думаю, що протокольно має сенс записати про те, що представляти інтереси Конкурсної комісії в суді 17-го, щоб доручити голові і секретарю, а також відповідному представнику.

КОТКО В.Г. І правову допомогу.

ГОЛІКОВА С.В. Відповідному працівнику секретаріату, який з нами може піти. Бо в нас навіть не передбачено, що там ми можемо з довіреністю...

КОТКО В.Г. У нас записано, що голова комісії представляє в інших органах. В суді там, правда, не написано, але припустимо.

ГОЛІКОВА С.В. Не написано. Але будемо вважати, що...

КОТКО В.Г. Припустимо. Я думаю, що давайте ми ще запишемо, що доручити голові та секретарю представляти інтереси в цій справі в суді. Перше. І друге, звернутись до Керівника Апарату Верховної Ради з проханням надати правову допомогу в оформленні документів і в самому представництві в суді.

ГОЛІКОВА С.В. ... бо там є певні процедурні моменти...

КОТКО В.Г. Я і кажу, що про зміст, по суті ми можемо написати пояснення, а правильно оформити всі ці пояснення, так сказати, відповідно до Адміністративного кодексу і таке інше, ну поради нам зрештою потрібні. Немає заперечень?

Таким чином два рішення пропонується зафіксувати. Перше, доручити Котку і Голіковій представляти комісію з цього питання в суді.

І друге. Звернутися до Керівника Апарату Верховної Ради України з проханням надати правову допомогу при розгляді цього питання.

ГОЛІКОВА С.В. І надати свого представника за необхідності представництва в суді.

КОТКО В.Г. Немає заперечень? Немає.

Тоді хто за таке рішення, прошу голосувати. Одноголосно. Рішення приймається.

Таким чином питання, які були заплановані у сьогоднішньому порядку денному, ми всі розглянули. Засідання наше...

ПОТАШНИК С.І. Одне питання ще.

КОТКО В.Г. Так, будь ласка.

ПОТАШНИК С.І. Я прошу пробачення. Я хотів би знати, коли ми будемо збиратися після того, як стане відоме рішення суду? Я маю на увазі комісію.

КОТКО В.Г. Дивіться, наші наступні дії.

По-перше, у нас є план роботи нашої комісії на місяці, і на травень в тому числі. От План-графік роботи конкурсної комісії на квітень-травень 2018 року. Ми ним керуємося з урахуванням тих рішень, що сьогодні прийняли щодо перенесення другої співбесіди, і з урахуванням тих коректив, які можна внести, якщо буде рішення суду, наприклад. Умовно кажу, якщо суд зобов'яже щось робити, ми зберемо в триденний термін, оголосимо засідання комісії, зберемо комісію і будемо реагувати на рішення суду.

Якщо у нас будуть результати спецперевірки по другому конкурсу, точно так же ми оголосимо засідання, а там навіть засідання комісії нам не треба оголошувати, там ми просто за 2 дні попередимо учасників і проведемо другу співбесіду.

Тобто, Семене Ізрайлевичу, ми зараз цим керуємося з урахуванням наших рішень і тих обставин, які будуть виникати. Якщо будуть виникати якісь обставини, мінімум за 2 дні ми членів комісії попередимо про засідання комісії.

Немає більше питань? Якщо питань немає...

ПОТАШНИК С.І. Ще одне скромне питання.

КОТКО В.Г. Нескромне вже питання чи, навпаки, скромне?

ПОТАШНИК С.І. Скромне.

КОТКО В.Г. Давайте.

ПОТАШНИК С.І. Я хочу для себе пояснити. Два дні - ви казали зараз, а рішення комісії по першій співбесіді, як ви вже доповідали, вже прийнято буде? І тоді що дають ці два дні?

КОТКО В.Г. Дивіться, Семене Ізрайлевичу. У нас є два конкурси. Один конкурс на 5 посад, там ми вже визначились, крім спецперевірки. Якщо спецперевірка внесе яесь там корегування і плутанину, ми ще раз зберемось і остаточні результати її затвердимо і зробимо подання Президенту. Все, з цим зрозуміло, закінчили.

У нас є другий конкурс на 2 посади. Ми провели першу співбесіду, вона в нас уже завершена, нам треба отримати результати спецперевірки, можливо, рішення суду. Ми це чекати не будемо, якщо воно буде, то буде. Але якщо ми отримаємо результати спецперевірки, то ми проведемо другу співбесіду, якщо на цей час буде рішення суду, то ми врахуємо рішення суду, проведемо необхідні процедури, і після цього визначимо переможця і направимо Президенту. Це другий конкурс, абсолютно, як-то кажуть, інша пісня.

Все, ось така схема в нас діє. Будемо діяти залежно від того, як будуть далі, так би мовити, події рухатись. Тут багато що залежить не від нас, залежить від тих, хто спецперевірку робить, залежить від суду тепер в якійсь

мірі, ну, це в якійсь мірі, спеціально ми не будемо чекати суд. Якщо в цей час буде рішення суду, то ми, звичайно, його врахуємо і будемо рухатись далі.

Всі згодні з такою постановкою? Немає так ніяких заперечень, так? Будемо рухатись.

ПОТАШНИК С.І. У мене еще вопрос.

КОТКО В.Г. Семене Ізрайлевичу, це останній раз.

ПОТАШНИК С.І. Я для себя. Я не люблю тут под запись.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Іде трансляція.

КОТКО В.Г. Це ви вже хочете поза засіданням?

ПОТАШНИК С.І. Конечно.

КОТКО В.Г. Добре. Тоді засідання на цьому завершується.