

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки

04 квітня 2018 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету ДОМБРОВСЬКИЙ
О.Г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні члени комітету, давайте ми порадимось. У нас для кворуму не вистачає, у нас є ще один народний депутат, і один народний депутат підїжджає, кого не вистачає до кворуму. У нас з вами є два варіанти: або почекати, або розпочинати роботу. Починаємо дискусію, обговорення законопроекту, а голосування зробимо тоді, коли у нас буде відповідний кворум.

Якщо заперечень немає, ми можемо розпочати нашу роботу. Так?
Немає заперечень?

_____. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуємо. Дякую.

Тоді, будь ласка, по порядку денному. Є якісь зауваження? Немає.
Дякую.

Тоді переходимо до першого законопроекту. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку сфери виробництва рідкого біопалива чи палива з біомаси та впровадження критерій сталості рідкого палива з біомаси та біогазу, призначеного для використання в галузі транспорту. Я є одним із співавторів. Тут є Савчук, голова Держенергоефективності, і група народних депутатів, які є співавторами спільно з Держенергоефективності і спільно з Кабінетом Міністрів готували цей законопроект.

Я дуже коротко сформулюю, в чому суть цього законопроекту. А це все-таки можливість в Україні виробляти паливні біоетанол і біодизель. Це можливість все-таки в Україні зобов'язати і мати відповідні стандарти для виробництва і для використання, і зобов'язання добавляти фактично до імпортних бензинів і до імпортних світлих нафтопродуктів український енергетичний продукт.

Я хочу нагадати, що у нас був такий законопроект і норма в українському законодавстві були зобов'язуючі прописані. Але, якщо я не помиляюся, Сергій Дмитрович, два роки тому чи 2,5 роки тому український парламент, відмінюючи норми одного закону, там всунули таку норму, щоб відмінити в тому числі і обов'язкові норми для використання біоетанолу і біодизелю.

Дякую, у нас є кворум.

Тому цей законопроект зобов'язує не тільки виробляти, не тільки сертифікувати, але і добавляти світлі нафтопродукти. Я хочу назвати тільки одну цифру. У 2017 році Україна імпортувала більше ніж на 4 мільярда доларів світлих нафтопродуктів. Цей закон дасть нам можливість навіть на стадії імплементації, починаючи з 01.01.2019 року, приблизно залишати 500 мільйонів доларів в економіці нашої України технології, робочі місця, податки, зарплати і так далі.

Сергій Дмитрович, від Держенергоефективності, якщо можна, декілька, коротко позицію.

САВЧУК С.Д. Шановний Олександрє Георгійоичу, шановні народні депутати, члени комітету! Дійсно, на сьогоднішній день держава взяла курс на зменшення споживання енергетичних ресурсів, адже зрештою це вивіз доларів, просто ми вивозимо з країни. Сьогодні у нас дійсно нафтопродукти, вони на першому місці, 4,1 мільярда ми вивозимо з країни за нафтопродукти. І газ лише на другому місці, ми за газ платимо 3800, 3 мільярда 800 тисяч. Причому нам вдалося, починаючи з 2014 року, за рахунок того, що ми і тут

закони відповідні приймали по заміщенню, про стимулюючий тариф, нам вдалося, якщо порівняти 2014 рік з 2017 роком, то у 2014 році ми по трьом категоріям споживачів "Теплокомуненерго", бюджетна сфера і населення, я не беру промисловість, ми споживали газу 24 мільярди кубічних метрів, а у 2017 році лише 18. Тобто мінус 6 мільярдів кубічних метрів газу, це без Криму і без Донбасу я беру порівняння, ми не заплатили, не вивезли з країни. І далі ми будемо рухатися в цьому ж напрямку, наша ціль у 2022 році – ще мінус 5 річних по цим самим категоріям споживачів. Але нафтопродукти у нас тут стоять на першому місці.

Через те нам потрібно: а) зменшити вивіз з країни грошей через нафтопродукти. І це в принципі світова практика, Америка робить біоетанол, Бразилія робить біоетанол, вони вже на 75 відсотків добавляють і плюс, якщо говорити про законодавчу складову, європейські директиви, нашу асоціацію, то це 28 Директива, яка вже у 2014 році, яка була підписана, вона нас зобов'язала у 2020 році мати в транспорті не менше як 10 відсотків додатків цих біокомпонентів, в даній ситуації ми навіть менше встановлюємо. Енергетичне співтовариство, пан Копач дав відповідного нам листа, оскільки ми з ним безпосередньо відпрацьовували цей законопроект. Недавно наш керівник департаменту літав у Вену, доповідав там перед європейцями. Європейці підтримали цей законопроект, це я, забігаючи наперед.

І що важливо, сьогодні, щоб побудувати будь-який біоетанольний завод, це треба внести 100-150 мільйонів доларів. Ми з вами колись, Олександр Георгійович, в 2012 році були в Америці, в штаті Міннесота, в Айова, ми їздили по цим біоетанольним заводам. Вся Америка сьогодні з кукурудзи виробляє. І вони добавляють це, в Штатах є таке відповідне законодавство.

Так ось, що говорять потенційні інвестори. Вони кажуть, створіть як відповідне законодавство, гарантуйте ринок покупця, що цей біоетанол будуть у нас... і ми будемо будувати біоетанольні заводи.

Цей законопроект відповідають на всі ці виклики. Дякую, завершив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я єдине хотів би доповнити, що Комітет транспорту, який є профільним для цього законопроекту, одногolosно підтримав законопроект. У нас бюджетний комітет підтримав цей комітет, у нас Міністерство енергетики підтримало, Міністерство регіональної політики підтримало. І Міністерство фінансів підтримало з позиції, що впровадження цього законопроекту буде потребувати дуже обережного відношення до бюджету.

Будь ласка, які є запитання або хто хоче виступити? Будь ласка.

_____. Це попытка узаконити то, что сейчас называется, что бадяжат, да, бензин на зправках. Разбавляют.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не разбавляют.

_____. А що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І добавляють – це різні процеси.

_____. Зараз це незаконно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьогодні це незаконно, але цей закон...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьогодні це бадяжання, це правильно. Але ми даємо можливість офіційно побудувати заводи, офіційно на технологічному рівні І офіційно, так, як в усіх країнах Європейського Союзу, використовувати сертифіковані якісні нафтопродукти.

Будь ласка.

_____ . У меня вопрос такой к докладчику. Вот я там услышал в вашей информации о том, что в переговорах с нашими партнерами или... мы должны здесь в Украине, у себя, создать мы максимально комфортные условия, сделать площадку, то есть на уровне законодательства.

И второй вопрос, это найти рынок сбыта. То есть все, оформить здесь бизнес им, дать свое сырье, дать дешевую рабочую силу. Украине какой зыск от этого, при всему тому, что сказал Юлий Яковлевич, кроме того, что мы получим возможность бензин мешать?

САВЧУК С.Д. Я доповім, з вашого дозволу. Дуже правильне запитання. На сьогоднішній день, дійсно, ми сьогодні свою сировину і кукурудзу, і ми можемо використовувати сьогодні і буряк, якого у нас достатньо, для виробництва. Кукурудзу ми сьогодні експортуємо як сировину. Так ось принцип розвитку будь-якої економіки – це створювати додану вартість в цій економіці. І тому, коли ми будемо зі своєї кукурудзи робити свій біоетанол і тут же його споживати, як це робить Бразилія, як це робить, наприклад компанія Shell сьогодні, по всьому світу вона також випускає біоетанол. Як роблять американські компанії, використовуючи свою кукурудзу і свої ж машини вони заправляють, то я вважаю, що це лише додасть всіх показників, макропоказників. Це і створення робочих місць, це і робота наших спиртзаводів, які вже сьогодні виробляють біоетанол, вони зможуть дозагрузити свої потужності, наші спиртзаводи. І якщо наші потенційні інвестори, вітчизняні інвестори вкладуть в біоетанол, там на ньому не буде написано на цьому біоетанолі, чи це американський інвестор, чи це український інвестор, це можуть бути і спільні проекти. Але це все робиться для того, щоб тут розвивалося виробництво, додана вартість.

_____ . Все правильно, все правильно говорится. Вот равно, как и потому, что мы добывали 14 миллиардов газа Украины и сказали о том, что будем добывать 18 миллиардов, цена на газ упадет. Но она только поднялась. Так вот здесь, я еще раз, просто мне хочется, да, мы создадим дополнительную вартість, а людям за счет этого что?

САВЧУК С.Д. Дуже правильне запитання. Ціна біоетанолу з нашої вітчизняної сировини вона, як правило, і ми рахували цю модель нижче, це буде нижче, нижче. Звісно. Ми навіть взяли з двох заправок зняли реально от в житті, які сьогодні офіційно продають і до них приїжджають і заправляються, то 28 гривень за літр коштує 95-й бензин, якщо там є добавка біоетанолу, сьогодні 23 гривні. І це реальні дані з наших заправок, ми всі об'їздили заправки, ми зняли ці показники.

_____ . То есть это альтернатива газовому...

САВЧУК С.Д. Абсолютно. Причем...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це альтернатива імпорту нафтопродуктів, світлих нафтопродуктів, які сьогодні...

_____это не стало альтернативой российскому газу или словатскому газу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стала. Стала. Тому що ми сьогодні... Ну, просто ми дамо відповідь.

Відповідь? Хорошо. Будь ласка.

_____ . Я замість вас.

Це просто абсолютно, дійсно, слухне питання. Те, що буде заміщено, частина світлих або навіть в солярку, як правильно ви сказали, в Німеччині взагалі це дотується, насправді. Тобто у них зобов'язання використовувати до 15 відсотків, бо це екологічно чистіше, ніж самі нафтопродукти. І в принципі, якщо використовується наша сировина, створюються робочі місця, тут же платиться заробітна плата, а не експортується сировина і кукурудза, то в принципі це питання непогане і абсолютно нормальне. І створити умови, і не вивозити валюту, а виплачувати тут краще заробітну плату і виробництво. Тим більше на базі порізаних цукрових заводів, які не працюють... У нас скільки їх було? Лишилося? Частина ще не повністю порізана, тобто в принципі можна було використати цю базу. Раз.

Спиртзаводів. Теж питання з цими спиртзаводами постійно піднімається, постійно... як вони працюють. І, до речі, декілька спиртзаводів вже перероблені, вони виробляють біоетанол. Правильно? Так воно і є. І він використовується. Якщо ще й законодавчо дати такі сприятливі умови, воно в принципі абсолютно позитивне, і воно не забере. Воно додасть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____ . А в ціні, це ринок.

Дякую вам.

І ціна – це... ну це вже ринок. Все одно воно сильно на ринкові ціни, я думаю, що впливати не буде, бо бізнес – це ж все одно бізнес. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановний пане Мартовицький, ви ж знаєте мене. Я от якщо підписуюсь, то вже задам всі питання до того, як підпишусь.

Я особисто поїхала на перший в Україні завод, який побудований... ну такий більш сучасний біоетанольний завод, який, дійсно, побудовано поруч

з цукровим заводом. Колись там власникам досталось той цукровий завод, і вони поступово дійшли до того, що найкраще в бізнес-моделі – саме випускати біоетанол, який міг би тут використовуватись або іти на експорт. І сьогодні це одна з їх перспективних продукцій. Весь завод побудований інженерами французькими, але з усього того, в тому числі металу і робітники і все те, що є в Україні, це величезні там інвестиції вже були тільки на побудові самого заводу. Але для мене дуже особливо в цьому законі, і, я думаю, що це слухна для багатьох інших наших законів, звернути увагу на підтримку з боку держави. Держава не говорить ринку, ви повинні купувати за такою ціною. Держава не нав'язує ніякий тариф. Держава лише говорить наступне: в інтересах держава замінити нафтопродукти з Росії на певну обов'язкову квоту для всіх виробників бензину на сьогодні от в такому-то обсязі.

Ми взяли дуже маленьку частку, яка, щоб не було ніяких застережень, що мотори зламаються, чи у нас немає таких машин і так далі і тому подібне. В Європі значно більше, і в Європі розвиток такий: держава пропонує всім додавати, дивиться на результати, і далі з появою більшої кількості заводів це призводить до падіння вартості самого літру бензину вже для кінцевого споживача. І вже сьогодні тонна етанолу значно дешевша ніж тонна бензину. Таким чином додаючи 5 відсотків у тонну бензину етанолу, ви знижуєте витрати для кінцевого споживача, звичайно, якщо виробник піде на це, щоб їх знизити. Якщо такої продукції буде достатньо в Україні, якщо ми спровокуємо законодавчо попит на неї, то очевидно це призведе до того, що з нового року ми будемо менше і менше закуповувати нафту в Росії.

Тому я підтримаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Друзі, я можу поставити на голосування. Хто за те, щоб прийняти цей законопроект, рекомендувати і прийняти цей законопроект за основу, прошу проголосувати. Прошу порахувати.

_____. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався? Дякую. Рішення прийняте.

Переходимо до другого питання порядку денного. Проект Закону про забезпечення прозорості у видобувних галузях (6229), підготовка до другого читання.

Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги! Я би хотіла з вами порадитися, яким чином ми підемо по цьому законопроекті. Ну по-перше, ви вже всі багато знаєте про нього. Мета не змінилася. Поправки всі були подані і розглянуті на робочій групі, на якій були присутні представники бізнесу, всі майже компанії, які ведуть на сьогодні ну значимий видобуток газу і нафти. Крім того, асоціація. І була DiXi Group і представники громадськості. Були Держгеонадра. Були представники Міненерго.

Ми всі поправки розглянули, і вам пропонується таблиця. Їх доволі багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, я прошу бути дуже уважними. А то такий "білий" шум, що дуже важко говорити.

БЄЛЬКОВА О.В. Да. Для того... якщо є у когось із присутніх депутатів застереження щодо позиції робочої групи, тоді я пропоную тільки ці правки і обговорити.

Крім того, декілька колег уже після появи цієї таблиці наголосили на деяких уточненнях. Вам роздано отакий листок. Я повністю погоджуюся з ним як керівник цієї робочої групи, вони мають технічні, не змінюють ніякої суті, технічну природу, і ви можете з ними ознайомитись на додатковому

листочку. Особливо дякую колезі Мартовицькому за те, що звернув увагу на юридичну прогалину, яка є у статті 14.

Таким чином, чи є пропозиція по конкретних правках?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, немає заперечень, щоб ми пішли по процедурі, яку запропонувала пані Белькова? Немає.

Дякую.

Тоді пропозиції, якісь зауваження по конкретним правкам є у когось? Або, можливо, хтось хоче пояснень, додаткових аргументів? *(Шум у залі)*

Я можу тоді поставити на голосування. Так?

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти в другому читанні, цілому з правками, які є на руках у всіх членів комітету. Ольга Валентинівна, і з якимись додатковими зауваженнями?

БЕЛЬКОВА О.В. Да, з поправками, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З поправкою пана Мартовицького, да? *(Шум у залі)*

..... На розгляд комітету була...

БЕЛЬКОВА О.В. Він не наполягає на ній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Тоді хто за таке рішення, прошу проголосувати. Пропшу порахувати. Дякую. Хто – проти?

..... 10 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався?

..... 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один. Дякую.

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, третє питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо зміни права власності та особливості правонаступництва у сфері енергопостачання) (8095). Автор законопроекту – наш колега Білоцерковець. Він є присутнім. Будь ласка. І тут є, по цьому питанню заступник голови Київської міської державної адміністрації Петро Олександрович Пантелеєв.

Тому спочатку автору, а потім...

БІЛОЦЕРКОВЕЦЬ Д.О. Дякую.

Шановні колеги, доброго дня. Доброго дня всім присутнім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, мікрофон трошки ближче, щоб голосніше було.

БІЛОЦЕРКОВЕЦЬ Д.О. Шановні колеги, доброго дня. Доброго дня всім присутнім на комітеті також. Необхідність прийняття законопроекту 8595 продиктована через необхідність змін в законодавстві через ту практику, яку на сьогоднішній день ми маємо, наприклад, в місті Києві. Це потрібно, щоб спростити умови входження в енергоринок потенційних інвесторів, а споживачам отримувати послуги безперебійно, через загрозу зупинки енергогенеруючих компаній до отримання та затвердження тарифів фактично.

Ми побачили таку проблему, що, коли... Зараз "Київенерго" має фактично перейти у власність громади міста Києва через те, що фактично в... на початку нульових років не цілий майновий комплекс був переданий в керування, в приватну структуру, а лише проінвентаризоване майно. І, коли зараз ми розуміємо, що ми отримаємо назад проінвентаризоване майно,

фактично ми втратимо можливість брати той тариф, який є. Це така прогалина в законодавстві через те, що фактично, ну, до цього не було таких випадків. І основна мета законопроекту – це можливість по суті отримання платні по тарифам до того часу, поки не буде нового рішення по тарифам і ліцензіям.

Він дуже короткий цей законопроект, і він дуже необхідний для Києва, бо, якщо його, ну, фактично зможемо це прийняти, то ми отримаємо велику проблему, те, що буде відключена і вода, і енергопостачання до міста Києва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би запропонував сформулювати позицію Київської міської державної адміністрації, потім ми перейдемо до запитань. Добре?

ПАНТЕЛЕЄВ П.О. Доброго дня, шановні колеги. Ну, передумовою ідеї з цим законопроектом стала, дійсно, робота по підготовці до завершення угоди між містом і "Київенерго", яка існувала протягом 17 років.

Проводячи інвентаризацію, ми побачили, що є серйозна проблема з наявністю технічної документації, іншої документації, яка необхідна для отримання ліцензій і для обрахунку тарифів. Ви, мабуть, чудово знаєте, що принцип тарифоутворення в Україні побудований на фактичних витратах, тобто повинна бути історія роботи підприємства. Якщо ми говоримо про нове підприємство, то з'являються дуже серйозні складнощі, ми їх називаємо "регуляторною ямою". І тому, виходячи з того, що енергокомплекс київський, якщо говорити про київський, він достатньо складний, і допустити перебої з життєзабезпеченням міста Києва ми не можемо, ми пропонуємо на законодавчому рівні врегулювати цей перехідний період і на перехідний період залишити право користування ліцензіями і тарифами існуючої компанії для нової компанії. Дмитро правильно сказав, що ця практика може бути використана не тільки для міста Києва, а для інших взаємовідносин, для інших міст, де буде з'являтися концесіонер або орендар теплоенергетичного

комплексу або іншого комплексу, таким чином, він не буде потрапляти в той регуляторний провал, який сьогодні передбачений законодавством, на жаль.

Тому дуже просимо підтримати його як з точки зору важливості для столиці, так і для перспективи використання його в інших регіонах, в інших містах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, які в кого є запитання до співавторів і до...

Володимир Володимирович, будь ласка. Якщо можна, мікрофон...

БАНДУРОВ В.В. ... причому не тільки для міста, а і для інших міст і населених пунктів України. Тому є пропозиція рухатися далі і поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій.

РЯБЧИН О.М. Доброго дня, шановні колеги. Питання дуже просте, може навіть не дуже стосується законопроекту. В Києві буде закінчуватися опалювальний сезон, наскільки ми розуміємо. Минулого року пів-Києва було відразу без гарячої води. От скажіть, будь ласка, прийметься цей законопроект, буде гаряча вода, не буде гаряча вода, чи не пов'язано? Якщо не пов'язано цим питанням, скажіть, чи буде в Києві гаряча вода?

БІЛОЦЕРКОВЕЦЬ Д.О. Я думаю, це, щоб відповів профільний заступник Київського міського голови.

ПАНТЕЛЕЄВ П.О. Знаєте, дійсно, нам це питання задають депутати і місцеві наші, і... Ну, я вам скажу так, що, якщо цей законопроект злітає, скажемо так, він буде прийнятий, то вірогідність того, що в нас будуть перебої з гарячим водопостачанням або інше, вона дуже низька. На сьогоднішній день є попередні, скажемо так, переговорні позиції з НАК "Нафтогаз", з "Укртрансгаз", з "Київгаз", тобто з постачальниками, від яких залежить стабільна робота теплоенергетики, про, скажемо так, нормальне, стабільне проходження літнього періоду. Ну, але ж за умови от цих от регуляторних речей, про які я казав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович, потім...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я розумію, що абсолютно проблема "Київенерго", розуміючи, що цей закон, прийняття цього закону вирішить цю проблему. Але, ну, ми не можемо під одну компанію приймати, а все-таки приймати, щоб воно працювало, законно працювало на майбутнє і для всіх.

Тому є кілька застережень, які треба поправити. А перш за все, що це закон вносить зміну в закон "Про електроенергетику", який насправді, скоро вже ця стаття 17 втратить свою чинність, тому треба буде опрацювати, щоб воно працювало і надалі. То я візьму на себе пропозиції щодо внесення додаткового читання. І також я категорично проти, оці зміни до Закону про ліцензування, де дається можливість працювати більше ніж 1 рік без ліцензії і не бути оштрафованим. Я думаю, що таке формулювання може використовуватись для зловживань.

Тому відповідно, я знаю, що є і застереження в юристів Верховної Ради, і я особисто на це звернув увагу. Тому, я вважаю, що до другого читання з цим треба щось поправити, якось переробити. А в першому читанні однозначно треба приймати і готуватися до другого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Володимирович, будь ласка.

БІЛОЦЕРКОВЕЦЬ Д.О. Дозвольте швидко відповісти. Ну, по-перше, дійсно... Чому я сказав, що ми на практиці побачили, як в місті Києві. І я кажу про те, що ми маємо зробити цей ринок енергокомпаній більш ліквідним, то єсть коли інвестор може швидко зайти і не отримувати ті видатки, які він може отримати. Тому ми зараз і кажемо, що якраз на практиці Київ перший був, який повертає у свою власність на сьогоднішній день, і тому це питання є для нас дуже актуальним.

По другому питанню, там по...

..... Не більше ніж 1 рік там, не більше ніж 1 рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми обговорювали цю норму і вирішили її обмежити не більше ніж 1 роком.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Просто може бути, що передаватися щороку на діючу компанію, таким чином ліцензування...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Володимирович, будь ласка, запитання.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. У мене запитання до автора. Скажіть, будь ласка, а чому ви, ну, точно такий же законопроект 8012, він був вами відкликаний, і по тексту, і по суті ваш новий законопроект він нічим не відрізняється від попереднього. Поясніть мені, будь ласка. А далі ще прошу...

БІЛОЦЕРКОВЕЦЬ Д.О. Дякую за запитання. Ми там вносили маленькі корективи через те, що ми також поспілкувались з секретаріатом вашого

комітету, якраз у нас була позиція, що краще буде його відкликати, і там трошки помарки деякі прибрати. Да, по ліцензуванню там додали.

_____. Ліцензіювання додали.

БІЛОЦЕРКОВЕЦЬ Д.О. У нас там не лише проблема по тарифам і ще і по ліцензуванню.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте, якщо запитання є, продовжуємо, якщо ні, переходимо до виступів.

_____. Я ж попросив вас після запитання перейти до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, то, можливо, запитання є ще в когось. Немає.

Тоді, хто бажає виступити по цьому законопроекті? Артур Володимирович, будь ласка.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Я так, щоб уже завершити. Я дякую, Лев Теофілович підняв ту, ну, те питання, яке я теж вважав доцільно підняти, це стосовно того, щоб цей законопроект стосувався всіх підприємств, не тільки "Київенерго" чи комунального підприємства, яке буде або вже створюється при Київській міській державній адміністрації. І це суттєво, це стосується і відповідає нормам чинної Конституції.

А що стосується цього законопроекту, я вважаю, що він суперечить частині третій статті 91 Цивільного кодексу, якою передбачено, що юридична особа може здійснювати окремі види діяльності, перелік яких встановлюється законом лише після одержання нею спеціального дозволу. Ви пропонуєте стати правонаступниками дозволу, який має на сьогодні

"Київенерго". І це, до речі є і стосовно тарифів, які захищені "Київенерго" перед НКРЕ КП.

І не відповідає частині першій статті 14 Господарського кодексу, якою закріплено, що ліцензування, патентування певних видів господарської діяльності та квотування є засобами державного регулювання у сфері господарювання, спрямованими на забезпечення єдиної державної політики в цій сфері, та захист економічних і соціальних інтересів держави, суспільства та окремих споживачів.

Наступне. Він суперечить частині третій статті 2 Закону України про ліцензування, (це, бачите, скільки стосується питань з отримання ліцензій), видів господарської діяльності, відповідно до якої суб'єкт господарювання може здійснювати види господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню, після внесення відомостей до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб, підприємців та громадських формувань щодо рішення органу ліцензування про видачу йому ліцензії.

Він суперечить частині п'ятій статті Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності" яка встановлює принцип рівності права суб'єктів господарювання при отриманні ліцензій, незалежно від організаційно-правової форми чи форми власності.

І запровадження виключень для певних суб'єктів господарювання, (а я маю внонь створюване комунальне підприємство), щодо можливості здійснення без ліцензій певних видів діяльності, які підлягають ліцензуванню, є фактично антиконкурентними діями, що суперечить законодавству про захист економічної конкуренції. І там є спроба, так скажімо, на термін до року дозволити це виключно, виключне право. Треба нам дати відповідь, чому ми даємо таке виключне право цьому новостворюваному комунальному підприємству. І також запровадження звільнення суб'єктів господарювання від отримання ліцензій може бути підставою для ухилення такими суб'єктами від сплати внесків на регулювання, передбаченим Законом України по НКРЕКП.

Ось тому я цим виступом наголосив на те, де у мене є суперечення. І я не можу підтримати цей проект закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Хто ще? Ольга Валентинівна.

БЕЛЬКОВА О.В. Напевно, наш колега Мартовицький абсолютно правий у частині там деяких юридичних аспектів складності цього законопроекту, але давайте говорити відверто, чому ми його сьогодні обговорюємо.

Місто Київ вирішило повернути собі у своє оперування певний об'єкт, який має дуже важливе значення. Цей об'єкт здійснює свою діяльність на основі законодавства, яке передбачає видачу ліцензій, тільки на основі ліцензій. І це правда. Якщо б це стосувалося ніби як спадку ліцензій від, скажімо, одного горілкового магазину до іншого, я би, напевно, не підтримувала аж ніяк. Тут на кону стоять долі конкретних мільйонів людей, які проживають у місті Києві і залежать сьогодні від суперечок, від однієї комерційної компанії і міста Києва, який своїм рішенням, загальним рішенням взагалі їх органу подібного до нашого, але на рівні місцевого самоврядування, прийняв рішення, що вони хочуть повернути, самі управляти цими компаніями. Тепер ідуть там сварки, ці сварки затримують, один одному не передають щось. І політично важливо підтримати місто і людей, громаду, яка вирішила для себе, що вони будуть управляти цією компанією для того, щоб у них з'явилася фізична можливість розпочати самостійне управління цим активом.

Я буду підтримувати. Разом з тим як юрист маю певні застереження. Між першим і другим читанням треба зробити таким чином, щоб компанії на ринку, як сказав Лев Теофілович, не могли користуватися інші компанії з інших будь-яких причин, не могли користуватися шпаринками, які ми створимо і, не дай Бог, без ліцензій вести якусь діяльність. Це, скажімо так,

кейс подібний до "Чорноморнафтогазу", ми там теж приймали екстраординарне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще хоче виступити? Немає?

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Ну, це якась там політична доцільність. А ми зараз обговорюємо проект закону, закону, який не буде мати зворотної дії. І де впевненість в тому, що діяльність... А у нас всі комерціалізовані, подивіться, де у нас немає комерції? Або там на рівні там, ну, скажімо так, адміністрацій, або там... Все комерціалізовано. І це, де у вас гарантії того, що це комунальне підприємство не буде вести, не комерціалізується там з часом? Немає. І ми...

Я про це і кажу. ...касається ліцензування. У мене немає питань до того, що згідно там до договорів, укладених там між "Київенерго" і КМДА, є доцільність повернути до КМДА. Будь ласка, так треба повертати з вимогами чинного законодавства. А не регулювати це законами, які, ну, як, скажем так, з точки політичної доцільності або там ризиків, які у киян виникають з точки зору опалення чи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, народний депутат Лопушанський. І потім переходимо до голосування.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Я дуже коротко, хоч це не політичне, це в першу чергу економічне питання. Тому що передача даного об'єкту в комунальну власність призведе, я переконаний, до зниження тарифів для киян, однозначно. Тому що неодноразово, я знаю, до мене зверталися інвестори і ішли в Київську міську адміністрацію, щоб там технології, щоб було побічне тепло, так, а мережі передані, нічого не можуть, і Київська

міська адміністрація по суті паралізована. А так кияни будуть мати побічне тепло, виробляючи електроенергію, відповідно його ціна буде нижче.

Я рахую, треба підтримувати. Відповідні певні там юридичні питання в другому читанні можна доопрацювати.

Дякую.

БАНДУРОВ В.В. Можна я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Володимир Володимирович.

БАНДУРОВ В.В. Трохи заземлю обстановку. Питання не політичне і не економічне, воно тут суто господарське Є об'єкт, який знаходиться на балансі громади. Ми ж поважаємо громаду і думку громади? Об'єкт був в оренді. Громада прийняла рішення повернути об'єкт до себе. Але прогалини в законодавстві заважають потім правильно сформуванню тарифів. Прогалини, ми перейдемо ще до наступного питання порядку денного, у НКРЕКП є проблема з формуванням тарифів і з механізмом розподілу, алгоритмом розподілу коштів. Тому ми тут повинні громаді просто допомогти, підставити плече для того, щоб методологічно вирішити це питання і все. Все інше – це спекуляції на політиці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я єдине хочу сказати перед голосуванням, що Головне науково-експертне управління Верховної Ради не заперечує проти прийняття в першому читанні за основу. І при підготовці до другого читання вони також вказали на юридичні зауваження, про які говорив і Артур Володимирович, і Ольга Валентинівна, при підготовці до другого читання, щоб ми їх врахували. Тому я ставлю на голосування, була пропозиція...

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Тоді мій колега Лопушанський казав, я впевнений, що при передачі будуть тарифи знижені. Давайте, нехай в закон це тому будуть зниження тарифів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте в порядку.

(Загальна дискусія)

Добре. Хто за те, щоби підтримати в першому читанні за основу цей законопроект рекомендувати Верховній Раді, прошу проголосувати. Прошу порахувати. Хто - проти? Один. Утримався? Один. Дякую. Рішення прийнято.

_____. Дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми переходимо до слідуючого питання порядку денного.

Петро Олександрович, я вам дякую. Бажаємо міській державній адміністрації, Київській міській раді і міському голові ефективної роботи і знизити тарифи. Зниження тарифів.

Так, колеги, четверте питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо встановлення алгоритму перерахування коштів на поточні рахунки постачальникам електричної енергії за регульованим тарифом. Автор – Яценко, 7390. Але як так розумію, що доповідача у нас немає. У нас є правило, що ми не розглядаємо.

Слідує питання порядку денного: проект Закону про внесення доповнень до Закону України "Про особливості доступу до інформації у сферах постачання електричної енергії і природного газу, теплопостачання централізованого постачання гарячої води, централізованого питного водопостачання та водовідведення" (щодо посилення прозорості фінансово-господарської діяльності у зазначених сферах з метою протидії можливим

зловживанням) . Автор – Константиновський, 6547. Автора немає, таке ж саме рішення – відкладаємо.

Да, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Наскільки ми знаємо, Константиновський написав заяву на складення депутатських повноважень, тому дуже ймовірно, що його взагалі не буде ніколи на представлення того законопроекту. То може давайте я доповім, представлю, і ми відхилимо, і все.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную, друзі, давайте, щоб ми не робили виключень, ми домовимося на слідуєче засідання комітету секретаріат окремо попередить і запросить Константиновського, якщо він не прийде на слідуєче засідання, то Лев Теофілович тоді буде доповідати замість нього. Добре?

Проект закону, шосте питання порядку денного, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про забезпечення комерційного обліку природного газу" (щодо створення єдиної бази абонентів споживачу природного газу), автори: Чорновіл та інші народні депутати, які є членами нашого комітету.

Ситуація абсолютно зрозуміла, ми її трішки не дотягнули в залі Верховної Ради, законопроект тоді відхилили, і ми вирішили передпідписати, переподати.

А хто хоче із авторів дуже коротко сформулювати чи ставимо на голосування?

_____. Пропозиція як автора: ставимо на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень?

Тоді хто за те, щоб прийняти цей законопроект за основу, прошу проголосувати. Прошу порахувати. Проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято. За основу.

Проект Закону про енергетичного омбудсмена. Автори: Рябчин, член комітету, і Кацер-Бучковська та інші (№ 7059).

Олексій Михайлович, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Дякую, колеги.

Дуже швидко. Зі співавторів – це Рябчин, Кацер-Бучковська, Войціцька, Чижмарь, Лев Теофілович, тобто дуже велика кількість колег, які підписалися під цим законопроектом.

Сутність цього законопроекту, що з цими ринковими реформами, які робимо зараз в енергетиці: ринок газу, ринок електроенергії інші органи – Дуже велика кількість проблем виникає при яких страждає споживач.

Споживач – це проста людина, яка платить якісь більше тарифи, не розуміє, навіщо вона їх платить. Є свавілля деяких монополістів, де людина не знає куди звертатися. Омбудсмен – це така людина, такий орган, який буде допомагати виключно людині, індивідуальним особам та дрібним підприємствам і ОСББ розрулювати всіх їх проблеми, які пов'язані з реформуванням де-факту ринку.

На жаль, і це невластива функція НКРЕКП, щоб вона була на стороні споживача, тому що НКРЕКП повинен бути балансуванням інтересів виробника і споживача. Ми бачимо, що зараз у нас і в парламенті присутні, і в дискусії, у нас завжди присутня думка монополіста, завжди присутня думка виробника. От такого колективного споживача у нас, на жаль, немає.

Тому функція омбудсмена: він буде допомагати людям, у нього повинна бути довіра. І ця інституція, в яку люди звертаються вже після того, як вони звернулись у відповідний інформаційно-консультативний центр обленерго чи облгаз, якщо є якась проблема. Тридцять днів пройшло після звернення, можливо, вже проблема вирішилась. Якщо не вирішилась, то це

для людини перед судом як останньої інстанції, це орган, до якого людина має довір'я, на якого покладено саме захист споживача. І він може сказати, якщо неправа компанія монополіст, то компанія монополіст має вирішити це питання. Якщо не вирішила в сприянні людині, то НКРЕКП повинно робити.

Якщо вже монополіст тут правий, тоді людина розуміє, що їй не треба звертатися навіть до суду. Тут дійсно є Тобто ми допомагаємо НКРЕКП, які повинні займатися, на жаль, не займаються регулюванням ринку та допомоги реформування у ринкових реформах. От ми просто знімаємо цю проблему і допомагаємо вирішити проблему простій людині, яка не розуміється, яка не заходить в Інтернет, яка не розуміється взагалі що коїться і навіщо вона повинна робити.

Це буде безкоштовно. До того ж цей омбудсмен повинен узагальнювати ці проблеми і вносити пропозиції до нас депутатів, до Кабінету Міністрів, наприклад, за рік, не знаю, десятки тисяч звернень по питанню підключення. Ми розуміємо, що треба урегулювати це питання. І для нас, це як для Верховної Ради, допоміжний такий орган для реформування ринків.

Прошу підтримати цей законопроект в першому читанні, підтримується громадськістю, з якою ми збиралися тут, в цій залі. Ми знайшли консенсус до першого читання. І в нас є вже дуже велика кількість пропозицій до другого читання, які ми будемо розглядати. Тому прошу підтримати цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексію.

Будь ласка, які є запитання? Я хочу нагадати всім членам комітету, що ми проводили дуже серйозний фундаментальний такий круглий стіл, де вивчали досвід, де обговорювали законопроект, у нас було багато експертів, багато дискусій, тому це як би не нова тема для комітету. Якщо запитання є, будь ласка. Немає.

Хто хоче виступити? Будь ласка, Артур Володимирович.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Дякую, Олексію.

Я уважно прослухав доповідь і ознайомився з цим, мабуть, це не є запитання, така сама собі відповідь. По-перше, ти кажеш, що ми допоможемо НКРЕКП. Може є таке висказування, що мені не треба допомагати, мені треба не мішати, от допоможь ему в назначенні, там в обранні членів НКРЕКП і щоб вони прозоро і працювали, згідно з чинним законодавством. На мій погляд, чому я не можу підтримати цей проект мого колеги або колег, з великою повагою, тому що, на мій погляд, так і бізнес, і різні установи, вони перевантажені різного роду перевірками. На мій погляд, що створюється ще одна державна структура, яка буде запрошувати звітність, яка буде мати право надсилати перевірки, виконувати контролюючі функції і, на мій погляд, я не знаю, що воно дасть в позитиві, а із того, що я перерахував, поки я не бачу... це, на мій погляд, є негатив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олексій.

РЯБЧИН О.М. Я з вами погоджуюсь в тій частині, що НКРЕКП ми не повинні допомагати. Але, на жаль, постійно чомусь виникають такі питання, я не буду піднімати зараз політичні питання, пов'язані з тарифоутворенням, з призначеннями певних осіб на посади, не хочу. Однак питання, коли у нас був круглий стіл і ми запитали, а що робить НКРЕКП в плані допомоги споживачам. Нам показали буклет, знаєте, монополісту – все, споживачу – буклет. Читайте і допоможіть собі самі. Хочеться допомогти людині, яка зараз, на жаль, не захищена. Ці органи, які працюють у Великобританії, Німеччині, Франції, де є вже регулювання, де є і сильні інституції, де є і профспілки, де є інституалізований споживач, якого чують.

Тому давайте допоможемо простому українцю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто хоче... в кого ще є? Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Дякую.

Я хочу підтримати Олексія у його ніби як політичній мрії – знайти захисника для всіх обездолених і нещасних в Україні, включаючи особливо на ринках електроенергії.

Разом з тим, у мене інша політична філософія щодо того, які інституції цим повинні опікуватись. Я є сторонницею того, що, якщо є фахове міністерство, якщо є сильний незалежний, професійний регулятор, діючий (якого у нас сьогодні немає, нагадаю, тому що немає повноважного складу там), то тоді всі проблеми будуть поступово вирішуватися. І дай нам Бог дожити до тієї проблеми, коли вони самі нас прийдуть і попросять, скажуть, у нас є типових багато звернень до нас, по яким нам потрібна допомога.

Але тут вступає інша проблема. Коли люди шукають захисту, їм дуже важко мати довіру до всіх органів, якщо вони не можуть розібратися, хто і чим займається. Тоді вони потім пишуть листи нам, будуть писати омбудсмену і так далі, і тому подібне. Тоді або омбудсмен має бути сильною інституцією на зразок омбудсмена по захисту прав людини, ну, як нині обрана пані Денісова, і тоді Верховна Рада його повинна обирати у таку-то процедуру, у нього має бути штат і так далі. Або не треба створювати ще одну інституцію, яка можливо трошки розчарує, скажімо так, тих, хто на неї очікував.

Разом з тим, підтримуючи вашу прогресивну мрію, я заперечувати точно не буду, підтримувати буду в усіх можливих формах для того, щоб ця дискусія піднялася, і Україна віднайшла ту формулу енергетичного омбудсмена, яка стане дієвою, а не фікцією, іще однією інституцією, яка розчарує.

РЯБЧИН О.М. Я дякую.

_____. Слушай, ну, по глазам видно, что ты прогрессивный, она это сказала.

РЯБЧИН О.М. Я дякую всім колегам за коментар. Є фінансово-економічне обґрунтування цього питання. А питання призначення, як і НКРЕКП, ми будемо дискутувати тут, це політична і річ, і я повністю з вами погоджуюся, вирішимо найкращу ситуацію.

Одне тільки зазначу. Наприклад, у Великобританії, країни з ринковою економікою, омбудсмен розглядає більше ніж 40 тисяч скарг і допомагає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я можу поставити на голосування?

Я, єдине, на праві головуючого хотів би сказати. Я переконаний в тому, що будь-яка дискусія в залі парламенту позитивна, вона тільки придасть нам багато рішень і додаткових аргументів на того, як захистити споживача в енергетичному секторі України.

Тому я прошу підтримати в першому читанні рекомендувати Верховній Раді і провести публічну відкриту дискусію в парламенті. Хто за те, щоб прийняти за основу в першому читанні, рекомендувати, прошу проголосувати. Хто – проти? Утримався? Один. Дякую.

Так, шановні колеги, у нас з вами ще є, дивіться, у нас є з вами ще восьме питання.

Олексій. Дивіться, у нас з вами ще є восьме питання. Я хочу з вами порадитись. Ми провели з вами комітетські слухання на тему: "Газотранспортна система: ключові виклики та критерії залучення стратегічного партнера. Роль парламенту в законодавчому забезпеченні процесу".

Дуже цікава така і предметна глибока получилася дискусія, на мій погляд. І секретаріат, і декілька народних депутатів підготували своє бачення рекомендації. Ми вам їх роздали сьогодні, вони у вас у папках. Але є до них,

до них є уже певні там правки, зауваження. Я би просив сьогодні, щоб ми їх не розглядали, не затверджували, не обговорювали, щоб ви попрацювали, спокійно... *(Загальна дискусія)*

Не роздавали? Ну тоді треба... Тоді я прошу секретаріат роздати, почитати і ми на слідуєчому комітеті розглянемо, зберемо від вас пропозиції і тоді прийнемо рішення по цим рекомендаціям.

І у "Різнору" я дозволю собі попросити. У нас є тут пані Світлана Голікова як секретар номінаційної комісії по виборам членів НКРЕКП. Якщо можна, буквально 1-2 хвилини пані Світлана, що у нас з регулятором. І потім у мене два коротких оголошення. Якщо у когось будуть якісь оголошення, я теж надам слово. Будь ласка. *(Шум у залі)*

Тоді, якщо... Дивіться, якщо... Дуже коротко, друзі. Два коротких оголошення.

У нас 6 квітня в 14 годин у комітеті буде міністр енергетики Литви. Я запрошую на зустріч, о 14 годині тут буде у залі, у кого буде бажання і можливість.

І друге. У нас надійшов лист від директорату Міжнародного республіканського інституту про можливість організації поїздки трьох членів комітету до Литви по питанням розвитку енергетики, енергетичної безпеки. Я до дуже багатьох звертався, деякі вже були, а деякі не хочуть їхати. Але я на засіданні комітету вношу пропозицію, що все-таки треба відреагувати і поїхати, у Литві є багато позитивного енергетичного досвіду. Тому, друзі, я прошу прийняти цю інформацію для розгляду.

Десять секунд, і потім – пані Світлана.

_____ . Колеги, запрошую вас на круглий стіл, який ми робимо у п'ятницю о 12-й "Зелений порядок денний для українських політичних сил на виборах 2019 року", на якому ми з колегами намагаємося підняти питання, щоб кожна політична сила мала визначеність по "зелених" питаннях: "зелена" енергетика, екологія, підтримка електромобілів, зміна

клімату тощо. Те, чого не було, на жаль, у програмах політичних партій у 14-му році.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте тоді дамо слово Світлані. Пані Світлана, а потім, бо не зовсім коректно.

ГОЛКОВА С. Доброго дня! Дуже дякую.

По-перше, хотіла подякувати за те, що ви проголосували за Закон про енергетичного омбудсмена. Я є одним з прихильників і знаю, який європейський досвід в цьому напрямку, і цілком від громадськості підтримую особисто, і готова працювати і далі, хоча там є певні зауваження. Ну, це таке.

Щодо конкурсної комісії, доповідаю. Конкурсна комісія провела першу частину нашого конкурсу, який закінчився практично відбір кандидатів 23 березня. Всього було 51, там певна кількість відійшла і зняла свої кандидатури, двох ми не допустили, і 47 кандидатів проходили два кола співбесід. Виставлено рейтинги цих кандидатів. Десять кандидатів потрапляють до списку, який комісія повинна подати Президенту України на затвердження, а він вже 5 обере. Але зараз питання таке, що ми не можемо подати список Президенту на затвердження, тому що не пройшла спецперевірка всіх кандидатів. Законом визначено так, що ми списком подаємо цей список на спецперевірку, а не тільки перших 10, і нам цей список повинні повернути.

27 березня комісія звернулася з проханням до Адміністрації Президента прискорити цей процес, але там є свої певні процедури, не зважаючи на те, що ми подавали все вчасно.

Наприклад, я вам можу сказати такий дивний для нас момент. НАЗК звертається до нас, а не до комісії, до речі, до секретаріату, ми ж волонтери,

ми не можемо спілкуватися з державними установами напряму, через секретаріат ПЕК. І вимагає, щоб кандидати переписали заяви, тому що начебто заяви на перевірку про спецперевірку для НАЗК. Тому що кандидати подавали свої заяви там ще у лютому чи у січні, а до НАЗК вони потрапили у березні, і НАЗК каже, ні, ми не можемо взяти заяву 10-м січня, тому що це старе. Хоча закон чітко визначає, що ці заяви додаються до пакету документів, які подають кандидати на конкурс. І ось таке, я не хочу сказати, що навмисно це робиться, але ця така затримка, вона не залежить зараз від конкурсної комісії. Ми вже не знаємо, до кого звертатися ще, щоб це прискорити.

Регулятор з 24 березня недієздатний. І нові члени комісії не можуть бути подані Президенту, бо нема спецперевірки. А Президент умовно не може призначити.

Другий етап конкурсу розпочато. До 12 квітня ми приймаємо заяви. Немає обмежень. Це ще на 2 посади. Немає обмежень щодо того, щоб ті, хто не пройшов умовно там перший конкурс, знову подавалися на другий, це, власне, бажання людей. Ну, ситуація така, що ми ще не багато заяв отримали. Враження таке, що люди чекають буквально до 12 квітня, чекають в останні дні це все подавати. І це питання зі спецперевіркою, просто воно вибило все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГОЛІКОВА С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Світлано, у мене пропозиція до вас. Комітет жодним чином жодного разу не втручався в роботу, ви це знаєте. Але ви подумайте, чи потрібна номінаційній комісії якась підтримка комітету? Я не готовий зараз формулювати в чому саме і яка саме. Я думаю, що мої колеги мене підтримають, для того, щоб процес рухався вперед.

ГОЛІКОВА С. Дякуємо, да, ми подумаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думаю, що ми зможемо знайти консенсус, щоб підтримати цей процес руху вперед.

Пан Михайло, будь ласка.

БОНДАР М.Л. Дякую.

Шановні колеги! Я хотів би просто проінформувати, що на 25-26 ми готуємо поїздку на ДП "Львіввугілля" і на ДП "Волиньвугілля". Так, квітня. Буду запрошувати, щоб ви прийняли також участь в тій поїздки.

Чому "Волиньвугілля". Тому що, ви знаєте, постійно піднімається питання десятої нововолинської добудови шахти. І чому "Львіввугілля". Тому що є вже досвід. Коли вкладалися гроші в модернізацію цього ДП, відповідно шахт, вихід цих шахт на беззбитковість. Тобто поїхати, подивитися на модернізовані лави, на закупівлю обладнання, послухати, які плани є, вислухати, які проблеми ще треба врегулювати в тому числі нашому комітету. Тому запрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще у нас... Друзі, я...

Артур Володимирович.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Треба подякувати пані Світлана. Добровільно прийшла і ввела в курс діла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Світлана...

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. До этого... никто не ходил.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Світлана...

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. ...чтобы добровольно прийти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Світлана, виконуючи доручення народного депутата України, ми вам від імені комітету щиро дякуємо. Всім команді волонтерів, які реально дуже багато роблять.

ГОЛКОВА С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я щиро дякую.

_____элемент нереального стимулювання. И потом, 12 числа... Не матеріально, Александр Георгиевич.

12 числа там же где-то будет какой-то форум, я смотрю, вам было письмо. Да? 12 квітня. В Днепропетровске.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поки що не бачу. В мене немає жодного листа.