

СТЕНОГРАМА

засідання Конкурсної комісії з добору кандидатів на посади членів
Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах
енергетики та комунальних послуг

14 серпня 2018 року

КОТКО В.Г. Шановні друзі, розпочинаємо засідання Конкурсної комісії з добору кандидатів на посади членів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, засідання, яке було оголошено своєчасно, за три дні.

Пропонується наступний порядок денний.

Перше. Щодо стану судових справ, стороною яких є Конкурсна комісія НКРЕКП. Доповідач – Голікова Світлана Веніамінівна, секретар Конкурсної комісії.

Друге. Інформація секретаріату щодо спецперевірки кандидатів на посади членів НКРЕКП.

Є інші пропозиції, зауваження? Немає. Добре.

Тоді, хто за такий порядок денний, прошу голосувати. Добре. Хто проти? Утримався? Приймається.

В засіданні Конкурсної комісії сьогодні беруть участь 4 члени Конкурсної комісії. Яструбінський зараз на підході. Зайде з хвилини на хвилину.

Василію Івановичу, добрий день. Я тільки що оголосив, що ви є.

У нас присутній представник USAID в Україні, старший радник з питань енергетики Шукру Богут. Далі, з представництва ЄБРР – дві особи, це – Джозеппе Грібальді і Станіслав Тарасов. Ну і перекладач.

Також, можливо, підійдуть ще, у всякому разі, заявилися Карпишина і Поліщук, це представництво секретаріату Енергетичного співтовариства. Поки що їх немає.

Продовжуємо наше засідання. Питання перше, щодо стану судових справ, стороною яких є Конкурсна комісія НКРЕКП. Значить, ви знаєте, що ситуація у нас зараз така, що 5 кандидатів з 10-и, яких ми відібрали, призначені Президентом. І Національна комісія регулювання енергетики і комунальних послуг зараз працює у складі 5 членів, оновлена комісія. Практично вона дієздатна і працює. Але згідно із законом у нас повинно бути 7 членів. Нам треба відібрати ще 4 кандидати для того, щоб Президент міг з них призначити двох.

Оскільки по цьому другому конкурсу ми провели тільки першу співбесіду і направили матеріали на спецперевірку, а далі суд призупинив нашу діяльність, ну йдуть судові процеси, пов'язані із скаргами двох кандидатів на посади членів НКРЕКП. От щодо цих судових справ, стороною яких є Конкурсна комісія, зараз Світлана Веніамінівна надасть інформацію.

Будь ласка, Світлано Веніамінівно.

ГОЛІКОВА С.В. Дякую.

Шановні члени Конкурсної комісії, шановні присутні! Як доповів голова комісії, ми маємо зараз кілька судових справ. Стороною у справі як відповідач є Конкурсна комісія, позивачем по першій справі № 826/6556/18 є Вовк Дмитро Володимирович.

КОТКО В.Г. Позивачем?

ГОЛІКОВА С.В. Так, позивачем по справі.

КОТКО В.Г. А відповідачем?

ГОЛІКОВА С.В. Відповідачем є Конкурсна комісія.

Вовк Дмитро Володимирович. Розглядається справа суддею Кузьменко в Окружному адміністративному суді міста Києва. Було проведено два засідання. Зміст позову пана Вовка в тому, що він просить суд визнати протиправними дії Конкурсної комісії в частині відмови йому у допуску як кандидата до участі у конкурсі.

Причиною недопуску, як відомо з наших рішень, було те, що ним не було доведено наявність досвіду роботи у сферах енергетики або комунальних послуг не менше 5 років. Рішення Конкурсної комісії про відмову було оформлено протоколом засідання № 9. Двічі розглядалася ця справа - 13 квітня, і після 13 квітня ми надавали йому можливість надати додаткові відомості, і 18 квітня вдруге його заява була розглянута. І знову була відмова, тому що досвід роботи не було доведено.

Пан Вовк в третій раз звернувся до комісії з заявою все ж таки розглянути ці його дані, які він надавав. Йому була надана відповідь, що третій розгляд регламентом роботи комісії не передбачено, бо двічі розглядали його справу. І він звернувся до суду. Суд прийняв заяву до розгляду.

22 травня ми на засіданні Конкурсної комісії, протокол № 12, доручили подати відзив по справі і клопотання про залучення третіх осіб. Суд задовольнив наші клопотання. До справи були залучені Президент України, Кабінет Міністрів України та Верховна Рада України. Чому ми звернулися з таким клопотанням? Тому що ми, члени комісії, є волонтерами по своїй суті, ми не є державними службовцями, але ми призначені, або обрані саме цими трьома гілками влади, і представництво влади офіційне, які нас обрали, в судах передбачено. Суд задовольнив клопотання, тому по цій справі, окрім нас, Конкурсної комісії як відповідача, залучені треті особи: Верховна Рада, є представник, який приходив до суду; представник Кабінету

Міністрів приходив; від Адміністрації Президента був лист, щоб розглядали без їх присутності, тобто вони відмовилися надавати свого представника до суду.

Ще раз кажу, двічі проходили слухання. Поки що проходять підготовчі слухання, тобто суддя ще збирає всі необхідні документи, щоб таке слухання по суті розпочати. На перше слухання пан Вовк не з'явився, адвоката свого не направив. Друге слухання проходило 7 серпня. Перше слухання було 5 червня, а друге слухання було 7 серпня. Позивач, тобто пан Вовк на судові засідання знову не з'явився. Я особисто була присутня на засіданні. Був представник від Верховної Ради і від Кабінету Міністрів. Ми клопотали перед судом слухати справу, розгляд справи починати по суті, але суддя доповіла, що пан Вовк надав клопотання до суду про те, що він знаходиться станом на 7 серпня у відпустці. Ми заперечували тим, що доказів знаходження пана Вовка у відпустці суду не надано. І, за нашими відомостями, він був звільнений Указом Президента ще 26 травня. Але суддя з нашими доводами не погодилася і сказала, що є його процесуальне право на відсутність, і перенесла слухання справи на 6 вересня.

Тому по цьому питанню ми просимо Конкурсну комісію звернутися до НКРЕКП з листом про подання точних відомостей, коли пан Вовк був звільнений і чи надавалася йому відпустка, чи знаходиться він у відпустці.

До речі, відповідно до реєстру декларацій, яку подає державний службовець після звільнення в НАБУ, станом на 1 серпня пан Вовк подав таку декларацію, і в декларації вказано, що він не працює, це станом на 1 серпня. А станом на 7 серпня, коли в нас було слухання, з'явилися його клопотання в суді, що він знаходиться у відпустці. Тобто, де правда, ми довести не можемо.

І також вважаю за доцільне продовжити представляти інтереси Конкурсної комісії в суді пану Котку, який був також присутній на засіданні, і мені як секретарю Конкурсної комісії, за довіреністю. Це по справі Вовка.

Запити? Це нормальні, робочі запити. Ми їх надамо в порядку, я думаю, порядку оприлюднення. Василю Григоровичу, якщо потрібно, можемо оприлюднити ці запити. Це робоче таке питання.

Добре. Тепер по питанню другої судової справи. Це справа № 826/7309/18. Позивачем є Гудаченко Антон Вячеславович, другий учасник конкурсу на посаду члена НКРЕКП. До речі, пан Гудаченко в той час, поки в нас ідуть судові справи, він став переможцем внутрішнього конкурсу в НКРЕКП і отримав посаду керівника департаменту енергоринку, до цього часу він був заступником керівника департаменту "Нафтогазу".

Пан Гудаченко подав заяву 14 травня 2018 року про те, щоб забезпечити адміністративний позов, який він ще на той час не подав, і відповідно цієї заяви суддя Шевченко 14 травня, майже практично в той же день, винесла ухвалу про забезпечення адміністративного позову. Цією ухвалою зупинено дію рішення Конкурсної комісії від 17 лютого. Це ще коли об'ява в нас була про прийом документів, і протокольне рішення № 6 від 26-28 лютого. Конкурсній комісії було заборонено проводити, вчиняти будь-які дії, пов'язані з організацією або з проведенням відкритого конкурсного відбору.

Конкурсна комісія виконала ухвалу суду, і протоколом № 12 ми вимушені були зупинити дію конкурсу, хоча вже, як сказав Василь Григорович, перші співбесіди були проведені і майже половина конкурсу вже пройшла.

В той же час, відповідно до протоколу № 12, були виконані дії відповідного рішення, яке оформлене протоколом 22 травня № 12, Конкурсна комісія подала апеляційну скаргу на ухвалу суду від 14 травня, і ця апеляційна скарга була особисто підписана, була безпосередньо підписана головою Конкурсної комісії. І апеляційна скарга потрапила до Апеляційного суду, прийнята до розгляду Київським апеляційним адміністративним судом,

колегіально розглядається ця справа, головує суддя Пилипенко. Перше слухання в апеляційній інстанції відбулось 31 липня.

Від позивача Гудаченка був присутній адвокат і була присутня я. Суд заслухав лише сторону позивача, в даному випадку сторону Гудаченка, його адвоката, який не зміг суду надати докази про те, що подано основний позов. Хоча це дуже дивно було, позов зареєстрований, основний позов по справі Гудаченка зареєстрований, є в реєстрі, але суддя зробила перерву і винесли рішення, щоб сторона по справі надала докази того, що подано основний позов. І тепер ми маємо перерву до 4 вересня в Апеляційному суді.

Я думаю, що по цьому питанню нам треба записати, що ми виконуємо рішення Конкурсної комісії від 22 травня, продовжуємо участь в апеляційній інстанції по справі 826/7309, продовжити участь голові Конкурсної комісії і представляти інтереси секретарю Голіковій за довіреністю. Тобто в нас рішення апеляційної інстанції відкладено поки що до 4 вересня, і принаймні до цього часу ми не можемо продовжувати конкурс.

Основна справа за позовом Гудаченка Антона Вячеславовича - це справа 826/8097/18, вона розглядається Окружним адміністративним судом міста Києва, суддя Качур. Справа прийнята до розгляду, але на відміну від судді Кузьменко, яка розглядає справу по Вовку, до речі, позов і заяви практично ідентичні в Гудаченка, так само як і у Вовка, що його не допустили до участі в конкурсі на підставі того, що він не має п'ятирічного досвіду роботи в сфері енергетики та комунальних послуг, а він наполягає, що він такий досвід має і просить його допустити до конкурсу.

Суддя Качур розглядає цю справу в письмовому провадженні. Тобто якщо суддя, це на розгляд, так скажемо, самого суду, і кожен суддя вирішує особисто як розглядати справу, але суддя Качур виніс ухвалу 13 червня про те, що ця справа розглядається у письмовому провадженні, тобто за правилами спрощеного позовного провадження, без повідомлення учасників. Все, що ми зробили, ми також виконали, Конкурсна комісія виконала

приписи, які були надані протоколом № 12 від 22 травня. Ми подали відзив по цій справі і подали також клопотання про залучення третіх сторін.

Іншої інформації ми не маємо поки що, як проходить слухання по цій справі, бо нас про це не повідомляють. Рішення по справі немає. Тому я вважаю, що потрібно прийняти інформацію до відома і продовжимо слідкувати за ходом справи.

Що стосується в цілому, на виконання рішень Конкурсної комісії від 7 травня, протокол № 11 і від 22 травня, протокол № 12, то Конкурсна комісія уповноважила пана Котка, чи доручити пану Котку видати довіреність секретарю Конкурсної комісії Голіковій на представництво інтересів Конкурсної комісії в судах України. Проект вам надається. Це потрібно для виконання мною всіх поточних процедур, щоб знайомитись зі справою і виконувати інші повноваження, які передбачені для сторони по справі. Це поки що все.

КОТКО В.Г. Добре. Дякую, Світлано Веніамінівно.

Значить, інформацію ми заслухали. Є питання до Світлани Веніамінівни? Питань немає.

Тоді пропонуються наступні рішення.

Перше рішення. Взяти інформацію Голікової Світлани Веніамінівни щодо стану судових справ, стороною якої є Конкурсна комісія, ми прослухали цю інформацію, беремо її до відома, і продовжити участь у справах як Гудаченка, так і у справі по Вовку. Це перша така пропозиція.

Друге. Ви знаєте, що є в нас протокольне рішення Конкурсної комісії про те, щоб інтереси в судах представляли голова і секретар. На одному засіданні цього протокового рішення для судді виявилось недостатньо щодо секретаря, і він, так би мовити, висунув вимогу, щоб секретар мав доручення від голови Конкурсної комісії.

В зв'язку з цим пропонується друге рішення цієї інформації, а саме: доручити Котку Василю Григоровичу, тобто голові Конкурсної комісії, видати довіреність секретарю Конкурсної комісії на представництво інтересів Конкурсної комісії в судах України. Стандартний проект довіреності.

Ось такі два рішення пропонуються.

ГОЛІКОВА С.В. І направити запит стосовно Вовка.

КОТКО В.Г. Це ми за всіх умов мусимо і без рішення. Якщо судові справи почались, ми інтереси представляємо, то всі необхідні речі: відзиви, запити і таке інше - це ми робимо вже без протокольних доручень.

Значить, дві пропозиції.

Перша. Взяти інформацію Голікової щодо стану судових справ, які ми заслухали, до відома.

І друге. Доручити мені надати їй довіреність, щоб це було знову в протоколі ще зафіксовано.

Є інші пропозиції? Немає.

Хто за це рішення, прошу проголосувати. Хто проти? Рішення приймається.

Переходимо до другого питання порядку денного. Друге питання – це інформація Секретаріату про проходження спецперевірки учасниками другого конкурсу, власне кажучи, і першого конкурсу. В нас переможці всі пройшли цей конкурс, і ми таку інформацію маємо, а щодо інших ми зараз теж послухаємо.

Будь ласка, Людмила Олександрівно.

ЗЕНЮК Л.О. Дякую. Я буду дуже коротко.

В нас Адміністрація Президента здійснює спецперевірку по кандидатам, які беруть участь в другому конкурсі на посади членів НКРЕКП. Це відповідно до Закону про запобігання корупції та очищення влади.

На сьогодні ситуація наступна. Всі учасники, крім п'яти, пройшли цю перевірку. Інформація є на сайті Президента і є на сайті Конкурсної комісії.

Такі особи, як Костюшко Олег Петрович, Майстренко Олександр Володимирович, Петренко Тетяна Вікторівна, Сарамага Роман Костянтинович і Рожанська Ірина Вячеславівна, то за певних обставин перевірка щодо них не завершена.

Подробиць Адміністрація Президента не надає. Це є конфіденційна інформація, але спецперевірка щодо цих осіб продовжується. Вони продовжують працювати з органами виконавчої влади, які проводять цю перевірку, і надають відповідну інформацію, яку запитують у них. Так що, ситуація така.

Всі інші, які беруть участь у другому конкурсі, пройшли її.

КОТКО В.Г. Тобто з 19-и 14 пройшли спецперевірку.

ЗЕНЮК Л.О. Так.

КОТКО В.Г. А 5 ще в процесі. Ясно.

І друге. Ви пам'ятаєте наше рішення про те, що другу співбесіду за всіх умов ми будемо проводити після завершення спецперевірки всіма членами.

Друга співбесіда в нас затримується зараз з двох причин: перша - є судове рішення призупинити конкурсну процедуру, і друга - незавершена спецперевірка. Як тільки ці дві обставини будуть врегульовані, ми з вами проведемо другу співбесіду, завершимо конкурс і надамо Президенту пропозиції.

Інформацію Секретаріату ми заслухали. Є пропозиція взяти цю інформацію до відома і далі працювати в судах, а Секретаріату працювати з Адміністрацією Президента щодо завершення спецперевірки.

Інших пропозицій немає? Немає. Будемо вважати, що і це рішення ми прийняли.

Є якісь питання, які хтось хотів би уточнити, прояснити щодо сьогоднішнього засідання? Немає.

Тоді порядок денний в нас вичерпаний. Всім дякую за участь в засіданні і до нових зустрічей.