

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки

04 липня 2018 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету ДОМБРОВСЬКИЙ
О.Г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні друзі, шановні колеги! В нас є всі шанси... всі шанси для того, щоби сьогодні був кворум, декілька наших колег підходять. І є пропозиція розпочати нашу роботу обговоренням законопроектів, а голосування ми будемо проводити тоді, коли у нас буде відповідний кворум.

Але я перед тим, як розпочати нашу офіційну частину, хочу сказати, що в нас сьогодні є на засіданні комітету три наших члени нових НКРЕ, є голова НКРЕ Оксана Олександрівна, є Олена Олександрівна, є Дмитро Віталійович, і я хотів би, щоб ми їх ще раз від імені комітету привітали, весь склад... весь склад НКРЕ. *(Оплески)*

В мене є абсолютне переконання в тому, що комітет палива і енергетики і український парламент буде робити все для того, щоб у нас був професійний, конструктивний діалог з незалежним регулятором. Ми для того прийняли закон, і ми, мабуть, будемо все робити для того, щоб ті реформи, які повинні носити соціально значимий характер і захищати людей, з однієї сторони, з іншої сторони, не топтатися на місці, а все-таки рухатися до європейської моделі, робили разом. Принаймні, позиція нашого нового регулятора також відповідає таким критеріям.

Друзі, розданий порядок денний, він у вас на руках, є пропозиція розпочати з третього питання, там, де в нас Міністерство палива і енергетики і уряд вніс законопроекти, а Бандуров, наш колега Володимир Володимирович, зараз підійде, ми потім повернемося до першого-другого запитання.

Якщо немає принципових заперечень, то я тоді пані Ользі надаю слово, Буславець. Пані Ольго, будь ласка.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Доброго дня, шановні депутати!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь. Проект Закону про внесення змін до розділу XVII – "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про ринок електричної енергії" (Кабінет Міністрів України) (8527). Будь ласка.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Дякую, Олександр Георгійович!

Доброго дня, шановні депутати, шановні присутні! Відповідно до пункту 16 розділу "Прикінцеві положення" про... Нічого не чути?

Відповідно до розділу XVI "Прикінцевих положень" Закону "Про ринок електричної енергії" до 11 червня цього року було потрібно реорганізувати існуючі на сьогодні інспекції і створити центральний орган виконавчої влади Держенергонагляд. Міністерством було підготовлено постанову про затвердження положення, Кабінетом Міністрів її було прийнято у лютому місяці. І Нацдержслужбою в травні місяці було проведено конкурс, який, на жаль, на конкурс на заняття посади голови новоствореного органу, але, на жаль, за результатом конкурсу переможця не було визначено.

І слід зазначити, на сьогодні ще немає розуміння, за які кошти буде фінансуватись цей орган. Тобто реальним створенням цього органу і початком його виконання функцій своїх може бути лише початок II кварталу слідуючого року. Але в цих умовах, які склалися, необхідно забезпечити фінансуванням ті інспекції, які діють на сьогодні за існуючим механізмом, тобто через тариф на передачу державного підприємства "Укренерго".

У зв'язку з цим з метою вирішення саме цього питання було підготовлено зміни в закон, який зареєстровано за номером 8527, яким передбачається на період до 31 березня 19 року включно призупинити дію

Закону про проведення реорганізації інспекції, а також для забезпечення здійснення функцій інспекціями до періоду 31 березня 19 року включно, відновити дію статті 9 Закону про електроенергетику, який самовизначається, функціональні повноваження цих інспекцій.

Хочу зазначити, що зазначене рішення не буде впливати взагалі на реформування і початок дій нової моделі ринку. І не можна перебільшити значимість цих інспекцій в умовах проходження і надвисоких температур влітку і підготовки до осінньо-зимового періоду, а також захисту прав споживачів як арбітру між постачальниками, розподільними компаніями і споживачами.

Тому, шановні депутати, прошу підтримати зазначену законодавчу ініціативу для того, щоб створити можливість послідовності дій і передачі функцій існуючих інспекцій до новоствореного органу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, перед тим, як перейти до запитань, я хотів би, якщо ви не заперечуєте, голову НКРЕ Ольгу Олександрівну відпустити на засідання бюджетного комітету, а Олена Олександрівна і Дмитро Віталійович, вони залишається в нас на засіданні комітету.

Колеги, які запитання є до... по законопроекті? Будь ласка. Мікрофон, якщо можна.

_____. При всій повазі до доповідача. Вона там залишилася одна з небагатьох професіоналів у цьому міністерстві, тому що там інші вообщє-то слабо розуміють, про що йдеться.

Чому ми повинні на цю, як кажуть, безвідповідальність, членів уряду і робітників міністерства, ми повинні змінювати весь час законодавство? Ми тут приймали з вами вже, як поповнюється НКРЕ, вносили поправки. Я тоді

підтримав, бо безысходность була, а зараз вони не зробили, а ми повинні змінювати законодавство. В цілях чого? От я питаю...Ну там нема...

Помните, как в этом... в "Собачьем сердце", разруха не в туалетах, а в головах. Поставьте везде, говорил профессор Преображенский, поставите везде профессионалов – и разруха исчезнет сама собой. Вот это мы пожинаем того, что в уряде везде сидят непрофессионалы.

Я категорично проти підганяти під безвідповідальність нашу законодавчу базу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Анатоліївна, будь ласка.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Дякую за запитання.

Хочу зі свого боку не в якості виправдовування сказати все ж таки, що міністерство відпрацювало все в повному обсязі і завчасно, однак, як я вже зазначила, вже це потрібно вирішувати процедурно відповідно до конкурсних процедур, і конкурс не було... конкурс було проведено не результативно, і тому очікуємо повторний конкурс, обрання голови, створення цієї структури. І працівники, які на сьогодні працюють в існуючих інспекціях, а це біля тисячі ста людей, вони не повинні відповідати за затягування процесу, який стався на сьогодні, дійсно, він є. Тому ми не можемо залишити і без фінансування, і залишити об'єднану енергосистему без інспекції, яка повинна виконувати свою функцію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, які ще є запитання? Немає. Я би хотів позицію регулятора почути, якщо можна.

КОВАЛЕНКО Д.В. Доброго дня, шановні колеги! Хочу сказати, що, ну, можливість відтермінування формування державної інспекції не

дозволить, на наш погляд, і не дасть нам можливості відповідно до чинного законодавства включення витрат на її утримання в тариф НЕК "Укренерго". Це ключова позиція.

Не дозволить. Тобто ми відповідно до своїх обов'язків повинні включати виключно затратну частину компаній, які пов'язані з їх ліцензійною діяльністю. Зрозуміло, що нагляд і контроль, державний нагляд і контроль за виробництвом, споживанням електричної і теплової енергії не входить до функцій НЕК "Укренерго". Це очевидно.

Тому є певні, скажімо так, застереження, що прийняття цього закону допоможе вирішити остаточно це питання, заради чого це робиться.

Історична справка. Коли формувався Держенергонагляд як центральний орган виконавчої влади, а це було достатньо давно, історично він вже був включений в структуру тарифу НЕК "Укренерго". І з моменту, коли було прийнято відповідне рішення, комісія поступово скорочувала витрати на його утримання, розуміючи, що повинен наступити якийсь дедлайн, коли це стане з відповідним фінансуванням через бюджет.

Це був перехідний період і він був зрозумілий для всіх. Перехідний період закінчився, а в тарифі на сьогоднішній день було виділено кошти на утримання Держенергонагляду до 1 липня 2018 року. Ну, вернутися назад у перехідний період, ну, ви розумієте, що під це немає ніякої нормативної бази, тому ми абсолютно чітко переймаємося цією проблемою. Ми розуміємо, що неможна втратити потенціал, але поки що ми не бачимо дієвого механізму, відпрацьований, мабуть, яким чином у нас будуть правові підстави включення цих затрат у структури тарифів компаній.

_____. *(Не чути)*

КОВАЛЕНКО Д.В. І що? Я ще раз підкреслюю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі. Ольга Анатоліївна, секундочку. Перейдемо зараз до запитань.

А яка позиція "Укренерго"?

ЗАЙЧЕНКО В.Б. Доброго дня. Дійсно, ситуація з на сьогоднішній день достатньо складна насамперед щодо фінансування, воно на сьогоднішній день не передбачено тарифом. І позиція "Укренерго" підтримати ініціативу міністерства з огляду на те, що іншого, насамперед іншого альтернативного, як казав Дмитро Віталійович, відпрацьованого насамперед механізму на сьогодні не існує. По крайній... ми дуже довго про це думали. Ми досить довго працювали в середині себе щодо максимальної оптимізації, щоб все ж таки знизити. На сьогоднішній день воно є достатньо знижено порівняно з попередніми етапами.

Вважаємо, ну, я не маю права коментувати і ставити під сумнів позицію регулятора, але законодавчо, виключно формально законодавчо, на нашу думку, дані зміни до закону надають підстави (підстави – я підкреслюю) для регулятора, щоб прийняти такі рішення. Ми можемо якимось чином зробити все можливе для того, щоб цей конкурс і вся ця процедура все ж таки була реалізована. Як вона має бути реалізована, це перше.

І, по-друге, хотілось би ще зосередити увагу на тому, що 31 березня – це досить прагматична і ефективна дата, тому що переходити, залишатися без інспекції або в якомусь нестабільному форматі інспекції в опалювальний сезон не є досить ефективним. Тобто про що я кажу. Можливо, ці всі процедури, можливо і вдасться виконати там і в січні, і до лютого, але посеред опалювального сезону, ну, не досить є ефективним.

Тому наша пропозиція все ж таки підтримати і, можливо, подумати спільно з регулятором, яким чином все ж таки передбачити це фінансування. Бо без нього дійсно ситуація з буде надважка, у нас на сьогоднішній день немає підстав утримувати цю організацію, а це фонд заробітної плати,

як сказала Ольга Анатоліївна, це тисяча 100 людей кваліфікованих, які мають виконувати свою роботу. Тобто дуже важливо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Шановні колеги, зараз відбувається, за 10 хвилин починаються парламентські слухання з питань зміни клімату, які наш комітет підтримає, тому що це питання, яке дотичне до дуже багатьох енергетичних питань. З вашого дозволу, я назву ті законопроекти, які я підтримую, які не підтримую для... під стенограму і від імені комітету піду доповідати в тому числі і позицію нашого комітету.

Тому стосовно цього законопроекту, який ми розглядаємо, я його не підтримую. Перший законопроект 6089 – утримався, 8348 другий – утримався, третій-четвертий 8527 і 8468 не підтримую, п'ятий законопроект 8454, він гарний законопроект, підтримую. І питання в "Різному", пропозиції щодо порядку денного та план підтримую.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, шановні колеги, я, відверто кажучи, у нас на минулому засіданні комітету на цю тему була розмова. Я... в мої функції не входить утримувати і прив'язувати народних депутатів до засідання комітету. Ну, щоб ми розуміли.

У нас є наші прямі функціональні обов'язки, нам один раз принаймні в два тижні треба провести засідання комітету. Я розумію, що є засідання інших комітетів, от, у пана Михайла треба йти на засідання бюджетного комітету вибивати гроші для шахтарів, які приходили і штурмували Верховну Раду.

_____ . І завтра придуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І завтра придуть. І є як би у кожного, у кожного є якісь моменти. Але ми тоді не будемо проводити, давайте не будемо збирати засідання комітету. Ну, у всіх є якісь причини. Наскільки я розумію, що ті, там, який номер ми підтримуємо, який не підтримуємо. Ну, це не зовсім відповідає нормам регламенту комітету. давайте приймати рішення, тому що зараз Олексій піде, зараз пану Михайлу треба йти, ми знову залишаємося... Є...

(Загальна дискусія)

_____ . Преплагаю в следуючий раз сделать через видеоконференцию.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І не збиратися?

_____ . Да. Кто может, тот придет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте поміняємо Регламент Верховної Ради для цього. Добре.

Так, все-таки, повертаючись до законопроекту. Я так розумію, навіть якщо ми проведемо його і проголосуємо в парламенті, у вас, ви не вважаєте, що це буде підставою для того, щоби включити в тарифи "Укренерго".

КОВАЛЕНКО Д.В. Ні, не вважаю. Я не кажу, що воно, прийняття чи неприйняття цього закону допомагає чи не допомагає, але прийняття не допомагає включити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ваша позиція, що треба зробити в цій ситуації?

КОВАЛЕНКО Д.В. Я не знаю, чесно кажу. От абсолютно нормальне і чітке ваше запитання, але в мене на нього відповіді нема, тому що регулятор працює в межах своїх повноважень. У нас є відповідний ліцензіат, у нього є відповідні функції. Таке питання, воно полягає в наступному, що зробити так, щоб обійти чинне законодавство чи якісь треба зробити зміни, щоб у НКРЕ змінилися повноваження. Мені важко про це сказати зараз, я чесно кажу про це.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я в якості може короткого дуже коментаря сказав би, що я в частині нашого колеги пана Іоффе підтримую позицію, що ми йдемо з вами самим складним шляхом. От із всіх можливих шляхів ми чомусь вибираємо самий складний – це почати коректувати і виправляти закон український, який прийнятий в парламенті, замість того, щоб його виконувати. Ну, це самий складний шлях.

Більше того, якщо ми виходимо на таке рішення і не маємо можливості його довести до логічного завершення, тоді у мене питання, так давайте, є регулятор, є міністерство, є "Укренерго", так ви перед тим, як пропонувати уряду або реєструвати, подавати у Верховну Раду законопроект, знайдіть якусь спільну точку зору. Ми ж як би тут не стільки арбітри, ми – народні депутати, які або підтримуємо, або не підтримуємо, голосуємо, або не голосуємо, але ми не арбітри для того, щоб шукати якусь... або до засідання комітету давайте будемо шукати якісь варіанти рішень.

Тому, мені здається, якщо у нас немає рішення, і ми по-різному дивимося на перспективу цього законопроекту, давайте його відкладемо поки що. Давайте над ним тоді додатково попрацюємо, пошукаємо варіанти рішення і потім винесемо на засідання комітету.

Хто? Валерія Валентинівна, ви хочете? Ні? Тобто, давайте тоді ми приймаємо рішення поки що відкласти, попрацювати. До узгодженої спільної позиції якоїсь...

(Загальна дискусія)

Звичайно. Яюсь так песимістично...

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Шановні народні депутати! На щастя, я не відповідаю за дії уряду. Я ще раз наголошую міністерство зробило все вчасно і так як було потрібно відповідно до закону. На жаль, ми маємо ситуацію, яка сьогодні є. І, дійсно, тисяча 100 людей залишаться без зарплати вже з серпня місяця. Пан Рябчин пішов на іншу нараду, перед тим, як йти на комітет, на це засідання, я отримала в своїй пошті звернення народного депутата пані Тимошенко, до якої звернулись з переліком таким, з підписами, працівники Держенергонагляду всіх регіонів стосовно неотримання ними зарплати і зменшення персоналу вдвічі, який на сьогодні відбувається.

Дійсно, міністерство, розуміючи, що потрібно реорганізувати ці дві інспекції, що центральний орган виконавчої влади не буде мати можливість стільки людей утримувати і інші функції, передбачені Законом про ринок електричної енергії, вже півтора місяця тому здійснив заходи для того, щоб відбувалось поетапне скорочення персоналу і приведення його до тієї чисельності, яка потенційно буде потім працювати у центральному органі виконавчої влади. Ми всі повинні розуміти, що ми йдемо зараз у період надвисоких температур. У міністерства тільки один механізм і один інструмент, який ми маємо для того, щоб відбувалась перевірка наявності достатньої експлуатації обладнання, щоб не допустити якихось аварійних ситуацій, для того, щоб вирішувати питання, які виникають між споживачами і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Анатоліївна, ми ж це, я вибачаюсь, ми ж це все розуміємо. Рішення, варіант рішення. Навіть якщо...

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Для мене, на жаль, сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть якщо ми, навіть якщо ми в парламенті проголосуємо цей законопроект, хоч у мене, розуміючи позицію своїх колег, є сумніви, що в цій інтерпретації ми його зможемо проголосувати за основу і в цілому. Незалежний регулятор каже, що він не може включити і не зможе включити ці кошти в кошторис "Укренерго".

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Але не було наведено жодного аргументу. Для мене, на жаль, взагалі це новина, тому що на сьогодні, нагадаю, в Законі про електроенергетику досі працюють норми статті 15 і 15 прим., яке регулює всі ці питання. І тільки перепорою для цього була норма Закону "Прикінцевих положень" про термін реорганізації цих інспекцій. Тому ніяких нормативних юридичних підстав для неможливості включення цього питання, там вирішення цього питання регулятором немає. І позиція регулятора була, на мій погляд, інша, і в нас є підтвердження цього документально, на жаль, я з собою його не взяла. І були проведені перемовини, і для мене це новина.

_____. ...этот закон по энергорынку. Сколько его мурыжили здесь и сколько он уже..... Чего они, я к вам, я знаю, что вы там, им больше послать там некого, кроме вас, сюда... *(Не чути)*

_____. Послать как раз есть кого...

_____. Ну, что, это правда. Я вам выражаю свое
(Шум у залі) Это ж когда Закон про энергорынок, когда принят, и сколько...

_____. Пані Оля, я думаю, що...

_____ . (Не чути)

_____ . Пані Оля, я думаю, що всі насправді хотять вам допомогти у цій ситуації, але звертаю вашу увагу: лист вам написала пані Тимошенко, а Олексій Рябчин не проголосує за цей законопроект. Ні, він в принципі сказав, що його позиція – він не підтримує.

Тому... Ну, чому ми так опираємося? Тому що це такого типу законопроекти, вони в Раді проходять, тільки коли вже хата згоріла. Ну, от коли очевидно видно, що іншого немає виходу – да? Мені здається, що вам треба провести все ж таки консультації, як запропонував Олександр Георгійович. Давайте краще відкладемо на наступне засідання комітету, якщо ви знайдете якийсь дієвий механізм.

Якщо ні, чесно, це буде ще одне провальне голосування, і воно вам нічого не змінить, тільки витратите свої нерви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Володимирович, будь ласка.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Вот смотрите, сейчас есть некая такая коллизия – да? Вот о чем говорит представитель министерства? О том, что на фоне того, что есть 1100 человек, которые остаются без заработной платы, потому что НКРЭКП не может внести их ... оплату их работ по... по их ... по надзору, по контролю, а есть еще риски, которые возникают другие, то есть мы уходим в сезон, период таких температурных нагрузок, когда потребление электроэнергии сети идет больше, наверное, даже, чем летом. То есть оборудование работает на пределе, и его нужно смотреть и обслуживать, вовремя где-то дать стоп и остановиться. Есть таких много примеров, что сейчас вот и горят трансформаторы, там превышают нагрузки, и так дальше, и так дальше. Вот. То есть есть два аспекта, почему это надо сделать и принять.

Но... И с этим можно согласиться, но есть и другое, когда вот есть Головне науково-дослідне управління, каже, ну, мы же только приняв закон этот, сразу начинаем менять его нормы. Здесь тогда абсолютно правильная есть позиция народных депутатов, есть позиция комитета о том, ну, что нельзя же под недоработки каждого поменять закон, пользуясь какими-то, применив нормы, которые не имеют, не должны иметь обратной силы. Это закон и серьезный закон, над ним очень долго и много работали.

Поэтому у меня есть предложение такое, может быть, поддержать предложение Александра Георгиевича и все-таки определить некую сокращенную процедуру. Нужно понимать, неизвестно как будет следующая неделя, когда мы сможем провести комитет и что для этого нужно сделать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми орієнтуємося на слідуєчу середу.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. То есть, если у них в сентябре, у них уже сейчас начинается кризис, это видно, то насколько реально его принять, внести и принять сегодня положительное решение и завтра вынести и проголосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нереально.

Шановні колеги, я дозволю собі таке інтегроване рішення. Я думаю, що нам потрібно провести додаткові консультації максимум до слідуєчої середи. І, якщо станом на слідуєчу середу ми будемо розуміти, що це єдиний і можливий варіант, як вирулити з цієї ситуації. Ми розглянемо його на комітеті, і я думаю, що комітет підтримає, і винесемо в зал тоді для голосування, якщо це буде єдине рішення. Але середа у нас середа, четвер.

Послухайте, а що? А що?

(Загальна дискусія)

_____ . Об этом мы узнаем завтра и все узнают об этом завтра. Поэтому разрешите еще дополнить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____ . У нас є багато прикладів, коли Кабінет Міністрів бере на себе обов'язки і своїм рішенням приймає, і своїм висновком або рішенням приймає, наприклад, про підвищення пенсій, або підвищення мінімальної заробітної плати. Звернутись до Кабінету Міністрів, і нехай він на цей термін, доки буде прийняте рішення в парламенті, нехай постановою прийме рішення, що робити з цими людьми. Такі приклади є. Звернутися до них, і нехай приймають рішення.

В мене ще така пропозиція...

ЮФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

_____ . Юлій Якович, подивіться, скількома скількими постановами Кабінету Міністрів изменены нормы закона, подзаконными актами... Ну чего мы будем говорить, мы все это знаем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я думаю, що нам потрібно виходити на варіант рішення. Я все-таки наполягаю на тому, давайте ми дамо можливість провести додаткові консультації. Як тільки це рішення буде в якийсь спосіб консолідоване, ми його розглянемо на засіданні комітету.

По розгляду під куполом будемо орієнтуватися, який буде графік, які рішення будуть прийняті. Ми можемо змінити те, що ми можемо змінити, ми не можемо відмотати час назад.

Тобто немає заперечень, щоб сьогодні не приймати рішення по цьому законопроекту, дати можливість додатково міністерству, уряду і регулятору провести консультації. Хто з наших колег, членів комітету готовий

долучитися до цих консультацій, будь ласка. Але я просив би в мінімально зжаті терміни, щоб на наступному тижні в понеділок, у вівторок ми розуміли, яке рішення може бути. При всій складності того, що ми маємо. Але не ми до нього допустили, Ольга Анатоліївна, я просто хочу, щоб ми розуміли. Просто ми також працюємо в рамках своїх процедурних і регламентних моментів, через які ми не можемо переступати.

Тоді вважаємо, що ми по цьому законопроекті прийняли рішення про додаткові консультації, ми його знімаємо. І тоді проект про внесення змін до Закону України "Про ринок електричної енергії", також Кабінет Міністрів України (8468).

Будь ласка. Да, будь ласка.

_____. Шановні колеги! Я, дійсно, мушу йти на бюджетний комітет, бо я є автор Закону по шахтарях, щоб відстояти його. По всіх остальных законах я поставив плюси, я голосую "за".

_____. Пане головуєчий. За четвертий утримуюся, за всі – за. Я на 20 хвилин і повернуся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Анатоліївна.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Дякую.

Законопроект....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосніше.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Законопроект про внесення змін до Закону "Про ринок електричної енергії" розроблено з метою отримання сертифікації оператором системи передачі. Однією з вимог для її отримання є врегулювання правового статусу майна, яке не підлягає приватизації та є

складовою основних фондів оператора системи передачі електроенергії державного акціонерного товариства, утвореного в процесі перетворення державного підприємства, 100 відсотків акцій якого належить державі. Це пропонується здійснити шляхом внесення змін до статей 32, 34 Закону України "Про ринок електричної енергії" в частині можливостей закріплення державою-власником за оператором системи передачі, що забезпечує цілісність об'єднаної енергетичної системи України та диспетчерське оперативно-технологічне управління, в тому числі магістральні та міждержавні електричні мережі, на праві господарського відання за аналогією з нормами Закону України "Про ринок природного газу".

Схвалення цього проекту закону дозволить врегулювати питання правового статусу майна оператора системи передачі електроенергії на об'єкти системи передачі, що в свою чергу забезпечить підготовку організаційної структури для організації, для діяльності оператора системи передачі в умовах функціонування нової моделі ринку відповідно до Третього енергетичного пакету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, запитання?

ЮФФЕ Ю.Я. Я это опять, только что принятый Закон по энергорынок, опять мы хотим вносить изменения... Тут, если раньше это просто люди не работают, непрофессионалы в уряде, то здесь это чисто коррупционный закон, передать вот это известное произведение "Зеленый фургон", передавали гвозди и самогон во временное пользование, передали газовые системы бесплатно, теперь не знаем, как с этого выйти, где образовались облгазы. Здесь единая система транзитных, транспортных, электропередающих линий к диспетчерским пунктам, которые есть, пока еще, в ряде..... в правительстве, а видно недолго, есть еще на Украине,

хотят передать бесплатно в управление, но это беспредел, ребята, что вы, вообще задумали? И это урядовый закон. Это раздерибанить государственную такую собственность, не подлежащую приватизации, а дать в управление – и управляй.

Вам сейчас сказать, послушайте, я вам передам в аренду, в управление дом и берите за нее арендную плату за любой дом, просто бесплатно передам. А вы будете, как хотите, управлять им и брать арендную плату. Вы, наверное, не откажетесь и любой другой. Вот это такой закон.

Я считаю, что это просто, ну, это ни в какие рамки. Тем более мы принимали Закон об энергорынке буквально недавно. И тут кому-то пришло в голову, а как же ж так, а чего ж мы не будем управлять?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги з "Укренерго", я дуже попрошу вас дуже сконцентровано дати відповідь на запитання, виступ Юлія Яковича.

ЗАЙЧЕНКО В.Б. Справа в тому, що ситуація якраз навпаки. Закон вимагає на сьогоднішній день, щоб ми були власником всієї цієї мережі і всього обладнання. Це вимоги закону діючого. Ми на сьогоднішній день вже маємо це все в оперативному керуванні, воно у нас на балансі. Це сьогоднішня ситуація.

А ми хочемо зробити вимоги до передачі нам у власність зняти. Ми хочемо, щоб нас на діючих правах, якими зараз користуємось, щоб цього було достатньо для того, щоб ми пройшли сертифікацію. Ми навпаки хочемо, щоб була можливість не передавати нам у власність, не передавати, а просто на праві господарчого... Так, як і сьогодні це все є.

ІОФФЕ Ю.Я. Так там же не тільки вам. Там же не тільки вам, ви почитайте...

ЗАЙЧЕНКО В.Б. Тільки "Укренерго".

ІОФФЕ Ю.Я. Вы почитайте закон, там же не только вам, а кому угодно, частному, кому угодно, любому оператору.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Там чітко прописано, що 100 відсотків акцій належать державі. І держава є власником.

ІОФФЕ Ю.Я. А управлять хто буде?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. У нас на сьогодні є колізія.

ІОФФЕ Ю.Я. А управлять хто буде, Ольга Анатольевна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Укренерго".

БУСЛАВЕЦЬ О.А. "Укренерго".

ІОФФЕ Ю.Я. . Вот так управляют сейчас обгазом, сейчас никак они не разберутся между собой, где чья собственность. Бесплатно... точно так же, это аналогично. И там передали в управление, аналогично.

ЗАЙЧЕНКО В.Б. Ще раз. Відповідно до діючої редакції Закону "Про ринок електричної енергії" ДП НЕК "Укренерго", яке має бути сертифіковане як оператор системи передачі, має володіти, підкреслюю, володіти мережею.

Ця зміна до закону дозволяє нам або володіти, або мати на правах господарського відання, лише нам. І сьогодні воно і є у нас на правах господарчого відання, це сьогоднішня ситуація. З точки зору власності не зміниться нічого, "Укренерго" не має бути не приватизованим ніяк, 100 відсотків акцій мають бути, належати державі. Тобто навіть після

корпоратизації 100 відсотків акцій ДП НЕК "Укренерго" має залишати, після цього не ДП, бути у власності... Це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. У мене є, по-перше, питання до розробників законопроекту, а саме, як державному органу планується підпорядкувати оператора системи передачі в подальшому, ФДМУ, Кабмін, Міненерго, не знаю, кому. От як ваше бачення цієї реформи?

А друге, я скажу так. По-перше, я здивована вашим коментарем, мені цікаво було почути, ви досить гарно розумієте систему з облгазами. А чому ж тоді ваша фракція послідовно блокує всі законопроекти...

ІОФФЕ Ю.Я. Нічого ми послідовно не блокуємо.

БЄЛЬКОВА О.В. Будь-де, де згадується...

ІОФФЕ Ю.Я. А чому ви такий уряд? Чому ваш уряд не доповідає і не звітує. Чому?

БЄЛЬКОВА О.В. В мене уряду немає, поки я не там.

Але менш із тим, ви мене навели, чому я особисто не можу підтримати. Форма оперативного управління – це певна квазівласність. На сьогодні норма закону пряма, чиста і конкретна, як у всьому світі: володій, користуйся, розпоряджайся. А оперативне управління, якщо ми тут підтримуємо, навіть якщо би ми хотіли, це легітимізація того, що сьогодні відбувається з облгазами. Це законодавець на рівні закону підтвердить оту всю галіматью, яку створили постановами Кабміну, передавши облгазам всі розподільчі мережі. І на сьогодні у нас там проблема є, яка не врегульована в ринку газу, і ми її сюди перенесемо.

Значить, користуватись можна на основі чого – концесія або оренда. Концесія тут не має ніякого сенсу. Так? Очевидно, оренда. Розпоряджатися важче на базі угоди про оренду, тут ми не можемо з вами використати. Тому уряд має запропонувати або як передати у власність, дійсно, і чому б ні. Я, наприклад, не маю застережень, я не маю застережень щодо власності, чому вони виникають сьогодні. Нехай передають, це ж розділення, виділення..... Правильно ж? Тому я, чесно, не можу підтвердити тільки тому, що у нас уже є системна проблема, ми знаємо її походження, хто її створив на ринку газу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка.

_____. Я хотів би ще нагадати, дійсно, ситуація щодо передачі у власність, це тоді потрібно міняти інший Закон про державну власність, да, здається. І єдине ще, бо там є, там є пряма заборона передачі системи, передача у власність, там пряма заборона.

_____. Давайте це питання, це фонду, ми відпрацьовували це питання. У нас є пропозиції, давайте ми вискажемо свої пропозиції.

_____. Я хотів би завершити...

_____. Тому ми і гуляємо по колу зараз.

_____. Я хотів би завершити, що безпосередньо сертифікація це є однією з умов, це виконання Третього енергетичного пакету, тобто ця операція передача має бути сертифікована.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЮФФЕ Ю.Я. В Швеції вообщє запершено передавать куда-нибудь...

_____. Шановний головуєчий, Фонд державного майна України. У нас є пропозиція, яка декілька...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте-давайте.

Ближче мікрофон і голосніше.

АСТАШЕВ С.В. Шановний комітет, шановний комітет, Фонд державного майна у свій час вів перемовини з міністерством енергетики та вугільної промисловості стосовно врегулювання цього питання. І дійсно як сказав представник "Укренерго", є заборона, передбачена в Законі України "Про управління об'єктами державної власності", що ті об'єкти, що об'єкти, які не підлягають приватизації, стаття 11, не можуть входити, бути такими, що додаються до статутного капіталу. І ми пропонували зробити зміни до законодавства, але не профільного енергетичного закону, а зміни до законодавства про приватизацію державного і комунального майна, і змінити на статтю 5 там, де містяться заборони про перелік об'єктів, які не підлягають приватизації. І додати, що об'єкти об'єднаної енергетичної системи можна додати до статутного капіталу акціонерного товариства, сто відсотків власником якого є держава і яке не підлягає відчуженню, яке не підлягає приватизації. *(Шум у залі)*

І це питання, воно і грає, і стріляє, тому що Закон "Про ринок електричної енергії" він приймався за участю і великої міжнародної спільноти, і зміни до нього дуже боляче проходять. А Закон про приватизацію ми граємо в ті ж ворота, однак більш м'якше. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Шановні друзі, у мене є улюблений анекдот, я його розказувати не буду, але завершувався він такими словами: "Вас там скільки за дверима, двоє? Так ви поговоріть між собою перед тим, як дзвонити мені у двері".

А це стосується, послухайте, всі представники, які мають безпосереднє відношення до урядової політики, так запропонуйте варіант рішення... Ну, Верховна Рада – це ж не підвода і дишло ми можемо крутити так, як кому заманеться, вітер в одну сторону – ми закон розвертаємо під цю сторону, завтра вітер помінявся – ми знову починаємо як би працювати... Так державні інструменти не працюють, державні інституції. Ну, так зберіться, відпрацюйте одне рішення, яке є найбільш ефективним, і внесіть його в український парламент. Ну, що вам треба для того, щоб зібратися на площадці чи Фонду державного майна, чи Міністерства палива та енергетики, чи, я не знаю, хоч на базі регулятора. Ну, так зберіться і запропонуйте нам варіант рішення.

Я хочу позицію регулятора почути. *(Шум у залі)*

Ні, ну, я, наскільки розумію, що є ще позиція, що є позиція, яку потрібно врахувати, і бачення Секретаріату Енергетичного Співтовариства.

КОВАЛЕНКО Д.В. Ви праві. Значить, основне завдання цих змін взагалі, що відбуваються, всього цього процесу, – це отримання сертифікації оператором системи передачі. І відповідно, я скажу так коротко, наша позиція заключається у тому, що ми підтримуємо, мабуть, позицію Фонду держмайна, що це питання потребує більш комплексного вирішення, не тільки це Закон про ринок електричної... а й інше законодавство, щоб ми мали чітку схему і можливість виділення оператора і що це задовольнить, безумовно, ну, не задовольнить, а що це стане, скажемо так, підставою для відповідного пояснення позицій нас перед секретаріатом, тому що сам процес сертифікації передбачає попереднє погодження з ними, цієї сертифікації, а потім остаточне прийняття рішення комісії.

Якщо ми не зможемо цю процедуру пройти, то всі ці потуги будуть нікому не потрібні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка, пані Олено.

_____. Олександр Георгійович, дякую.

Я хочу повністю підтримати Дмитра Віталійовича. Насправді, наскільки я знаю, це вже не перша і аналогічних змін саме в такому формулюванні саме по цьому питанню до 32 статті пункту 3, і насправді, вже навіть був робочий процес з Energy Community, в якому вони говорили про те, що в пакеті саме ту пропозицію, яку, шановні колеги з Фонду держмайна озвучили, в пакеті цей підхід може бути реалізований. Але тільки в пакеті з врахуванням змін до низки інших законодавчих актів.

І, дійсно, з врахуванням того, що є вже програма по сертифікації, вона затверджена регулятором, вона спирається на діючі норми Закону "Про ринок електричної енергії", з врахування того, яка процедура проходження сертифікації, це через Energy Community в якийсь етап. Абсолютно слухна пропозиція зробити... домовитись на березі, як ви нам правильно порадили, за дверима, і пакетом розглядати це питання. В іншому випадку регулятор може залишитись в ситуації, коли ми не зможемо зробити сертифікацію, тому що не будуть виконуватись умови нашої власної постанови, які відповідають директиві.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, тоді я думаю, що нам потрібно прийняти таке саме рішення, як і в попередньому законопроекті. Давайте ми його відкладемо для додаткових ваших консультацій, для того, щоб ви знайшли остаточне і правильне рішення – це перший крок, разом з Фондом державного майна, воно мені більше подобається ніж те рішення, яке ми пропонуємо... Ольга Анатоліївна, я дам слово.

А друга позиція, що узгоджене рішення між всіма центральними органами виконавчої влади, щоб ви узгодили, чи провели консультації з секретаріатом. І після того, коли ці два кроки будуть зроблені, ми готові винести на засідання комітету і потім приймати якесь рішення.

Ольга Анатоліївна, я не можу сказати, що вам даю останнє слово, так як...

БУСЛАВЕЦЬ О.А. По цьому питанню.

Я тільки хочу проінформувати. Я згодна з тим, що тут було сказано і хочу сказати, що перший законопроект, а у нас було два шляхи, яким чином вирішувати питання власності системи передачі. Це зміни в Закон про приватизацію державного майна і те, що говорили колеги, і другий шлях, який сьогодні ми тут розглядаємо. Так ось перший шлях, який було доведено до Кабінету Міністрів, до урядового комітету, був категорично не підтриманий, тому ми пішли другим шляхом. Це до інформації.

Кабінет Міністрів – колегіальний орган, і, на щастя, я не відповідаю за Кабінет Міністрів.

_____ . А можна ставити питання?

А які застереження, без прізвища, без посад, зазначалися під час цього засідання, тобто які претензії і застереження мали колеги з Кабінету Міністрів.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Застереження були одні. Якщо ми вилучимо із Закону про приватизацію державного майна "Укренерго", це буде найбільшими ризиковими якимись там наслідками, ніж той проект, який ми сьогодні розглядаємо. Що приватизація відбудеться і таке інше.

_____ . Чекайте, але ж ви зазначили ту формулу, яка унеможлиблює будь-яку приватизацію в подальшому. Як на це було відреаговано?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Не почули нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що я висловлю спільну точку зору, що запропонований законопроект не дає сьогодні оптимістичних підстав для того, щоб ми його підтримали, і потребує дуже детальних і серйозних обговорень, додаткових консультацій. Тому, я думаю, що ніхто не заперечує, що ми його відкладаємо і даємо можливість Міністерству палива і енергетики, Фонду державного майна, "Укренерго", регулятору, уряду відпрацювати як би остаточний варіант чи остаточну модель. Я думаю, що це не таке горяще питання, як попереднє, що воно, ми маємо люфт по часу там липень-серпень місяць. Будь ласка, використовуйте його максимально ефективно. Будь ласка, включіть в режим свого діалогу народних депутатів України, членів комітету, да, для того, щоб ми могли бути учасниками цього процесу за бажанням. І давайте тоді в кінці серпня місяця повернемося до нього.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щось принципове? Будь ласка.

_____ . Можливо, ми готові ініціювати і разом з міністерством підняти це питання, враховуючи, що воно виходить дещо за межі всіх тих організацій, про які сказали, на базі координаційного центру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____ . Там більш широке питання. І там вирішити. По суті у нас є два шляхи, ну, можливо, ми знайдемо якийсь третій, обрати більш консолідовану позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є речі, про які мені не дуже коректно говорити, да. Але я підтримую позицію своїх колег. Комітет – не уряд. Ну, ми не можемо замість уряду працювати. Ви є керівниками центральних органів виконавчої влади і ви повинні вносити нам узгоджені, відпрацьовані законопроекти, які мають перспективу і які вирішують проблеми, заради яких ми, от, напружаємося.

А вносити законопроект, приймати його на комітеті, вносити в зал і не мали перспективи не тільки його голосування, а навіть перспективи, що ця формула вирішить проблему, ну, тобто це нонсенс. Ну, давайте, попрацюйте між собою. Домовились, да?

Тоді, шановні колеги, ми повертаємось до першого запитання, до першого питання порядку денного. У нас є доповідач – Володимир Володимирович Бандуров. Хочу затвердження остаточної редакції порівняльної таблиці до проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення законодавства з питань поводження з радіоактивними відходами (6089), друге читання, за результатами його опрацювання у секретаріаті комітету. Історію всі пам'ятають, розглядали в залі, багато було дискусій...

Володимир Володимирович, будь ласка.

БАНДУРОВ В.В. Шановні колеги! Дякую за те, що перенесли порядок денний, це питання.

Шановні присутні! Я трохи нагадаю, 17 квітня ми проголосували в залі, в першому читанні за цей законопроект. У нас був термін до 1 травня внести правки до другого читання. Цим правом скористалися такі народні депутати, як Рибак, Дзюблик і Левченко. Вони подали свої правки, і ми на засіданні

комітету 16 травня ще прийняли, після дискусії на підкомітеті, після дискусії тут, в комітеті, прийняли рішення про врахування правок номер 2 та номер 5 депутатів Рибака та Дзюблика.

Що-що?

БЄЛЬКОВА О.В. З врахуванням моїх поправок...

БАНДУРОВ В.В. З врахуванням ваших поправок.

БЄЛЬКОВА О.В. Не в їх версії, точно у нас немає такого рішення.

БАНДУРОВ В.В. А як у нас в протоколі було виписано?

БЄЛЬКОВА О.В. Однозначно, я вже прослідкували за цим, що в моїй версії, не в їх версії, а в моїй.

БАНДУРОВ В.В. Давайте я закінчу...

_____. *(Не чути)*

БАНДУРОВ В.В. Я... ми обговоримо це питання.

Насправді, що сталося за цей час. Ми маємо таку ж саму ситуацію, яка спостерігалася при попередньому питанню обговорення. Тобто це урядовий законопроект, ми взагалі не мали відношення до його формування, і нагальність внесення цього законопроекту була обговорена саме на Кабміні.

Тим не менш, зараз ми, на адресу комітету надійшли звернення від НАК "Нафтогаз України", "Укргазвидобування", асоціацій газовидобувних компаній із застереженням щодо поправок номер 2 і номер 5.

Суть в чому. По 2-й поправці там є повне сприйняття тієї правки, яка була запропонована депутатами Рибак і Дзюбликом. Єдине слово там

добавляється, слово "обладнання", в матеріалах це видно. Ці народні депутати добавляють під матеріалами забрудненими радіонуклідами природного походження матеріали, а далі розшифровка або елементи об'єктів інфраструктури, або обладнання. Це пропозиція НАК "Нафтогазу" та "Укргазвидобування".

Правка ж 5-а викладена, гадаю, не суб'єктами законодавчої ініціативи, а саме органами виконавчої влади трохи в іншій редакції, причому, на моє сприйняття, саме викладення, ну, протирічить одна частина іншій, тобто пропонуються ці природні матеріали не визначати як радіоактивні відходи, причому поводження і правила використання цих матеріалів, забруднених радіонуклідами природного походження, пропонується використовувати саме як з радіоактивними відходами.

Перш ніж повернутися... *(Шум у залі)* Перш... От правильно колега зазначає, перш ніж повернутися до суті правок, хотілось би зазначити, що згідно з регламентом терміни на подачу правок уже закінчилися, тобто ми з вами по регламенту не маємо права сьогодні вносити додаткові правки. *(Шум у залі)* Абсолютно вірно!

Тому... І щодо сутності, ну, ці правки, які виносять ці органи виконавчої влади, вони не вирішують по суті питання. А по суті питання, що ми маємо робити з цими елементами і обладнанням, які сьогодні є на складах того ж НАК "Нафтогазу" України чи "Укаргазвидобування", чи інших компаній, і що з ним далі робити. Якщо ми далі будемо закривати на це очі, то воно і далі буде поза правовим полем. Тому наше намагання минулого разу, 16 травня, було саме ввести в правове поле ці матеріали і зробити державний контроль за їх утилізацією, зберіганням і використанням.

Тому пропоную відкрити дискусію, хоча на мій погляд, дискусії не може бути, тому що немає перспективи, немає можливості сьогодні змінити чи подати ті правки, які уже подані, які утверджені були на комітеті. Тому, колеги, чекаю на ваші...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановний колего, я би хотіла уточнити. На минулому комітеті, я на цьому наполягаю, ми проголосували цей законопроект з врахуванням моєї правки, по суті правки номер 2. Моя коректива стосувалася вилучення специфічного вказання видобування газу і нафти. І це на сьогодні зазначено в рішенні комітету і в таблиці, яка опублікована.

БАНДУРОВ В.В. Так, для всіх ми тоді казали.

БЄЛЬКОВА О.В. Да, для всіх. Все це залишається і ми нічого не змінюємо.

БАНДУРОВ В.В. Ми нічого не змінюємо. Про що мова йде? От якщо...

БЄЛЬКОВА О.В. А що ви пропонуєте сьогодні змінити тоді?

БАНДУРОВ В.В. А я нічого не пропоную. Я розказав, що пропонує НАК "Нафтогаз" та "Укргазвидобування" змінити ті правки, як їм сьогодні здається на краще. Я кажу, що винесення цього питання на комітет взагалі позбавлене сенсу, тому що з точки зору Регламенту ми не можемо ні доповнювати, ні змінювати, нічого з того, що ми вже прийняли

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми завершаємо версію, яка була запропонована Ольгою Валентинівною і яка була проголосована на попередньому засіданні комітету. Правильно я розумію?

БЄЛЬКОВА О.В. Почекайте, хвилиночку. Але якщо у залі буде поставлена на підтвердження поправка номер 2, яка врахована частково, що відбудеться тоді з версією першого читання? *(Шум у залі)*

_____. Так а зачем враховувати частково? По первой поправке, это есть депутаты Рыбак и Дзюблик, которые внесли это и пытаются... Их предложение враховано частково в том, что было ваше предложение не вносить вот магистральные трубы по газу и по...

_____. *(Не чути)*

_____. Да, а только, чтобы вносить согласно тому существующему у нас Закону... Основні санітарні норми правил обеспечения радиационной безопасности Украины (пункт 18.1, 18.3), это где природне походження не превышает 1 миллизиверт в год. Вот они пытаются сейчас внести Вот хотелось бы послушать их, как у нас есть в комитете, чем они руководствовались, что вообще? Вот задать им вопрос: чем они руководствуются? Это первое.

Потом, по 5 поправке есть субъект, который не является объектом законодательной инициативы. И тем более, о том, что Владимир Владимирович говорит в части того, что и сроки упущены. Давайте и следовать, и действовать по Регламенту.

Тем более есть несоответствие. Первое. Непонятна причина, почему они настаивают на этом и вносят поправку. Ну, возникают риски такие, что если оно будет внесено на підтвердження в залі, то оно может быть, эта поправка, она может быть провалена. И тогда весь закон будет, поменяет, собственно, свой вид. Так, Владимир Владимирович? Я так понял.

Поэтому, да, здесь нужно эти поправки отклонить решением комитета и об этом сказать доповідачу в залі пленарних засідань.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я тоді задам запитання? Була правка, яку ми проголосували і підтримана, і яка внесена в протокол засідання, яку вносила Ольга Валентинівна. Потім появилася поза межами Регламенту, не від... Да, від "Нафтогазу України", несуб'єкта законодавчої ініціативи.

Навіщо ми взагалі, по-перше, про це говоримо? І в чому принципова відмінність пропозиції "Нафтогазу" від тієї правки, яка була внесена Ольгою Валентинівною? В чому суть дискусії?

_____. Суть дискусії. Була доповідна записка секретаріату, працівників нашого комітету. Вони на вас написали доповідну записку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, є вона.

_____. Резолюцію поставили, включили на розгляд.... *(Не чути)* Я взагалі не розглядав би це питання.

_____. Так это вы подавали? ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Роман.

ОПІМАХ Р.Є. Дякую за можливість виступити.

З вашого дозволу, сяду, тут трошки зручніше. Виконавчий директор Асоціації газовидобувних компаній України, саме той, хто написав один з листів.

ЮФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

ОПІМАХ Р.Є. я хочу, я з вашого дозволу по суті хотів би прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович.

ОПІМАХ Р.Є. Якщо мета є розібратися у суті, я хочу прокоментувати з точки зору галузі по суті цих правок.

ЮФФЕ Ю.Я. Тогда вы найдите субъекта, который *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович.

ОПІМАХ Р.Є. Народним депутатам цікаво.

ЮФФЕ Ю.Я. Вот ты умный, давай я тебе расскажу и ты подай мою правку. А вы правку пока, вот будете депутатом, будете подавать, пока вы не имеете права подавать правку, может депутат, Кабинет Министров и Президент, все, раньше был Национальный банк и Поэтому я считаю, что не надо ничего выслушивать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлий Яковлевич, но я же с уважением отношусь к вашей позиции. Но у меня есть...

ЮФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не нарушаю. А в мене є позиція, що я вважаю як головуючий, що ми можемо дати можливість висловити свою в рамках однієї хвилини позицію асоціації.

ОПІМАХ Р.Є. Дякую, Олександр Георгійович. Тим паче, що галузь сплачує 10 відсотків надходжень у бюджет. Я вам дам роз'яснення.

ЮФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

ОПМАХ Р.Є. Є дві речі, наші фахівці дали заключення тим правкам, які пропонуються. Перше, ми їх оцінюємо як лобістські. А друге, ми їх оцінюємо як ті, які будуть не дозволяти розвиватися галузі. Більше того, вони будуть фактично штовхати палиці в колеса розвитку галузі і призведуть частково до її зупинення. Адже не можна порівнювати газовидобувні свердловини, навіть труби з відходами, відпрацьованими відходами ядерного палива. Тобто цього немає ні в сьгоднішніх стандартах, ні в тих нормативах, які прописані в МАГАТЕ і так далі.

Якщо є така дискусія, є якась проблема, як поводитися з трубами відпрацьованими, треба збиратися, вислуховувати галузь, обговорювати це, вирішувати, як це можна зробити, а не пропонувати таку правку, яка фактично призведе до зупинки галузі, бо на неї будуть розповсюджуватись зовсім інші норми поводження з тими, з бурінням, з трубами і так далі, зовсім інші стандарти. Тим паче це призведе до екологічного податку на галузь і інших речей, які ми описували в листі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Так, колеги, давайте обмінємося. Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Ну, дивіться, колеги. Ми...

_____. Вот, у нас був присутній минулого разу представник Тут про лобізм, так це є державний лобізм. Тобто ми пропонуємо ввести державний нагляд за погодження з тими, які мають ознаки радіонуклідного забруднення природного походження. І ми саме маємо за мету включити це... цю тезу в апарат, тобто в глосарій самого закону.

_____державних підприємств "Нафтогаз" і "Укргазвидобування".

_____ . Ні, ви виключили, ви виключили взагалі сферу діяльності, до якої...

_____ . Але вона не виключає, що туди підпадає нафтогазова галузь.

_____ . Вислухаємо іншу сторону, яка була присутня на минулому засіданні.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, одна хвилина

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ні, мікрофон включіть.

_____ використовуються некоректні терміни. Це не є відходи ядерного палива. Це, ну, некомпетентність. Це, по-перше.

По-друге, підприємства нафтової і газової галузі опромінюють людей. І це є факт, який дуже-дуже легко довести. Той крок, який ми з вами робимо, по-перше, ми впорядковуємо обіг забруднених радіонуклідом, які перевищують норми, які діють в Україні і захищаємо людей від наслідків цього опромінювання. Все. Я все сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, як суб'єкт законодавчої ініціативи, звертаю вашу увагу на процедурний момент. Причина, по якій ми сьогодні обговорюємо це намагання знайти компромісну версію, яка би влаштувала всіх. Якщо ми її не знайдемо, то в залі хтось поставить на підтвердження поправку номер 2 і версія навіть моя версія симпатична, м'яка, де я щиро намагалися знайти підтвердження, вона буде знята. Саме тому ми і обговорюємо сьогодні. Але, якщо ви не бачите підстав далі обговорення, тоді ми закриваємо цю тему, перейдемо до голосування в залі. І думаю, що буде так, як я сказала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто я так розумію, що у нас компроміс до сьогоднішнього дня не знайдений.

БЕЛЬКОВА О.В. Да, тому ми і сиділи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І залишаємо, залишаємо в тій версії, в якій він проголосований. Так, Володимир Володимирович?

Ні, я... Юлій Якович...

ЮФФЕ Ю.Я. ...по Регламенту, как же?

БЕЛЬКОВА О.В. Комітет може прийняти рішення, якщо ми всі домовимося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо є рішення, якщо може бути...

БАНДУРОВ В.В. Не може прийняти рішення. У цьому разі, якщо цей документ буде повернутий комітету на доопрацювання. От у тому випадку ми винесемо узгоджений комітетом законопроект.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому ви, Володимир Іванович, залишити в тій версії... (Шум у залі) Колеги, давайте, Юлій Якович, ви сьогодні, ви сьогодні агресивний якимось так до Ольги Валентинівни, якимось агресивно відноситеся.

Колеги, тоді дивіться, ключове рішення... Артур Володимирович, Артур Володимирович... Артур Володимирович, тоді ключове рішення: ми залишаємо в тій версії, в якій є. Якщо якийсь варіант компромісу до розгляду у Верховній Раді появиться, і він буде внесений на підкомітет, тоді окремо будемо про щось говорити. Якщо ні, будемо розглядати у форматі того Регламенту, який сьогодні діє у Верховній Раді. Немає заперечень? Дякую.

Тоді, Володимир Володимирович, проект Закону, другий законопроект "Про дозвільну діяльність у сфері використання ядерної енергії", Кабінет Міністрів України (8348).

БАНДУРОВ В.В. Доповідач, можливо, першим доповість... Руслана Федорівна Тріпайло, заступник голови Держатомрегулювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслана Федорівна, будь ласка.

ТРІПАЙЛО Р.Ф. Доброго дня усім. Шановний Олександрю Георгійовичу, шановні народні депутати! Дозвольте представити вашій увазі проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про дозвільну діяльність у сфері використання ядерної енергії".

Хотіла б нагадати спочатку, що цей законопроект уже розглядався під назвою: про внесення змін до деяких законів України в сфері використання ядерної енергії, його номер був 5703. Охоплював він зміни до інших законів наших. Ми за результатами обговорення і розгляду комітетом, і в Кабінеті

Міністрів України були виключені всі положення, які не стосуються дозвільної системи.

На сьогодні законопроект, що пропонується, визначає тільки процедуру ліцензування. Наша робота була направлена на те, щоб об'єднати єдину процедуру, яка визначається Законом України про дозвільну діяльність, ліцензування всіх видів діяльності в сфері використання ядерної енергії. Тому що до цього це регулювалось і окремими постановами Кабінету Міністрів, і наказами Держатомрегулювання.

Другий етап. Це, дійсно, є приведення нашого закону у відповідність до законів, які були прийняті протягом останнього часу: це "Про адміністративні послуги", це "Про ліцензування видів господарської діяльності", "Про стандартизацію".

Хочу зазначити також, що наш закон передбачений Законом України "Про ліцензування видів господарської діяльності", а саме: в статті 5 підпункт 7 визначає, що ліцензування у сфері використання ядерної енергії здійснюється з урахуванням особливостей, визначених Законом "Про дозвільну діяльність в сфері використання ядерної енергії".

Також цим законопроектом визначається перелік та вимоги до документів для всіх видів діяльності, платність надання документів дозвільного характеру, розмір оплати встановлюється, граничний строк надання документів, перелік і підстави відмов у наданні ліцензій.

Відповідно до Закону "Про адміністративні послуги" саме ці норми повинні встановлюватися законом, що ми відповідно і опрацювали.

Також встановлено порядок видачі ліцензій на провадження діяльності персоналу з безпосереднього управління реакторної установки та діяльності посадових осіб експлуатуючої організації, до службових обов'язків яких належить здійснення організаційно-розпорядчих функцій, пов'язаних з забезпеченням ядерної та радіаційної безпеки. Це ключові посади, люди відповідальні, які виконують ті обов'язки.

До цього часу не було встановлено порядок ліцензування таких осіб. Існував лише перелік посад, кандидати яких мають отримати відповідні дозвільні документи. Тому це ми також врегулювали у нашому законопроекті.

Прийняття законопроекту сприятиме застосуванню єдиному підходу, він не суперечить Закону про ліцензування господарської діяльності.

І надані зауваження Головним науково-експертним управлінням Держатомрегулювання опрацьовані. Ми внесемо відповідні доповнення на етапі підготовки до другого читання. Тому дуже просили б підтримати наш законопроект у першому читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимир Володимирович, будь ласка.

БАНДУРОВ В.В. Я дуже дякую представнику ДІЯРУ за таке детальне висвітлення законопроекту. Насправді мова йде про вдосконалення дозвільної процедури у сфері видачі ліцензії на використання ядерної енергії. І мова йде про технічну сторону також, про приведення у відповідність окремих норм цього закону до Законів про адміністративні послуги і про стандартизацію.

Насправді ми мали б цей законопроект, який був підготовлений Кабміном ще до 17-го року, розглянути ще рік тому. Але, на жаль, тоді із-за відсутності керівництва довготривалого цього органу ми цей процес перенесли до призначення керівника, як виявилось, на цілий рік.

Тому є прохання до колег... Там є, дійсно, якісь технічні моменти, які можна узгодити і внести до другого читання, але вони чисто технічні, нормотворчі і юридичні. Принципово цей проект можна і треба приймати у першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Будь ласка, які запитання або хто хоче із членів комітету висловитись? Можемо підтримати?

Тоді я ставлю на голосування. Хто за те, щоб прийняти в першому читанні, прошу проголосувати. Дякую. Одноголосно.

Плюс, прошу врахувати два попередні голосування.

ТРІПАЙЛО Р.Ф. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ми переходимо до п'ятого пункту. Комітет не головний. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо закупівлі природного газу для здійснення балансування газотранспортної системи (автори Богдан і Лопушанський) (8454).

Руслан Дмитрович, будь ласка. Ви підтримуєте? Дякую.

БОГДАН Р.Д. Доброго дня всім! Проблема, яка спонукала на розробку і внесення – це... перше – це страховий запас, який необхідний при здійсненні, утворення страхового запасу, який необхідний для здійснення торгівлі на ринку природного газу. І воно так співпало, що в принципі це не те що суперечить, а навпаки, впровадження механізму добового балансування природного газу та імплементація Регламенту ЄС № 312. Це є ще додаткове... плюс в тому, що це є Постанова, розроблена урядом і прийнята, 1437 про затвердження змін до деяких постанов НКРЕ щодо провадження добового балансування на ринку природного газу та процедури розробки, подання, затвердження плану розвитку газотранспортної системи на наступних 10 років. Тобто вона вже прийнята, вона з 1 серпня вступає в дію, і в принципі, це просто підсилюється цим законом, законопроект це підсилює і спрощує відносини на ринку природного газу, торгівлі природним газом. Спрощується процедура, перебирається страхових запас, який

необхідний, і дає, сприяє розвитку публічним закупівлям, публічній закупівлі і продажу, і розвитку, в принципі, імплементації до європейських норм, де працюється все, продаж і купівля відбувається на біржі – все! Тобто він просто спрощує всі моменти і імплементує нас до європейської системи.

Що? Можна і так сказати, хай буде лібералізація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Шановні колеги, які є запитання? Або які є, є хтось, хто хоче висловити свою точку зору?

Будь ласка.

_____. енергетики. Я хочу просто підкреслити, що цей закон дуже важливий, він створить можливість зробити багатомільярдний короткостроковий оптовий ринок природного газу, він усуне неможливість торгувати газом, балансуєчим газом "Укртрансгазу" через необхідність проходити через тендерні процедури це є не тільки нашим міжнародним зобов'язанням по третьому енергопакету і по 312 Регламенту, але це і взагалі, в принципі, це розумна і логічна річ – створити глибокий і багатомільярдний ринок торгівлі балансуєчим газом.

Крім того, що є дуже багато інших пов'язаних речей, як кодекс ГТС, який прийнятий НКРЕ, і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

_____. Да, через відкритість, і абсолютно воно буде сприяти публічності і відкритості, і спрощенню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отльга Валентинівна, будь ласка, потім – Вікторія Михайлівна.

БЄЛКОВА О.В. Ну, цілком підтримуючи необхідність переходу до добового балансування, у мене є ряд застережень, і у зв'язку з чим я змушена буду утриматись, шановні колеги.

Справа в тому, що наслідком переходу до такої можливості... Ну, перше, треба знати, чи "Укртрансгаз" на сьогодні хоче це робити, да. Із тих робочих груп, які ми проводили, ми дізналися, що він не хоче. Чому ж він не хоче? Тому що біржі, які сьогодні діють в Україні, вони діють за законодавством 1991 року, де абсолютно не враховано жодного оверсайту. І сьогодні жоден регулятор... Вчора ми приймали законопроект про деривативи 7055 і питання там піднімалося. І там наполягав регулятор, зараз, боюся помилитися, як він правильно називається. Цінних паперів, назвемо так. Да. Наполягав у своєму законі, у них є версія, в якій вони пропонували стати, здійснювати оверсайт над товарними біржами. А ми маємо палке кохання до нашого регулятора і у нас були застереження.

Разом з тим, ми переконалися, що в Європі буває розділення між цими двома регуляторами і стосовно фінансових операцій і фінансових інструментів, ф'ючерсів і так далі, оверсайт буває у Регулятора другого. Але виходить так, що один вже реформований, але ще не має "кепесеті" у частині фінансових ринків і товарних бірж, а другий ще недореформований, але вже хоче регулювати ці питання. Там ми дійшли згоди про те і компроміс, що ми віднесемо їх оверсайт на пізніший період, на 23-й рік в частині ринку газу і в частині ринку електроенергії без того, щоб пересікалися їх повноваження на цьому ринку. Це таке рішення вчора Рада прийняла у першому читанні, здається.

Тепер виходить, що ми пропонуємо "Укртрансгазу" купувати-продавати газ для добового балансування на біржах, за якими немає цього оверсайту. До чого це може призвести? Це може призвести до того, що буде змова на ринку, яка спровокує ту чи іншу ціну між учасниками. І ця ціна покладеться на всіх решту, які будуть у той конкретний день незбалансовані.

Правильно я розумію? Поправте, будь ласка.

БОГДАН Р.Д. Для цього є Антимонопольний комітет, який мав би це контролювати. Раз.

Друге. Постанова, яка вже прийнята, вона у будь-якому випадку вступає в дію з 1 серпня. Тому від того, що ми висловимо своє застереження, воно нічого не змінить. Вона вступає в дію і все одно буде цей порядок затверджений.

БЄЛЬКОВА О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте може відповідь Регулятора, а потім... *(Шум у залі)* Давайте...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Шановні колеги, перш за все ми з вами маємо розуміти, що сама ідеологія Закону "Про ринок природного газу" полягав у тому, щоб створити ринок, де є конкуренція. Що ми маємо з вами на сьогодні? Ми з вами маємо ситуацію, де фактично іде, ну, така непряма якраз узурпація і зговір УТГ і "Нафтогазу", де виставляються відповідні лоти об'ємом там 213 мільйонів кубів, а це 1,5-2 мільярда гривень.

У мене питання: хто іще на ринку може забезпечити, там один-єдиний... Відповідно купівля-продаж, "Нафтогаз" продає, "Укртрансгаз" для балансування купує. Виставляються відповідні обмеження, але вони максимально... А?

_____. У добовому не буде...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я розумію, що в добовому не буде. Але тим не менше сьогодні ситуація, яка склалася, вона тільки демонструє, що є зловживання якраз монопольним становищем, конкретно державною компанією, але тим не менше ринок як такий не створюється.

Я повністю підтримую даний законопроект тому, що, перше – він продовжує логіку якраз ідеї запровадження добового балансування, що є абсолютною передумовою створення ринку, а друге – якраз і унеможлиблює те, про що ви, пані Ольга, сказали, – провокація, пов'язана із зговором. Тому що сьогодні цей зговір, він вже існує у вигляді зговору між "Нафтогазом" і "Укртрансгазом". І ми якраз цим законопроектом дозволимо зробити так, щоб утворився нарешті ринок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, позиція регулятора, і будемо голосувати.

РЯБУХА Т.В. Доброго дня. Рябуха Тетяна, директор Департаменту з регулювання відносин у нафтогазовій сфері НКРЕКП. З приводу цього проекту, ми як регулятор дуже чекали і чекаємо його прийняття. Чому? Тому що саме з 15 року після прийняття Верховною Радою Закону про ринок газу, необхідно було перейти на добове балансування. Чому необхідно? Тому що всі ринки європейські, вони працюють в режимі добового балансування. Але в 15 році, розуміючи, що відразу перейти на таке балансування, це фізично неможливо, регулятором було прийнято рішення, що періодом балансування буде місяць.

Минуло три роки, минуло три роки, ніхто не розуміє нас з європейських колег, чому до сих пір ми цього не зробили. Тому саме в грудні місяці минулого року регулятором було прийнято відповідні зміни і дано 8 місяців всім учасникам ринку підготуватися до такого переходу.

Тому необхідність... Про що стосуються ці зміни? Ці зміни стосуються двох частин. Перша частина, про яку казала пані Белькова, яка стосується того, що будь-які суб'єкти ринку, якщо вони закупають природний газ на біржі, вони звільняються від участі на ProZorro. І друга частина, яка стосується безпосередньо оператора газотранспортної системи, оператора

газотранспортної системи, а на сьогодні це є "Укртрансгаз", щоб він в разі... Система повинна була бути в балансі. Якщо є перевищення, йому необхідно продати газ. Якщо це недобір, йому необхідно закупити цей газ. І це на щоденній основі. Яким чином це можливо буде зробити, якщо він повинен по сьогоднішньому законодавству бути на ProZorro.

Я хочу нагадати, що в 15-му році, коли був прийнятий цей Закон "Про публічні закупівлі", вже рік працював Закон "Про ринок природного газу" і ще тільки в проекті був Закон "Про ринок електричної енергії".

Разом з тим, в сьогоднішньому в діючому Законі про ринок... про звільнення суб'єктів ринку електричної енергії було написано ще з 15-го року це пункти 7, 8, 9 і 10 частини четвертої статті 2 статті Закону "Про публічні закупівлі".

Тому ми дуже просимо підтримати, тому що тоді газова галузь стане в один ряд з електричною, тому що електрикам це дозволено з 15-го року, хоча зараз, ну, як ви знаєте, електричний ринок тільки запускається, а в нас він вже, ну..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Шановні колеги, я так розумію, що я можу поставити на голосування, да?

_____. Да. І я ще один коментар відносно ProZorro. На ProZorro процедура участі в торгах на ProZorro не дозволить цього зробити просто і все. Ви казали, що ProZorro є ProZorro і можна там купувати. Не дозволить там...

_____. *(Не чути)*

_____ . Правильно. Навіть не в цьому проблема, сама процедура. Тобто, там, реєстрування, подача, необхідна..., ну, там просто воно, логіка взагалі інша ProZorro.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Ольга Валентинівна, одна хвилина і завершуємо.

БЄЛЬКОВА О.В. Да. Ну, я звертаю увагу на те, що товарні біржі на сьогодні не регулюються.

_____ . Значить, вони зарегулюються, значить, вони запрацюють.

БЄЛЬКОВА О.В. Всі можливі, всі можливі, ну, скажімо так, перекуси на них, вони будуть певним чином впливати на ринок і саме з цього, з цього застереження я заперечую. Тому що, якщо би сьогодні був гідний оверсайт, ви самі сказали: "Мали би дивитися ті...". Вони не дивляться, ми про це знаємо. І тому я особисто не можу підтримати саме з цих підстав. До добового балансування, якщо воно має відношення, то непрямо, тому що... давайте говорите так, цей законопроект лише про одне: ми надаємо можливість купувати газ поза межами ProZorro, все. "Укртрансгазу".

_____ . І створюємо нову площадку, тобто нова площадка, яка, да, да.

БЄЛЬКОВА О.В. Да. "Укртрансгаз" пояснив свою позицію тим, що вони застерігають, що будуть судові рішення, які їх будуть примушувати продавати на тій чи іншій біржі, все. Там немає такого чіткого законодавства щодо того, які є процедури і так далі. Але, якщо я, тільки я одна перестраховуюсь, будь ласка, проголосуйте, але ми попереджаємо, що

ми будемо нести відповідальність за те, яким чином ці біржі потім будуть оперувати всіма...

_____. *(Не чути)*

_____. Це прозора система. Я вибачаюсь, буквально одну малу, маленьку правочку. Це прозора система, це більш відкрита, це європейська, це те, що від нас вимагають для правильності роботи на цьому ринку. І в принципі, ще я хотів сказати, якщо нічого не робити, то й нічого не буде. У вас є застереження. Давайте не будемо нічого робити, тоді нічого й не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні, шановні колеги, єдиний, я можу сказати єдиний коментар, що я, ознайомлювався з ефективністю роботи, моя власна точка зору, роботи системи ProZorro. Принаймні станом там 2-3 місяці назад вона мала тільки максимум три ітерації, якщо я не помиляюсь, на пониження. Ні-ні, я розумію, крім того. Біржова система, вона є більш-більш flexible, і є можливість отримувати більш ринкову, більш конкурентну ціну. Тому в цій частині мені здається, що рішення є абсолютно правильним.

Тому я ставлю на голосування: хто за те, щоб підтримати запропонований законопроект, прошу проголосувати. У нас є три позиції, всі, всі "за". 4. Хто – проти? Утримався? Ольга Валентинівна. Дякую.

Шановні колеги, у нас залишилося дуже-дуже два коротких запитання, 6 і 7-е: пропозиція до порядку денного дев'ятої сесії Верховної Ради восьмого скликання. Я прошу внести ваше бачення, нам треба підготувати порядок денний на слідуочу сесію. І 7-е, ми вам роздамо, розішлемо. Уже роздали, да? План роботи комітету Верховної Ради на вересень-січень, ну, слідуочу сесію. Будь ласка, подивіться, внесіть свої пропозиції, ми їх включимо. Але я хотів би наголосити, що навіть якщо ми проголосуємо, ми ж завжди маємо можливість внести якісь відповідні зміни.

Тому нам треба попрацювати і над 6-м, і над 7-м запитанням. Затвердити, да? Немає... Ви сьогодні хочете, щоби ми затвердили?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте ми зробимо так: давайте народні депутати пропрацюють, члени комітету, да, внесуть свої пропозиції, а потім ми затвердимо. Ні, ну, слухайте, ну, а як? Повинно бути...

_____затвердження шляхом надіслання пропозицій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я думаю, що да.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу попрацювати над нашим графіком і завданнями на слідуючій сесії. Все. Дякую.

_____ . Олександр Георгійович, доповнення в мене...

Оскільки наступного тижня ви проводите, я приймаю участь, у нас комітетські слухання. Може запросимо колег всіх?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в слідуючий четвер, 12 липня, з 14 до 16 години в основному конференц-залі... Дякую, я просто пропустив. Будуть відбуватися комітетські слухання, ми прийняли рішення з вами, "Ядерна енергетика України: виклики та перспективи". Запрошую всіх взяти участь.

Дякую за роботу.

_____ . Чого там більше викликів чи перспектив?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, перспектив.