

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних
послуг

15 січня 2020 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Вітаю всіх присутніх. Вітаю журналістів, гостей комітету.

У нас сьогодні є 14 народних депутатів. 17 вже. Дисципліна непогана. Ті, кого немає, я так розумію, там є такі достатньо поважні причини. Тому у нас кворум є, можемо розпочинати засідання комітету. Тому оголошую засідання комітету відкритим.

У нас є порядок денний сьогодні, який складається з семи питань. І серед них є один законопроект, а далі звіт про роботу комітету, і пропозиції і план роботи комітету.

Я, можливо би, запропонував, щоб ми розпочали з тих питань, по яких ми маємо голосувати, тому що деякі члени комітету просили, щоб ми скоріше завершили засідання комітету. Хоча, я думаю, перше питання звіт про роботу комітету, це ж недовге питання, технічне питання. Тому давайте спробуємо іти просто по порядку денному.

Чи потрібно нам встановити якийсь регламент з приводу виступів кожному народному депутату по відповідних питаннях, питання-відповіді? То я пропоную тоді 3 хвилини на виступ по кожному питанню, і до 15 хвилин – запитання-відповідь доповідачу відповідного законопроекту по кожному питанню. Немає заперечень? А там далі, можливо, не всі питання будуть, то ми тоді зможемо скоріше питання проходити.

Підтримується така пропозиція? До 5 хвилин кожному депутату? Добре.

Хто за таку пропозицію, прошу проголосувати. Одноголосно. 5 хвилин і 15 хвилин – питання-відповіді.

Ну, зрештою там, я думаю, що в розділі "Різне" або там питання шосте ми можемо трошки затриматися. Це вже питання не передбачає голосування. То якщо ми перейдемо в режим обговорення, а не голосування, то я думаю, що більше 15 хвилин зможемо обговорювати.

Перше питання – це звіт про роботу комітету за другу сесію Верховної Ради України дев'ятого скликання. Секретар комітету Шаповалов Юрій Анатолійович. Прошу розповісти і нам, і всім присутнім про роботу нашого комітету.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Доброго дня, шановні колеги, шановні присутні. Відповідно до вимог Закону України про комітети Верховної Ради наприкінці кожної сесії Верховної Ради України комітет розглядає питання про виконання плану роботи комітету та іншу діяльність на період сесії, і затверджує шляхом прийняття рішень письмовий звіт про підсумки своєї роботи. Звіт, я думаю, у кожного є. Кожен продивився.

Вам пропонується на затвердження звіт про виконання роботи Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг за період першої та другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Якщо немає зауважень, є пропозиція проголосувати і затвердити.

Є запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно до статті Регламенту та на доручення Голови Верховної Ради пропозиції щодо проекту Порядку денного сесії Верховної Ради України узагальнюється Апаратом Верховної Ради за поданням комітетів про включення питань до того чи іншого розділу. Проект пропозицій сформований наступним чином.

Перший розділ – це питання, підготовлені до розгляду на пленарних засіданнях. У ньому законопроекти, які вже розглянуті комітетом і чекають розгляду у Верховній Раді.

Другий розділ – це питання, які доручаються підготувати і доопрацювати для розгляду на сесії.

Третій розділ – питання, які комітет пропонує не включати до порядку денного сесії, формуються відповідно до статті 22 Регламенту як такі, що потребують доопрацювання, пропонуються на відхилення або втратили актуальність. І він складається з трьох підрозділів в свою чергу. Законопроекти, що втратили актуальність.

По більшості питань з цього переліку комітет прийняв рішення, це вісім їх. Законопроекти, рекомендовані для відхилення. По ним комітет прийняв рішення, два таких. Законопроекти, що пропонуються повернути авторам на доопрацювання.

По більшості з цього переліку законопроектів є висновки Комітету з питань бюджету, які вказують на те, що автори в порушення вимог статті 91 Регламенту Верховної Ради України та статті 27 Бюджетного кодексу України не надали належного фінансово-економічного обґрунтування, включаючи відповідні розрахунки та пропозиції змін до законодавчих актів України щодо скорочення витрат бюджету та (або) джерел додаткових надходжень бюджету для досягнення збалансованості бюджетів.

Крім того, комітет відповідно до статті 94 Регламенту може рекомендувати не включати до порядку денного той чи інший законопроект, якщо до нього немає фінансово-економічного обґрунтування.

Прошу підтримати запропоновані пропозиції, відповідно до додатків. Зауважу, що це значно нам полегшить роботу наступної сесії, ми зможемо сфокусуватися на найважливіших актуальних законопроектах.

Для прикладу, я поясню, що мається на увазі, наприклад, з тих, в третьому розділі, який ми пропонуємо не включати в порядок денний. Наприклад, є законопроект Юлії Володимирівни Тимошенко стосовно газотранспортної системи. Він абсолютно втратив актуальність. Тому що ми проголосували вже стосовно газотранспортної системи Закон про спрощену, закон про анбандлінг. Анбандлінг відбувся, газотранспортна система тепер

під Міністерством фінансів. Це допомогло Україні і в переговорах, і заключити новий контракт. Наголошую, в ході анбандлінгу газотранспортна система не перейшла до Сороса, не перейшла ні до кого, ні в які приватні руки, далі залишається у власності держави Україна, під Міністерством фінансів України. Тому те, що ми обіцяли, що це буде повністю стовідсоткова державна власність, ми свої обіцянки повністю виконали. І тут є повний порядок.

Там ще один законопроект, для прикладу, які там були, це такі передвиборчі законопроекти стосовно списання боргів на житлово-комунальні послуги. Але тут теж ми його не включаємо. Якщо так робити, треба доопрацьовувати. Тому що у нас абсолютна більшість громадян платить за житлово-комунальні послуги. І якщо окремі не платять, це списується, це може дуже розбалансувати фінансову дисципліну. Більше того, це буде несправедливо по відношенню до тих громадян, які платять. Тому такі законопроекти, у них і немає фінансово-економічного обґрунтування, в них немає і підтвердження бюджетного. Тому вони в третьому розділі.

Чотири законопроекти, які ми пропонуємо відразу включити в порядок денний. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України в сфері паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки щодо приведення їх окремих положень у відповідність до Конституції (автор – Остап Шипайло). Це створити атомний регулятор, який буде регулювати відповідні параметри безпеки. Номер 2372 цього.

Наступний 2386 (автор – Юрій Камельчук). Проект закону про заходи, спрямовані на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії. Також комітет його уже схвалив.

2458: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання окремих питань у сфері надання житлово-комунальних послуг (Пивоваров, Герус). Це ми його розглядали. Там у нас був він доопрацьований комітетом щодо того, щоби не можна було потрапляти в

житло самовільно без рішення суду. Ми це доопрацювали на комітеті, цю неточність робочої групи ми виправили. І також рекомендується включити в порядок денний.

І 1177 (автор – Юлія Тимошенко). Проект Закону про внесення змін до Закону про ринок природного газу (щодо спрямування природного газу вітчизняного видобутку на потреби населення в повному обсязі). Цей законопроект ми також розглядали. Ми рекомендували його вже включити в порядок денний. Ще раз пропонуємо.

Також хочу звернути увагу, що це не є виключні законопроекти, які будуть в порядку денному, тому що у нас завжди в робочому режимі з'являється реєстрація, і ми на комітеті по кожному законопроекту окремо приймаємо рішення, так як ми це робили на цій поточній сесії. Тому це законопроект, який ми точно хочемо басити, а потім ми будемо добавляти законопроекти, які будуть доопрацьовані або які будуть з'являтися нові. І також будемо голосувати за те, щоб вони потрапляли в порядок денний і в сесійний зал.

По цьому питанню чи є в когось виступи? Прошу, пане Михайле.

_____. Дякую.

Пане Адрій, будь ласка, чи можете мені прокоментувати 2361, бачу, також повернути авторам. Я, ви і Белькова. Це якраз про облік природного газу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, можу прокоментувати.

Справа в тому, що цей законопроект, він був ще в минулому парламенті, мабуть, ви краще пам'ятаєте. Мені здається, що він розглядався в минулому парламенті і тоді... *(Шум у залі)* Ну, був зареєстрований. Можливо, на комітеті розглядався, я не знаю.

І тоді діяла одна модель ринку. Ця модель ринку передбачала, що в нас є повне ПСО так зване (постанова про спеціальні обов'язки), і цей

законопроект прописаний під цю постанову про спеціальні обов'язки, тобто там бази даних передаються до компанії, яка... на яку накладені це ПСО.

З 1 січня у нас ПСО для "Нафтогазу" вже немає цінового, а з 1 травня, мені здається, не буде ніякого в тому плані, що "Нафтогаз" взагалі буде не зобов'язаний продавати комусь якийсь газ. І фактично ті зміни, які відбулися в нас в частині лібералізації ринку, вони зараз не стикуються з цим законопроектом. І в нас фактично вже не буде компанії, яка виконує ПСО, а ми тут говоримо, що бази даних мають передаватися компанії, яка виконує ПСО, цей законопроект говорить. Тому тут, я проговорював це з керівником "Нафтогазу" і вони також згодні, що його потрібно доопрацювати і тоді внести. І там має бути концепція, де буде наш незалежний оператор газотранспортної системи залучений як той, хто працює з базами даних. Тобто така логіка цього.

Прошу, Сергій.

НАГОРНЯК С.В. Доброго дня, шановний голово, шановні члени комітету! В мене єсть питання якраз по моєму законопроекту, який пропонується в розділ номер III "Законопроекти, рекомендовані комітетом для відхилення". Справа в тому, що наданий проект рішення не відповідає вимогам статей 93, 94 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" у зв'язку з тим, що ним пропонується безпідставно повернути окремі закони України авторам без їх попереднього розгляду головним комітетом.

Зокрема у розділі III перелік законопроектів, які пропонується повернути авторам, міститься низка проектів законів, які не були попередньо розглянуті та обговорені членами комітету. Наприклад, це стосується проекту 2543-1, мого авторства, про внесення змін до деяких законів України щодо виробництва електричної енергетичної енергії з альтернативних джерел енергії. В чому суть порушення?

Перше. Відповідно до встановленого порядку розгляду законопроектів приписів частини статті 93 та частини третьої статті 94 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" головний комітет не пізніше як у 30-денний строк попередньо розглядає всі нові законопроекти та ухвалює відповідні висновки щодо кожного про доцільність його включення до порядку денного сесії Верховної Ради. Повернення законопроекту, проекту іншого акта суб'єкту права законодавчої ініціативи здійснюється в 15-денний строк після отримання висновку головного комітету чи відповідної тимчасової спеціальної комісії з повідомленням про причину повернення. Для попереднього розгляду законопроекту на засідання головного комітету запрошується ініціатор внесення законопроекту. Однак, розгляду законопроекту 2543-1 не було та жодних рішень, висновків щодо проекту не приймалось.

Друге. Також відповідно у статті 94 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" встановлено виключний перелік підстав для повернення законопроекту, проекту іншого акта суб'єкту права законодавчої ініціативи. Зокрема, це висновок комітету, до предмету відання якого належить питання конституційного права про те, що законопроект суперечить положенням Конституції України.

Друге. Висновок комітету, до предмету відання якого належить питання Регламенту, про те, що внесений законопроект, проект іншого акта оформлений та/або зареєстрований без дотримання вимог закону, Регламенту.

Третє. Відсутнє фінансово-економічне обґрунтування законопроекту, якщо головний комітет не вважають за можливе розглядати його без такого обґрунтування.

Наявність прийнятного в першому читанні законопроекту щодо якого внесений проект є альтернативним.

І п'яте. Відхилення на поточній сесії Верховної Ради законопроекту, положення якого дослівно або по суті повторюють поданий законопроект.

Такі підстави відсутні щодо 2543-1. А з інших підстав повернення не дозволяється.

Що я пропоную? На засіданні комітету поставити питання щодо виключення з розділу номер III пропозиції законопроекту, який пропонується повернути авторам на доопрацювання всі законопроекти, які не пройшли попередній розгляд у головному комітеті та щодо яких комітетом наразі не прийняті відповідні рішення, висновки.

Зазначені законопроекти правильно та доцільно перенести у розділ II, питання, які доручається підготувати і доопрацювати для розгляду на сесії. питання ті, які є порушені, ті включити. *(Шум у залі)*

Я перелік вам щойно прочитав. Кожен автор свого законопроекту, він знає, чи є порушення, чи немає. Кожен автор може захистити свій законопроект. Я безпосередньо говорю за свій законопроект 2543-1, щоб його виключити з пункту номер 3 і перенести його в пункт номер 2. Пункт номер 2 в розділ питань, які доручається підготувати і допрацювати для розгляду на сесії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Цей законопроект... по-перше, ми не розглядали законопроекти по суті, ми в рамках цього рішення... у нас багато законопроектів, ми не можемо всі їх розглядати по суті, тому це не розгляд по суті, це питання, які комітет пропонує не включати до проекту порядку денного сесії. Не включати.

І пропонується не включати до порядку денного на підстави частини другої статті 94 Регламенту – відсутність фінансово-економічного обґрунтування законопроекту, проекту іншого акта, що головний комітет чи відповідна тимчасова спеціальна комісія не вважає за можливе розглядати його без такого обґрунтування. Це відповідна норма.

Тепер питання по суті. По суті, пане Сергій, ви прекрасно знаєте, що ми подібний законопроект вже розглядали і ми на комітеті прийняли

рішення, що спільно з Міністерством енергетики ми цей законопроект про "зелені" тарифи будемо доопрацьовувати. І коли буде доопрацьовано з Міністерством енергетики, тоді ми його будемо виносити на комітет, тоді ми будемо бачити все фінансово-економічне обґрунтування, скільки нам треба. Так що зараз, ми ж по суті як би не розглядаємо. Але я думаю, що розглядати по суті, там питань є дуже багато. Тому така була позиція комітету. Ми це проговорювали, і потім з'явився цей от альтернативний, знову ж таки не погоджений з міністерством, нам міністерство не погодило і не контактувало нас, що цей законопроект вони підтримують. Тому...

НАГОРНЯК С.В. Але це ж не причина його не ставити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Причина його не ставити – це підстава частини другої статті 94 Регламенту. Якщо ви хочете, ви маєте право...

НАГОРНЯК С.В. Справа в тому, що я спілкувався з міністерством і ми погодили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми ніяких документів не отримували. Якщо спілкувалися, тоді є лист підтримки. Вони нам надсилали лист, що вони не підтримують відповідні законопроекти, і просили, щоби ми спільно з ними доопрацьовували.

НАГОРНЯК С.В. Є такий лист міністерства, що вони не підтримують цей законопроект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є лист, що вони не підтримують основний. І вони просили, щоби вносити і схвалювати законопроекти ті, які будуть проговорені комітетом з ними.

Але я підтримую тут вашу позицію поставити на голосування.

Хто за те, щоб підтримати пропозицію Сергія Нагорняка і виключити з розділу III в розділ II відповідний законопроект, прошу проголосувати.

НАГОРНЯК С.В. Виключити з розділу номер III і включити в розділ номер II.

_____. Чим відрізняється?

НАГОРНЯК С.В. Питання просто його включити в порядок денний, потім для розгляду на сесії, щоби його розглянути на наступному засіданні.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Сергій, ти наполягаєш на голосуванні?

НАГОРНЯК С.В. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій наполягає на голосуванні.

_____. Яке голосування, пане Андрію. Давайте обговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є позиція міністерства?

РЯБЧИН О.М. Доброго дня, шановні народні депутати, шановний голово комітету. Міністерство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас тоді представляю. Олексій Рябчин, заступник міністра екології та енергетики.

РЯБЧИН О.М. Дякую.

Я не є відповідальним за напрямок відновлюваних джерел енергії, у нас є профільний заступник пан Костянтин Чижик, з яким я проконсультувався, йдучи до комітету, спеціально розуміючи, що це питання може бути піднято. За його словами, відповідний законопроект від міністерства відповідно з консультаціями з головою комітету, з депутатами буде зареєстрований, і планується міністерством за тиждень.

_____. Комітет підтримує цей законопроект чи ні? Міністерство.

РЯБЧИН О.М. В нас цей законопроект був зареєстрований як альтернативний в останній день подання документів, наскільки я розумію. І зараз аналіз цього документа проводиться фахівцями міністерства. Цього законопроекту не було в порядку денному, тому ми не маємо цієї аналітики і висновку, який підписаний міністром.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

РЯБЧИН О.М. Те, що ви бачили висновки фахівців... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі.

РЯБЧИН О.М. Поки що не було це підписано міністром, не підтримується даний законопроект міністерством. У нас немає ще висновку, підписаного міністром.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Очевидно, що якщо міністерство планує за тиждень подати свій законопроект, то цей не підтримує.

Прошу, Юлію Яковичу.

(Загальна дискусія)

ІОФФЕ Ю.Я. Шановні колеги, я попросив слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законодавча ініціатива? Законодавча ініціатива – це реєстрація законопроектів. Ми в жодному випадку в цьому не обмежені.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми всі законопроекти розглядаємо. Або підтримуємо, або не підтримуємо. Або включаємо...

ІОФФЕ Ю.Я. Ви мені слово надали, шановний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юлію Яковичу.

ІОФФЕ Ю.Я. Дивіться, шановні колеги, дивіться, що у нас відбувається в цьому питанні. Дійсно, змінилась ситуація. І, дійсно, є проблема з цією "зеленою" і альтернативною енергетикою. І воно потребує вирішення. Кабмін, який став законодавцем з цього питання, чого не подає... І міністерство... І виходець наш, вихованець нашого комітету в минулому скликанні пан Рябчин ось стоїть. Чого ви не подаєте законопроект з вашою точкою зору? Перше.

Дійсно, воно вимагає, нужно вирішувати. Ситуація абсолютно помінялась з того моменту, коли приймався законопроект, который був по "зеленій" енергетиці. І, дійсно, нужны, абсолютно нужны економічні обґрунтування дуже чіткі. Вообщє це проблема загальна зараз. Того що те, що потреби енергетики впали, вага альтернативної енергетики покладає на всю енергетику дуже високу планку таку, груз великий, і надо вирішувати це питання. Ну, і надо його, не знаю, чи вирішує цей закон это. Я не знаю. Я його так... Дійсно, нема обґрунтування. Я думаю, дуже серйозно до цього

питання надо підійти нам всім і міністерству особливо. Ви повинні подати своє бачення, як ви як менеджер з енергетики будете виходити з цієї ситуації. І тут, як кажуть, чтобы и волки сыты, і щоб інвесторів не образити і не пригнобити, і це понятно. Але і що робити споживачам і іншим? Тому закон должен быть дуже мудрий, який вирішує це питання. І уряд, за вами повинно бути слово, як ви будете виходити з цієї ситуації і яка вам нужна допомога від Ради, від її законодавчої бази. І дуже-дуже серйозно до цього надо ставитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, дійсно, дуже серйозна проблема.

Спасибі вам, Юлій Якович.

_____. В нас же ж стоїть питання зараз розгляду по суті, а стоїть питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По черзі, Сергію.

В нас зараз є питання про включення в порядок денний його або іншого законопроекту. Я наскільки розумію, автор законопроекту наполягає на тому, щоб поставити, щоб це питання перенеслося із III розділу в II розділ. *(Загальна дискусія)* Ну, давайте поставимо його на голосування.

Хто за те, щоби перенести його із III розділу в II розділ, прошу проголосувати.

_____. 6 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 – за з 18. Відповідно, рішення не прийнято.

Тоді я ставлю на голосування відповідно пропозицію, згідно з додатку, стосовно плану роботи: питання, які підготовлені до розгляду на пленарних засіданнях; які доручається підготувати, доопрацювати для розгляду на сесії і ті, які пропонує комітет не включати до проекту порядку денного.

Хто за відповідні пропозиції, прошу проголосувати. 13 – за. Рішення прийнято. Спасибі.

Наступне питання у нас це питання номер 3: про план роботи комітету на третю сесію Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Шаповалов Юрій Анатолійович, секретар комітету. Прошу вас.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Дякую.

Шановні колеги, на виконання доручення Голови Верховної Ради України та Закону України "Про комітети Верховної Ради України" секретаріатом комітету підготовлений проект плану роботи Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг на період третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

План складається з шести наступних розділів.

Перше. Підготовка проектів законодавчих актів на розгляд Верховної Ради України, комітет є головний, який сформовано з урахуванням наших пропозицій до порядку денного сесії.

Розділ II – законопроекти, які комітет має розглянути і подати свої пропозиції.

Розділ III – питання, які передбачується розглянути на виїзних засіданнях комітету.

Розділ VI – питання, які розглядаються комітетом в порядку контролю за виконанням законів, постанов Верховної Ради України, власних рішень.

V – питання з числа віднесених до відома комітету, які пропонуються розглянути на парламентських слуханнях Верховної Ради України та на слуханнях у комітеті.

I розділ VI – конференції, семінари, круглі столи інші заходи, які будуть проводитись комітетом або за його участі.

Для надання пропозицій до III-VI розділу проекту плану 11 січня був направлений членам комітету.

Секретаріат отримав дев'ять пропозицій, які враховані у проекті плану. Що пропонується. Затвердити План роботи Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг на період третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання але до 20 січня залишити його відкритим для врахування пропозицій народних депутатів особливо в частині круглих столів, конференцій, слухань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович Кучеренко також давав свої пропозиції, вони тут враховані. Так? Враховані. Добре.

Тоді відповідний план роботи із пропозиціями від першого заступника Олексія Юрійовича Кучеренка тут запропоновані на розгляд народним депутатам.

Чи є в когось якісь виступи або запитання? Прошу, пане Михайло.

_____. Пане голову, я тільки хочу попросити, щоби залишили це питання все рівно відкритим. Тобто щоб протягом року можна було б все-таки вносити свої пропозиції і добавляти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повністю підтримую, і це було сказано під протокол.

Ще я якісь пропозиції і зауваження?

Тоді ставлю на голосування. Хто за те, щоби затвердити відповідний план роботи комітету. Прошу проголосувати.

Одноголосно. Рішення прийнято. Спасибі.

Наступне питання порядку денного: про продовження роботи комітету після закінчення другої сесії, до дня відкриття третьої сесії Верховної Ради України. Знову секретар. Прошу.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Так, в мене бенефіс сьогодні.

Шановні члени комітету, якщо ви звернете увагу на календарний план проведення другої сесії, ви помітите, що останній тиждень січня не

передбачає ніякого формату нашої роботи. Це означає, що відповідно до розпорядження Голови Верховної Ради щодо обліку робочого часу народних депутатів (номер 1240) це міжсесійний період з 27 січня по 3 лютого, наша робота не буде табелюватися.

Тому необхідно продовжити нашу роботу в режимі роботи в комітетах після закінчення другої сесії, до дня відкриття третьої сесії відповідно до статті 10 Регламенту, і проінформувати про наше рішення Голову Верховної Ради. Для прийняття цього рішення необхідна підтримка більше половини членів комітету, тобто 11. Така практика була в комітеті у попередніх скликаннях, тому вона пов'язана виключно з забезпеченням безперервності в роботі комітету та забезпеченні трудових прав народних депутатів, тобто нашої з вами зарплати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми тут, фактично, говоримо, що у нас останній тиждень буде комітетський, робота комітетів. Це не означає, що у нас буде призначений якийсь комітет. Ми подивимось. Але ми його можемо використати, наприклад, для обговорення того ж самого Закону про альтернативну енергетику, це може бути в режимі робочих груп тут, на базі комітету. Тобто засідання комітету ми зараз не призначаємо, подивимось, чи воно потрібне буде, але ми призначаємо, що цей тиждень... Зараз ми комітет не призначаємо, зараз такої потреби немає. Але, щоб у нас була можливість попрацювати тут в режимі робочих груп, або, можливо, в роботі якихось круглих столів чи слухань. Нам тут, дійсно, потрібно 11 голосів, щоб це рішення прийняти.

Є в когось зауваження, виступи, запитання? Тоді ставлю на голосування.

Хто за те, щоб підтримати відповідну пропозицію, прошу проголосувати. Одноголосно. Рішення прийнято.

Наступний законопроект – це про внесення змін до "Прикінцевих та перехідних положень" Закону України "Про ринок електричної енергії" щодо

постачання електричної для забезпечення функціонування спільного майна багатоквартирного житлового будинку (№ 2098-д).

Тут довгий текст, давайте я своїми словами. У нас була історія цього законопроекту, Кучеренко Олексій Юрійович його реєстрував. Це в частині того, щоб ОСББ мали можливість на власні потреби співвласників майна використовувати електроенергію по такому ж тарифу, який використовує населення. Не по пільговому тарифу 90 копійок, а по такому звичайному, це 1 гривня 68 з ПДВ.

І справа в тому, що він, я так розумію, розроблявся ще до введення нової моделі ринку, він потребував певних технічних змін, певного доопрацювання і також більш точних формулювань. І відбулося відповідне доопрацювання цього законопроекту, де було вказано, що мова йде про електричну енергію, яка купується споживачами у постачальників універсальних послуг для забезпечення функціонування спільного майна багатоквартирного житлового будинку та витрачається на технічні цілі, і уточнюється, на які (робота ліфтів, насосів, та замково-переговорних пристроїв), що належать власникам квартир багатоквартирного будинку на праві спільної власності, та освітлення дворів, східців (це внутрішньобудинкові місця загального користування) і номерних знаків, що оплачується за цінами, за якими постачальник універсальних послуг здійснює постачання електричної енергії населенню. Скажіть, будь ласка, по-перше, думка НКРЕКП з приводу цього законопроекту, тому що ми ніби доробляли його в консультаціях з вами.

Руслан Юрійович Кайдаш – член НКРЕКП.

КАЙДАШ Р.Ю. Дякую.

Стосовно зазначеного законопроекту, дійсно, ми приймали участь в його в обговоренні, скажемо так. Але ж після цього ми детально вивчили всю, скажемо так, ситуацію стосовно цих питань і дійшли наступного. Що з урахуванням прийняття законопроекту в такому вигляді, по суті, не вирішить

це питання, тому що передбачення обов'язку відпуску електричної енергії на технічні цілі на рівні там 1 гривня 68 для населення, ну, по-перше, ця норма закону в такому вигляді вона суперечить іншій статті закону, зокрема 72, в якій сказано, що постачання електричної енергії споживачем здійснюється за вільними цінами. Тобто, по суті, буде неузгодженість норм. Це перше.

Друге. Це те, що формальна норма про обов'язок застосування тарифу 1 гривня 68, вона не передбачає механізм компенсацій. Тобто ми всі маємо розуміти, для того, щоб постачальник виконав цю вимогу, він має отримати компенсацію за це. Але ж на сьогодні компенсація згідно з діючим законодавством можлива тільки через механізм спеціальних обов'язків, тобто ПСО. Діюча постанова Кабінету Міністрів щодо ПСО, вона розповсюджується тільки в частині побутового споживання, тобто в частині побутових споживачів. Таким чином, передбачення цієї норми закону і, скажемо так, неперенесення цієї норми постановою Кабінету Міністрів про ПСО, воно не, скажемо так, не забезпечить її реалізацію.

Таким чином, регулятор бачить, що якщо є, скажемо так, законодавець хоче передбачити таку норму забезпечити застосування зниженого тарифу внутрішньої енергії для технічних цілей багатоквартирних будинків, то більш доцільно тоді це реалізувати через розповсюдження до категорії "побутовий споживач" саме також і цих обсягів в електричній енергії, яка споживається на технічні цілі в багатоквартирних будинках.

Ми, зокрема, вже опрацювали відповідні зміни, які необхідні. Тобто ми можемо цим, скажемо так, цим механізмом реалізації поділитися. Тобто, якщо ми передбачимо, включимо цю норму у визначення "побутовий споживач", а воно вже на сьогодні враховано в діючій постанові Кабінету Міністрів і ПСО по спеціальних обов'язках, то вона автоматично почне діяти, і відповідні багатоквартирні будинки зможуть користуватися таким відповідним тарифом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую, Руслан Юрійович.

По-перше, стосовно того, що Постанова про ПСО від Кабінету Міністрів, вона не запрацює. Пункт 3 цього законопроекту говорить: "Кабінету Міністрів України у тримісячний строк з дня опублікування цього закону привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим законом. Забезпечити приведення міністерствами, іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим законом. Тобто цей закон також зобов'язує Кабмін внести відповідні зміни так, щоб це запрацювало.

По-друге. У нас на одному з минулих комітетів був член НКРЕКП. І я тут декілька разів запитував його, чи потрібно під це джерела компенсації. Якщо хтось пам'ятає цей комітет, я це питання декілька разів повторив. Сказали, що ні, воно і зараз так працює, все нормально, що зараз так працює. Воно ніби, дійсно, зараз так працює. І я зрозумів, що ви вивчили краще це питання, і позиція трошки змінилася. У мене прохання наступного разу, коли приходите на засідання комітету, відразу вивчіть питання краще, щоб воно мінялося не по ходу, а воно було вже вивчене на засіданні комітету.

По-друге. Я пропоную, щоб ми зараз, оскільки ми вже його доопрацьовували, щоб ми зараз підтримали цей законопроект. В будь-якому випадку у нас є перше і друге читання. І ми його не будемо підтримувати за основу і в цілому, а тільки за основу. А між першим і другим читанням будемо вносити якісь правки, де будемо давати повноваження уряду, чи НКРЕКП, щоби там відбувалось правильне і справедливе тарифоутворення. І в режимі правок цей законопроект доопрацювати.

Такий варіант може працювати?

ІОФФЕ Ю.Я. Головне представник НКРЕКП. Він сказав, що? Я переведу на українську мову, що ви хотіли сказати. Ви сказали, що "хрен вы поймете, что я сказал". Так же ж нельзя. Слушайте, тут же не идиоты сидят.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я більш-менш зрозумів.

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович має на увазі, що використовується занадто спеціалізована галузева і занадто розумна термінологія. А ми ближче до народу, ми любимо простою мовою.

ГРИБ В.О. Ви слово мені не дали....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам скоро надам слово.

Якщо можна питання, Руслан Юрійович, в режимі правок можна це доопрацювати між першим і другим читанням?

КАЙДАШ Р.Ю. Так, безумовно. Якщо, скажемо так, норма законопроекту передбачає приведення Кабінетом Міністрів у відповідність своїх нормативних актів, то, я думаю, що це питання може бути врегульоване.

Єдине, що я хочу ще додати, що у нас існує питання технічних цілей в садових товариствах. Тобто на сьогодні воно врегульовано постановою НКРЕКП. По суті воно врегульовано і питання технічних цілей в багатоквартирних будинках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви цю постанову маєте скасувати, наскільки я знаю.

КАЙДАШ Р.Ю. Да, вона має бути скасована. І тому, якщо законопроектом ми не передбачимо цю норму по садовим товариствам, то зрозуміло, що для них, скажемо так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Між першим і другим читанням тоді відповідні правки маємо зібрати і врегулювати все, що нам потрібно врегулювати. Домовилися?

КАЙДАШ Р.Ю. Як, скажемо так, регулятор ми це питання не ініціюємо. Тобто ми по суті, скажемо, не можемо бути на боці того, щоб впроваджувати пільгові якісь категорії споживачів. Але, якщо це суспільне питання, то ми, безумовно, приймемо участь для того, щоб грамотно виписати ці ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Моє питання було чи технічно між першим і другим читанням в режимі правок це може працювати. Я так розумію, що може.

Пані Вікторія, прошу вас. Ви хотіли слово.

ГРИБ В.О. Дякую, пане Андрію.

Я все ж таки хотіла повернутись зараз до законопроекту 2543-1. Колеги, я почула від Сергія Володимировича Нагорняка, що безпосередньо ми з вами порушуємо законодавство, якщо ми зараз повертаємо йому його законопроект. Тому що з того, що він перелічив, ми не маємо права такого робити. Та підстава, що міністерство ще не опрацювало і не зробило висновку, не може бути підставою для нас з вами. Тому що законопроект, цей альтернативний законопроект він подався вчасно. І нам треба його опрацювати. Тому давайте все ж таки повернемося ще раз до того законопроекту, не будемо порушувати законодавство. Якщо Юлій Якович каже, що там немає обґрунтування економічного, мені здається, воно там є.

ІОФФЕ Ю.Я. Це голова комітету сказав.

ГРИБ В.О. А, це голова комітету. Ну, вибачте, ви не бачили. Якщо там його немає, то давайте я все ж таки хочу почути Сергія Володимировича зараз, чи воно є, чи його немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ну, ми увійшли в обговорення іншого законопроекту. Ми законодавство не порушуємо. Ми проголосували включення в порядок денний сесії.

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас тут немає права комусь визначати, що хтось зрозумів, що порушує законодавство чи не порушує законодавство. Ну, в кінці-кінців, не знаю, там, є суди, які будуть визначати, чи ми порушили, чи ні. Ми вирішували питання про включення в порядок денний. Я прошу повернутися до того питання, яке ми зараз обговорюємо. Чи є в когось ще якісь виступи про тарифи для ОСББ?

Міністерство енергетики, прошу.

РЯБЧИН О.М. Дуже дякую.

Міністерство енергетики підтримує намагання депутатів де-факто знизити платіжки для людей, щоб зрівняти ці тарифи. Це повністю в логіці уряду. Будемо давати завдання, щоб його якомога швидше наші працівники опрацювали відповідну підзаконку для того, щоб цей закон був введений в дію і автоматично почав діяти для українців.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Ще в когось є запитання або пропозиції?

Тоді ставлю на голосування відповідний законопроект за включення в порядок денний і лише за доопрацьований наш законопроект про включення

в порядок денний. Спочатку про включення в порядок денний... Він є, ми проголосували. Значить, підтримати за основу, без в цілому, за основу.

Прошу підтримати лише за основу. Це означає, що ми обов'язково маємо між першим і другим читанням його ще в режимі правок над ним попрацювати.

Хто за це, щоб підтримати, відповідно, прошу проголосувати.

13 – за. Рішення прийнято. Спасибі.

Питання номер 6. Наступні питання у нас не передбачають голосування, наскільки я розумію.

А, ще одне. Давайте ми запишемо в розділі "Різне". Просто у нас там певні трагічні події у першого заступника голови комітету. Він просив розглянути таку пропозицію. Щоби створити групу, створити робочу групу на базі комітету, яка проведе моніторинг перерахунку платіжок, які мали здійснюватись, десь здійснювались, а десь, можливо, не здійснювалися. Мається на увазі платіжки за тепло за грудень місяць.

Якщо ви пам'ятаєте, була нарада в Президента з органами місцевого самоврядування, де уряд презентував, що у зв'язку із зниженням ціни газу є підстави для перерахунку тарифу на тепло, тому що газ складає 80 відсотків собівартості тепла. І деякі міста це зробили, деякі міста ще не зробили. І Олексій Юрійович запропонував, щоби ми, виконуючи контрольну функцію парламенту, щоби ми створили робочу групу, яка проведе моніторинг всіх міст, наскільки це можливо, всіх міст. І потім доповіла інформацію, в яких містах платіжки знизилися, а в яких містах платіжки не знизилися, і що з тим робити.

Тому, якщо ви не заперечуєте, я пропоную підтримати цю ініціативу. Створити робочу групу, записатися народним депутатам, хто хоче в цю робочу групу. А співголовами призначити Олексія Юрійовича Кучеренка і ще були бажачі. І Пивоварова Євгена, він у нас голова профільного підкомітету. Тобто двоє співголів, і вони формують цю робочу групу. І протягом двох тижнів вони спільно з урядом, з НКРЕКП збирають

інформацію і нам нададуть, щоб ми зрозуміли, що ж, власне, по Україні відбулося, чи ті платіжки знизилися, чи знизилися частково, чи, можливо, знизилися мало в яких містах. А може десь і таке. Принаймні ми будемо точно володіти інформацією.

Тому хто за це, щоб підтримати цю ініціативу і створити таку робочу групу, прошу проголосувати. Одноголосно. Спасибі. Рішення прийнято.

Це було із розділу "Різне". Воно буквально надійшло вчора ввечері, надійшла така пропозиція.

Тепер питання номер 6. Про концептуальне питання розвитку вугледобувної галузі в 2020-2024 році. Голова підкомітету, відповідно, профільного Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Дякую, пане Андрій.

Шановні колеги, буквально, вчора о другій годині я проводив підкомітет, на який були запрошені представники Міністерства енергетики і природних ресурсів, Міністерства фінансів, Рахункова палата і представники профспілок, як незалежної, так і профспілок гірників України.

На жаль, вчора на підкомітеті від Міністерства енергетики не почули, не тільки ми, а і, відповідно, не почули і всі присутні. І не було предмету обговорення, тобто ми не почули, скільки потрібно вугілля для держави, які розрахунки по кожній шахті, щоб її, наприклад, підняти на рівень беззбитковості, які кошти треба було вкласти, куди їх треба, чи в розробку нових лав, чи закупівля обладнання. Тобто ми цього не почули. І як законотворці ми не почули для того, щоб врегулювати ці питання, які законодавчі ініціативи нам треба прийняти. Тобто які є законодавчі ініціативи розроблені чи Кабінетом Міністрів, чи Міністерством енергетики, чи іншими народними депутатами, які треба прийняти для того, щоб врегулювати ті чи інші питання.

Попри те проблема у вугільній галузі зі збутом, з заробітною платнею остається, і вона дуже нагальна. Тому вирішили вчора на підкомітеті, що

сьогодні на комітеті буде присутній заступник міністра пан Станіслав. І ми скажемо своє негативне ставлення до цієї роботи, яка мала бути проведена. Тому що концепцію розвитку вугільної галузі за 20-24 роки, яку запропонували вчора міністерство, профспілки одноголосно, як незалежна, так і профспілка гірників України, не прийняли цієї концепції. Тому що вони вважають, що це зовсім не концепція, а просто декілька шахт, які вони вважають за потрібне ще розвивати, а інші просто закрити, не показуючи можливості працевлаштування тих людей, які є на тих шахтах, що буде з тими регіонами, де, фактично, якраз ті шахти є бюджетотворюючими підприємствами, від 60 і більше відсотків вони якраз наповнюють бюджет тих регіонів.

Тому цього ми вчора не почули. І, відповідно, сьогодні вирішили на комітеті заслухати заступника міністра пана Станіслава і вирішити якісь певні терміни зобов'язати міністерство все-таки в тісному діалозі з профспілками, в тісному діалозі з Міністерством фінансів, з Рахунковою палатою, з депутатами все-таки прийняти ту концепцію розвитку вугільної галузі, яка буде прийнятна. А сьогодні все-таки, я бачу профспілки тут присутні, все-таки заслухати, що робиться зі сторони міністерства, щоб мінімум погасити заробітну платню, заборгованість по заробітній платні, що робиться по реалізації вугільної продукції, яка накопичується на складах і їхнє бачення, тобто загалом по всій тій галузі. От коротенько так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто ви пропонуєте, щоб зараз заступник міністра виступив із своїм баченням? Я маю на увазі, на комітеті виступив.

Прошу, пані Вікторія.

ГРИБ В.О. Колеги, так, ми вчора, дійсно, збиралися. Але хочу тут сказати декілька слів, знаєте, в захист Міністерства енергетики та довкілля. Я зараз говорю не про погашення заборгованості, але мені здається, від них це залежить, але не на сто відсотків. Я говорю зараз про концепцію

трансформації вугільних регіонів. Саме про те. Її, дійсно, треба розробляти. Але Міністерство енергетики та довілля самотужки цього не зможе зробити. В парламенті, я вже говорила, створена робоча міжфракційна група "Трансформація вугільних регіонів". І ця група вже збиралася, деякі з вас були присутні на тій зустрічі. Також донори до нас міжнародні завітали. І були представники Міністерства безпосередньо енергетики та довілля.

Про що йшлося? Йшлося про те, що треба для того, щоб вирішити проблему, якщо тільки поговорити, то так, можна зараз все, знаєте, звалити на Міністерство енергетики і сказати: давайте розробляйте. Вони самотужки того не роблять, треба робити високорівневу робочу групу при Кабміні. Треба, щоб або Прем'єр-міністр, або віце-прем'єр, він очолював ту робочу групу, щоб входили до складу робочої групи обов'язково Міністерства фінансів, економіки, Міненерго та довілля, Міністерство регіонального розвитку чи розвитку територій, як зараз міністерство називається, Міністерство, можливо, освіти та науки, соцполітики обов'язково. І там треба розробляти концепцію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фінансів обов'язково.

ГРИБ В.О. Що? Фінансів, я не сказала, вибачте. Обов'язково Міністерство фінансів, так, я отсюда про це...

Я зараз як голова тієї міжфракційної групи по результатах тієї зустрічі пишу запит на Прем'єр-міністра саме з цією пропозицією. Наскільки я розумію, пан Ковалевський, він також підтримує таку ініціативу, ми говорили з ним про те, і інші міністерства також. То треба з того починати і тут треба вже виносити це дійсно на національний рівень.

А з приводу вже того, як розвивати вугільну галузь, треба нам розуміти, скільки країна буде використовувати вугілля. Бо ми є підписантами і Паризької декларації, ми є членами Енергетичного співтовариства, нам треба зрозуміти, а що з цим робити. І коли ми, до речі, зрозуміємо і в нас

буде енергобаланс, який буде не тільки складатися з державних шахт, щоб ми зараз це розраховували, – обов'язково приватні шахти. Це треба розуміти, бо країна у нас єдина. І якщо буде хтось здобувати вугілля, яке потім не буде використовуватися, це також є проблема.

Я всім дуже дякую і прошу знову ж таки комітет також підтримати таке звернення до Кабміну. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юлій Якович, прошу.

ІОФФЕ Ю.Я. Я хочу вам сказати, що це все гарно, але поки вони зберуться, шахт не залишиться. Я казав вже, що я дивився у плани всіх шахт горних робіт, всіх подивився. Зараз з 33 вже 8 не працює. Чи ще може яка стала. І поки ми оте-то будемо збиратись і будемо розмовляти, це довго, значить, вони стануть, я кажу сейчас про державні шахти, вони стануть усі. Це правда.

Який, на мій погляд, є вихід з цієї ситуації. Кажу зараз тільки про державні шахти.

По-перше, вони всі, вони не юридичні особи, це шахти, є об'єднання, які являються юридичними особами, на яких висять величезні борги. Зараз працює Закон про банкрутство. Я казав міністру, коли він був тут, є єдиний вихід, если ми бажаємо, значить, спасти ці шахти, допомогти їм. Це залишити борги на об'єднаннях, обанкрутити їх. А шахти передати, зробити, от збираєтесь ви, уряд, збираєтесь ви, як кажуть, виставляти на приватизацію "Центренерго" і інші генерації, ну зробіть їх, ті шахти, які являються для них, можуть бути, базою для цих ТЕС і ТЕЦ, зробіть їх єдиним підприємством, єдиною юридичною особою. Це тільки може спасти ці шахти. Коли цього уряд, от я подивився на цю ситуацію, не зробить, шахти ці, от 33... Причому от в регіонах взяти прифронтових, це от "Гірська", Лисичанськ та і можна перейти, от колега сидить, до Донецьку, вони всі помруть, там немає інших

підприємств. Горское місто, Новотошківське, Золоте, всім відоме, і інші. Там біженці і таке інше, працювати там буде ніяк. Значить, я вам підказую, як тепер представнику міністерства, що можна зробити. Я як людина, яка трошки попрацювала, якихось там 30 років, на шахті від забою до генерального директора. Вам кажу, що я не бачу іншого способу допомогти шахтам, щоб вони існували, оці хоча би 25 можна спасти з 33-х. Іншого нічого не буде, останеться балаканина, можна казати, можна збирати міжрегіональні групи, що завгодно, рисувати карти, виступати гарно, канали підключати. Це буде добре, а шахти будуть вмирати. І вони помруть, якщо цього не зробити, це єдиний засіб.

Я хотів би, щоб ви довели до уряду, що їм робити, треба, ми їм підкажемо, як це зробити технічно. Інші, треба сказати, що ці 33 шахти, тамдесь залишилось 45 тисяч людей, вони всі залишаться без роботи. Дійсно, ви правильно, Михайло, сказали, що вони там містообразуючі шахти на багатьох селищах і містах. І оце вийде.

Тому давайте запросимо сюди уряд, давайте включимо в порядок денний доповідь уряду по цих питаннях. Інакше, якщо це буде, як в тій лекції про Гондурас, кажуть, не чеши, само пройде. Вони зупиняться, по-моєму, на це і розрахунок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі, Юлій Якович.

Я думаю, що те, що колеги мали на увазі, ви абсолютно праві, що їх треба об'єднувати в якийсь такий ланцюжок, цілісно-майновий комплекс, коли генерація працює разом з вугіллям. Мені здається, що практика показує, що саме такі вертикально інтегровані компанії в умовах нашого ринку можуть вижити, можуть працювати. Тому я з цим погоджуюсь і я погоджуюсь, що парламенту треба активніше підключатися в це питання, тому що воно, дійсно, важливе і непросте.

Але я думаю, те, що колеги мали на увазі, це у нас, дійсно, є такі шахти, які вже своє вугілля видобули. Що це означає. Це означає, що це ж не єдина

робота, на якій хочуть всі працювати, це означає, що якщо запропонувати в тих регіонах інші підприємства, можливо, створити якісь, наприклад, пільга на податок на прибуток для всіх підприємств, які там...

ІОФФЕ Ю.Я. ...промислові запаси. Так от на всіх шахтах зараз, які залишились, є промислові запаси, промислових запасів на державних шахтах немає, тільки на шахтах Волині. Почему там і почали будувати нововолинську шахту в свій час. Тільки там нема ні балансових, ні промислових запасів. Є таке технічне поняття.

На інших шахтах, на всіх інших шахтах є і балансові, і промислові запаси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми давайте заслухаємо міністерство, але я думаю, що все одно ми повинні на ці регіони дивитися з тої точки зору, щоб їх розвивати, щоби туди залучати якісь інші інвестиції, щоб там працювали якісь інші підприємства, щоб там були якісь інші можливості, і щоб у людей був вибір. Якщо хтось хоче працювати на шахті, то на шахті. Якщо з'являються інші підприємства і інші робочі місця, я думаю, що багатьох регіонах така ситуація буде прийнятною. Тому нам треба поєднувати ці от інструменти, і я думаю, якщо людям запропонувати іншу роботу, не гіршу, а кращу, яка буде достатньо високооплачувана, то я думаю, що це можливий варіант.

Я сам з міста Нововолинська. Там було 10 шахт, а зараз працює по суті півтори. І люди, які там працювали, вони поступово переходили на інші роботи. Да, там держава допомагала не найкращим способом, але на сьогоднішній день місто Нововолинськ від шахт не залежить. В основному працюють люди з навколишніх сіл, місто уже достатньо... ну воно близько до кордону з Польщею, там трошки якісь... *(Шум у залі)*

Ні, вони не поїхали. Ні, ні, ні. *(Шум у залі)* Ні. Ви з Нововолинська?

Вони не поїхали за границю. В місті Нововолинську колись була спеціальна економічна зона, було створено під те, щоб розвивати. Там були деякі підприємства відкриті, і там є... ну завжди в ці міста, вони десь залучені, якась торгівля є, там якесь більш життя активніше. Хтось виїхав, але думаю, що з самого Нововолинську виїхало не більше, ніж з будь-якого іншого західноукраїнського міста. Тому це питання таке комплексне, його потрібно вирішувати і по вугільній галузі і дивитися, що можна запропонувати, чим можна підтримати людей з точки зору розвитку регіону, з точки зору соціальної сфери.

Давайте, можливо, міністерство...

БОНДАР М.Л. Якщо можна, ще перед міністерством два слова.

Пане Андрій, ми вчора запрошували сюди "Центренерго", тобто державне підприємство, яке має реалізовувати вугільну продукцію першочергово з державних вугледобувних підприємств.

Є сьогодні "Центренерго" тут? Немає. От вся відповідь. Тобто комітет запросив, мало того, що вони не купляють вугільну продукцію, не виплачують кошти, вони проігнорували повністю запрошення народних депутатів на комітет, щоб почути, чому вони цього не роблять.

Я думаю, що нам треба на Фонд держмайна від комітету написати лист і вигнати просто тих очільників "Центренерго".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Готуйте такий проект листа. Я думаю, що до них накопичилися трошки питань, і ці питання варто задати.

Прошу, пан Мороз.

МОРОЗ В.В. Андрію Михайловичу, присутні, дякую за надане слово мені. Я просто хочу сказати, якщо ми говорили про Волинь і Нововолинськ, то люди поїхали закордон, а сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не всі.

МОРОЗ В.В. Ну, я кажу про те, що сьогодні люди, які працюють на шахтах біля лінії розмежування, на жаль, їдуть працювати на ту сторону. Це дуже політичне питання, і я вам кажу, їдуть на шахти "Засядько", їдуть на всі інші шахти, де дають їм працю. Або ми держава, або не держава, що робити тим людям, які залишилися сьогодні в зоні ООС.

І тому сьогодні надо починати з політичного питання, щоб надати людям змогу працювати на шахтах і виплачувати їм заробітну платню. Якщо ні, то надо піднятися і сказати точно, що ми сьогодні відкасуємося від тих шахтарських міст, моно міст, які сьогодні являються містоутворюючими цими підприємствами. І тому я дуже прошу всіх звернути на це увагу, тому що люди із Мар'їнки, з Красногорівки і близьлежащих сіл почали їздити на ту сторону, працювати на шахтах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Юрій Камельчук.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Теж постараюсь дуже коротко. Я думаю, що ніхто не повинен забувати про сотні тисяч людей, які живуть в містах шахтарських, неважливо, чи це захід, чи це схід – це однозначно, чи це приватний, чи це державний в тому числі. В тому числі в розрахунку концепції реформування вугільної галузі. На даний момент, можливо, ще недостатньо ця концепція була розроблена. Тобто я згоден, що ми, колеги з парламенту, можемо долучитися і бути корисними, оскільки доносити зміст, там інформацію. І зокрема ми маємо можливість контролюючої функції на місцях, де приходити і прямо на місці перевіряти ті чи інші в тому числі документи і так далі. В рамках ТСК, яке я також починаю, можна буде в тому числі контролювати наявність людей на робочих місцях, якщо там будуть якісь обмани пов'язані разом з цим.

Інша річ – це те, що окрім "Центренерго", яке згадував Михайло Леонтьйович, вчора також я давав пропозицію запросити і "Укренерго". І от ця колізія між розрахунками енергоринку, "Центренерго", "Укренерго" насправді створює ці заборгованості і це постійно відбувається.

На мій інформаційний запит-звернення до "Центренерго" щодо того, щоб вони надали інформацію, за якими тарифами вони продають електроенергію, по дзвінку від керівника я зрозумів, що він трошки образився на те, що я його, бачите, запитав, якимось чином наважився запитати. Не зрозуміло, чому він на це якимось чином образився, так.

Друге. Мені здається, ця інформація була подана не повністю, тому мені здається, що знову треба попросити зробити аудит даного підприємства. Я думаю, що прийшла черга і до аудиту і "Укренерго" і пов'язаних будь-яких підприємств, які ще, скажімо так, не проаналізовані.

Більше того, я пропоную проаналізувати аудитом кожне окремо вугільне підприємство, а не просто попросити програми діяльності чи планування видобутку на наступний рік цими підприємствами. Знайти можливості організаційні направити туди людей, якщо треба, долучимося ми депутати чи наші помічники, якщо фізично немає таких людей чи фінансових ресурсів в уряді. І візьмемо, я назву це так, під наш депутатський контроль цих речей.

Цю річ я вже пропонував кілька місяців тому. Як би це там дивно чи непрофесійно звучало, отакий собі, знаєте, можливо, міністерсько-депутатський спецназ, який заїде, передивиться всі папери, проаналізує всі фінанси, візьме під король, фізично перевірить територію, де вона захищена, де ні, де вивозиться, де крадеться, які вагони. До речі, знову ж таки поступила інформація, я вчора вже про це казав, яку треба перевірити. Нібито якісь казахські вагони до нас заїхали в Україну. Це дуже дивно. На територію збагачувальної фабрики в місті Соснівка. Де, власне, було блокування цих вагонів. Є люди, які за цими речами слідкують.

І також я хочу підняти питання. Це, можливо, не стосується, але стосується галузі, арбітражний керуючий на даному підприємстві за 3 місяці не підготувала пропозиції відносно виведення цього підприємства з кризи, з боргів. Мені здається, треба перевірити це питання, поміняти арбітражну керуючу, і навести там до кінця лад.

Прохання до міністерства більш активніше, напевно, приймати будь-які рішення і кадрові, і фінансові, оскільки з місяця в місяць до мене поступають мінімум 3 повідомлення в день, і мінімум 10 дзвінків в день від шахтарів. Тут можуть підтвердити навіть представники з міста Червонограда з профспілок. Коли зарплата? Що там Центренерго? Коли віддадуть борги? А чи відключать нам цього місяця світло? Що робити, ви про це теж знаєте. Це дивна ситуація. Треба покінчити раз з цим і назавжди. Мені здається, найближчих кілька місяців це можливо зробити, якщо підійти до цього, знаєте, як до власного бізнесу. Давайте ми всі разом і депутати, і представники міністерства, і будь-хто, хто в цьому готовий взяти активну позицію, підійдемо до цього як до того, що ми є власником нашої великої держави разом спільної. Це є наша спільна відповідальність усі борги і всі люди, які працюють в нашій країні, і зокрема в цій галузі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Міністерство, ви вже, по-моєму, у нас регламент ми домовились, до 5 хвилин – виступ.

КОВАЛЕВСЬКИЙ С.С. Шановний пане голову, шановні народні депутати, представники профспілок дозвольте представитись. Заступник міністра енергетики та захисту довкілля Ковалевський Станіслав Сергійович.

Хочу подякувати вам за увагу до надзвичайно важливої і серйозної теми – визначення перспектив вітчизняної вугільної галузі, доля шахтарів. Найбільшою цінністю на шахті є не вугілля і не обладнання, а шахтарі. Незважаючи на те, що умови їх праці залишаються небезпечними, а

смертність від професійних захворювань та нещасних випадках на аварійних шахтах не зменшуються, шахтарі завжди працювали на країну, починаючи від забезпечення енергоресурсами і закінчуючи ліквідацією аварій на ЧАЕС.

Обов'язок держави – забезпечувати збереження... зберегти ці цінності.

Концепція розвитку вугледобувної галузі направлена на вирішення невідвортної проблеми, з якою ми стикнемося через три роки. Вугільні регіони будуть зміцнюватися, але шахтарі і його сім'я не повинні відчувати...
(Шум у залі)

Да. Добре, я спробую коротко. Смотрите, давайте... У мене просьба. Я хочу розказати про концепцію. На самом деле министерством разработана одна концепция и альтернативная концепция. Давайте я передам слово сразу руководителю экспертной группы, которая расскажет, на что мы обратили внимание. Хотя бы планы заходов.

Концепция – это реконверсия угольных регионов, выведение шахт на безбитковый район работ, залучення приватних інвестицій, скорочення державної допомоги.

Разрешаете передать слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Прошу. Тільки, якщо можна, до 3 хвилин. Можливо, будуть питання до вас, щоби можна було задати. Дякую.

_____. Дякую.

Завдання нам поставлено Президентом, строк визначений - квітень. Але ми розуміємо, що ми маємо вирішувати проблему вже сьогодні, оскільки наразі йдеться вже не про 33 шахти, а про 27 шахт. Бо шахти поступово втрачають свій потенціал, ми мусимо їх закривати. У нас немає можливості надалі їх підтримувати через недостатню бюджетні підтримку, через неефективне використання цих коштів, непрозоре їх використання, про яке тут йшлося.

Ми розуміємо, що наразі для того, щоб закривати шахти, ми маємо ретельно опрацювати механізми працевлаштування. У нас є діюча концепція, яка наразі має бути робота активізована щодо соціального захисту працівників, які вивільняються. У нас є завдання – розробити програму реконверсії вугільних регіонів, і ми запрошуємо всіх активно до цієї роботи залучитися. Ведеться робота щодо поділу шахт, опрацьовуються кожен показник роботи щодо кожної шахти. Проводяться засідання, проводиться ретельні аналізи і для того, щоб вийти на ті шахти, які є реально перспективними, і ті, які ми, на жаль, змусимо розглядати питання. Це буде здійснено не аби як, не суб'єктивно, а виходячи з об'єктивних критеріїв, які будуть доступні всім, які будуть враховувати техніко-економічні, фінансові показники, геологічні умови видобутку. І, звичайно, соціальні також.

План заходів передбачає... Перед нами поставлене завдання виділити перспективні шахти і неперспективні. Зосередитися на ліквідації неперспективних шахт. І забезпечити розвиток тих шахт, в які ще можемо ми залучити інвестора.

Першочергове завдання – забезпечити фінансову санацію. У нас розроблено пакет законопроектів, які передбачають проведення цієї фінансової санації. Дуже важливо для галузі, для того, щоб вона надалі розвивалась, забезпечити прийняття тих законопроектів, які наразі нами розроблені. Вони передбачають списання податкової заборгованості. Наразі вона чимала. Вона складає 4 мільярда гривень. Але, якщо ми її не спишемо зараз, то ми дочекаємося закриття шахт, і буде списання на етапі закриття. У нас є штрафи, пені по ЄСВ. Це теж 1,5 мільярда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так а в чому проблема, що ми не списуємо ті відповідні податкові борги?

_____. Нам важко отримати погодження Міністерства фінансів. Бо вимагають забезпечення збалансованості державного бюджету.

Кошти чималі, тому ми маємо вирішити це питання принципово. Або ми звільняємо шахти від боргів і забезпечимо їх подальшу роботу, або ми надалі вони тягнуть ці борги і не можуть залучити ефективні інвестиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж правильно розумію, що ці борги є безнадійними?

_____. Фактично, вони є безнадійними. Їх ніхто вже не погасить. Інвестор не зайде, бо наразі мораторій лише до 2022 року. Всі у банкрутстві і заставі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання закону?

_____. Це питання закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він зареєстрований чи ні?

_____. Ще ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді його реєструвати.

_____. Друге питання – списання штрафів та пені по ЄСВ. Взагалі на збалансування державного бюджету не має ніякого значення, оскільки це не закладається в державний бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене до вас пропозиція.

_____. Пропозиція списати штрафи і пені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, до вас трошки інша. Добре, що ви до нас приходите і розказуєте проблеми. А ви відразу приходьте із пропозиціями як

їх повинно вирішувати. Ми готові бути ініціаторами реєстрації цього законопроекту, хоча ми і не профільний комітет тут. Це питання бюджетного чи податкового комітету? Бюджетного.

_____. Ще наразі 10 мільярдів боргів на шахтах за електроенергію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми відповідний законопроект підтримали.

_____. Є законопроект 2386 по погашенню...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, щоб ми зразу про щось домовлялися, так. дайте нам, розробіть відповідні законопроекти про ЄСВ і про борги по податках.

_____. Ще наразі актуальний законопроект щодо направлення коштів, які направляються на покриття дефіциту бюджетного фонду на покриття ЄСВ. Це теж питання, яке може бути вирішене за рахунок бюджетних коштів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підготуйте відповідні законопроекти і передайте до нас в комітет.

(Шум у залі)

БОНДАР М.Л. Через то я і говорю, що вчора проводився підкомітет, на якому я все-таки думаю, що прийдуть якраз з тими законодавчими ініціативами, які нам треба буде вже запропоновані і треба буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До кінця січня такі законопроекти можуть бути розроблені?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 31 січня. У нас відповідно сесія починається наступна в лютому, щоб ми могли їх далі запускати в роботу і в себе, і підштовхувати бюджетний комітет. Чекаємо до 31 січня.

_____. Щодо скорочення. У нас розроблено детальний план заходів щодо переведення працівників у разі скорочення щодо кожної шахти. Є, звичайно, проблемні питання, але там наразі опрацьовуються, активно ведеться робота з регіонами. Забрані пропозиції. Уточнюються суми, обсяги необхідних інвестицій. Буде утворена група з питань реконверсії, і ми плануємо це питання також вирішувати. Ми розуміємо, що непросто, але залишати ці шахти, розраховуючи на те, що скоро ми будемо виплачувати зарплату, не отримуючи видобуток, теж не можемо.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. У мене є у зв'язку з цим якраз коротке питання...

ІОФФЕ Ю.Я. Я сподіваюся, ви як глава експертної групи знаєте, що шахти – це підприємство, робоче місце яких просувається весь час. І я сподіваюся, що в знаєте, від яких двох об'єктивних показників залежить собівартість. Да, знаєте?

_____. Так, так.

ІОФФЕ Ю.Я. Від яких?

_____. Нам треба оновлювати...

ІОФФЕ Ю.Я. Від чого залежить собівартість...

_____. Зарплата, електроенергія.

ІОФФЕ Ю.Я. От ви кажете, що ви определяете перспективний і неперспективний. От від чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обсяг видобутку вугілля, правильно?

ІОФФЕ Ю.Я. Від чого? Два об'єктивних показники.

_____. Это объем и цена.

ІОФФЕ Ю.Я. Нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обсяг видобутку.

ІОФФЕ Ю.Я. Ні. Це залежить від родовища – яке воно, мощность пласту, газ. Ну, всі показники: наклон і інші. И состояние шахты как инженерного сооружения. Потому что если там, от этого тоже зависит вот это. Одно можно поправить, второе нельзя поправить. Вот там кто-то в этом понимает у вас в министерства?

_____. Так, у нас є спеціалісти.

ІОФФЕ Ю.Я. Есть?

_____. Є, відповідні спеціалісти в нас є.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Ще одне питання, будь ласка. Одне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі. Ми вам дамо слово. По черзі. Зараз Юрій Камельчук, народний депутат. А потім надамо.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я дуже коротко. Скажіть, будь ласка, наскільки детально концепція реформування вугільної галузі якраз стосується того, щоб буде з людьми, простими словами? Тобто чи потрібна буде ще якась додаткова розробка цієї програми? Тобто я почув, що так, ви консультуєтесь, збираєте інформацію, аналізуєте. Наскільки це буде детально? На скільки років цей план, якщо ми говоримо про скорочення, передбачає? І можливо, кілька речей ви нам привідкриєте, ваші уже бачення, оскільки ви не перший день з цим працюєте.

_____. Дивіться, середній вік сьогодні працюючого працівника державного вугледобувного підприємства складає 47 років. Відповідно значна частина тих працівників, які там працюють, це фактично пенсіонери. Ми маємо це розуміти і думати про працевлаштування, звичайно, пенсіонерів, але розуміти, що доля працездатних молодих людей там.....

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Чому ви називаєте їх пенсіонерами 47 років? Ви маєте на увазі по вугільному, по шахтарському стажу, що ви маєте на увазі через це?

_____. Ні-ні, передпенсійний вік. Вони по пільговому стажу. Да. Да. Якщо казати... Але ж, по-перше, працівники профспілки не погоджуються з середнім віком, це інше питання. Інше питання, наскільки детально і що передбачатиметься їм? І про які інвестиції ви згадували, коли якраз про це говорили? Це звідкись є фінансова можливість інвестування в створення нових робочих місць чи про що йде мова?

_____. Ми кажемо про те, що...

ІОФФЕ Ю.Я. Шановні представники монобільшості, я вам даю абсолютно єдиний можливий засіб спасіння шахт. Це банкрути з боргами – об'єднання, а шахти об'єднуйте з генеруючими...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я абсолютно згоден з такою пропозицією, вона є цікава. Але все одно будуть люди, яких буде звільнено, швидше за все. От якраз питання: що далі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене така пропозиція. Давайте, щоб ми по черзі вели, ми всі цей... У нас зараз голосувань немає, тому, в принципі, ми можемо висловлюватися трохи довше. Хто може залишається, якщо в когось там час був розпланований, то вже індивідуально.

У мене є домовленість із Фондом держмайна, знову призначеним, якого вже ми призначили. І в мене є ідея, можливо, можемо піти групою депутатів, щоб з ним підняти оце питання, щоби шахти, вугілля яких використовується в Україні "Центренерго", щоб вони були приєднані до "Центренерго". Мені здається, що це, якщо так говорити прямо, абсолютно правильна річ, тому що це краще і для "Центренерго", і це краще і для шахт.

Тому що у нас була ситуація, коли "Центренерго" виставляли на приватизацію. Ніхто його не купив і в основному по причині того: "А де ж моя сировинна база, де я буду брати вугілля". І коли це буде "Центренерго", яке і виробляє електроенергію, і має вугілля для використання, це вже зовсім інше підприємство, на якому там може бути господар або у Фонді, або у вигляді Фонду держмайна, або у вигляді приватного власника, якщо це компанія буде приватизована. Тому...

_____. Андрій Михайлович, ідея хороша.

ІОФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Ідея хороша при умові, якщо "Центренерго" не буде продавати електроенергію дешевше своєї собівартості і не працювати в збиток. Так, як за грудень, за моєю інформацією, вони напрацювали мінус сто мільйонів, тільки за грудень.

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому... пані Вікторія...

ГРИБ В.О. *(Не чути)* ...до Закону з ядерної енергетики, там, де продовжується зараз експорт з Білорусі якби. І тут треба на баланс дивитися, скільки ми будемо дійсно використовувати електроенергії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Ви вже перейшли, ви гарно починали, ви перейшли знову в свої політичні лозунги...

ГРИБ В.О. Це не політичні. Я просто про те, що треба ж те вугілля формувати, так, але треба його використовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, зрозумів, ясно. Давайте ми... Пані Вікторія, я вам хочу сказати, я взяв інформацію за грудень місяць, як у нас було з джерелами електроенергії. Так ось, виробіток, який був від "зелених", яких ви, це парадоксально, але також захищаєте, – і шахти, і зелених, хоча це взаємосуперечливі речі.

Приріст виробітку від "зелених" у багато-багато разів перевищив той імпорту електроенергії, який у нас був. Він був в районі 0, – можна я закінчу? – він був в районі 0,5 відсотків. І той, хто конкурував більше на ринку, це "Енергоатом" більше конкурував, більше виробляв, це ТЕЦи – газові ТЕЦи, і

це електростанції, вітро- і сонцеелектростанції, які виробляли набагато більше електроенергії, ніж минулого року. А якщо вони виробляють набагато більше, а економіка не зростає і споживання більшим не стає, значить вони когось витісняють. І ви, будь ласка, чесно скажіть своїм виборцям, що "зелена" енергетика витісняє вугільну. Така особливо, яка у нас, коли у нас найбільші в світі "зелені" тарифи. І оце буде правда, тому що основні масштаби якраз там, а не ті мізерні масштаби, там менше, ніж піввідсотка. Тому нам треба бути чесними, і нам проблему з енергетики треба вирішувати. І я думаю, що ми якраз маємо прийти до цього законопроекту і маємо якось збалансовано розвивати енергетику, а не так, що у нас в одній галузі суперприбутки, а в іншій галузі у нас немає зарплат у шахтарів і продумується політичні лозунги з неправдивими якимись фактами про причини такої ситуації.

В профспілок, я так розумію, що були виступи. Прошу.

ГРИБ В.О. Ні, ну, я хотіла вам відповісти...

_____. Андрій Михайлович, дозвольте все-таки міністерство щось, два слова відповідь з того питання, яке я питав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте тоді так. Пані Вікторія, з профспілок, і тоді міністерство буде мати можливість дати відповідь і на профспілки.

ГРИБ В.О. Я б хотіла почути представників не тільки державних тут, наскільки я розумію, так, підприємств, шахт, а також приватних, тому що люди, які живуть на територіях там, де є приватні шахти. Вони так само потерпають від закриття шахт. Це по-перше.

По-друге, коли ви, пане Андрію, кажете, що так, з "зеленою" енергетикою, яку я захищаю, захищала і буду захищати тільки тому, що це тенденції світові. І нам потрібно зараз розвивати "зелену" енергетику для

того, щоб екологічні оці всі стандарти, які... під якими підписалася Україна, щоб ми їх використовували. Це по-друге.

І по-третє, сьогодні якраз я кажу, що потрібно обов'язково працювати і з працівниками шахт державних або приватних, і робити реконструкцію тих регіонів. А якщо ми будемо говорити тільки про те, що у нас є запаси, і ми будемо видобувати, то оце сама велика проблема. Видобувати можна, але куди, по-перше, будемо дівати те вугілля. А по-друге, як ви кажете, той експорт був небагатий, його так небагато, але він свою роботу зробив.

Дякую.

_____. Профспілки можна, да, 3 хвилини?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. Ну, перший вопрос, во-первых, да. Мы настаиваем включить предлагаемую концепцию гарантии профсоюзов, чтобы на этапах всех ее реализации. Потому что на сегодняшний день действительно ни видеть, ни смотреть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, представтесь. Як вас звати, яка профспілка.

_____. А, во-вторых, уже і пані Вікторія казала и много тут шановних колег, да, казали о том, что действительно, почему обсуждаемая сегодня концепция касается только предприятий государственной отрасли. Если будет проблематика угольной отрасли, то она будет касаться и госпредприятий, и частных А шахтеры для нас одиночные: что там они потеряют работу, что там потеряют работу. Я говорил еще сегодня о том, что хотелось бы все равно, чтобы в этой концепции все-таки отобразилось, какие будут социальные гарантии

работникам предприятий.рабочников там, где предприятия просто
..... Я извиняюсь...

ЗИМІН А.О. Доброго дня, шановний головуючий! Доброго дня,
шановні присутні. Фамилия моя Зимін, звать Андрій Олександрович. Я –
заместитель председателя

Значит, что я хочу сказать. Ну, что касается проблемы по отрасли. Ну,
архиважная сейчас стоит проблема – это основная проблема реализации угля.
Вот Юлий Яковлевич сказал, что восемь шахт. Стоит не восемь, стоят все
абсолютно, стоят уже не один день. И говоря о том, что есть перспективные
или нет их, на сегодняшний день нет ни одной перспективной шахты.
Почему? Потому что даже из того, что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна питання по ходу? Там же вугілля
подвійного призначення, коксівне?

ЗИМІН А.О. Значит... Нет, не нужен, уголь не нужен и уголь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет-нет, так я спрашиваю. Я питаю.

..... Там двойного назначения...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю, що його брали металурги, "Криворіжсталь"...

ЗИМІН А.О. Я знаю о том, что в ручном режиме буквально вчера
только заплатили за электроэнергию. Это шахта, которая может
пример государственного управления. Они ничего на программе не просили.
Они сами платят про заработную плату. Они сами готовы инвестировать. Им
не нужен инвестор. Они готовы сами работать. Но они вынуждены, в такой
ситуации сейчас, что не могут заплатить даже за электроэнергию.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На экспорт вугілля це не прохідне? Експортні ринки відкриті.

ЗИМІН А.О. ... о том что ситуация немножко такая. Есть базовая цена угля. Условно говоря, газовой группы, допустим, 2,5 тысячи при определенных базовых показателях. Ниже ее руководители не могут опуститься. Почему. Потому что из этой цены строится доходная часть. Из этой цены строится и утверждается, согласовывается программа развития горных работ на следующий год. Из этой цены строится и утверждается сумма с поддержкой по себестоимости по каждому предприятию.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство енергетики, дійсно, ціна регулюється на сьогоднішній день? Можна секундочку питання.

ЗИМІН А.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство енергетики регулює ціну сьогодні?

ЗИМІН А.О. Нет. Дело все в том, что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я спрашиваю пана Ковалевського.

КОВАЛЕВСЬКИЙ С.С. Нет. И, я думаю, мы обсуждали это с Андреем Алексеевичем. Во-первых, 2100 сейчас цена уже. Не 2500. 2100, ее опустили перед новым годом. Во-вторых, даже если мы 1500 сделаем, это не решит проблемы реализации. То есть если... То есть мы цену понизим, а уголь мы не продадим. Мы обсуждали это.

_____. Пане Андрію, щоб ви розуміли, чим буде ціна на вугілля, тим більше дотацій із державного бюджету треба буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вона має бути справедлива. Вона справедлива, ринкова. Якщо на ринку висока справедлива, значить має бути висока.

ЗИМІН А.О. По-тому, дійсно, ми підтримуємо, тут було сказано, координаційна рада. Це було доручення Прем'єра. Але поки що воно. Є указ Президента, рішення РНБО, зарплата. І заключити договори і відповідально організувати вивіз вугілля. Це теж на сьогоднішній день проблема не вирішена. І те підприємства, які вчора не просили дотації, вони на сьогоднішній день вимушені, значить тому що заборгованість по зарплаті, а підприємство стоїть, вугілля не потрібно, вугілля не везуться, все забито, і за нього не платять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому металурги перестали брати кокс вугілля. З сурга металурги брали.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я питаю.

КОВАЛЕВСЬКИЙ С.С. Беруть половину.

(Загальна дискусія)

_____. Вони беруть не все, не все вони беруть. Проблема там та ж сама. Я розмовляв з директором..... там було 70, "Центрэнерго" довго говорить, це їх порода вони не можуть відпустити їх на виробництво. І це не один день і не один навіть місяць. Це вже, ось ви пам'ятаєте, коли був розмова, коли вводили ринок електроенергії, ви були,

вы присутствовали тогда. Еще было правительство Гройсмана, вы присутствовали тогда. И аккуратно надо было подходить и говорили, что аккуратно надо подходить к этому вопросу.

Но вот теперь ситуация такая. Насколько я знаю, есть проблема и участников, есть проблема и ДТЭК и вертикально интегрированная, значит, компания, но там тоже не все так хорошо. И это тоже есть проблема, значит...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви згадали про засідання уряду Гройсмана, ви, мабуть, знаєте, що ми тоді не підтримали таке введення цього нового ринку, що він, по-перше, спричинив провал ліквідності в червні-липні, і там до сих пір ще не розраховалися, і в тому числі і з "зеленими". Трошки була невідповідна історія, вона призвела, до речі, до стрибка тарифів, у тому числі для державних шахт, для всіх шахт. Тому що в шахті, наскільки я розумію, електроенергія, вартість електроенергії – це десь приблизно 30-40 відсотків собівартості може доходити. Правильно я розумію?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Есть и больше. Поэтому, да, тому ми пропонували, щоби взяти рік на додаткову підготовку і плавно перейти в цю нову модель з 1 липня.

Проблему я почув. Давайте ми будемо рухатися по частинах. Перше – дамо відповіді Міністерству енергетики. Можливо, ще в когось з вас є.

Друге. Ми...

_____. Я извиняюсь. Мы это выслушиваем постоянно, да. Одно только: списать долги. Это раз. Сразу будут привабливі 10-12 шахт. Я в пример привожу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що, цього не потрібно робити?

_____. Это надо робити, и уже вчера было робити. А нас грузят этой лапшой: что это будет завтра, это будет послезавтра, это вчера надо было сделать. "Селидовуголь", привожу пример, "Селидовугля". Донбассэнерго забрал, сейчас готов забрать, но с долгами... ЕСВ у нас 10 миллионов, а по пеням и штрафам уже миллиард вырос. То есть деньги растут снежным комом и все. Волынец разрабатывал какой-то законопроект по пеням и штрафам..... Это раз. И готовы 6-7 шахт забрать....., которых нет уже проекты на разработку..... на тепловые станции, они готовы. Но пока мы не спишем штрафы и пени, мы этого не сделаем..... Вот и все.

Сделайте, пожалуйста,

_____. Це ви пропонуєте цим інвесторам подарунок зробити чи що? Дуже цікава пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дивіться, перше. Перше. Ми спокійно один одного чуємо і спокійно давайте тоді не кричати. Спокійно. *(Шум у залі)*

Ну, ми спокійно чуємо. Далі прошу, біля вас є ще. Ви також представник шахти чи профспілки, так?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ваша пропозиція. Ми вже це чули сьогодні.

_____. *(Не чути)*

Але ми зараз говоримо про те, що майже будемо закривати всі неперспективні шахти. А що буде з людьми? Куди вони підуть? Що ми в

замін будемо створювати? Тобто де ця концепція? Які будуть створювати робочі місця? *(Не чути)*

Чи ми всі повинні їхати.....бо там є вільна економічна зона. Тобто говорити про... Якщо ми говоримо про закриття шахт, ми повинні сказати чітко: будуть створені робочі буде створено нові підприємства. Як це буде? Чи будуть там працювати шахтарі?, що ми не можемо фінансувати і це неправильно. І ця концепція, бо ми до речі отримали не від міністерства, бо профспілки повинні приймати на погодження концепцію від міністерства згідно галузевої угоди, якщо ви не знаєте, на погодження. А зараз в нас немає жодного соціального діалогу. Якщо профспілки потрібні, ми повинні погоджувати, разом працювати, щоб шахтарі могли отримувати якісь гарантії. А так вибачте, подивіться концепцію, нема жодної цифри. Це не концепція, це лише пусті слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло.

Прошу вас. Якщо можна представляйтеся відразу, щоб...

_____. Да. Я можна на російській? *(Не чути)*

Значит, я 10 лет уже не на линейной работе, закончил ее первым замминистра и замминистра угольной промышленности. Был народным депутатом.....

Дорогие мои, вы знаете, я свидетель двух кабинетов министров, Яценюка и Гройсмана, когда они приходили, ровно начинали вот с такой же проблемы – давайте с угольной промышленностью что-то делать. Рисовали программы Гройсмана при Яценюке. Программы реанимации угольной промышленности, 26 миллиардов гривен она стоила. Передали в Минфин, Мин сказал что – что делайте, но денег у нас в державе нет, реформируйте без денег.

Вторая программа была составлена при правительстве Гройсмана. То же самое, была концепция. Ее утвердили. Концепция она нереальная.

Создавали национальную угольную компанию, создавали державну вугільну компанію, нічого не создали, потому что сегодня угольная промышленность в таком состоянии, что без капитальных вложений эта отрасль жить не будет. 6 лет назад было 54 тысячи людей на шахтах государственных, сегодня осталось 32 тысячи, это на 32 шахтах. Люди расходятся и разойдутся и дальше.

У меня есть предложение просто к вам. Вот 6 лет назад, когда новое правительство пришло, вот такая же идея создания вертикальной интегрированной компании "Центрэнерго" и шахты, она тогда витала. Тогда не захотели этого делать. И сегодня, сегодня тоже, наверное, я не знаю, есть причины, по которым это тоже, наверное, эта программа не будет реализована.

_____. Почему не будет?

_____. Не знаю. Давайте в концепции, вот сегодня концептуально: мы шахты оставляем сами по себе, будут приватизировать, отдавать в аренду, к концессию куда-то; или мы их соберем вместе и вместе с Интернета будем устраивать эту кампанию.

Это один вариант концепции. Второй вариант...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна питання, а можна по ходу питання? Скажіть, а шахти комусь самі по собі цікаві, якщо люди тут, люди кажуть, що немає збуту шахти. Відповідно, зі збутом разом.

_____. Поэтому реально было бы так: есть "Селидовуголь", там Донбассэнерго готов сегодня взять то ли в аренду, то ли соответственно для свидетельств там державной две шахты. Ради Бога, давайте это сделаем. Здесь мы спасем этот город, но сначала этот моногород, где останется только две шахты и два рабочих места. Остальное – готовы с

Интернета? – давайте по этому пути пойдем. Не готовы – давайте
Министерство правового... оно сделает то, что может сегодня сделать. Вот
33 шахты есть. Вы думаете... говорит – 27. Дорогие мои, есть шахты-
копанки. Почему не копанка? Потому что шахту надо было развивать.
Шахты, шахтные поля резали неправильно, шахтные поля. Нам
надо восстанавливать ту схему отработки, которая проектом была
предусмотрена. Мы это уже сделать не можем. А почему это делалось?
Пролет там, где он лежит.....

_____. Логично.

_____. Поэтому живых там намного меньше шахт. Но если
на шахте нет проходчика и забойщиков, а просто в шахте работает – как
можно *(Не чути)*

Я сегодня, вместе с министерством, так оказалось, что мы
..... вместе работаем, абсолютно правильная работа. Они шахты,
все 33 шахты они детально обследовали, они знают перспективу каждой
шахты. И вот это деление – перспективная, неперспективная – это условно.
Это вы делите шахты, которые сегодня быстрее можно на поставить и
дать какой-то сверх... финансы дать, и чтобы они заработали.

Можно и остальные поднять все, но где вы найдете миллиард денег и
все? Кому от этого

_____. *(Не чути)*

_____. Я вот прошлый год вспоминаю. Начинаем мы
работать, продавали уголь по цене 2 тысячи 800 гривен. Закончили
мы этот год – 2-2500, да? Мы потеряли на каждой тонне 900 гривен. А, ну,
умножьте наш товар 2-2,5 миллиона на тысячу гривен. Где взять еще 2,5

миллиарда чтобы зарплату заплатить, чтобы покрыть убытки по себестоимости?

Сегодня себестоимость – 4 тысячи гривен, завтра она будет 5 тысяч гривен, потому что все растёт, ценовая политика какая.

Поэтому правильно и не было. Вот есть Координационная рада, там то, что Премьер Давайте создадим ее, и вот эти все вопросы, о которых вы говорили, включите туда все: Минфин, Минэкономики, наши громадские организации... работодателей ПЭК, чтобы мы там и не только госпредприятия...

То есть я поддерживаю вас, Виктория Александровна, да. О том, что сегодня у нашей федерации негосударственные шахты в составе...

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

..... . Что министерство, оно же определяет политику всех в угольно-промышленном секторе, так написано в положении. Давайте вместе мы политику. Если выпускать товар, тогда мы должны понимать, куда нам оформлять если развивать, будем развивать, если закрывать, тоже вы закрываете за деньги бюджета... шахты, вы думаете, это шахты угля или Доброполья? Не меньше, они через два года начнут шахты Доброполья.

Поэтому, заканчиваю, два слова. Через , правильно, кто его знает, Премьер, вице-премьер, раньше это был вице-премьер по ДТЭК, вы знаете, он возглавлял ДТЭК, правда... Кого сегодня, придет правительство... И вот чтобы все вместе направления технические, социальные там, списание долгов, Минфин и экономики, вместе наработали документ, который бы решал проблему не узко министерства, а общесоциальную проблему и на сектора.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, спасибі.

Так, ми вже трошки вийшли.

_____. Дозвольте, я прокоментую все, що було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, 2 хвилини, 2 хвилини, тоді даю слово міністерству і будемо завершувати, бо ми вже так вийшли з регламенту.

_____. *(Не чути)*

По-перше, хочу сказати, що в нас середній вік 35 років. У нас вже 40 років практично ніхто не працює на шахтах. Це перше.

Друге. У нас, ви прекрасно знаєте, про підряди.

Третє. Ми нагрузили "Центренерго" зараз на 160 мільйонів. Вони взагалі не виходять, вони мають свої борги. В результаті по них з нами не розраховуються. Будь ласка, створіть уже той баланс, який потрібен, вугілля, щоб баланс електроенергії, яка потрібна державі, від нашого вугілля. Тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скажіть, будь ласка... А можна я у вас уточню. Ну, ви і "Центренерго" – це різні підприємства, так?

_____. Так, ми різні підприємства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Різні. Біля вас, ні-ні, секундочку, секундочку. Біля вас рядом є електростанція, на яку історично постачалося вугілля з "Львіввугілля", це Бурштинська ТЕС, яка працює. Ну, можна я закінчу питання? Вони у нас вугілля не купляють. Вони експортують електроенергію на Польщу, вони у нас вугілля не купляють. Але у вас претензія тільки до "Центренерго". До них претензій немає?

_____. У мене претензії до "Центренерго" тільки тому, що вони нам заборгували гроші... *(Не чути)*

_____. Пане Андрій, я вам два слова розкажу. Претензії є, в тому числі до них. Тільки що навіть не бурштин, а Тобто "Центренерго", знову ж таки претензія до "Центренерго". "Центренерго" на сході брав в ДТЕКа певну кількість вугілля, таку саму кількість вугілля ДТЕК забирав відповідно у Львівському басейні. Це без логістики, без нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж різні підприємства – "Центренерго" і...

_____. Але між ними був такий договір. Тобто, щоб не тягнути через всю Україну зі сходу до Добротвора павлоградське вугілля, вони забирали і на тому якраз економили.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто питання боргу...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дивіться, можна, щоб ми ідентифікували чітко питання, проблему. Це питання боргу "Центренерго".

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Пойняв.

Міністерство, якщо можна, підсумуйте, якщо у вас є швидкі відповіді на те, що сьогодні прозвучало, і те, що ми сьогодні домовляємося. Цей законопроект, тим більше що бути тут зауваження, що він має бути швидко потрібно. Щоб ми до кінця січня його змогли взяти. Прошу?

_____. (Не чути)

_____. Але, щоб ви розуміли, для того, щоб прийняти цей закон, має бути узгоджено з Міністерством фінансів. Тому що все рівно буде вказівка народним депутатам не голосувати, тому що це розбалансує, і ніхто за це... Тому має бути домовленість. Міністерство енергетики має зустрітися з Мінфіном і доказати їм, що цей закон потрібен, і йти на якийсь компроміс. Наприклад, не те як запропоновано Міністерством енергетики, але і не так, як бачить Міністерство фінансів..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

Міністерство, яку можна дати відповідь на те, що сьогодні прозвучало. І скажіть, як ми далі можемо разом рухатись. Законопроект ніби є. У вас буде засідання координаційної ради, чи у вас є якась своя робоча група на базі міністерства. Що ми маємо зробити, щоб допомогти цю ситуацію вирішити.

КОВАЛЕВСЬКИЙ С.С. Так я спочатку по концепції скажу. Мы всех приглашали к разработке концепции, а также всех и приглашаем. Она еще не до конца готова, может быть. То есть мы ее можем презентовать. Но мы готовы к конструктивной критики. Я думал, что и сегодня об этом будет больше разговоров. И депутаты и все... Александр Алексеевич Зорин...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте закінчимо виступ. У будь-якому випадку, якщо навіть зараз дайте можливість ознайомитись з концепцією, щоб був діалог навіть, якщо його не було раніше.

КОВАЛЕВСЬКИЙ С.С. Есть. Два законопроекты до 31 січня договорились. То есть будут готовы и будут поданы. И какой еще ты хотела...

_____. Важливий законопроект зараз перебуває на розгляді Верховної Ради і рекомендований комітетом 2386 про заходи, спрямовані на погашення заборгованості, що утворилась на оптовому ринку електричної енергії. Це той законопроект, який дуже актуальний. Бо наразі 10 мільярдів заборгованість з 17 – це заборгованість за електроенергію. І ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він зараз застряг в бюджетному комітеті. Але ми з Міністерством фінансів маємо говорити, щоб йому дати рух. Там непросте трошки питання, але будемо працювати зі своєї сторони.

_____. Це б суттєво поліпшило ситуацію. Дякую.

_____. Дайте все ж таки відповідь, будь ласка, по людям те, що я просив. Які у вас вже є напрацювання на даний момент: а) куди, як скільки людей піде; б) про інвестиції, які ви згадували, якщо є якісь конкретні бачення, що це за інвестиції, що буде створюватись.

_____. Щодо конкретного розподілу трудових ресурсів при реформуванні державного сектору ми орієнтовно розуміємо, які шахти наразі є досить непривабливими для інвесторів. Держава теж не має змоги фінансувати і в тому обсязі, щоб вони надалі працювали, виходячи з негативних їх показників. Ми орієнтовно десь розраховуємо, які це можуть бути об'єкти, і скільки осіб можуть опинитися під загрозою. У нас є детальний план заходів щодо кожної шахти, детальний розрахунок всіх осіб, які там працюють, і план переведення на перспективні шахти в межах

об'єднань. Маже щодо більшості об'єктів це питання вирішується, буде вирішено у разі забезпечення бюджетного фінансування в тому обсязі, який зараз передбачений на цей рік. Але там важливо звернути увагу, щоб ці кошти не були використані на покриття заборгованості із заробітної плати.

_____. Я правильно розумію, що ці кошти, які передбачені зараз в бюджеті, вони, якщо не на заборгованість підуть, вони дозволять створити якісь нові робочі місця?

_____. Так, вони забезпечать розвиток більш перспективних шахт.

_____. Скажіть, є приблизна цифра, скільки людей під загрозою?

_____. Це біля мільярду коштує.

_____. Ні-ні, людей скільки під загрозою?

_____. Людей під загрозою. Тут у нас є і профіцит і дефіцит. Детальні розрахунки я вам сказати не можу. Справа в тому, що є окремі об'єкти, які треба вирішувати щодо кожного окремо.

_____. Добре. Тоді по-іншому питання задам. Коли закінчиться розробка цієї концепції? Коли ми зможемо публічно її вже побачити і обговорити? *(Загальна дискусія)* Кінець січня?

_____. Ні, ми маємо розробити... Це не може нескінченно тривати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, версія міністерства, яку ми потім будемо продовжувати обговорювати і давати свої пропозиції. Якось мусить бути їхня версія для початку. *(Загальна дискусія)*

Шановне міністерство, у нас цей тиждень сесійний, потім, можливо, 24 числа сесійний. Потім у нас є несесійні тижні, де робота з виборцями і робота в комітетах. В якийсь, в ці тижні ми вільніші, ми можемо прийти в Міністерство енергетики, якщо будете більш в деталях презентувати цю концепцію і врахування тих пропозицій, зауважень, які були сьогодні для того, щоби ми могли десь також допомогти її реалізувати в частині залучення інших міністерств, в частині залучення уряду, в частині прийняття законопроектів. Тому ви можете призначити, тільки прохання – в зручний для нас час, тому що коли сесія, то ми не зможемо, призначити таку зустріч і призначити якусь нараду, щоб ми прийшли, і є зацікавлені народні депутати, щоб ми змогли взяти участь і розуміти свою роль для того, щоб це питання рухалось вперед і щоби ми мали якось потрошки вирішення цього питання.

(Загальна дискусія)

_____. *(Не чути)*

_____. Я хотів би по концепції. Там, дивіться, про те, що ми кажемо, що Юрій сказав. Там якщо будуть люди переводитись, то, в принципі, із міста в місто, то це бюджетоутворюючі підприємства, тобто це ЄСВ, ПДФЛ і все це. Це ж, розумієте, що це таке. Якщо ми шахтарів і не наповнювали бюджет, не має місць. Тобто теж треба подивитись, на рівні Мінфіну і всіх наших міністерств, які...

_____. І на рівні Кабміну.

_____. І на рівні Кабміну. Ми знову ж туди проходимо. Так що це треба подивитися. Те, що людей ми приведемо, це добре. А якщо міста там...

_____. Зрозуміло, депресивність регіонів.

_____. Так-так.

_____. *(Не чути)*

_____. Я ж кажу, не я переводжу.

ГРИБ В.О. Просто колега каже про те, що все рівно, якщо людина знайде собі роботу і поїде...

_____. Якщо ми говоримо про те... Я буду говорити про те, що приїде з Гірника і поїде в Новогродівку, то Гірник втратить бюджет, а в Новогродівці вони будуть працювати. Шахтар буде задоволений, а місто Гірник пропаде. А місто Курахівка пропаде.

_____. Я впевнений, що в іншому місті на посаду гірника чи буде місце, щоб його прийняти.

_____. Давайте ми будемо говорити... Ми вже говоримо про концепцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка. Давайте ми не будемо тут переходити на крик.

Міністерство енергетики, скажіть, будь ласка, ви оцю ідею взагалі, яка звучала про об'єднання генеруючих підприємств з вугільними шахтами ви підтримуєте чи ні?

КОВАЛЕВСЬКИЙ С.С. Не готов ответить на этот вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не готові. Зрозуміло. Добре.

_____. Якщо дозволите, відповідь. Була внутрішня дискусія, рішення ще немає. Але була внутрішня дискусія в залежності від того, а якого інвестора ми хочемо залучити на "Центренерго". Якщо, наприклад, ми хочемо залучити інвестора, який може бути інвестор, який тільки спеціалізується на генерації електроенергії, він не прийде, якщо там будуть додаткові шахти. Ми як держава можемо виставити умови, що нам треба комплексне питання, тобто це питання, яке зараз дискутується в міністерстві.

До того хочу зазначити, в додаток того, що було сказано. Ми звернулися за допомогою до Світового банку, до Європейської комісії, нам допомагає також міністерство німецьке, для того, щоб ми комплексно вирішили питання по шахтарям, враховуючи той досвід, який є, і розуміючи, що на все не вистачить коштів. Тому комплексне питання прораховується.

_____. Ви в минулому скликанні зі мною були членом цього комітету і неодноразово чули, що "Центренерго", як то кажуть, не вигідне для приватизації, а його весь час використовували. І в даний момент один із олігархів використовує для того, щоб на свої підприємства отримувати дешеву електроенергію, поставляючи вугілля ззовні нашої країни. Так що... коли воно приватизується чи буде привабливе для інвестора, це сумнів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, міністерство, скажіть, будь ласка, пані Вікторія, давайте ви або беріть участь, присядьте, щоб ми могли до кінця... Ви вийшли...

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, залиштеся, будь ласка, тільки не треба викрикувати, вставати викрикувати, щоб ми мали організоване якесь ведення засідання комітету.

Шановне міністерство, скажіть, будь ласка, на сьогоднішній день "Центренерго" звідки купляє вугілля:? Ви володієте інформацією?

КОВАЛЕВСЬКИЙ С.С. Покупает вугілля у наших державних підприємств.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повністю забирає у державних підприємств?

КОВАЛЕВСЬКИЙ С.С. Не повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не повністю, зрозуміло. А окрім того, ще десь купляє? Імпортує вугілля?

КОВАЛЕВСЬКИЙ С.С. У меня нет информации.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає інформації?

(Загальна дискусія)

Ви можете нам цю інформацію надати, чи це тільки... ви з ними контактуєте, можете у них запитати? Якщо можна, надайте цю інформацію, спасибі. Дякую.

Такий план роботи. Прохання в комітетські той тиждень у вас зустріч по концепції... Да, через тиждень.

(Загальна дискусія)

Так, так я ж кажу, комітетські. Тобто після тижня роботи з виборцями, після, там через 8 чи через 10 днів. Це перше питання.

Друге питання. Щоб у нас воно було управляємо, із строками до 31 січня дайте, будь ласка, своє бачення, який законопроект нам треба прийняти. Якщо вам достатньо того, що вже зареєстровано, то скажіть тоді, що достатньо і підтримайте цей законопроект. Якщо вам потрібно, щоб ми зареєстрували законопроект, то дайте знати.

КОВАЛЕВСЬКИЙ С.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І далі залучайте нас там, де складні питання, щоб ми намагалися також допомогти їх вирішити. З Міністерством фінансів.

_____. *(Не чути)*

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ідеологічно підтримую. Давайте подивимося редакцію листа. Добре. Спасибі.

Дякую тоді всім за засідання і за обговорення питання. Спасибі.