

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики

та житлово-комунальних послуг

04 червня 2020 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович. Чи є він вже з нами? Поки що немає. Він ще десь доповідає на своєму комітеті попередньому якийсь законопроект і обіцяв до нас приєднатися.

Відповідно кворум у нас сьогодні є. Коротко по порядку денному, що сьогодні пропонується. У нас є питання щодо кандидатур до складу конкурсної комісії. І у нас були з Міністерства енергетики теж для того, щоб Кабмін міг сформувати відповідну конкурсну комісію.

У нас є проект Закону щодо врегулювання кризи неплатежів на ринку електричної енергії та питання сертифікації оператора системи передачі, він є основний. І декілька альтернативних законопроектів.

У нас є питання, ще у нас виповнюється пенсійний вік нашому працівнику чи працівниці, як правильно сказати, Зенюк Людмилі Олександрівні. І ми хотіли б там теж певне рішення в зв'язку з цим прийняти.

Окрім того, є ще у нас законопроект 2386 – це врегулювання ситуації з боргами на ринку електричної енергії. Він був прийнятий у першому читанні. Там до нього є ряд правок, декілька десятків правок. І ті правки потрібно пропрацювати. Тим більше, що у нас і нові депутати добавились. Хоча, цей законопроект, дійсно, актуальний і важливий. Але по ньому пропонується, щоб на наступному тижні, у вівторок або у середу, або, можливо, навіть зараз прямо на середу призначимо, по відеоконференції ми провели комітет по цьому законопроекту.

Наступний тиждень у нас все одно несесійний. Тому в зал він зможе потрапити лише через 10 днів. А далі я вже буду працювати зі спікером для того, щоб максимально швидко включити це питання в порядок денний. І

сподіваюсь, що вже через тиждень, з понеділка воно буде також в сесійній залі, якщо ми в середу на комітеті розглянемо правки до другого читання. Така є пропозиція.

Думаю, що відеоконференції всі можуть включитися, навіть, якщо будуть на округах. Якщо ми домовимось про якийсь час, тут, думаю, проблем не повинно бути. Ну, в середу, давайте. На скільки ми? На 15:00? Давайте в середу, на 15:00.

Тоді відповідне оголошення розіслати. І нам потрібно буде зібрати підписи в системі СЕДО. Бо на відео... На комітет в режимі відеоконференції нам треба зібрати вже зараз 13 підписів. І тоді на середу це можна буде комітет провести. Тому сьогодні у нас щодо конкурсної комісії НКРЕКП 3364 та альтернативні. І в зв'язку... там рішення про відзначення в зв'язку з припиненням перебування на державній службі.

Хто за такий порядок денний, прошу проголосувати.

_____. 2 – утрималось, 14 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14 – за, 2 – утрималось.

Прошу, Остапе Ігоровичу.

ШИПАЙЛО О.І. Вибачаюсь, але я мушу піти. Прошу мій голос врахувати по першому питанню за Прохоренка Олега, Рябчина Олексія і Голікову Світлану.

По другому питанню я підтримую Закон 3364-1 Геруса і Жупанина.

По третьому питанню голосую "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

У нас так само добавились члени комісії, члени комітету. Анатолію В'ячеславовичу, ми тут всіх вітали нових членів комітету, вас також вітаємо. Просимо всіх познайомитися. І думаю, що в ході роботи ми познайомимось

краще, будемо ефективно і конструктивно працювати. Як бачимо, в комітет додаються нові люди, комітет цікавий, і у нас трошки гендерна ситуація вирівнюється. Так що сподіваюсь, це піде на користь нашій роботі.

Відповідно по першому читанню щодо обрання кандидатур до складу Конкурсної комісії НКРЕКП. У нас є ряд кандидатур, які подані фракціями та народними депутатами. До комітету подані наступні кандидатури: від фракції політичної партії "Слуга народу" – Прохоренко Олег Віталійович; від фракції політичної партії "Опозиційна платформа - За життя" – Зубов Сергій Євгенович; "Європейська солідарність" – Голікова Світлана Веніамінівна; "Батьківщина" – Продан Юрій Васильович та Плачков Іван Васильович; політична партія "Голос" – Різаненко Павло Олександрович; депутатська група "Довіра" – Савчук Володимир Миколайович, народний депутат Скороход Анна Костянтинівна. Дві кандидатури – Головченко Олександр Георгійович, Лепех Леся Любомирівна, народний депутат Гриб Вікторія Олександрівна, Котко Василь Григорович і народний депутат Шипайло Остап Ігорович, Рябчин Олексій Михайлович. Рябчин Олексій Михайлович.

Прошу.

СКОРОХОД А.К. У мене постає питання. У нас було вирішено, що ми подаємо кандидатури до 15.02, і про це у нас зафіксовано в стенограмі на засіданні комітету. При цьому останнього кандидата було подано або вчора, або сьогодні. Тому у мене просте питання. Чому Шипайло Остап Ігорович може подати ще кандидатури, а інші депутати про це не знали і не мали змоги мати такі самі права для того, щоб подати ще додаткові кандидатури або зробити заміну, або взагалі. До того, у нас тут є ще три нові члени комітету, які взагалі нікого не подавали. Тому постає взагалі питання, чому у нас немає рівності в правах і обов'язках всіх депутатів, які по закону є рівними?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас є Закон про національну комісію (НКРЕКП). Він встановлює, що комітет має призначати трьох членів конкурсної комісії. Відповідно цей закон не встановлює чіткі дати, і до засідання комітету, очевидно, такі кандидатури мають бути вже отримані, щоб ми їх на засіданні комітету могли розглянути. Відповідно у нас не було такої ситуації, щоб якихось кандидатур ми не приймали. Ми індикативно для орієнтації кандидатів в строк визначали дату, але ця дата в законі незафіксована. Відповідно нам треба, щоб до засідання комітету кандидатури були подані.

СКОРОХОД А.К. Дивіться, я вибачаюся, але ви самі встановлювали терміни, і ці терміни встановлювалися для всіх фракцій, коли вони подавали свої кандидатури. І так само для всіх депутатів. Це було зафіксовано, ви можете переслухати стенограму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не можу встановлювати терміни, тому що є закон. Ми не можемо бути вищі закону. Закон говорить, що до засідання комітету такі кандидатури мають бути подані. Ми, звичайно, людей орієнтували, коли ми очікуємо засідання комітету, то ми казали, от до такої дати, тому що там далі може бути засідання комітету. І навіть вчора, коли була подана кандидатура, в принципі, у нас же ж немає ситуації, що хтось інший також подав вчора і ми цю кандидатуру не прийняли.

СКОРОХОД А.К. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

СКОРОХОД А.К. В нас відбувається..... Можливо, у нас зараз, а вони про це не знали. Ніхто про це не знав, окрім Остапа Шипайла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що нові члени комітету тоді можуть такі питання задати. Але я, наскільки бачу, від них...

СКОРОХОД А.К. У нас ціла Верховна Рада. Ціла Верховна Рада могла ще подати кандидатури, але вона про це не знала. Тому що було визначено Про це є свідчення в стенограмі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Гриб Вікторія, прошу.

СКОРОХОД А.К. *(Не чути)*

ГРИБ В.О. Андрію Михайловичу, дуже хотілося б почути зараз взагалі по термінах. Тому що сьогодні ми будемо розглядати питання тільки членів конкурсної комісії тієї, яка буде обирати членів НКРЕ. Наскільки я розумію, по датах ми вже дуже запізнюємося. Тому моя пропозиція все ж таки рухатися вперед.

Але скажіть, будь ласка, якраз по тих членах, які працюють зараз, коли в них закінчується повноваження, коли ця конкурсна комісія має обрати вже членів нових і скільки таких членів вони готові будуть. Не готові будуть обрати, а повинні обрати. І як ми рухаємося далі. Тому що з процедурних питань, дійсно, дуже багато виникає питань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Ми хочемо прийняти, затвердити кандидатури і їх подати в Кабінет Міністрів. Далі конкурсну комісію формує Кабінет Міністрів України. Одна кандидатура має бути ще від Міністерства енергетики, одна від Міністерства розвитку громад і територій і відповідне рішення Кабінету Міністрів про

формування конкурсної комісії. Якщо три кандидатури буде від нас, то вони вже можуть формувати, вже там кворум буде.

Далі. З дня на день ми очікуємо указ Президента, я принаймні очікую, і очевидно, що час вже, щоб це відбулося, указ Президента про планову ротацію членів НКРЕКП. Відповідно коли публікується Указ про ротацію членів НКРЕКП, значить зразу комісія розуміє дату звільнення члена НКРЕКП і комісія розуміє, що треба починати конкурс на заміщення такої вакантної посади.

Тому в моєму розумінні це має бути максимально швидко. І те, що і Міністерство енергетики на нас пише лист-звернення, очевидно, що вони також планують максимально швидко працювати, щоб запустити ту конкурсну комісію. Це вже питання трошки Кабміну. Ми можемо всього не знати, але в моєму розумінні це питання, дійсно, нагальне, треба швидко рухатись вперед і сформувати комісію.

ГРИБ В.О. Я все ж таки додам тут. Кабмін без нас не міг рухатися вперед. Правильно я розумію? Без цих трьох кандидатур.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міг. Тому що вони могли призначити із своїх кандидатур від міністерств одного і другого. Рішення комісія не могла приймати, тому що кворуму би не було.

ГРИБ В.О. Без нас. От я прошу, я про те, що ми зараз зробили все можливе для того, щоб затягнути цей процес. Я просто також хочу акцентувати на тому увагу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть немає указу поки що про звільнення, указу про ротацію. Тому комісія не змогла би працювати, тому що базового указу немає. Але нам треба зробити свою роботу. Ви тут праві.

Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, друзі. Я декілька слів хочу сказати.

По-перше, я сподіваюсь, що зараз вже всі члени комітету, які ще півроку тому коли голосували за цей недолугий закон, це моя точка зору, я думаю, що ви всі скоро переконаєтесь, що він не буде працювати, а буде працювати взагалі проти суспільства. Але річ не в тому. Ми розуміємо, що таке Національна комісія з регулювання енергетики у відповідності до законів і повноважень, які ми їм з вами надали, ми розуміємо, що таке недобросовісність або непрофесіоналізм членів комісії, оскільки ми бачимо, що сьогодні на енергоринку відбувається і, мабуть, розуміємо відповідальність, в тому числі і свою особисту. Тому я просто звертаю увагу, що це надважливе сьогодні питання, яке ми вирішуємо.

Я декілька моментів хочу зазначити. Для того, щоб остаточно не делегувати цю комісію, я думаю, що ми мусимо максимально сьогодні все зробити так, щоб потім це не стало предметом оскарження. Я просто хочу нагадати, що останній раз, коли ми вже збиралися призначати членів конкурсної комісії, основною причиною переносу було те, що було порушено регламент комітету по поданню. Не було 24 години, звертаю вашу увагу. Пригадуєте, ні? Я пригадую, бо я ставив це питання. Тому просто зверніть на це увагу. Підстава, порядок денний у комітеті і подання кандидатур було пізніше ніж 24 години, воно може стати підставою.

Тепер друге. Я просто хочу нагадати, пане Андрію, я думаю, що це і наша недоробка, і ваша особисто, що, дійсно, коли конкурс проводиться, як мінімум, має бути прописане хоч якесь положення, за яке ми мали б голосувати. Бо я хочу нагадати, що ви за підписом на бланку комітету розіслали пропозиції по наданню кандидатур до 18.02 на всі фракції. Відповідно від фракцій і подавали там ті, хто так правильно зрозумів. Потім з'ясувалося вже на засіданні комітету, що можна і від депутатів, і безлімітно, і одна депутат, дуже поважна людина, там 8 чи 10, чи 15, я не знаю, подала. Я

просто звертаю увагу, що без таких речей проводити конкурс, без положення про конкурс, як на мене, авантюрно як мінімум, і нам сьогодні буде важко виходити з цієї ситуації.

Так само звертаю вашу увагу ще на дві речі, які дуже принциповими є.

Перше. Ми з вами, ті, хто голосував за цей закон, надали повноваження висувати члена конкурсної комісії Міністерству розбудови громад та територій чомусь. На сьогодні, констатую і доповідаю вам, ті депутати, які були нещодавно, от пані Гриб, пані Волинець у гостях у міністерства, ми знаємо точно, що міністерство хоче відмовитися від функцій тарифного регулювання підприємств тепло- і водопостачання, щоб взагалі не ставити питання: а вони члена дають, а які у них повноваження у тій сфері, якщо вони хочуть їх передати на місця. Я неодноразово звертав на це увагу, ви просто не звертали увагу на мої поради.

І тепер останнє. Так само звертаю увагу, що я останнім часом бачу спроби звинуватити, може, я розумію, звинуватити уряд в тому або того ж міністра, або уряд, в тому, що вони втратили контроль за ситуацією в енергетиці. Я просто звертаю увагу, що ми з вами даємо уряду трьох з п'яти членів конкурсної комісії, які потім будуть відбирати членів національної комісії з регулювання, а потім ми будемо дивуватися, а що ж там на ринку відбувається, чому він весь у боргах, і хто за це відповідає.

Тому просто, я розумію, що нам треба виходити з цієї ситуації, але перше питання. Скажіть, будь ласка, юридично, а ми не можемо сьогодні дати Кабміну на його вибір з запасом кандидатури згідно з чудовим цим законом? Тобто не три, а скажімо, шість, як раніше в попередньому законі, до речі, так і було. Чи там чітко обмежена, що ми три мусимо? І які далі дії Кабміну, він зобов'язаний їх призначати членами конкурсної комісії, чи він може повернути їх? Розумієте. Це два моменти.

А юридичні я вам свої застереження сказав. І припускаю, що, якщо хтось не буде задоволений, в нього будуть підстави оскаржити або в суді, або в інших інстанціях будь-яке рішення нашого сьогоднішнього комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Закон говорить, що ми маємо подати три члени комісії номінаційної. Три кандидати, не передбачається п'ять чи шість, передбачається, що маємо дати три. Далі Кабінет Міністрів вже остаточно формує конкурсну комісію.

Що стосується листів на фракції. Дійсно, я писав листи на фракції. Але є закон, і навіть ми тут на комітеті цей закон обговорювали, чи давати право народним депутатам також окрім фракцій подавати ці кандидатури. І ми в законі це передбачили, і от пані Вікторія Гриб цим скористалася, Анна Скороход цим скористалася. Це для того, щоб були права так само депутатів, а не тільки фракцій. Це в законі пишеться, кожен може побачити, прочитати, і відповідно не було обмежень щодо подачі кандидатур.

Що стосується Міністерства громад і територій, є з ними перетин в частині комунальних підприємств, в частині теплокомуненерго, водоканалів, вони і зараз ініціюють через нашого народного депутата Євгена Пивоварова, є співпраця, ініціюють законопроекти стосовно підприємств ТКЕ, теплокомуненерго і водоканалів. Вони є в цьому процесі і так чи інакше співпрацювати з ними доведеться.

Тому ситуація в нас дійсно така, яка потребує прийняття рішення. Я сподіваюсь, рішення буде від нас і від Міністерства енергетики і будемо рухатися вперед. І сподіваюсь, що конкурс буде прозорий, достойний, в нього повірять кандидати, на цей конкурс підуть. І в нас сьогодні, я впевнений, також є достойні кандидати, які зможуть сформувати комісію, яка буде викликати довіру серед професіоналів і не просто серед політиків, а серед професіоналів. І, до речі, ці професійні кандидатури подані, на мою думку, від різних фракцій і різних політичних сил. І тут якраз політичні якісь забарвлення, вони мають вже якесь вторинне значення і неголовне значення, головне – щоб дійсно були професіонали, які зможуть провести правильний, гарний чесний і конкурентний конкурс.

Давайте, можливо, перейдемо до кандидатур. Є в нас на зв'язку, я так бачу, наші кандидатури, з якими ми... Я би пропонував: 3 хвилини – коротко представлення себе, 3 хвилини. І потім, якщо є запитання, від депутатів комітету.

Прохоренко Олег Віталійович. Чи є ви тут з нами на зв'язку? Олег Віталійович Прохоренко. Не чути Прохоренка? Можливо, із зв'язком щось?

Зубов Сергій Євгенович, "Опозиційна платформа - За життя" подала кандидатуру. Чи є з нами кандидат Зубов? Є? Єсть. Якщо можна, коротенько, коротенько про себе, і якщо будуть питання, то тоді коротенькі відповіді на питання. Прошу.

ЗУБОВ С.Є. *(Виступ російською мовою)*

Мне рассказать как, что, мне биографию рассказать или где работал?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротенько, це біографія, вона ж включає де працював, коротенько про себе, просто як знайомство. Коротко.

ЗУБОВ С.Є. *(Виступ російською мовою)*

Я понял. Родился в 1962 году в городе Краматорске. Закончил Краматорский индустриальный институт. Трудовую деятельность начинал на "Краматорском машиностроительном заводе". Прошел путь от формовщика, заканчивал старшим мастером участка цветного литья. После чего работал в различных коммерческих структурах. Потом работал директором, "Киевгаза", "Укртрансгаза". Работал в "Энергоатоме", возглавлял, этот самый, Александрия....., это угольная промышленность. Сегодня без работы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Чи є які запитання у депутатів? Да, прошу.

ІОФФЕ Ю.Я. Пана Зубова Сергія представляла наша фракція. Я його особисто знаю багато років. Він працював в сфері енергетики на різних посадах. Це дуже фахова людина, дуже принципова і чесна. Це моя характеристика пана Зубова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Від фракції...

Світлана Веніамінівна, включіть мікрофон, ми вас не чуємо. Ми вас не чуємо!

ГОЛІКОВА С.В. Чути мене? Доброго дня! Щось із зв'язком? У мене включений мікрофон. Доброго дня! Чути, да? Но я вас не чую, але, може, ви мене чуєте.

Голікова Світлана. Доброго дня! Я з 1996 року працюю в енергетичній сфері як незалежний консультант. До цього часу працювала майже 17 років на флоті. Працюю в різних проектах Світового банку і, проектах Європейської Комісії, ну і, власне, невеличку компанію "Трансенергоконсалтинг", якою я є директоркою. Наразі працюю в проекті енергетичної Була попередньо у складі конкурсної комісії секретарем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу питання, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пані Світлана, добрий день. Ми з вами двадцять років знайомі, я з повагою до вашого фаху відношуся. От дайте мені відповідь на одне питання: що у нас таке пороблено? Ви були секретарем попередньої конкурсної комісії, там з якого вона там працювала? П'ять у вас було членів.

ГОЛІКОВА С.В. П'ять членів було.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. З 17-го, да, там? Тобто ви нам відбирали, в країні, я маю на увазі, ви нам відбирали дуже потужних кандидатів, частина з них зараз працює в комісії. Скажімо, той же самий Коваленко, наскільки я розумію, ви нам його відбирали, який сьогодні дуже допоміг енергоринку України, як на мене. Ви відібрали нам пана Фармагея, пана Магльованого. Такі вроді хлопці непогані були, члени комісії, але потім чому взяли самі написали заяви і самі добровільно пішли, хоча їх обирали на сім, да, пане Андрію, чи на скільки? Ну, після, мабуть, співбесіди.

Я до чого, от чого не вистачає, ви їх якось відбираєте, відібрали немов би непоганих, а комісія сьогодні довела енергоринок і інші сфери регулювання – газову, теплову, водну – до колапсу повного. Всі немовби хороші люди, а потім вони самі пишуть заяви. Чого нам не вистачає, як нам не повторити цю помилку?

ГОЛІКОВА С.В. Дякую, Олексій Юрійович.

Звісно, були проблеми в попередньому конкурсі, пов'язані з тим, що рішення комісії щодо кандидатів були заблоковані судом. І попередня комісія не змогла обрати всіх сім членів комісії, як планувалося по конкурсу. Я думаю, що якщо б цього не було, і ви знаєте краще за мене історію з паном Вовком, з паном Гудаченком, які заблокували просто роботу комісії, бо не змогли виконати свої повноваження до кінця.

Що стосується сьогоднішніх членів комісії, то тільки три члени комісії залишили зараз і обрали за конкурсом, решту призначено Президентом. На мою думку, варто було б і краще б так, щоб якщо вже обрали отаку процедуру конкурсну, то всі члени комісії проходили через публічний прозорий конкурс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, спасибі.

Пан Михайло, прошу.

БОНДАР М.Л. Пані Світлана, ми також з вами знайомі ще з попереднього скликання і я з радістю підтримував вашу кандидатуру в минулому скликанні, і радий, що партія "Європейська солідарність" запропонувала вас. А ще більше радий, коли я зараз переглядаю інших кандидатів на ці посади, я бачу, що не тільки "Європейська солідарність", а і інші депутати також включили вашу кандидатуру в цей список.

Я питань фактично не маю, я тільки побажання одне, щоб краще навіть, не гірше, а ще краще щоб ця комісія працювала як у минулому скликанні. І дай Бог, щоб дійсно, так як ви кажете, щоб ніхто не позаблокував функціонування цієї комісії.

Спасибі.

ГОЛІКОВА С.В. Дуже дякую вам.

Для мене це особиста честь і відповідальність. Відповідальність в першу чергу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пані Вікторія.

ГРИБ В.О. Пані Світлано, доброго дня. Хотілося б все ж таки почути від фахівця відповідь на те, коли потрібно обрати зараз нових членів НКРЕ. Скільки буде часу у новоствореної комісії, яким чином ви пропонуєте алгоритм руху вперед?

Дякую.

ГОЛІКОВА С.В. Дякую, пані Вікторіє.

Чудове запитання. За досвідом, який ми мали в попередньому складі, на формування нормативної бази комісії, проведення самого конкурсу – це 45 днів оголошення і потім проведення самого конкурсу – це приблизно займає 3 місяці. Оскільки потрібно президентським указом визначити до 1

липня, то комісія, принаймні якщо вона буде обрана сьогодні, сформована завтра-післязавтра, до кінця тижня, наступного тижня, вона може зібратися і перше, що вона повинна зробити – це прийняти власний регламент роботи і положення про проведення конкурсу. Після цього тільки можна оголошувати конкурс за умови, що буде на цей час вже указ Президента.

В мене є певне побоювання стосовно строків, тому що як буде оголошена перша ротація, то протягом 5 днів комісія вже має оголосити конкурс на першу посаду буде звільнена. Буде вільною, вибачте. Були у комісії дуже стислі терміни щодо опрацювання нормативної бази і всіх інших процедурних питань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Чи є ще питання, чи можемо до наступного кандидата переходити? Спасибі вам тоді за включення.

Наступний кандидат, від фракції політичної партії "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина" Продан Юрій Васильович. Чи з нами на зв'язку Юрій Васильович?

ПРОДАН Ю.В. Доброго дня! Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, чуємо.

ПРОДАН Ю.В. Шановні народні депутати, перш за все я хотів би подякувати фракції "Батьківщина" за те, що запропонували мене в цю комісію.

По-перше, хотів розказати про себе. Я закінчив Київський політехнічний інститут по спеціальності "електричні станції". Працював на кафедрі електричних станцій. Потім я працював в компанії, державній компанії "Київенерго", де був директором департаменту. Потім працював

директором енергоринку державного підприємства. Далі я був головою Національної комісії регулювання електроенергетики. Потім в моїй біографії була і посада першого заступника міністра, і президента енергетичної компанії державної. Також я був двічі міністром енергетики, заступником Секретаря Ради національної безпеки і оборони. І, скажемо так, вся моя біографія вона пов'язана з енергетикою, з великою енергетикою.

Якщо ви призначите мене в цю комісію, а я дуже сумніваюсь, що це так буде, зважаючи на політичний розклад сил, які є в комітеті, то перш за все я не допущу до того, що в комісії будуть працювати, в Національній комісії регулювання електроенергетики та житлово-комунальних послуг, не будуть працювати ті люди, які могли ввести в дію відповідні положення щодо роботи формули "Роттердам плюс", замість того, щоби направляти на фінансування заходів щодо приєднання до європейських енергосистем. Не допущу до того, що в комісії будуть працювати ті люди, які фактично не контролювали введення в дію як у фізичному обсязі, так і у фінансовому обсязі тих зелених джерел електричної енергії комісія це теж упустила. Не будуть працювати люди, які будуть просувати введення в дію того Закону про ринок електроенергії, який на сьогоднішній день діє і створює безлад і хаос сьогодні в енергосистемі і, крім того, вимиває досить значні кошти.

Тому, мабуть, все, що я хотів про себе сказати. Буду радий почути запитання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, дякую вам.

Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Юрій Васильович, радий вас чути, "Батьківщині" не соромно за свого кандидата, безумовно. Бо навряд чи із досвідом і з порядністю хтось у цьому плані може порівнятися. У мене до вас дуже

суттєве питання, серйозне стосовно подальшої долі енергоринку і регулювання цього ринку так званого.

Скажіть, будь ласка, чи взагалі у наших умовах доречно говорити про незалежність національної комісії з регулювання у розумінні її повної колективної, колегіальної безвідповідальності, тобто те, що ми сьогодні бачимо? Бо ви ж знаєте, що згідно з законом, який було прийнято у минулому році, комісія після Конституційного Суду, до речі, за поданням нашої команди, комісія стала центральним органом виконавчої влади. Тобто вона у структурі Кабміну, Кабмін по суті несе сьогодні відповідальність за цю ситуацію, як цю незалежність, як ви вважаєте, доречно про неї говорити, чи вона у наших умовах перетворюється у безвідповідальність колегіальну?

ПРОДАН Ю.В. Дякую за запитання, яке ви поставили, Олексій Юрійович.

Я скажу, я був головою комісії, коли голову комісії, членів комісії призначав тоді Президент Леонід Кучма. І по моєму відчутті, тоді комісія була більш незалежна чим за ті останні роки, про яку я вже сьогодні говорив. Я сказав про ті речі, які були допущені завдяки тому, що відбувається такий процес призначення членів комісії, тому що приходять в комісію люди непрофесійні. І я вже казав про ті рішення, і основні ті рішення, які приймалися комісією, які не можна було допустити з точки зору навіть енергетичної безпеки.

Тому моя думка все-таки, що комісія повинна підпорядковуватись Кабінету Міністрів. Тому що Кабінет Міністрів відповідає сьогодні за всю економічну ситуацію в країні. По-перше, необхідно ліквідувати ту комісію, що якої ви мене запропонували, тому що знову ми бачимо результати роботи цих комісій на сьогоднішній день. Про що можна говорити?

Тому я би порадив сьогодні шановним народним депутатам змінити Закон про національну комісію. Підпорядкувати її Кабінету Міністрів для того, щоби члени нацкомісії призначалися сьогодні Кабінетом Міністрів.

Тоді буде комісія ефективно працювати, буде відповідний контроль за роботою комісії.

Тому наскільки я чув пана Гройсмана зауваження до роботи комісії і по цінам, і по "Роттердам плюс", але питання зовсім не рухалось в тому напрямку, в якому воно повинно рухатись для того, щоби комісія працювала на енергетичну безпеку України і захищала інтереси не тільки енергокомпаній, а також інтереси споживачів на сьогоднішній день.

Така моя думка, Олексій Юрійович. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам за таку і професійну і відверту думку.

Я хочу лише зауважити, що закон, який вже прийняли, він, дійсно, дає більше повноважень уряду, і конкурсна комісія буде віддавати кандидатури. А уряд має право з цих кандидатур, які перемогли, вже відібрати тих, кого він призначить. Тому в уряді є певні додаткові повноваження, і сподіваємося, що воно спрацює на краще.

Скажіть, будь ласка, чи ще запитання є до Юрія Васильовича у когось? Немає запитань.

Юрій Васильович, спасибі вам за включення. Цікаво було вас послухати.

ПРОДАН Ю.В. Дякую.

Запрошуйте на комітет, я вам багато цікавого розкажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Плачков Іван Васильович. Скажіть, будь ласка, чи з нами присутній сьогодні Плачков Іван Васильович? Можливо, десь нема на приєднанні.

Давайте повернемося до Прохоренка Олега Віталійовича. Я бачу, що зв'язок працює. І Олег Віталійович з нами на зв'язку. Так?

ПРОХОРЕНКО О.В. Вітаю.

Олег Васильович, по-перше. Але на зв'язку, здається, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Васильович.

ПРОХОРЕНКО О.В. Якщо це той самий Прохоренко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що той самий. Спасибі за уточнення.

У нас...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не прочитав, що написано. Ні, просто помилка технічна. *(Шум у залі)*

Олегу Васильовичу, у нас регламент 2-3 хвилини просто представлення себе і потім запитання від депутатів комітету. Якщо можна, коротко для знайомства, себе представте.

ПРОХОРЕНКО О.В. Я дуже стисло.

Я, по-перше, дякую за запрошення і за можливість виступити. Мабуть, мій досвід в енергетиці, можна казати про дві таких великих посади, про дві позиції – це насамперед "Укргазвидобування" та член правління "Нафтогаз". Я був головою правління "Укргазвидобування" з 15-го по 19-й рік, по березень місяць, і був членом правління НАК "Нафтогаз". До цього я працював в компанії McKinsey&Company, це міжнародна консалтингова компанія, яка znana там в міжнародному консалтингу, і робив в тому числі багато проектів, пов'язаних з енергетикою. Це стосувалось, як видобутку, переробки нафти та газу, та також електроенергетичної галузі. Власне, це стосувалося генерацій, дистрибуцій і енергетичних стратегій різних країн. Тому я вважаю, що у мене є такий не просто український досвід, а і міжнародний досвід.

І як я бачу, мій досвід буде корисним в плані оцінювання та відбору кандидатів таких більш професійних якостей, що стосується можливості управління великими об'єктами, великими підприємствами, великими галузями, тому що я мав досвід в цьому і досвід не тільки в Україні, а і в інших країнах. Тому ось, власне, те, що я пропоную як член комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Олексію Юрійовичу, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Олегу, добрий день! Нарешті ми з вами маємо можливість переговорити.

ПРОХОРЕНКО О.В. Ну, з вами ми завжди мали можливість.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Декілька питань.

Пане Олегу, дивіться, перше. От ваша остання фраза дещо мене насторожила, бо ви маєте досвід управління великими об'єктами, ну, дійсно, ви управляли компанією "Укргазвидобування", але комісія вона має назву "Регулювання". Розумієте, вона не має назву там "видобутку газу", там видобутку... "виробництва електроенергії", а вона регулює ринок. Саме тому, я відверто, може ви вважаєте і себе, і інших там виробничником, керівником, але мені здається, що це трошки різні сфери діяльності – саме відбір потенційних членів комісії для призначення Кабміну. Ну, це перше таке. Я не можу вам радити, не радити, ви висунуті офіційно, але мене трошки дивує. Це різні види діяльності абсолютно.

А друге. Я просто застереження таке скажу. Я переконаний, що рано чи пізно ми зрозуміємо, що відбувалося в "Укргазвидобуванні", і чому по чуті саме ця компанія в структурі НАК "Нафтогазу" проявила програму "20 на 20". Вона не має безпосередньо відношення до нашого сьогоденного комітету, однозначно, но просто я звертаю увагу колег, що це суттєвий дуже

момент. Суттєвий момент, розумієте? Бо українці рано чи пізно зададуть питання: куди ж ділися наші з вами гроші? Я думаю...

ПРОХОРЕНКО О.В. Олексій Юрійович, дякую за запитання. *(Шум у залі)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Не ображайтеся. Я, тут може більше і до вашого керівника пана Коболева.

ПРОХОРЕНКО О.В. По першому питанню. Це слушне зауваження. Знаєте, я вам скажу наступне. У мене друга вища освіта – це магістр державного управління, яку я здобував в III колі імені Кеннеді державного управління в Гарвардському університеті. І, власне, це мені дає, я вважаю, право на таку методологічну базу для знання не просто в виробничих процесах, а також регуляторних процесах. Тому що якраз основа і така досить велика частина мого навчання стосувалася регуляторної діяльності. Власне, те, що ви кажете про регуляторну діяльність, мені дуже зрозуміле і дуже мені знайоме, і цей досвід я вивчав особисто не тільки там на прикладі України, а також там на США, Британії, Німеччині та інших, а також країн, які розвивалися.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Щоб не гаяти час, я задоволений вашою відповіддю.

ПРОХОРЕНКО О.В. Що-що?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я задоволений. Аргументи приймаються. Як на мене...

ПРОХОРЕНКО О.В. О'кей. По другому питанню. Дивіться, я повністю з вами згоден, що час дасть оцінку, тому що те, що ми зробили по "Укргазвидобуванню", це безпрецедентне, тому що за три роки ми вивели компанію із такої глибокої ями, куди її заганяли 20 років наші "папередники", так, яка була, недофінансування там і таке інше. Тому що, знаєте, це був жахливий стан. Про що казати тільки, наприклад, що бурові установки, які були 23 роки, ми замінили на нові установки, там не повністю, тому що не було такої потреби і не було таких грошей. Але те, що ми змогли, ми зробили. Ми замінили, наприклад, половину рухомого складу спецтехніки, тому що, коли я прийшов до компанії, успадкували, знаєте, 20-30-річні самоскиди, бульдозери, екскаватори, це металобрухт, вибачте. А за цей час це фантастична була робота зроблена. Ми замінили цю техніку, велику кількість, там десь половина. І те, що ми збільшили видобуток газу за цей час, це те, що ми зробили в рамках програми "2020", ми завжди казали, ми можемо зробити те, що нам під силу. Але інша частина, про яку ви кажете, ми завжди, ми не сприймали цього, ми завжди казали, це держава повинна була видати ліцензії на той обсяг видобутку, який вона не видавала 10 років до мого приходу. І це не було зроблено.

Чому це не було зроблено, можете вивчити цю ситуацію, що відбувалося з видачею ліцензій. Я тільки скажу, що з 2015 року, коли я прийшов, по 2019 рік, коли я пішов, не було видано жодної ліцензії у Полтавській області, хоча було 65 звернень "Укргазвидобування" до Полтавської облради. І ви знаєте чим це закінчилося? Це закінчилося тим, що викреслили облради з погодження видачі ліцензій. Це якраз результат того, щоб всі розуміли, що це повністю корупційна схема. Ось результат – корупційні схеми..... На жаль, не дала можливості збільшити на повний обсяг того, що ми могли зробити. Тому що я казав і звертався до Прем'єра, і до Президента у 17-му році і у 2018 році, я казав, дуже голосно кричав про це, що, шановні, забезпечимо додатковий мільярд кубометрів газу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Васильович, зрозуміла відповідь. Давайте більш у майбутнє дивитися, відповідь ваша зрозуміла.

Скажіть, будь ласка, чи є ще у когось запитання до pana Прохоренка? Якщо немає запитань, тоді наступна кандидатура – Різаненко Павло Олександрович від фракції політичної партії "Голос". Павло Олександрович, чи на зв'язку?

РІЗАНЕНКО П.О. Доброго дня. Вітаю членів комітету, присутніх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу по тому самому регламенту формату, 2-3 хвилини представлення, і потім запитання і відповіді.

РІЗАНЕНКО П.О. Прекрасно, я так розумію, мене чуто. Тоді дуже постараюся бути стислим.

44 роки, закінчив університет Грейсленд (Сполучені Штати) по конкурсу уряду США. Дві спеціальності основні. Одна – економіка, інша – бізнес-адміністрування. Неосновна спеціальність Після цього працював в компанії великої тоді ще шістки Ernst & Young 3 роки, пройшов шлях від аудитора-консультанта до старшого консультанта. Працював з різними сферами, різними галузями економіки, консультував клієнтів. Після цього була кар'єра в міжнародних інвестиційних банках, це з 99-го року по 2004 рік, де пройшов шлях від консультанта до директора інвестиційно-банківського управління. І потім "Ренесанс Капітал" 2005 рік, 2007 рік, теж директор інвестиційно-банківського управління. Також ще в 2001 році отримав, це, американський сертифікований.

І далі вже був певний етап, скажемо так, кар'єри політичної і громадської. Був народним депутатом з 2012 по 2014 рік сьомого скликання,

фракція "Удар", член бюджетного комітету, обраний по 97-му округу (Київська область, місто Бровари), звідкіля я походжу.

І минуле скликання, восьме скликання, також обраний по 97 округі. Був членом фінансового комітету, фінансового комітету і банківської політики. І також два скликання був заступником Спеціальної контрольної комісії з питань приватизації.

Також маю досвід саме корпоративної реформи банківської. І маю досвід роботи в конкурсних комісіях. Був прийнятий Закон минулим скликанням щодо особливості корпоративного управління в державних банках і була утворена конкурсна комісія щодо відбору незалежних членів спостережних рад. Я був туди делегований відповідним профільним комітетом, це була робота 19-й рік, весна-літо 19-го року, по формуванню спостережних рад. Відповідно маю не тільки теоретичні знання про прийняття, скажемо, специфічних законів, а і практичну реалізацію роботи конкурсних комісій.

Робота в інвестиційних банках, і особливо це Investment banking, це роботи по злиттям-поглинанням, залученню капіталу і відповідно це консультативна робота великих промислових підприємств.

Також можу сказати, що один з плюсів або переваг, які відмітив би, це автономність, незалежність, що було підтверджено роботою в минулому скликанні, від великих олігархічних груп. Чому я це зазначаю. Бо саме монополізм та обмеження конкуренції великим бізнесом і в політичному житті, і в економічному, є найбільшим викликом для країни і для роботи НКРЕКП, членів якої буде відбирати ця конкурсна комісія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Скажіть, чи є запитання у когось з народних депутатів? Олександр Юрченко.

ЮРЧЕНКО О.М. Восьмого скликання, скажіть, будь ласка, якої фракції ви були членом?

РІЗАНЕНКО П.О. Сьомого скликання, фракція "УДАР", безпартійний, або обраний, висунутий був фракцією "УДАР". Ну, і звичайно, у восьмому скликанні ці "ударівці" висувались від БПП. І для інформації, якщо вас вже цікавить політичне питання, в 2019 році я знову балотувався від партії "Голос". Але до жодної партії не належав, членом жодної партії не є і не був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Чи є ще запитання? Інна Совсун, бачу. Потім Михайло Бондар.

СОВСУН І.Р. Павло Різаненко висунений партією "Голос" як кандидат до комісії. Але я так само бачу, що ряд інших народних депутатів членів комітету висували, зважаючи на його досвід. Я думаю, що це один з найкращих кандидатів, яких ми маємо сьогодні. Кандидат, який має належний досвід освітній, котрий має репутацію незалежну, котрий має доброчесність. І я би дуже хотіла, щоб ми позитивно розглянули цього кандидата. Я думаю, що нам потрібні ті кандидати, які зможуть забезпечити реально незалежну роботу комісії. І Павло, безперечно, є одним з найсильніших кандидатів в цьому плані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступний Михайло Бондар.

БОНДАР М.Л. Пане Павло, доброго дня!

РІЗАНЕНКО П.О. Доброго дня!

БОНДАР М.Л. З восьмого скликання... Діло в тому, що у мене, може, таке провокативне трошки питання буде. Діло в тому, що я бачу ще одного з кандидатів народного депутата восьмого скликання – Олексія Рябчина – який, напевно, що більше мав відношення до паливно-енергетичного комітету, тому що працював тут. Ви, як зазначали, що попереднє скликання – це бюджетний і фінансовий комітети. Тобто, на вашу думку, хто мав би більше довіри у відібранні членів НКРЕКП, тобто Олексій чи все-таки ви, Павло?

РІЗАНЕНКО П.О. Ви знаєте, з мого боку буде некоректно висловлюватись щодо інших кандидатів. І це було б... Якби я це робив, це було б з морально-етичної точки зору некоректно, тим паче, що з Олексієм ми друзі і в гарних стосунках. А, по-друге, я не хочу відбирати ваш хліб. Це саме ваша робота і ваш обов'язок оцінити всіх кандидатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Дякую. Дипломатично.

Скажіть, будь ласка, чи є ще запитання, чи можемо переходити до наступного кандидата?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми всіх вислухаємо. Нам всі кандидати однаково важливі і однаково цікаві.

Наступний – це від депутатської групи "Довіра" Савчук Володимир Миколайович. Чи на зв'язку з нами? Савчук Володимир Миколайович. Немає, так. Добре.

Тоді ідемо далше. Від народного депутата Скороход Анни Костянтинівни – Головченко Олександр Георгійович. Пан Головченко з нами?

ГОЛОВЧЕНКО О.Г. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Той же самий формат: 2-3 хвилинки представлення і знайомство і потім запитання, якщо будуть в когось.

ГОЛОВЧЕНКО О.Г. *(Виступ російською мовою)*

Меня зовут Головченко Александр Георгиевич, мне 52 года. Я потомственный энергетик, чем очень горжусь. Папа и мама были энергетиками. Я окончил Житомирский по специальности В энергетику пришел... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, вам однаково комфортно, що українською, що російською говорити чи?

ГОЛОВЧЕНКО О.Г. Я могу Але більш комфортно, мабуть, російською, тому я вибрав російську мову, щоб бути більш зрозумілим для вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте, можливо, дамо людині, щоб себе могла гарно представити, щоб був такий психологічний комфорт, якщо не заперечуєте. Але в якості винятку. Далі, якщо народні депутати будуть вимагати, то треба переходити буде на державну мову.

ГОЛОВЧЕНКО О.Г. Я відношусь до цього з розумінням повністю і підтримую. Дякую вам.

Закончил политехнический институт. Работал в службе релейной защиты. Потом работал в энергосбыте 4 года. Работал ведущим экономистом житомирского предприятия электросетей. Перешел в "Укрэлектрпередача" тогда, потом "Укрэнерго" в дальнейшем.

Оттуда был направлен Министерством энергетики для формирования кадрового резерва на обучение, которое финансировалось Американской ассоциацией международного развития USAID. Получил образование "магистр бизнеса". Стажировался месяц в Соединенных Штатах Америки. Был в Национальной комиссии штата Вашингтон, штата Нью-Йорк и штата Филадельфия и в Пенсильвании в Power Company.

После этого был помощником генерального директора и исполнительным директором и первым замом генерального директора Кировоградоблэнерго. После чего был направлен в управляющий офис компании и занимал должность директора департамента по выполнению инвестиционных программ и выполнению капитальных ремонтов. После чего работал и по нынешний день работаю в корпорации "Союз", одной из крупнейших компаний, которая выполняет строительство в энергетике. И работаю под эгидой ЕБРР и Мирового банка. Выполняю ряд контрактов крупных по строительству энергетических объектов в Украине.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Скажіть, будь ласка, чи є запитання у народних депутатів?

ГОЛОВЧЕНКО О.Г. Я получил, первым в Украине написал диссертацию. Закончил докторантуру и мои референты из Женевского, я получил первый в Украине звание доктора бизнес-администрейшн.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Немає запитань? Чи є запитання?

Анна Скороход. Коментар?

СКОРОХОД А.К. Так, я прокоментую, чому подала цю людину. Тому що це єдина людина з усіх поданих кандидатів, яка не має жодного відношення до того, щоб лобіювати чийсь інтереси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

(Загальна дискусія)

_____. Я прошу пробачення. А що, хтось тут лобіює чийсь інтереси? Ви мені пробачте, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це окрема думка народного депутата. Кожен народний депутат має на свою думку. Я думаю, що в інших депутатів думка, мабуть, інша також є.

Давайте тоді... Секундочку.

_____. Я дуже поважаю і дуже підтримую, дуже багато робили разом спільного і корисного для України з Анною Скороход. І певен в її, безперечно, порядності і в порядності кандидата, якого вона запропонувала. Тільки просив би далі до кандидатів спілкуватися і представлятися державною мовою. Не забувати, що ви представляєтесь перед комітетом Верховної Ради України, а не якоїсь іншої держави. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Дякую.

Рухаємося тоді до наступного кандидата, це Лепех Леся Любомирівна. Прошу, чи з нами на зв'язку? Є зв'язок? Зв'язок має бути. Доброго дня.

ЛЕПЕХ Л.Л. Чути мене, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути, так.

ЛЕПЕХ Л.Л. Доброго дня, шановні члени комітету. я дуже рада, що мені випала така честь сьогодні поспілкуватися в такій шановній компанії.

Значить, я за освітою юрист, мені 30 років. Вчилася я у Львівському національному університеті імені Івана Франка. Почала свою трудову діяльність з помічника адвоката, потім трошки набравшись досвіду, керувала Торгово-промисловою палатою Італії в Україні. Саме якраз вони зацікавилися альтернативною енергетикою у нас в Україні і хотіли співпрацювати з нашою державою, але сумні події 2014 року для нашої співпраці закінчились не дуже продуктивно. Протягом, в принципі, останніх десяти років я – практикуючий адвокат у цивільних і господарських справах.

Також в силу своєї професії дуже гостро сприймаю питання справедливості. І я готова прикласти максимум зусиль для того, щоб об'єктивно оцінювати майбутніх членів комісії. І взагалі хочу внести якийсь свій маленький вклад в розбудову нашої держави хоч якимось чином.

Якщо коротко, то, в принципі, в мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Скажіть, будь ласка, чи є запитання у нас до пані Лесі Любомирівни? Немає запитань? Немає.

Тоді рухаємось до наступного кандидата – це Котко Василь Григорович, висунутий народним депутатом Гриб Вікторією Олександрівною.

Василь Григорович з нами на зв'язку тут є. Василь Григорович! Немає Василя Григоровича на зв'язку з нами? Добре.

Тоді давайте далі. Це Рябчин Олексій Михайлович. Рябчин Олексій Михайлович.

РЯБЧИН О.М. Доброго дня, шановні колеги. Доброго дня. Дуже приємно бути разом з вами і в такій дуже гарній і поважній компанії дуже сильних і потужних кандидатів.

Трошечки про себе. 37 років, навчався, я аспірант, закінчив аспірантуру Донецького національного університету, навчався в Великобританії, 15 років в енергетиці, працював в Комітеті паливно-енергетичного комплексу попереднього скликання, є співавтором більше ніж 30 законів, в тому числі по НКРЕКП.

Ми провели дуже гарну роботу по напрацюванню цього закону, однак я не голосував за нього у другому читанні після того як закон було трошечки спотворено, що і довів Конституційний Суд тим, що відмінив певні неконституційні норми цього законопроекту. Я бачив прекрасно роботу попереднього складу комісії, як було важко, який був і політичний тиск, і які були проблеми. Також ми ходили захищати в тому числі інтереси комісії після того як вона була..., після того як було дуже багато цікавих подій, тобто знайомий з тим, що було зроблено, і знаю, наскільки це важко.

Я працював 7 місяців заступником міністра енергетики, захисту довкілля, неодноразово стикався з членами комісії і розумію, яке лідерство потрібне для того, щоб змінити ситуацію на краще, впровадити найкращі ринкові умови і тому дуже хочеться внести свою лепту в розбудову української енергетики.

Дуже дякую. Буду радий за підтримку моєї кандидатури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Спасибі.

Скажіть, будь ласка, чи є запитання? Прошу, Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Пане Олексію, запитання, можливо, не дуже стосується цієї посади, але хотілося б почути від вас, бо ви відповідали за енергоефективність. Скажіть, будь ласка, який статус зараз комісії з енергоефективності, і як ви будете просуватися далі, тому що енергоефективність, мені здається, в державі цей пріоритет ніхто, не відміняв, не дивлячись на те, що у нас є профіцит електроенергії. Але для

того, щоб люди сплачували менше, дуже хотілось би, щоб в кінці-кінців воно запрацювало. А у нас воно так, агенція так і не працює.

Дякую.

РЯБЧИН О.М. Пані Вікторіє, дуже дякую вам за запитання.

Дійсно, питання енергоефективності навечно буде в моєму серці. І я бачив різні варіанти і шляхи там своєї подальшої кар'єри, я бачив, як, наприклад, шановна пані Голікова також працює з різними проектами, і не тільки займається відбором, і до неї немає сумнівів до її професійних якостей, ну, і в якості... і займаються корисною роботою в інших справах. Тим паче ми зараз бачимо події, які відбуваються з Є величезні речі, які будуть пов'язані з декорбанізацією європейської економіки і української в тому числі. Є величезні напрямки, які пов'язані з Just Transition, це тематика вугільних регіонів, яка для вас дуже близька. І я впевнений, що той досвід багаторічний, який в мене є роботи на свою країну, буде реалізований в цьому напрямку.

Що стосується агенції Держенергоефективності та енергозбереження, я впевнений, що ця агенція повинна стати такою потужною агенцією енергетичною, як вона є в Німеччині, DENA так звана, є Данський енергетичний центр, є ENOVA в Норвегії. І я бачу, що ця агенція повинна стати дуже таким крутим підспор'ям для міністерства не тільки в тих речах, в яких вони зараз є профі в енергоефективності і в решті, а й ще мати дуже сильних фахових людей, які займаються аналітикою, тому що нам треба набагато краще розуміти споживача, тому що енергетика – це не тільки про генерацію, а в першу чергу про споживача.

До речі, комісія також, те, що я бачу, є великий такий дисбаланс з точки зору інтересів саме виробників. А споживачі, на превеликий жаль, для того зараз недостатньо асоціацій, недостатньо лобістів по гарному сенсу, споживачів, особливо малих споживачів от цього у нас недостає. тому агенція повинна займатися, фокусуватися на аналітиці, фокусуватися на

підтримці декарбонізації, нових технологій, створення "зелених" робочих місць саме в країні, створення системи і допомоги розбудови системи Smart metering, Smart grid, впроваджувати енергоефективність це якраз електромобілі і електро....., це і є ще додатковим джерелом для нашої енергетики. Тобто ви повинні стати крутим енергетичним європейським агентством. Сподіваюсь, вони і продовжать реформування в самому тому ж секторі, і ми встигли запустити аналітику якраз цього агентства, щоби зробити функціональну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Дякуємо за відповідь.

Олексій ще має питання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Пане Олексію, я таки по питанню. Воно непросте. Воно і для мене непросте, думаю, і для всіх депутатів. Якщо можна, лаконічну відповідь.

Дивіться, ви, дійсно... Ну по-перше, хочу сказати, що ви, дійсно, один з тих депутатів, які в попередній каденції навіть зареєстрували законопроект про омбудсмена. Він далі не пішов. Вважаю, що це помилка, це напрямок правильний, це саме захист споживача, те, чого зараз немає взагалі в діяльності цієї комісії, до речі.

Тепер друге, головне, мабуть. Ви були одним з тих ентузіастів, єврооптимістів, який максимально проштовхував (ну, в хорошому плані), ви лобіювали (в хорошому плані, ще раз хочу сказати) законопроект про внесення змін до Закону про альтернативні джерела, в 2016 році який був прийнятий, ну про так звані "зелені" тарифи. До речі, і ви голосували, і інші голосували. Я список дуже добре пригадую: пані Войціцька – всі ті, хто сьогодні воюють з "зеленим" тарифом, вони непогано дуже голосували за цей законопроект.

Але учора ми почули, от я боюся, не буде, чи не буде у вас конфлікту інтересів з іншим нашим колегою, дуже поважним паном головою, який

учора в засобах масової інформації повідомив, що він збирається просто, вибачте, мочити. Ну, я так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я такого не повідомляв. Це не є писав і не я Це мені писали, це не я...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. І ми сьогодні всі, вся країна стала заручниками цього, от розумієте, цього "зеленого".

Яке ваше бачення далі? От як далі треба: мочити чи підтримувати? Бо це ж, розумієте... Скажіть, будь ласка, відверто, чи не змінилася у вас позиція...

РЯБЧИН О.М. Моя позиція ніколи не змінювалася. Я завжди підтримував "зелену" генерацію, але найбільше мої зусилля були спрямовані на підтримку малої "зеленої" генерації. Тому що, я вважаю, що від "зеленої" трансформації повинна вигравати громада і люди, які встановлюють сонячні панелі, які споживають саме цю енергію, а не заробляють на "зеленому" тарифі, які купують електромобілі, які купують батареї і стають енергетично незалежними людьми. Саме на це спрямована моя діяльність, і я завжди підтримував саме малих споживачів, і навіть будучи в міністерстві, приймаючи участь у дуже складних процесах перемовин з інвесторами, моя точка зору була завжди: ми підтримуємо завжди малих споживачів, тому що саме люди повинні вигравати від "зеленої" трансформації. І сподіваюсь, бажаю успіху міністерству в дуже непростих перемовинах з міжнародними і вітчизняними інвесторами. Однак завжди хочу, щоб були відстояні інтереси саме малих споживачів. І, наскільки я розумію, ніколи не було і мови в тому, що в цих меморандумах інтереси саме малих споживачів, вони були певним чином ущемлені. Я вважаю, що саме люди повинні вигравати від цих речей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Дякую.

Скажіть, будь ласка, чи Плачков Іван Васильович... Дякую вам за виступ, доповідь і запитання.

Ще є запитання по Рябчину? Олександр Юрченко.

ЮРЧЕНКО О.М. Зазначали, що всі кандидати є лобістами. І я знаю, що Рябчин – це лобіст, лобіст електромобільності і захисту довкілля. Всю величезну роботу, яку ми зараз проводимо для переведення комунального транспорту України на електромобілі, ми робимо на той платформі, яку минулого скликання розробив Олексій. Дякую, Олексій, за цю роботу.

Просив би підтримати саме Олексія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто лобіст в хорошому розумінні цього слова, я так розумію. В хорошому розумінні. Спасибі. Дякую.

Скажіть, будь ласка, чи Плачков Іван Васильович до нас не добавився? І чи Савчук Володимир Миколайович до нас не добавився? Савчак, перепрошую. Немає.

Тоді давайте, якщо додаткових питань більше немає, тоді будемо переходити до прийняття рішення.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вона до цього... в неї своя кандидатура, в нас є свої кандидатури. Ми по законопроекту...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А ви це по законопроекту, то, може, вона хоче виступити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в нас є свої повноваження, в неї є свої повноваження, тут немає...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цікаво, але ми по її кандидатурі не будемо висловлюватися точно.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони ж також подають одну кандидатуру. Вони подають свою, ми подаємо свою.

Прошу, пані Вікторія.

ГРИБ В.О. Андрій Михайлович, у мене запитання і це продовження того, про що говорив Олексій Юрійович. Скільки сьогодні ми повинні обрати членів кандидатур до членів цієї комісії?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три.

ГРИБ В.О. Три чи все ж таки п'ять? Ви сказали, що безпосередньо в законі є п'ять. Щоб було п'ять для того, щоб Кабмін зміг обирати з тих п'яти. Це моя пропозиція і я прошу поставити її на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так закон говорить, що три.

ГРИБ В.О. Тільки три, там немає п'ять?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всього п'ять. Ще одна кандидатура від Міністерства енергетики, вони самостійно її визначають. І ще одна кандидатура від Міністерства територій і громад, вони також самостійно без нас її визначають. Сумарно п'ять.

ГРИБ В.О. Тобто ми не можемо, ви вважаєте, що згідно того закону ми не можемо надати більше для того...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В законі написано: три. Там не дано від і до, там написано просто три.

Давайте тоді до прийняття рішення по кандидатурах.

Рябчин Олексій Михайлович, у нас виступав. По Рябчину Олексію Михайловичу хто підтримуємо, прошу.

СОВСУН І.Р. Організаційне питання. Яким чином ми голосуємо. Чи ми голосуємо по кожному кандидату, і це рейтингове голосування. Тобто по кожному кандидату, кожний висловлюється "за", "проти", "утримались"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, по кожному кандидату ми проти, утримався, і потім відповідно кандидати, які набирають найбільшу кількість голосів, вони делегуються. Можна голосувати всі рази. Можна голосувати.

Тобто ще раз, народні депутати можуть голосувати декілька разів, якщо вони підтримують різних кандидатів, вони можуть голосувати за різних кандидатів, тому що нам треба обрати декілька кандидатів. Присутніх 19.

Рябчин Олексій Михайлович. Хто за кандидатуру Рябчина Олексія Михайловича, прошу проголосувати.

_____. 17.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 голосів "за". Олексій Михайловичу, вітаю вас з непоганим результатом.

Прохоренко... А, ще також Остап залишив голос.

Від фракції політичної партії "Слуга народу" Прохоренко Олег Васильович. Хто за цю кандидатуру, прошу проголосувати.

14 голосів – за. І Остап Шипайло також голос свій віддав за цю кандидатуру.

"Опозиційна платформа - За життя", Зубов Сергій Євгенович. Хто за цю кандидатуру, прошу проголосувати. 4 голоси – за.

Від фракції політичної партії "Європейська солідарність" Голікова Світлана Веніамінівна. Хто за цю кандидатуру, прошу проголосувати. І Остап також – 17.

Від фракції політичної партії "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина" Продан Юрій Васильович. Хто за цю кандидатуру, прошу проголосувати. 4. Ще мій голос також добавте, тому що Юрій Васильович поважна людина. І спасибі за участь. Спасибі за участь в нашому комітеті.

Плачков Іван Васильович. Він хоч не був присутній, але він був поданий. Хто за Плачкова Івана Васильовича, прошу проголосувати. 4 голоси – за.

(Загальна дискусія)

У нас зараз кандидат, який не був, набере найбільше голосів.

8 голосів – за.

Від фракції політичної партії "Голос" Різаненко Павло Олександрович. Хто – за, прошу проголосувати. 4 голоси – за.

_____. 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 голосів – за.

Від депутатської групи "Довіра" Савчук Володимир Миколайович. Ну, також маємо проголосувати, за всіх голосуємо. Хто – за, прошу проголосувати. 5 голосів – за. Є, 5 голосів – за.

Від народного депутата Скороход Анни Костянтинівни Головченко Олександр Георгійович. Хто – за, прошу проголосувати.

_____. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 голосів – за.

Лепех Леся Любомирівна. Хто – за, прошу проголосувати. 3 голоси – за. Є.

І Котко Василь Григорович. Також він не був присутній, але кандидат поданий, тому також давайте проголосуємо. Хто – за Котка Василя Григоровича, прошу проголосувати. 6 голосів – за. Спасибі.

Чи відомі у нас відразу результати?

_____. Рябчин – 18, Прохоренко – 15, Голікова – 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три кандидатури: Рябчин, Голікова і Прохоренко. Я вас вітаю з таким досить майже однотайним голосуванням. Ми будемо ці кандидатури подавати на Кабінет Міністрів України.

Прощу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Безумовно, хочу переможців поздоровити. Юрій Васильович, я ще раз вважаю, це буде цікаво для країни дізнатися, що два професійних енергетики вони цей конкурс не витримали. Ну, це окрема буде розмова.

Друзі, я просто трошки пропоную усім нам. Я бачу посміхнені такі обличчя, усмішки такі. Це непогано все. Я просто звертаю нашу з вами увагу. Ми взяли на себе тим самим дуже серйозні зобов'язання і відповідальність. Я хочу свою точку зору висловити. Що найближчим часом, я думаю, ми всі зрозуміємо, що це за відповідальність за стан енергетики України. А я в цій ситуації хотів би просто попросити і передати, ну, прохання, пропозицію Юрія Васильовича, може ще декілька професійних енергетиків запросити на наступне засідання комітету для того, щоб вони розповіли своє бачення того, куди йде енергетика і як далі, подалі буде розвиватися енергетична криза, для

того, щоб усі трошки заспокоїлися і зрозуміли відповідальність. Ну, без образ, да. Бо, мені здається, ми трошки недооцінюємо те, що відбувається.

До речі, пан Олег в чаті тільки що про "Енергоатом" написав. І про це послухаємо, і про "Енергоатом", і про ТВЕЛі, і про нерозрахунки, і про все. Це ж нормальна буде пропозиція?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, спасибі.

До речі, Юрій Васильович, ви, наскільки я знаю, вже були не просто членом НКРЕ, а головою НКРЕКП, тому, можливо, навіть краще, що ви сьогодні не обрані членом Конкурсної комісії, тому що ви, як на мене, достойна потенційна кандидатури, щоби працювати в НКРЕКП і, можливо, в майбутньому очолювати НКРЕКП. Тому подумайте над цим, я сподіваюся, що там буде конкурс такий, який не буде дивитися на якісь там політичні паспорти, а який буде дивитися на професійність людей.

ПРОДАН Ю.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, на мою думку, ви можете багато корисного для держави ще зробити і принести.

ПРОДАН Ю.В. Дякую за запрошення.

Знаєте, однак моя позиція така, що я не буду приймати участі ні в яких конкурсах. Знаєте, мої підходи, чесно, я вам пораджу все-таки приймати в регулюючі комісії, в міністерства керівників компаній все-таки у певному професійному досвіді. Не потрібно в тій ситуації, в якій сьогодні знаходиться країна, робити такі довготривалі конкурси, довготривалі призначення і таке інше. Ви ж бачите, до чого це приводить.

Проаналізуйте сьогодні ринок, як працює сьогодні енергоринок. Це повний безлад, погодьтесь зі мною. Як можна допустити було до цієї ситуації? Як можна було ввести такий закон в дію, коли ні країна, ні компанії

не готові для того, щоб працювати в цьому ринку? Хіба це можна нормально дивитись професійним людям?

Тому я ще раз дякую за запрошення на сьогоднішній день. Ні в яких комісіях я не буду приймати. Коли зміниться закон і будуть просто призначати або Кабінет Міністрів, або Верховна Рада на посади, отоді я на ці посади буду йти. Дякую вам ще раз за увагу. Така моя позиція, на жаль. Я не буду ні головою комісії, ні членом комісії, але якщо ви мене будете запрошувати на комітет, я з радістю буду вам розказувати. Тому що всі ці кризи ми вже переживали. Я на своїх посадах пережив усі кризи: і газові, і енергетичні кризи, і фінансові кризи, коли платежі були на ринку 7-8 відсотків, і ми це через відповідно зміни в законодавстві, через призначення відповідних професійних людей, ми це проходили.

Тому я бажаю вам успіхів і бажаю також тим членам комісії призначити тих людей, які би не допускали тих проблем, про які я сьогодні дуже коротко сказав. Але я вам можу багато сказати.

Ще раз дякую, не буду займати ваш час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Спасибі вам.

Ще було по цьому питанню, в принципі, рішення є. Переходимо тоді до другого питання.

Спасибі всім учасникам, які включилися по відео. Бачите, ми опановуємо нові технології. Сподіваюсь, що навіть після карантину ми все одно можемо бути більш близькими, мобільними і з використанням сучасних цифрових технологій. Спасибі всім.

Друге питання порядку денного сьогодні – це проект Закону України про внесення змін до деяких законів України (щодо врегулювання кризи неплатежів на ринку електричної енергії та питання сертифікації оператора системи передачі даних), законопроекти 3364 – основний і до нього альтернативні – 3364-1, 3364-2, 3364-3.

Я був автором основного законопроекту 3364. Ми його розробили, там ціль була, складалася з двох частин.

Перша – допомогти врегулювати, частково врегулювати ті заборгованості, які є сьогодні. Таким чином, кошти, які акумульовані на рахунках в "Укренерго" і були призначені для інших видів діяльності, не був цільовий характер, дозволити їх спрямувати на державне підприємство "Гарантований покупець", яке частково виплатить ці гроші як погашення заборгованості перед "Енергоатомом" та виробниками за "зеленим" тарифом.

І друге. Це прийняти закон, який дозволить сертифікацію державного підприємства "Укренерго". Відповідно, щоб ми відповідали європейським правилам роботи енергетичного ринку. До цього законопроекту були певні зауваження і деякі з тих зауваження були слухні.

Тому ми вже в сесійні залі проголосували за включення в порядок денний цього законопроекту. Але разом з тим ми використали час, відведений законодавством, щоб зареєструвати альтернативні, які будуть, скажемо так, більш досконало виписані. Відповідно в нас є три альтернативних законопроекти, і в цих законопроектах також врегульовуються питання платежів – перше, і друге – сертифікація "Укренерго". Сертифікацію "Укренерго" має фінально затвердити Енергетичне Співтовариство, секретаріат Енергетичного Співтовариства. Відповідно ми також проводили консультації з ними, і це важливо розуміти, згідно якого закону вони погодять сертифікацію, згідно якого не погодять.

Тому, якщо можна, коротко про ці альтернативні законопроекти від авторів. Автор 33...

ЮФФЕ Ю.Я. От, ви знаєте, ми багато часу на вирішення питання. Але я прочитав всі висновки нашого аналітичного управління по всім законам, і головному Я рекомендую всім їх прочитати. Не треба нічого розглядати, а просто по всім там дуже серйозні претензії. Я не хочу їх повторювати, бо у всіх вони є, всі можуть прочитати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ІОФФЕ Ю.Я. І тому я просто рекомендую. Я можу озвучити, що вони написали, у мене є підозра, що всі вміють читати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точно всі вміють читати. Давайте ми зробимо так. Дамо можливість авторам...

ІОФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, ми в ситуації перебуваємо...

ІОФФЕ Ю.Я. Ще два слова, якщо можливо, я більше не буду брати. Скажу вам чесно, от про кризу неплатежів. Ми ж повинні зрозуміти, що в нас, в Германии 100 мегават – це 19 євро, в нас це 56 чи 59 даже, по-моєму, зараз. Ціна "зеленої" електроенергії там же, если брати ту же Германию, в 10 разів дешевша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В 3 рази.

ІОФФЕ Ю.Я. В 10, 10. Я почитав, там 19, в Польщі 31 євро стоить 100 мегават. Коли б ми не запитали, як врегулювати ці питання, оскільки не вдалося уряду, Прем'єру домовитися з інвесторами, я б порадив би їм, це є просте питання. Можна просто, вони не можуть відмінити цей тариф, це правда, це закон. Але вони можуть ввести, вони можуть, щоб урегулювати, можуть ввести податки, і все, і буде все нормально. Для цього треба, щоб в уряді щось розуміли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все-таки наші законопроекти зараз не врегульовують величину "зеленого" тарифу, це трошки окреме питання, воно обговорюється. Вони, да, вони оговорюють те, що в нас є кошти, які не використовуються. І, умовно кажучи, вони були там на "чорний" день, а це десь "чорний" день, можливо, і наступив.

Я прошу авторів представити коротенько законопроекти, щоб ми розуміли. І вислухаємо думку міністерства тут, і приймемо відповідне рішення.

3364-1, народний депутат Андрій Жупанин. Прошу.

ЖУПАНИН А.В. Доброго дня, колеги! В першу чергу я відмічу, що чотири – основний і альтернативні законопроекти – вони охоплюють 8 із 24 членів комітету. Тому третина наших депутатів, членів комітету, в принципі, знає про що йде мова в цих законопроектах.

Щоб не затримувати ваш час, я лише наголошу на тому, чому необхідне прийняття законопроекту. Перша мета – це для того, щоб набути повноправне членство передачі в об'єднанні європейських операторів системи передачі ENTSO-E та отримання доступу до спільних механізмів фінансування проектів будівництва міждержавних з'єднань.

Друга мета – це приєднання до спільного механізму компенсації витрат, що виникають при транскордонній передачі електроенергії.

І третя мета – це виконання Україною міжнародних зобов'язань, зокрема, зобов'язань щодо сертифікації оператора передачі згідно з положеннями Меморандуму про взаємопорозуміння між Європейським Союзом та Україною від 14 вересня 2017 року. Це глобальна мета, про яку ми говоримо як відокремлення, так, оператора системи передачі та, по суті, створення гарантії його незалежності.

Друга мета законопроекту, яка також переслідується всіма авторами, це часткове погашення заборгованості, яке виникає, зараз виникло в компанії "Гарантований покупець" перед виробниками електроенергії за "зеленим"

тарифом. Є ідея щодо розподілу коштів, які зараз знаходяться на рахунках "Укренерго" в розмірі, якщо я не помиляюсь, 1,8 мільярда гривень. 1,8. Залишаємо ми частину, тобто є там загальна сума – 1,8, частину пропонується залишити на рахунках "Укренерго" для виконання тих цілей, на яких вони регіонально передбачені, тобто побудови міждержавних перетинів, частина розподіляється в рівній мірі. Нашим законопроектом пропонується розподілити цю решту, 1,4 мільярда гривень в рівній мірі по 50 відсотків між державним підприємством "Енергоатом" – 700 мільйонів гривень та державним підприємством "Гарантований покупець", якому буде, який, ми розуміємо, наступні кошти будуть виплачені по заборгованості перед виробниками електроенергії за "зеленим" тарифом, тобто 700 мільйонів гривень. На жаль, це не вирішує проблему виробників електроенергії за "зеленим" тарифом, тому що борг становить сьогодні він, наскільки я пригадую, становить більше 8 мільярдів гривень, але ми розуміємо, що ці 700 мільйонів допоможуть розрахуватися і закрити хоча би місяць лютий цього поточного року.

Таким чином прохання підтримати. І важливо ще наголосити, що цей законопроект отримав позитивну характеристику від представників секретаріату Енергетичного Співтовариства. Вони дали свої зауваження і вважають, що в ньому варто підправити деякі положення. Однак вони задоволені і вони підтверджують, що в разі прийняття цього законопроекту сертифікація "Укренерго" відбудеться. Тому дякую за вашу увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Тут, правильно розумію, що цей законопроект передбачає, що близько 700 мільйонів гривень буде спрямовано на оплату електроенергії виробникам за "зеленим" тарифом. Це говорить про ваше позитивне відношення до виробників за "зеленим" тарифом.

ЖУПАНІН А.В. Так, ніхто не буде ображати "зелених" інвесторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Я вашу позицію тут повністю підтримую. І сьогодні дійсно, якщо ми це підтримаємо, і якомога скоріше це буде проголосовано в залі, то це буде хороша новина як для виробників за "зеленим" тарифом, так і для "Енергоатома". Тому, очевидно, що ми не словом, а ділом ми показуємо, що намагаємося вирішувати проблеми в міру тих можливостей, які нам дає законодавство.

Прошу Олександр Юрченко.

ЮРЧЕНКО О.М. Знаю, що у зв'язку з тим, що є величезні заборгованості перед "Енергоатомом", безліч підприємств не отримують кошти, на яких люди не отримують зарплати. На таких підприємствах, як "Ядерне паливо", скоро відключать електроенергію, і люди вже декілька місяців не отримують заробітні плати. Я думаю, нам би краще було взагалі більшість коштів перекинути на "Енергоатом" для того, щоб люди, реальні люди, які отримують, які зараз залишилися без зарплати у зв'язку з тим, що ми всі кошти подали на допомогу шахтарям і вугільній галузі, безліч людей залишилися без зарплат. Це дуже добре, що є ініціатива законодавча, яка підтримує "Енергоатом" в такий скрутний час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Дякую.

Ще якісь коментарі по цьому законопроекті? Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Друзі, я пропоную, може ми послухаємо думку шановної пані Ольги. Бо коли відповідальність, тут всі в один голос кажуть: уряд і міністр відповідає. То може думка міністерства має бути тут такою слухною, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас план такий був, що автори законопроектів альтернативних по черзі приставляють свій альтернативний, а потім Ольга скаже.

Тому, якщо по 3364-1 немає більше коментарів, тоді наступний 3364-2, це Єфімов Максим Вікторович. Прошу.

ЄФІМОВ М.В. По-перше, я хочу сказати, підтримати Андрія, що дуже важливо, щоб "Укренерго" був сертифікованим. Також підтримка "Енергоатому" і "зелених" – це сьогодні на часі. Але, мені здається, що юристи дуже довго працювали по 3364-2, працювали і з "Укренерго", і з міністерством, і там більш виважені нормативні і юридичні формулювання. І, на мою думку, треба послухати міністерство і "Укренерго", що вони думають про законопроект. Але в мене є сьогодні лист від Energe Community. І ми цей лист роздамо, якщо це потрібно.

В підтримку 3364-2. Там є декілька формулювань, які треба ще змінити, але мені здається, що треба послухати міністерство і "Укренерго".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. І 3364-3. Камельчук Юрій Олександрович, чи наполягаєте ви і ваша позиція.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. На даний момент на розгляді саме цієї версії законопроекту не наполягаємо. Будемо працювати просто між першим і другим читанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Міністерство. Прошу, ваша позиція по цих законопроектах. Чи на зв'язку ви з нами?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Доброго дня, шановні народні депутати! Шановний пане головуєчий! Дякую за надане слово. Дійсно, законопроект дуже

важливий і надтерміновий як і стосовно питань врегулювання, отримання сертифікації системним оператором, який дає багато переваг для подальших дій, так і по можливості використання тих коштів, які є у "Укренерго". І цей законопроект є одним з інструментів, як збалансувати все ж таки ситуацію, яка є на ринку, стосовно наявних боргів. Дійсно, це мала сума, але все ж таки.

Я хотіла б, тут прозвучала заборгованість по відновлювальним джерелам енергії. Я можу її підкорегувати, там не 8 мільярдів заборгованості, а вже 14. При цьому перед "Енергоатомом" – 6 мільярдів. Тобто ми маємо уже по "Гарантованому покупцю" на сьогоднішній день 20 мільярдів боргів.

Щодо законопроекту. Ми підтримуємо в цілому його. У нас були зауваження тільки щодо обмеження повноважень міністерства стосовно погодження інвестиційних програм, в тому числі і системного оператора. Я хочу наголосити, що норма в Законі "Про ринок електричної енергії" стосовно погодження цих інвестиційних програм також узгоджувалася секретаріатом Енергетичного Співтовариства. І тоді були якісь рекомендації стосовно формулювань, але жорсткого такого неприйняття не було.

І коли я читала зауваження секретаріату стосовно цієї норми, воно звучало таким чином: що у ви падку законопроекту 3364-2, який саме ми більше підтримуємо, зазначалось, що Міністерство енергетики та захисту довкілля, здійснюючи свій контроль над генеруючими установками, може бути упередженим і може використовувати інформацію, отриману від "Укренерго", що призведе до негативного впливу на розвиток мереж та на користь власній генерації. Це написано від секретаріату Енергетичного Співтовариства.

Я хочу навести приклад. У нас на сьогодні будується Дністровська ГАЕС, четвертий гідроагрегат. Для того, щоб забезпечити видачу потужності четвертого гідроагрегату, тобто маневреної потужності, якої так не вистачає сьогодні енергосистемі, необхідно добудувати мережу для видачі цієї потужності. Якщо міністерство не буде мати повноважень, узгоджувати,

рекомендувати або якось визначати через погодження інвестиційної програми системного оператора технічну політику і її гармонізувати з генерацією, я думаю, що у нас буде ще менше можливостей забезпечити безпечну експлуатацію об'єднаної енергосистеми. Тому ми розуміємо ті і зауваження, і застереження секретаріату Енергетичного Співтовариства. Вчора Бойко Юрій Миколайович проводив, за моїм дорученням, ще додаткове спілкування з Діркком Бушле з цього питання, і ми, нам так здалося, дійшли згоди, що ми трішки пом'якшуємо формулювання. І ми запропонували, що міністерство розглядає все ж таки інвестиційну програму системного оператора і надає висновки та/або пропозиції регулятору щодо відповідності цих інвестиційних програм цілям державної політики в електроенергетичному комплексі, щоб це все гармонізувати із десятирічним планом розвитку і взагалі із загальною технічною політикою.

Тому я дуже прошу вас, шановні народні депутати, коли ви будете приймати рішення, врахуйте, будь ласка, думку міністерства стосовно цього питання. І вчора ми почули від секретаріату, що вони розуміють, про що ми говоримо, і вони сказали, що така позиція і таке формулювання не завадить проведенню сертифікації системного оператора.

Тому, резумуючи, ще раз скажу, що ми б хотіли, що було б підтримано проект 3364-2 з оцими маленькими правками. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Шановні друзі, я звертаю вашу увагу на те, що тільки що сказала пані міністерка. Дійсно, за роки останніх реформ все зробили, щоб максимально послабити вплив цього на ситуацію і для того, щоб не знайти відповідальних.

Я вам можу навести декілька прикладів. Якби ми свого часу восени, дійсно, поцікавилися певними питаннями і провели свої дослідження, то

зараз можна, і по "зеленим" тарифам ми би не задавали питання, хто винний. От тільки достатньо поцікавитися, а хто ж надавав тих технічних умов на ці підключення, чи були проведені всі відповідні дії там моделювання, там динамічні тощо. Я вникав, там процедура дуже жорстка.

Я звертаю вашу увагу, у нас компанія "Укренерго" управляється незалежною наглядовою радою, розумієте, яка в структурі Мінфіну знаходиться. І коли ми починаємо там один одного про "зелені" тарифи байки розповідати, то давайте знайдемо, а хто ж там відповідав за все це. Я навіть прізвище не хочу вам називати одного члена нацкомісії, який сьогодні дуже ринком опікується, який був довгий час директором департаменту розвитку "Укренерго", і, власне кажу, без нього жодна технічна умова, один мегават і більше, не видавалися. Це про систему управління.

Тому я абсолютно підтримую Ольгу Анатоліївну. Як може бути, я не знаю, що там Європейське співтовариство, яку модель вони собі в голові намалювали, але в наших умовах не розумію, як можна, щоб міністерство як мінімум не впливало, не висловлювало свою точку зору стосовно розвитку енергосистеми країни. Я окремо навіть готовий і вам розповісти про підстанцію Кременська, де так само багато, бо ви знаєте, це до вас стосується, що там робилося і чому своєчасно не побудували цю підстанцію, в результаті відповідно на газ там мусили перейти без вугілля.

Тому я, вибачте, я розумію позицію міністерства і я вам пропоную все ж таки, ну, не робити, не брати на себе таку відповідальність, бо потім не буде з кого запитувати. Розумієте? Тому я підтримую цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Вікторія, прошу.

ГРИБ В.О. Колеги, я ознайомила з усіма версіями цих законопроектів, і альтернативного в тому числі, і хочу сказати, що дійсно законопроект 3364-2, він більш виважений. І, до речі, Енергетичне

Співтовариство, не дивлячись на те, що вони все ж таки дають зауваження, але саме по цьому законопроекту і в розмовах також вони його підтримують найбільше.

То я пропоную все ж таки зупинитися на цій версії законопроекту.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, пані Вікторія.

Андрій Жупанин, прошу.

ЖУПАНИН А.В. Колеги, є підтвердження від Енергетичного Співтовариства, і розсилали сьогодні про те, що номер 2, там було написано: you are definitely against state, це означає, що ми проти цього законопроекту. По крайній мірі те, що нам сьогодні прислали.

Тому прохання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз я перешлю, я перешлю в загальний чат, зараз перешлю в загальний чат.

ЖУПАНИН А.В. Всім були роздані ці пропозиції, були роздані перед комітетом. Тому, будь ласка, ознайомтесь. І я хочу...

_____. *(Не чути)*

ЖУПАНИН А. В. Перед комітетом були роздані. Ну, зараз вам пришлють.

ГРИБ В.О. Скажіть мені, будь ласка... *(Не чути)*

ЖУПАНИН А.В. Тому прохання, прохання...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, мій коментар наступний. В нас нема розданого цього і в нас нема розданого те, що Енергетичне Співтовариство це підтримує.

В нас була проста і зрозуміла домовленість з деякими народними депутатами з нашого комітету і з тими, які комунікували потім з міністерством. В нас нема тут принципової позиції от щоби міністерство не отримало якихось повноважень, з цим нема ніяких проблем. Ми просто розуміємо, що процес сертифікації, це для того, щоб потім Енергетичне Співтовариство прийняло і погодило, і сертифікувало компанії "Укренерго". Відповідно, якщо буде закон, по якому вони не сертифікують, то вся ця робота не має сенсу, тому що компанія "Укренерго" все одно не буде сертифікована.

Відповідно поступила інформація, що ми поговоримо з Енергетичним Співтовариством, пояснимо їм, і вони дадуть лист підтримки і на наш законопроект. Тому от і Максим Вікторович знає, йшли певні розмови і ми чекали, чи буде лист підтримки на цей законопроект. Якщо б він був, немає ніяких питань. Ми отримали e-mail, де було вказано, що 3364-1 підходить для сертифікації. А 3364-2 і -3, вони, на жаль, не сертифікують. І сьогодні, Енергетичне Співтовариство надіслало ще один e-mail, де сказало, що вони проти 3364-2, сертифікація по цьому законодавству просто не відбудеться.

Тому...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому це добре, що нам зі слів пояснюють, що вони нібито "за". Я бачу, що Юрій Бойко тягне руку. Але краще, якби ви нам надіслали листа, що вони "за", тоді б у нас не було би проблем. Я отримав

від них сьогодні e-mail, що, на жаль, вони не "за". Тому у мене тут пропозиція, тоді між першим і другим читанням, якщо у нас будуть правки, а у нас точно буде перше і друге читання тут, сподіваюся, по скороченій процедурі, але буде, додати правки, які зможуть передбачити роль Міністерства енергетики, яке буде погоджено Енергетичним Співтовариством.

Сьогодні, якщо у вас є лист після вчорашньої розмови, що Енергетичне Співтовариство погоджує, надішліть мені, будь ласка, зараз хоча б на WhatsApp, я розішлю всім. Є мій телефон і у Юрія Бойка, і у Ольги Анатоліївна Буславець. Якщо такий лист є. Тому що сьогодні нам о 15:20 вони надіслали, що ні, сертифікація не буде при 3364-2. В нас не буде кінцевого результату, і просто ця робота не матиме сенсу.

Прошу. Прошу, якщо у Юрія Бойка, є коментар по суті, то скажіть, або якщо можете надіслати, то прямо зараз в телефоні, я би чекав ту інформацію.

БОЙКО Ю. Дякую.

Я дійсно хотів би проявити світло на ситуацію, тому що, власне, був безпосереднім учасником тих перемовин, які проводилися і вчора, і сьогодні навіть. Дискусія точилася, так щоб всі присутні розуміли, навколо одного слова, тому що 3364-2 – законопроект, який уже, якщо уважно його почитаєте, вже прибирає повноваження міністерства по погодженню інвестиційних програм та стратегічних програм розвитку.

І ми в тій редакції, яку проговорювали вчора, проговорювали, що ми надаємо обов'язкові до розгляду висновки та рекомендації. Неприйнятні були ці формулювання в англійському перекладі. Ми зійшлися на опції, що надаємо інформацію та висновки, тобто ще менш імперативна норма, яка по суті відверто рекомендаційний характер носить. А Єврокомісія сьогодні, я не знаю чому, я це пояснити, на жаль, не можу, надіслала коментарі до попередньої редакції, тобто по суті не врахувавши той обсяг дискусії, який

проводився впродовж і вчорашнього, і сьогоднішнього дня. Насправді мова йде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна уточнююче питання? В законопроекті не відображено ж те, на що ви нібито вчора вийшли? Це якась нова домовленість? Тому в моєму розумінні тоді цю нову домовленість треба просто вставити між першим і другим читанням, я вам обіцяю від себе і ми тут, якщо про щось домовляємося, то робимо, що погоджену домовленість з ними ми вставимо правкою, але до тієї версії законопроекту, яка сьогодні підтримується, яка сьогодні підходить для сертифікації, ми все добавимо правкою між першим і другим читанням.

БОЙКО Ю. Так от, чому я взяв слово. На нашу думку, дошліфувати одне слово в редакції законопроекту 3364-2 суттєво легше ніж те саме зробити з редакцією дріб 1. Ви ж подивіться, там є ціла низка нюансів, які і уточнюють процедуру сертифікації по принципу ISO, і відсутні положення, на нашу думку, безглузді щодо потенційного штрафування Мінфіну як органу управління 10 відсотками від обсягу обороту НЕК "Укренерго".

Тобто редакція 3364-2, вона насправді куди фаховіше виписана і реально дискусія вчора точилася навколо одного слова. Ви, безумовно, маєте право, і моральне в тому числі будь-яку редакцію підтримати, але насправді, щоб просто присутні розуміли, про що мова. Право міністерства погоджувати інвестиційну програму НЕКа і стратегічний план розвитку уже навіть в цій редакції немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, декілька тижнів було... Ми з цим законопроектом не поспішали, навіть нас дехто там підганяв, але ми мали інформацію, що ідуть розмови і що буде отримана підтримка. Тому ми чекали, було майже місяць, декілька тижнів точно було, щоб ми не користувалися от, власне, інтерпретаціями. Було би добре, якби ми розуміли,

що це для сертифікації підходить, в нас би не було ніяких заперечень. Тому тут просто питання в тому, що на пряму комунікації, на пряму лист, який був отриманий, він каже, що тире два не підходить.

В мене пропозиція, щоби ми тоді просто в режимі правок між першим і другим читанням, в мене була домовленість і з Максимом Вікторовичем, що ми не будемо заперечувати проти версій міністерства, ніяких проблем. Єдине, що би воно дало нам кінцеву ціль, щоб у нас був сертифікований оператор, і ми могли працювати згідно європейських правил.

Скажіть, будь ласка, "Укренерго" є також тут на зв'язку?

_____. Так. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, можливо, коротенький коментар.

_____. Якщо коротко. Хотів би нагадати, що сертифікація системного оператора вкрай важлива. Не хочу втрачати час всіх присутніх, проте це безперечно крок для євроінтеграції в енергетичній сфері, оскільки без цього, без сертифікації системного оператора ми не можемо розпочати діалог на рівних з ENTSO-E для того, щоб отримати навіть статус спостерігача. Не кажучи вже про інші європейські механізми, до яких ми можемо долучитися, отримавши сертифікацію, після чого будемо визнані на рівних в цій сфері з системними операторами Європи.

Ми також повністю підтримуємо вашу позицію щодо скороченої процедури. Тому що цей законопроект вже двічі, тричі подавався, і ми фактично втратили рік, тому що ми подались на сертифікацію за іншою моделлю по власності рік тому в серпні попереднього року і зараз отримуємо відповідь негативну. Чому? Тому що та модель по власності передбачає, що системний оператор, відповідно до 32 статті закону, має бути власником системи передачі. Оскільки цього не відбулося, тому і змінюється модель на

модель ISO. І зараз для того, щоб ми могли сертифікуватися, і вносяться ці зміни до законодавства.

Так, дійсно, ми постійно були на зв'язку з Energy Community для того, щоб отримати від них зворотній зв'язок. І наскільки я знаю, пан Дірк Бушле також був приєднаний до сьогоднішньої зустрічі і може сам висловити свою позицію.

Ми так само були вчора на зустрічі міністерства та Energy Community. Законопроект 3364-2 обговорювався. І він, в принципі, останнє речення якого, e-mail який було отримано уже фактично на початок цього засідання, що при доопрацюванні закону це може бути сертифіковано.

Тому зі свого боку ми вважали б, що саме проект пана Єфімова більш відповідає, скажемо так, законодавчій техніці і має менше зауважень. Проте, дійсно, за умови доопрацювання між читаннями, які б підтвердили позицію Energy Community. І знову ж таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви починаєте з того, що сертифікація дуже важлива, а закінчуєте тим, що це версія, яка, на жаль, на сьогодні не підтримана Енергетичним Співтовариством, вона, на вашу думку, краща.

_____. Всі версії, які є на сьогодні на столі, будуть потребувати певного доопрацювання між читаннями для того, щоб це повністю вписувалось у вимоги Energy Community. Я знаю про лист, який був раніше, e-mail, де було сформульовано однією фразою, що це сертифікабельно. Проте, в деталях має бути доопрацьовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, дякую.

Андрій Жупанин, прошу. А потім Сергій...

ЖУПАНИН А.В. Шановні колеги, дуже вам дякую.

Ну, знаєте, я як автор законопроекту, я не можу агітувати за жоден інший законопроект крім свого. Тому все одно я буду вас просити підтримати мій законопроект, він сьогодні найкрасивіший і найгарніший. І взагалі в мене є ще в плюс до всього офіційне повідомлення від Європейського Співтовариства про те, що він їх задовольняє за винятком деяких положень.

Насправді, я би ще хотів сказати, що будь-який законопроект, незалежно від того, що комітет проголосує, думаю, що я з повагою поставлюся до рішення більшості, така вона є демократія, однак важливо, щоб законопроект дійсно зафіксував як наслідок цієї роботи, яка буде проведена і нами як законодавцями, так, отримання сертифікату саме і сертифікацію, тобто визнання, що оператор передачі є незалежним.

Я пам'ятаю дискусію нашу по схожому питанню, по газотранспортній системі, коли ми збиралися, ви пригадуєте, під куполом терміново, оскільки в передостанню ніч була внесена пропозиція про те, що програма все-таки затверджується Міністерством енергетики, так. І тоді в ту ніч міністерство, секретаріат прислав нам листа про те, що незалежність передбачає те, що ніхто не має права, по суті, мати можливість вплинути на діяльність компанії, саме... Я не кажу, що є вона в якомусь законопроекті чи немає, просто загальний коментар до того, що ми повинні розуміти, що Міністерство фінансів, воно буде, відповідатиме за компанію НЕК "Укренерго". Міністерству енергетики навряд чи Європейське співтовариство надасть сертифікат, якщо саме буде вимога погоджувати там фінансові плани чи інвестиційні програми.

Я чув, що є ідея з приводу надання рекомендацій. Це напевне інша історія, однак тут треба бути обережним з вордінгом. І ще би хотів сказати, що ми знаємо, що нещодавно був оскаржений законопроект про анбандлінг газовий, так, в Конституційному Суді України. Нам, можливо, потрібно буде, знаєте, щоб уникнути будь-яких інсинуацій з приводу нашого законопроекту. Якщо до того моменту буде рішення конституційного суду, можливо, буде

потрібно врахувати ще і позицію Конституційного Суду так, щоб як би не отримати той самий результат, що був по суті – що може потенційно бути і в газовому анбандлінгу.

Я сподіваюся, знову ж таки як один з авторів законопроекту по газовому анбандлінгу, я сподіваюся, що Конституційний суд підтвердить конституційність цього документу. Однак я не виключаю жодного іншого як би исходу цього розгляду, тому треба бути ще готовими, що нам прийдеться доопрацювати в контексті важливого рішення Конституційного Суду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Сергій Нагорняк і потім Камельчук Юрій Олександрович.

НАГОРНЯК С.В. Добрий день, колеги. Я думаю, що ми повинні відштовхуватися від того листа, від наших партнерів, від Energy Community, що станом на сьогодні вони рекомендують підтримати версію саме якраз Андрія Жупанина, і що вони застерігають з версією нашого іншого колеги Єфімова. Тому моя думка – що ми маємо все-таки відштовхуватися не від якихось там ідей, що внесеться якесь слово чи не внесеться, а маємо сьогодні підтвердження саме якраз по законопроекту Андрія Жупанина. Тому і прохання підтримати саме цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Юрій Олександрович, прошу.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я отут от зараз зроблю таке зауваження, яке, на жаль, не на користь Energy Community. Воно чисто технічне, але, знаєте, як-то кажуть, диявол в деталях. У мене таке враження складається, що якщо вони неправильно написали в листі моє прізвище, то вони точно так само

читали цей законопроект. Пробачте, звичайно, що я звертаю на це увагу, але я можу формально оскаржити відповідь. От цей лист, в цьому листі, який зараз нам роздали, якщо їхні юристи читають так само законопроекти, то їм слід звернути увагу на те, хто це робить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, прошу.

ГРИБ В.О. Колеги, я прочитала лист, який отримали від Energy Community. Так, на англійській мові. Але там не написано, крім того зараз СМС, який ми побачили від пана Андрія, там не написано, що вони

Тому, беручи до уваги той факт, про що сьогодні говорив Олексій Юрійович Кучеренко, я з ним погоджуюся на 100 відсотків, сьогодні у нас є все ж таки відповідальні за галузь. І та криза, яка у нас існує, вона якраз і стала тому, що різні органи приймали різні рішення. І так, нам обов'язково треба продовжити зараз комунікації з Європейським Співтовариством, і я чула від міністерства, що вони це роблять. Якщо ми отримуємо від Energy Community офіційний лист, а не те, що там написано: we definitely against state, то тоді треба буде приймати рішення.

Але з приводу того, що міністерство рекомендує, з приводу того, що я побачила в тій версії законопроекту, я все ж таки вважаю, що якраз 3364-2 – це та версія, яку легше всього буде доопрацювати, щоб виконати дві мети. В першу чергу отримати сертифікацію, бо вона дійсно є дуже важливою, і в другу чергу сьогодні підтримати як "Енергоатом", так і "зелених". Дякую. І не підтримати, а просто виконати зобов'язання, які сьогодні існують. І, до речі, на превеликий жаль, це не вирішує ту кризову ситуацію, яка сьогодні склалася в країні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, друзі.

Оскільки ми тут почали європейським досвідом шити один одного, то я вам наполегливо раджу прочитати висновки комісії Пета Кокса 2015 року, взагалі про організацію законотворчої роботи, в тому числі у Європі, де взагалі чітко визнано, що у будь-якій цивілізованій країні, вибачте, я нашу не можу такою назвати, такі документи і законопроекти готуються урядом, розумієте. Якщо відверто, я вже розумію, що це повторення ситуації з анбандлінгом газовим, і тоді абсолютно мені зрозуміло, що це повторення такої ж ситуації, що, розмахуючи, розмухуючи такими папірцями, це робиться для того, щоб по суті справи через незалежні наглядові ради під гаслами вашого анбандлінгу вивести просто і позбавити уряд управління стратегічними нашими об'єктами. Знаєте, я все це розумію, що це тимчасове явище, я просто за дітей своїх дуже хвилююся, бо кожного місяця ситуація все гірше і гірше, а коли задаєте ви питання і намагаєтеся чергового міністра або Прем'єра зробити винним і крайнім, то, вибачте, у них повноважень сьогодні немає, розумієте, немає повноважень на те, щоб рятувати ситуацію. І, мені здається, ви цього не розумієте. І як можна взагалі такі папірці за 30 хвилин до розгляду, за 20 давати і передавати як думку Європейського енерготовариства?

Тому я пропоную, давайте вивчимо ситуацію. Давайте поговоримо з міністерством, давайте може на прямому зв'язку, бо мені здається, що тут іде маніпуляція, версія, я не бачив, що хто кому передавав. Те, що прізвище пана Камельчука, це яскраве свідчення того, як готується такі документи. Я наполегливо раджу вам не поспішати з цим.

І знову ж таки я бачу одну і ту саму тенденцію: наостаннє підготувати законопроект як анбандлінг, потім наприкінці року волати, що нас позбавлять транзиту і все таке інше. І розділяти дві речі, ніхто не проти анбандлінгу як розподілу видів діяльності, але коли під шумок анбандлінгу позбавляються уряд і держава впливу на свою базову інфраструктуру стратегічну, це погано закінчиться і дуже скоро.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Дивіться, в даній ситуації ми розуміємо, що таке наостаннє, тому що ми якраз чекали декілька тижнів лист, і ми би прийняли те, що було погоджено, немає ніяких проблем проголосувати і прийняти. Я розумію, що, можливо, це лист, но взагалі-то ми чекали лист, який буде від міністерства чи від когось іншого, що цей законопроект підтримується. Такого листа ми не отримали, ми отримали інтерпретацію на словах. Тому відповідь, вже те, що було надіслано, ми подивилися.

У мене прохання тоді переходити до голосування. Ми обговорили, ми всі розуміємо, вони досить схожі. Все-таки тут точно буде перше-друге читання. Тому 3364-1.

Хто за цей законопроект, прошу проголосувати. Максиме Вікторовичу, ви не голосуєте? З Шипайлом – 12. Скільки у нас зараз депутатів? 20.

Рішення прийнято. Тоді в зал іде 3364-1.

Між першим та другим читанням будуть точно правки. Дивіться, це не є якась наша там принципова позиція. Давайте погодимо правку, яка буде підтримуватися Енергетичним Співтовариством стосовно висновків, інформації чи рекомендацій. Ми за це. Я сам ту правку внесу, сам її подам і ми тоді будемо відпрацьовувати.

Прошу.

_____. Я хотів би уточнити, чи знаходиться ще з нами на зв'язку міністр, Міністерство енергетики?

Олег, можна я завершу? Пані Ольго!

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Так, я на зв'язку, вас чує добре.

_____. Я дякую.

Я розумію, що ви зайняті в роботі постійно в поїздках і виїжджали в Жовті Води, що нагально було. Ми зайняті. Ми не можемо зустрітися, не можемо поставити важливі питання один одному для того, щоб вирішувати. У даному випадку поки не розблоковані ці питання нами в першу чергу, законодавцями, про кризу неплатежів і заборгованість, і простій в тепловій генерації і, зокрема, підприємства вугільної промисловості. Щоденно в Донецькій області, це в зоні розмежування і там, де йде війна, щоденно відбуваються стихійні акції протесту, люди на вулиці щоденно перекривають то одну дорогу, то другу. В обласному центрі перекривали, а вчора в Краматорську, також транспортні шляхи.

На вівторок шахтарі збираються прибути до Києва. Я думаю, що разом з ними... Поки що ініціативна група. Побачимо, сьогодні я отримав таку інформацію. Очевидно разом з ними прибуде і губернатор Кириченко. Тому що він розуміє, йому відповідати за все, що там відбувається.

Тому я хотів би попросити вас, завтра звіт уряду, я буду задавати ці питання, конкретно, називаючи цифри зараз. Я розумію, що трошки інша тема. Будь ласка, питання будуть наступного порядку. Як виникла ця заборгованість і за поточний період, і за попередні роки? І що буде робитися виконавчою владою, яка необхідна допомога, щоб погасити існуючу заборгованість по заробітній платі. Включити в кінці-кінців і запустити роботу наших вітчизняних енергетичних підприємств.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

До відома? Чи буде відповідь якась? Дякую.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Я можу декілька слів сказати. Саме тому і робився прогнозний енергетичний баланс фізичний, і паливний баланс також, для того, щоб цю ситуацію стабілізувати.

Дійсно, я знаю, що є по "Добропіллявугілля" певні акції вже. І мені дуже шкода, що невиконання прогнозного балансу саме і призвело до того, що ми не спрацювали той обсяг вугілля, який був запланований паливним балансом.

А якщо про цифри, я можу сказати, всі говорили багато про "Енергоатом". Так от по аналізу виконання фізичного балансу за травень місяць "Енергоатом" перевиробив відповідно до прогнозу 550 мільйонів кіловат-годин. При цьому теплова генерація недовиробила і внутрішній розподіл між тепловою генерацією такий: компанії ДТЕК недовиробили 337 мільйонів кіловат-годин (це 170 тисяч тонн вугілля не спрацювали). При цьому "Центренерго" перевиробили 320 мільйонів кіловат-годин. Наголошу, що компанія майже половину працювала на газу цей місяць, і я про це говорила, і наголошувала. "Донбасенерго" – 46 мільйонів недовиробили. Тобто у нас тільки державна компанія "Центренерго" перевиробила електричну енергію і лише за рахунок використання газу. Я дуже сподіваюсь, що зміна керівництва, і сьогодні у мене була зустріч з керівником новопризначеним на "Центренерго", з головою наглядової ради і заступником Фонду державного майна, а ви знаєте, що цим державним підприємством управляє саме Фонд державного майна, і у нас була розмова щодо планів компанії стосовно закупівлі вугілля на державних шахтах, і що саме вона буде робити найближчим часом для того, щоб погасити свою заборгованість. Тому я розумію ваше питання, я вивчаю це, і ми розмовляли з Прем'єр-міністром, що саме найближчим часом ми можемо зробити для того, щоб при тій реалізації, яка на сьогодні є, є недостатньою для того, щоб забезпечити виплату заробітну плату, прийняти відповідне рішення, щоб було джерело з бюджету для того, щоб виконати свої зобов'язання перед шахтарями.

І дійсно я позавчора була в Жовтих Водах, і там теж шахтарі, але які добувають руду урановмісну, і там теж проблеми, на жаль, із-за того, що "Енергоатом" робить теж в своїх проблемах заручником це підприємство, і

там взагалі за два місяці не заплачено більше 500 мільйонів гривень за продукцію, яку виробляє це підприємство. І навіть не могло сплатити за електричну енергію, було під загрозою відключення від електричної енергії. І тільки перед тим, як їхати в цю поїздку, було досягнуто з "Енергоатом" домовленості, що вони все ж таки 60 мільйонів заплатять цьому підприємству, і завдяки цьому людям змогли заплатити зарплату за березень місяць.

Тому, дійсно, проблема багато, і без комплексу вирішення питань, які ми напрацьовували на антикризовому штабі, і без активної позиції регулятора цієї ситуації і без прийняття відповідних законів, а я вам дуже дякую, що цей закон сьогодні розглядається, хоча визвав багато дискусій, ми звичайно із загальної кризи не вийдемо і будемо далі рухатися туди, куди не хотілося нам би всім рухатися, звичайно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам.

Скажіть, будь ласка, з новим керівником "Центренерго" є контакт у вас, там же відбувається зміна менеджменту?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Я сьогодні з ним зустрічалась. Цю людину я знаю по попередній роботі, він працював в "ТехНов", це теплоелектроцентральною. Він почув ці точки, які необхідно пропрацювати, на сьогодні він, звичайно, ще не міг розповісти, що відбувається в компанії і не міг відповісти на конкретні питання. Але я думаю, що найближчий тиждень він попрацює і надасть своє бачення, як він далі бачить розвиток ситуації і вирівнювання тих питань, які є на сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Є ще запитання якісь? Пан Юрій Камельчук, прошу.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я дуже коротко. Ольга Анатоліївна, будь ласка, прошу звернути увагу на роботу "Центренерго" в плані. Я прошу провести аудит максимально весь фінансовий – раз. І управлінських рішень за останніх місяців так 8-9 приблизно. І прошу вас звернути увагу на особистість, якщо досі ще в компанії працює пан Уваров, це от якраз та точка, яка впливає на збитки в цій компанії за останні час. У мене є певні документи, які можуть показати, звідки збитки бралися. А якщо без документів, то, знаєте, оце всі давно чують і говорять, як вони генерують електроенергію, продають збиток окремим підприємства, як вони розраховуються з шахтарями через компанії-прокладки. Запит до них відправлений, наразі ще відповіді немає. Якщо відповіді не буде, я вас так само проінформую про те, яким чином вони реагують на звернення народних депутатів.

Дякую.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Юрію Олександровичу, я вам дякую.

Саме таке питання у мене також виникло і мене Фонд державного майна, і керівник новий "Центренерго" запевнив, що такий аудит вже розпочато і, звичайно, я думаю, ми всі будемо мати можливість з ним ознайомитися І щодо пана Уварова я також з'ясую, і ми поспілкуємося стосовно цього.

Дякую вам.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я по "Центренерго". Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія.

ГРИБ В.О. Ну, про "Центренерго" і зразу...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пані Ольга, якщо мені, бо я зараз вже повністю втратив розуміння системи управління, а чого Фонд держмайна потужний цей до того не робив цей аудит, а ми зараз дізнаємося, що 2,5 мільярдів боргів за 19-й рік на "Центренерго"? Як воно? Він взагалі кому підпорядковується, фонд, і що треба зробити, може, зміни якісь, бо я зрозумів, що там відбувається. Мені здається, колеги не до кінця ще розуміють, вони, ці проблеми намагаються на вас повісити. Я ж розумію. Там Мінфін, там Фонд держмайна, там незалежний регулятор, там незалежна наглядова рада. Чудово. Хто буде відповідати, вибачте, за базар?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Олексію Юрійовичу, ви праві. Дійсно, у нас, мабуть, багато проблем, особливо при таких викликах, які ми, Україна, і весь світ переживає в умовах пандемії. Звичайно, маємо отаке різноманіття незалежних органів або підпорядкованих комусь іншому, і про "Нафтогаз" також, але все ж таки формує політику міністерство і тому саме ми сьогодні, і комунікуючи про законопроект, наголошували на тому, я дякую за вашу підтримку, щоб не обмежувати все ж таки участь і повноваження міністерства в формуванні технічної політики, які б ми незалежні органи з вами не робили.

І щодо проведення попередніх аудитів, мене теж дивує, чому Фонд державного майна до цього не піднімав цього питання, але ж намагання були цього керівника призначити раніше, але я все ж таки сподіваюся, що ми побачимо результати цього аудиту, і це буде відправною точкою для того, щоб надалі розуміти, що робити далі в компанії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Якщо можна, коротеньке питання, у нас ще є одне питання порядку денного, щоб депутати пройшлись.

ГРИБ В.О. Я коротенько, пане Андрію. Але я хочу сказати про те, що, на превеликий жаль, тільки перекриттям дороги зараз шахтарі, вони не будуть обмежуватися. В Мирнограді, наприклад, вже був...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ГРИБ В.О. Ні, там було вже самогубство. Тобто ми доводимо людей до того, що вони просто скорочують собі життя, тому що їм немає на що жити і заплатити за комуналку, і за все інше. І ситуація дуже зараз погана взагалі в Донецькій області і в Луганській в тому числі. Там людям нема на що сьогодні жити.

Я вас дуже прошу, Ольга Анатоліївна, все ж таки звернути на те увагу. І сьогодні, так, ми чуємо про те, що хтось не виконує енергобаланс запланований. От мені здається, що ті люди, які приймають такі рішення, вони повинні понести відповідальність. І нам необхідно сьогодні прийти до того, щоб енергобаланс виконувався, це в першу чергу.

В другу чергу, все ж таки всі інші оті інструменти, які були прописані в антикризовому плані, щоб вони виконувалися.

Скажіть будь ласка, коли у нас буде наступне засідання антикризового штабу?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Я думаю, на слідуючому тижні день будемо обговорювати з Прем'єр-міністром. Звичайно, повідомимо. Звичайно, будемо збиратись.

ГРИБ В.О. Дякую.

МОРОЗ В.В. Ольга Анатоліївна, Мороз, звертаюсь до вас і ще раз кажу, 59 округ. Я кажу про те, що сьогодні до "Мирноградвугілля" сьогодні

приєднується ще "Селидіввугілля". В них скопичено стільки вугілля уже там на шахті "Котляревська", на шахті 1\3. Люди доведені до відчаю, тому що там працюють люди ті, які приїхали з фронтової зони. Тобто там, де нема роботи у шахтарів, вони приїхали на ці шахти. І сьогодні ці шахти забезпечують їх коштами: шахта 1\3 і шахта "Котляревська". І вони не в змозі сьогодні робити, і вони сьогодні будуть долучатися до перекриття дороги, і вони вже хочуть приїхати сюди до Києва.

Давайте щось будемо робити. Я ж кажу, це дуже політичне питання. Воно не тільки соціальне, а ще і політичне, тому що там, на жаль, досі іде війна.

Дякую. Обратите, пожалуйста, на це увагу. І давайте все ж таки подивимося, хто у нас буде керувати вугільною галуззю, з ким ми можемо працювати і з ким ми можемо обговорювати ці процеси. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Я дякую...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Дозвольте я уточню ще одне питання, бо наш колега Мороз підняв надзвичайно важливе питання. Там Селидове, де в нього округ, в місті в два рази збільшилось населення за рахунок біженців. Ті, хто лишилися без житла, без роботи, без доходів, прийшли працювати на шахти, підконтрольні українській владі, на державні шахти, і вчасно не можуть отримати зарплату. І ця криза не платежів, яку ми не можемо зараз розблокувати, якраз і головна з причин невиплати зарплати гірникам.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Я вам дякую за ці запитання, вони гострі. І я хочу, щоб вас, шановний пане Мороз і шановний пане Волинець, почули люди, які маніпулюють, ну, я іншого слова не можу підібрати, коли говорять про те, що було затверджено несправедливий фізичний баланс електричної енергії.

Він був направлений саме на те, щоб дати можливість працювати всій генерації і в цей непростий час в скорочення споживання виживати всім. Розумієте? Тому не можна розглядати тільки окрему галузь без розуміння, як це вплине на всіх інших.

Тому я дуже прошу і закликаю, просто підтримайте от те, що робиться правильно і фахово. Ми виходимо в суспільство і розповідаємо речі, і суспільство чує заяви про маніпуляції там якісь, несправедливі баланси, обмеження "Енергоатома", яке не повинно відбуватись, тому що це сама дешева генерація. А що робити шахтарям? Що нам з вами робити, як їм дати роботу, коли ми не спрацюємо вугілля. "Центроенерго" говорить, на газу краще працювати, вигідніше, економічно вигідно.

(Загальна дискусія)

_____. У них же ж немає більше ніякої роботи, як шахти. Новобудівка – це тільки шахти, Селидове – це тільки шахти. Що ж їм робити, людям. А там, я ж кажу, біля тисяч людей.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. 65 мономіст, 65 мономіст. *(Шум у залі)* Я розумію. Я розумію, що шахти – це містоутворююче підприємства. І стосовно...

_____. Ну, а взагалі, Ольга Анатоліївна, а ми... ну, війна, війна ж іде, ви розумієте, людям, що ж їм робити? Я ж кажу, що їм потрібно, вони уезжають сейчас працювати або в Донецьк, або уезжають кудись на север працювати в Росію.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Я подала...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми... ще рішення тут якесь можемо прийняти.

.....давайте вирішувати на антикризовому штабі, будемо щось робити.

ІОФФЕ Ю.Я. Я казав, Ольга Анатоліївна, урядом в чрезвычайной ситуации в энергетике ничего не выйдет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, давайте, у нас є ще одне, третє питання, щоб ми його також розглянули, якщо можна.

Дивіться, проблематика зрозуміла... Секундочку, давайте по черзі, секундочку, щоб ми всі, щоб ми один одного чули, щоб ми чули один одного. Юлій Якович, давайте, щоб ми один одного чули.

На наступному тижні буде антикризовий штаб. Є народні депутати, які є членами цього антикризового штабу, є народні депутати, які можуть приходити, мають доступ до матеріалів, тому...

..... . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звичайно.

Тому, прошу, якщо питань немає, у нас ще є третє питання порядку денного, по двох ми прийняли рішення. Прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А можна, тільки уточнююче.

..... подискутували, бо, мені здається, колеги не розуміють. Дивіться, баланс який: може, поганий, може, непоганий, він приймається, а потім він не виконується. Ну, розумієте, в чому... після Закону про ринок. І це все пішло далі там.

Юлій Якович каже, що є у нас в Законі про енергоринок надзвичайний стан, а я кажу, що вже немає надзвичайного стану в енергетиці, а раніше був.

Дякую, пане Андрію.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Я підтверджую, немає законодавчих підстав для введення надзвичайного стану.

(Загальна дискусія)

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я єдине хочу сказати, єдине. Повірте, от повірте, я хочу зрозуміти, куди підуть шахтарі, розумієте – під уряд чи сюди підуть? Я відверто, я за вас, за себе...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі

По цьому проекту закону у нас рішення прийнято, давайте далі. Я буду працювати над тим, щоб якомога скоріше він потрапив в зал. Я сподіваюся, що через 10 днів, оцей сесійний тиждень, зроблю все можливе, щоб він потрапив в зал. І також правки між першим і другим читанням, сподіваюся, по скороченій процедурі, щоб ми могли врахувати і позицію міністерства, наскільки це можливо, щоб у нас був привальний, компромісний і європейський закон у підсумку. Тому спасибі за розгляд цього питання.

І у нас є ще останнє третє питання порядку денного. У нас Людмила Олександрівна Зенюк скоро завершує роботу на державній службі. Вам виповнюється 65 років скоро? *(Шум у залі)* Добре. Вибачте.

Людмила Олександрівна багато часу пропрацювала в комітеті і взагалі в енергетиці. І, звичайно, це, можна сказати так, певна навіть така епоха комітету, тому що всі знають, що Людмила Олександрівна тут відігравала важливу роль. Тому є пропозиція зі сторони комітету також ініціювати певне відзначення, зокрема таке.

Прошу членів комітету підтримати клопотання про нагородження орденом княгині Ольги III ступеня заступника керівника секретаріату

Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг Зенюк Людмилу Олександрівну за особистий внесок у становлення законодавства України у сфері енергетики, сумлінну працю та високий професіоналізм у зв'язку з... (тут вказано вік, пропускаю) та досягненням граничного віку перебування на державній службі.

Зенюк Людмила Олександрівна має загальний стаж роботи 41 рік. Працювала на посадах виконавчого директора Центру енергетичного та ядерного права при Інституті держави і права імені Корещького, на керівних посадах у Державній інспекції ядерного регулювання України. З 2011 року Зенюк Людмила Олександрівна працює заступником керівника секретаріату комітету. За її участі розроблені закони України: "Про ринок природного газу", "Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг", "Про ринок електричної енергії" та багато інших законопроектів. В 2016 році їй присвоєно звання "Заслужений юрист України". Тому пропоную відзначити Зенюк Людмилу Олександрівну і прошу підтримати клопотання про її нагородження.

Це рішення абсолютно не політичне, Людмила Олександрівна тут була при різному керівництві комітету, при різних народних депутатах. Тому, якщо немає заперечень, я пропоную подати клопотання про нагородження. Сподіваюся, далі буде позитивне рішення.

Хто за відповідне рішення, прошу проголосувати.