СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки

01 червня 2016 року

Веде засідання Перший заступник голови Комітету

ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня. Враховуючи, що у нас регламент фактично розпочався, але ми поки що не маємо одного народного депутата до кворуму. Є така пропозиція… Але є шанс і є вірогідність того, що у нас кворум буде, там, через декілька хвилин, народні депутати далі підтвердження, що вони на підході. Є пропозиція розпочати обговорення по порядку денному, а голосувати ми будемо тоді, коли у нас появиться відповідна кількість голосів. Не буде заперечень? Не буде.

Тоді я прошу звернути увагу на порядок денний, ви його всі маєте. Єдине, я хотів би доповнити, що у нас є дві позиції, які ми вчора домовились на такому проміжному засіданні комітету, на третьому поверсі, повернутись, обговорити декілька нюансів, які пов'язані з можливим завтрашнім обговоренням і голосуванням по закону по НКРЕКП. Тому перейдемо до порядку денного, якщо немає заперечень, да? Ні, я навпаки підтримую, щоб у нас всі матеріали йшли через секретаріат. Я думаю, це буде чесно і об'єктивно, і професійно.

Перше питання порядку денного проект Закону про внесення змін до гірничого Закону України щодо соціальних гарантій працівникам гірничих підприємств під час ліквідації або консервації (4170). Мусій – народний депутат України. Я так розумію, що його немає, так?

ПОСТНІКОВ С,М. Обіцяв бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обіцяв бути, але поки що немає. Михайло Леонтійович, будь ласка.

БОНДАР М.Л. Дякую. Буквально тільки що розмовляв з Олегом Степановичем, він не знає чи він прийде, чи не прийде. Але законопроект вже другий раз відкладається і якби ви були згідні просто в двох словах, що по цьому законопроекту 4170 збирався підкомітет, всі учасники підкомітету висловилися про відхилення цього законопроекту і експертний висновок також пропоную його відхилити, не підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В кого ще є доповнення, зауваження. Мінпаливенерго? Олександр Дмитрович?

СВЕТЕЛІК О.Д. Готові підтримати цей проект, тому що треба вирішувати потреби ще в тариф тих шахт, які закриваються. Ми би просили підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Вікторія Михайлівна.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Дуже дякую, пан голово.

В мене тоді питання до зам міністра. Сьогодні на Кабміні пан Насалик насправді на затвердження презентував, я тільки от не пам'ятаю, чи це постанова Кабміну, чи які там юридичний документ, який якраз стосується виплат заробітних плат шахтарям. Тобто… А?

СВЕТЕЛІК О.Д. Шахти, які ліквідовані.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Да-да. Тобто яким чином тоді це співпадає з даним законопроектом і чи співпадає, і чи є потреба тоді в даному законопроекті. Можете пояснити, будь ласка?

СВЕТЕЛІК О.Д. Справа в тому, що, на скільки я розумію, це два різних, я б сказав, законопроекти. Один на підтримку грошей на заробітну плату, а тут поставка вугілля на побутові нужди шахтарів.

БОНДАР М.Л. Якщо можна.

Якраз в експертному висновку тут вказується, що це є фактично субсидії, якими і так шахтарі на шахтах, які ліквідовуються, можуть користуватися. Тобто і це все врегульовано положенням Кабінету Міністрів, тобто вони все це можуть робити.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я хотів сказати, може, це насправді дуже мінімальні зміни в законодавстві і насправді я ……. оскільки, не потрібні, оскільки ідеться про субсидії на придбання твердого палива або на оплату житлово-комунальних послуг і вони надаються в час роботи шахт і навіть після ліквідації. Так законодавством передбачено. А пан Мусій пропонує під час процедури ліквідації. Тобто якщо є ліквідації, це значить шахта ще не закрита. Тому писати "під час ліквідації", мені здається, зовсім недоцільно. Воно, само собою, доки шахта не ліквідувалася, і навіть якщо ліквідувалася, все одно їм виплачують оці субсидії.

Я вважаю, що треба просто відхилити і не загромаджувати законодавство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Насправді, я підтримую позицію моїх колег.

І, крім того, користуючись нагодою, от якщо піднімається це питання, можливо, зам міністр або міністр зроблять нам реальну доповідь, так які

сьогодні, на сьогодні є заборгованості по виплаті зарплат. Тому що приходять до нас відверто популістичні законопроекти, які вносяться для того, щоб поговорити, в Раді мати виступ.

А от мені написали експерти, що вже стаття 43-48 гірничого заокну, вони вже врегульовують це питання. А ми от зараз витрачаємо на це зараз час на те, щоб поговорити про цей законопроект замість того. Щоб обговорити реальні проблеми, які існують. Ніхто ж сьогодні з нас, серед нас не сказав, що не треба закривати шахти або не треба давати допомогу, але жоден з нас поки що не назвав дієвого механізм, який ми оберемо як основний, який всі разом підпишемо і будемо лобіювати. Тому що, дійсно, проблема накопичується, і кожен новий міністр із сталими замміністрами бідкається, що не вирішено питання, ви в грудні до нас прийдете і знову будете просити дотацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Михайлівна, будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я маленький коментар хочу додати. Дуже дякую, пане голово. До того, що сказала пані Ольга, це те, що ми хотіли би, напевно, побачити якраз план як ліквідації шахт, так і, відповідно, консервації, про які в Коаліційній угоді було чітко зазначено, що необхідно мати цю інформацію. І взагалі політика якраз парламенту і коаліції сьогодні вже трошки переформатовано, якраз було націлено на тому, щоби залишити тільки прибуткові шахти, а всі інші ліквідувати або консервувати.

І питання, відповідно, до представника уряду, коли ми зможемо побачити цей план чи на якому етапі він розробки і коли можна було би на комітеті ознайомитися з даною інформацією?

Дякую.

СВЕТЕЛІК О.Д. Я можу тільки сказати, що концепція розвитку вугільної галузі в нас готова, підготовлена. Зараз ми проходимо погодження з центральними органами виконавчої влади. І по завершенню представимо вам на розгляд.

Я цілком згодний з тою пропозицію, що треба мати бачення розвитку вугільної галузі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Дмитрович, я би, знаєте, звернув увагу на що. Це добре, що програма підготовлена і проходить узгодження, але мені здається, що нам би потрібно було перед тим, як програма буде проходити узгодженість з центральними органами виконавчої влади, подискутувати на площадці комітету, тому що в будь-якому випадку ця програма… Я розумію, що це не зона вашої відповідальності, тому що немає заступника міністра по вугіллю, який відповідає за цю галузь, але з точки зору формальної логіки правильної, ця програма в будь-якому випадку буде потребувати внесення змін в українське законодавство. І після того, коли вона пройде узгодження і попаде в комітет, у нас виникне знову ж таке саме питання, що ми будемо вважати чи хтось з народних депутатів, що в рамках цієї програми якісь моменти є некоректними, неглибокими, недостатніми і так далі, і тому подібне.

Тому я би запропонував, я передам це, переговорю з міністром, якщо мої колеги не заперечують, і прошу вас тоже передати, щоб ми не робили подвійну роботу. Давайте ми все-таки про ситуацію з вугільною галуззю – борги, заробітна плата, реструктуризація, закриття, добудови, ми все-таки проведемо дискусію, щоб ми розуміли принаймні в рамках операційного плану, який сьогодні презентував уряд, презентує уряд.

Є операційний план на 16-й рік? Друзі, давайте подивимося що в рамках вугільної галузі чітко передбачено в 16-му році, що в нас закладено в бюджеті, що нам потрібно буде коректувати в рамках бюджету, я не думаю в

сторону зменшення, скоріше за все в сторону тільки збільшення, а якщо в сторону збільшення – за рахунок яких надходжень і так далі, і тому подібне. Окей?

Я так розумію, що у нас у всіх членів комітету… Пані Наталя трошки затрималась, але я думаю, що Наталя в темі про що іде мова. Загальна позиція – відхилити цей законопроект і більш глибоко системно разом з урядом, разом з Мінпаливенерго підійти до концепції якби внесення змін в реформування і в розвиток вугільної галузі в Україні. Да?

Я можу поставити, щоб відмовити, да? Тоді ставлю на голосування на голосування хто за те, щоб відмовити, прошу проголосувати. Дякую.

Дякую, шановні друзі, переходимо до другого і третього одночасно пункту порядку денного це проекти законів про внесення змін до Закону України "Про альтернативні джерела енергії" щодо віднесення теплових насосів до обладнання, яке використовує відновлювальні джерела енергії (4555). Це автор був законодавчої ініціативи Кабінет Міністрів і 4555-1 наш колега Олексій Рябчин.

Я дозволю собі дуже коротку, коротку таку преамбулу зробити. Ми декілька разів розглядали на засіданні комітету цей законопроект. Логіка, наскільки я розумію, заключається в тому, щоб внести певні зміни і оцю підгалузь теплової, низькотемпературних насосів тепла включити в офіційний міжнародний перелік звітності для того, щоб вона у нас була зафіксована. Є 2 законопроекти, урядовий, який був підготовлений Держенергоефективності і другий законопроект, який був підготовлений Олексієм Рябчиним. І наскільки я знаю, що законопроект нашого колеги Олексія Рябчина є дещо кращий і доопрацьований, да? ніж законопроект, який був поданий Кабінетом Міністрів. І Кабінет Міністрів не заперечує, щоб за основу все-таки ми взяли законопроект нашого колеги. Я правильно сформулював все?

САВЧУК С.Д. Абсолютно…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, якщо, тоді короткий коментар Сергія Дмитровича, да? І потім Олексій, ви. Добре?

САВЧУК С.Д. Шановний Олександре Георгійовичу, шановні колеги, дійсно цей законопроект був розроблений попереднім урядом і вже мав розгляд в цьому залі, де ми погодилися доопрацювати, враховуючи всі ті зауваження, які були висловлені народними депутатами і експертним середовищем, оскільки нам зараз важко це все, ці всі зауваження імплементувати, не погодивши з центральними органами виконавчої влади, то, звичайно, ми підтримуємо законопроект пана Рябчина, який враховує всі ці зауваження, а також вже має погодження енергетичного співтовариства пана Копача. Тому я підтримую вашу позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олексій.

РЯБЧИН О.М. Доброго дня, шановні колеги. Дійсно законопроект носить технічний характер для того, щоб ми відповідали всім зобов'язанням перед енергетичним співтовариством, узгодили цю позицію із шановним Сергієм Дмитровичем. Для того, щоб спростити процедуру, зареєстрували з ініціативи народного депутата, я пропоную рекомендувати за основу і в цілому. Можу доповісти, які там зміни, якщо треба, але … Добре!

Ми вносимо терміни "аеротермічна, геотермальна та гідротермальна енергія", а також на відміну від урядового законопроекту тлумачимо їх. Ми вдосконалюємо спірний момент, який був, і який нам на минулій нараді, на минулому засіданні комітету привернув увагу Янез Копач, що ми повинні враховувати тільки ту енергію, яка вироблена цими тепловими насосами, яка

йде не на власне споживання. І рекомендуємо, що це буде обчислюватися відповідно до методики, яка розроблює……..

Тобто це дві речі, ми рекомендуємо оці види енергії до переліку альтернативних джерел енергії, а також розробляємо методику, за якою енергія з цих теплових насосів буде впроваджена у статистичні дані.

І я також пропоную всім колегам долучитися до співавторства даного законопроекту, щоб він поданий був як комітетський і пройшов у першому та другому читанні одночасно.

Якщо є зауваження, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які є запитання? Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В. Олексій, в цілому підтримуючи законопроект і, дійсно, і мої експерти так само написали, що ваш законопроект є кращим. Саме кращим у тій части ні, що ви визначили, що виключно та енергія, яка перевищує. І ви написали "значно". Але ми вже мали подібні дискусії щодо інших кількох подібних показників. Нагадаю всім славнозвісний "страховий запас" по газу. В нас теж там був нормальний-ненормальний, достатній-недостатній. І це такий дуже… ну, дискреція, вона не є властивою українському законодавству. Зважаючи на те, що в нас все ж таки різна система, я от якраз би запропонувала вам між першим і другим читанням, і готова долучитися до цього, дати більш точне визначення, що таке "значне". Я не готова сьогодні називати, да? Але це точно не 0,01 відсоток.

Друга частина, це… ми повинні бути певним чином послідовні. По-перше, я не бачу, до речі, затверджені методики Верховною Радою, ну але, як ви пропонували у деяких інших методиках. Але якщо ви доручаєте цьому органу, то хто його буде затверджувати тільки вони чи ні, я просто хочу

зрозуміти вашу позицію, оцю методику обрахування, скажімо так, на яку ви посилаєтесь у цій статті? Це мої питання, але в цілому підтримую.

РЯБЧИН О.М. На відміну від законопроекту про регулятор, який буде затверджувати там ставки і це будуть кошти, гроші будуть дуже значні, тут йде статистична обробка інформації. Саме тому там немає таких застережень. І орган, який уповноважений це робити, державна агенція – це урядова агенція, яка має право це робити, і вони розроблюють цю методику. Ну дійсно, вони розроблюють цю методику і за їх процедурами, я думаю, Сергій Дмитрович скаже більше про це.

САВЧУК С.Д. Ця методика на сьогоднішній день вже є розроблена Енергетичним Співтовариством і, звичайно, ми будемо її притримуватись, ну фактично імплементуючи її в себе урядовим документом, як мінімум це буде заюстована версія Держенергоефективності або Кабінет Міністрів, це буде постанова Кабінету Міністрів.

БЄЛЬКОВА О.В. … з вашого законопроекту, я підтримую, до речі, у вас визначений законом статус вашої комісії, але я звертаю увагу на те, що, можливо, більш точніше треба написати рішенням чи яке затверджується Кабміном чи не затверджується. Я б, до речі, підтримала навіть без затвердження Кабміну, але просто я звернула на це увагу. І оцей строк – моє основне зауваження, це не строк, а межа, що таке є значимий. От на вашу думку, от скажіть мені просто зараз з голосу як керівник цього органу, що таке "значимий"? Скільки це?

САВЧУК С.Д. Ми будемо притримуватися, ще раз кажу, ми будемо притримуватися, ще раз кажу методики, яка розроблена на сьогоднішній день Енергетичним Співтовариством. Я думаю, що ми будемо стартувати

від 20 відсотків, але це буде ще предмет нашого обговорення. Звичайно, ми будемо консультуватися з комітетом Верховної Ради.

БЄЛЬКОВА О.В. *(Не чути)*

РЯБЧИН О.М. Можливо, ми тоді просто з голосу додамо і проголосуємо з цією правкою з голосу у першому і другому читанні, щоб…

БЄЛЬКОВА О.В. Це порушення Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Михайлівна. будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Дякую, пане голово. Олексій, перш за все, дійсно, підтримую ваш законопроект 4555-1. *(Шум у залі)* Да!

Що би я би хотіла там побачити ще додатково до того, що сказала пані Ольга, це щоби ми зазначили якраз рамки підготовки і затвердження методології, бо в нас там її немає. Коли це буде зроблено, не зрозуміло.

І повністю підтримую Ольгу в тому, щоби ми, наприклад, зазначили від 10 відсотків як норму. Але, знову ж таки, це ми зараз "з голосу" про це говоримо, але треба їм було варто звернутися в енергетичне співтовариство, щоб вони нам надали нам свою експертну думку, як в них це сформульовано.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я би дещо спростив цю проблему визначення, скільки процентів, оскільки коли ми говоримо про проценти, ми вже влазимо в якісь рентабельності бізнес-проектів чи бізнес-процесів.

Тому якщо є більше, ніж споживання, це вже є теплова енергія, вироблена насосами з аеротермальної, гідротермальної.

І, власне, така версія є в законопроекті 4555 Кабміну. Тобто сама умова, що її має бути більше. Якщо вона буде там на 1 процент більше чи на 2 проценти більше, таких просто станцій не буде існувати, бо це нерентабельно, такий проект.

Тому я вважаю, що в даному випадку визначити… зазначити: викиньте слово "значно" і просто написати: "За умови, що кінцевий вихід енергії перевищує первинне споживання енергії, потрібної для приведення в дію теплових насосів". Крапка.

І таку правку ми можемо внести з голосу, щоб не розтягувати на два читання. І такий простий законопроект не забивати порядок денний. Тому я…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Дмитрович, будь ласка.

САВЧУК С.Д. Дійсно, ми спочатку самого писали просто "перевищує", але були зауваження пана Копача, який нам нагадав, що у директивах якраз слово "значно" присутнє. І це його позиція.

Якщо шановні народні депутати вважають, що можна відійти від позиції Енергетичного співтовариства, ну, це… Звичайно, це питання до комітету, до рішення комітету.

Але поскільки… *(Шум у залі)* Якщо можна, я закінчу. Але поскільки в самій методології в них прописано, наприклад, 25 відсотків, і вона буде навіть дещо переглядатися роками, то, можливо, ми цей люфт все ж таки дамо для Кабінету Міністрів, який буде визначати вже цю мінімальну планку по перевищенню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я просто дещо на інженерному рівні знаю цю технологію, у свій час використовував. Я хотів би пояснити, більше однозначно… більше чи вище для теплових насосів… Тепловий насос – це інструмент, це пристрій, який використовує електричну енергію, і приблизно коефіцієнт 1 до 3, до 3,5, тобто за 1 кіловатт електричної енергії, яку він споживає, він може дати 3-3,5 до 4 кіловат теплової енергії. Тобто коефіцієнт корисної дії теплового насосу дуже високий. Цей реальний коефіцієнт корисної дії залежить від вхідного тепла, який відбирає насос. Якщо це тепло землі – там один коефіцієнт, якщо це тепло повітря – це інший, якщо це тепло води – це інший.

Питання значно, наскільки я розумію Олексія, це чітко переписане формулювання з європейської директиви. Ми іншого формулювання, ніж є в директиві, не отримаємо. І коли мова іде про теплові насоси, мова іде про високо ефективне енергетичне обладнання. Тому я запропонував, може щоб не ламати копья, залишити ту формулу, яку запропонував Олексій, вона чітко відповідає європейській директиві. Якщо потрібно буде у майбутньому десь внести якісь корективи або можливо навіть до голосування ми проведемо ще з Копачем консультації, але я думаю, що вони залишаться у тій самій формулі, яка у Олексія є. Якщо буде якась зміна, ми просто тоді попробуємо це між першим і другим читанням внести. Якщо ні, то ми залишимо тоді, попробуємо проголосувати в цілому. Я думаю, що це буде правильний коректний такий підхід.

Будь ласка, Олексій.

РЯБЧИН О.М. Наскільки я пам'ятаю, що у них немає зеленого тарифу, тобто там ще не йде мова про гроші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, мова не йде про зелений тариф, абсолютно.

РЯБЧИН О.М. І я буду у Відні за тиждень спілкуватися про енергозберігаючі, про імплементацію енергоефективної директиви 27-го. Я з Копачем це питання особисто поясню і доповім в індивідуальному порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, я би поставив на голосування підтримати законопроект 4555-1, автором якого є Олексій, прийняти його за основу, рекомендувати прийняти Верховній Раді за основу і в цілому.

РЯБЧИН О.М. Пропоную всім колегам долучитися до співавторства для того, щоб була ця позиція комітету по такому законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Ставлю на голосування. Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. За основу і в цілому. Дякую.

_____. З врахуванням…

ГОЛОВУЮЧИЙ. З врахуванням позиції по уточненню з секретаріатом. А?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так в директиві написано. Ну, давайте подивимося, відкоректуємо. Давайте, друзі, давайте домовимося, Олексій, в робочому режимі, ну, з членами комітету скоординувати оцю…

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да. Слухайте, у нас є проблема прийняти в цілому, а проголосувати в першому, потім в другому читанні, ну, зробити перерву, проблем немає.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, просто такий законопроект і хотілось би, щоб ми швидко проходили, бо… *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні друзі, я прошу вас звернути увагу на четверте, п'яте, шосте і сьоме питання порядку денного. Це законопроект 4564 перевнесений Кабінетом Міністрів України, 4581 перевнесений Кабінетом Міністрів України, 4595 перевнесений Кабінетом Міністрів України і 4618 це перевнесений Кабінетом Міністрів України.

У кожного із вас є в папочці отакій урядовий пакет, є новий номер реєстрації, старий номер реєстрації, ми всі ці законопроекти в комітеті з вами голосували. Є старий номер, вони всі проголосовані, є результати голосуванні і є якби рішення по кожному цьому законопроекту. Тому у нас є з вами два варіанта.

Варіант перший. Кожний просто технічно переголосувати, перевнести. Якщо по якомусь законопроекту є потреба дискусії і окреме обговорення, будь ласка, ми можемо зробити окреме обговорення.

_____. Ну, немає потреби…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте я буду в порядку якби ставити, якщо в когось буде зауваження, ви мені скажете.

Проект Закону про внесення змін до деяких законів України у зв'язку з прийняттям Закону України про адміністративні послуги 4564. Він у нас раніше був 3322.

Проголосували вісім "за", утрималися у нас було шість, не голосував один. *(Шум у залі)*

Коротко по суті? Ну, давайте коротко по суті. Сергій Дмитрович, будь ласка. 4564, про адміністративні послуги.

САВЧУК С.Д. Шановні народні депутати, шановний голово! Так, це дуже простий проект закону про внесення змін у деякі закони у зв'язку з прийняттям Закону України "Про адміністративні послуги". У свій час Держрегулювання розробляло цей проект закону про адміністративні послуги. Він розроблений з метою приведення всього-на-всього у відповідність до вимог частини один статті 5 Закону "Про адміністративні послуги" оцих двох законів: про комбіноване виробництво теплової електричної енергії, когенерацію і використання скидного потенціалу, а також про альтернативні види палива. В частині щодо встановлення виключно закону. Тобто раніше можна було підзаконними актами або актами Кабінету Міністрів, Держенергоефективності, а сьогодні виключно законами. Підстави адміністративних послуг, суб'єкту надання адміністративних послуг та його повноважень щодо надання адміністративних послуг, переліку вимог до документів, необхідних для отримання адміністративних послуг, тобто щоб не було цих всіх бюрократичних зволікань, платності або безоплатності надання адміністративної послуги – це теж має бути виписано в законі, граничного строку надання адміністративної послуги, переліку підстав для відмови у наданні адміністративної послуги.

Прийняття цього проекту, воно сприятиме, дійсно буде сприятиме вдосконаленню законодавства у сфері надання адміністративних послуг по цим напрямкам і встановлення прозорої і чіткої схеми державного регулювання в зазначених сферах. Також це унеможливить висування додаткових вимог до документів, які необхідні для отримання адміністративних послуг з кваліфікації когенераційних установ, а також

ідентифікації палива альтернативного і зробить суб'єктів звернення більш захищеними щодо отримання адміністративних послуг відповідно до вимог законодавства.

По джерелам фінансування, реалізація положень законопроекту абсолютно не потребує жодних матеріальних чи інших витрат Тому зважаючи на те, що у свій час ми, готуючи цей законопроект в уряді, ми взагалі не мали жодних зауважень ні Мінфіну, ні Мінекономіки, ні від пані Ляпіної. І тут ми теж пройшли цей… на комітеті цей законопроект без зауважень.

Я просив би вас знову його підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. … поставити на голосування.

Будь ласка.

ВОВК Д.В. Це до 27-ї Директиви енергоефективності як когенерація відноситься?

САВЧУК С.Д. Ні, це український закон про адміністративні послуги, і ми до нього як і інші галузі теж підганяєм…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я наскільки розумію, що ми спрощуємо процес розвитку цієї підгалузі. Я можу поставити на голосування?

Хто за те, щоб прийняти рекомендувати Верховній Раді в першому читанні законопроект 4564, прошу голосувати. Дякую. Одноголосно.

Тоді переходимо 4581, проект Закону про внесення змін до статті 19 Закону України "Про теплопостачання" щодо укладення довгострокових договорів на постачання теплової енергії. Ми достатньо довго також дискутували, дебатували, він зрозумілий. Постачальникам потрібні зрозумілі правила гри, наскільки я пам'ятаю. Так, Сергій Дмитрович? І от була така

фактично одностайність у підтримці цього законопроекту. Будь ласка, якщо є якісь зауваження, запитання?

Будь ласка, Лев Теофілович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я просто повідомлю. Це іде мова про те, що постачання бюджетній установі теплової енергії, яка вироблена на теплогенеруючих установках з використанням альтернативних джерел енергії укладається, здійснюється на основі договору не менше 5 років, тобто для того, щоб вони там могли залучити.

Єдине, що я хотів би зауважити. Тут, насправді, є помилка, зробив новий Кабмін, він викинув у тексті закону слово "довгостроковий", і це написано у тому документі. У словосполученні "довгострокового договору" виключив слово "довгостроковий", ніби лишивши тільки "договір". І дійсно так в законі написано: на підставі договору строком дії не менше ніж 5 років, а от у порівняльній таблиці слово "довгострокового" він не викинув. Тому відповідно виходить так, що порівняльна таблиця не відповідає закону. Але це така якась дрібна помилка, я думаю, на це не варто звертати увагу, бо ми все-таки голосуємо не за порівняльну таблицю, а за закон, тому можемо голосувати і на те не звертати увагу. Але повідомити – повідомив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо рекомендувати за основу і в цілому чи за основу?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. За основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу і в цілому, да?

САВЧУК С.Д. Можна в цілому, оскільки в самому проекті закону…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Дмитрович, все, зрозуміло.

Я поставити, хто за те, щоб цей законопроект 4581 внести за основу і в цілому, прошу проголосувати. Дякую. Одноголосно.

Шановні колеги і друзі, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо виключення Держенергоефективності з переліку контролюючих органів) (4595).

Сергій Дмитрович, будь ласка.

САВЧУК С.Д. Шановні народні депутати, шановний голово, на сьогоднішній день розробка і прийняття цього законопроекту пов'язана з необхідністю проведення деяких законодавчих актів з питань нагляду (контролю) у відповідність до діючого законодавства.

У нас в 2012 році із Закону "Про енергозбереження" виключено розділ V "Контроль у сфері енергозбереження та відповідальність за порушення цього закону".

Поясню, що це. До 2012 року експерти з енергозбереження в масштабах всієї України приходили чи то в ларьок, чи то на хлібний завод і розповідали, як потрібно використовувати енергію і потім накладали дуже великі штрафи. Було дуже багато нарікань. Ми до цього часу судимось з тими, хто не сплати, сплатив і так далі. Але це буде несвойственні нам функції. І у 2012 році із Закону "Про енергозбереження" ці функції були вилучені. І через те… Далі ми Положенням про Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження, яке затвердили вже в 14-му році, ці функції державного контролю теж вилучили, бо вони не відповідали цьому закону з 2012.

І у зв'язку з цим цей законопроект передбачає внесення відповідних змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення і Законів

України "Про енергозбереження", "Про теплопостачання", які лише приводяться у відповідність до цього закону.

Відсутність у законодавстві неактуальних нормативно-правових актів сприятиме спрощенню ведення бізнесу у сфері енергоефективності та відновлення джерел енергії.

Прошу підтримати. Він попередньо також був підтриманий. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олексій, потім – Ольга Валентинівна.

РЯБЧИН О.М. Я нагадаю дискусію, яка була тоді. Тобто є зауваження, що не треба з кодексу …….. це забирати, тому що ми фактично створюємо небезпечну шпарину в національному законодавстві, залишаючи там без уваги порушення зони ефективної експлуатації. Тобто є коло цього законопроекту, у мене навіть, я не зовсім розумію, чи він потрібен або чи ні, але ми домовились винести його для того, щоб взагалі…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подискутувати.

РЯБЧИН О.М. Да, подискутувати у Верховній Раді взагалі, а що повинно бути функціями Держенергоефективності, чи повинно бути підпорядковано, наприклад, до МінЖКГ або повинно бути підпорядковано напряму до Кабінету Міністрів з приводу тих викликів, які стоять перед країною. Тобто у мене є зауваження, які я не буду озвучувати зараз стосовно цього законопроекту. А просто для того, щоб на площадці Верховної Ради підняти дискусію про енергозбереження, це єдине, чого я рекомендую до першого читання. І я також буду, коли у Відні з паном Копчем буду спілкуватися про найкращий європейський досвід у цьому питанні. Тому що як вони кажуть, ми постійно дерегулюєму цю сферу, ми постійно

відмовляємося від якихось контрольних функцій. А екологія енергозбереження – це регуляція, це завжди якісь обмеження, це якісь завжди зобов'язання держави, і держава повинна контролювати виконання цих зобов'язань. Тому тут є певні такі протиріччя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Валентинівна, будь ласка. Потім – Лев Теофілович.

БЄЛЬКОВА О.В. Підтримуючи необхідність зміни законодавства з тим, щоб відійти від певного такого совкового підходу до енергоефективності, я, чесно кажучи, звертаю вашу увагу, як воно буде політично виглядати, що ми із Кодексу України про адміністративні правопорушення виключаємо статтю, яка сьогодні називається "Марнотратне витрачання паливно-енергетичних ресурсів". Потім за порушення, зв'язані з використанням газу, недотримання вимог щодо ефективного використання паливно-енергетичних ресурсів, далі… Ну, і найцікавіше, от наприклад для мене, не підготовленість до роботи резервного паливного господарства. Натомість ми не будемо пропонувати жодної нової версії. І виглядати буде це таким чином. Я, до речі, підтримую, ту частину, де ми хочемо вилучити конкретну місію цього органу щодо накладання штрафів і контролю. Це дійсно не властива вам функція, але ваша функція запропонувати межі законодавства, включаючи адміністративну відповідальність за дійсно недбале використання, наприклад, бюджетними організаціями. Якщо вони там палять, незрозуміло як, а ми тут боремося, які мають бути тарифи.

Тобто мені здається, що якщо би можна було, то ці статті взять і переформатувань, натомість поставити якісь нові статті, які, ну, принаймні покажуть наш намір бути ощадливими з точки зору енергетики. Інакше виглядає так, що ми просто хочемо звільнити від відповідальності за порушення щодо ощадливого використання джерел енергії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

Є відповідь, Сергій Дмитрович?

САВЧУК С.Д. Так, звичайно, є відповідь. І я хочу сказати, що недарма ця норма закону з самого початку ще з'явилася ще у 2012 році, а зараз ми приводимо у відповідність до норми Закону "Про енергозбереження", оскільки практика показала, що, дійсно, марнотратство у свій час було, але тоді, коли ми зараз привели ціни, привели тарифи на всі енергоносії включно для населення до економічно обґрунтованого рівня, то сьогодні функція енергоефективності державного органу – Держенергоефективності – полягає у тому. щоб стимулювати людей, щоб пропагувати політику, щоб використовувати різні стимулюючі методи, які використовує весь світ – це і "зелений тариф", це і співфінансування по "теплим кредитам", які ви знаєте сьогодні, це і створення фонду енергоефективності, створення фонду по відновлюваним джерелам енергії. Тобто стимулююча функція.

А функція, коли ми приходимо в школу, в лікарню і розказуємо, що директор школи більше пропалив, ніж він має, ну, як правило, це закінчується на місці, як оце гаішники, коли збирали штрафи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можливо… Я вибачаюсь, що я перебиваю, а можливо, якщо без штрафу, то це і правильно? Прийти і показати і розказати.

Я просто… Сергій Дмитрович, секунду! Я всім дам. Просто я, користуючись право головуючого, я…

Я знаю позицію уряду і чув, я не знаю, наскільки вона імплементована, що уряд планує мати енергоефективну поліцію чи міліцію, чи якусь іншу інституцію, яка буде цими речами займатися.

От тепер у мене виникає питання: це окрема програма уряду поза межами Держенергоефективності чи це, може, якась нова програма, яка

повинна бути в межах Держенергоефективності, чи це тема, яка потребує, можливо, нового осмислення на законодавчому і нормативному рівні, яку от ми зараз з вами дискутуємо. Потім буде... Кому я слово надавав?

БЄЛЬКОВА О.В. ... я хотіла повернути вашу тезу ви ж говорите одне, а насправді вилучаєте інше. Я вам хочу конкретно зачитати, стаття 98 недотримання вимог нормативної та проектної документації щодо теплоізоляції споруд. Я вам хочу сказати, що маю щастя жити в будинку, де половину будинку змушена була самим робити теплоізоляцію. Тому що інженери і архітектори, і всі ввели будинок в експлуатацію. Ми зараз вилучаємо це, яке це має відношення до ваших функцій? Тут хоча б штраф був, а тепер і цього не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Олексій, будь ласка. Потім – Вікторія Михайлівна.

РЯБЧИН О.М. Дякую. Я хочу спростувати цю тезу, я постійно про це кажу, що просте ринкове підвищення тарифів, воно не зовсім гарний стимул для всіх. Наприклад, ми зараз сидимо, ну, от наприклад, в наших кабінетах є не енерго... енергонеефективні лампочки, от я собі в кабінеті замінив за власні кошти з цього підвищення або повернення заробітної плати народних депутатів, яке було, я замінив лампочки на енергоощадливі. Тобто якщо раніше, от ми навіть порахували, якщо раніше в місяць бюджету, тобто народу України обходилося моє приміщення 33 гривні, зараз буде обходитися 5 гривень. І окупність, якщо там все скласти, буде 1,2 роки. Хто мене змусив? Не тарифи ринкові... Питання, питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. То єсть ти хочеш інвестицію повернути? *(Сміх)*

РЯБЧИН О.М. Державі, державі.

Питання в тому, що як держслужбовець, податківець, не знаю, прокуратура, ніхто не змушений і незмотивований ринковим підвищенням цін. Ми як держава – марнотратна держава, ніхто нас не змушує. Тому, можливо, хтось, не ви, не ваша структура, а хтось, поліція енергетична повинна ходити і казати, ви повинні щось робити як держава. І ми – єдина країна, яка... там постанова була Кабміну про ці лампочки, і ми на наступному тижні будемо розглядати також мій законопроект, з колегою Бабак надали, про поліпшення енергоефективності в освітленні, тобто держава повинна це робити і держава повинна слідкувати за тим, як робити, а то ми накладаємо на людей якісь зобов'язання: утеплюйтесь, тому що тарифи підвищені, ще щось робити, беріть кредити теплі, а самі нічого не робимо. Тобто тут повинна бути також роль і це не я кажу, а пан Копач і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є пропозиція, шановні колеги, дозволю собі внести пропозицію. От я як людина, яка дещо розбирається в цій темі, я вважаю, що от ми сьогодні працюємо дуже серйозно над Законом про облік, про комерційний облік і закон не може бути енергоефективності без комерційного обліку, без засобів обліку, так само як і не може бути обліку без контролю, без організації системи контролю.

Тому мені вважається, я от хотів би своїх колег підтримати, Сергій Дмитрович, мені вважається, що нам потрібно провести окремо додаткову дискусію відносно от цього законопроекту або його доцільності, або його потрібно змінити, тому що побудувати ефективну систему моніторингу, контролю за споживанням енергетичних ресурсів, мотивації скорочення, вона все-таки повинна бути. І на жаль чи на щастя, я думаю, що компонентна адміністративного штрафу, можливо, про неї також потрібно поговорити, щоб ми не тільки гладили по голові і не казали, що от та або інша бюджетна

або житлово-комунальна установа неправильно там розкидає енергетичні ресурси.

Тому, можливо, давайте ми би ще попрацювали, подискутували окремо над цим законопроектом, можливо, на слідуючому засіданні чи через засідання ми би до нього ще повернулися. Да?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, я би… От відверто кажучи, я би цю функцію оптимізував би, покращив би, придав би їй новий абсолютно інший ну якийсь функціонал, но в рамках Держенергоефективності, Сергій Дмитрович, я би від неї не відмовлявся, от я би особисто.

Знімаємо поки що, да, переносимо для дискусії. Приймаємо?

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Можна дам, я дозволю собі зараз.

Я б насправді на вашому місті не намагалася позбавитися функції, а намагалася би на себе взяти ще більшу, тому що на вас покладаються величезні сподівання саме в питанні зменшення енергоспоживання. І досвід країн і сусідніх, і скандинавських нам показує, що насправді драйвером, в тому числі і економічним, для країн є інвестування в енергозбереження. І чим більше ви будите мати повноважень, чим більше ви будете на себе приймати функції, тим більше, скажімо так, вагомою інституцією ви будете ставати в державі.

І останнє, коли ви говорите про через збільшення тарифів і цін на газ у нас буде спостерігатися суттєве зменшення споживання, я все ж таки з вами не погоджуюсь, бо за існуючою системою енергетичних субсидій із половини домогосподарств, які тепер будуть їх отримувати, я не бачу, яким чином ми реально зможемо мотивувати і стимулювати як раз зменшення енерговитрат. А державний... частина державної... споживання саме в

державними установами, так це окремо взагалі напрямок. І в 27-й директиві, між іншим, прописано покроково в кожному році скільки в країнах ЄС має саме зменшуватися споживання в державному секторі. І я хочу просто звернути вашу увагу на це. І я думаю, ми... варто нам мати окремо з цього приводу дискусію, і сподіваюсь, що ви все ж таки будете переймати на себе більше функцій і повноважень, аніж від них відмовлятися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лев Теофілович, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Та я, насправді, хотів би сказати, подякувати пану Савчуку, оскільки це, мабуть, один з небагатьох чиновників, які відмовляються від функції покарання. Це говорить про те, що принаймні це, якщо не сказати про всю структуру, так принаймні керівник не має якоїсь, не тих думок у виконанні своїх функцій, що дуже похвально. Але, власне, те, що всі казали колеги, не буду повторювати, сьогоднішня система надання субсидій і також не доопрацювання в промоції інформування по системі призводить до величезного марнотратно споживання, зокрема, газу в багатьох регіонів. Оскільки і до мене особисто зверталися люди, які навмисно спалювали газ, бо якщо вони не спалять до якогось там ліміту, то на наступний період субсидію не призначать. І вони от, думаючи, що оці норми споживання газу на одну людину на квадратний метр, це є те, що треба обов'язково маєш спалити, вони беруть і газ відкривають. І це непоодинокі випадки, і це по всій країні. І я думаю, що навіть от за таке, я підозрюю, що це, можливо, навіть спеціально саботаж газопостачальних організацій, які хочуть показати неефективність в нас змін в державі щодо змін на газовому ринку, і в тарифній політиці, можливо, це також сприяє до того. Тому тут треба навпаки – підсилювати ці функції і також, можливо,

закладати відповідальність за тих, хто саботує виконання програм по енергоефективності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ви чули такі випадки? По...

САВЧУК С.Д. Чув такі випадки. Більше того, в розпал зими, коли дійсно були серйозні морози і коли люди випалювали всі субсидії, то ми людям давали роз'яснення публічно, що не потрібно випалювати ці надлишки, оскільки такого по нормам постанови Кабінету Міністрів, що потім в вас заберуть субсидію. Більше того, по тій нормі на той час, яка діяла по системі нарахування субсидій, ці залишки, вони мали бути використані для оплати в майбутніх опалювальних періодах. І... тобто те, що люди відкривали форточки, але випалювали, це, ну, да, це була проблема всього-на-всього необізнаності людей досконало по тій системі, яка діяла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Дмитро Володимирович, будь ласка, і будемо приймати рішення.

ВОВК Д.В. Коротка теза, просто дуже важлива інформація. На момент прийняття рішення влітку, уже із самого початку попередили, що 7 кубів на квадратний метр – це дуже висока норма. Пан Розенко не дуже хотів це тоді сприймати, і пан Яценюк, лише коли ми показали НКРЕ по всім областям типові обсяги споживання для різних типорозмірів будинків, показали, що середній знаходиться 5,5, тільки тоді вдалося. Але це півбіди, просто зняли верхній прошарок, який не потрібен. Треба переконувати монетизувати субсидію, тому що якщо не монетизувати їх на рівні споживача, ніякої мотивації зменшувати не буде.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Підемте разом до пана Реви і будемо його переконувати в цьому.

ВОВК Д.В. Друге і третє, так, щоби закрити питання і не було жодних суперечок про формулу по газу, треба, мабуть, скасовувати постанову про спецобов'язки, робити ліберальний ринок в сегменті...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. По класу.

ВОВК Д.В. ...населення розділяти газ та товар і робити, щоб субсидії оплачувались вчасно, тому що зараз субсидії, ну по газам його немає сенсу їх зараз збільшувати, тому що "Нафтогаз" через якісь умовні причини не проводить майже 10 мільярдів…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимирович, це трошки, чуть-чуть інша тема, ніж та, яку ми… Ми зараз можемо зайти… Ні-ні, це дуже хороша, дуже правильна, по якій нам потрібно провести дуже серйозну дискусію, але я не хотів би, щоб ми все-таки відхилялися від того курсу по законопроекту, який ми з вами обговорюємо. Тому зараз ми визначимось.

Друзі, я тоді спробую підвести підсумки. Я пропоную кондішн не включати, будемо економити електричну енергію.

Друзі, Лев, дивіться, я вважаю, що тоді рішення зняти з обговорення і перенести – це правильно, ми приймаємо рішення додатково провести дискусію з питань енергоефективності і з питань якби інструментів по повноваженням Держенергоефективності, контролю, обліку, моніторингу і так далі. Я єдине, Лев Теофілович, боюсь, що ми будемо єдиним комітетом, який не дозволяє державній інституції відмовитись від тих повноважень, які в них є. Тобто всі…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Володимирович, будь ласка.

БАНДУРОВ В.В. Можна два зауваження.

Перше стосовно того, що якщо переносити проблему, вона сама по собі не вирішується. Тобто я пропоную сьогодні прийняти рішення підтримати, от Вікторія говорила правильно, те саме Борденюк пише, науково-експертне управління головне про те, що питання відміни повноважень Держенергоефективності в частині використання адміністративних важелів не вирішує головного питання – чим повинно займатися Держенергоефективність. Тут є цілий абзац, що пропозиції по виключенню з ..….. чи не стануть такі зміни на заваді досягнень основних завдань, які стоять перед Державним агентством з енергоефективності. Тобто нам Головне науково-експертне управління напряму задає питання: "А чим вони тоді взагалі будуть займатися?" Мова йде про те, що якщо навіть ці статті не використовується, це не означає, що вони не діють. Тобто якщо нет наказания, это не значит, что эта норма не работает, это значит, она действует превентивно. Поэтому я предлагаю дать отрицательный высновок на этот закон и пусть они…

_____. Відхилити

БАНДУРОВ В.В. Відхилити, абсолютно верно.

БЄЛЬКОВА О.В. Якщо чесно, я не бачу його можливості проходження в залі.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я також. Може давайте приймемо рішення відхилити і просто окремо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я просто… дивіться, шановні колеги, Саша! Дивіться, я просто все-таки закликаю до додаткової дискусії, навіть якщо відхилити, ми повинні осознанно відхилити, промоделювавши наслідки, які можуть бути, тому що є рішення уряду, тобто повноважень, наскільки я розумію, у них цих немає вже.

САВЧУК С.Д. Є закон, є рішення Верховної Ради з 12-го року, що у нас немає таких повноважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З моєї точки зору закон потребує додаткового вивчення, додаткової дискусії, Володя, от і все. Давайте продискутуємо і на наступному засіданні чи через засідання: відмовити – значить відмовимо, але просто щоб ми всі нюанси вже відчували, щоб не получилося, що якісь є речі, які ми там не зовсім професійно…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. … функції, передбачені законом, то єсть нам треба, щоби зберігати це, нам треба тоді відновити функції…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну так і я ж а те говорю. Тобто "відмовити" нічого не дає.

БЄЛЬКОВА О.В. Колеги…….. Адміністративний кодекс і є інші органи, які також можуть переводити ці…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Хто? Давайте розберемося, хто може використовувати ці норми, які ми хочемо скасувати? *(Шум у залі)*

Держенергонагляд – він може використовувати…

РЯБЧИН О.М. І там же нам пан Насалик казав на енергетичному ……, що хтось в уряді вже призначен, щось було, ми ще не відслідкували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От бачите, у нас починається дискусія, яка нам потрібна за межами сьогоднішньої наради, тобто засідання комітету.

БЄЛЬКОВА О.В. Є ще одна пропозиція. Тільки в нашому комітеті є пристрасть до такого рішення, як направити на повторне перше читання в наш комітет. І до чого це призводить? Це до того призводить, що і уряд залишається без рішення, але хтось із нашого комітету візьме на себе обов'язок переробити, запросити певну, ну, більш, скажімо, іншу версію, яка…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

БЄЛЬКОВА О.В. … може вийти вперед. Тому що *(Шум у залі)…* всі підпишемося під цим, і ми звільнимо вас від невластивих вам функцій…

ВОЙЦІЦЬКА В.М. І додамо ті, які ми вважаємо за потрібні.

(Загальна дискусія)

БЄЛЬКОВА О.В. Ні-ні, від невластивих функцій. Але я хочу, щоб почули, я не хочу, щоби звучало так, що ми хочемо виключити функції разом з тим затвердимо велику багатомільярдну програму енергоефективності і не будемо покладати відповідальність на тих, хто буде діяти поза межами цієї програми. Ну це просто неправильно сьогодні буде звучати.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. У мене є подібна пропозиція, але чуть краще, як на мене, повернути автору на доопрацювання.

БЄЛЬКОВА О.В. Кабміну?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Кабміну. Хай він доопрацює і вивчить питання реально виконання цих функцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Можна сьогодні приймати рішення, можна рекомендувати в першому читанні, я якби підтримую цю позицію, але хочу нагадати вчорашнє голосування. Ми не проголосувати, ми не повернули в комітет на повторне перше, тепер будем… так ми і зараз можемо самі працювати, ми можемо відмовити.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми можемо відмовити і самі працювати.

РЯБЧИН О.М. А тоді ми не подискутуємо у залі Верховної Ради і не піднімемо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ти переконаний, що нам потрібно в залі Верховної Ради дискутувати чи за круглим професійним столом?

РЯБЧИН О.М. Також треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, краще…

РЯБЧИН О.М. Давайте послухаємо, що міністр скаже стосовно цього…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Сергій Дмитрович, ваша точка зору…

САВЧУК С.Д. Шановні колеги, я хочу нагадати, що стосується конкретно цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як вам допомогти сформулювати?

САВЧУК С.Д. Да, я зараз скажу. Є дві площини. Перша площина, яку ми обговорюємо, – це конкретний цей законопроект. Ми всього-на-всього адміністративні правопорушення, все що з ними зв'язано, приводимо до Закону про енергозбереження, який вже прийнятий в 12-му році. І ми це зараз вирішуємо, оскільки у нас вже цих функцій немає, і інспекції у нас немає. Це перша теза.

Що стосується іншої тези, яким чином нам формувати політику по контролю за ресурсами, за їх використання і так дальше, у нас на сьогоднішній день готується проект закону про енергетичну ефективність в рамках 32-ї… 27-ї Директиви. І по цьому проект закону, до речі, ваш колега, пан Олексій Рябчин разом з моїми колегами їдуть до пана Копача і там будуть формувати цей проект закону про енергетичну ефективність. І більш комплексно цю проблему, в тому числі по контролю за використанням, можна прописати саме в законі про енергоефективність, який вже буде наступником Закону про енергозбереження, який є застарілий і закостенілий. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді я дозволю собі ще одну пропозицію внести. От дивіться, у нас, по великому рахунку, у команди, яка сьогодні в парламенті і біля парламенту, якби є два великих блоки. Один – це блок модернізації енергетичних законів, це ринок електроенергії, газ і

НКРЕ, а другий блок... і пов'язані із цим законопроекти, з цим блоком. І другий – це великий блок законопроектів, які стосуються енергоефективності, який, на жаль, завис у нас в уряді і ми чітко усвідомлюємо, розуміємо, що його треба звідти виштовхати або як урядове рішення, або як рішення, яке підпишуть і будуть ініціювати народні депутати України.

Я там провів певні переговори і я пропонує, в нас буде можливість сконцентруватися на цьому пакеті, в тому числі, нашим депутатам нашого комітету як на комплексному законопроекті по блоку по енергоефективності в будівлях і базовий закон, і облік, і контроль комерційний там і так далі, і тому подібне.

Тому я би запропонував, давайте все-таки ми тоді перенесемо трошки цей законопроект, розглянемо в контексті загального блоку і потім подивимося, якщо потрібно буде його в першому... на повторне перше – ну, приймемо на слідуючому засіданні в комітет повторне перше. Треба буде відмовити, повернути там і внести якісь свої законопроекти... тобто щоб ми осознано рухалися в рамках політики, комплексної по енергоефективності з точки зору законодавства. Приймається?

_____. Приймається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, тоді я на голосування не ставлю, ми його поки знімаємо з розгляду і ми над цим законопроектом працюємо.

І ще один законопроект, четвертий, так, законопроект четвертий – проект Закону про внесення змін до статті 8 Закону України "Про альтернативні види палива". Сергій Дмитрович.

САВЧУК С.Д. Це в залі був, ми його не встигли проголосувати ..... зміни уряду ....

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не торги, а дебати політичні, політичні, політичні.

До речі, він не може по Фрейду цю тему обговорювати, він не приймав в ній участі, можна навіть не сумніватися.

САВЧУК С.Д. Я сидів в ложе уряду і чекав, що зараз буде мій законопроект розглядатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо я не правий, тоді ми мусимо говорити про дуже високий статус Держенергоефективності.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Як скажуть після тих торгів може і контрольних функцій навіть не потрібно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Сергій Дмитрович, короткий коментар, щоб ми…

САВЧУК С.Д. Шановний пане голово, шановні народні депутати. Цей проект Закону про внесення змін до статті 8 Закону "Про альтернативні види палива" розроблений в рамках, підкреслюю, дерегуляції господарської діяльності. Метою законопроекту є спрощення умов підприємницької діяльності в сфері виробництва біологічних видів палива.

Зокрема з Закону України "Про альтернативні види палива" пропонується виключити положення щодо необхідності ведення державного реєстру виробників рідких біологічних видів палива та біогазів, мова іде – біотанол, біодизель. Також законопроектом скасовується вимога щодо внесення до цього реєстру суб'єктів господарювання, що працюють у сфері

виробництва, зберігання та продажу рідких біологічних видів палива та біогазу.

За результатами обговорення законопроекту на засіданні цього ж комітету 11 листопада 15-го року було прийнято рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти цей законопроект в першому читанні за основ уі в цілому як закон.

Скажу більше, про що я вже говорив. Законопроект було включено до розгляду на четвертій сесії восьмого скликання Верховної Ради 13.04.16 року. Розгляд законопроекту не відбувся у зв'язку з відсутністю кворум.

Тому я прошу вас підтримати пропозицію щодо прийняття за основу і в цілому як закон, проект Закону про внесення змін до статті 8 Закону "Про альтернативні види палива". Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Михайлівна, будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Дякую.

А можете мені, як невігласу, пояснити, будь ласка, а в чому хибність наявності і ведення цього реєстру?

САВЧУК С.Д. Поки що ми цього реєстру навіть і не ведемо, але ми маємо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Його і не було ніколи.

САВЧУК С.Д. Його і не було. не було. В принципі його і не потрібно спеціальний реєстр для того, щоб побудувати кілька біотанольних заводів, які ми маємо побудувати в рамках наших європейських директив до 2020

року для цього відповідний державний реєстр, ну це зайва функція як агентства, так і зайва нагрузка на…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це все рівно, як реєстр ковбаси, або реєстр, я не знаю, чого там.

РЯБЧИН О.М. Ми вже спростили там реєстрування західних інвестицій, щось таке, і це було пов'язано, наскільки я пам'ятаю, що якщо ми реєструємо це, то воно якось підпадає під якість пільги.

_____. Ні, це не пов'язано.

РЯБЧИН О.М. Це не те?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це спрощення по великому рахунку і дерегуляція. Можу поставити на голосування? Хто за те, щоб за основу і в цілому прийняти, прошу проголосувати, рекомендувати Верховній Раді Хто – "проти"? "Утримався"? Один. Дякую.

Шановні колеги, тоді получається, що ми базовий порядок денний з вами якби пройшли, у нас є… зараз я коротко буквально візьму "різне" перед тим, яка поговорити по НКРЕ. У мене є, шановні колеги, у мене є два моменти, я дуже прошу хвилинку увагу. Є пропозиція наступне засідання провести 15 числа, парламентський тиждень у нас буде, якщо немає заперечень. Порядок денний тих законопроектів, який буде, ми попередньо розішлемо, але я хотів би звернути вашу увагу на те, що всім нам роздані матеріали, які стосуються внесення змін до Регламенту Верховної Ради у зв'язку з необхідністю модернізації, реформування самої роботи, принципів роботи Верховної Ради України. З моєї точки зору, там є достатньо прогресивні позитивні норми, є норми, які потребують серйозної дискусії,

обговорення і, в першу чергу на засіданні комітету для того, щоби профільний комітет не залишився за межами компетенції і прийняття рішень.

Я би просив тоді і рекомендував би подивитися ці норми, на слідуючому засіданні комітету, щоби ми просто обмінялися з вами думками, що ми підтримуємо, що на підтримуємо для того, щоби підвищити, з однієї сторони, роботу комітету, з іншої сторони, щоб не створити якісь проблеми, які будуть там нам не давати можливість ефективно рухатись вперед. Немає заперечень?

По "Різному" тоді все. Ми можемо тепер по НКРЕ.

Тепер дивіться, по НКРЕ ми вчора провели засідання, да, ми переголосували ті норми, які у нас там були проблемними. У нас залишилися дві позиції: одну позицію, яку озвучив Олексій і група народних депутатів, яка стосується певної процедури; і одна позиція, яку озвучила Ольга Валентинівна, яка стосується розповсюдження антикорупційного законодавства на роботу НКРЕ, щоб ми цю норму включили в "Перехідних положеннях". І в принципі заперечень ніяких не було.

Тому, Оля Валентинівна, вам. А потім Олексій, мабуть, да?

БЄЛЬКОВА О.В. Ну я не знаю. Якщо…

Давайте вирішимо з цією одною конкретною, ще раз повторю. Якщо ми всі дійдемо згоди, я буду тоді просити вас навіть підписати її разом зі мною, да.

То правка дуже стисло такого простого змісту, що у нас є колізія між законом, між про державну службу і про Закону "Про запобігання корупції". Члени НКРЕКП або майбутнього регулятора, саме члени, а не працівники, вони випадають із держслужбовців, а тому не є суб'єктом дотримання вимог законодавства про запобігання корупції. Тому ми у "Прикінцевих положеннях", на жаль, ніхто з нас не подав цієї правки на процесі обговорення цього закону, але ми вважаємо, що ці члени комісії мають

дійсно відповідати всім вимогам і критеріям того закону, і тому ми цією прикінцевою правкою, яка у вас в таблицях розданих сьогодні, це номер 18 в кінці, ми їх долучаємо і вона буде фактично ну якось там озвучена мною у додатковій таблиці поруч з цими правками, які зараз ми будемо обговорювати.

Я би просила проголосувати за неї, щоб для чистоти, скажімо, протоколу. І ті, хто погоджуються підписати, також я прошу підписати, сказати хто це буде. Добре?

РЯБЧИН О.М. Пане Вовк а можна почути вашу думку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, немає заперечень?

Тоді я думаю, що ми голосувати не будемо, ми підпишемо так, як…

БЄЛЬКОВА О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте, хто за це рішення, підтримує? Дякую. Одноголосно. Підпишемо, да, щоб не було ніяких моментів.

Олексій, тоді вам слово.

РЯБЧИН О.М. Колеги, хочемо, так, хочемо вашої підтримки у тому, щоб ми внесли на розгляд нашу з Вікторією версію відбірково.... ну, відбору членів НКРЕКП, зміни до статті 8. Ця правка технічно оброблена вже секретаріатом, дуже дякую, пані Зенюк за те, що вона це зробила. І схематично ми написали це і показали вам ми це бачимо з Вікторією. Вікторія.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Давайте почнемо з кінця, з вашого дозволу. Про що іде мова? Про те, що всі кандидати на те, щоби стати комісіонерами, які

пройшли відповідне сито відбору і аналізу, і контролю, в тому числі через відбіркову комісію чи номінаційну комісію, як ви хочете, так і називайте, спецперевірку, після того, проведення відповідного інтерв'ювання на спільних засіданнях двох комітетів профільних, всі хто пройшли цю процедуру мають фактично можливість бути, приймати участь у відборі. І відбір у нас здійснюється шляхом неелектронного жеребкування, а фактично він собі у нас з вами є прозорий барабан і кожен має однакові шанси стати членом НКРЕКП, просто витягнувши відповідний білет, в якому буде зазначено чи людина проходить, чи не проходить і на який строк.

Тобто ми з вами тут досягаємо основної мети – того, що в нас буде неупередженість з точки прийняття рішення номінаційної комісії щодо відбору 14 людей, які потім будуть подаватися на розгляд Президента, перше. Друге, два комітети профільні будуть брати на себе відповідальність за саме аналіз кандидатур і будуть всім кандидатурам надані всі, хто пройшли рівні шанси бути обраними. І третє, ми нівелюємо як раз питання щодо, коментарів, які лунають в залі конституційності- неконституційності, то чи приймає Президент, чи не приймає участь в процесі номінації членів регулятора. Тому глобально така є ідея, вона повністю виходить із тої коробочки, в якій ми з вами варилися весь цей час: два – від Президента, два – від Кабміну, один – від когось ще чи: два – від Верховної Ради, один - від Президента, один – від Кабміну. Тобто ми з вами гралися, намагалися тут знайти якусь оптимальну начебто модель, але те, що ми зараз вам пропонуємо, звичайно трошки з запізненням, але тим не менше, ми хотіли би, щоби ви просто подумали над тим, що функція відбіркової комісії, номінаційної комісії буде якраз полягати в тому, щоби перевірити всіх кандидатів на відповідність критеріям, які ми зазначаємо. І всі кандидати фактично, пройшовши спецперевірку, пройшовши потім інтерв'ювання, яке буде здійснено на відкритих засадах, будуть мати можливість прийняти

участь у жеребкуванні. Я пропоную щонайменше, щоби ви подумали над такою концепцією.

РЯБЧИН О.М. І також прохання: дати нам можливість винести цю дискусію у зал Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Будь ласка, колеги, які є запитання? Я не знаю: зауваження, запитання? Будь ласка. Дмитро Володимирович.

ВОВК Д.В. *(Не чути)* … точки зору ……. зараз склад комісії – 7 членів комісії. Є певні спеціалізації, мають бути з юридичного спрямування, з електричного спрямування, з газового спрямування… *(Не чути)* … врегульовано у вашій системі....

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Так у нас і зараз в законопроекті є зазначені відповідні критерії і не зазначена відповідна кваліфікованість… *(Шум у залі)*

ВОВК Д.В. Номінаційна комісія, коли підбирає людей, вона має ще продумати про те, кого вона замість ……. комісії. І коли номінаційна комісія пропонує вийти вже з певних кандидатур, ви не опинитеся в ситуації, коли всі… кандидати…

РЯБЧИН О.М. А де у нас в законопроекті в цьому написано, що цім…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леша, в мікрофон.

РЯБЧИН О.М. А я в мікрофон.

Де у нас в цьому законопроекті зазначено, що вони повинні бути за різним фахом? Ми такого не зазначаємо. Я перепрошую, дозвольте закінчити. У нас також комітет формується за таким же самим принципом, в нас повинні бути і атомщики, і електрики, ну і люди, які розбираються в електриці… Але… Тобто не прописано це.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Льоша, я зараз дам відповідь.

Так само як зараз в законопроекті запропонованому цей момент не прописаний, не врегульований, так само ми можемо перенести таку ж саму логіку, яку буде гіпотетично як ви зараз кажете, ми можемо перенести і в запропонований варіант.

Приклад. Розбиваємо кандидатів на відповідні сегменти. Наприклад, у нас 10 електриків, 10 юристів, 10 відповідно так когось іще і…

_____. 10 голосувань?

ВОЙЦІЦЬКА В.М. 7 голосувань, тому що…

_____. То есть 7 голосувань.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Тобто в будь-якому випадку ми з вами, або робимо голосування через відповідні там барабани, або самі номінаційна комісія це все одно буде робити, вони так і так будуть так само робити.

РЯБЧИН О.М. Дмитро, зараз.

А ви були відібрані з якої спеціалізації і призначені указом Президента. Тут також.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ні-ні, мені насправді цікаво, якщо ми вже говоримо про те, що є спеціалізація…

ВОВК Д.В. … про те, що насправді…

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ні, ви дайте відповісти стосовно того – а ви за якою біли обрані?

ВОВК Д.В. Ми зараз розглядаємо проект Закону…

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ні, мені цікава ваша відповідь.

Ви сказали, що будуть вибиратися за критеріями. Вас за яким критерієм вибрали?

ВОВК Д.В. *(Не чути)*

ВОЙЦІЦЬКА В.М. О, чудово.

ВОВК Д.В. Якщо ми розглядаємо новий закон… *(Не чути)*

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Немає навіть в… В сьогоднішній версії немає…

БЄЛЬКОВА О.В. Якщо є така потреба…*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Ольга Валентинівна, будь ласка. Шановні колеги…

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Дуже дякую.

Між іншим, ви мені дали чудовий аргумент на завтрашній виступ. Тому що і в сьогоднішній версії без врахування наших правок і якраз відповіді на ваше питання не існує.

ВОВК Д.В. Вона є …

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ні.

БЄЛЬКОВА О.В. Дмитро, ну дайте уже я тоді скажу, бо ми тут…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна одну секундочку, Олю.

Я би от хотів, щоб дискусія, яка от у нас відбувається, да… Послухайте, нам потрібно дуже спокійна фахова, професійна дискусія без обід, без агресії і без обід. Тому що ми з вами мусимо приймати інституційні інструменти не під прізвище, а під країну.

БЄЛЬКОВА О.В. Ну перше я хочу сказати, що насправді це цікаво інноваційно. От я вчора поставила пост не з тим, щоб підкреслити, що такого ще не було і тому воно дивне. Ні, це доволі інноваційний підхід, який, на мій погляд, в ньому очевидно є одне з фундаментальних питань, яке, на жаль, переслідує Україну вже останні 20 років: ніхто нікому не довіряє. І, на жаль, не вдаючись в подробиці, я лише скажу свою особисту думку, чому я не можу підтримати, вона вас здивує, тому що вона не про жеребкування абсолютно. Як жеребкування, я би прийняла, єдина моя позиція була би – не тільки по цій комісії, а по багатьом іншим органам.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Так, звичайно.

БЄЛЬКОВА О.В. Тому що як принцип, якщо ми вже не довіряємо, тоді ми повинні демонструвати, що ми не довіряємо і обираємо як лото (ну як цей метод називається)…

_____. Це електронне жеребкування.

БЄЛЬКОВА О.В. Жеребкування як основну форму волевиявлення нашого народу. Ну таку доволі дивну, але, може, вона нам дасть позитивні сюрпризи.

Але у мене основне застереження щодо вашої схеми таке, яке дає мені аргументи на завтра голосувати за Конституцію. Найбільші дні, які я особисто ненавиджу в парламенті, це коли голосують за суддів. Тому що я особисто їх не знаю, знати не хочу і не хочу приймати участь ні в їх призначенні, ні в їх звільненні. Я вважаю, що законодавець не повинен підміняти собою виконавчу владу. В моїй маленькій голові виконавча влада несе відповідальність за реалізацію політики і за призначення людей. Тобто для мене, мені здається, що комітет при всі повазі до кожного з вас і до себе особисто, не комітет повинен проводити співбесіди – не комітет – з кандидатами, абсолютно точно, не парламент. Це повинні проводити люди, робота яких є відбір кандидатів, а не подальший на них вплив.

Тому я особисто не можу підтримати тільки через те, що у вас очевидна роль Ради. І як не дивно, я як колега Сергія, який вже пішов, я волію позбавитися, бодай маленького впливу від депутатів на кадрові призначення. Я вважаю, що саме вони руйнують і руйнували цю країну вже доволі багато років.

Нагадаю, що був такий приклад, прецедент, у Національного банку України є наглядова рада, яка мала би бути дуже професійним органом, який визначає засади формування макроекономічних показників держави і монетарної політики держави. Якщо ви подивитесь хто в них сидів, депутати

призначали самі себе і своїх друзів, і своїх кумів, і так далі. І тому я от категорично проти дуже великого впливу саме Верховної Ради.

Тому от саме з тої позиції я би навіть взагалі вилучила Верховну Раду навіть із номінаційної комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій, будь ласка. Будь ласка, Олексій.

РЯБЧИН О.М. Тоді, якщо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте так, по черзі. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Якщо продовжувати таку логіку, тоді ми також даємо цим законопроектом невластиві функції Президенту, який згідно статті 106 Конституції не має такої функції обирати з 14-ти 7. Це також продовження вашої тези, що ми вже робимо антиконституційні речі. А ми зараз робимо і пропонуємо Верховній Раді те, що знаходиться в межах її повноважень.

БЄЛЬКОВА О.В. Ні, в повноваження… В конституційних повноваженнях Верховної Ради так само, як в конституційних повноваженнях Президента, немає цієї функції, немає ні в кого, ні в кого. Тому для чистоти, будь ласка…

_____. Який у нас комітет, бюджетний призначає чи Уповноважений з прав люди, призначає комітет з прав людини, якщо я не помиляюсь. Тобто є…

БЄЛЬКОВА О.В. Уповноважений з прав людини є в Конституції і вони…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Наталя.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. Я також, слухаючи колег і, власне, проаналізувавши цей інноваційний підхід до відбору членів комісії, можу зазначити, що важко підтримати, оскільки вважаю, що повинен бути все ж таки персоніфікований підхід до відбору кандидатів.

Я розумію чого виникла така ідея. Знову ж таки недовіра всіх до всіх, як от зазначала пані Ольга, але тим не менш ми не повинні якби давати рішення, приймати рішення і покладатися на долю випадку навіть не маючи цієї 100-процентрої довіри. Все ж таки відбір повинен бути персоніфікований і відбиратися повинні конкретні люди і, власне, не так багато у нас уже спеціалістів у сфері енергетики, як і можуть відповідати цим критеріям відповідати цим критеріям, тут пише 21, 30, хтось розказував 700 кандидатів. Я не думаю, що буде стільки кандидатів, які відповідають кваліфікаційним вимогам, які дійсно зможуть бути… спеціалізуватися в окремих галузях енергетики. Дуже повинен бути професійний склад, тому власне ми як фракція "Народного фронту" підтримували позицію, щоби призначалася номінаційна комісія: одна людина – від Президента, одна людина – від Кабінет Міністрів і три людини – від Верховної Ради. І вважаємо, що можливо воно не вирішить всіх проблем суб'єктивного підходу, але тим не менше не завжди суб'єктивний підхід є поганим. Тобто ми, крім того, щоби визначати професійні якості, ще потрібно дивитися і на особисті якості. Дуже було багато професійних людей як міністрів, але які не мали достатньої волі, сили волі і особистих якостей для просування реформ і все ж таки не витримували і йшли звідти. Тобто тут повинна бути комбінація репутації, кваліфікаційних вимог і все це оцінити можна, власне, аналізуючи різні аспекти особистості, не покладаючись на долю жеребкування і якось

випадку. Тобто це моя позиція. Так, є недовіра, але, тим не менше, ми повинні ризикувати, розвиватися; ми ж закони приймаємо не на рік, не на два і не на п'ять, я сподіваюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Михайлівна, будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Да, я все ж таки прокоментую. Мені здається, тут хибне розуміння запропонованої концепції, яка полягає насправді в тому, що якраз люди, які відібрані відбірковою комісією, які пройшли спецперевірку, їх може бути не 7, їх може бути не 14, їх може бути 20, вони всі будуть мати рівні абсолютно можливості приймати участь в тому, щоби бути членами регулятора. Тому ми ні на кого нічого не перекладаємо, ніяку відповідальність.

Стосовно коментаря пані Ольги, насправді небажання приймати рішення, вибачайте, а як ви будете тоді приймати рішення голосування з членів номінаційної комісії. Тобто ви знімаєте начебто з себе в одному місці відповідальність, а тут ви берете на себе відповідальність. Насправді ви н знімаєте ніяким чином з себе відповідальності, починаючи від голосування з Кабінет Міністрів і за виконавчу владу. Так само і тут ви передаєте функцію, делегуючи, відбіркові комісії, номінаційні комісії, через відповідне голосування за їх членів. Тому по першому пункту ще раз означає, якщо в нас буде 10 людей, а не 7 – вони будуть відповідати критеріям, які будуть перевірені номінаційною комісією. Чому ми не можемо цим десятьма людям дати можливість, якщо, насправді, вони перевірені і вони всі мають рівні можливості мають мати прийняти участь у відборі, якщо вони всі відповідають. Їх перевірила та номінаційна комісія, яка буде, згідно із законом, відповідна і визначена.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. Можна я прокоментую? Бо, власне, в своєму житті так довелося, що я провела дуже, дуже багато співбесід, відбирала багато людей. І скажу, що не буває там 20 однакових кандидатів, тобто ми повинні виходити з того, що ми вибираємо найкращих. Не буває 20 однакових людей, які однаково претендують на сім посад.

_____. *(Не чути)*

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. Є, є... Є сім кращих все одно, тобто...

_____. Чотирнадцять …... Президент...

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. Ми говоримо, ми говоримо про сім, які будуть призначені.

_____. *(Не чути)*

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. От, тобто я говорю про те, що фактично до кожного, до кожної людини, яка номінується, треба підходити індивідуально, ми не виберемо, це ми не вибираємо цыплят, ми вибираємо все ж таки людей, професіоналів, кожен з них буде мати якусь свою індивідуальну історію, не буде їх однакових.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. ...чотирнадцять .... все одно чотирнадцять.

РЯБЧИН О.М. Сьогодні чотирнадцять....

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. Ну, чотирнадцять, але вибирати... але вибирати ж будуть, власне, тих, які найкращі, але тих, які однакові за своєю кваліфікацією, не можна так...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. ...чотирнадцять, а якщо буде 20? Чому 20 не має права прийняти в відборі участь?

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. Так в вас питання, що вже кінцевий відбір? Він полягає, власне, в жеребкуванні, тобто не в питанні того, що ви з цих всіх вибираєте кращого, питання в тому, що це доля випадку.

РЯБЧИН О.М. Я трошечки поправлю, перший етап – це відбір кандидатів. Тобто є резюме, які приходять до номінаційної комісії і вони дивляться за тими критеріями, які ми визначимо: 5 років фаху, досвід, інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна одне уточнення?

РЯБЧИН О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номінаційна комісія, да...

РЯБЧИН О.М. Яка складається: два, два, один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два, два, один.

РЯБЧИН О.М. Два, два, один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ваша пропозиція: номінаційна комісія – два, два, один?

РЯБЧИН О.М. На базі вашої правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто уточняю. Все, окей.

РЯБЧИН О.М. Так, ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, все, я уточняю.

РЯБЧИН О.М. Ще раз, два, два, один – це комісія, яка дивиться резюме і зі всіх кандидатів подивилися на відповідність критеріям, і вона нам на комітет на спільне засідання обирає. Ми пропонуємо 21 кандидата на інтерв'ювання. Може бути, якщо ви вважає, що треба бути більше, давайте зробимо більше. Ми вважаємо, що три людина на одне місце, це достатньо. Ми дивимося, ми спільним засіданням комітету ЖПК та ПЕК, ми дивимося на цих кандидатів, тут є камери, тут є громадськість і вони дивляться на цих людей. Ми беремо на себе таку відповідальність знаючи, що за нами слідкують, що ми не будемо підставних якихось робити, і ми обираємо найкращих мінімальною квотою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуванням?

РЯБЧИН О.М. Да.

Одна шоста від спільного складу, тобто 5-6 людей можуть дати дорогу іншим. Ми нівелюємо політичний вплив. Якщо хтось не подобався, не сподобався з якихось політичних причин, але він гарних фахівець, він пройде, але якщо ми будемо бачити, що людина за резюме, вона класна, але вона вже ніяка за своїми властивостями, ну я думаю, що ми тут всі добре розуміємо, що ми обираємо майбутнє України і ми за його голосувати не

будемо, і всі кандидати, які прийшли нашу співбесіду спільну комітету, трансляцій он-лайн, УТ-1, як там, я не знаю, спільна. І ці люди приходять на жеребкування, є, я не знаю як це робити технічно, є 21 білет чи щось, половина з них пусті, половина з них зі строком їх перебування, тому що у нас запланована ротація. Ротація у нас зараз запланована, що Президент особисто обирає, що ці люди роблять, працюють 2 роки, ці – 7, ці – 6. А ми кажемо, і він обирає себе, тобто людина сама, яку ми відібрали, кандидата, він піднімає…

БЄЛЬКОВА О.В. *(Не чути)*

РЯБЧИН О.М. Пуста, пуста. Обираємо два роки…

БЄЛЬКОВА О.В. Якщо можна, я тільки дам відповідь. Просто, щоб Вікторія зрозуміла.

Вікторія, я зазначила з самого початку, якщо би була моя воля, я би Раду прибрала від всіх-всіх абсолютно персональних призначень. Є різниця між призначенням у вибіркову комісію людини, яка має час, повноваження і її обов'язком є перевірка людини, а не вибір людини на конкретну посаду в тому сенсі, в якому ми повинні у цій схемі робити. Ти говориш, ми повинні провести співбесіди, ми часом буває робочу групу про законопроект не можемо зібрати доки колегіально, ну, рішення. Ми не можемо сусідів зняти сьогодні, ті, що з Криму, ми там кілька разів їх ставили, тому що Рада – це колегіальна, а не персональна відповідальність. Ці люди, які підуть сюди, вони будуть під оком твоїм, моїм і так далі.

_____. *(Не чути)*

БЄЛЬКОВА О.В. Вони несуть моральну, персональну відповідальність в тому числі. Але якщо б моя воля, я би Раду, в принципі, би прибрала, просто, щоб це розуміли, з усіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лев, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Да. Я, ну, я, насправді, розумію абсолютно ідею такого відбору не людиною, а якимось, в якийсь спосіб жеребкування для того, щоб забезпечити незалежність і це буде 100-процентна незалежність. Звичайно, можливо, зараз це трошки такий пізній момент, щоби перебудовувати цю всю систему, але щоби можна було використати, скажімо, у нас в законі не передбачено в який спосіб Президент вибирає 7 з 14. Відповідно 7 з 14 можна, щоб забезпечити і показати, що це є абсолютно незалежність і неселективний підхід до того чи іншого кандидата, можна, щоб Президент відбирає шляхом, власне, жеребкування – такий, як запропонований Олексієм, як Олексій казав: кожен витягує там від нуля до семи років, тобто хтось на нуль, а хтось на 7 років. Таким чином Президент дістає 14, а з них витягується 7 людей і кожен має якийсь термін призначення. Я думаю, що це є дуже такий простий спосіб, який дуже легко втілюється в життя, тільки на це треба звичайно мати політичну волю. А так, як ми, насправді, як казала і пан Домбровський, і Бєлькова, що ми не під прізвища вибираємо, робимо закон, не під найкращого Президента, який в нас зараз є, може, потім буде якийсь поганий і в нас вийде так, що ми даємо в руки, в руки якоїсь особи відповідно можливість вибирати комісію і членів комісії так, як воно не зовсім би мало бути правильно для держави.

Тому оце би можна було розглянути і принаймні цю новелу як би запропонувати, якщо би в нас би було рішення.

Ще одну річ, яку би я ще хотів сказати, справді, якщо буде голосування. Може так бути, що оця, власне, правка, яка була підтримана щодо 2-2-1, тобто дві особи, два – президента, дві особи від Верховної Ради і Кабінету Міністрів, може не знайде достатньо голосів на підтвердження, ну, так, не складеться, бо не всі голосування складаються, часом виходить занадто складно. Тому ця правка може як би, ну, не підтвердитись, тоді вернеться до варіанту 3 – комітет і 2 – ЖКГ.

Я власне, пропоную, щоб ми на комітеті зараз розглянули варіант, що якщо така правка не підтверджується – 2-2-1 – щоб ми тоді прийняли зараз рішенням комітету, що ми будемо рекомендувати Верховній Раді проголосувати тоді іншу правку і підтвердити, де є 1-3-1. Тоді воно буде більш зважено і воно буде тоді, ото, що казала Ольга, не давати функції, надмірні функції Верховній Раді, але тоді би забезпечувала б менш-більш збалансований підхід.

От у мене така пропозиція, щоб ми по процедурі голосування. Це би було правильно. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир… Володимир Володимирович, будь ласка.

БАНДУРОВ В.В. Шановні колеги!.. *(Шум у залі)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. А буде можливість назбирати більше 226?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку! Давайте… Друзі, давайте по черзі.

БАНДУРОВ В.В. Шановні колеги, насправді, я дуже вдячний колегам за таку інноваційну модель. Вона нова для України, але не нова з точки зору історії. Навіть апостоли, коли не знали, куди йти, вони підкидали жереб, тому

що жеребкування – це воля Божа. Тобто з цієї точки зору це модель цікава, заслуговує на увагу.

Але наша дискусія, вона не в професійній площині, вона у площині більш моралі. Тобто питання, хто кому довіряє і хто бере на себе відповідальність.

Насправді, модель, яка пропонується, вона ж не знімає відповідальності від того, хто буде врешті-решт обраний від роботи. Так само, як і не знімає відповідальності, хто буде обраний президентом за тією моделлю, яка сьогодні існує у проекті.

Довіра… Ну, це таке питання. Ольга, никогда Верховный Совет, законодательный орган, не отойдет от свои функции назначать главу исполнительной власти, Премьер-министра. Дело в том, что мы все три ветки увязаны, то есть по системе там построения государства это есть системы сдержек и противовесов, то есть не может быть у одной ветви власти все функции по назначению кадров. Поэтому логично, что мы назначаем те или иные органы власти.

Но вопрос в том, что даже если мы пройдем всем этим сложным и тернистым путем и дойдем в конце концов до независимого кандидата, есть же другие вещи влияния, то есть не только назначения, есть страх, есть подкуп, есть…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. *(Не чути)*

БАНДУРОВ В.В. Есть другие формы влияния, если вы боитесь того, что этот кандидат будет зависимый или независимый. Поэтому вопрос несовершенства этой модели, как мне кажется, в том, кто берет на себя ответственность за этого человека, за главу этой комиссии. В этой модели, которая существует сегодня или которая предлагается проектом, я понимаю

кто берет ответственность на себя, это Президент. А в этой модели кто берет на себя ответственность за комиссию, за назначение главы комиссии.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. У нас, на жаль, немає, у нас немає досвіду і культури, політичної відповідальності. Розумієте? У нас Президент ніби несе за все відповідальність, але нізащо він не несе політичну відповідальність. За злочинні рішення, не буду називати зараз одне, друге, третє, ніхто не несе, не несе ні політичної відповідальності, на жаль, не несе ні адміністративної, ні кримінальної відповідальності за рішення. хіба потім…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев, у мене є пропозиція, щоб ми на… Професійна на енергетичній сфері.

Наталя, будь ласка. Я думаю, що треба завершувати дискусію.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. Колеги, така маленька ремарочка. От завжди, якщо чим складніша система відбору, тим завжди легше маніпулювати на якомусь етапі. Тому я думаю, що краще все ж таки робити її простішою, тоді буде менше шансів для маніпуляцій.

І друге питання, це стосовно пропозиції Лева Підлісецького, що ми будемо робити, якщо не знайдеться голосів на підтвердження правки по 2-2-1, правильно…

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас залишиться перше читання.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. Да, в нас залишиться комітет.

Чи готові ми, от ми як фракція, у нас ,було фракційне рішення, "Народного фронту", підтримати позицію 1-3-1 по формуванню номінаційної комісії, і ми, власне, готові підтримати правку Лева Підлісецького. Тобто я б хотіла почути інших членів комітету, тому що нам потрібно все ж таки вийти

на якесь консолідоване рішенні в парламенті і прийняти цей закон, тому що у будь-якому випадку, його наявність краще, ніж його відсутність.

РЯБЧИН О.М. В мене є також конструктивна пропозиція. Можливо, я Ользі як доповідачу. Якщо ми в клінч зійдемося з цією статтею 8 про призначення, можливо, ми проголосуємо закон до третього читання, а цю статтю будемо ще дискутувати на комітеті. Але вже законопроект буде… *(Шум у залі, загальна дискусія)* Тобто це повторне друге, це не третє. *(Шум у залі)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, можна, я спробую? Я думаю, що якби… позиції зрозумілі. Ну, я думаю, що буде чесно, справедливо сказати, що ми повинні подякувати нашим колегам, ну, реально за нестандартний погляд, інноваційний погляд. Це – позитив і це – плюс. Я говорю це абсолютно щиро, Вікторія і Олексій.

Але з іншої сторони, я хочу і певну таку нотку негатива сказати, тому що в нас було півтора року для дуже детальної дискусії і круглих столів, зустрічей з експертами, з європейськими партнерами, з вивченням досвіду і так далі. Тому якби ці пропозиції, умовно кажучи, в нас були місяць-два або три місяці назад, я думаю, що ми б з вами вийшли на інше формулу і не ламали… *(Шум у залі)* Да! Це… Ну, до речі, ти вчився, якщо я не помиляюсь, там, де яблука падають на голову і дають правильний результат.

Так що… позиція друга. Ми з вами вивчали досвід призначення НКРЕКП і в країнах Європейського Союзу. Відверто, я не згадую жодного інструменту, пов'язаного із жеребкуванням. Жодного! І я мушу сказати, що я як би достатньо вже там не юна людина і з відповідним досвідом, і я можу сказати, що все те, що пов'язано із будь-яким жеребкуванням, будь-яким голосуванням, на жаль, це дуже високий фактор для певних маніпуляцій.

Я думаю, що ви знаєте, як у нас там іноді бюлетені відзначають і голками колють, все що хочеш. Тому у мене, наприклад, довіри до фізичного жеребкування абсолютно ніякої немає, от у мене особисто фізично. Більше того жодного разу в нашій країні ця процедура не проходила і не опробовувалась десь, наскільки вона ефективно чи неефективно може працювати. І в цьому сенсі я не можу за це голосувати і підтримати. І те, що стосується завтрашнього нашого голосування, завтрашнього нашого рішення і сьогоднішнього рішення, тому що ми з вами можемо створити будь-який неприємний прецедент по будь-якому закону в майбутньому, по будь-якій правці в майбутньому, тому що ми з вами до сьогоднішнього дня пройшли по певній процедурі: перше читання, внесення змін, реєстрація правок, обговорення, голосування і так далі. Якщо ми перед законом будемо голосувати або переголосувати ті правки, які вже проголосовані до другого читання, чи пробувати робити, це відкриє нам таку скриньку Пандори, що по кожному законопроекту кожний народний депутат по будь-якому зможе там останню свою любу правку вносити перед днем голосування.

РЯБЧИН О.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послухай, Леша, це одна позиція, яка нас всіх об'єднала. Яне чув жодного заперечення. І ми спеціально домовились, що кожний народний депутат поставить свій підпис для того, щоб тут не було жодних спекуляцій. Тому я би… *(Загальна дискусія)*

Ні, так я ж хочу запропонувати, що ті, хто ініціюють, ті, хто ініціюють цю позицію, цю правку, ви її підписуєте, вносите завтра в зал і в залі вона вже обговорюється і дискутується.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну я вважаю – ніякого. *(Загальна дискусія)*

Послухайте у нас ця правка, дивіться, от давайте тоді розберемось по процедурі. У нас по цій позиції є проголосована правка, яка завтра має обговорюватись, яка підтримана комітетом.

_____. По 8 статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По 8 статті. Не тому, що це моя правка, а тому, що вона проголосована і підтримана

_____. *(Не чути)*

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Стоп.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

БЄЛЬКОВА О.В. ....просто видані...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Тоді, якщо вже…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді просто вносимо як чергові, як одну із правок по 8 стітті.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Має бути голосування все одно зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В залі – да. Ні. я не заперечую.

БЄЛЬКОВА О.В. В залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ні, почекайте. Ми зараз цю правку голосуємо?

_____. Нет.

БЄЛЬКОВА О.В. Нет.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Тоді я під стенограму зараз кажу, що я не відкликаю свою правку, яку я відкликала начебто минулого разу, а перевношу її і вимагаю того, щоб її включили в текст і зараз відбулося ще раз голосування по моїй правці, по як раз статті 8.

БЄЛЬКОВА О.В. Ні, правка була, вона включена, вона....

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ні.

БЄЛЬКОВА О.В. ... тому що підтримана інша правка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ні. Тому що по моїй правці не було голосування. Підніміть стенограму.

БЄЛЬКОВА О.В. Тому що ви її зняли.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ні, я її не зняла, я не підписала цього, її треба було підписувати.

БЄЛЬКОВА О.В. Під стенограму ви сказали, що...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ну, я от кажу, що я не підписала, я змінила свою точку зору. Якщо ви хочете...

БЄЛЬКОВА О.В. *(Не чути)*

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Можу. Оля, у нас інші... у нас інші підписували.

БЄЛЬКОВА О.В. *(Не чути)*

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ну, от...

БЄЛЬКОВА О.В. *(Не чути)*

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Так я ж кажу, що я перевношу свою правку, не залишаюся, я не знімаю, вот, ось я зараз нову редакцію її просто вношу. Ви знаєте, так не буде.

БЄЛЬКОВА О.В. Вона не... Вікторія...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я вимагаю голосування.

БЄЛЬКОВА О.В. Додатково поставити на голосування в залі, ви її поставите на голосування в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі.

БЄЛЬКОВА О.В. Я ж не говорю, що її не ставити на голосування. В залі поставите на голосування, в вас буде виступ, ну, очевидно. Я попросила, щоб зробили окрему таблицю. До речі, ви ж не дали її по формі, правильно?

_____. Є.

БЄЛЬКОВА О.В. Вона вже... це пані Людмила її переробила.

_____. Так.

БЄЛЬКОВА О.В. Ну, так я ж спеціально попросила, щоб її завтра роздали на всі фракції, як додаткову для того, щоб її голосувати.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Але рішення треба писати, Оля.

БЄЛЬКОВА О.В. Яке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, рішення комітету...

БЄЛЬКОВА О.В. Відхилено. Ну?

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Так тут же не написано.

БЄЛЬКОВА О.В. Ну, так приміть рішення.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ну, я ж кажу, давайте приймати рішення.

БЄЛЬКОВА О.В. Да.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте я... Давайте, щоб правильно сформулювати. тоді хто за те, щоби підтримати правку, яку внесли народний депутат Рябчин і Войціцька, прошу проголосувати. Так! Тобто, відхилена, і залишається правка, яка була… яка була проголосована… *(Шум у залі)* Ні, я… Але, друзі, я можу сказати, дивіться, ми проголосували, я вам хочу сказати, ми створили дуже неприємний прецедент. Я поясню, чому. Тому що будь-який законопроект з будь-якими правками, які будуть проголосовані у комітеті за один день до голосування будь-хто буде мати право прийти на комітет, внести правку, яка вже проголосована комітетом, і вимагати переголосування тих правок, які були проголосовані. Ви от… ви побачите, наскільки це буде неприємний прецедент.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Пане Домбровський, ви абсолютно праві! Почекайте! Та ж сама правка, що… Неважливо, що написано в правці, важливий принцип. Принцип, що один, що другий, внесені ці правки обидві після того. Як вони мали бути подані. Можна, я закінчу?

А друге, що я хотіла сказати, ви знаєте, в стінах парламенту в нас був нещодавно створений набагато гірший прецедент, коли було голосування за Генерального прокурора, і навіть не розглядався у комітеті альтернативний законопроект. Тому, знаєте, це не найгірша ситуація…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумію, підтримую…

ВОЙЦІЦЬКА В.М. … якщо в нас є один підхід, до однієї правки, має бути такий самий і до другої. От і все! Давайте будемо...

БЄЛЬКОВА О.В. З точки зору Регламенту у нас була подібна процедура уже з пані Кужель одного разу. Вона подала. Після закінчення строку терміну подачі правок вона подала правку. Ми розуміли, що треба

поважати колегу, і вона була зачитана "з голосу", такі правки подаються "з голосу".

Проблема в тому, що вашу правку тяжкувато… ну, чесно кажучи, я б не взялася за неї, ну, з голосу її озвучити, правильно? Тому моя правка на відміну від вашої дуже легко було би "з голосу" проговорити. Тому, в принципі, на майбутнє я підтримую пана Домбровського, що ми не можемо зробити це системою. І я наступний раз я буду…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я хочу подякувати всім за роботу і за голосування сьогодні на засіданні комітету. Я хочу сказати, що ми проголосували. Але я вважаю, що це неправильне рішення – те, що ми поставили на голосування. Просто я ще раз акцентую і одну, і другу правку, але як би ми першу правку не поставили, ми б всю систему, майбутню систему НКРЕ поставили поза межами антикорупційного контролю. Ну, давайте будемо чесними і об'єктивними.

Тому на мажорній ноті, з посмішкою на обличчі у всіх, хочу подякувати і побажати нам все-таки серйозної професійної і глибокої дискусії завтра, не політизованої, щоб все-таки ми з вами отримали Закон про НКРЕ, який не тільки нам потрібний, а потрібний країні. Дякую.

Домовимось. Будь ласка, ну, озвучте.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ми би хотіли провести засідання комітету і запросити не обов'язково самого комітету, а депутатів, які зацікавлені, для того, щоб НКРЕКП презентувала і пояснила нам зміну такого кардинально на 180 градусів свого рішення щодо вартості вугілля, так званий "Роттердам плюс фрахт", просто прийдіть і поясніть. Дякую.

_____. *(Не чути)*

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Беззастережно, якщо пан головуючий не буде проти об'єднати ці два питання, то звертайтесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте ми визначимо час. Я пропоную п'ятницю.

БЄЛЬКОВА О.В. А при чому тут НКРЕКП до газу?

ВОЙЦІЦЬКА В.М. а для того, щоб внести зміни в Закон про ринок газу і зняти обмеження монополії, які зараз є по "Нафтогазу".

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас півдня робочих, півдня ми можемо попрацювати.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що, яка пропозиція по даті проведення?

_____. Можна не на наступній...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не на наступну?

ВОЙЦІЦЬКА В.М. На наступний.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми тоді 2.30… В 2.30, да, ми домовимось?

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Навпаки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ми домовились по презентації моделі в 14.30 в залі Мінпаливенерго чи у нас в комітеті? Де будемо проводити? Тут проводимо? Давайте тут.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Може, на першу годину?

_____. В цю п'ятницю?

_____. В п'ятницю.

_____. В п'ятницю можна… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте... просто ми на два тридцять домовлялися з міністром тоді і там були всі стейтхолдери.

_____. На п'ятницю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, послухай, це робоча група, яка створена спільно Мінпаливенерго і комітет, і експерти по ринку електричної енергії.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. НКРЕ будемо сподіватися, що завтра проголосуємо. Що ви так песимістично?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В час чи в два тридцять?

_____. Ну давайте якщо...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Мені так і так підходить.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, якщо 14.30, то 14.30, на...

_____. Можна ще раз для уточнення? Зараз обговорюється час наради… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Той, що раніше, так, так.

_____. В два тридцять в п'ятницю?

_____. Так.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Можемо також потім після того...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтверджуємо, тоді в два тридцять на комітеті.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. А "Роттердам"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В комітеті.

Роттердам, на наступному тижні ми скоординуємо дату. Дату і час в робочому...

_____. Если пригласите ……, я приеду.

ГОЛОВУЮЧИЙ В робочому режимі, да? Олег Миколайович, давайте дискусія по "Роттердаму"…

(Загальна дискусія)

_____. Доставка в Роттердам – це….

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, можна я завершу, ну... Олег Миколайович, тему по "Роттердаму": час, місце і дату ви сконтактуєте. Окей? На наступному тижні.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились. А в п'ятницю в 14.30 ми зустрічаємося.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев, Лев.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Але цікаво, чому... так, а тепер – отак.

(Загальна дискусія)

_____. Що з того, що ми будемо Вовка слухати? Ну, він доказував, що світло вночі має ....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна? Так, значить, 14.30 – ми зустрічаємося по моделі електро...

(Загальна дискусія)