СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки

16 листопада 2016 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету

ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, доброго дня шановні колеги, шановні запрошені. У нас є необхідний кворум для початку роботи комітету. Я прошу, по порядку денному є якісь зауваження? Починаємо працювати?

Тоді у нас є попереднє запитання щодо погодження кадрових призначень у секретаріаті комітету. Якщо коротко, до того як я надам слово Олегу Миколайовичу, у нас було дві вакансії працівників секретаріату, відповідно до нового Закону про державну службу проведений конкурс. Дві людини перемогли в цьому конкурсі.

Олег Миколайович, будь ласка, коротку інформацію, представте хто у нас переміг. Якщо будуть якісь запитання у членів комітету...

ДУДКІН О.М. Шановні народні депутати, півтора тижні назад було проведено конкурс на заміщення вакантних посад. На заміщення вакантної посади спеціаліста секретаріату комітету перемогла, комісія визначила Петренко Ольгу Борисівну як переможницю. Відповідно до частини другої статті 35 Закону про державну службу її рекомендовано призначити на посаду випробувального терміну шість місяців. Ольга Борисівна має необхідну освіту, в неї є необхідний стаж для заповнення даної…

_____. А де вона?

ДУДКІН О.М. Зараз я її...

Має необхідний стаж для заповнення зазначеної посади. Тестування вона склала, співбесіду в комісії вона здала також дуже добре. Наш представник секретаріату був присутній на даній співбесіді. Конкурс на зазначені посади становив 4… 6 осіб на місце.

Ольгу Борисівну, я скажу від себе, я знаю особисто більше року. Але я її знаю трошки в іншій іпостасі. Вона є учасником ……. Верховної Ради і …….

Якщо якісь запитання…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре.

Ольга Борисівна. Які є запитання до Ольги Борисівни?

(Загальна дискусія)

Може бути "ансамбль". Ми повинні голосувати, так?

ДУДКІН О.М. Так, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є якісь заперечення? Я можу поставити на голосування? У нас шість місяців випробувальний термін. Так? Хто за те, щоб затвердити цю процедуру, прошу проголосувати. Дякую. Одноголосно.

І друга кандидатура у нас.

ДУДКІН О.М. По другій кандидатурі ситуація трошки цікавіша. Переможницею конкурсу стала Нечитайло Ольга Михайлівна, яка на даний момент працює в Антимонопольному комітеті. Але як з'ясувалося, Ольга Михайлівна Нечитайло брала участь в інших конкурсах паралельно, і очевидно вона виграла десь більш привабливу посаду. І вчора вона відмовилася від зайняття зазначеної посади.

Згідно статті 29 Закону про державну службу на зайняття цієї посади має право особа, яка зайняла друге місце в конкурсі. Такою особою є Біленька Надія Олександрівна, яка працює на даний момент в Міністерстві

палива та енергетики, має дві вищі освіти. Вона працює на посаді головного спеціаліста у Відділі фінансового моніторингу та аналізу паливно-енергетичних ресурсів. Але, на жаль, пані Надія про це дізналася тільки вчора, оскільки головний претендент відмовився, і вона за сімейними обставинами знаходиться у Львівській області.

Тому абсолютно як би на ваш я прошу поставити тоді для прийняття рішення або ми перенесемо це питання, або…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, наскільки розумію, що у нас немає ліміту часу для того, щоб перенести. Чи є? Чи немає? Немає. Ну от така, колеги, така ситуація.

(Загальна дискусія)

Підтримати позицію секретаріату, так? Я можу на голосування поставити? Тоді, хто за це рішення, прошу проголосувати. Дякую.

ДУДКІН О.М. Дякую дуже народним депутатам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що потрібно буде тріо, третій голос…

ДУДКІН О.М. Ми постараємося… Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Шановні колеги, ще одне не зовсім стандартне питання. Ми з вами приймали рішення на минулому засіданні комітету по законопроекту продовження мораторію по сонячній енергії. Не буду деталізувати. Але, як вияснилось після вже завершення комітету, секретаріат не побачив, що там була технічна помилка. І ми хотіли б її сьогодні обсудити, переголосувати.

Вона носить чисто технічний характер. Але, не проговорити її і не переголосувати ми не можемо. Тому, Лев Теофілович, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, це стосується законопроекту великих сонячних станцій, більше 10 мегават. Ви пам'ятаєте, ми обговорювали ще одне питання, питання про зменшення власне тарифу, продовження зменшення тарифу після 1 січня 2017 року власне для електростанцій більше ніж 10 мегават.

Так вийшло, що автори законопроекту або через якусь технічну помилку, ну, допустилися технічної помилки і випадково з'явився в таблиці коефіцієнтів збій. І так сталось, що для об'єктів електроенергетики, які вмонтовані на дахах або фасадах будинків, з 2020 до 2024, з 2025 до 2029 років взагалі зник зелений тариф. Тобто абсолютно несподівано.

І також на власне, на об'єктах більше 30 кіловат, також які розміщені на дахах і на фасадах, в термін з 2025 до 2029 року піднялось в два з половиною рази. Також це була абсолютно технічна помилка.

Тому пропоную уточнити текст. Відповідно повернути всі дахові, скажімо так, коефіцієнти в належний вигляд, як воно передбачено законом. І обмежитися законопроектом. І обмежити лише дію законопроекту на електростанції, які мають більше 10 мегават. Так, як ми всі передбачали і всі ми розуміли, що так воно і йде на голосування.

Тому я пропоную переголосувати і підтримати законопроект для прийняття його за основу та в цілому з винесенням в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто мова йде про те, щоб залишити ті норми, які працюють в діючому законодавстві, які чисто технічно випали, механічно випали там із двох цих позицій, про які сказав Лев Теофілович.

Я можу на голосування поставити? Будь ласка.

_____. Коментар. Шановні колеги, як ви пам'ятаєте, що у нас минулого разу був комітет і було дуже таке бурхливе обговорення цього питання стосовно сонячних тарифів. І після у медіа я почитав, що наші шановні колеги з компанії CNBM в пресі давали коментарі, що комітет їх не

вислухав, що вони протестують, що ми їм не дали можливості висловитися. Просто я хочу, щоб комітет відреагував на це, тому що це неправдива інформація, яка розповсюджується стосовно нашого комітет. На засіданні комітету було одностайно ухвалене рішення, було повне обговорення,нашим колегам дали можливість висловитися. Дали їм три питання, на які вони, на жаль, навіть не змогли відповісти. Більше цього, до цього ми з шановними колегами зустрічалися два дні до того з представниками всього сонячного ринку, у нас була двохгодинна дискусія, тому ми можемо вважати це питання обговореним комітетом повністю, навіть екстраповністю. І я не хочу, щоб наші шановні китайські партнери розповсюджували нісенітниці про представників комітету і комітет в цілому.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Найцікавіше, що їхня заява, яка була в медіа, що вони вийшли з конференції в знак протесту, що їх не вислухали на комітеті. Насправді, вони вийшли з тої конференції тільки для того, щоб поїхати на зустріч, яка була призначена нами з паном Домбровським тут в комітеті, вони приїхали до нас на розмову. Але все обмалювали це дуже цікаво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція, давайте ми доручимо секретаріату підготувати лист чи там відповідну заяву. Проект цієї заяви я, Олег Миколайович, просив би підготувати, там дуже швидко, до завтрашнього дня. Зробити розсилку всім членам комітету, щоб ми почитали, відкоректували у робочому…

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми зустрічалися вже багато разів. *(Шум у залі)*

Ми зустрічалися дуже багато разів. У нас період може протягом, скільки, трьох років майже чи двох років зустрічаємося. І ми говоримо про одне і те саме.

При чому я ще раз хочу сказати, от у присутності запрошених учасників в роботі комітету: комітет всіляко підтримує і буде підтримувати китайські інвестиції і співпрацю і в економічній, в енергетичній галузі з Китайською Народною Республікою і з іншими країнами, зі всіма. Але в даному випадку є юрисдикція, це Україна-Сінгапур, тому що мова іде не про китайську компанію, а про сінгапурську компанію. По-друге, ті цифри, які є у комітета на руках, говорять про супер високорентабельний бізнес, який створений в Україні, і я не знаю ще країни, яка має такий рівень рентабельності принаймні в сонячній генерації.

Тому ми прийняли таке рішення, яке ми прийняли: ми передали цей законопроект в комітет, зараз, я сподіваюсь, що ми його переголосуємо з технічної точки зору, Верховна Рада хай визначається: підтримує – не підтримує. Комітет своє рішення одноголосно прийняв.

Друзі, я можу поставити на голосування? Хто за те, щоб внести ці, врахувати ці технічні правки, про які сказав Лев Теофілович, прошу проголосувати. *(Загальна дискусія)*

Є, є, воно в матеріалах.

Хто – "проти"? Утримався? Один. Дякую.

Тепер переходимо, колеги, до порядку денного. Проект Закону про особливості передачі в оренду приєднаних газорозподільних мереж з контрольною часткою державної та/чи комунальної власності (4263), автори Лопушанський і Кужель.

Ми на минулому засіданні комітету розглядали це запитання, ми зробили, у зв'язку з тим, що у нас як би не було такого одностайного рішення, і була пропозиція створити робочу групу і на базі цього законопроекту все-таки відпрацювати більш таке фундаментальне стратегічне рішення, тому що проблема серйозна. Тому я хотів би ще раз, щоб ми на цю тему переговорили.

Андрій Ярославович, будь ласка.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Минуле рішення... Дякую, шановні колеги. Рішення минулого комітету, де ми обговорення робили, було слідуючим чином, що ще можна доопрацювати, дочитати і утворити в дійсності робочу групу до другого читання.

Тому я пропоную зараз колег підтримати даний законопроект, утворити робочу групу, допрацювати і в другому читанні зробити певні поправки. Я рахую, що це питання, вже було п'ять робочих груп, які працювали, були засідання підкомітету два рази, це тільки буде затягування часу. Сьогоднішнє прийняття рішення запустить цей закон в роботу, там є дуже багато питань, які буде визначати Кабінет Міністрів. Це і паспортиризація, сертифікація, це ще на рік роботи, поки цей закон в цілому запрацює. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, в кого є… Яка позиція Міністерства економічного розвитку і торгівлі? Будь ласка, представтесь.

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. Доброго дня! Директор Департаменту управління власності Дьяченко Олена.

Насправді, цей закон дуже потрібний, тому що, ви знаєте, що у нас зроблена робоча група під головуванням віце-прем'єр-міністра пана Кістіона щодо вирішення питання, тому що Міністерство економіки виносило проект постанови для того, щоб вирішити це питання, бо у нас є Закон про ринок природного газу, який забороняє використовувати безкоштовно. У нас є також Закон про оренду, який забороняє ….. здавати в оренду. Тому нашу пропозицію ми виклали в нашому листі, що ми підтримуємо, взагалі це питання це дуже важливо, тому що на сьогоднішній день бюджет недоотримує дуже велику суму коштів. Але наші зауваження були такі часткові щодо визначення об'єкта, так, там Мінфін говорив про порцію відрахувань до державного бюджету, там, 37… 10 на 90. Це питання можна

теж врегулювати в робочому порядку, а в цілому ми підтримуємо даний законопроект. Тому він вирішить питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

У нас є заступник міністра енергетики. Дмитро Борисовичу, позиція Міністерства енергетики?

ЛАБОЖЕНКО Д.Б. Міністерство енергетики також підтримує цей законопроект, готові в робочому порядку редакційні правки, там певні погляди є на це. А так підтримуємо, безумовно, потрібний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Фонд державного майна є у нас? Будь ласка, яка ваша позиція.

_____. Фонд державного майна в цілому ……. законопроект…….. офіційна позиція була викладена …….. на комітеті …….., що законопроект має визначатися ……..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто то пропозиція ваша яка?

_____. Якщо ми говоримо про оренду, …….закон чітко визначає, що …… і не вносять пропозиції …… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми повертаємось. Добре, дякую.

Ми повертаємось на круги своя. Будь ласка, ……..

_____. З цього приводу була низка нарад, і Кубів проводив, і там визначив, що це питання недоречне. Треба визначатися рамочно. Яка різниця, хто там буде? Буде визначено, так...

_____. …… говоримо про …… то у нас є …… які визначені спеціальними законами. Якщо ми говоримо про спеціальний закон, тобто в …… законі має бути визначений орендодавець.

_____. Зрозуміло, з формальної точки зору різниці немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми …… Позиція Фонду державного майна зрозуміла, дякую.

Пане Чижмарь, будь ласка.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Я взагалі проти того, що ми наперед знаючи, що закон має проблемні питання, відправляємо у Верховну Раду, потім кажемо, потім будемо його регулювати між першим і другим читанням. Це така, як на мене, не адекватна позиція взагалі сформована у Верховній Раді, що виступаємо на першому читанні і кажемо, закон не досконалий, він не відповідає, але ми давайте його поправимо між першим і другим читанням. В мене просте питання, чому тоді комітет не може його поправити до першого читання? Це перший момент.

Все рівно, я не знаю, як це, але фракція Радикальної партії, ми цей обговорювали закон ще коли обговорювався, в нас є кілька запитань, які знову ж таки нема відповіді. Закон насправді дуже розмитий, ми створюємо закон, а потім говоримо, все, далі Кабмін відрегулює. По-перше, хто визначив, що 30 відсотків це та сума, яка адекватна обслуговуванню тієї структури, яка буде створена? Вона повинна, якщо структура, яку ми визначимо орендодавцем, це буде ясно, що не Фонд держмайна, бо там нема спеціалістів, які можуть контролювати стан мережі, ми це розуміємо прекрасно. Але звідки ми взяли, що утримання такої структури вже 30 відсотків, а може 5 відсотків, може 10 відсотків, ми не знаємо? Но ми вже сьогодні передбачили, хоча по моїй ....., це є неприбуткова організація, яка здійснює від імені держави тільки управління цією, ну, цим цілісним

майновим комплексом. А ми вже його визначили навіть, скільки він буде мати, це раз.

Друге питання, в законі знову ж не визначено питання, люди побудували... От я говорю як колишній голова обласної адміністрації Тернопільської області. В нас 74 відсотки газопроводів побудовані, в тому числі за рахунок коштів громадян, де встановилося 50 на 50. За мої три роки громади вкладали 50 на 50, щоб ви розуміли правильно. Тобто сьогодні ті гроші, які вони вклали, ми взагалі їх ніяк не обліковуємо, вони... оренда буде включати і ці витрати, а далі ця оренда буде перерозподілена в тарифі цим же ж громадянам, тобто люди побудували мережу і люди за неї платять і так далі.

Тут знову нема вирішення, я пропонував, що давайте ми включимо, там, де є за кошти громади побудовано, ставимо нульову ставку, це не обраховується, но ми кажемо: ні, Кабмін потім дорегулює, знаємо, як Кабмін потім врегулює – це два. Тому мені здається, що такі речі принципові фундаментальні треба обговорювати не першим, другим читанням, а все ж таки тут принципово приймати певне рішення. Ну, таких зауважень є багато, але я кажу, в мене основне питання: чому ми доопрацьований закон і чому самі визнаємо, що він не доопрацьований, відправляємо у Верховну Раду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Вікторія Михайлівна, будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Декілька речей, які би я хотіла сказати, це те, що, перше, я вдячна пану Лапушанському і пані Кужель за те, що вони, щонайменше, взялися за цю проблему і, щонайменше, зробили перший крок для того, щоби ми сьогодні мали ту дискусію, яку ми маємо, це величезний прогрес, тому що таке враження складалося, що дійсно ніхто не хотів на себе брати ці зобов'язання і обов'язок.

В той самий час, в принципі, як людина, яка мала справу з фінансами, я, наприклад, поки не бачу кінцевої от моделі як покроково буде відбуватися передача, наприклад, списання з балансу облгазів. Ми прекрасно розуміємо, що державні газорозподільчі мережі зараз знаходяться на балансі облгазів. Як вони будуть списуватися, на підставі чого на баланс куди? От, Фонд держмайна правильно сказав, це наступний крок, має бути орендодавець. Хто це буде? На підставі чого і яким чином будуть передані ці активи? По якій вартості вони будуть передані? Яким чином буде відбуватися інвентаризація? Далі, наступний блок, як правильно сказав мій колега пан Чижмарь, і ми цю ідею якраз обговорювали і з моїм колегою Левом Підлісецьким. І його ідея була, що дійсно, в різних областях, в різних районах у нас розподіл між приватними і державними газорозподільчими мережами різний. Десь 80 на 20, десь навпаки, 20 на 80, десь 50 на 50, як ви зазначили.

Відповідно, ми маємо мати і ще й відповідь на питання, а що робити, коли у нас не 100 відсотків газорозподільчих мереж належать державі. Яким чином ми тоді вирішуємо ці питання, яким чином тоді встановлюється, в тому числі і плата за користування. Тепер знову з таки питання, а хто буде визначати плату, на якій основі, за якою методологією.

Тобто я підтверджую слова пана Чижмаря, що давайте, напевно, маючи зараз вже напрацьований варіант, розуміючи, що він має дуже багато прогалин, давайте разом, спільно на базі комітету професійною дискусією його доопрацюємо. Для того, щоб ми потім не червоніли перед залом і не казали, що "ви знаєте, він хороший, але суттєві є моменти, які тут відсутні і вони будуть вимагати внесення, наприклад, окремих статей". А ми з вами прекрасно знаємо, що цього неможливо зробити без порушення регламенту.

Наша позиція і моя персонально, нашої фракції: голосувати за законопроекти в другому читанні де іде таке суттєве порушення регламенту – це неправильно, це некоректно. У нас є інший шлях, давайте йти правильним шляхом, не порушуючи основний закон, яким ми як депутати,

маємо керуватися. Тому забираємо в комітет, доопрацьовуємо з врахуванням зауважень Міністерства економіки, Міністерства паливної енергетики.

Я вважаю, що нам треба також вирішити, я тут ще раз повторююсь, питання того, яким чином буде відбуватися процес передачі. Давайте залучати всіх, але встановлювати собі строк не 6 місяців, а 3 місяці і це, дійсно, треба зробити, і рухатися вперед, і мати чітку дату, коли ми маємо вийти на фінал. Я думаю, що всі сторони зацікавлені в тому, щоби це питання вже було вирішене на разі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лев Теофілович, будь ласка.

А потім…

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я хотів би тільки по процедурі сказати, не хочу повторюватися. Я думаю, що всі зацікавлені, щоби законопроект такого плану був вже прийнятий Верховною Радою, оскільки ми вже давно про це говоримо, а воно і далі все стоїть на місці. Тому, якщо забирати в комітет, то процедура є одна: пропонувати це Верховній Раді, дочекатися, що воно у Верховній Раді воно прийде в зал, пізніше проголосується і вернеться у комітет на повторне перше читання. Але це – довгий процес. Я думаю, простішим процесом було би відкликання авторами законопроекту даного законопроекту, відповідно, допрацювати цей законопроект і внести новий на заміну вже більш відпрацьований, і тоді прийняти комітетом рішення про подання і голосування у першому читанні. Я думаю, що це буде більш правильно, більш націлено на результат позитивний. Така у мене пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Ярославович, будь ласка, Лопушанський.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Перше. Що говорить Фонд держмайна, що там його виключили. Нікого не виключається, тому що є, сказано у законопроекті норма, що уповноважений орган, який визначає Кабінет Міністрів.

Друге. Що стосується 30 процентів, колеги говорили. Це приблизно, тому що цифра, враховуючи ті проценти, які мають від надходження, у другому читанні ми можемо це озвучити, як ми зробили про гарантований залишок. Чи як це?.. Страховий запас. Так, ми можемо написати, до 30-и, і скільки Кабінет Міністрів вирішить, стільки, скільки потрібно на отримання на першому етапі чи на етапі функціонування даного підприємства чи управління у Фонді держмайна.

У Фонді держмайна, в дійсності… Я відповідаю на ті зауваження, які були, в дійсності, нема таких фахівців, але це нема жодних проблем, створити там управління чи додати до управління певний штат, і взяти з "Газу України" чи звідки тих фахівців, які будуть чітко виконувати свою роботу.

Що стосується передачі з балансу на баланс, є міністерства, які за це відповідальні, це і мін'юст, і це буде все у робочій групі, яка буде виконувати постанову Кабінету Міністрів щодо передачі.

Якщо ми зараз з вами увійдемо в ті всі нюанси, як оцінка, коли оцінка, хто буде передавати, кому буде передавати, ми знову цей проект, даний законопроект заговоримо ще на рік, ми обговорюємо вже більше року. Ми розуміємо, є певні сили, які це не вигідно даний законопроект. Тому я попросив би все ж таки підтримати його, проголосувати в першому читанні, створити робочу групу і доопрацювати його в другому читанні для того, щоб він почав працювати. Нічого нема ідеального. Любий законопроект, я можу сісти і почати розповідати, які там нюанси потрібно змінити, він не є удосконалений.

Будьте добрі, підтримаємо народ України, держава тратить кошти, і тратять кошти, як ви говорите, громади нуль. Який нуль, про що ви

говорите? Громади мають отримати за свій газопровід, де вони є власниками, оприділити їхню частку в цьому, це ще рік часу буде, бо треба розграничення власності, де державна, де комунальна власність, де власність громад, це ще ціла процедура? Якщо ми зараз затримаємо, то рахуйте ще на півроку, на рік цей законопроект буде в ім'я тих, хто сьогодні там їх експлуатує, затриманий. Тому прошу підтримати і проголосувати "за". Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Хто ще? Будь ласка, Ольга Валентинівна.

БЄЛЬКОВА О.В. Пане Андрій, в цілому погоджуюся з вашою логікою, що однозначно треба приймати законопроект. Разом з тим, от колеги висунули ряд зауважень і в мене теж є, я не буду повторюватися. У мене є одне тільки побоювання, що прийняття закону не дасть повністю механізму, який заставить платити тих, хто повинен за це платити саме через неспроможність використати багато цих норм. І тому виходить так, що ми ніби намагаємось зробити як краще, а вийде як завжди. Для того, щоб цього не було, в мене є пропозиція, чого ми раніше ніколи не робили, я б вважала і я з самого початку вважала, що це питання повинно було вирішуватися саме Кабміном. Тому що вони уповноважені імплементувати нашу волю, наша воля у Законі про ринок природного газу була неоднозначна, а пряма, і висловлена чітко у тій поправці, яку ми довго обговорювали. А саме, те, що державні розподільчі мережі повинні використовуватися на платній основі.

Я пропоную нашому комітету звернутися до пана Гройсмана і попросити окрему робочу зустріч для того, щоб він розказав нам своє бачення: хто, як, на яких умовах повинен найближчим часом приступити до цієї оренди.

Це моя пропозиція така, тому що я би не хотіла, щоб ми підтримали, а потім воно не пройде в залі. І ми, як з Законом 3325, походимо знову по колу. На жаль, на сьогодні відповідно до Регламенту ваш законопроект неможливо

відкликати, неможливо замінити, тому що він уже внесений до порядку денного. Єдина можливість, що з ним можна зробити, – це або прийняти, або провалити, або відправити на доопрацювання. Але без загальної візії, хто, на яких умовах ця оренда чи концесія, і за яку суму буде реалізовувати цю ідею, мені здається, що ми дійдемо згоди в залі так само.

Моя пропозиція: прямо звернутися і наполягати на окремій зустрічі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А стосовно процедурного моменту? Тобто ми зобов'язані його голосувати в залі при любому рішенні комітету, чи не обов'язково він попадає уже під купол?

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Він уже попав.

_____. У нас є практика застосування потім через …….. вносимо від імені членів комітету …….. проект, який пропонується прийняти.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Це є повторне перше читання.

_____. Ні-ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Тоді ще раз, тоді ще раз детальніше.

_____. Ми формально розглядаємо законопроект Андрія Ярославовича. За результатами його обговорення виникає доопрацьована версія через 2-3 місяці, наприклад. Вона отримає той же самий номер, тільки через "тире Д", і комітет його просить прийняти за основу, вже тире Д, доопрацьований. Так, як в нас було з 1510-Д законопроектом. Да, у нас була така сама ситуація. І 3749-Д, де ви це…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, відверто кажучи, я би підтримав, Андрій Ярославович, от таку, таку позицію. Знаєте, в чому проблема заключається? В тому, що, дякуючи нашим колегам, які виступили ініціаторами цього законопроекту, ми повинні трошки пожурити уряд, тому що це повинна була б бути позиція уряду. Законопроект Кабінету Міністрів, де кристалізувалася б точка зору не тільки уряду, але і Мінекономіки, Фонду державного майна, "Нафтогазу". Ми там десь рік чи півтора роки назад проводили точно таку ж саму дискусію, тільки був другий уряд. У Демчишина була своя позиція, у Коболєва була своя позиція, у Фонду державного майна була своя позиція. І тому тут, навіть якщо ми зробимо робочу групу на базі комітету свою власну з експертами, ми без уряду, без інституції, без міністерств ми не зможемо знайти те рішення, яке повинно бути реалізовано в державі.

Тому, можливо, давайте використовуємо формулу от з додатком "Д", пропонуємо Прем'єр-міністру створити спільну робочу групу уряду і нашого комітету, визначити термін, наприклад там, три місяці, і ще раз повернутися вже розглянути допрацьований в комітеті спільно з урядовцями законопроект і потім його в першому читанні голосувати в залі.

_____. Але можна зробити окреме звернення…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окремим звернення.

_____. Членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ми його підготуємо в робочому режимі, але просто це рішення буде.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Пане головуючий, якщо можна. Ми з вами були нещодавно на робочій групі по "Нафтогазу", так, в понеділок, здається, і ми бачили скільки є питань від всіх міністерств, органів, управлінь,

правильно. Це питання буде обговорюватись, я маю досвід щодо власності, щодо передачі хто буде ще півроку, мінімум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Ярославович, але…

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Ми його заговоримо знову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але воно рухається. Да, ідуть дискусії, ідуть дискусії, не прості дискусії, але там площадка, де представлені всі точки зору.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Я вас підтримую в тому, що треба передати на площадку виконавчого органу – Кабінету Міністрів. Ми даємо закон їм, критерії тільки які… В другому читанні поправимо, може. Ото, що каже Оля, я повністю згідний. Давайте ми ідемо до Кабінету Міністрів, говоримо робочу групу, але то… ну відтягнемо у порядку денному, щоб ми до першого читання провели ті зустрічі і зразу в робочу групу в другому читанні зробили певні зміни. Розумієте, я не проти Оля, але знову і даємо на площадку Кабміну. Ми підрегулюємо, якщо Кабінет Міністрів щось буде не так робити, як ми це бачимо, поправкою чи ще чимось. Я, наприклад, теж не бачу, що 15 процентів, я повністю згідний був би до 15 процентів, може сьогодні 5 процентів тільки, розумієте…. орендна плата. Це Кабінет Міністрів має визначити, бо там є багато…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми про це і говоримо, тобто думка у нас однозначна.

Добре, я бачу три руки. Мінекономіки, потім ви, і потім там справа я бачу ще руку. Будь ласка.

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. Дьяченко Олена. Насправді, у нас є робоча група із паном Кістіоном, і ми вже дійшли згоди, що постановою Кабінету Міністрів

це не можна вирішити, тому що у нас є колізія між двома законами. Перший закон – це закон про ринок природного газу, що забороняє безкоштовне… Але згідно іншого законодавства забороняти і здавати в оренду. Ми думали піти питанням щодо надання в експлуатацію договором, але це та ж оренда тільки названа іншими словами. Рішення більш-менш у нас ще є, я думаю, що ми можемо запропонувати,там Кістіон головний у цьому питанні, щодо скорішого вирішення питання на уровні цієї робочої групи, яке пані Ольга запропонувала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дивіться, я пам'ятаю, дискусія у нас була не тільки про оренду, у нас дискусія там рік назад була про концесію. Я, наскільки знаю, уряд сьогодні в контексті анбандлінгу відпрацьовує і загальний підхід до проблематики концесії державного майна. Тоді, можливо, давайте ми запропонуємо в рамках цієї групи, яку очолює Кістіон, яка має безпосереднє відношення до анбандлінгу, до розділення "Нафтогазу", створити, їх три групи там є, створити четверту… Ну три підгрупи, три підгрупи. Запропонувати створити четверту підгрупу, яка буде стосуватися розподільчих мереж.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, ну дайте тоді нам законопроект, щоб ми його проголосували, ну якщо у вас все створене.

_____. …..вже все зробили, дайте нам результат. А тут влаштовує, а ми кажемо, що ні, ви знаєте, ……

_____. В робочій групі ми проробили питання щодо постанови Кабміну, яка могла би вирішити питання. Ми вперлися в то, що у нас є колізія законів, так? І у нас вирішення цього питання було на тому

тижні. Фінал роботи робочої групи. Тому ми сьогодні представляємо Кабінет Міністрів і говоримо, що ми підтримуємо законопроект. Тому що нам треба на законодавчому рівні вирішити це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви підтримуєте рішення, що цю проблему треба врегулювати на законодавчому рівні? От, що ви підтримуєте. А в який спосіб її врегулювати, яким законопроектом і з якими нормами, тут же у нас теж. Я готовий підтримати в першому читанні.

Але я розумію, що законопроект в цьому вигляді, між першим і другим читанням нам потрібно буде внести туди докорінні і кардинальні зміни, які не допускаються регламентом нашої роботи. Це перша позиція.

Друга позиція. Ми зараз про неї не говоримо, але говорили теж рік назад. Я просто, ну, відновлюю для всіх в пам'яті нашу дискусію. Є заключені договори з діючими юридичними особами. Я наскільки пам'ятаю, у нас були дуже гарячі дискусії. Хтось збирався йти до суду, оскаржувати, боротися і так далі.

Яка, я хочу знати позицію уряду в цьому питанні. Я хочу знати позицію Мін'юсту в цьому питанні. Я хочу знати позицію Фонду державного майна в цьому питанні. Наскільки довгі ці договори? Чи можна буде їх розірвати? Ну, тут багато питань. Тобто проголосувати, винести і завалити в першому читанні, бо там на повторне перше читання, і повернути сюди, - ну, розуму для цього багато не треба.

Але я підтримую Андрія Ярославовича. Дискусії по "Нафтогазу" йдуть дуже складні, ви самі бачите. І тут будуть дуже складні дискусії. Але хай вони будуть в процесі роботи над законопроектом, ніж потім, коли нам одне треба буде відмітати і придумувати щось інше.

Дивіться. Я готовий поставити на голосування пропозицію в першому читанні підтримати. Якщо вона не пройде, потім поставити на голосування запропонувати уряду в рамках створити ще одну підгрупу і доопрацювати цей законопроект.

Я обіцяв два слова тут запрошеним. Ну, будь ласка, вам. Тільки представтеся.

КОНДИК П.М. Кондик Павло Михайлович, пердставляю НАК "Нафтоггаз України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви присядьте, включіть мікрофон, тому що у нас іде запис.

КОНДИК П.М. Шановні народні депутати! Кондик Павло Михайлович, представляю НАК "Нафтогаз України".

Перше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви працюєте в "Нафтогазі"?

КОНДИК П.М.. Так, так.

Пані Вікторії я перед засіданням комітету дав проект Постанови Кабінету Міністрів "Деякі питання використання об'єктів державної власності, що належать державі". Це якраз те рішення уряду, яке вже з листопада минулого року ми ніяк не можемо прийняти, тобто уряд не може прийняти, який передбачає перехід на платне використання об'єктів державної власності. І оця робоча група, яка зараз утворена, якраз і розглядає питання прийняття цього рішення уряду.

Що воно передбачає це рішення уряду? Перехід на так звану платну експлуатацію, передача газорозподільних систем в платну експлуатацію облгазам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це розуміємо.

КОНДИК П.М. Там, де зараз знаходиться це майно.

Ця постанова пройшла погодження з усіма заінтересованими органами. Є, звичайно, ряд зауважень, але принциповий висновок Мін'юсту, що уряд вправі прийняти таке рішення. тому говорити про те, що ця постанова незаконна, це ….неправильно.

Тепер що стосується законопроекту 4263. Є офіційний експертний висновок Кабінету Міністрів України, який розглянутий на урядовому комітеті Кубіва Степана Івановича, про підтримку урядом цього законопроекту. І наша позиція, і ми б просили комітет все ж таки схвалити законопроект і рекомендувати Верховній Раді прийняти його у першому читанні. А в період між першим і другим читанням утворити робочу групу. Дійсно, його можна доопрацювати. Доопрацювати причому таким, щоб не порушити Регламент, нові статті, дійсно не придумувати, але в межах того закону доопрацювати його таким чином, щоб він був системний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я тільки не зрозумів, при чому тут "Нафтогаз", який ви представляєте. І яке відношення ви маєте до уряду, про який ви тільки що так багато говорили нам? Будь ласка, давайте… Давайте… Ми вас почули.

Будь ласка, ви хотіли щось сказати? Представтесь і також.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите…

_____. Чому "Нафтогаз"? Тому що ми сьогодні по Постанові Кабінету Міністрів являємося користувачами цього майна. І, коли скасували… Майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розподільчих мереж.

_____. Газорозподільчих мереж.

Завжди, завжди цим майном займався НАК "Нафтогаз", укладав договори платного користування цього майна. Коли прийняли в 2012 році 770 постанову, потім вже Міненерговугілля заключив договори з ліцензіатами на територіях. Але два ліцензіата - це Одеса і Маріуполь, вони не заключали цих договорів. Якщо не буде прийнята постанова Кабінетом Міністрів до 1 січня, то у цих облгазів, які зараз ще використовують це майно по договорам, які були заключені з НАК "Нафтогазом" в 2008 році, в них не буде можливості законно використовувати державне майно, тому що ці договори истекают 31 грудня. І тому…

_____. Цього року.

_____. Цього року. Тому буде…

_____. *(Не чути)*

_____. По Одесі і по Маріуполю. І тому ми наполягали як НАК "Нафтогаз", щоб Кабінет Міністрів прийняв відповідне рішення для того, щоб були правові підстави…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Я вибачаюсь, що я перебиваю. Ну, позиція зрозуміла. Дивіться, тут немає жодного народного депутата, який виступає проти того, щоб уряд прийняв рішення, яке він вважає за необхідне. Ми навпаки наполягаємо на тому, щоб уряд прийняв рішення, на основі якого був би зрозумілий законодавчий підхід до врегулювання цієї проблеми (крапка). Ми готові підтримати позицію уряду. Да, подискутувати в процесі. Але, якщо уряд приймає цю постанову, добре, нормально, класно. Це і є повноваження українського уряду. І комітет Верховної Ради не може підмінити повноваження уряду.

Тому давайте… Перше. Чому я якби ще один додатковий аргумент в підтримку робочої групи. Ну, якщо уряд прийме свою постанову, можливо, які позиції вже знімуться і нам потрібно буде там, ну, в інший спосіб регулювати законодавчо всі ці моменти.

(Загальна дискусія)

Хай уряд прийме рішення.

_____. Якщо можна, я декілька ще слів скажу.

Дивіться, постанова Кабінету Міністрів буде прийматися лише на період до прийняття закону і запровадження механізму реалізації закону. Платна експлуатація, є Кодекс газорозподільних систем, затверджений НКРЕКП. Він передбачає наступні види договорів: договір господарського відання, договір користування і договір експлуатації. Так от, ця форма договору передбачена. Ми пропонуємо, щоб уряд затвердив приблизну форму договору...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не заперечуємо. От ми повторюємося. Ви не в тому кабінеті. "Нафтогаз", ви не в тому кабінеті піднімаєте ці питання. Є уряд – будь ласка… Автор.

_____. Ми можемо поставити на грудень місяць в порядок денний, правильно? До цього часу зробимо робочу групу в рамках того, що я пропонував, з Кістіоном, до терміну місяць, наприклад, до місяця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді ми сьогодні приймемо рішення - от в підтримку того, що сказала Ольга Валентинівна, - звернутися до уряду терміново створити спільну робочу, там, підгрупу, можливо, в рамках віце-прем'єра, там, Кістіона, і протягом місяця доопрацювати цей закон, щоб ми його могли розглянути на засіданні комітету. Вікторія Михайлівна, да? Приймається таке рішення?

_____. Я б додав, якщо можна, термін до 30 днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, місяць. Я ж кажу, до місяця, протягом місяця, щоб ми встигли цей законопроект в 2016 році розглянути на засіданні комітету. Але для цього потрібна позиція уряду.

Тобто я тоді ставлю на голосування, щоб звернутися до уряду і доопрацювати цей законопроект протягом 30 днів. Так?

_____. Доопрацювати – це дати певні зауваження, доповнення, щоб ми, депутати…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, щоб він відповідав, ну, тим рішенням, які потрібні країні сьогодні.

_____. І ми потім подивимося, чи ми можемо в другому читанні, чи ми це питання зробимо доопрацьованим, правильно. Якщо ми побачимо, що ми ті зауваження можемо провести в другому читанні, значить ми тоді голосуємо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо в першому і доопрацюємо в другому. Якщо ні, то ми доопрацьовуємо і робимо "Д".

_____. Я тоді вже, може, зразу, вирішити кого ви направляєте в цю робочу групу.

_____. Я думаю, всі депутати…

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є пропозиція, що кожний член комітету має право за бажанням приймати участь в цій робочій групі.

Тоді, колеги, я повторювати не буду. Хто за таке рішення, прошу проголосувати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спільно з урядом доопрацювати протягом 30 днів.

Хто – "проти"? Утримався? Приймається одноголосно. Дякую.

Шановні колеги, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо їх приведення у відповідність з Законом України "Про ринок природнього газу", Лопушанський, (номер законопроекту 5289). Тоже важливий історичний законопроект, який ми неодноразово розглядали. Будь ласка, Андрій Ярославович.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Реєстраційний номер 5289, це законопроект, який передбачає внесення зміни доповнень до 14 законодавчих актів України, які потребують врегулювання у відповідності Закону "Про ринок природнього газу", це зміна до Кодексу про адміністративні правопорушення, Закон про приватизацію державного майна, про трубопровідний транспорт і багато других законів, у вас все є. Цей закон 5289 є доопрацьований варіант попереднього, підготовлений Кабінетом Міністрів України, який не був прийнятий Верховною Радою у зв'язку з тим, що там було питання платного користування газорозподільчими мережами, про що ми тільки що обговорювали. Тому ми з даного закону винесли платне користування… Про що? Ми винесли платне користування і чисто по процедурі для того, щоб запрацював Закон "Про ринок природного газу".

Тому прошу підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо в сухому остатку, наскільки я розумію, що прийнявши Закон про ринок природного газу, ми не врегулювали деякі дуже серйозні позиції, в тому числі в платність користування газорозподільчими мережами.

Ми пробували врегулювати це в рамках одного законопроекту. Нам це не вдалося. І ми винесли законопроект про платність газорозподільчих мереж. Але цим законопроектом врегульовуємо всі недискусійні зрозуміли позиції, які дають можливість всім суб'єктам ринку природного газу нормально працювати. Починаючи від вирішення проблеми ліцензування і завершуючи там іншою проблематикою. Так, Ольга Валентинівна?

БЄЛЬКОВА О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але.

БЄЛЬКОВА О.В. Але, з тих часів, коли займалась цим я, відбулась друга історична подія. Це ми прийняли так і 2966д, а саме: Закон про енергорегулятор, який внормував частину з положень, які є і в цьому законопроекті. Тому я би просила вас, ну, все ж таки вони теж викликали, саме ця частина, яка стосувалась ліцензування, вона викликала певну частину, так скажімо, застережень від декількох фракцій.

Тому я би вам пропонувала зняти цю частину із цього законопроекту. На заміну подайте і видаліть ту, яку ми вже врегулювали в Законі про енергорегулятор. Можна ще зробити, він не внесений в порядок денний?

_____. Внесений.

БЄЛЬКОВА О.В. Ну, короче, тоді готуйтесь до …… критики в цій частині. Хоча ми цю частину вже врегулювали в Законі про енергорегулятор.

Принагідно у мене є пропозиція. Може, ми тоді в до Президента звернемося і спитаємо, як доля нашого Закону про енергорегулятор? Від комітету. Тому що від нього залежить в тому числі і частина інших законопроектів, які ми приймаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

БЄЛЬКОВА О.В. О'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто я так зрозумів, що ми можемо підтримати цей законопроект, винести його в першому читанні і або потім повернути на доопрацювання, або між першим і другим відкорегувати відповідно до, сподіваюсь, вже буде підписаний закон про регулятори, да?

Хто за це рішення, прошу голосувати. Хто – "проти"? Утримався? Дякую, рішення прийнято.

Третій законопроект. Проект Закону про внесення змін "Про цивільну відповідальність за ядерну шкоду та її фінансове забезпечення" щодо межі цивільної відповідальності за ядерну шкоду оператора ядерної установки Чорнобильської атомної електростанції. Автор – Кабінет Міністрів України, номер 5046. У нас є Петрук Віталій Вікторович. Будь ласка, включайте мікрофон і інформуйте народних депутатів.

ПЕТРУК В.В. Шановні народні депутати! Зазначеним законопроектом пропонується зменшити межі цивільної відповідальності за ядерну шкоду оператора ядерної установки Чорнобильської електростанції до мінімального розміру, який дозволено Віденською конвенцію про цивільну відповідальність за ядерну шкоду. Це 5 мільйонів спеціальних прав запозичення.

Така необхідність викликана тим, що український ядерний страховий пул офіційно відмовив і державному агентству, і Чорнобильській станції

щодо використання відповідно до діючої на сьогоднішній день постанови відсотка страхової суми. Плюс, вони наполягають на тому, що має бути в межах 150 мільйонів спеціальних прав запозичення, що значно збільшує витрати з державного бюджету. І цей фактично законопроект спрямований на те, що в разі його прийняття і відповідно зменшення межі цивільної відповідальності за ядерну шкоду оператора ядерної установки ЧАЕС дозволить зменшити витрати з державного бюджету на цей вид фінансового забезпечення.

Проте, на сьогоднішній день зменшення межі цієї відповідальності може негативно вплинути на виконання проектів міжнародної технічної допомоги, які зараз реалізуються на Чорнобильській АЕС. Справа в тому, що виконавці цього проекту, це фактично холдинг французький "Новарка" і американська компанія "Холтек", вже були видані відповідні гарантії. Які базувались на абсолютній і виключній відповідальності оператор ядерної установки, межа якої на момент видачі таких гарантій становила 150 мільйонів спеціальних прав запозичень.

В результаті розгляду цього законопроекту, як він проходив, була в засобах масової інформації, у нас пішов діалог, і наразі не виключно, що в разі законодавчого зменшення межі цієї відповідальності дані виконавці будуть вимагати додаткових гарантій від Кабінету Міністрів або додаткове фінансування для самостійного забезпечення страхування. Додаткове фінансування на цю мету, він навряд чи буде прийнятним для Європейського банку реконструкції та розвитку та донорів, вкладників цього фонду.

У зв'язку з цим є така пропозиція щодо підтримки цього законопроекту, але передбачити набрання чинності закону з 1 січня 2018 року. Справа в тому, що якраз оці два проекти, про які озвучив, які виконують підрядники "Новарка" та "Холтек", вони якраз завершуються в листопаді наступного року. І тоді ми могли б уже відповідно працювати далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді поясніть, яка доцільність зараз приймати цей законопроект? Так давайте в 18 році і приймемо тоді.

ПЕТРУК В.В. Можливо, так. Я…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, правду кажучи…

ПЕТРУК В.В. Вислухавши нашу аргументацію, саме якраз і Комітет з питань екологічної політики, який є профільним для мене, і прийняв таке рішення щодо наразі відхилення цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто я фактично вперше чую отаку позицію: і да, і ні.

_____. І аргументи, і контраргументи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І да, і ні. І от не зрозумів, його треба підтримувати чи його не треба. Як-як може уряд вносити таке рішення?

Голова підкомітету Бандуров Володимир Володимирович, будь ласка.

БАНДУРОВ В.В. Віталій Вікторович на всі питання відповів. Там, крім того, що є негативна реакція наших міжнародних партнерів щодо прийняття цього законопроекту. Є ряд цілих об'єктивних обставин, які говорять про те, що прийняття цього законопроекту не на разі. Зокрема ядерне паливо залишається в застарілому сховищі відпрацьованого ядерного палива. Об'єкт "Укриття" ще не закритий новим безпечним конфайнментом, і тільки ось цього тижня розпочнуться роботи по…

_____. Вже поїхав.

БАНДУРОВ В.В. Вже поїхав? Ну, слава Богу. Тобто на сьогодні немає об'єктивних підстав для прийняття цього законопроекту.

Тому, якщо будуть відповідні зміни, а вони будуть, як ви правильно кажете, по розрахунковій даті, це листопад наступного року. Тоді через рік повернемося до цього питання. Тобто є пропозиція відхилити цей законопроект, якщо колеги не заперечують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які ще є зауваження, пропозиції?

_____. *(Не чути)*

_____. Повернути на доопрацювання.

_____. О! Геніально.

_____. Ні, висновок має в вас бути. Я просто…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, висновок є.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, це рішення комітету про відхилення проекту Закону про це… профільного комітету. Ну, тобто екологічний комітет відхилив, так?

_____. Так. А ГНЕУ на доопрацювання рекомендує суб'єкту законодавчої ініціативи…

_____. *(Не чути)*

_____. Ну, от як перша сторінка в матеріалах…

_____. *(Не чути)*

_____. В мене стисла інформація…

_____. До речі, наступний законопроект, який ми будемо розглядати… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в мене є пропозиція підтримати, от позиція, яка тут звучала, відправити авторам на доопрацювання. Кабінету Міністрів. Хай доопрацьовують в терміни, які от відповідають актуалізації цієї проблеми.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. В мене є інша пропозиція. Якщо ми відправимо авторам на доопрацювання, це, насправді, все одно законопроект має зайти в Верховну Раду, ми маємо голосувати і відправити на голосування. Якщо би ми відклали, якщо би ми відклали розгляд даного законопроекту на один рік і через рік до нього повернулися. Тобто хай він висить нерозглянутий на комітеті.

_____. Там дата введення вже.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Що дата введення? Ні, ну якщо пропонують, щоб запроваджувати з 18 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваш профільний комітет відхилив?

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, можливо, підтримаємо позицію наших колег.

_____. Яких?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Із екологічного комітету – відхилити. Я можу поставити на голосування? Хто за це рішення, прошу проголосувати – відхилити. Дякую. Рішення прийнято одноголосно.

Слідуючий законопроект 4916: про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку, про внесення змін, щодо надання соціально-економічної компенсації ризику населенню, яке проживає на території зон спостереження підприємств з видобування і переробки уранових руд. Горбунов, Дубневич, Бондар, 4916.

Михайло Леонтійович, будь ласка.

БОНДАР М.Л. Дякую колеги. Закон, який зараз діє непередбачена компенсація якраз населення, що проживає на території на яких розміщується підприємство з видобування і переробки уранових руд. І відповідно цим законом якраз пропонується це питання врегулювати і якщо буде виникати питання, наприклад, звідки брати кошти для компенсації, то для прикладу 14, 15 роки за сім місяців 16-го року до держбюджету перераховано 764 мільйона гривень цільового збору. А бюджетні призначення за програмою субвенція з державного бюджету місцевим бюджетом на фінансування заходів соціально-економічного компенсація і ризику населення, яке проживає на території зони спостереження, в держбюджетах було затверджено лише 408 мільйонів.

Що стосовно фактичного виконання, то тут справа ще гірша. Видатки склали 154 мільйона. Тобто є кошти невикористанні на цей законопроект. Тому пропонується прийняти в першому читанні цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мінпаливенерго, позиція яка?

_____. Мінпаливенерго підтримає цей законопроект, вже декілька разів його обговорювали. Дійсно, територій, які нічим не захищені, хоча, це дуже велика проблема. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ще хто бажає? Володимир Володимирович, будь ласка.

БАНДУРОВ В.В. Я представляю якраз в парламенті округ, який підпадає під дію Закону про радіаційну безпеку і на який розповсюджується ця територіально-економічна компенсація ризику для населення, яке проживає в зоні спостереження. І не дивлячись на те, що я нібито міг бути проти, тому що це та сама сума, яка буде розподілена ще на одного учасника. Тому що на сьогодні чотири таких зони спостереження і 39 територіальних одиниць адміністративних, які входять до розподілу цих коштів.

Але, в той же час, як голова профільного підкомітету я просив би колег підтримати цей законопроект. І насправді наш колега правий. Кабінет Міністрів України сьогодні другий рік поспіль робить якісь незрозумілі речі. Не дивлячись на те, що джерелом цього фонду є надходження від збору на Фонд соціально-економічної компенсації ризику населення, яке проживає в зоні спостереження, тобто 1 відсоток від загального об'єму електроенергії, яка виробляється національним оператором "Енергоатомом".

І на сьогодні ця сума мала б складати в бюджеті 2017 року 417 мільйонів гривень. Так, якби ці кошти в повному об'ємі розподілялися б між територіями. Не дивлячись на те, Кабінет Міністрів України заложив на наступний рік всього 138,5 мільйонів гривень, на існуючі зони спостереження.

Тобто ви абсолютно праві. На сьогодні є нерозподілений ресурс. І це вже не перший рік. В минулому році було те ж саме. Тільки 30 відсотків було

розподілено зони спостереження. В позаминулому році Кабінет Міністрів України взагалі проігнорував цю норму закону і взагалі не розподілив кошти на зону спостереження.

Тому задля того, аби атомна енергетика у нас розвивалася, задля того, аби населення відчувало якийсь позитивний вплив того, що на території їх проживання є об'єкти, які становлять певний ризик, необхідна мотивація, необхідне стимулювання. І це, можливо, було б на користь в тому числі тим громадам, які сьогодні знаходяться в Кіровоградській області, там, де знаходиться "Східний ГЗК".

Одночасно як голова підкомітету хочу колегам запропонувати увійти до спільно робочої групи, аби зовсім поміняти ідеологію цього фонду, який сьогодні, по суті, направляється не для населення, а для території. Тому що ці кошти сьогодні йдуть на дуже важливі речі: на ремонти дитячих садочків, шкіл, доріг і таке інше. Але насправді вони сьогодні підміняють по суті просту субвенцію, яка виділяється з державного бюджету на території. А по суті населення сьогодні не відчуває ніяких переваг того, що поруч знаходяться такі об'єкти, як атомні станції. І мова могла б йти про запровадження, скажімо, як пілотних проектів в Україні страхової моделі медичного ринку за рахунок цих коштів. Тобто, з одного боку, у нас є джерела, з іншого боку – є певні ризики, і з третього – у нас є крайня необхідність реформувати медичну сферу в нашій країні. І нічого тут не треба видумувати, в світі все давно вже придумано. Страхова модель медичних послуг – вона сама ефективна сьогодні.

Тому я прошу колег підтримати цей законопроект. А наразі треба готуватись до того, щоб спрямовувати на більш кращі цілі ці кошти, на те, щоб населення справді відчувало турботу держави про них. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги… Будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Можна питання до авторів законопроекту? Я просто був на урановій шахті, і мене, в принципі, запевняли і запрошували спуститися вниз, сказали, що ніякої небезпеки вона не представляє. Так що, або мене хотіли підставити, або поясніть…*(Шум у залі)* Це було після того.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович. Слово "підставити" тут не підходить, это гораздо глубже.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Жарти жартами, але якщо говорити серйозно, насправді, те, що сказав колега Бандуров, якщо ми запроваджуємо ще і використання цих коштів для таких підприємств чи зон, які є біля уранових шахт, значить ми забираємо це від тих людей, які є в зоні радіаційного опромінення реального. Тому якщо, насправді, немає тут загроз і радіаційних загроз, то для чого тоді поширювати використання коштів і на ці території. Може автори мені скажуть…?

_____. Ну дивіться, за дослідженнями Інституту раку якраз Кіровоградська область, в першу чергу місто Кропивницький має один з найвищих відсотків захворювань на злоякісні новоутворення. Я думаю, що це якраз також у тому числі із-за цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене є пропозиція. Я от даю доручення секретаріату, давайте ми підготуємо аналітику, от всім народним депутатам, щоб ми принаймні за останні 5 років подивилися, а скільки коштів кожного року було сконцентровано в бюджеті, надійшло в бюджет, скільки із них, який відсоток, 30, 40 чи 100 відсотків були використані на вирішення цієї проблеми і де інші кошти, які повинні були б цільовим іти на вирішення реальних проблем, які є на цих територіях? Добре?

Я так розумію, що я можу поставити на голосування підтримати у першому читанні, так? Хто за те, щоб прийняти за основу в першому читанні,

прошу проголосувати. Прошу порахувати. Хто – "проти"? Утримався? Чотири. Дякую.

Будь ласка, наступний. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стабілізації діяльності Державного акціонерного товариства "Чорноморнафтогаз" (5370). Ми розглядали цю проблему на минулому засіданні комітету, вона у нас трансформувалась в законопроект, до якого можуть долучитися всі бажаючі члени комітету.

І я даю, запрошую до слова Ольгу Валентинівну. Будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, щоб не забирати час, я думаю, що ітак всі розуміють, про що йдеться. Мова йде про мораторій на банкрутство і про спеціальні умови щодо спецдозволів, які є сьогодні у "Чорноморнафтогазу".

Принагідно інформую вас, що сьогодні фактично все майно, яке є… із майна, яке є в управлінні "Чорноморнафтогаз" є тільки кілька об'єктів, які взагалі продовжують знаходитися під контролем "Чорноморнафтогазу2 і то умовно. А саме це співпраця з так званим ПрАТ "ПЛАСТ", це в Генічеську. Також є майно таке цікаве як краново-вантажне судно "Титан-2", яке знаходиться у Мексиці. І є ще судно забезпечення "Атрек", яке знаходиться в Бразилії.

І фактично я хотіла би вам пояснити для чого… Перше. Я пропоную поїхати на інспекцію.

А, друге. Я, звичайно, жартую. А друге. Я хочу пояснити чому, як правило, я проти мораторію на банкрутство. Але в цьому випадку це єдина можливість фактично продовжити життя цього підприємства, щоб: а) Україна могла відстоювати свої інтереси в судах щодо майна, яке знаходиться сьогодні в частині… на території Криму, яка була…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окупована.

БЄЛЬКОВА О.В. Окупована Росією.

Друге. Вони повинні виморочити фактично все своє майно, яке знаходиться поза межами України і, слава Богу, не під контролем Росії.

І третє. Їм треба вирішити питання в Генічеську, яке сьогодні це замкнуте коло, тому що ПрАТ "Пласт" сьогодні є винним державному бюджету порядка 32 мільйонів гривень ренти, які не заплачені за користування природними ресурсами, а фактично "Чорноморнафтогаз" може от-от втратити свої спецдозволи. І законного, юридичного способу щось вирішити з цим підприємством, на жаль, іншого немає. Тому прошу підтримати і пропонувати своїм колегам зі своїх фракцій також підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що ми на минулому засіданні комітету достатньо довго цю тему обговорювали. Є пропозиція проголосувати і підтримати, добре? Хто за це рішення, прошу проголосувати. Дякую. Одноголосно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так зрозумів, що ви проголосували?

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Не понятно, как они эти суда, которые за территорией собираются использовать, и 4 тысячи объектов в перечне, посмотреть, как они собираются использовать для того, чтобы стабилизировать ситуацию и вывести из банкротства. Я не видел этого …… В принципе я согласен с тем, что надо помочь и продлить мораторий, чтобы они могли начать. Хотя многое для меня…..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Владимирович, ну, давайте мы отреагируем на вашу позицию. Я считаю, она абсолютно правильная и корректная. Мы

сделаем официальный запрос. В комитет перечень всех объектов, перечень всех основных фондов, которые сегодня есть в активе. И информацию, чому два судна, чи як вони називаються, знаходяться в Бразилії чи в Мексиці?

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Одно сидит на мели, а второе…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, вони гроші заробляють там для України? Можливо?

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Это не смешно, это трагедия, конечно. У нас много…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Васильович, будь ласка.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мікрофон, якщо можна.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. По заборгованості перед "Пластом". Що їм сьогодні заважає стягувати її в процесі банкрутства взагалі? І навпаки, ліквідатор буде стягувати цю суму в звичайному порядку. Тобто немає…

БЄЛЬКОВА О.В. Юрій, я вам передам документи по заборгованості. Я маю всі документи. "ПЛАСТ" є оператором СД, вони не платять. Банкрутство загрожує "Чорноморнафтогазу", а не "ПЛАСТу".

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Ні, правильно. Але в процесі банкрутства визначається тоді черга "ПЛАСТу", є ліквідаційна комісія. І починає стягувати. І всі зобов'язання, які були строкові, вони припиняються, вони стають уже не строковими, а починають виконуватись відтепер.

БЄЛЬКОВА О.В. В процесі банкрутства Україна залишить всі свої активи, які є в Криму, в подарунок Росії. І тому банкрутство на сьогодні не в інтересах "Чорноморнафтогазу". А от, як виморочити ренту з "ПЛАСТу", давайте поговоримо. Якщо ви знаєте, як…

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Все, що є державної компанії власність, після ліквідації і погашення заборгованостей переходить у власність держави. Держава як правонаступник виконує всі функції власника, у тому числі відсуджувати, представляти і так далі…

БЄЛЬКОВА О.В. На жаль… На жаль, у міжнародних …

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Тобто тут, ну, трошки юридично щось незрозуміло, але ми проголосували, то давайте не дискутувати.

Але якщо ……. ці питання, що їм сьогодні заважає стягнути з оператора кошти? Що, вони зробили хоч одну дію? Жодної не зробили дії.

БЄЛЬКОВА О.В. Ну, пан Оніщенко не погоджується заплатити і не погоджується з рішеннями судів щодо розміру цієї ренти. Рента не сплачується вже з 2015 року, і власник цієї компанії вважає, що рента, яку встановила Верховна Рада, є незаконною, 70 відсотків щодо діяльності СД. І на сьогодні загальний обсяг несплаченої ренти – 32 мільйони. На жаль, українське законодавство таке, що дозволи заберуть у компанії власника дозволів, а це – "Чорноморнафтагаз", яка жодного відношення не має до несплати цієї ренти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, а от є можливість доосмислити проблематику до обговорення у першому читанні у залі парламенту, і відповідним чином відреагувати.

Олексій, ви вийшли, ми проголосували всі одноголосно. Ви теж підтримуєте? Дякую.

Да, Артур Леонідович! *(Шум у залі)* А у нас одне запитання лишилося.

_____. Ну, да. Вот по этому питанню я хочу… Но я не видел ни закона этого, ни…

ГОЛОВУЮЧИЙ. По останньому?

А ми зараз обговоримо проект Закону про внесення змін до статті 7 Закону України "Про трубопровідний транспорт" (5396).

А до нас з цією проблемою звернулося, ну, фактично, державне підприємство або акціонерне товариство "Укртранснафта" у зв'язку з проблемою, яку вони мають, починаючи з 1990 року, якщо я не помиляюсь.

Я запрошую Вікторію Михайлівну до виступу, а потім надам можливість сформулювати "Укртранснафту".

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Дуже дякую, пане голово.

Насправді, я би попросила би спочатку пояснити ту технічну проблему, яка існує в "Укртранснафті" для того, щоб зрозуміти якраз запропонований законопроект з точки зору того, яка проблема і як вона вирішується. І це реально суто технічна проблема. А потім ми перейдемо до формулювання, які запропоновані в законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, тоді Андрій Петрович, так.

ПАСІШНИК А.П. Так, Андрій Пасішник, виконуючий обов'язки гендиректора "Укртранснафти". Дякую за можливість висловитися з приводу проблеми, яка у нас має місце. Вона, дійсно, технічна.

Справа в тому, що з 2001 року, коли утворювалась "Укртранснафта" з двох державних підприємств "Дружба" і "Придніпровські магістрально-

нафтопроводи", нафта з балансів, яка була і товарна, і технічна, уся була з незрозумілих причин віднесена в бухгалтерському обліку до основних засобів. Увесь цей час фактично здійснювалось транспортування російської нафти. Тому проблематика ця не піднімалася, але наразі у нас постало питання з диверсифікацією нафти. Є домовленості з азербайджанською та іранською стороною, і при зміні російської нафти у нафтопроводах на інші сорти – азербайджанську або іранську – фактично проходить операція обміну, а це прирівнюється до відчуження. А згідно статті 7 Закону про трубопровідний транспорт, то будь-яке відчуження основних засобів воно заборонено.

Тому ми звернулися до комітету, до Верховної Ради, щоб нам відкоригували фактично цю технічну помилку, тому що самостійно перевести нафту в товар ми не в змозі. Ми зверталися до чотирьох компаній, аудиторської "Великої четвірки", вони кажуть, це можливо було б зробити, якщо б у вас були в наявності ці бухгалтерські документи 2001 року. Але, на жаль, вони були знищені в установному порядку. Тому можливості відкоригувати самостійно ми не в змозі. Тому звернулися саме до депутатського корпусу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, ви перед цим зверталися до уряду…

ПАСІШНИК А.П. До уряду ми неодноразово зверталися і звертаємося з пропозиціями на відчуження, там, на заміну нафти. Наприклад, ділянка "Кременчук-Одеса", звернення вже два тижні у пана Прем'єра. У нас є протокол з Кременчуцьким НПЗ на збільшення завантаження вже через місяць, жодної реакції з боку уряду немає. І таких звернень було вже за два роки безліч, і жодне воно не отримало позитивного результату.

Фактично, ми хочемо не позбутися контролю, а позбутися бюрократії, яка має місце при розгляді цих питань на Кабінеті Міністрів, бо в нас немає

часу місяцями ждати, нам потрібно приймати оперативні рішення і транспортувати нафту.

У нас є, ми самостійно не будемо …… цю діяльність, тому що в нас є акціонер, і згідно з і статутом НАК "Нафтогаз" повинен нам буде затверджувати кожну цю операцію. Фактично, контроль зберігається, але ми позбавляємось бюрократичної тяганини з боку міністерств.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Я би хотів позицію Міністерства економіки почути.

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. Міністерство економіки, на жаль, не отримало офіційно даний документ. І як ми бачимо, на сайті теж його нема. Але я хочу зауважити, що да, ми отримували і у фінансовому плані підприємства і звернення щодо цього. На жаль, на сьогодні 7 стаття Закону про трубопровідний транспорт дозволяє здійснювати відчуження основного засобу, але тільки рішенням Кабміном і тільки підприємства, які сто відсотків володіється державою і тільки вона має там матеріали, і потім продавати. Тому це складна процедура і на сьогодні не було прийнято рішення уряду щодо такої складної схеми перепродажу через третю особу. І друге це дійсно проблема, тому що згідно стандартів бухгалтерського обліку і українських, і міжнародних, основними засобами являється технічна нафта або газ, ми говоримо про любу трубу, яка в нас є, чи аміак, яка підтримує роботу даного обладнання. І такий процес, що попадає, то і витікає в трубі, і все, що залишається в процесі кожного дня, це

Фрг__06392*001*034<17:48:17><КузнєцоваЛ.В.>

основний засіб. І назвати його товаром, тому що він зайшов і вийшов, неможливо. І тому це питання, на нашу думку, це неофіційна думка, тому що офіційно ми виложимо нашу позицію, коли отримаємо законопроект, можете вирішити питання технічно. Тому що підприємство має відмовлятися від запропонованих контрактів на транспортування, якщо нафта є не того класу.

Тобто чи дорожче, чи нижче, і компенсація вартості теж не передбачена законодавством, тому що підприємство тільки транспортує і це тариф, і там не може бути якихось додаткових витрат або доходів від компенсації, від нафти, яка є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто я правильно вас розумію, що ви усвідомлюєте, що це є реальна проблема, яку через діючі механізми урядові врегулювати неможливо, а потрібно все-таки законодавчо врегулювати на рівні українського парламенту, так?

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. Можливість перепродажу кожної партії товару через постанову Кабміну, через третю державну компанію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це дуже складна процедура.

_____. Повинна бути в фінплані.

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, добре. Я почув.

_____. *(Не чути)*
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон. Артур Владимирович.

_____. *(Не чути)*

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, в кого є з державних органів ще позиція? Міністерство енергетики, будь ласка.

_____. Міністерство енергетики зранку отримало неофіційно цей законопроект, подивилися і в цілому підтримуємо. Але, ну, звичайно, хотіли би отримати офіційно, щоби більш глибоко вивчити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Да, да, да. Я вдруге почув фразу, що неофіційно отримали. Я думаю. Що це не дуже добре. Це добре, що комітет... комітет старається дуже швидко... це дуже добре, що комітет старається дуже швидко і адекватно реагувати на проблеми, які виникають в енергетичному секторі. Але в даному випадку, можливо, ми, дійсно, йдемо швидше, ніж ми повинні були б рухатися.

В кого із членів комітету є запитання чи якісь…

Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Колеги, я розумію проблему, але мені здається, що рішення цієї проблеми трошки не відповідає меті. Якщо сугубо читати цей законопроект, то виходить… Ну хто там знає, що до основних засобів входить ця назва. Да? І дія цієї нової норми вона поширюється на всі основні засоби, не тільки на цю нафту. І це от мене, ну чесно кажучи, засмучує. Крім,..

_____. Крім тих, що не використовуються..

БЄЛЬКОВА О.В. Да. Звичайно. Але ми знаємо, що у компанії є основні засоби, окрім цієї нафти і ті, які не приймають участь у транспортуванні нафти. Тому мені здається, що або треба написати в цю статтю… *(Шум у залі)*

_____. Але дати конкретне визначення…

БЄЛЬКОВА О.В. Але дати конкретно визначення цієї нафти як нафти, щоб не було ні у кого там…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Соблазна.

БЄЛЬКОВА О.В. Соблазна, назвемо так…

ГОЛОВУЮЧИЙ. І подвійного трактування.

БЄЛЬКОВА О.В. Да, подвійного трактування, це перше.

А друге, ну ще раз… Кабмін у нас все ж таки буде вирішувати такі оперативні рішення чи ні? Чи ми будемо підміняти Кабмін на кожному кроці?

Да, звичайно, документів немає, підприємство страждає, а ми будемо вирішувати, чесно кажучи, ситуативно питання, які виникають через нехлюйство, чи якісь там спеціальні, чуть лі не кримінальні речі, які колишні керівники там вдіювали на цьому підприємстві.

Тому я наполягаю на тому, щоб змінити формулювання щодо нафти…

_____. Уточнення дати, яке би звузило коло саме конкретного активу, який підпадає під якраз визначення засобу і пов'язано з нафтою…

Друге, я би хотіла б запропонувати. Ми з вами можемо згадати Закон про акціонерні товариства і про його долю, внесення змін минулого року. Хочу вам нагадати, що "Укртранснафта" так само, як "Укрнафта", не є державними компаніями. Вони є дочірніми компаніями державної компанії "Нафтогаз України". І якраз з цим у нас тут також є певна колізія і певні

нюанси. Саме тому у нас і виникає проблема з оперативним управлінням, прийняттям оперативних рішень з боку Кабінету Міністрів.

І взагалі це має бути не прерогативою і не рівнем Кабінету Міністрів, приймати оперативні рішення щодо оперативної діяльності по, в тому числі, відчуженню основних засобів. Але я абсолютно підтримую Ольгу, перше, голову комітету, що нам потрібно дати всім можливість ознайомитися з текстом. Друге, це те, що треба внести уточнення щодо нафти. І третє, я би ще хотіла би почути думку представників "Нафтогазу" безпосередньо, наприклад, Юлії Ковалів. Все ж таки, як було зазначено, буде здійснюватися контроль з боку "Нафтогазу" всіх цих операцій. Хотілося би почути їх думку, їх бачення, як це буде здійснюватися, для того, щоб зняти питання, які пані Ольга зараз задала і підняла щодо можливих маніпуляцій. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ще які є зауваження?

Тоді, я думаю, буде правильним рішення, що ми приймемо до відома законопроект, який ми обговорили. Ми над ним додатково ще всі разом попрацюємо. Ми його офіційно розішлемо на всі міністерські інституції для того, щоб це не мало формули "неофіційно отримали". І на слідуюче засідання комітету ми повернемося ще раз до цього законопроекту маючи вже відкоректовані деякі позиції, про які говорили і Вікторія Михайлівна, і Ольга Валентинівна, і для того, щоб розуміти чітку позицію Міністерства економіки, Міністерства енергетики, і "Нафтогазу", і прийняти відповідне рішення. Так?

Тоді, ну, давайте проголосуємо. Хто за таке рішення, прошу проголосувати: щоб доопрацювати і перенести на наступне засідання, в контексті того, про що ми говорили.

Так, колеги, ми підійшли до "Різного". Будь ласка, в кого є… Юрій Васильович, будь ласка.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна у мікрофон, Юрій?

ЧИЖМАРЬ Ю.В. На підприємстві склалася складна фінансова ситуація. І, на жаль, що наше міністерство, ну, не приділяє достатньо, напевно, уваги.

Суть в чому? В минулому році ми поміняли з вами ставку, скільки залишається на підприємстві прибутку, скільки уходить до держави, "Укрінтеренерго". Я говорив з їхнім керівництвом і так далі. Вони в першому кварталі цього року сплатити прибуток, виходячи з норм сплати цього року, тобто 75 відсотків, хоча за минулий рік мали сплачувати лише 30 відсотків. І, таким чином, вони мають переплату.

Цього року, оскільки скрутна ситуація із транзитом електроенергії, тому що ви знаєте, що в Україні дорожче, ніж Європі, тобто замовлень стільки немає, підприємство практично не має доходів. Вони перейшли повністю на неповний робочий день, неповний робочий тиждень. Йде в них зараз скорочення велике. Тому вони звернулися до податкової адміністрації нашої, інспекції, скажімо, до ДФС звернулися, до Насірова, про повернення коштів, тому що від них треба акт звірки. Вони провели звірку, але не дали самого акту, не дають, і уже практично це півроку. Через це казначейство не може їм і повернути надлишково сплачений прибуток.

Тому є прохання до вас. Оскільки підприємство, дійсно, на грані банкрутства, можливо, не знаю, але, можливо, питання банкрутства… Ми ж прекрасно знаємо, як у нас підприємства доводять до банкрутства, а далі виводять на приватизацію. Тобто я би хотів, щоб ми все ж таки як комітет, який десь, ну, нехай не контролює цю галузь, але визначає, там, правила, да, функціонування різних державних підприємств, органів і так далі, приділяли увагу таким речам – і десь заслухали тут як ДФС, безпосередньо Насірова, який вже півроку протиправно відмовляє підписати акт звірки, так само

заслухали і міністерство, яке, в принципі, повинно опікуватися державними підприємствами, щоб вони не доводилися до банкрутства.

Тому у мене пропозиція. Просто від комітету я надав відповідно у секретаріат інформаційну довідку. Я надіюсь, що вам її роздали. Якщо ні, то вам роздадуть. Для того, щоб ми могли, ну, якби переправити його в ДФС і міністерство. І можливо, на найближчому засіданні заслухати представників, що в цій ситуації вибрати.

Тому що позовні провадження між державними підприємствами і ДФС, і міністерством, вони, я думаю, недоречні в цій ситуації. Це повинно вирішуватись тут. Тобто я би просив вас приділити цьому увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тобто, я розумію, у нас є дві позиції. Перше. На підставі інформації, яку Юрій Васильович передав в секретаріат, ми можемо підготувати від комітету звернення по цій проблемі. Якщо ви не заперечуєте, я його підпишу на голову ДФС.

І на наступне засідання комітету запросити Міненерго, ДФС і "Укрінтеренерго", чи "Інтеренерго"?

_____. "Укрінтеренерго", да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для того, щоб ми, умовно кажучи, коротко заслухали ситуацію по цій проблемі. Так? Будь ласка, Лев Теофілович. Потім Михайло Леонтійович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Але тут ще одна річ. Наскільки відомо, на балансі "Укрінтеренерго" була Калуська ТЕЦ. Зараз, коли вона виводиться з-під порядкування "Укрінтеренерго", там лишаються крісла, і стула, і все. Тому яка роль даної компанії, "Укрінтеренерго", якщо немає Калуської ТЕЦ, я взагалі не знаю. Тому як би там рятувати від якогось банкрутства компанію, яка вже не має ніякої… Яка функція її?

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Ну, питання ж не стоїть: банкрутство – не банкрутство. Кошти, які повинні вернутись підприємству, тому що вони надлишково сплачені. Передадуть ТЕЦ чи не передадуть – це ще питання, ми не знаємо на сьогоднішній день.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Що з коштами тими буде: вернуться в компанію, де крісла і столи, і що з тими коштами лишиться?

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Ну, тоді давайте приймати рішення про ліквідацію підприємства. Але на сьогоднішній день там неповний робочий день і неповний робочий тиждень.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. А що вони виконують зараз? Якщо неповний робочий день…

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Ця компанія займається транзитом електроенергії.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я прекрасно розумію, але вони де-факто зараз нічого ж не займаються, ніяким транзитом.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Ну, зараз не займаються чому? Ми ж прекрасно розуміємо: тому що немає економічного обґрунтування, щоб вона працювала, тому що тарифи у нас на транзит завищені і вартість української електроенергії дорожча, ніж в Європі. Тому працюють тільки на перетоках електроенергії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що це якраз і проблематика, яку можна послухати на засіданні комітету.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Якщо приймати рішення, що їх закривати, то закривати, рекомендувати Кабінету Міністрів. Тобто це інше питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, щоб підтримати Юрія Васильовича?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб запросити їх на слідуюче засідання комітету…

ЧИЖМАРЬ Ю.В. І заслухати ситуацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заслухати по конкретній проблемі.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Тому що, я думаю, що така ситуація по багатьох підприємствах, де просто ДФС не підписує акти звірки по поверненню податків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається так?

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Це не тільки одне підприємство.

_____. Мені здається, ми знову ……. Це органи виконавчої влади, які повинні сісти за один стіл і знайти спільну мову десь у кабінеті на Грушевського.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народні депутати України в порядку парламентського контролю пропонують запросити і заслухати протягом там 15-20 хвилин. Я вважаю, що ми можемо і повинні нашого колегу підтримати. Тим більше, що питання по цій компанії стосується експертного,

ну, потенціалу електричної енергії. Там є багато різних проблем, які і членам комітету можна було б відчути.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Взагалі треба…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Леонтійович, будь ласка.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. …просто пряму роботу з підприємством, з цими проблемами, які є, тому що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, я розумію. Інше питання. Будь ласка, інше питання.

БОНДАР М.Л. Дякую. Колеги, в плані інформування я хочу сказати, що декілька тижнів назад, коли піднімалося питання реорганізації вугільної галузі, в нас виникло якби ряд питань до міністерства, щоб заслухати по кожній шахті, там, з представленими цифрами, зі всім.

Пропонується, щоб це не було окремо, а, коли, наприклад, надійдуть всі пропозиції по реорганізації шахт, коли ці пропозиції будуть розглядатися в міністерстві, відповідно, я вже надіслав там звернення, запити на це все. І, коли вони будуть готові це все опрацьовувати, відповідно ми визначимо дату плюс-мінус приємну нами, щоб ми також були всі присутні там і заодно обговоримо ці всі питання. І всі питання, які були поставлені тут на комітеті з цифрами, я якраз в своєму зверненні на міністерство зазначив, щоб якраз під час такої зустрічі, щоб вони дали відповіді на всі поставлені питання народними депутатами, в тому числі по, ну, по шахтно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є, єдине, Михайло Леонтійович, ми говорили на цю тему, пропозиція, що Міністерство енергетики повинно максимально рано визначитись з датою проведення цієї зустрічі з запасом і вчасно

проінформувати всіх членів комітету для того, щоб кожний бажаючий член комітету міг не просто туди приїхати, прийти, да, а спланувати, що в такий-то день включити в графік, щоб не получилось так, що це не парламентський тиждень, міністерство збирає всіх шахтарів, всі вугіллі шахти, вони звітують, а у кожного з нас, хто на окрузі, хто у відрядженні і так далі. Тому що тема гаряча, вона, ну, складна і я хотів би, щоб максимальна кількість членів комітету долучилась до цієї співбесіди по кожній шахті. Добре?

БОНДАР М.Л. Да, якраз у тому зверненні якраз так все і зазначено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є якісь пропозиції у "Різному"? Будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я б хотіла би продовжити тему вугільної галузі. Насправді, ми вже з декількома колегами обговорювали. Наразі ж існує розроблений проект Закону про ринок вугілля.

_____. Але він ще поки там, у Кабінеті Міністрів.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Да, в Кабінеті Міністрів. Тим не менш, я вважаю, що нам треба, щонайменше зрозуміти, як він буде виглядати, яка його концепція, тому що у мене складається таке враження, що законопроект і його бачення загальне, воно відходить від тої концепції, яку нам презентував міністр на минулому засіданні. І, можливо, нам варто було б запросити міністра, взявши знову ж таки його концепцію і ті пропозиції, які підготовлені в рамках цього законопроекту, і подивитися, чи вони збігаються чи ні, як взагалі це буде виглядати, який він бачить подальший розвиток ринку вугілля. Ну, це таке глобальне питання. Після ринку газу, ринку електроенергії це має бути наступним разом із, я вважаю, ринком

альтернативної енергетики окремий законопроект. Але це вже час пішов давним-давно, коли б ми мали це розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, б тоді я запропонував провести комітетські слухання окремо по темі: "Ринок вугілля України". Мова йде про Закон про ринок вугілля, який, проект закону, який розробляється…

_____. Шановні колеги, неодноразово зверталися в Кабінет Міністрів. Вони спочатку вивісили цей закон… законопроект… Потім зняли, сказали, що він 60-80 відсотків вже готовий і ми його доопрацьовуємо. І от так наразі його не можна добитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте…

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна.

_____. Енергетична стратегія вона ще в роботі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Давайте з неї розпочнемо. Давайте її спочатку розглянемо, а потім під неї……..

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ну, в нас вже ринок газу, вибачте, врегульований законом, да?.....…

_____. Хотілось би розуміти, як воно буде дальше, а не по факту потім підганяти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Ну, я хочу ще в додаток сказати, що от, буквально, тиждень назад, якраз коли була робота у комітетах, міністерство презентувало якраз спалення вугілля разом з біомасами. Якраз я був також присутній там. Тому заміщення якраз антрациту. Зараз дуже багато питань і ця тема піднімає.

Тому я кажу, може, дійсно, як колега Володимир, перше – поставити коня поперед брички, якраз побачити ту стратегію, те все і в подальшому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я не заперечую. Тоді давайте ми як би в сухому остатку. Перше, що Міністерство енергетики прийняло рішення, приймає пропозиції по ефективності роботи кожної шахти і десь протягом двох тижнів, трьох тижнів вони повинні цю зустріч і нараду провести. Ми домовилися, що ми визначаємося з Міністерством енергетики, щоб було достатньо часу, щоб всі члени комітету прийняли участь в цій зустрічі. Я думаю, що після цієї зустрічі можна буде визначитися, приймемо на слідуючому засіданні комітету провести там круглий стіл чи комітетські слухання, в принципі, по ідеї ринку вугілля. Я це підтримую, тому що стратегія – це стратегія. А сама ідея вугілля в умовах України сьогодні, вона дуже цікава і не дуже проста. Да, враховуючи, що антрациту немає, газова група теж вона у нас така проблемна.

І плюс я почув по стратегії, не буду забирати час, там у міністерстві як би йде сьогодні на рівні віце-прем'єра робота. В основі, можу тільки сказати, що в основі стратегії, яка зараз там вперше обговорювались, стратегія, яку ми з вами обговорювали на комітеті півтора-два роки назад. Це стратегія, яка була розроблена Інститутом стратегічних досліджень і "Центром Розумкова" як дві. Потім вони об'єдналися і вона висить. От є як би пропозиція прийняти її за основу, а вже дальше допрацьовувати по конкретним напрямкам,

галузям як цільові підпрограми. Але я думаю, що ми тоді проведемо цю зустріч по стратегії у грудні місяці, там на початку грудня для того, щоб позадавати питання і сформулювати свої пропозиції як комітет. О'кей?

БЄЛЬКОВА О.В. Я лише хотіла попросити вас, пане Михайло… Ну, якщо ви вже взялися саме за цей напрямок, от я хочу… Мені стратегія цікава, це дуже важливо. Але міністр в прошлий раз приніс таку… *(Шум у залі)* памфлет, да, в якій було дуже гарні малюнки і жодної цифри. Так от я особисто не буду голосувати ні за який бюджет, який буде включати будь-які дотації, якщо не зрозуміло на що вони підуть. Кожна конкретна шахта окремо, і окремо на що саме: на добудову, перебудову, реструктуризацію, шахтарям і так далі.

От мене, чесно кажучи, корпорація "Вугілля України" не цікавить. Мене цікавить, що буде в наступному році з кожною окремою конкретною шахтою в Україні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, я ж зрозумів, чому Вікторія Михайлівна поставила питання по ринку вугілля. Тому що концепція централізації, концепція ринку вугілля – це абсолютно діаметрально протилежні рухи. От через то...

Так, колеги, ще в "Різному" є бажання?

Дякую всім за роботу. Дякую.