

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки

05 квітня 2017 року

Веде засідання Перший заступник голови Комітету

ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, доброго дня, шановні колеги, члени комітету, шановні запрошені. У нас є, секретаріат повідомляє, що у нас є необхідний кворум для проведення засідання комітету. Я прошу подивитися на порядок денний, який пропонується. Але паралельно з цим я би хотів до розгляду першого питання порядку денного дати коротку інформацію, можливо, інформацію-пропозицію, яка пов'язана з тим, що, ну, вже декілька днів в суспільстві тривають дуже гарячі дебати відносно останнього рішення НКРЕ про підключення до газових мереж, про додаткову абонентну плату. І моя позиція – сподіваюсь, що ви її підтримаєте, –з заключається в тому, що Комітет Верховної Ради палива і енергетики не може не реагувати на такого роду рішення НКРЕКП.

Ми підготували, секретаріат підготував проект заяви комітету. Лейтмотив цієї заяви, проект, ну, я останніх два абзаци зачитаю, що комітет, що ми вважаємо: "Такі непрофесійні рішення НКРЕКП не відповідають визначеним чинним законодавством принципам діяльності регулятора, а саме: компетентності, ефективності, справедливості та недопущенню дискримінації. Дії Національної комісії підривають довіру суспільства як до самого регулятора, так і до виконавчої та законодавчої гілок влади, а також суперечать одному із його базових завдань – забезпечення захисту прав споживачів товарів і послуг у сферах енергетики та комунальних послуг. Закликаємо членів НКРЕКП виконувати визначену законодавством мету діяльності регулятора, а саме: досягнення балансу інтересів споживачів, суб'єктів господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та

комунальних послуг, і держави; забезпечення енергетичної безпеки, європейської інтеграції ринків електричної енергії та природного газу України".

Я не хочу зараз там ставити на голосування. Я думаю, що секретаріат роздасть всім членам комітету проект цієї заяви. Кожний член комітету подивіться, якщо будете вважати за необхідне внести якісь зміни, ми їх внесемо. І в кого буде бажання, кожний підпише для того, щоб ми вивісили на сайті комітету, на сайті Верховної Ради. І в такий спосіб відреагували, ну, принаймні на те, що відбувається. Це інформація номер один.

Інформація номер два. Ви знаєте, що є Указ Президента по запуску процедури ротації членів НКРЕ. І я планую як виконуючий обов'язки голови комітету запропонувати на наступному засіданні комітету розглянути пропозиції фракцій, тому що відповідно до закону наш комітет вносить одну кандидатуру в зал в Номінаційну комісію. І я пропоную на наступному засіданні розглянути пропозиції фракцій. Просив би фракції... Є лист Голови Верховної Ради на ім'я керівників фракцій, на ім'я керівників комітетів, щоб ми в мінімальний зжатий термін це питання розглянули і внесли його для голосування. Я би, якщо ви не заперечуєте, запропонував на наступному засіданні комітету розглянути це питання. Окей?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в такий спосіб запуснути процес ротації членів НКРЕ. Тому що те, що відбувається в суспільстві, ну, на жаль, воно, якщо дуже м'яко сказати, воно не відповідає тим ключовим законам, які ми з вами разом тут дебатовали, приймали, голосували в залі.

Тепер до порядку денного.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фракції подають кандидатури.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. На розгляд комітету подають фракції.

(Загальна дискусія)

Друзі! Ні. Ні. Ні. Друзі, ні. По закону... От послушайте. По закону парламентські фракції подають по одній своїй кандидатурі на члена номінаційної комісії, на Комітет палива і енергетики і на Комітет ЖКГ. Ми розглядаємо ці кандидатури від фракцій і голосуємо за одну кандидатуру яку вносимо в зал. Одна кандидатура вноситься нашим комітетом, друга кандидатура вноситься Комітетом ЖКГ. І в залі Верховної Ради ми дві кандидатури від Верховної Ради голосуємо в номінаційний комітет. Номінаційний комітет складається з п'яти осіб, хочу нагадати. Два представника – від Президента, один – від уряду за поданням Міністерства енергетики чи міністра енергетики і два – від Верховної Ради по процедурі, про які я тільки що сказав.

Номінаційний комітет може почати працювати тільки тоді, коли буде чотири чоловіки, ну, чотири члена цього номінаційного комітету. І потім приймаються вже заявки на всіх бажаючих, відповідно до критеріїв, хто хоче прийняти участь в конкурсі, бути членом НКРЕ. І номінаційний комітет починає з ними працювати, проводити співбесіди. Якби процедура там прописана.

Тому я пропоную нашу частину нашої зони відповідальності провести через тиждень на наступному засіданні комітету. І я вважаю, якщо ви мене підтримаєте, запросити розпочати роботу комітету, в наступну середу запросити голову НКРЕ діючого пана Вовка.

Для того, щоб у нас була можливість: а) заслухати позицію, хоч ми її чуємо кожний день на різних каналах, і позадавати запитання ті, які у кожного є члена комітету, у народного депутата.

Якщо немає заперечень, тому ми фактично порядок денний на наступне засідання комітету визначили. Приймається? Дякую.

Тоді прошу перейти, взяти порядок денний. У нас, ви пам'ятаєте, що на минулому засіданні комітету ми з вами в цілому проголосували до другого читання Закон про ринок електричної енергії. Але в процесі підготовки таблиці, яка велика і складна, у нас появилось декілька технічних незгодженостей. І плюс є декілька позицій, які, автори наполягають або на знятті, або все-таки на тому, щоб їх залишити.

Я пропоную зараз дати слово голові підкомітету і голові робочої групи Льву Теофіловичу для того, щоб він нас проінформував. Щоб ми завтра могли в зал винести і проголосувати Закон про ринок електричної енергії в другому читанні і в цілому.

Лев Теофілович, будь ласка. Якщо можна, мікрофон тільки візьміть. Або, давай, я тобі цей мікрофон.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. То все дуже серйозно, те все під фонограму і потім під стенограму, і потім воно вичитується. То я буду дуже старатись обережно, бо дістав зауваження від секретаріату. Тому маємо сьогодні ще раз розглянути.

По-перше, так, сподіваємося, що завтра вже буде на розгляді у Верховній Раді закон і сподіваюсь, що він буде прийнятий для того, щоб ми пізніше не відчували якусь вину, що щось там не доопрацьовано, то відповідно треба сьогодні пройтись ще раз деякі питання.

Перш за все хотів би сказати, що ми отримали таблицю до другого читання, вона повернулась літературного редакційного редагування та також юридичні правки вносились. Тому з'являються дещо інші формулювання ніж

ті про які ми говорили, але вони там не значні. Однак зразу зауважу, що є звернення від pana Мартовецького, який знайшов помилки в літредакторах, тобто найкращий літредактор пан Мартовицький. І я хочу сказати, що ми мабуть з ними згідні тому хотів би, скажемо так, поставити на голосування... прийняти до уваги літературне редагування і нашого... Верховної Ради з зауваженнями pana Мартовицького.

Якщо пан Мартовицький озвучить це самостійно це було б найкраще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Леонідович, будь ласка. Тільки включіть, будь ласка, мікрофон, Артур Леонідович.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.Л. Після повернення з редакційного відділу Головного управління документального забезпечення Апарату Верховної Ради в законопроекті 4493 деякі норми змінили свій первісний зміст який був закладений суб'єктом законодавчої ініціативи. Я зараз вам роздам ті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна ще сюди один екземпляр.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.Л. Так, будь ласка, прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, будь ласка.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.Л. Тому я прошу колег ознайомитись і наполягаю на приведення вказаних норм у відповідність із змістом, який закладається... який закладався в них під час подання суб'єктом законодавчої ініціативи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коментувати кожен позицію не будете? Приймаємо.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я думаю, що всі зауваження є слушні, тому я пропоную їх підтримати і проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоби підтримати правки, які редакційні вніс народний депутат Мартовицький, прошу проголосувати.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Тобто, дивіться, це є правки, які вніс літредактор та юридичні редактори Верховної Ради із зауваженнями пана Мартовицького, тобто...

_____ . (Не чути)

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, тобто це дрібні такі

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я можу поставити на голосування?

_____ . (Не чути)

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться, там суттєвого, дуже суттєвого зауваження... І мене, насправді, здивувало чому літредактори це виправили, вони, коли було там, не буду зачитувати весь текст, але коли текст пішов на затвердження їм: "та включає в тому числі, але не виключно" і по тексту далі, вони залишили з того всього "та включає". Тобто вони викинули "в тому числі, але не виключно", тобто що достатньо важливе є. Тому вони...

_____ статті

ГОЛОВУЮЧИЙ. Робоча група приймає цю?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Да, вона приймає, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто робоча група зі всіма пропозиціями, які поступили від редагування і від народного депутата Мартовицького...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, згідні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... погоджується?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, можу ставити на голосування? Хто за таку пропозицію, прошу проголосувати. Дякую. Одноголосно.

Будь ласка, далі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, наступне питання, яке нам допомогли зауважити, це деякі невідповідності в частині визначення плати за приєднання... приєднання до мереж. Зокрема, в нас правка 117 – моя, вона мала і там в деяких місцях по тексту по-різному називалися лінійна частина приєднання. В одному місці – це лінійна частина, в іншому місці було написано: лінійна складова. Тому відповідно пропонується всюди по тексту визначити слово "лінійна частина", тобто а не складова, щоби не було неузгодженості, це раз.

Друге, що важлива річ, коли в процесі формування кінцевої версії формули лінійної... формули вартості під'єднання обговорювали різні варіанти, одна з версій була, що перші 300 метрів лінійної частини мають бути безкоштовні, але коли ми вирішили і прийняли рішення всі спільно залишити принцип стандартного приєднання і стандартне приєднання. Це, це

приєднання, яке має менше ніж 300 метрів і яке має відповідні діапазони від 0 до 16 і від 16 до 160, від 160, від 16 до 50, від 50 до 160 кіловат. Відповідно вже ідея виключення перших 300 метрів з вартості приєднання відпадає тому відповідно ми викидаємо оцю "безкоштовних 300 метрів" оскільки ці 300 метрів – це є складовою нестандартного приєднання. Тому пропонується прийняти правку 117 в цій редакції, яка є, яка власне виплавляє ці всі неузгодженості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можу поставити на голосування, немає заперечень? Хто за це...

_____. Непонятно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді задайте ще раз запитання.

_____. Что вы хотели?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться, основне, що я хотів сказати.

Перше. Ми міняємо слова "складова" на "частина", тобто, "лінійна частина" буде по цілому тексту і вона згадується як в глосарії, так і в статті 21-й.

_____. Одне слово на друге.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Бо в деяких місцях була "лінійна частина" – це частина від місця приєднання змовника до найближчої точки приєднання, оце й називається "лінійна частина". В деяких місцях вона звучала як "лінійна складова", ми всюди даємо уніфіковану назву "лінійна частина".

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Лінійна частина", слово "складова" міняємо...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Це є перше.

Друге питання. Формула вартості під'єднання складається з двох частин: перша – це є вартість лінійної частини, яку треба заплатити, і друге – це є вартість одиниці потужності, за яку ти, яку ти підключаєш. Тобто, якщо ти хочеш, умовно там, 5 кіловат, чи 5 мегават, то відповідно, 5 мегават множиться на певний коефіцієнт вартості одиниці мегавату чи одиниці кіловату і ти дістаєш вартість твого під'єднання. В цій формулі було у нас передбачено, що перших 300 метрів лінійної частини вони є безкоштовні, що мало сенс тоді, коли у нас не було поняття в законі "стандартного під'єднання". Коли ми запровадили в закон принцип стандартного приєднання, а стандартне приєднання це є приєднання на відстань до 300 метрів і на обсяг потужності до 150 кіловат, до 160 кіловат, перепрошую, нам оцих 300 метрів безкоштовних вже немає сенсу зберігати. Тому ми пропонуємо з лінійної частини перші 300 метрів безкоштовних викинути, а вони будуть, лінійна частина буде рахуватися від першого і до останнього метру, за кожну одиницю метру треба буде платити в лінійній частині нестандартного підключення. Це є абсолютно правильно, оскільки не зовсім об'єктивно би було, якщо споживач, який підключає 301 метр, має заплатити значно більше із-за того споживача, який там підключає 299 метрів. А нестандартне підключення це насправді підключення високої напруги і в лінії, яка там може бути і 110 кіловольт, достатньо дорого цих 300 метрів буде коштувати. Тому, об'єктивно кажучи, це треба викидати цих 300 метрів безкоштовного підключення.

Тому я пропоную підтримати правку 117 в редакції, яку я зараз... Ну, вона тут і написана.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можу поставити на голосування?

Хто за те, щоби підтримати правку...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться, в стандартному під'єднанні, коли під'єднується напруга до 50 кіловат і довжина лінійної складової не більше ніж 300 метрів, вони є, 300 метрів не рахується, тобто ми платим тільки за одиницю...

_____. *(Мікрофон вимкнено)* ...это все подключение для частного сектора?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Для всіх. Для будь-якого споживача.

_____. *(Мікрофон вимкнено)* ...государственное меня не интересует – пусть платит. А частник должен уплатить... *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться. Абсолютно правильно...

_____. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться. Є стандартне підключення, яке є і на сьогоднішній день воно існує, яке характеризується відстанню до 300 метрів і обсягом до 160 кіловат. Воно є там, за оцю лінійну частину не платиться. Що?

_____. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, платиться лише за одиницю потужності.

_____ . Стандартне підключення платне.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Платне, але за лінійну складову, якщо вона є в межах 300 метрів, окремої оплати немає. Тобто воно все входить в акті стандартного підключення.

_____ . Це рішення погіршує.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні-ні, воно не погіршує, воно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте мені порядок денний.

(Загальна дискусія)

Колеги! Так?..

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я вам скажу, чому воно не погіршує. Оскільки ми його спеціально його запровадили, цих перших 300 метрів безкоштовно, коли ми не обговорювали можливість передбачити, не передбачали в законі стандартного підключення.

Коли ми передбачили в законі стандартне підключення, тоді воно вже не має сенсу. Чому воно не погіршує. Якщо ми...

_____ . Давайте голосовать.

_____ . *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Добре, голосуємо.

_____ бесплатно должно быть и все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 300 метров.

Добре. Друзі, я тоді ставлю. Хто за те, щоб підтримати правку, про яку тільки що сказав, 117 правку у версії, яку тільки що сказав пан Підлісецький, прошу проголосувати.

Хто – проти? Хто – утримався? Дякую. Будь ласка, далі.

(Загальна дискусія)

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Рішення прийнято, да? Бо інакше буде формулювання...

_____ . Уважаемые коллеги, я прошу прощения, мне надо уйти действительно здесь По первым трем законопроектам основным я голосую "за", а по остальным трем я воздержусь. И альтернативный это мне

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую. Ну, у нас є кворум.

_____ . Да, кворум есть. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Лев Теофілович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, наступне. У нас вийшла неузгодженість в двох місцях. Це стосується вибору постачальника "універсальної послуги" і постачальника "останньої надії".

Згідно закону у нас ці функції покладені на Кабінет Міністрів. Але в нас вийшло так, що в "Прикінцевих положеннях" на сторінці 520 в одному

місці залишилася норма, де в повноваженнях регулятора передбачається визначення... в повноваженнях регулятора визначення, власне, "постачальник універсальної послуги", "постачальник останньої надії".

Тому я пропоную поправити і узгодити один пункт з іншим і повноваження визначення "постачальника останньої надії" і "постачальник універсальної послуги" покласти виключно на Кабінет Міністрів, оскільки два пункти між собою не корелюються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Це є технічна правка. Це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю технічну правку, прошу проголосувати.

Одноголосно. Дякую.

Будь ласка, далі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, ще один пункт, який... про який, власне, звернулися представники Міністерства енергетики. На сторінці 503... А, стрічка... Зараз, секунду, щоб я чітко зачитав. Значить, стічка 1550. Зачитаю: "Рішення... (Секунду, секунду). Значить, є в нас в "Перехідних положеннях пункт 12.1, де визначено, що "порядок надання" - це стосується підтримки ТЕЦів і з паном Іоффе ми це обговорювали. "Порядок надання підтримки виробникам, що здійснюють комбіноване виробництво електричної та теплової енергії на теплоелектроцентралі затверджується Кабінетом Міністрів та повинен містити...". І, власне, в переліку всіх вимог, які там повинні міститись, там були вимоги до техніко-економічного обґрунтування, зобов'язання виробника щодо реконструкції, умови придбання послуг і так далі. В першому пункті, першим в переліку мало би бути і це логічно, мали би стояти вимоги до аудиту технічного стану теплоелектроцентралі, тобто,

треба перше зробити аудит в якому є стані зараз і в якому стані буде в майбутньому. Тому відповідно на прохання міністерства, ми просимо комітет підтримати і внести в цей пункт, власне, вимоги до аудиту технічного стану електроцентралі. І відповідно далі по тексту ще в одному місці додається формулювання, це в стрічці, власне, 1550, формулювання, що "розробленого за результатами проведеного аудиту технічного стану теплоелектроцентралі", тобто техніко-економічне обґрунтування на основі того аудиту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Тобто, це технічний момент...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Логічно, да?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Логічний, який треба підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, хто за те, щоб таку правку внести, будь ласка, прошу проголосувати. Хто - проти? Хто - утримався? Один. Дякую.

Будь ласка, далі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, тут підійшов ще пан Чижмарь і я думаю, що це треба прийняти це зауваження, коли ми обговорювали відповідальність "зелених" за небаланси і ми упустили правку пана Чижмаря щодо запровадження таких самих підходів до виробників електроенергії на міні- і мікроГЕС, які є в нас до інших виробників, до сонця, до вітру.

Тому, відповідно, я пропоную і підтримати правку 989 пана Чижмаря і її, вона була відхилена. Зачитаю...

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Я хворів просто тому не...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, він не зміг відстояти свою позицію. Такі саме, до речі, підходи було і у пана Рябчина, але я думаю, що тут вона або одна, або інша правка, тому, вже якщо за Чижмаря згадав, то я думаю, що її можна вже підтримати.

Тобто після слів, "що використовують енергію вітру, сонця і сонячного випромінювання" додати "та на об'єктах електроенергетики, що використовують гідроенергію лише мікро-, міні- та малі гідроелектростанції" і відповідно далі по тексту ще є правка, це 989 правка, і ще є 1002 правка, в якій зазначається відсоток відповідальності, якщо там помилка більше, ніж 10 процентів.

Тому ці правки 989 і 1002 я пропоную підтримати.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Дякую. Минулого тижня, на жаль, здалося таке було прикре непорозуміння у мене з головою робочої групи, ми з'ясували, пожали друг другу руку, але я хотів би мати можливість також захистити свої правки, які мені минулого тижня не вдалося, на жаль...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Давайте проголосуємо ці, а потім перейдемо до інших. Добре?

РЯБЧИН О.М. Добре. Я концепцію небалансів, наскільки я зрозумів...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Давайте проголосуємо зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проголосуємо.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ставиться на голосування правка 989, що стосується відповідальності небалансів мініГЕС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб підтримати цю позицію, прошу проголосувати. Дякую, одногосно.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. І правка 1002 це саме, власне, там написано цих 10 процентів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. ...це прив'язані, пов'язані...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб підтримати цю правку, прошу проголосувати. Дякую, одногосно. Будь ласка, далі.

_____. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, Олексій, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Я не зовсім згоден з тою концепцією, яка сталася по небалансам, на скільки я зрозумів, поправте мене, якщо я не правий. То небаланси стали 10 відсотків для мініГЕС, для сонця, пане, Леве...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я чую, я чую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для діючих, чи...

РЯБЧИН О.М. Для діючих нуль, на скільки я зрозумів і для ново зведених залишили в редакції першого читання.

Я вважаю, що коли, я за те, щоб держава та бізнес врегулювали питання небалансів, стосовно розвитку металургійної служби, для того, щоб це було дійсно.

Так я вважаю, коли у нас відновлювана енергетики всього один відсоток, то ми таким чином робимо, не провокуємо розвиток "зеленої" генерації і ми не дозволяємо їм розвиватися, тому що це невідомі речі, які для банків, для кредиторів, для інвесторів, якщо... Скільки це буде на баланс? Тобто з тим рівнем розвитку статистичної інформації ми не зможемо це зробити. Я не знаю яким чином ми можемо це врегулювати, але зараз з тими небалансами ми реально не зможемо розвинути до, ну, до яких пристойних мір.

Тому я пропоную підвищити небаланси для сонця та вітру хоча б там на рівні, там... В мене була правка 997 – 50 відсотків для вітру, давайте зробимо хоча б там 25 і, мабуть, 15, ну, щоб... звищимо цей, цей термін, тому що вони не зможуть розвиватися. Для сонця – в мене 25, давайте також 15 зробимо. Давайте підвищимо це, ми просто не зможемо розвивати альтернативну генерацію, коли в нас тільки один відсоток. Тому прошу проставити ці правки на голосування.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я дуже... Я хочу, щоб дуже уважно послухали, тому що це тема, яка була однією із таких найбільш дискусійних і ми не один раз збирали тут і робочу групу, і круглі столи проводили і разом із Львом Теофіловичем, і з паном Рябчиним.

Дивіться, є два блоки цієї проблеми, це по діючій генерації, де була тож пропозиція їх, щоб вони несли відповідальність за небаланси. В процесії дискусії ми все-таки прийняли концепцію, що ми по діючим

проектам не ускладнюємо, не погіршуємо ведення, політику ведення, ну, реального бізнесу і залишаємо їх без штрафів за небаланс. При цьому я хотів би наголосити на тому, що ми от в рамках робочої групи спільно з паном Підлісецьким проводили декілька робочих нарад з "Укренерго". "Укренерго" показали нам результати модел... не моделювання, а фактичного споживання добового графіку сьогодні, Олексій, що при зменшеній, при зменшеному споживанні електричної енергії сьогодні в країні навіть один і там 6 десятих долі "зеленої" енергії по небалансам створює реальні проблеми уже сьогодні в мережі по діючим проектам. І "Укренерго" наполягав на тому, в тому числі на засіданні комітету, щоб діючі проекти несли відповідальність за небаланс.

Ми захистили діючі проекти, і ми пішли як би на формулу компромісу. І я вважаю, що от, дякуючи робочій групі, от формула переходу по відповідальності по небалансам для майбутніх проектів, ну, вона дуже ліберальна, дуже м'яка. І я би вважав, що це... от просив би підтримати. Якщо ми бачити, ну, умовно кажучи, що на кінець року або на середину майбутнього року, ну, буде проблема там з залученням інвестицій в розвиток "зеленої" енергетики і у регулятора чи у "Укренерго" буде можливість для додаткових інструментів небалансів, тому що появляється сьогодні, там, промислова акумуляція, накопичення і так далі, ми можемо повернутися до цього питання. Але сьогодні це жорстка позиція "Укренерго" і стабільності об'єднаної енергетичної мережі, що це є та золота середина, на яку ми сьогодні можемо піти. І я просто просив би цю формулу залишити.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я ще хотів додати, що, власне, представники "Укренерго" сказали, що вони проаналізували сьогоднішній стан генерації і балансу всієї електроенергії. І сьогоднішній стан, власне, при наявності один там із хвостиком процента "зеленої" генерації при відсутності відповідальності за небаланси створює їм додаткові потреби в резервуванні потужностей в обсязі 250 мегават на сьогоднішній день. Якщо план-2020 по

збільшенню частки генерації буде виконаний, то при збереженні отої пропонованої нашої дельти: 35 – для вітру і 15 – для сонця, - вона буде вимагати більше 1 гігавата встановленої потужності генеруючих станцій, які... маневрових генеруючих станцій. Це означає: один гігават постійно має ТЕСів працювати для того, щоб збалансовувати можливі похибки "зеленої" генерації. То ми фактично, стимулюючи "зелену" генерацію, ми будемо стимулювати викупну генерацію, проти якої ви фактично виступаєте. Я не скажу, що виступаєте, але, як вона там називається? дікаплінг чи...

РЯБЧИН О.М. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Да. Тому відповідно тут є дуже така чітка, баланс. Що ми зробили для "зеленої" генерації і що ми їх відстоювали? Тобто ми їх підтримаємо.

Перше. Ми запровадили нульову відповідальність на діючі генерації, це раз. Ми запровадили дельто оцих 10,5 процентів не з 2019 року, як передбачалося в першому читанні, а лише з 2022 року, це друге.

Третя річ, ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто 5 років на адаптацію.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Да. Ми цю дельту запровадили аж до 2029 року, а не до 2025-го.

І четверте, ми запровадили поступова відповідальність там 10, 15, 20 і так до 100 процентів. Дуже багато позитивних кроків, я думаю, вважаю, лояльними. Ми до речі з Вікторією... *(Шум у залі)* Тому я не вважаю, що вони на нас мають бути ображені, "зелена" генерація, і що ми створюємо якісь перешкоди їм на розвиток.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, будь ласка.

ІОФФЕ Ю.Я. У мене є пропозиція. Ну, що ми робимо? На тому, на минулому засіданні комітету ми розглянули, ну з'явилися, там допустили, я їх бачив вообщє-то, неузгодженості, що в одному пункті це питання вирішує НКРЕ, в другому – не хотів це казати – в другому пункті це вирішує Кабмін. Ну побачили теж, виправили, ну тут півтори тисячі правок, зараз кожен, хто подав цю правку, ми що спочатку почнемо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів, дивіться.

ІОФФЕ Ю.Я. Хвилинку. Ні, ну ви ведіть як-то засідання, Олександр Георгійович, при всій повазі до вас. Ми голосували, ну чого ми повертаємось? Та давайте проголосуємо, повернути, розглядати заново.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, голосуємо. Олексій. Будь ласка, одна хвилина. Народний депутат Рябчин, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Я дякую голові робочої групи та голові комітету, виконуючого обов'язки голови комітету, за те, що дали можливість захистити свої правки, прошу поставити їх на голосування для того, щоб зафіксувати позиції з цих правок.

Шановний Юлій Якович каже, щоб ми зараз голосували, доголосовували вашу правку і не було жодної реакції. Тому я прошу проголосувати мою правку № 1000, яка стосується сонцю, в якій написано 25 відсотків, я пропоную 15 замінити з голосу, і 997 правка: 50 відсотків небалансу для вітру замінити замінити на 25.

Я прошу висловитись позицію комітету стосовно цих правок, які я не зміг, на жаль, з причин...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій, дякую. Я почув.

РЯБЧИН О.М. І останній коментар. Я вважаю, що та редакція законопроекту, яка є зараз, вона буде стримувати, на жаль, розвиток "зеленої" генерації, це те, що потребує зараз країна і це ті інновації, які зараз розвиваються по всьому світу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Хто за... Я поставлю на голосування. Хто за те, щоб підтримати правки, про які тільки що сказав народний депутат Рябчин, прошу проголосувати?

_____. Один, два, три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три. Хто – проти? Утримався?

_____. Я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Правка відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, правка відхилена. В тебе ще щось є?

_____. В мене, вже все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене тоді, якщо можна...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. А, ще одне. Перепрошую. Дивіться, я... Ще одне, мені з секретаріату нагадали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте тільки так, в межах хвилини. Добре? Пояснення – хвилина, і голосування. Пояснення – хвилина, щоб ми... Я приймаю зауваження. Мені не зовсім зручно переривати своїх колег, але... Потім Артур Володимирович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Значить, одне слушне зауваження. Є правка 55, народного депутата Сажка. Вона стосується міждержавного перетину і вона пропонує...я зачитаю як вона... як зараз звучить. "Міждержавний перетин – сукупність міждержавною лінією електропередач та електричних установок, що використовуються для з'єднання національної системи передачі з системою передачі суміжної держави".

Це дуже пов'язане поняття з міждержавною лінією. Міждержавна лінія у нас визначається як лінія електропередач, що перетинає кордон між Україною та інших держав і з'єднує об'єднану енергетичну систему України системою передач суміжної держави. Тому пропонується, власне, правкою Сажка, її прийняти, підтримати. І ми зробимо поняття міждержавний перетин і міждержавна лінія електропередач фактично тотожними, а саме: ми замінимо слово "національна система передачі" на слова "об'єднання енергетичної системи України". Оскільки в нас це вирішують питання лінії 35 кіловольт, які належать "Закарпаттяобленерго", яка є міждержавною лінією, яке фактично створює міждержавний перетин. Тому пропоную підтримати правку 55 народного депутата Сажка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб підтримати 55 правку народного депутата Сажка, прошу проголосувати. Дякую. Проти? Утримався? Один. Дякую.

Все?

Артур Володимирович, будь ласка.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Я теж не був на минулому засіданні, хворів тому я хотів би висказати там деякі свої зауваження і я вважаю, що вони суттєві, стосовно 956 правки. У тексті законопроекту до другого читання передбачено протизаконні анти конкурентні переваги для НАК "Енергоатом", а саме надання ексклюзивного права експорту електроенергії. Зазначене нівелює принцип лібералізованого ринку, викривленням головної ідеї створення конкурентних ринкових умов нового ринку, заздалегідь зрозуміло корупційну схему штучним усуненням інших постачальників з ринку, що жодним чином не відповідає концепції європейських директив.

І я прошу і звертаюсь до всіх своїх колег зважити на це і підтримати, щоби ринок був лібералізований і відхилити дану поправку. Якщо ми тут узгодимо як узгодили попередні поправки, то на мій погляд, прийняття закону не буде відволікати на обговорення цих поправок в сесійній залі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, я ставлю на голосування, ваша пропозиція, ще раз.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Моя пропозиція відхилити... Ні, відхилити, або на підтвердження, тут нема ніякої різниці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На підтвердження можна поставити в залі.

Хто за те, щоби відхилити правку про яку тільки що сказав народний депутат Мартовицький, яка дає право експорту державній акціонерній компанії "Енергоатом". Прошу проголосувати.

_____ . Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто - проти? Хто - утримався? Дякую.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Тобто, ви створили зараз, або...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в мене є моя пропозиція, я попрошу хвилиночку уваги. Я є автором декількох правок, які стосувалися "зеленого" тарифу і вирішення проблеми спалювання сміття. У зв'язку з тим, що в нас відбулися тут гарячі дискусії і у зв'язку з тим, що ми провели консультацію з нашими європейськими партнерами і домовилися, що цю проблему будемо в комплексі розглядати в пакеті законопроектів, пов'язаних з переробкою твердих побутових відходів, взагалі відходів, я прошу, я знімаю ці правки, які стосуються "зеленого" тарифу і спалювання сміття. Вони нові, нові номери, я можу зараз їх назвати: 1129, 1134, 32 і 1140. І я просив би мене в цьому, як автора правок, підтримати, щоб ми їх зняли.

_____мова йде про те, що..... "зелений" тариф?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тому що по нормам, європейським директивам, нам потрібно робити попереднє сортування сміття і ми повинні вирішити в комплексі, щоб в спалювання не попадали забруднюючі... в атмосферу. Вона потребує додаткового...

ЮФФЕ Ю.Я. Олександрович Георгійович, я скажу вам по секрету, що коли ми туди вашу правку добавимо, що спалювати в низкотемпературном кипячем слое, то никаких выбросов не будет.

_____ . И сколько это стоит?

ІОФФЕ Ю.Я. А назовите, где в европейских странах спаливают уголь не в кипящем слое или в Канаде, или в Америке, где спаливают, палят уголь не в кипящем слое, назовите? Что?

_____ . *(Не чути)*

ІОФФЕ Ю.Я. И уголь, я про уголь сейчас говорю и нет северных выбросов. То же самое будет и с мусором. Я про выкиды говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, друзі, послухайте, я є автором правки, правок і я, якби, маю право останнього слова. Я переконаний в тому, детально знаючи європейський досвід, що спалення сміття може бути абсолютно екологічно чистим і екологічно безпечним. Але нам потрібно цю норму і ці формули трішки доопрацювати, вони, як би, мають певні нюанси, які виринають їх в рамках Закону про ринок електричної енергії. Тому для того, щоб не створювати напруг і проблеми при голосуванні дуже важливого Закону про ринок електричної енергії я прошу мене все-таки підтримати їх зняти ми їх розглянемо в окремому пакеті законопроектів, які у нас є в парламенті і які у нас є вже в комітеті.

_____ . Сортування залишається?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сортування залишається, воно до цього немає відношення це мова йде про спалення.

_____ . Про спалення відходів з урахуванням сортування...
(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми знімаємо, у нас немає сортування там, у нас було тільки спалення...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж кажу, що ми врегулюємо окремо детально цю норму окремим законом, не в Законі про ринок електроенергії. Друзі, я просив би мене в цьому підтримати.

Хто за те, щоб норми по спаленню по "зеленому" тарифу на спалення сміття, автором яких є Домбровський, зняти за моїм проханням, прошу проголосувати, прошу підтримати. Дякую. Хто – проти?

(Загальна дискусія)

_____. Олександр Георгійович, ми їх взагалі вилучаємо з таблиці?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вилучаємо з таблиці, все, що стосується спалення і "зеленого" тарифу.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Відповідно 11, 20 також. Бо там є визначення..

_____. Під стенограму скажіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не правильно, але це потребує...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ми маємо озвучити чіткі правки, які ми видаляємо, так? 11.20, 11....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ця тема крім всього іншого дебатує як проблемна тема перед прийняттям рішення по безвізу. Я думаю, що ціна не є співрозмірною, ми сьогодні концентруємося на Закону про ринок електричної енергії, а завтра концентруємося на цьому.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, колеги. Тепер я прошу ще раз підтримати в цілому, колеги, в цілому законопроект про ринок електричної енергії в цілому до другого читання з проголосованими...

(Загальна дискусія)

_____. *(Мікрофон вимкнено)* законопроекту у зв'язку з пропозицією депутата вилучити правки "зеленого" тарифу на спалювання побутових відходів. питання з правкою 1120 також народного депутата

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що це таке?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. *(Не чути)*

_____. Визначення альтернативного джерела енергії, куди правкою 1120 пропонується включити, в тому числі, побутові відходи.

_____ Які кошти

_____. Також треба вилучати. Але при цьому, якщо відповідно до абзацу першого читання, що відповідає правці 1120, не внести інші зміни, то відповідно пропозиція законопроекту викласти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почитай, що там.

_____джерела...

_____ . В першому читанні

_____ . В першому читанні перше теж треба прибрати, тому що ми тоді вже не враховуємо в цьому законі, в результаті прийняття Закону про віднесення до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас 1120 на щось впливає принципово?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Да. Дивіться, я, тоді я пропоную так сформулювати під стенограму. Стрічка 1646, вилучити її і в ній є 1120, в тому числі, 1646 вилучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається?

_____ . Так.

_____ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді хто – за це рішення, прошу проголосувати. Прошу підтримати, друзі.

_____. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. І хто... Один утримався.

Ставлю на голосування хто за те, щоб в другому читанні прийняти Закон про ринок електричної енергії, внести в зал парламенту з сьогодні проголосованими правками, прошу проголосувати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

_____. Я утримаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався? Один – проти. Двоє – утримався.

ЮФФЕ Ю.Я. Маленькая ремарка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ЮФФЕ Ю.Я. Мы должны все понимать... Вот не очень и мне нравится, мягко говоря, законопроект. Единственное, что утешает, что люди могут подготовиться за два года, поскольку мы приняли решение, что рынок начинает работать через два года, с 1 июля 2019 года. И Кабмин не сможет вмешиваться в работу действующего рынка, было, предлагалось, это люди смогут подготовиться.

Но я обращаю внимание всех, что прошлый законопроект, который сегодня работает, останавливает работу сегодняшнего рынка с 1 июля. И если не примется вот этот закон вдруг, ну, как бы в зале, то нам надо, как

минимум, чтобы не допустить коллапса, вносить изменения в закон, который есть. Я просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, ми зробили все, що залежить від комітету, для того, щоб закон був професійний, щоб він був, відповідав нашим всім критеріям, в тому числі європейським, і для того, щоб він був збалансований і відповідав інтересам країни. Я не бачу жодних аргументів для того, щоб цей законопроект не був проголосований завтра в залі, якщо в порядок денний він буде включений.

Шановні колеги, переходимо до другого питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стабілізації діяльності Державного акціонерного товариства "Чорноморнафтогаз" у зв'язку з тимчасовою окупацією території України (друге читання) (5370).

Я думаю, що ви пам'ятаєте, ми недавно обговорювали його в залі, прийняли, проголосували в першому читанні. До другого читання було декілька правок народних депутатів: Лопушанського, Чижмаря, Белькової і Олексія Рябчина. Всі вони стосувалися однієї позиції. У нас в законопроекті була дата - 1 січня 2019 року, а були пропозиції по зміні терміну: "повного відновлення конституційного ладу України на тимчасово окупованій території" – це Белькова, Чижмарь, Лопушанський; і Олексій Рябчин сформулював як "моменту повернення тимчасово окупованої території під загальну юрисдикцію України". В принципі, смисл один і той самий, тільки трішки різне формулювання.

Є пропозиція підтримати як би ці норми, ну, узгодивши там текстово, і внести до другого читання в парламент, для того щоб ми його проголосували в цілому. Немає заперечень?

Тоді хто за це рішення, прошу проголосувати. Хто – проти? Утримався? Троє. Дякую.

Слідуючий законопроект: проект Закону про забезпечення прозорості у видобувних галузях (Белькова, Домбровський, Рябчин, Підлісецький, Бандуров, Кацер-Бучковська та інші). Я думаю, що, колеги, ви пам'ятаєте, що у нас були гарячі дебати, у нас не вистачило в залі всього-на-всього одного голосу, якщо не помиляюсь, стосовно того, що прийняти його в першому читанні. Це стосується прозорості, відкритості в енергетичному видобувному секторі. Не було жодних зауважень принципового характеру, чому цей закон не може бути прийнятий.

Але у зв'язку з тим, що така ситуація була...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, є, зараз він повернеться.

_____. Вже нема.

_____. Він сказав, прийде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз повернеться. Є пропозиція прийняти його в першому читанні і внести для обговорення в зал. Немає заперечень?

Я хочу нагадати, що у нас є ще один, був народний депутат Лівік, який проголосував, ну, проголосував. А народний депутат Лопушанський, він зараз повертається, він вийшов на хвилинку.

Можу поставити на голосування? Хто за те, щоб підтримати цей законопроект?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре, приймається. Голосування тоді перенесемо, через декілька хвилин.

І у нас є блок законопроектів, які стосуються нашого регулятора. Проект Закону про внесення змін про Національну комісію, не буду до кінця читати. Підлісецький, Бабак та інші, 6073.

Проект Закону про Національну комісію, автори: Рябчин, Войціцька, 6073-1.

І є в принципі зв'язаний законопроект, Дерев'янка, Добродомов, 4977. Який теж має безпосереднє відношення до цього.

Я пропоную ці три законопроекти розглянути в комплексі і обговорити. Да? Тому я надаю слово, Лев Теофілович, вам? А потім, я не знаю, пану Рябчину чи Вікторії Михайлівні. Будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я хотів би нагадати. Коли ми голосували Закон про НКРЕКП, відповідно була правка, яка стосувалась, моя правка, яка стосувалась повної ротації. Відповідно, коли ми за неї голосували.

(?) ІОФФЕ Ю.Я. Я по останнім питанням утримаюсь.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. По всіх?

ІОФФЕ Ю.Я. По всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую!

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Відповідно правка, яка передбачала повну ротацію протягом 6 місяців всіх членів комісії, не набрала. Буквально було 209 голосів при потребі 226. Відповідно не пройшла.

Якщо би вона пройшла, то ми би вже до травня місяця мали би абсолютно новий склад комісії і сьогоднішніх проблем, які ми маємо вже би може би і не було.

Тому є пропозиція внести зміни в Закон про НКРЕКП і, власне, цю правку, яка тоді не отримала достатньої кількості голосів проголосувати вже у вигляді закону і змінити, ну, внісши зміни в попередній закон, прийняти. І все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Вона передбачає запровадження повної ротації протягом 6 місяців. Разом з тим, вона така дуже демократична, надає можливість тим членам комісії, які вважають себе професійним і, які відповідають критеріям прийняти участь в конкурсі на здобуття права бути знову призначеним членами комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Михайлович вже був. Вікторія Михайлівна.

РЯБЧИН О.М. Дякую. Шановні колеги, у зв'язку з останніми подіями, починаючи з "Роттердам плюс", закінчуючи абонплатою, наш спільний законопроект як з пані Войціцькою, так і з колегою Левом Підлісецьким є вкрай актуальним. І, я думаю, що ми просто повинні винести його в зал для обговорення.

Що ми пропонуємо. Ми пропонуємо моментальну ротацію всіх членів НКРЕКП, тому що, ми вважаємо, що жодної людини там не залишилось професійної, вони всі заангажовані, тому що вони призначені, а не обрані за конкурсом.

В чому відміни нашого законопроекту з колегою Войціцькою від законопроекту шановного Лева Підлісецького та інших авторів.

Перше. Ми пропонуємо зміни до порядку конкурсного відбору. Те, що зараз є той порядок, який запропонований Законом про регулятор, він автоматично дозволяє призначити регулятора, комісіонерів в неконституційний спосіб, а саме Президентом України, в якого немає таких конституційних повноважень. Ми змінюємо це, унормовуючи цей склад.

У шановних співавторів базового законопроекту призначення перше оновленого складу НКРЕКП не пізніше шести місяців з дати набрання чинності Законом про НКРЕКП, тобто 6 місяців вийде на ротацію. Ми пропонуємо це зробити бистріше – за 4 місяці.

Є відмінності в тому, що ми забороняємо діючому складу регулятора брати участь у цьому конкурсі, тому що ми вважаємо їх заангажованими і вони після тих рішень, які дискредитували, взагалі, ідея незалежного регулятора, не мають цього права.

Також ми не дозволяємо компенсувати їм заробітну плату. Тому що вони вже, не хочу політизувати, але ми прекрасно розуміємо, що такі рішення просто так не приймаються за ту зарплату, за яку вони роблять.

І остання різниця. Це обмеження по місцям роботи після припинення посади на посаді члена НКРЕКП. У нас вона є, у шановних колег, це не визначено. Тобто за Законом про регулятор члени регулятора не мають права, чи не помиляюся, два роки працювати у цій сфері. Ми це визначаємо.

Саме тому пропонуємо обрати наш законопроект, який дозволить у більш скоріші терміни оновити склад регулятора.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. У нас, я так розумію, що по 4977 автори: Дерев'янка, Добродомов – нікого немає. Да? Тобто ми можемо обговорити два законопроекти, які тільки що були презентовані.

Єдине я хочу звернути увагу, що у нас було два народних депутати, які озвучили своє голосування, їх немає. І у нас зараз є дев'ять членів комітету і десятий, Лопушанський, вийшов, але повинен повернутися.

РЯБЧИН О.М. Ми можемо обговорювати.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Окуляри.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окуляри... Ну, буде все рівно десять. Буде все рівно десять. Щоб ми розуміли, що...

РЯБЧИН О.М. Ну, обговорювати, я так розумію, ми можемо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, будь ласка.

Шановні колеги, в кого є які... Пан Михайло, будь ласка. Потім – Юрій.

БОНДАР М.Л. Дякую. Бондар Михайло. Як співавтор 6073, прошу колег підтримати його і проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чижмарь.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Ну, однозначно я маю ту позиці, яку мав і тоді, коли ми приймали закон цей, коли обговорювали в комітеті, що ми багато норм прийняли, ну, підтиском, я не знаю кого правда, чи міжнародних партнерів, чи громадськості, чи не понятно кого, чи адміністрації. Прийняли норми, які сьогодні призвели до того, що ми бачимо відбувається. Нормативи регулятора не реєструють, він приймає будь-які нормативи і на підставі них

нараховує нові тарифи і нові плати. Ми бачимо, що немає можливості і притягнути до відповідальності за неналежне виконання своїх функцій, і це відбувається як по регулятору НКРЕКП, так сьогодні ми бачили в залі по Корчак що відбувалося – НАЗК. Тобто я думаю, що ті закони треба сьогодні передивитися і дійсно ті правки, які б змусили регулятора працювати у відповідності і до закону, і до економічної обґрунтованості їхніх рішень ми повинні. Тому я все ж таки так само підтримую дані законопроекти, вважаю, що їх треба розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РЯБЧИН О.М. В мене є пропозиція, я думаю, що політично, після тих речей, які були зроблені регулятором, не можу сказати його незалежним чи незалежний регулятор не ходить на політичний збір фракцій за вимогою Президента, він не призупиняє ці речі, коли вимагав і Кабінет Міністрів, і лідери всіх фракцій, тільки за вимогою Президента він це зробив. Тобто ми бачимо, що це не незалежний регулятор, ми бачимо, що він ротується у саму останню чергу, хоча є суспільний сенс зробити цю ротацію якомога швидше і можливо це б зняло напругу. Але, однак я розумію, що наш комітет просто люди не розуміють, якщо ми не винесемо обидва цих законопроекти, хоча б один з них, і не продебатуюємо ці речі у парламенті.

Тому в мене є пропозиція поставити на голосування, винести ці обидва законопроекти і до другого читання їх об'єднати для того, щоб вийти на єдине рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто як винести два законопроекти?

_____ . Рекомендувати комітетам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Визначитися в залі?

_____ . І об'єднати два законопроекти до другого читання.
Ми знайдемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте ми зробимо так, щоб було правильно. Давайте, я тоді поставлю на голосування перший, потім другий. Ні, у нас є два голоси і десять, два народних депутати, які проголосували публічно, і теж утримався, і в нас є кворум 12 членів комітету для голосування. Тому я думаю, що тут ні в кого із членів комітету немає ніяких зауважень.

Давайте тоді, хто за те, щоб підтримати законопроект 6073 Підлісецький, Бабак, прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Хто утримався? Дякую.

_____ . Шість утрималися і шість це, голоси розділилися.
Тому рішення Верховна Рада повинна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я поставлю другий на голосування.

_____ . Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект 6073-1, автори: Рябчин, Войціцька. Хто за те, щоб підтримати цей законопроект, прошу проголосувати.

Дякую. Хто – проти? Хто утримався? Дякую.

Тобто 6 на 6, я так розумію, що ми тоді автоматично вносимо в зал для визначення в залі парламенту. Да? Дякую.

_____ . А Дерев'янка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Його немає, ми не розглядаємо тоді.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович! Лев Теофілович, тоді, будь ласка...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви в мене голова по 4977.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. А про прозорості?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, по прозорості тоді, да. Ми залишили по голосуванню. По прозорості. Хто за те, щоб підтримати законопроект в першому читанні, прошу проголосувати.

Дякую. Хто – проти?

_____. Дев'ять... З урахуванням Лівіка дев'ять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Хто утримався?

_____. Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Три.

Так, будь ласка, 4977.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я перепрошую. Ми просто його не обговорювали. Можна, одну... Ми його попередній раз. А можна було би почути аргументи тих, хто утримався?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не потрібно.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ну, просто цікаво було би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, після засідання комітету один на один, добре? Щоб ми не затягували. Бо зараз хтось піде і ми не доголосуємо до кінця. Або в "Різному" тоді, якщо хтось пояснення.

4977.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти можеш по 4977? Олексій, по 4977?

_____. Давайте я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добродомов, Дерев'янку.

_____. *(Не чути)*

РЯБЧИН О.М. В мене є аналіз цього законопроекту. Тобто, які пропонуються зміни нашими шановними колегами Дерев'янку, Добродомовим та іншими.

Пропонується визначити, що НКРЕКП є державним колегіальним органом. Кандидатури на посади членів НКРЕКП обираються і делегуються фракціями Верховної Ради. Члени НКРЕКП призначаються/звільняються з посад постановою Верховної Ради України, що приймається не менше як 300 голосами. Повноваження членів НКРЕКП припиняється одночасно з припиненням повноважень Верховної Ради відповідного скликання, яких

обрала, і НКРЕКП здійснює свою діяльність в порядку визначеному Кабінетом Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція: відхилити.

РЯБЧИН О.М. Це від вас.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. У мене пропозиція її відхилити. Оскільки це... Коли прив'язується НКРЕКП до конкретної Верховної Ради, орган стає дуже залежним від політичного органу – Верховної Ради. І також зміна Верховної Ради зразу призводить до зміни НКРЕКП, що абсолютно не є правильним.

РЯБЧИН О.М. Також це суперечить нашим європейським зобов'язанням. Тому я пропоную визначитися. Особисто я, не можу підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді я вношу пропозицію. Хто за те, щоб відхилити законопроект 4977, прошу проголосувати? Хто – проти? Утримався?

Дякую.

І комітет не головний. Законопроект 6255 – проект Закону про внесення змін до Земельного кодексу України та деяких законодавчих актів щодо оформлення прав на землю під об'єктами енергетики. Він у нас, якщо пам'ятаєте, був в парламенті, на жаль, не вистачило голосів. Він був у нас і для проблем потреб електроенергетики, і для потреб газу, розвитку газової сфери. Але, на жаль, ні в першому, ні в другому варіанті ми не набрали необхідної кількості голосів.

Ну, от, Лев Теофілович, будь ласка, він є автором законопроекту.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Да. Я є автором як тоді, так і зараз. Це, там, колектив авторський, який професійно розробив цей законопроект. Я, звичайно, як людина, яка є головою підкомітету електроенергетики, виступив основним автором. Головний комітет є аграрників, визначає всі земельні питання. Це є... стосується визначення проблемних питань щодо відведення і надання права під будівництво ліній. На відведення землі і надання права в будівництві ліній електропередач, а також інших лінійних об'єктів, таких як трубопроводи, шляхопроводи і тому подібно.

Це врегульовує один з варіантів врегулювання проблеми, коли ми знаємо, що збудувати лінію для потреб, суспільних потреб, дуже складно, оскільки з землевласниками тяжко домовитися.

Власне, це не зовсім такий самий законопроект, який був, у нас же розглядався, який був відхилений, він в дещо інший спосіб регулюється. Тут передбачається запровадження, запровадження права користування сервітуту. І відповідно, щоб у вигляді сервітуту була можливість використовувати землю як для власника землі, скажімо, там сільського господарства, так і для власника, який будує лінію. А це здебільшого державні компанії, зокрема "Укренерго" чи інші.

Ну, я пропоную підтримати нашим комітетом даний законопроект. А вже хай професіонали земельного, по земельних питаннях в Комітеті аграрному визначають, правильно чи неправильно. Доцільніше, можливо, якісь там правки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка. Да, будь ласка.

_____. *(Мікрофон вимкнено)* Мы посчитали, что по Украине нам надо тысячи гектаров увести, убрать из землепользования и отвести на эту продажу. Сколько тысяч гектаров надо? Есть... *(не чути)* или это взагалі?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, це взагалі. Тут не є якась конкретна програма. Це є процедура відведення землі для будівництва лінійних об'єктів. Як це лінійні об'єкти, ну, в даному випадку тут йде мова про магістральні електромережі. Тобто лінійний об'єкт, це є опора, яка має метр на метр.

_____. *(Мікрофон вимкнено)* Это земля, которая находится у частного. Я прихожу к нему, мне надо провести. Я с ним договор, плачу ему и он со мной заключает.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Да.

_____. *(Мікрофон вимкнено)* Зачем я должен в государстве узаконивать?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні, ви не узаконюєте. Це власне як ви прийдете до приватника, ви хочете йому заплатити. Відповідно ви у відповідності до того закону підпишете з ним договір сервітуту. Тобто ви спільно використовуєте цю землю. Він – для ведення сільського господарства, а ви – для обслуговування лінії електропередач, яку ви хочете збудувати. Він вам це погодить і ви це збудуєте.

Тому це стосується не всіх існуючих на сьогоднішній день ліній. Це для вирішення проблем в майбутньому, для можливості будувати лінії передач.

_____. А не может быть так, что я пользуюсь этим законом, который мы сейчас примем. Использую его для электропередач, а потом возьму и.....

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Не зможете. Ви в договорі сервітуту будете мати прописані виключний вид чи спосіб використання і мету використання даної землі згідно даного договору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пан Михайло, будь ласка. Потім – Олексій.

БОНДАР Л.М. Питання буде звучати, таким чином. Чи на діючі об'єкти не буде по сервітуту якраз внесені зміни?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні. Це є... на минуле, воно не впливає. Тобто, це тільки на нові об'єкти, які в майбутньому будуть будуватися для того, щоб облегшити процес будівництва, відповідно передбачається таке законодавство, яке буде діяти з моменту прийняття.

Ви знаєте, скажімо, що тільки в минулому році було закінчення будівництва лінії 330 кіловольт до... і 750 кіловольт, яка перекинула в електроенергію з Рівненської атомної до Києва. Лінія будувалася більше ніж сім років із-за того, що проблеми з землею було настільки складно вирішувати. Відповідно, щоб таких проблем було менше, тому необхідно змінювати законодавство для того, щоб спрощувати процедуру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Рябчин.

РЯБЧИН О.М. Шановний пане Лев. Я пам'ятаю, що аналогічний законопроект визвав дуже велику дискусію в залі і в моїх колег з "Батьківщини", у пана Вадима Івченка, в інших. Тому для успішного проходження їх комітету, я пропоную також переговорити з ними, тому що там, дійсно, є дуже багато зауважень і Юхим Леонідович зауважив також їх зауважив. Тобто є дуже багато проблемних питань. Тому, якщо ви бажаєте, щоб ваш законопроект пройшов, поспілкуйтеся. І вони, ну, колеги, в земельному

комітеті казали, що до них не звернулися у попередньому, тому була проблема у комітеті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане.....

_____. Скажіть, будь ласка. Там іде мова про зміну цільового призначення землі?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні. Сервітут.

_____. Тільки сервітут, так? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще запитання? Я тоді короткий коментар, якщо дозволите. Я би просив підтримати цей законопроект, але разом з тим, але разом з тим ми повинні зрозуміти, що у нас в парламенті є три законопроекти, які стосуються цієї теми – енергетика і земля. Тому що розвивати енергетику, друзі, якщо розвивати енергетику без вирішення земельних питань – неможливо ні газову сферу, ні електроенергетику, ні відновлювальну енергетику.

Тому я би запропонував цей законопроект підтримати, ми проведемо дискусію і діалог з профільним аграрним комітетом, але я все-таки думаю, що нам прийдеться робити комплексний закон, який би взагалі врегулював проблематику всієї енергетики в земельних взаємостосунках, я думаю, що нам прийдеться все-таки йти цим шляхом більш інтегрованим. Але в даному випадку, я вважаю, що позиція нашого колеги Льва Теофіловича є абсолютно правильною, коректною, яка заслуговує на підтримку.

Тому хто за те, щоби підтримати законопроект в першому читанні, прошу проголосувати. Хто - проти? Утримався? Два. Дякую. Сім. Рішення прийнято.

Так, ми дійшли до "Різного", в кого є яка...

Олексій, будь ласка, 2 хвилин, я прошу, 2 хвилини і ми завершуємо.

РЯБЧИН О.М. (*Не чути*) ...звернулися до Івано-Франківської області зі скаргою на дії "Укрнафти", де вони закривають філіал Закарпатського управління і скорочення робочих місць з 1200 чоловік до 460-та, тобто, немає вже 800 робочих місць. Це місто Долина, це наш колега міністр звідти. Тому я пропоную визвати їх сюди для того, щоб вони відзвітували, тим паче, що "Укрнафта", наскільки ми знаємо, зараз йдуть обшуки, тобто, мені здається, що нам треба поспілкуватися з керівництвом цієї компанії, що там взагалі коїться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Михайлівна, будь ласка.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Можна, я прокоментую?

Насправді, рішення ще не прийнято, це рішення мало бути прийняте в тому числі на наглядовій раді, яка відбулась остання, "Укрнафти" і воно перенесене на наступне засідання, на 18 число. Те, що треба викликати керівництво компанії, враховуючи ту плачевну ситуацію в якій вона опинилася, для вашого розуміння, Кременчуцький НПЗ перестав закупувати нафту "Укрнафти", уже декілька місяців, вони почали імпортувати азербайджанську нафту. І відповідно в компанії патова ситуація, у них вже нема куди, де зберігати нафту, яку вони викачали, в них нема грошей, щоб розраховуватись з людьми і ситуація реально зараз дуже напружена. Тому я вважаю, що було б дуже доречно запросити і

представництво, між іншим, представника "Нафтогазу", щоб вони розказали як основні акціонери, що вони збираються з цього приводу робити і керівництво "Укрнафти". Бо ми говоримо про ключового гравця у видобувну компанію по цілій галузі в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У мене два короткі оголошення, три, коротких, шановні друзі, у п'ятницю о 9 годині ранку ми запрошуємо всіх на круглий стіл: "Управління газорозподільчими мережами – від каменю спотикання до узгоджених рішень", який ми проводимо разом з європейськими партнерами, тут є Олена Павленко, DiXi Group. Це о 9 годині, готель "Radisson Blu", Ярославів Вал, 22. Всіх народних депутатів, всіх членів...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. О 9 годині ранку, в п'ятницю, завтра...

(Загальна дискусія)

В п'ятницю, в п'ятницю, 7 квітня о 9 годині ранку – перша інформація.

Друге оголошення – в п'ятницю о 12 годині в цій залі ми будемо проводити спільно з головою підкомітету по енергоефективності Рябчиним, засідання першої робочої групи по підготовці Закону про Фонд енергоефективності, який ми прийняли в першому читанні, тому запрошуюю всіх членів комітету у кого є бажання прийняти участь.

І ще одна інформація, о 14 годині також у п'ятницю, там же в "Radisson Blu", Ярославів Вал, 22 буде круглий стіл "Попередня оцінка викликів та можливостей для повноцінного функціонування газового ринку України" на замовлення Європейської комісії це проводить Флорентійська школа і за підтримки DiXi Group. Ми теж всіх бажаючих членів комітету, народних депутатів запрошуємо. Тобто три таких оголошення по п'ятниці: дев'ять,

дванадцять, чотирнадцять, напружений режим роботи, будь ласка, приймайте рішення. Олексій.

РЯБЧИН О.М. Прохання, по електронці, щоб секретаріат надіслав матеріали... Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відправимо... до кінця дня відправимо три повні інформації по цим заходам.

Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Шановні колеги! Я ще раз хочу подякувати по 6212, по законопроекту. На жаль, вчора до нього не дійшли, тому що не було колег в залі і не проголосували його для включення в порядок денний. Я дуже прошу вас всіх на фракціях, на групах переговорити з колегами, завтра Андрій Володимирович, сьогодні виступаючи, коли я виступав, апелював до нього, він казав, що завтра буде ставити його в порядок денний, щоб включити, і все-таки буду просити вас всіх підтримки і щоб провести відповідну роботу у фракціях, щоб підтримати законопроект 6212, і мораторій на банкрутство державних вугледобувних підприємств все-таки до 1 січня 19-го року щоб цим законопроектом встановити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Шановні колеги, я дякую за роботу і прошу всіх сконцентруватися. Сподіваємось, що ми завтра маємо шанс проголосувати Закон про ринок електричної енергії.