

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки

12 квітня 2017 року

Веде засідання Перший заступник голови Комітету

ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні члени комітету, шановні запрошені, шановні колеги! У нас є необхідний кворум народних депутатів України, які є членами Комітету палива і енергетики, для того щоб ми розпочинали свою роботу. Якщо заперечень немає, то ми починаємо з вами працювати.

У нас сьогодні в порядку денному, який ми вам роздали, дві дуже важливі позиції. Ви знаєте, що закон до повторного другого читання по прискореній процедурі проголосувала Верховна Рада, на минулому тижні відпрацювала робоча група, він у нас є в порядку денному (позиція номер один).

І хотів би звернути увагу, що це надзвичайно важливий законопроект, при всіх політичних дискусіях, особливо враховуючи те, що у нас законопроект 2013 року 633, який прийнятий, який юридично діє і юридично вступає в силу з 1 липня 2017 року, призвів до того, що у нас накопичується дуже складна ситуація на ринку електричної енергії стосовно платежів, стосовно погашення боргів і стосовно неможливості отримувати будь-які оборотні кошти, кредитні ресурси, для того щоб готуватися до нового сезону.

Я друге питання, не менш важливе, я би сказав, таке, критично важливе, тому що воно отримало великий резонанс в суспільстві. Це ми зобов'язані розпочати ротацію діючих членів НКРЕ. Ви знаєте, що відповідно до Указу Президента і відповідно до закону три члени НКРЕ йдуть в першу хвилю ротації. І ми сьогодні повинні визначити нашого представника в Номінаційну комісію. І завтра у Верховній Раді, я сподіваюсь, що

представник, який буде проголосований на засіданні нашого комітету, і ще один представник, який буде проголосований на засіданні Комітету житлово-комунального господарства, ми би тоді завтра проголосували – і в такий спосіб запустили б дуже складний, але дуже важливий, конкурентний, прозорий механізм зміни членів НКРЕ і набору можливих кандидатів.

Якщо немає других пропозицій, я би тоді перейшов до першого запитання. І зразу, щоб не відтягувати в довгий ящик, зразу запрошую до слова голову робочої групи голову підкомітету пана Підлісецького.

Будь ласка, Лев Теофілович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дякую, що зібрались всі, що є кворум.

Я зразу хотів подякувати всім членам комітету, які підписали правки до повторного другого читання, узгоджені правки, які ми для того, щоби вберегти цей закон у тому вигляді, який ми всі напрацювали до, ще на минулий тиждень ми прийняли рішення, що всі статті викласти у відповідних правках, відповідно кожному статтю викласти як окрема правка. І всі народні депутати, які, ну, тобто не всі, депутати нашого комітету, які представляють всі фракції парламенту, ну, за виключенням, мабуть, фракції "Батьківщина", підписали ці правки і це є колективні правки. Я думаю, що така колективна підписання є виявом підтримки і виявом готовності підтримати цей закон враховуючи його важливість.

Одне, що удосконаленню немає меж, звичайно. І є в мене дві пропозиції, які би я хотів зараз обговорити, які стосуються вже тих поданих нами колективних правок, це стосується підключення до мереж електроенергії. І я думаю, що вони дуже слухні. І ми ще сьогодні проводили консультації певні з стандартного, ми залишили стандартне під'єднання в концепції закону, і зі стандартного під'єднання є пропозиції вилучити оцей третій ступінь стандартного під'єднання для потужності від 50 до 160

кіловат, його перевести вже в розряд нестандартного під'єднання, ну, враховуючи всі ці принципи про які прописані в законі.

Чому це є правильно на наш погляд? І ми тут з Олександром Григоровичем оговорювали сьогодні. Оскільки у нас, по-перше, на сьогоднішній день немає і вартості тих стандартних до 160 кіловат, і ми не знаємо, які ці вартості є і що можна очікувати. І друге, що це достатньо вже великі споживачі, які, я думаю, мали би працювати так само як всі, хто є більше, ніж 160 кіловат. Тому це я пропоную виключити, пропоную вас всіх... вам всім підтримати це рішення. А також, що дуже важливо і це, мабуть, навіть упущення наше, ми в факторах, які впливають на вартість одиниці потужності при підключенні, упустили таке як завантаженість трансформаторної підстанції. Тому відповідно в тих місцях, де трансформаторні підстанції більш завантажені, очевидно, що ціна підключення має бути вища. Там, де є менш завантажені – там ціна би мала бути менше. Таким чином можна регулювати і це сама... сам ринок відрегулює розміщення нових підключень чи нових виробничих потужностей в тому чи іншому регіоні.

Тому я би просив ще раз підтримати на комітеті ці правки, які ми пождали всі колективно з урахуванням тих двох зауважень. Перше – це є вилучення зі стандартного під'єднання під третю ступінь від 50 до 160 кіловат. І друге – в тій же ж статті 21 додати фактор завантаженості трансформаторної підстанції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень?

ЮФФЕ Ю.Я. Є. є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, будь ласка.

ІОФФЕ Ю.Я. Шановні колеги, значить, от тут то, що ви опять подали всі оці правки з повним порушенням, які раніше ніхто не подавав – ну, це ладно. Но тут для прийняття ви пропонуєте все оце прийняти огульно.

Беру, по-перше, те, на чому ми наполягали, голосували на комітеті – це правка про те, що закон при... вступає в дію по всім статтям в определенний термін і цей термін – 1 липня 2019 року. Опять тот раз получилось, трапилось так, що подали цю правку, це за вашим поданням було з двома абзацами разом з атомною електроенергією, з експортом і відхилили, не пройшло і опять.

І вот я вам наполягаю, щоб це все-таки... я готов, я подавав 65 правок, да, любую на заміну готов подати тут і включити зараз. Я підходив до вас, ви сказали: "Нічого подавати не потрібно". Значить давайте окремим пунктом, люди повинні знати, коли вводиться закон, щоб не було цього...

По-друге, одразу, коли я взяв слово оця 734 правка тут от тут про експорт ядерної електроенергії.

ПДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, це є окремо... *(Не чути)*

ІОФФЕ Ю.Я. Нет, сейчас, сейчас, сейчас.

ПДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Нет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це будемо... Юлій Якович...

ІОФФЕ Ю.Я. Що у вас за привичка? Де ви навчилися перебивати старших за себе?

От. Значить, по-друге. Значить, експорт тут же в цьому абзаці правка по ядерній електроенергії. Значить, про експорт. Я той раз казав, що, безумовно, це, можливо, вигідно атомній електроенергетиці, но це не вигідно

споживачам на Україні, бо це дешевше електроенергія. Окремий давайте поставимо. І тут же по атомній: з'явилося те чого не було, з'явилося, що... якщо в нас було – це правка 728-729, коли в нас було там, що хтось експортує електроенергію повинен продавати її на експорт не дешевше, ніж оптова ціна, не дешевше. Тут... дуже добре, що атомщики і гідрики можуть продавати у випадку, коли в них є державне приватне партнерство. Ну, це чиста корупція.

Завтра коє хто взяв... Це як... це до 1990-х років повертаються. І цього не було в минулому разі. Получається, що ми, значить, зробили мале підприємство якесь, хтось, щось там 3 копійки вніс і може потім продавати дешевше ніж у нас тут є в середині країни. І цього не було. Я не знаю, як це з'явилося тут, да, замість якої правки це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, о'кей. Зрозуміло.

ЮФФЕ Ю.Я. Цього не було. Оце два. Я прошу розділити і ми це голосували конкретно, щоб не було ніякої... ніяких оцих махінацій, конкретно, коли вводиться закон. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, домовились.

Лев Теофілович, будь ласка, відповідь.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться, ви дуже вже наперед пішли. Я почав з того...

ЮФФЕ Ю.Я. Чому наперед?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, дослухайте мене. Я почав з того, що всі правки, які... про які я говорив, тих 80 правок на... 82 правки на 82 статті, які

ми колективно підписали в них чітко зазначено, з 1 липня 2019 року так як ви і хотіли за вашою вимогою ми прописали початок ринку. Крапка. Ніяких змін там інших немає. Це перша річ.

Те, що ви говорите наступне, це є наступні питання, які ми зараз будемо виносити на обговорення. Їх в наших колективних не було. Те, що народний депутат, один чи другий подав своє зауваження, от вони є в переліку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поставлю на голосування, Юлій Якович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. ... правки на рішення комітету. І ми це зараз це будемо обговорювати. Тому...

ІОФФЕ Ю.Я. Ні, знімайне... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поставимо. Юлій Якович, я почув. Юлій Якович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Там немає розділень.

ІОФФЕ Ю.Я. електроенергії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться, Юлій Якович. Я вам скажу, що там... от я вам зачитаю підпункт, про який ви турбуєтесь. Він звучить так. Це є підпункт 2 в "Перехідних..."

ІОФФЕ Ю.Я. В якому? Який номер?

ПДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. ... в "Перехідних положеннях" ...

ІОФФЕ Ю.Я. (*Не чути*) ... правку.

ПДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Не правка. Ви дивіться праву колонку.

ІОФФЕ Ю.Я. Сторінку назвіть.

ПДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Зараз скажу сторінку, вам краще по сторінці орієнтуватися. Значить сторінка 586, права колонка. Там же по правках, це тяжче зорієнтуватися. Ми говоримо про...

ІОФФЕ Ю.Я. Правка 586.

ПДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. 586 сторінка.

ІОФФЕ Ю.Я. Ну, и где?

ПДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. З правого боку. В правій колонці є підпункт 2, десь посередині того. Написано: балансуєчий ринок та ринок допоміжних послуг, ринок на добу наперед та внутрішньодобовий ринок двосторонні договори... І далі: новий ринок електричної енергії починає діяти з 1 липня 2019 року. При цьому балансуєчий ринок та ринок на добу вперед, внутрішньодобовий ринок та двосторонні договори запроваджується одночасно. Інших там частинок немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, прийняли. Да?

ІОФФЕ Ю.Я. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийняли. Поки, до атомної енергетики зараз дійдемо.

ЮФФЕ Ю.Я. *(Не чути)* ... щоб была правка, поставить правку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Ми зараз цю позицію проголосуємо.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться. Це є комплексна, це є комплексна правка, яка стосується всього "Перехідного положення" і вона звучить так. Єдине, до тих комплексних великих правок, я просив додати то, що я озвучив щодо підключення.

Тому я пропоную підтримати всі наші комплексні правки цих 82 штуки з тими зауваженнями, що стосуються підключень, які я тільки що озвучив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я можу поставити на голосування таку позицію голови робочої групи? Хто за таке рішення, прошу підтримати і проголосувати. Підтримати правки, які підписані колегіально членами комітету, за виключенням народн... за виключенням, наскільки я зрозумів, представників "Батьківщини". Да? Всі інші є авторами і цих 80...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, Льоша, Лев.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сформулюйте, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Значить, у нас є, в нас є правки, які підписані народними депутатами, зараз озвучу: Підлісецький, Воціцька, Белькова, Батенко, Бандуров, Мартовицький, Бондар, Чижмарь і Домбровський. Всі ці депутати, вони представляють всі... різні, різні фракції і, зокрема, і "Народний фронт". Бо вчора, Наталє, тебе не було, відповідно, підписав від вашого, від "Народного фронту" Бондар. Це є, це є, в цих правках викладена права колонка того законопроекту, про який ми всі дружно готові були підтримувати минулого тижня в четвер. Відповідно оця права колонка, вона викладена у вигляді правок колективного підпису.

_____. (Не чути)

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правки... правки всі інші, які поступили, народного депутата Рябчина і інших народних депутатів, ми зараз до них дійдемо і будемо ставити так само на голосування.

_____. Так що голосується?

_____. Правки.

_____. Підтримати ці правки?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Підтримати всі колективні правки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Блок правок.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Блок правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. А як можна голосувати, навіть не знаючи, ну, я навіть не знаю про що та в мене...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. *(Не чути)*

РЯБЧИН О.М. Я не можу уявити собі 800 правок одночасно. Зараз ще ж голосуємо...

(Загальна дискусія)

РЯБЧИН О.М. Я перепрошую...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Була версія комітету законопроекту, який вносився в зал. Через певні обставини той варіант тексту, який ми отримали наприкінці, він був розбалансований в певних моментах. Тому сьогодні ми розглядаємо ті правки, які фактично вони ретранслюють той текст, узгодженого комітетом тексту законопроекту, який виносився минулого тижня. І сьогодні ми зараз маємо всім комітетом розглянути їх, в тому числі і проголосувати. Якщо необхідно їх ще раз обговорювати, ну, значить нам доведеться по регламенту обговорити. Але я, мені здається, пояснила вже про що іде суть. Тому я пропоную підтримати мого колегу Лева Підлісецького і проголосувати з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Рябчин, будь ласка. Потім – Юлій Якович.

РЯБЧИН О.М. Я з повагою до роботи комітету і до робочої групи, скільки було зроблено у цей сжятий термін за 5 днів. Я не зрозумів для чого було зроблено...

_____. (Не чути)

РЯБЧИН О.М. А?

_____. (Не чути)

РЯБЧИН О.М. Ну, я не знаю, коли...

Але, просто, щоб ви розуміли... От в мене є, наприклад, мої правки, як додаткова порівняльна таблиця і є там ще дві стопки листів. І я бачу, от, наприклад, в додатковій таблиці моя правка, яка іде під номер один...

Пане голова робочої групи, я до вас також...

От дивіться. В мере роздали, от мої правки, які були зареєстровані, як розумію не встигли їх вставити в основу таблицю. І от моя перша правка, яку я переподавав і така ж сама правка, однак за співавторства шановної колеги Войціцької і шановної колеги Наталії Кацер-Бучковської, вона тут така ж сама, однак вона врахована. От в нас тут правка і тут правка, і я не можу зрозуміти, які ви врахували. Можливо, ви якісь в той узгоджений законопроект якісь мої правки внесли і я тоді буду підтримувати, тому що там... Я не розумію, взагалі, про що ідеться мова. Які там 80 правок? Що таке узгоджений варіант? Є там мої правки чи нема там моїх правок?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Значить, у колективних правках, які підписали представники кожної фракції парламенту і які представляють наш комітет... Якщо правка до другого читання була врахована, це вона, оцей текст є в версії і в тексті цієї правки, які ми подали колективно.

Якщо комусь треба шашечки, а не їхати, то хай він за шашечками і ганяється. Вибачте.

РЯБЧИН О.М. Пане Лев, давайте не переходити на особисті образи. Я до вас...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я не називав вас, Олексій.

РЯБЧИН О.М. По-перше, ви сказали всі фракції. До мене, взагалі, ніхто не звертався.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!
(Загальна дискусія)

РЯБЧИН О.М. Дозвольте я до вас підйду і покажу моє запитання. Я просто в конструктив хочу зрозуміти. От просто врахована оця правка моя...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Врахована. Якщо вона в таблиці є...

РЯБЧИН О.М. Зараз я покажу.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я не буду зараз дивитися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, будь ласка. Потім... *(Не чути)*

ЮФФЕ Ю.Я. ... что он его назвал таксистом, он не понял. Шутки, да.

РЯБЧИН О.М. Смотри, вот правка, вона врахована.

ПДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Врахована.

РЯБЧИН О.М. Вот здесь я ее переподавал... *(Не чути)*

ЮФФЕ Ю.Я. Ну Подлесецкого в зале нет... Куда?

РЯБЧИН О.М. Здесь написано: для принятия решения комитетом.

ПДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Бо вона є в новій таблиці.

ЮФФЕ Ю.Я. Молодежь видишь какая!?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, будь ласка.

ЮФФЕ Ю.Я. Он же занял!..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, Алексей! Будь ласка. Юлій Якович – короткий коментар. Наталія Кацер-Бучковська – короткий коментар. І переходимо до голосування. Будь ласка, Юлій Якович.

ЮФФЕ Ю.Я. Многострадально, с большими нарушениями регламента родился этот закон. Сплошные. Ну, просто детективно-криминальные. Значит, с нарушениями, с присутствием представителей, внедрением туда, в рабочую группу, представителей крупных финансово-промышленных групп, пальцами показывать не будем. И так далее.

Ну, родился, вынесли в зал. Как-то узгодылы. Были принципиальные определенные положения. Первое. Что рынок два года существует, чтобы

люди могли подготовиться, те, кто не готов к рынку и кому там не хотелось бы, чтобы прямые и так далее.

Что, вот, после того? Никто, действительно. Правильно было, не смотря на то, что вы работали в сжатый срок. Действительно, всем членам комитета выслать эти, не все подряд, а выслать эти узгоджэни правки. Что не было сделано.

Но сейчас вы можете мне сказать, что, чем отличается этот текст от того, что не прошел в парламенте? Вот, третья колонка. Потому что сейчас прочитать, это мгновенно... *(не чути)*.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я ж вам кажу, я ж вам озвучив. Все, що є в третій колонці, оцій, останній, за які ми голосували в Раді в минулий четвер. Єдина відмінність, є відмінність. Це є те, що стосується третього ступеня підключення стандартного приєднання і завантаження з трансформаторних підстанцій, як критерій для визначення вартості під'єднання. Все інше залишилось так, як є там, в тій таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Наталія Кацер-Бучковська.

КАЦЕР-БУЧКОВСЬКА Н.В. Шановні колеги, доброго дня! Кацер-Бучковська, "Народний фронт". Ну, при всій також повазі до колег, які працювали над законом про ринок і працювали над цими правками. Зараз нам роздали 800 сторінок, власне, правок, за яких пропонують через декілька хвилин проголосувати, що я зробити не зможу через те, що, як мінімум, потрібно хоча би ознайомитись, подивитись на ці правки.

Тому у мене дуже велике прохання, хоча вже немає, до кого і як ці прохання висловлювати, давати такі речі хоча би там, ну, в розумний час, за який можна ознайомитися з цими правками.

Тому, на жаль, не ознайомившись з цим документом, я не можу підтримувати його сьогодні на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Але я єдине хотів би сказати, що, шановні колеги, ми прийняли, Верховна Рада прийняла скорочену процедуру підготовки до другого повторного читання. Цей період закінчився вчора ввечері, подачі правок, о 18 годині. Сьогодні у нас засідання комітету, завтра Верховна Рада, пленарне засідання, де маємо шанс ще раз повернутися до дискусії по дуже важливому, критичному законопроекті.

Своїм колегам – народним депутатам хочу нагадати, що після того у нас цілих чотири тижні робота в округах, робота в комітетах, і Верховна Рада збиратися не буде. Хотів би ще раз нагадати, по ситуації на енергетичному ринку, де, ну, кількість проблем дуже і дуже велика.

Тому я би просив... Крім того, я ще раз хотів би підкреслити позицію голови робочої групи: нічого нового в колективних правках, які підписала група народних депутатів, яка представляє практично всі фракції парламенту, за виключенням однієї, не відрізняється від тих рішень, які були обговорені, прийняті і проголосовані на минулому засіданні комітету.

Олексій, будь ласка, короткий коментар. І я буду ставити на голосування.

РЯБЧИН О.М. Я прошу або голову комітету, або шановного пана Льва Підлісецького, або секретаріат пояснити мені, коли була переподана така колективна кількість правок, що станеться з моїми правками, які я подавав з колегами. Наприклад, правка номер 3 у цій таблиці: Рябчин, Войціцька, Кацер-Бучковська, яка врахована комітетом.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Вона врахована.

РЯБЧИН О.М. Далі. Я просто не готувався, але далі йду. Далі: 268-а – моя правка особиста. Вона була врахована в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахована.

РЯБЧИН О.М. Да, і там...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій, ми зараз по них підем.

РЯБЧИН О.М. Вони були враховані в... От зараз оці 80 правок, мої правки також там є за вашим співавторством, а не за моїм?

_____ . Для чого ви їх переподаєте тоді, якщо вона враховані?

РЯБЧИН О.М. Ще раз, я якісь переподавав, якісь – не переподавав. Тому в мене запитання, ну ви мені самі... Що з моїми правками? І вони зараз переподані... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную, ми дійдемо до правок Олексія Рябчина, і як би ми по цих правках підемо – і побачимо, що враховано, що не враховано.

А зараз, шановні колеги, я можу поставити на голосування чи ви назвете?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Давайте я... Ну, я вже дійшов до 23 статті, у нас всього 82 статті, тому є 82 правки. Якщо ви відкриєте таблицю – і навпроти

початку кожної статті ви побачите, що біля першої статті є правка 4, де написано: "Статтю 1 викласти в такій редакції". Біля 2 статті є правка 76, де написано: "Статтю 2 викласти в такій редакції". Біля статті 3 є правка 99, яка говорить, що "статтю 3 викласти в такій редакції". І таких у нас є 82 правки. Я от дійшов до 22-ї, я вам зачитати. Це 4-а, 76-а, 99-а, 108-а, 111-1, 124-а, 153-я, 167-а, 178-а, 197-а, 200-а, 203-я, 204-а, 206-а, 210-а, 211-а, 224-а, 229-а, 235-а, 239-а, 240-а, 266-а. Це є лише до 22 статті. Я можу вибрати зараз до кінця, ми всі ці... я озвучу. Але це є колективні правки, які підписали, ще раз скажу, всі... всі представники.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я поспробую... Шановні члени комітету, я би вніс таку пропозицію. Хто за те, щоб підтримати 82 правки за співавторством народних депутатів: Підлісецький, Войціцька, Белькова, Батенко, Бандуров, Мартовицький, Бондар, Чижмарь, Домбровський, – 82 правки, про які тільки що сказав голова робочої групи, з тими доповненнями, які він сказав на самому початку, під запис, прошу проголосувати.

_____ . Дванадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

_____ . Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

_____ . Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Лев Теофілович, далі. Слідуючі правки слідуючих авторів.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Значить, окрім тих правок, до нас ще дійшли правки пана Кононенка, які нам треба поставити. Проговорити і поставити на голосування. Потім: Тимошенко, Матвієнко, Бандуров і Підлісецький. Ну, і Підлісецький ще одна окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Рябчина.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. І Рябчина. Рябчина виведено в окрему таблицю.

Відповідно я хочу надати зараз слово пану Кононенку, щоб ви озвучили свої ідеї. І ми зараз це обговорили, і проголосували. Це є правка 5, 25-а, 50-а, 68-а, 118-а, 368-а, 482-а, 691-а, 692-а, 693-я і 844-а. Їх багато, але вони фактично стосуються одного питання. Я думаю, пан Кононенко представить свою думку.

І відповідно ми або це підтримаємо, і тоді комплексно. Або, ну, зараз приймемо рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Віталійович, будь ласка.

КОНОНЕНКО І.В. Колеги, справа йде про питання. Воно, я би так сказав, напівтехнічне і, з мого погляду, логічне. Яке не попало в основну частину закону, хоча воно обговорювалось. Справа йде про уповноважені банки і відкриття спеціальних рахунків із спеціальним режимом суб'єктами в уповноважених банках.

Пропозиція не обмежуватись одним банком, а прописати в законі, що це можуть бути банки. Тобто по суті не один банк, а банки.

Нагадую, що питання уповноваженого банку, а якщо ми приймемо цю мою правку, то це може бути декілька банків, встановлюється постановою Кабінету Міністрів України. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Вікторія Войціцька.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. У мене є питання, колего.

КОНОНЕНКО І.В. Питайте.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. А чи є тоді хоча би якийсь розуміння щодо критеріїв відбору таких банків? Чи ми просто беремо і відкриваємо цю можливість для всієї банківської системи? Чи все ж таки ми хочемо якимось чином убезпечити в тому числі і гравців від збанкрутілих банків або у яких низький рівень платоспроможності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, відповідь.

КОНОНЕНКО І.В. У нас є дві можливості, ми або можемо це прописати в законі, якщо у нас ми бачимо якісь ризики, я розумію, про що ви говорите, що це там якісь комерційні банки з приватним капіталом, які мають недостатньо капіталу, ми можемо записати, що це виключно державні банки. Або в положенні, коли приймає рішення Кабінет Міністрів вони користуються положення, що це мають бути, що стосується енергоринків, виключно державні банки. Але ми можемо це прописати в законі, щоб не давати Кабінету Міністрів люфту в цьому питанні. Бо, справді, справа йде виключно про державні банки, бо не можуть ринком... бути уповноваженими банків щодо ринку не державний банк, бо це питання державної безпеки, тому це зрозуміло. Але, якщо є таке бажання, то ми можемо...

_____ . Додати...

КОНОНЕНКО І.В. Ні, додати, виключно, що це державні банки, не один банк, зараз це один державний банк, а ми пропишемо, що "державні банки". До речі, я ще один аргумент, от зараз ситуація, коли, хто знає ситуації на банківському ринку, на сьогоднішній день, на жаль, "Ощадбанк" не має додаткових ресурсів щодо фінансування, в тому числі, енергоринку. А скажемо, в тому ж "Укргазбанку" є надлишкова ліквідність 1,8 мільярдів гривень, і "Укргазбанк" готовий фінансувати, але немає на сьогоднішній день законодавчої можливості це робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я би попросила, все ж таки, можливість розглянути пряму норму, що була в законі – це перше. А у випадку з "Ощадом" і "Укргазбанку" один одному може дати, в тому числі і рефінансування, розумієте. Тому тут це є вже така проблема, ліквідність, ринок вирішує доволі ефективно.

Але я би попросила розглянути можливість прямої норми, щоб це була в законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто? Державні...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Державні банки. Немає заперечень, да? Шановні колеги, я можу поставити...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я мушу пояснити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИ Л.Т. Дивіться, ми... хотів би зазначити, що у нас в законі передбачено, було передбачено і так будь-які банки. Тобто уповноважений банк, зараз зачитаю як воно звучало дослівно "уповноважений банк ринку електричної енергії – це будь-який банк, що відповідає визначеному Кабінету Міністрів України... що відповідає визначеним Кабінетом Міністрів та є в переліку уповноважених банків". Тобто воно в нас було "будь-який".

От ваша пропозиція є, в множину перевести "в усіх визначених". Скажімо, кліринг на ринку електричної енергії – це система розрахунків через уповноважений банк. Ви пропонуєте поміняти на "уповноважені банки". Я думаю, що, якщо у нас будь-який банк може бути уповноваженим, тому відповідно в самих визначеннях, я не знаю, чи потрібно всюди по тексту...

_____. (Не чути)

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т Про що?

_____. (Не чути)

КОНОНЕНКО І.В. Я, можливо, зразу зніму ваше питання.

Справа в тому, що я теж так вважав, але після того як в нашому першому варіант закон попав в зал і вже були консультації в Кабінеті Міністрів щодо проекту постанови Кабінету Міністрів і можливого введення ще одного банку в якості уповноваженого, юристи Кабінету Міністрів сказали, що їх трактовка закону така, що в такому варіанті вони не бачать можливості прийняти постанову і допустити ще один банк.

Тому мною були внесені правки. Ці правки були зроблені разом... Я консультувався з Юридичним управлінням Кабінету Міністрів України.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я тут можу уточнити. Насправді на сьогоднішній день дійсно тільки один банк є уповноважений – це "Ощадбанк". От, якщо би ми прийняли закон, то з моменту введення в дію закону тоді було би кілька, будь-які банки. То, що ми би зараз це зробили...

_____. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні. Кабінет Міністрів, мабуть, казав за сьогоднішній день, бо вони на сьогодні хочуть.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Ні. Вони проаналізували...

КОНОНЕНКО І.В. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Окей. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми добавимо "державні банки", "уповноважені державні банки".

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. І тоді по тексту також приймаємо всі ці правки. Єдине, ще один нюанс, остання правка, яка в вас ще є, там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте цю проголосуємо.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Давайте цю, да.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні, там вона є комплекс, ми всі... Давайте ми... В останній правці у вас зазначено, там, де ліквідується Закон про електроенергетику за виключенням термінів. І оці терміни, які ви зазначали, тобто ви лишаєте, ви викидаєте слово "уповноважений банк" для того, щоби вже буквально з моменту прийняття закону діяло нове визначення "уповноваженого банку".

Єдине, що в процесі розгляду до другого читання, в нас було там дещо змінено формулювання і було зазначено, що цей... ці нові терміни, нові терміни чи старі терміни втрачають чинність з дати початку дії нового ринку електричної енергії і це є правильно. Тобто воно зберігає вашу ідею щодо надання можливості запровадження різних банків і використання їх у вигляді уповноваженого і разом з тим не робить якісь проблеми в законі. Тому давайте, я пропоную за... проголосувати дійсно всі ваші поправки з урахуванням того, що ми додаємо лише, що це є державний банк, може бути будь-який державний банк і з урахуванням того, оце правка 844, я так думаю, да, 844-а...

КОНОНЕНКО І.В. Я готовий її зняти, 844-у знімаємо, я погоджуюсь.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ні-ні, її не треба знімати, її треба зберегти, щоб вона працювала. Єдине, вона має бути редакційно врахована. Давайте пишемо це: редакційно врахована для того, щоб воно вирішилося питання, яке ви пропонуєте, і не зіпсувало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я можу поставити правки народного депутата Коненка, а версія, яка тільки що була озвучена керівником робочої групи, в першу чергу, мається на увазі, на всі державні, державні банки, хто за цю пропозицію, прошу проголосувати, прошу підтримати. Хто – проти?

_____. Одинадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався? Дякую.

ПДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я – за, я щось не то підняв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три.

Да, будь ласка.

ПДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я два рази підняв.

_____. Одной рукой голосовал "за", другой – против.

ПДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я просто, знаєте, я же ж тут...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він – член робочої групи, в нього два голоси.

_____. *(Не чути)*

ПДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Скажіть під стенограму.

_____. Мій голос повернення. Добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми чекаємо. Ми чекаємо тебе. Да.

Так, будь ласка, далі, Лев Теофілович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я не знаю, наступний є в нас тут Тимошенко. Немає Юлії Володимирівни?

РЯБЧИН О.М. Ми заслуховуємо людину, яка є помічник, офіційно готувала, допомагала, допомагала...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, єсть народний депутат, який... Ми помічників...

РЯБЧИН О.М. В мене немає навіть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас є... Є народний депутат, ми заслуховуємо або проект закону, або його правки. Якщо немає – ми їх не розглядаємо. Будь ласка, поїхали даліше.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Це є правка 146, 150-а, 572-га, 573-я і 244-а – правки Тимошенко, тоді ми вважаємо їх відхиленими.

_____. А робоча група прийняла рішення їх відхилити, чи взагалі не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи була робоча група взагалі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Робоча група винесла пропозицію на рішення комітету, але думка робочої групи є: відхилити. Оскільки є, воно стосується регульованої атомної генерації, що в принципі не може бути в ринкових умовах, тобто, якщо ринок, то для всіх, а не для когось одного.

І друге – це "безкоштовні приєднання". Не може бути "безкоштовні приєднання до мереж", оскільки за це хтось має інший заплатити. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Назвіть, будь ласка, ще номери цих правок.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. 146, 150, 572, 593 і 244.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, позиція робочої групи рекомендувати комітету відхилити зазначені правки. Хто за це рішення? Прошу проголосувати. Прошу порахувати.

_____ . 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто - проти? Утримався? Один. Так, будь ласка, далі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Значить є правки від депутата Матвієнка 728 і 729.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Від депутата Матвієнка 782 і 729.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Це стосується державно-приватних, зараз, я відкрию.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, зараз пояснення і обговоримо.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Значить, дивіться, 728 правка: "Встановити, що 1 липня 2020 року на суб'єктів господарювання, що здійснюють виробництво

електричної енергії на атомних електростанціях крім двосторонніх договорів, укладених у межах державно-приватного партнерства та гідроелектростанціях не поширюється дія статті 66, тобто прямі договори".

В мене є пропозиція взагалі щодо того більш компромісна і як на мій погляд правильна, надати можливість "Енергоатому" працювати на рівні зі всіма іншими учасниками ринку. І відкрити для них інститут прямих договорів з моменту початку дії ринку, тобто, з 1 липня 2019 року, щоб вони були в рівних умовах так само, як і всі. Я думаю, що це я така правильна, компромісна річ, коли ми відкидаємо правку 728 і не підтримує це державно-приватне партнерство, але ми даємо можливість самій компанії визначати, яким чином, де вони будуть здійснювати свій продаж електроенергії. Чи на одному, чи на другому, чи ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, пропозиція ці правки відхилити?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ці правки відхилити, але разом з тим прийняти рішення комітетом, щоб ми зняли мораторій для "Енергоатома" на прямі договори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після початку... Будь ласка, Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. По-перше, я підтримую, щоб всі правки зняти, тому що це абсолютно малі підприємства 90-х років... Це чисто корупційна схема і тут навіть не потрібно... я не знаю, як тут можна було записати...

Що стосується прямих договорів "Енергоатому", ми прекрасно розуміємо, що "Енергоатом" у нього собівартість електроенергії набагато дешевше, чим у інших наших генерацій, набагато. І ми повинні розуміти, що його, як кажуть, ця собівартість впливає на баланс общих і собівартість в цілому на енергоринок. І коли ми відпускаємо "Енергоатом" у вільне

плавання, то ми повинні розуміти, що з цього вийде. Оце нада розуміти, абсолютно. Там толкали, що залишки... що нельзя... тобто... що взяв ринок тогди, тоді вони продають щось і що якось там. Але я не думаю, що це обґрунтовано, без вивчення цього питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто ви підтримуєте, щоб зняти ці правки? Відмовити ...

ЮФФЕ Ю.Я. ... на споживачів, я не знаю, але це нада розрахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Дякую. Шановний Лев Теофілович, я знаю, що ви вже закохані в вашу таблицю, ви її знаєте вдоль і в поперьок, а ми трошки менше знайомі з нею. У мене пропозиція йти конкретно по номерам, от ви назвали номери Матвієнко, проголосуємо, підемо далі. Якщо у вас є конкретні правки, які підпадають під ту теорію, яку ви оголосили, я їх буду читать, а так я взагалі нічого не розумію, будь ласка, давайте от по Матвієнку закінчимо і перейдемо до інших.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми обговорюємо правки Матвієнка.

БЕЛЬКОВА О.В. Ми її вже домовились відкинути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це позиція робочої групи, але якщо є інша позиція, будь ласка.

Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. А чи можна я запитаю, коли засідала робоча група тому що я намагався і вчора потрапити дізнатися, чи щось буде, щоб я також хоч, бажав повпливати на це. Хто засідав, хто ця робоча група, з кого вона складається і коли було це засідання, і чому не були запрошені і члени комітетів. Дякую.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Вчора, в 2-й годині, я зустрічався з вашим представником паном...

РЯБЧИН О.М. Ще раз: робоча група, запрошені...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Не було окремої робочої групи, тому ця робоча група закінчила роботу до минулого четверга. Минулого четверга винесли на голосування в парламенті законопроект в якому всі напрацювання робочої групи були представлені у правій колонці таблиці і це було вже затвердження рішенням комітету. Із-за того, що робоча група вже не бачила потреби додатково збиратися, ці всі напрацювання з правої колонки були запропоновані кожному депутату, багатьом депутатам, які представляли різні фракції, підписатися і подати це як у вигляді правок, це і було зроблено.

РЯБЧИН О.М. Ви зараз індивідуальні правки... і ви зсилаєтесь на думку робочої групи якоїсь, індивідуальні правки, які були знову подані і ви кажете, що робоча група їх рекомендує відхилити. Хто робоча група, хто до неї входить і чому була така рекомендація, і чому не сказали членам комітету, що є якась робоча група, хоча я вчора намагався дізнатися і у вас особисто, чи буде, чи не буде якась зустріч.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ви вчора мене питали, якщо вже говорити особисто, ви мене питали, чи буде робоча група з 2-ї до 4-ї, я сказав: ні.

"Добре, тоді наш представник Олександр Трохимець з вами зустрінеться". Я з ним зустрічався і ми обговорювали всі питання, які в нього були, які він хотів задати.

РЯБЧИН О.М. А зараз йому слово не дали, щоб він захистив свої правки і сказали, що робоча група відхилила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Правка 728 і 729 Матвієнка де визначено особливі як би умови для договорів про, двосторонніх договорів укладених в межах державного і приватного партнерства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, є пропозиція не підтримувати ці правки, відхилити. Хто за те, щоб цих дві правки відхилити, прошу проголосувати, прошу порахувати.

_____ . Дванадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто – проти? Утримався? Один.

Дякую.

Будь ласка, далі. Слідуючі правки.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Наступна правка, яка є також дуже дискусійна, яку ми багато спілкуємося, це правка 734 пана Бандурова. Я би просив надати йому слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Володимирович, будь ласка.

БАНДУРОВ В.В. Дякую за слово.

Шановний керівник робочої групи. Лев Теофілович, ви забули ще про одного автора, про себе, аналогічної правки. Мова йде про надання можливості "Енергоатому" з метою забезпечення, я дословно процитую, будь ласка: "З метою забезпечення ефективного використання генеруючих потужностей, виробник, що здійснює виробництво електричної енергії на атомних електростанціях, має право укладати договори купівлі-продажу електроенергії поза оптовим ринком електричної енергії України з метою її експорту в обсязі виробітку електричної енергії, що не включене в покриття внутрішнього споживання електроенергії об'єднаної енергосистеми України, на підставі затверджено прогнозного балансу електроенергії ОЕС України на розрахунковий рік за ціною не нижче встановленого регулятором тарифу для такого виробника на відпуск електричної енергії в оптовий ринок електроенергії України".

Чому мова зайшла про надання таких можливостей? Ну, по-перше, нам треба визначитися з перспективою розвитку взагалі атомної енергетики. І на сьогодні ми працюємо з вами, крім цього закону, ще над концепцією стратегії розвитку електроенергетики, де передбачаємо те, що атомна енергетика у нас буде залишатися стрижнем взагалі енергетичної безпеки країни. Тому для того, аби надати можливість атомній енергетиці розвиватися, треба дати можливість ті потужності, які на сьогодні не використовуються на внутрішньому ринку, експортувати для зовнішніх потреб.

Про що мова іде? Мова іде про те, що на сьогодні ціна на електроенергію "Енергоатому" на внутрішньому ринку складає 48 копійок за кіловат. Сьогодні є попередні домовленості уряду України з урядом Республіки Білорусь про експортування електроенергії, яка виробляється в Україні за ціною приблизно 70 копійок. От нам, щоб зрозуміти скільки ж заробить "Енергоатом" на цьому прямому експорті, треба просто помножити ці 22 копійки, скажімо, аж на 23 мільярди кіловат часів, щоб зрозуміти, що

"Енергоатому" за рік можна заробити 5 мільярдів гривень. Чому мова йде про 5 мільярдів гривень? Тому що саме на "Енергоатом" згідно з нового закону, який ми з вами розглядаємо покладена функція основного компенсатора різниці в тарифі для потреб населення і для потреб альтернативної електроенергії. Тобто всю компенсацію в тарифі покладається саме на плечі "Енергоатома", державної компанії, я хочу звернути шановних колег увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Володимирович, дякую.

БАНДУРОВ В.В. Тому я хочу звернути увагу на те, що, коли мова йде про компенсацію в різниці в тарифі і ця функція покладається на державну компанію, ніхто мову не піднімає про дискримінацію, всі кажуть, що це нормально, це добре, хтось має платити за те, щоб альтернативна електроенергія... електроенергетика в Україні розвивалася. І ця функція покладена на "Енергоатом". Але з того ж самого боку "Енергоатому" треба дати можливість компенсувати ці витрати. І саме цей шлях сьогодні пропонується в цьому законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Володимирович, дякую.

Народний депутат Мартовицький, будь ласка. Потім – Бондар.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Спасибо, Александр Георгиевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки ближче мікрофон, якщо можна.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Да, мы вчера с Владимиром Владимировичем обсуждали этот вопрос и его позицию. Но я все-таки останусь на своей позиции в части того, что, вот, его поправка, при всем уважении, она противоречит вообще и рынку электроэнергетики, и противоречит, ну,

требованиям третьему энергетическому пакету. А, если еще сюда добавить о том, что мы, не хотел, конечно, говорить, а, если сюда еще добавить, что мы в Беларусь белорусам будем продавать, братскому народу, по 70 копеек, а своим будем продавать по 1,20 и искать компенсации. Ну, так тогда вообще мы вернемся к тому, что мы говорили о том, что у нас газ власного виробництва должен идти на потребности населения и стоит дешевле по собівартості, и здесь электроэнергию мы за рубеж продадим дешевле. Понятно, что Юрия Яковлевич говорил о том, что тепловая, никакая генерация не может конкурировать в цене себестоимости с производством электроэнергии на атомной. И так прибыльное предприятие, понятно, что оно и сейчас несет нагрузку там как компенсатор "зеленого" тарифа и этот, и еще ему сделать возможность самостоятельно продавать за рубеж. Поэтому, мне кажется, что это противоречит вот таким вот и основам либерализации рынка и добавить можно тогда еще и про население. Поэтому, я не готов поддерживать эту правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Народний депутат Бондар, будь ласка.

БОНДАР М.Л. Кінцеве запитання все-рівно буде звучати як воно зміниться на платіжках, тобто, населенню і все. Тобто, оце, щоб завтра, наприклад, ми як народні депутати, приїхавши на свої регіони і коли нас запитають: чому ви проголосували, тому що це може вплинути, наприклад. От ми хочемо почути, наприклад, чи це, дійсно, вплине, чи не вплине.

БАНДУРОВ В.В. Шановні колеги, я хочу відповісти на питання, яке мої колеги піднімають тут.

По-перше, мова йде про продаж електроенергії поза межами балансу, всього енергобалансу України, тобто, раз на рік, а іноді два рази на рік

Кабмін затверджує прогнозний баланс споживання електроенергії. Не секрет, що сьогодні атомні станції можуть виробляти більше, ніж сьогодні заплановано балансом, який затверджений Кабміном - це призведе в цілому...

От тут представник "Енергоатому" сидить, який... Костянтин Володимирович, ви підтвердьте мені, будь ласка, що чим більше виробляє на одиницю потужності атомна станція, тим дешевше в цілому виходить собівартість виробленої електроенергії на атомних станціях. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Володимирович, я думаю, що... Давайте короткий коментар...

БАНДУРОВ В.В. Тобто, збільшення кількості і виробництва...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народних депутатів.

БАНДУРОВ В.В. Зараз, я закінчую. Збільшення кількості виробництва електроенергії поза межами балансу призведе в цілому до зменшення собівартості виробництва атомної електроенергії.

І ще одна теза, яка була про те, що ми братському білоруському народу будемо продавати не за тією ціною, за якою "Енергоатом" продає всередині країни. Це ви сказали, будь ласка. Я хочу, щоб у нас не було тут популізму, сказати, що "Енергоатом" продає в енергоринок і ціна для населення формується як середньозважена складова з вартості атомної електроенергії, теплової електроенергії, альтернативної електроенергії і таке інше. І тому сама дешева атомна електроенергія в цьому коктейлі забезпечує більш-менш низьку ціну для населення. Якби не було такої дешевої атомної електроенергії, то ціна було б взагалі іншою. Тому треба дати можливість

атомній енергетиці розвиватися, в тому числі шляхом прямої продажі електроенергії ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Володимирович, дякую.

Шановні колеги, я просив всіх в межах одної хвилини.

Народний депутат Рябчин, потім – Ольга Белькова.

РЯБЧИН О.М. В межах одної хвилини, я знаю, що пан Бандуров є таким же, в гарному сенсі слова, лобістом атомної генерації – це велика галузь, як я займаюсь, там, "зеленою" – те, що мені до душі, йому – також. У мене питання, я не можу зрозуміти стосовно вашої правки, чи є у нас в Україні технічна можливість для експорту електроенергії, чи є лінії, підстанції, чи є там зв'язок? Тобто з'ясуйте це питання для мене, тому що його задають. І я так розумію, що на скільки, якщо немає скільки треба інвестицій для цього і за чий кошт вона буде робитись?

БАНДУРОВ В.В. Технічні можливості для цього є, а Костянтин Володимирович, більш детально розповість, представник "Енергоатома".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, щоб ми... є відповідь, Костянтин Володимирович?

ЗАПАЙЩИКОВ К.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки 30 секунд, дуже коротко.

ЗАПАЙЩИКОВ К.В. Перше. Затрати "Енергоатому" формуються як "затрати плюс", тобто рахується наші затрати, які затверджені НКРЕ. Діляться на виробіток, якщо "Енергоатом" недовиробить, то нам все рівно

затрати... якщо менше кіловат розділити на меншу суму, тариф для "Енергоатому" стане більший. Все, що ми недовиробили наш тариф на ту суму підвищиться для населення і для промисловості.

Те, що сказав Володимир Володимирович, він говорить тільки про забалансну, Міненерговугілля складає баланс – це перше. Є можливість експорту, є можливість експортні контракти і зараз це робиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Валентинівна, потім Юлій Якович, і потім переходимо до голосування.

БЕЛЬКОВА О.В. Володимир Володимирович, ми всі, дійсно, хотіли допомогти "Енергоатому", але разом з тим не упустити можливості і для інших виробників. Якщо чесно, я б не проти експортувати "зелену" енергетику, хай нам робочі місця, а за кордоном більш дорога енергія. Я утрюю, звичайно, але я до чого? Минулого разу було вказано конкретне підприємство. Цього разу написано тип, ну, тип генерації. Мені здається, що якщо ми дозволяємо експорт, то ми повинні дозволити всім на тих умовах, на яких ви написали: не нижче ціни, яка встановлена регулятором для... відповідно для виробника на відпуск електричної енергії в оптовий ринок електроенергії. Інакше це, ну, якась така оманлива ситуація, де ми ніби говоримо українським споживачам: ви поки тут в середині країни платите трошки менше за цю дешеву тип генерації, а ми будемо дозаробляти на громадянах нібито інших країн. Хоча, наскільки мені відомо, на сьогодні контракти на меншу суму, ніж на ринку ви продаєте тут. Тому давайте або шукати компроміс, відкривати для всіх, або тоді не думає, що знайде підтримку саме ця версія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, будь ласка,

_____ . Можна?

ІОФФЕ Ю.Я. Ну, по-перше, коментарий як тут задав запитання про можливість експорту. Ще з часів Радянського Союзу Радянський Союз ще експортував електроенергію путем от вплоть до Італії, тобто потужності всі існують і набагато більше експортував ще з тих часів, це перше.

По-друге, коли в нас існує чрезвычайний стан в енергетиці, коли ми кажемо, що ми стоїмо на порозі веерных відключень, то я не думаю, що це вообщє потрібно обговорювати, коли ми розуміємо, що в нас відбувається, коли один за другим становляться теплові електростанції. Я думаю, що це питання зараз не на часі. І ми точно, я абсолютно підтримую колегу, що як це скажеться на рахунках, які принесуть споживачам і це перше – ніхто не порахував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, ясно.

Володимир Володимирович, 30 секунд – відповідь і я...

БАНДУРОВ В.В. Дякую. Ну, тут всім уже, мені здається, зрозуміло, що на населенні це позитивно відобразиться. Тому що чим більше виробляє "Енергоатом", тим дешевше вона, електроенергія вироблена в собі вартості для населення, це економічний принцип взагалі, тезис, який не треба – аксіома, це перше.

По-друге, стосовно надання... стосовно надання можливості всім експортувати. Я не проти того, щоб всі мали рівну можливість і це можна зафіксувати навіть в законопроекті. Але треба бути реалістом і розуміти, що жодна з генерацій, на жаль, в Україні, яка виробляє електроенергію, окрім

атомної генерації, сьогодні не здатна конкурувати за своєю ціною на зовнішніх ринках. Тому ми можемо записати все... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, шановні колеги, я тоді...

БАНДУРОВ В.В. ... а продаж того, що за балансом, ніякі віялові відключення не впливають на цей процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування. Хто за те, щоб підтримати правку, яку запропонував Володимир Володимирович, прошу проголосувати.

_____ . Шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

_____ . Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Скільки у нас членів комітету?

_____ . Шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14. Тобто правка не приймається.

Будь ласка, далі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Це правка була 734-а.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, це експорт на період підготовчого періоду до 1 липня 2017 року. Комітет не проголосував, не підтримав цю правку, тобто вона не прийнята.

Будь ласка, далі. Частина, да.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Там є ще 733 правка, вона аналогічна, тому вона як би відхилена.

Тепер я пропоную ще одну правку. 275 правка – це є мого авторства, вона стосується статті 24 "Нові міждержавні лінії електропередач". Що нові міждержавні лінії електропередач звільняються від положень 38-ї, 39 статті, а це є обов'язок... це є обмеження на експорт і відповідно на зобов'язання придбання перетину права на експорт. І тут є такий один з критеріїв, що міждержавна лінія перебуває у власності особи, яка є окремою юридичною особою щодо операторів системи передачі держав, між якими планується будівництво міждержавної лінії. Тобто, що дана лінія не є у власності "Укренерго" в нашому випадку.

Відповідно пропонується, щоби цей критерій забрати, а зазначити, що інвестиція здійснення, якщо відбувалося там відновлення, ремонт, інвестиція здійснюється у енергосистему України. Тобто це є викладено в 275 правці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, запитання.

_____. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Є різниця...

_____. У меня вопрос. Не противоречит ли это требованиям, Третья международная, пакет энергетический?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дивіться. Я... Ну, скажу відверто, що це стосується потенційного проекту, так званого енергомоста, який може надати можливість в Україні відновити лінію з Рівненської, Хмельницької атомної в сторону Польщі за рахунок інвестора. Якщо такий проект відбудеться, на що наразі якби такої впевненості немає, але, якщо такий проект відбудеться, тоді вийде так, що інвестор вклав гроші, забезпечив таку можливість за свої кошти, але ця можливість не передбачена законом.

Тому ми пропонуємо надати таку можливість існування такого проекту. Це означає, що ми... Що ця... Ну, і власне, воно викладено в 275 правці. Таким чином звільняється зобов'язання передачі з "Укренерго", як власника магістральних мереж, у в якусь іншу приватну власність тої лінії, яка відповідно ця передача не може відбутися бо вона є заборонена на продаж і відчуження майна. Тому єдиним варіантом є, от, надання такої правки як, за підтримання правки 275.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, запитання які? Або, можливо, в кого є якісь...

Будь ласка,

..... У меня есть вопрос. Лев Теофилович, а какое было мнение у наших зарубежных партнеров по этой правке? И, где с ним можно ознакомиться?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитання до тебе: яка позиція наших європейських партнерів по цій правці?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Секретаріат Енергетичного Співтовариства висловив зауваження, що до тої правки.

_____ . Вони не підтримали?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олексій.

РЯБЧИН О.М. Я також хочу підтвердити ті слова, які сказав Лев Теофілович, і секретаріат дійсно, скажемо так, не підтримує, а висловлює занепокоєння. І питання, а чи хоче Польща, чи інші купувати цю енергію, добудувати? Тобто чи є у нас які вже перемовини, з цим є сумніви. Тому.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я мушу сказати, що чи хоче – чи не хоче, це питання інше. Якщо ми не дамо де-юре такої можливості, то у випадку, якщо ситуація так складеться, що така можливість у нас буде, вона не буде передбачена законом.

Якщо ми сьогодні відхилимо цю правку, значить, ми ніколи цього не будемо мати. Якщо ми підтримаємо цю правку, я вважаю, що це дає шанс в майбутньому мати такий проект. Тому питання рішення комітету і ми, от, сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна і ставимо на голосування.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановний Лев Теофілович! Це така подібна, ну, проблема є щодо ГТС. Там теж не все ідеально для того, щоб ми сьогодні запросили вже операторів. Разом з тим, я думаю, що всім зрозуміло, що якщо буде дійсно воля на те і будуть конкретні плани, питання власності, передачі, вони будуть вирішені в такому, ну, ad hoc режимі.

Мені здається, що ми зараз наражаємо себе на ризик критики секретаріату. І я би пропонувала тоді відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, тоді зняти?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ми можемо зняти. Ну, *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А давайте, шановні колеги, Лев Теофілович! Можливо, я запропонував би такий варіант. От, у нас сьогодні домінантою є прийняття дуже важливого законопроекту. І довантажувати його, ну, навіть можливими проектами в майбутньому стратегічними, важливими для держави, можливо, це і не зовсім коректно і правильно.

Тоді, можливо, цю, я би попросив Льва Теофіловича зняти цю правку. Щоб ми не ставили її на голосування. А після того, як ми проголосуємо закон і приймемо його там в цілому, він вступить в дію, ми будемо розглядати. Буде проект "Енергетичний міст", буде у нас необхідність там експорту атомної енергетики, значить, ми будемо готувати законопроект, вносити його в парламент і пояснювати, навіщо і чому це потрібно.

Приймається? Лев Теофілович, ви знімаєте, да, тоді цю правку?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, приймається. Знімаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді далі, що у нас залишилось?

КСЕНЖУК О.С. Шановні колеги! Ну, на жаль... *(Не чути, мікрофон вимкнено)*

Тому я прошу по першому порядку денного мій голос врахувати "за".

І по другому питанню – на члена конкурсної комісії. Прошу врахувати мій голос за Запайщикова Костянтина Володимировича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

БАНДУРОВ В.В. Можна? Олександр Степанович...

КСЕНЖУК О.С. Да.

БАНДУРОВ В.В. ... залиштеся на хвилинку, будь ласка, в мене є правка, яку я хочу озвучити. Шановний Олександр Степанович представляє Хмельницьку станцію атомну Я взагалі здивований, чому він...

КСЕНЖУК О.С. *(Не чути)*

БАНДУРОВ В.В. Виборців. Станція, яка розташована...

Але у вас... *(Не чути)* Да Людей. Тому є така пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Володимирович, мікрофон, мікрофон, мікрофон.

БАНДУРОВ В.В. ... усунення дискримінації інших виробників електроенергії. Я пропоную нову правку. І прошу вас, ви знаєте, що необхідно добудувати третій енергоблок на Хмельницькій атомній станції, треба залучати інвестиції, їх можна залучати лише у разі, коли ми покажемо джерела покриття цих інвестицій. Тому я пропоную наступну правку на обговорення і на голосування поки ви тут.

З метою забезпечення ефективного використання генеруючих потужностей виробники електричної енергії будь-які мають право укладати договори купівлі-продажу електроенергії поза оптовим ринком електричної енергії України з метою експорту в обсязі виробітку електричної енергії, що не включені в покриття внутрішнього споживання електроенергії ОЕС України на підставі затвердженого прогнозного балансу електроенергії ОЕС України на розрахунковий рік за ціною не нижче встановленого регулятором

тарифу для такого виробника на відпуск електричної енергії в оптовий ринок електроенергії України. Дякую за увагу. Для всіх генерацій. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Я готова була би вас підтримати, якщо ви долучите туди, окрім періодів, от, як зараз у нас називається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підготовчого...

_____ . Надзвичайно стану.

БЄЛЬКОВА О.В. Надзвичайно стану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Юрій... Добре. Артур Володимирович, будь ласка.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Ну, я без вопросов. У меня в общем-то коротко. Один вопрос к автору поправки и вам как к главе комитета, не будет ли это противоречить регламенту, мы уже правки все приняли, теперь допринимать. То есть, а давайте я сейчас тоже буду вносить правки по ходу.

БЄЛЬКОВА О.В. Я ж напомним. Бывали случаи, когда и вы...

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Я ни к вам, я к...

БЄЛЬКОВА О.В. А напомним я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, хорошо, Артур Владимирович, я вам напомним.

БЄЛЬКОВА О.В. А напомним я.

_____. Артур Володимирович! Артур Володимирович, я вам напомним.

ГОЛОВУЮЧИЙ., будь ласка. Дякую. Шановні колеги!

_____. Доброго дня, шановні депутати! Дякую, Олександр Георгійович. Я... ну, це категорично не можна такі рішення приймати. Чому? Тому що в нас, ви знаєте, не вся генерація працює за тарифом і у разі, якщо не Дай Бог, це прийняти, це, дійсно, вплине тоді вже, я думаю, на кінцеву ціну.

І ще одне питання, в мене таке питання просте, хто буде закривати по цих контрактах можливих на балансі. Ви знаєте, що графік у разі там атомної, він піде рівний і добре, якщо дозволять його збалансувати, то якщо це буде лягати, знову таки як в існуючій моделі на скажемо так балансуєчі договори, так вони не скрізь є і це неправильно відповідальність ставити на постачальника, на оптового постачальника фінансове покриття по балансуєчим контрактам.

Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимир Володимирович, я ще раз попробую сформулювати державну компромісну позицію. Я також розділяю точку зору, що атомна енергетика для нас сьогодні несе саме велике навантаження і ми повинні враховувати, реагувати і підтримувати, і допомагати. Але я би вважав, що на цьому етапі для нас дуже важливо прийняти законопроект про ринок

електричної енергії, дати можливість за стабілізувати поточну ситуацію, яка склалася на ринку. І потім розглядати ті проекти, які потрібно нам для того, щоб розвивати атомну енергетику і регулювати це окремими законами, заходити з ними в парламент, консультиватися з експертами, дискутувати з Міністерством палива і енергетики і проводити вже дискусії відносно добудови третього блоку, четвертого блоку, чи можливо, будівництва, там якісь інші варіанти для того, щоб ні в кого не було ніяких запитань, щоб це не виглядало, що хтось хоче якось там пересмикнути, чи не комплексно підійти до цієї позиції.

Я обіцяю як людина, яка виконує сьогодні обов'язки голови комітету, що зразу після прийняття закону і коли він вступає в силу, ми збираємо робочу групу на базі підкомітету і попробуємо сформулювати якусь стратегічну таку позицію.

Сподіваюсь, що ви очолите робочу групу, Володимир Володимирович як голова підкомітету. Домовились?

Лев Теофілович, будь ласка.

БАНДУРОВ В.В. Я хотів би поставити на голосування, поки колега тут і після цього зняти питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб підтримати пропозицію Володимир Володимировича, яка тільки що прозвучала, прошу проголосувати. Хто – проти? Хто утримався? Дякую.

Будь ласка, Лев Теофілович. Шановні...

(Загальна дискусія)

Ні, то ви тоді... Ви озвучте, хто...

(Загальна дискусія)

Не знаю, як ми...

_____ . По поправкам, куча правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять, дванадцять. Ну, у нас є народних... 12 народних депутатів України. Голос по другому питанню ви віддаєте за Геруса?

_____ . *(Не чути)*

_____ . Льва Теофіловича по поправкам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Лев Теофілович, будь ласка, мікрофон включайте, щоб ми завершували.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ну, зараз в мене ще є останнє... останні позиції по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я пропоную по поправкам Рябчина, щоб ми пройшлися. А там якраз і є "зелені", ми обговоримо.

_____ . Можна я? Справа в тому, що в цих поправках, вони повторюються раніше внесені, але групою депутатів, в тому числі депутатом Рябчиним, поправки. І ми фізично не могли оцінити, які з них є враховані, які – ні. Ми пропонуємо просто в цій ситуації поступитися так, як було рішення комітету прийнято раніше по попереднім поправкам. Вони автоматичні стають враховані, а ті, які не були враховані, ну, автоматично тоді відхилені.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу так, Олексій, поставити? Сформулюй ще раз, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Да. Є дві таблиці і ті правки, які вже були враховані у попередній версії, які подали з колегами Кацер-Бучковської і Войціцької, які були вже враховані попередньо, вони будуть враховані у складі співавторів, а ті, які в додатковій таблиці мої одноосібні були переподані, ми із цієї таблиці вилучаємо, тільки ті, які були враховані в попередній, не ті нові, які були додані і ті, які не враховані. Дякую.

(Загальна дискусія)

З техніко... Давайте секретаріат робить техніко-юридичні правки моїх правок, все.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, Лев Теофілович, сформулюйте.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я не думаю, що нам треба щось особливо голосувати. Все ми проголосували на комітеті. Тобто всі враховані Рябчина правки лишаються врахованими. Всі відхилені правки вважаються відхиленими. І крапка.

_____ . В тому числі Верховною Радою.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Так, і в тому числі Верховною Радою.

РЯБЧИН О.М. І зараз по таблиці, які нові правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, за таке рішення, прошу проголосувати і підтримати. Дякую. Хто – проти? Утримався? Двоє утримались.

Будь ласка, Олексій. Олексій, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Моя найбільш головна проблема, по якій я виступав дуже довго і була моя основна критика цього закону, - це неврахування відповідальності за небаланси "зелених". Якщо я не помиляюся, пане голово робочої групи, прийнятий варіант, коли існуючі потужності – нуль, плата за небаланси... Шановні колеги, існуючий варіант був – нуль, для сонця tolerance margin були 10 відсотків, для малої... для сонця було 5, для малої ГЕС – 5, для вітру – 10. Моя правка, група правок, 38-а – 45-а, пропонує дати можливість "зеленим" розвиватися. Я пропоную трішечки більше дати цей tolerance margin, просто збільшити в два рази. Малим ГЕС замість 5 зробити 10, сонцю замість 5 зробити 10, вітру замість 10 зробити 20. І так от, коли в нас "зелених" стане більше (зараз в них 1 відсоток, а їх стане 5 відсотків), ми повертаємо... ми робимо це на балансі відповідальність більш потужно: ми повертаємося 10-5-5. Тобто дати можливість "зеленим" трішечки порозвиватися. Існуючі – нуль, а нові, які будуть будуватися, трішечки їм дати більше. Я за відповідальність за небаланси, але та, яка є, не стимулює інвесторів. Але я за те, щоб інвестори йшли, і відповідали в тому числі. Це номер правки в додатковій таблиці 3845.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є пропозиція підтримати цю правку Олексія Рябчина.

РЯБЧИН О.М. 3845. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас були гарячі, дуже гарячі дискусії.

_____. Ви будете викладати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що? Що?

..... Я – лобіювати. Дякую. Вчимося.

..... (Не чути)

..... Яка?

..... 38-45 і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу хвилиночку уваги! Артур Леонідович, я прошу хвилиночку уваги! Значить, правка народного депутата Рябчина і, я так розумію, там є ще співавтори. Да?

..... Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Малі гідро, небаланси, – 5 відсотків, сонце – 10 відсотків, вітер – 20 відсотків.

РЯБЧИН О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас було багато різних дискусій і менше і більше. Є пропозиція знайти золоту середину і цю правку народного депутата Рябчина підтримати.

Хто за це рішення, прошу проголосувати? Прошу порахувати.

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався? Двоє. У нас є ще якісь?..

..... (Не чути)

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я ще уточню, бо тут має бути уточнення. Бо у нас було по гідро, там, непорозуміння. У нас оці дельта невідповідальності було для гідро написано 25 до 25-го року, для всіх інших – до 29-го. Давайте ми тоді виправимо і всім зробимо до 29-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Хто за таке рішення, прошу проголосувати? Хто – проти? Утримався? Два.

Дякую.

Олексій, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Так, є група правок: 20, 28, 29, 31, 32, 33, яке дає можливість, а не зобов'язання об'єднатися в балансуючі підгрупи. Це, якщо буде таке бажання, це не зобов'язання, що вони особливі. Тобто це є, як пан Лев Підлісецький казав, що, якщо буде таке бажання приєднатися, давайте передбачимо це в законопроекті. Це серія правок.

Я прошу проголосувати за це. Серія правок: балансуючі підгрупи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна позицію озвучити по другому групи. По другому теж немає?

РЯБЧИН О.М. 28, 29...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. По НКРЕ немає позиції. Добре, дякую.

(Загальна дискусія)

РЯБЧИН О.М. Відхиляйте, добре. Тоді мене є ще декілька...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій, можна?

РЯБЧИН О.М. Так. У мене ще є дві важливі правки. 23 правка, яка каже про те, що електротранспорт може йти за ліцензованим регульованим тарифом. Тому що, скільки ми були в місцях обласного призначення, де є електричний транспорт, у них взагалі катастрофа з цими речами.

І тому є прохання підтримати, що міський електротранспорт, трамваї і тролейбуси, може електроенергія до них йти за регульованим тарифом.

БЄЛЬКОВА О.В. Яким це?..

РЯБЧИН О.М. Зараз. Я не можу знайти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що дуже проблемна правка. Дуже проблемна правка. Давайте так, щоб ми не дискутували.

Хто за те, щоб підтримати цю правку, прошу проголосувати.

_____ . Це 29-а?

РЯБЧИН О.М. 23-я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 23 правка.

Хто – проти? Хто – утримався? Дякую.

Олексій, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. У мене є ще, да, 10 правка, яку я хотів би поставити на голосування. У мене є враження, що ми не зможемо побудувати ринок, якщо у нас будуть на ньому монополії. Тому моя правка є, кажуть про те, що забороняється володіння, здійснення або набуття безпосередньо через інших осіб контролю одним або кількома суб'єктами господарювання над одним або кількома суб'єктами господарювання, чи частинами господарювання, якщо є контроль вироблено одним типом генерації більше 35 відсотків. Обмеження не розповсюджується на суб'єкти господарювання, які перебувають у державній власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РЯБЧИН О.М. Якщо у нас буде монополія, мені здається, що ми ринок ніколи не побудуємо, окрім державного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є? Лев Теофілович, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Якщо це не стосується державних, то там у нас жоден не має більше ніж 35 процентів.

РЯБЧИН О.М. За видом генерації.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. А, за видом?

РЯБЧИН О.М. Видом генерації.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Вона, пропозиція, звичайно, гарна. Але, чи вона досяжна? Я думаю, що це вже питання окремих... *(Не чути)*

РЯБЧИН О.М. Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Олексій я дуже серйозна тема, я прошу уваги. Ще раз сформулюйте, будь ласка.

_____. *(Не чути)*

РЯБЧИН О.М. Ще раз, заборонити володіння або контроль частини відпуску електроенергії, виробленої одним типом генерації більше 35 відсотків. Обмеження і розповсюджується на суб'єкти господарювання, які перебувають у державній власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб цю правку...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб правку народного депутата Рябчина підтримати, прошу проголосувати. Два, три, чотири, п'ять, шість, сім, дякую.

(Загальна дискусія)

Хто – проти? Так ви проголосували, більшість.

(Загальна дискусія)

РЯБЧИН О.М. За одним типом електроенергії.

(Загальна дискусія)

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні колеги! Артур Володимирович.

РЯБЧИН О.М. 50 правка....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Я ще раз ставлю на голосування, я прошу уваги. Правку, про яку тільки що сказав народний депутат Рябчин, хто з членів комітету за те, що її підтримати? Прошу проголосувати. Будь ласка, порахуйте.

_____ . Два, три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

_____ . Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Дякую.

(Загальна дискусія)

РЯБЧИН О.М. Остання моя правка, будь ласка, 15-а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, остання правка, депутата Рябчина.

РЯБЧИН О.М. Остання правка з поваги до комітету, пропоную плату за під'єднання до електричних мереж для виробників, які використовують альтернативні джерела енергії, встановлена потужність яких становить більше 10 кіловат, але не перевищує 30 кіловат, тобто це малі накришні котельні, тобто малі об'єкти генерації, що плата за приєднання, в якому виді вона там не була прийнята, тому що там є декілька моделей, становить у розмірі 75 відсотків від ставки стандартного приєднання для того, щоб стимулювати малу генерацію. На 25 відсотків здешевити підключення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я, по-перше, якщо це стосується генерації, яка є... приватне господарство, тобто дахові чи на подвір'ї, ці приватні господарства вже є підключені. Тобто дуже сумнівно, що вони спочатку підключаються, а потім будують будинок, а потім ставлять дах, а на даху – сонце, ну, під'єднання.

РЯБЧИН О.М. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Та вона вже під'єднана. Може бути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це для майбутніх, я так розумію. Для нових.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для нових, якщо хочуть.

Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, ну, у нас є тут любов до атомної генерації, до зеленої, до такої, до сякої. Якщо ми всім будемо встановлювати якісь пільгові, якісь межі по підключенню, то чесно, не зрозуміло, хто тоді буде платити повну. Насправді це протирічить вимогам Європейського Союзу в частині державної допомоги. Сьогодні ми вже повинні шукати, за визначенням державної допомоги ми повинні перейти від зеленого тарифу до преміуму. Це вже на сьогодні є питання для нас, про що нам неодноразово говорили.

Мені здається, Льоша, при всій нашій любові до зелених, якщо ми так просто будем... А чого 75? Чого не 85? Чому не 105? Чому... Ну, скільки? Ну, просто, скільки нам захотілось стільки ми поставили?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я поставлю на голосування. Добре?

Хто за те, щоби підтримати запропоновану народним депутатом Олексієм Рябчиним, прошу проголосувати. Один. Хто – проти? Немає. Хто – утримався? Дякую.

Я так розумію, що у нас всі правки...

Я можу поставити в цілому?

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб прийняти законопроект повторного другого читання в цілому з правками, які проголосовані, прошу проголосувати. Прошу порахувати.

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки?

Хто – проти?

(Загальна дискусія)

Ще раз. Хто за те, щоби прийняти...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за...

(Загальна дискусія)

Шановні колеги! 10 народних депутатів проголосували "за". Хто – проти?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11.

Хто – проти? Утримався?

І плюс, Наталя утрималась. Так?

_____. Ні. Ні. Вона за рішення, за електроенергію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За електроенергію.

Тоді два плюс. І 1 – утримався.

Тоді: 12 – за, 1 – утримався, проти – немає.

Шановні колеги! І я хочу вам запропонувати, давайте порадимось, щоби запропонувати Верховній Раді проголосувати по процедурі ad hoc редакцію запропоновану, яку ми проголосували тільки що в комітеті. Щоб ми завтра все-таки з цим законопроектом попрацювали і проголосували його в залі. Я можу за цю пропозицію поставити проголосувати? Давайте, хто за це... Да, будь ласка, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. А, що таке процедура ad hoc для повторного читання? Чи означає, що відхилені поправки я не зможу поставити на підтвердження і доповідати в Верховній Раді?

_____. Якщо Верховна Рада підтримає пропозицію про ad hoc, то тоді...

РЯБЧИН О.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу поставити на голосування? Будь ласка, Лев Теофілович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Враховуючи те, що ми сьогодні зняли всі дискусійні питання, тобто тут немає того, що викликало найбільше дискусій, я думаю, що це є абсолютно правильна пропозиція. І моє особисте відчуття, що Верховна Рада, мабуть, це підтримає. Тому я хотів би підтримати Олександра Георгійовича запропонувати Верховній Раді перед тим проголосувати за цю процедуру ad hoc. Якщо Верховна Рада погодиться, тоді відповідно голосувати закон.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хто за цю пропозицію, прошу проголосувати. Прошу порахувати.

_____. Одинадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто – проти? Утримався? Один.

Шановні колеги, дякую. Перше запитання... перше питання порядку денного ми пройшли. Я бажаю нам завтра плідної дискусії в парламенті. У нас є... Юлій Якович! Юлій Якович!

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, шановні колеги, друге питання. В порядку денному у нас обрання кандидатів... кандидата від комітету, рекомендація парламенту в Номінаційний комітет по відборі членів НКРЕ. У нас із

фракцій, які зробили подання на наш комітет, ми маємо слідуючі: фракція "Народний фронт" запропонувала... Ви утримались?

_____. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... запропонувала Костянтина Запайщикова, фракція партії "Блок Петра Порошенка" рекомендувала Карела Хірмана. Але ми змушені, не можемо його розглядати, тому що він є... Дати слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Віталійович.

КОНОНЕНКО І.В. Просто поясню. Дійсно, це була пропозиція, розглядалася ця кандидатура на фракції, була пропозиція фракції, але потім з'ясувалося, що у нас ця категорія, члени Номеційного комітету попадають під чинне законодавство і не можуть бути іноземцями.

Тому ми вимушені нашу кандидатуру...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зняти.

КОНОНЕНКО І.В. ... зняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Фракція політичної партії "Об'єднання "Самопоміч" рекомендувала Андрія Геруса, він є тут присутній, так само як Костянтин Запайщиков. Фракція політичної партії "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина" Олексія Кучеренка. Він напередодні засідання комітету мені телефонував, він пішов на засідання ЖКХ. Тому що я так розумію, його кандидатура внесена на два комітети, але я його попросив, щоб він звідти прийшов, тому що для нас важлива фізична участь кожної з кандидатів. І більше у нас пропозицій від фракцій і груп не було.

Тому у нас є присутні тут два кандидати, один є Андрій Герус, другий є Костянтин Запайщиков. В мене є... Ми радилися з секретаріатом Верховної Ради. Я пропоную дати по п'ять хвилин на коротку презентацію і запитання до претендентів, ну, в межах п'яти хвилин. Я думаю, що ми їх добре знаємо. Потім, якщо і будуть бажуючі з членів комітету, я дам коротко, там, виступити, якщо буде бажання. Потім ми ставимо на голосування, хто набере більше голосів, ми вносимо завтра як постанову в зал парламенту.

Немає заперечень? Я думаю, тоді пан Герус, будь ласка. Мікрофон, п'ять хвилин, так щоб на запитання залишити... Андрій. ... часу трошки. Будь ласка.

ГЕРУС А. Добре. Дякую за запрошення, за надане слово. Я думаю, в зв'язку з останніми подіями всі розуміють важливість імплементації закону, який був прийнятий парламентом в минулому році і зокрема імплементацію в частині конкурсного призначення в частині анотації членів комісії.

Тому добре, що парламент нарешті за це взявся, і власне, мою кандидатуру висунули сьогодні як кандидатуру в конкурсну комісію. Буду радий взяти участь в роботі конкурсній комісії, якщо буде така підтримка. Разом з тим, про себе хочу сказати, я працював в 2014-15-му році в цій національній комісії. Маю розуміння того, чим комісія займається, які якості потрібні людям, щоб там займалися і, власне, які сфери, як комісія регулює.

На сьогоднішній день в мене немає якогось конфлікту інтересів, я не є чи працівником, чи якимсь відношення не маю на сьогоднішній день до учасників ринку незалежно від того чи генерація, чи дистрибуція. Тому я дійсно розумію, що ситуація в енергетиці не проста і завжди є якісь певні непопулярні рішення. Але я дивлюся на ситуацію і все більше схильюся до думки, що потрібно дивитись на ситуацію з точки зору споживача. Тому тут важлива так от відсутність конфлікту інтересів для того, що в ці от навіть не тільки в регуляторі, а навіть в Номінаційній комісії було якимсь рівномірне і

рівновіддалене представлення от учасників цієї комісії від всіх учасників ринку.

Тому давайте, якщо є питання, можливо, я тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, є запитання до Андрія?

_____. Давайте двох, а потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та, яка... Давайте... Є запитання чи немає до Андрія Геруса?

ГЕРУС А. Якщо можна... Якщо можна, я ще коротко добавлю. "Реанімаційний пакет реформ" дав свою рекомендацію, я її передав туди в президію, можете з нею відповідно ознайомитись. Це рекомендація на те, що вони якби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Запитання – Рябчин. Потім – Белькова.

РЯБЧИН О.М. Ще раз зазначте про конфлікт інтересів, тому що це дуже важлива, чи є ваш конфлікт інтересів? Якщо є, назвіть, будь ласка. Те, що ви працювали в НКРЕКП, ми знаємо. Однак, зараз, який ви, там, очолюєте якісь там речі пов'язані з енергетикою? Щоб ми розуміли ваші зв'язки і наскільки ви будете неупередженим. Дякую.

ГЕРУС А. На сьогоднішній день я не є працівником якоїсь компанії, пов'язаної з енергетикою, я є директор ТОВ "Українська мрія". Це така

напівдіюча, напівнедіюча, там, невеличка компанія, вона не має ніякого відношення до енергетики. Це абсолютно такі, це мікропроекти в інших...

РЯБЧИН О.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Белькова, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Пане Андрію, з огляду на те, що ви працювали в комісії і ви звідти пішли, перше... Ну, перше, поясніть чому ви звідти пішли і чи не залишилось у вас якогось такого до цієї інституції?

І друге. Якщо, я сподіваюсь, що не залишилось, то, як ви вважаєте, які саме люди повинні, ідеальні люди повинні попасти в цю комісію і де б ви їх шукали.

ГЕРУС А. Дякую.

Я думаю, мабуть, ні для кого вже не секрет, що я пішов у зв'язку з тим, що були деякі контраверсійні рішення, а зокрема, тоді були так звані трансформаторні рішення на декілька мільярдів гривень, які, на мою думку, приймалися в тарифи по завищених вартостях. Тоді, дійсно, були якісь спекуляції, що це щось особисте або якісь там політичні моменти, але через півроку повторний тендер показав, що, дійсно, те, що хотіли купити за 2,4 мільярда гривень на тендері, воно було оцінено в 920 мільйонів гривень. Тому я, до речі, після цього там відразу самий перший сказав, що нема ніяких питань незалежно від того, чия це компанія, якщо вона виграла, дійсно, на конкурентному тендері, то можуть працювати. Тому це було фактично моєю причиною, ніяких там якихось персональних там відчуттів з того приводу у мене немає, є відношення, намагаюсь, щоб було максимально об'єктивне відношення до ситуації і до тих фактів, які, дійсно, мають місце.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Якщо можна, в мене одне запитання є. Як дуже фахова, професійна і принципова людина, чи не бачите ви себе членом нового складу НКРЕ.

ГЕРУС А. Як фахова і профе... Дякую за такі слова.

По-перше, я прочитав закон, який бува прийнятий і зокрема він вимагає досвід роботи 5 років на керівних посадах в енергетиці. Тут специфічний момент, що таке 5 років, тому що безпосередньо в енергетичних компаніях там генерація або дистрибуція, в мене такого досвіду немає, тут я буду чесним. Тому перше питання, я не впевнений, чи я відповідаю кваліфікаційним критеріям.

А другий момент, чесно кажучи, в сьогоднішній склад комісії в те, що є сьогодні, не дуже хочеться йти працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Шановні колеги, немає більше запитань?

БЄЛЬКОВА О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яке? Ще раз.

БЄЛЬКОВА О.В. Де шукати ідеальних членів, я ж вас запитала.

ГЕРУС А. По-перше, є обмеження, є обмеження вже певні законом – це кваліфікаційні вимоги. Тому тут є обмеження. Але, на мою думку, потрібні люди, які, дійсно, будуть максимально, наскільки це можливо, рівновіддалені від учасників ринку і від споживачів таким чином, щоб вони могли бути незалежними арбітрами. Тому що, на мою думку, із системною проблемою там останні 15 років є те, що в регуляторі працюють, або які

колись працювали в енергетичних компаніях, або люди, які потім будуть працювати в енергетичній компанії, тобто пов'язані якимось чином. За кордоном практика говорить про те, що таким регулятором – квазі судовим органом – він може формувати з економістів, з юристів, і там деякі члени комісії можуть бути інженерами з технічними знаннями. Але це не є виключно енергетики, які все життя працювали в якомусь енергетичному бізнесі і, відповідно, вони мають тягу, їм болить серце за те, що відбувається тільки в енергетиці, а не так з точки зору споживачів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я пропоную перейти регламент, п'ять хвилин завершився до пана Запайщикова. Костянтин Володимирович, будь ласка, вам.

ЗАПАЙЩИКОВ К.В. Шановні народні депутати! Я дякую за те, що ви дозволили мені виступити. По-перше, чому я висуваюсь? З 2002 року я позаштатний Комітет з ПЕК Верховної Ради України. Коли писав кандидатську дисертацію, мені давали тут довідку, безпосередньо мною розроблено 18 законопроектів та декілька концепцій.

Другий підхід, я член президії енергетичної асоціації – це громадська асоціація, яка працює з комітетом. Член української спілки промисловців підприємців, українського ядерного товариства та інших громадських організацій, де я працюю на громадських засадах.

Третє питання. з 2002 року я працюю, не працюю, щоб не було зразу запитання про конфлікт інтересів, Рада оптового ринку не є юридичною особою і не має самостійних повноважень. З 2002 року я працюю, виконую свої обов'язки в Раді оптового ринку електроенергії України. В цій складній над складній політичній ситуації в 2016 році мене обрано головою радою. Рада ринку – це самостійні юридичні особи в кількості десять чоловік. В Раду

ринку входить ще в якості не голосуючих директорів, Міненерговугілля, НКРЕКП, Антимонопольний комітет, який всі наші рішення... ми реально зробили це не реклама нічого. Ми почали ці дії, які Верховна Рада розглядала по усуненню протиріч з антимонопольного законодавства на ринку електричної енергії, розроблена концепція спільно з комітетом Верховної Ради України.

Рада ринку приймала виважені рішення, це стосується і питання неконтрольованих територій. Наші всі рішення Ради ОРЕ опубліковані на сайтах, знаходяться у відкритому доступі. На засіданні ради присутні будь-які учасники і дуже часто присутні народні депутати. Ми почали робити виїзні засідання ради. Жодного питання, жодної Ради ринку електроенергії України за цей період не було зірвано або перенесено. В цей надскладний період 27 лютого обрано раду. По регламенту вона повинна збиратися не частіше одного разу на місяць, вже було проведено за півтора місяці сім засідань Ради ОРЕ. Наші питання всі розглядаються і в Антимонопольному комітеті, і в Верховній Раді, і в Міненерговугіллі.

Я вважаю, перш за все, для мене керівництво єдине – от закон України, прийнятий Верховною Радою.

Я – ядерщик, начальник зміни, з 20-річним стажем. Те, що тут прописано, що потрібно зробити ставши.... По 7-му, 8-му... статті у мене зауважень, застережень немає. Що потрібно зробити перше, і якщо мене ви покажете високу довіру, оберете, потрібно розробити регламент затвердження членів Національної комісії. Я вважаю, перше: цей регламент по обрання членів, повинно бути розглянутий на профільному комітеті, якщо ви мене делегуєте, щоб ми виставили основні фішки, щоб не було можливості впливу. Це повинен бути регламент, по регламенту відпрацьовуватися.

І, по-друге, я вважаю, члени, в мене немає ніяких зауважень, застережень, є постійна робота. І робота конкурсної комісії повинна бути поза політикою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЗАПАЙЩИКОВ К.В. Мене знає Міненерговугілля і всі інші. Я не нахиляюсь в жодну сторону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костянтин Володимирович, дякую. Я просто пробую притриматись регламенту.

Будь ласка, шановні колеги, в кого до Запайщикова Костянтина є запитання?

Рябчин.

РЯБЧИН О.М. Доброго дня. Зі всією повагою. Знаючи про вашу роботу, можете сказати мені, а хто входить в цю Раду оптового ринку, які компанії, члени, тобто представники бізнесу, щоб було зрозуміння. Дякую.

ЗАПАЙЩИКОВ К.В. Зрозуміло.

Рада оптового ринку електроенергії обирається на підставі пункту 6 договору між членами оптового ринку електроенергії України. В теперішній час входять з державних компаній: ДП НАЕК "Енергоатом", "Укргідроенерго", "Центренерго", дві компанії від генерації ДТЕК, дві компанії від дистрибуції ДТЕК. В нас по рішенню Антимонопольного комітету голосуючі директори не представляють компанії, тому що кого би обрали щорічні загальні збори в кількості 300 чоловік з генерації дистрибуції. Є ще "Закарпаттяобленерго" і "Одесаобленерго".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЗАПАЙЩИКОВ К.В. Це широкий дуже спектр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна Белькова, будь ласка, запитання.

БЕЛЬКОВА О.В. Дуже дякую. Скажіть, будь ласка....

ЗАПАЙЩИКОВ К.В. А Хмельницька... "Хмельницькобленерго", вибачте, забув

БЕЛЬКОВА О.В. На вашій посаді як очільник цієї організації, яка не є юридичною особою, але, очевидно, в неї якісь є... є вид діяльності, да, скажімо так. Які рішення НКРЕКП ви оскаржували? І яких результатів ви домоглися?

ЗАПАЙЩИКОВ К.В. Я зрозумів. На мій погляд, Рада ринку – це ідеальний варіант. Чому я, ну, вибачте, я люблю цю роботу і мені це подобається. Рішення ради ринку вступає в законну силу лише... оці правила на ринку може поміняти лише Рада ринку, так вчора написано. Но, якщо ми приймаємо рішення щодо зміни цих правил, ці правила повинні бути підтримані Міненерговугілля.

Друге. Вони йдуть на затвердження НКРЕКП, після цього затверджується Антимонопольним комітетом. НКРЕКП жодного рішення по Раді ринку приймати не може. Я ходив в правоохоронні органи з яких питань? Мінімальні склади обладнання і це всіх...Рада ринку. Ми ходили в антимонопольні комітети, но ставити перш первоисточник, вибачте, якщо правильно кажу, це прийняття рішень про зміни це рада оптового ринку електроенергії. НКРЕ може затвердити наше рішення або не затвердити. Рада не має... якщо вони не затверджували деякі рішення, ми доопрацьовуємо, сідаємо, находимо спільні, дуже непопулярні рішення, але ми це вирішуємо. Жодного питання тут немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Які...

Лев Теофілович, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Шановний пане Костянтин! Ну, звичайно ми всі знаєм вас як сильного спеціаліста і ніхто в тому, взагалі, сумніву немає. Але є одна річ, яку треба наголосити.

Я думаю, що все-таки конфлікт інтересів існує, оскільки, перше, ви... до Конкурсної комісії не можуть входити члени органів управління суб'єктів господарювання, що проводять діяльність у сфері енергетики. Ви останні 35 років працюєте в "Енергоатомі". І зараз ви є, наскільки я розумію, на посаді помічника радника президента Національної енергетичної компанії "Енергоатом". Можливо то так не є прямо орган управління, але то, казати, що тут нема конфлікту інтересів, я думаю, що це дуже натягнуто.

Тому, якщо об'єктивно кажучи, якщо об'єктивно, я думаю, що є некоректно вам вибирати членів конкурсної комісії, які будуть регулювати діяльність. Особливо, я згідний, що скажімо, після прийняття закону і з моменту вступу нової моделі ринку, там з 19-го року, вплив регулятора на "Енергоатом" є незначний, оскільки там не формується ціна, але тим не менше вона існує, існує вплив.

Тому я би... Я вважаю, що ми би на комітеті мали би відхилити вашу кандидатуру, оскільки все ж таки, це є конфлікт інтересів. Я би просив підтримати таку пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, відповідь, Костянтин Володимирович.
Потім – Бандуров.

ЗАПАЙЩИКОВ К.В. Я щиро дякую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І потім завершуємо.

Тільки дуже коротко, я прошу.

ЗАПАЙЩИКОВ К.В. Я зрозумів.

Я по другій освіті юрист. Я не входив ніколи, із-за певних особливостей мого характеру, до жодних органів управління ДП НАЕК "Енергоатом". Відповідно до всіх законів я не подаю навіть електронну е-декларацію. В мене немає жодних розпорядчих функцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимир Володимирович, будь ласка.

БАНДУРОВ В.В. Шановні колеги! Я знаю Костянтина Володимировича вже на протязі 5 років останніх. Він не тільки видатний спеціаліст, от, в сфері нормотворення, він входить до складу декількох робочих груп, які розробляли законопроекти, які потім проходили через стіни Верховної Ради. І, не дивлячись на те, що ця кандидатура висунута "Народним фронтом", я думаю - я представляю на комітеті групу "Воля народу", - я думаю, що "Воля народу" теж підтримає цю кандидатуру, тому що я особисто знаю Костянтина Володимировича. Я думаю, тут немає ніякого конфлікту інтересів, тому що цей орган, до якого ми зараз обираємо представників, він наділений компетенцією лише вибирати тих людей за критеріями, які ми ж самі визначили відповідно до закону, до НКРЕКП. І цей орган є колегіальний, і нічого поганого не буде в тому, що наш комітет в цьому органі буде представляти людина з таким величезним досвідом, тим паче досвідом в тому числі роботи атомного сектору енергетики, а це, до речі, 50 відсотків всієї енергетики України.

Тому прошу підтримати кандидатуру Костянтина Володимировича і надати йому таку довіру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Шановні колеги, будемо обговорювати чи, може, будемо голосувати?

ГОЛОСИІЗ ЗАЛУ. Голосувати.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, будь ласка, я ж не можу не дати слово.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я би хотіла повернутися до наших обговорень, які були стосовно Закону про НКРЕКП. Я сьогодні вкотре переконалася, що була сильно права, коли говорила, що Верховну Раду України треба усунути від висування от кандидатур, навіть в номінаційну комісію. Також сильно жалкую, що не знайшли ми тоді з Левом Теофіловичем достатньо слів переконати, і свою власну фракцію в тому числі, у тому, що іноземці також мали би право мати участь у цьому конкурсі. Поясню свою тезу.

З повагою відношуся до обох кандидатів, але я особисто очікую не тих людей, яких всі знають і які... вони знають всіх і їх знають всі. А я хочу, щоб не було такого, як сьогодні було в Верховній Раді, і ми змушені були викликати голову НКРЕКП, щоб він пояснював свої власні рішення, які не зміг зрозуміти ніхто, включаючи ні експертів, ні тих політиків, які там розбиралися в тих рішеннях, і так далі.

Тому, ну, чесно кажучи, ми знаходимося в ситуації, коли ми спершу встановлюємо критерії, за якими неможливо знайти людей. І, от, знову шкодую, що ми самі це зробили колективно. І, можливо, я говорю це для того, щоб наступного разу, коли у нас буде такий закон, може, ми всі почуємо один одного краще? І не будемо свої політичні якісь ідеї

трансформувати в унеможливлення пошуку нормальних людей далі. Ще ми не починали шукати комісіонерів.

Ну, от, мені дуже шкода. І це дуже гарний урок для нас усіх, що ми дуже обмежені сьогодні у виборі кандидатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 30 секунд, Олексій Рябчин. І голосуємо.

РЯБЧИН О.М. Я думаю, що також, пані Оля, повинно бути шкода, що ми не змінили весь склад регулятора з цього, що ми сьогодні почули. Просто хочу до голови комітету звернутись. Сьогодні звучали вже при обговоренні два законопроекти, розглянули на минулому комітеті.

6073, Лев Підлісецький зі співавторами, 6073-1, Рябчин, Войццька. Прохання завтра винести і подивитись реакцію залу якраз на речі, які відбуваються з регулятором. Для того, щоб ми змогли визначити позиції по моментальній ротатії і невідкладній членів НКРЕ.

Тому що те, що ми сьогодні чули, то була велика ганьба. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми рішення на комітеті прийняли. Я рішення підписав, я підписав. Ми передали в зал Верховної Ради. Формується порядок денний. Будь ласка, по лінії своєї фракції включайтесь і виносимо в зал для того, щоб ми голосували. Дякую.

Шановні колеги! Я тоді пропоную поставити на голосування. Я пропоную, щоб у нас це йшло по алфавітному порядку. Да?

Перший буде. Я ставлю на голосування кандидатуру Андрія Геруса. Другу кандидатуру – Костянтина Запайщикова. Прошу максимально уваги. У нас рахунок сьогодні, зараз 1:1. Я так розумію. Тому що у нас є представник "Народного фронту", який підтримав кандидатуру Запайщикова, офіційно озвучив, так? І Батенко підтримав кандидатуру Андрія Геруса.

Ставлю на голосування. Хто за те, щоб рекомендувати в номінаційну комісію кандидатуру, яка висунула, яку висунула фракція "Самопоміч", а саме: кандидатуру Андрія Геруса, прошу голосувати. Прошу порахувати. Так, прошу порахувати.

Ні, п'ять, п'ять.

_____ . П'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять. Батенко – 6. Хто за те, щоб кандидатуру в Номінаційну комісію, яку запропонувала фракція "Народний фронт" підтримати кандидатуру Запайщикова, прошу голосувати.

Ні, рейтингове голосування, можна голосувати за одну кандидатуру. Один. Два. Три. Чотири. П'ять. Шість. Сім. Вісім. Уважно порахуйте плюс дев'ятий у нас є Ксенжук.

Шановні колеги, в такий спосіб, в такий спосіб ми визначили кандидатуру, яку від імені комітету ми вносимо в зал парламенту для рекомендацій в номінаційну комісію.

У нас... ми підійшли до "Різного" і я хочу передати... Зараз, пане Михайло, я вам передам.

ЗАПАЙЩИКОВ К.В. Я щиро дякую і надіюся...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Дякуємо вам. Дякуємо, Андрій, вам. Але я... Я це скажу щиро. Я дуже прошу вас над цим подумати. Я відверто кажу. Я в багатьох речах з тобою не погоджуюсь, да. Але мені твоя глибина, професійність і відданість, вона мені дуже імпонує.

Пані Войціцька, будь ласка, в "Різному".

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Дуже дякую, пане голову. Шановні колеги, прошу вас іще раз повернутися до питань, які я свого часу виносила як пропозицію, щоб сформувані...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є пропозиція підтримати... Ольга! Оля!

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Пані Ольга, я дуже сподіваюсь, ви підтримуєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юр! Юр!

ВОЙЦІЦЬКА В.М. ... створення робочої групи щодо в питанні визначені подальшої долі газорозподільчих мереж, які зараз знаходяться...

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. І...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. А я відразу закликаю своїх колег визначитися з тим, хто хоче брати участь, тому що не тільки депутати профільного комітету будуть закликати і інших депутатів, з інших комітетів, і професійне співтовариство також прийняти участь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Немає заперечень, так?

..... Немає! Немає!

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Газорозподільчі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По розподільчим мережам.

ВОЙЦЦЬКА В.М. Газорозподільчі мережі. Робоча група.

_____. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую. Я думаю, що одноголосно.

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Михайло, будь ласка, в "Різному".

ВОЙЦЦЬКА В.М. Дякую.

БОНДАР М.Л. Шановні колеги, сьогодні відвідав засідання Кабінету Міністрів і ще раз наголосив на прийнятті законопроекту 6212, який завтра стоїть восьмим. І Володимир Борисович підтримав мене і наголосив, що цей законопроект зараз дійсно дуже потрібен. Ми всі проголосували, підтримали тут цей законопроект. Тому буду просити, щоб ви попрацювали у фракціях і, щоб завтра підтримали цей законопроект 5112.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВОЙЦЦЬКА, В.М. Можу відразу сказати, фракція "Самопоміч" в повному складі буде підтримувати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, дякую за роботу, за явку і за результат. Завтра – удачі всім.