

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань паливно-енергетичного комплексу, ядерної політики та ядерної безпеки

21 червня 2017 року

Веде засідання перший заступник голова Комітету

ДОМБРОВСЬКИЙ О.Г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня шановні колеги! В мене є позитивна новина для всіх. У нас є необхідний кворум для того, щоб розпочинати роботу засідання нашого комітету. Якщо серйозно, то порядок денний достатньо насичений, але він може бути оперативно розглянутий. Тому що законопроектів багато, але тим не менш вони так у нас сьогодні систематизовані по блоках. Для того, щоб не затримувати час, є одна ще пропозиція, додатково включити до розгляду законопроект (6496) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зняття адміністративних бар'єрів та підвищення інвестиційної привабливості галузі виробництва енергії з альтернативних джерел. Вам цей законопроект розданий. Тут є представник від народних депутатів, які є авторами цього законопроекту. Якщо немає заперечень, то ми б його включили, добре?

Тоді переходимо до порядку денного. У нас...

Да, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Я тоже вас, колеги, прошу включити до порядку денного і направити до бюджетного комітету пропозиції до Постанови про основні напрямки бюджетної політики на 18-й і 20-й роки (№ 6591), з урахуванням ухваленої урядом Концепції реформування та розвитку вугільної промисловості на період до 20-го року, плану заходів щодо реалізації цієї Концепції Закону України про відновлення платоспроможності державних вугледобувних підприємств, а саме, це реструктуризація

вугледобувної галузі і держпідтримка вугільної галузі, в тому числі модернізація державних вугледобувних підприємств. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Добре. Дякую.

Шановні колеги, тоді переходимо до порядку денного. У нас перше питання, це блок законопроектів, які знаходяться на розгляді Верховної Ради України восьмого скликання та які втратили актуальність, або реалізацію яких не узгоджується законодавством у сфері енергетики у зв'язку з набранням чинностей Закону про ринок електричної енергії, і виникає необхідність зняття їх з розгляду. Тут є блок законопроектів, він у вас є, прописаний в папці.

Я запрошую до слова голову підкомітету Льва Теофіловича Підлісецького.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дякую. Насправді, питання дуже просте. В зв'язку з тим, що прийнятий Закон про ринок електроенергії, який вже підписаний Президентом і вступив в силу з 11 червня 2017 року, ряд законопроектів, який є на розгляді в парламенті, який деякі пройшли і наш комітет, але вони, насправді, втратили чинність, оскільки актуальні, оскільки це є внесення змін до законів, які вже відмінені. Тому відповідно є пропозиція і ця пропозиція від секретаріату, який проаналізував всі законопроекти, і пропонується відхилити.

Тоді раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, законопроектів. Я не знаю, чи є сенс їх зачитувати всі назви. Але згідно з того списку, який розданий і в кожного є, пропонується визначити таким, що супроводження в комітеті законопроектів за номером 2260а, 2944, 3447, 4310-1, 4310-2, 5532, 5625, 6177 визнати їх недоцільними і рекомендувати Верховній Раді зазначені законопроекти зняти з розгляду як такі, що втратили актуальність або реалізація яких не узгоджується законодавством в сфері енергетики в зв'язку з набранням чинності Закону про ринок електроенергії.

Я пропоную підтримати і проголосувати, і зняти це з розгляду в Верховній Раді України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, Лев Теофілович.

Будь ласка, шановні колеги, запитання якісь є? Немає. Я можу поставити на голосування. Немає заперечень? Хто за те, щоб зняти ці законопроекти з розгляду в зв'язку з тим, що не втратили як би необхідність, прошу підтримати і проголосувати.

Одноголосно. Проти. Утримались. Немає. Дякую.

Переходимо до другого питання порядку денного проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо стимулювання використання побутових відходів як альтернативного джерела енергії. Автори: Домбровський, Кононенко, Войціцька, Чижмарь, Южаніна і інші народні депутати. Доповідач Юрій Васильович Чижмарь.

Будь ласка, Юрій Васильович.

ЧИЖМАРЬ Ю.В. Шановні колеги, шановні присутні. Я думаю, що говорити сьогодні про ту небезпеку, яку несе в собі для екології країни стихійні сміттєзвалища, та сміття, яке ми виробляємо, немає змісту. Ми пам'ятаємо Грибовицьке сміттєзвалище. Я думаю, що це непоодинокий випадок, тому що як колишній голова обласної адміністрації стикнувся з цим і в Тернополі. І знаю, така ж проблема в Луцьку, про що сьогодні депутати в Верховній Раді заявляли. А так само в інших містах України.

На жаль, на сьогоднішній день навіть після Глибочицької трагедії, Грибовицької, вибачте, трагедії, ми не побачили від Кабінету Міністрів якогось чіткого плану дій як в Україні з цією проблемою вирішувати. А повірте, що насправді вона не менша сьогодні загроза для України як є загроза тої ж самої Російської Федерації на сході країни. Тому що на сьогоднішній день майже 5 відсотків території країни зайнято стихійними сміттєзвалищами, які однозначно не паспортизовані, на яких зберігається

майже 95 відсотків всього сміття яке ми виробляєм. І тільки 5 відсотків ми сьогодні пробуємо утилізувати. І десь близько 1,5 відсотка в термічній обробці знищити на підприємстві відповідно в Києві, "Енергія" як він називається.

Тому в даному випадку кожен рік ми виробляємо до 500 мільйонів тон сміття яке лягає на наші території, розширяючи як і зону забруднення. І, щоб ви розуміли на сьогоднішній день майже з 34 тисяч сміттєзвалищ 33 це є стихійні не паспортизовані, але на тих які навіть паспортизовані зовсім не дотримується технологія по захороненню. Вже не говорячи про те, що ми не проводимо на них утилізації жодної.

Тому проблема назріла. І я думаю, що той законопроект, який напрацьований, це хороша дискусія для парламенту аби цю проблему спробувати вирішити.

Зрозуміло, що ця проблема має кільканадцять аспектів, тому що треба, по-перше, стимулювати, ми не можемо адміністративно вирішити цю проблему. Я думаю ті намагання, які відбувалися в попередні 25 років адміністративно вирішити це питання, не дали свого результату. Тому треба певним чином стимулювати для того, щоби в нашому суспільстві утилізувати сміття було вигідніше ніж захоронювати, навіть в фінансовому плані. Ми повинні створити певну фінансову базу для того, щоб можна було інвестувати у відповідно заводи по утилізації сміття, так. Стимулювати населення до сортування. Стимулювати підприємства виробники сміття до, скажімо, розширеної відповідальності виробників для того, щоб ми могли дійсно забезпечити певну систему.

Зрозуміло, що наша пропозиція має певні кроки, тому що ми розуміємо, що одразу не можна застосувати європейську практику. А повірте, що європейську практику розробники законопроекту, вони вивчали в усіх майже європейських країнах, порівнювали і наклали на реалії, які є в Україні, для того щоб виробити саме для України найоптимальнішу модель поводження з побутовими відходами. І таким чином ми вбачаємо три

законопроекти, правда у нас сьогодні на розгляді є один, але вони пов'язані, тому я в якійсь мірі їх зачеплю, це безпосередньо закон, який ми розглядаємо, а так само зміни до Бюджетного кодексу і Податкового кодексу, тому що все це пов'язано все ж таки з фінансовою базою.

Про що говорить перший законопроект 4835, який сьогодні у нас на розгляді в комітеті є. Його основна позиція – те, щоб створити економічну недоцільність захоронення сміття, ..... побутових відходів на полігонах, а все ж стимулювати економіку, інвесторів, органи місцевого самоврядування до саме утилізації, сортування і захоронення тільки залишків. Щоб ви розуміли, на сьогоднішній день, якщо Україна практично захоронює на цих сміттєзвалищах понад 95 відсотків сміття, то в Європі цей показник найгірший це 50 відсотків, а в деяких країнах доходять майже до стовідсоткової утилізації і захоронюють вже на полігонах тільки те сміття, яке пройшло утилізацію і є не шкідливим, воно не здійснює ні виробництво газів, ні інших, тобто воно не є активним. І таким чином екологія, зрозуміло, що захищена, проводиться відповідна рекультивация на таких об'єктах, а в нас на сьогоднішній день, якщо подивитися на наших сміттєзвалищах, навіть неможливо провести рекультивацию. Тому що безшарове захоронення призвело до того, що в надрах цього сміттєзвалища утворюється багато газів, різних отруйних речовин. І, повірте, як колишній губернатор я чітко знаю, що ті кілька жертв, які ми отримали в Львівській області, вони є неспівмірними з тими жертвами, які маємо серед, вибачте на слові, бомжів, тому що ніхто не перевіряв скільки людей там загинуло на цих сміттєзвалищах. Ці люди не мають ні паспортів, ні місця проживання, ні рідних, але вони зникали.

Тому ця проблема є в усіх і не треба сьогодні думати, що це проблема буде тільки одного міста, це проблема країни і цей закон саме на це і спрямований. Для того, щоб закон задіяв, ми передбачаємо, що ми повинні знайти фінансовий ресурс. Щоб ви розуміли, що на сьогоднішній день за вивіз і захоронення сміття в Європейському Союзі найнижчі тарифи діють у

Латвії та Естонії, які становлять приблизно 12 євро з тонни сміття, в Україні цей тариф на сьогоднішній день становить всього лише 0,14 євроцентів. Тобто це не співмірне, зрозуміло, що при таких платежах ми не можемо говорити про утилізацію, ми можемо говорити виключно про вивезення і стихійне складування на пустирищах, на бувших кар'єрах і так далі. І ні один інвестор нормальний під це не прийде. Так само ми передбачаємо про те, що, зрозуміло, це треба відрегулювати, про що я пізніше говорити.

Мінімальна ціна, скажімо, на утилізацію повинна бути приблизно така, яка йде сьогодні на захоронення для того, щоб була утилізацію вигідніша ніж захоронення. Це є одним з економічних стимулів. Так само ми передбачаємо, що заборонити треба до 2020 року захоронювати на звалищах, але при всьому тому повна заборона неутилізованого сміття захороняти на звалищах можна буде заборонити після 2025 року. Тобто законопроект дає можливість оцих от на сьогоднішній день вісім років, для того, щоб перевести органи місцевого самоврядування до іншої форми сортування, утилізації і захоронення залишків утилізованого сміття.

Так само ми закладаємо в цьому законі можливість отримувати "зелений тариф" за електроенергію вироблену з твердих побутових відходів – це так само є стимулом для того, щоб туди інвестували, щоб ця галузь зрушилась з "мертвої точки" по суті на якій вона на сьогоднішній день є.

Враховуючи різні побажання, тому що, повірте, ми опрацьовували цей законопроект з різними суб'єктами господарювання, які мають дотичне відношення, в тому числі виробники сміття, упаковки, передбачили, що є три форми, скажімо, цієї відповідальності виробника, яка може бути через те, що саме підприємство може здійснювати заходи по утилізації виробленого ним сміття, і відповідні норми, стандарти закладаються в законодавстві і компенсації, і вона тоді звільняється від цього податку. Може найти організація розширеної відповідальності виробника для того, щоб зняти з себе цей податок, але перевести це у відповідальність під відповідні не комерційні організації, або сплачувати податок, і це буде здійснюватись

утилізація цього сміття через зібрання в цільових фондах, які будуть розподілятися у відповідності до кількості населення, ніж органами місцевого самоврядування, які в цільовому порядку ці кошти можуть використовувати, або на інвестування в утилізацію, або на рекультивацію діючих сміттєзвалищ. Таким чином, це і цільові кошти, які будуть зібрані, і, якщо ми порахували, наприклад, що це буде, як цей податок відобразиться на споживачах, то, наприклад, ми порахували, що вартість пляшки, скажімо, чи ПЕТ-пляшки чи скляної пляшки, в якій буде закладено цей податок, подорожчає продукт не більше ніж на 12=-13 копійок. Тобто це не начне подорожчання товару, але при тим всім, ми маємо: а) ми стимулюємо виробляти екологічно чисту тару, тому що тоді податок не сплачується, або інше: ми отримуємо в цільовому кошти для того, щоби подальше ці кошти використовувати на збір і утилізацію даного сміття.

Так... Що стосується результатів цього законопроекту. Я думаю, що цей законопроект вносить і певну соціальну справедливість, якщо ми говоримо про цей податок, тому що сьогодні ви знаєте, як у нас сплачуються ці платежі. І та ж бабця, яка проживає в будинку, яка, скажімо, має заробітну там пенсію там півтори тисячі гривень і, відповідно, виробляє сміття із продуктів харчування, яких мінімум, да, вона придбає. Тим паче, вона, як правило, їх всі споживає. Рівно такий самий платіж сплачує громадянин, який має 5, 7, 8 тисяч гривень, а то і більше, і виробляє значно більше сміття в процесі своєї життєдіяльності. Плата йде одна. Тобто це є соціально сьогодні несправедливо. Тому кожен громадянин скільки споживає продуктів із забруднюючою упаковкою чи забруднюючими речовинами, відповідно, стільки і сплачує. Тут є певна і соціальна справедливість.

Зрозуміло, що цей даний законопроект з впровадженням його дасть дуже позитивні результати для української економіки. По-перше, ми запустимо нову галузь – галузь утилізації, яка на сьогоднішній день дасть можливість Україні отримати не менше там... ну як мінімум, до 2-3 сотень мільярдів доларів інвестицій в українську економіку, створити значну

кількість робочих місць. Зрозуміло, що буде податкова база від цього. Ну і саме головне – все ж таки ми знімемо проблему екології, тому що, на жаль, те, що відбувається сьогодні на смітниках, я думаю, ви не одноразово бачили це своїх округах, де ви берете участь у роботі з виборцями, з людьми. Ви бачите, що одна із основних проблем на сьогоднішній день поруч з корупцією, поруч, скажімо, з проблемою на сході країни є все ж таки екологія країни, яка значно погіршується саме через існування цих так званих сміттєзвалищ несанкціонованих і відсутності в Україні цивілізованої утилізації сміття. Тому до вашого розгляду пропонується даний законопроект.

Я готовий на ваші запитання, якщо є, відповідь дати. Єдине, хочу зауважити, що цей законопроект, дійсно, ..... відпрацьований як з експертним середовищем, а так само від погоджений із Міністерством екології, тому що вони робили експертні висновки і мали свої зауваження у зв'язку з тим, що Україна підписала багато угод із Європейським Союзом про стандарти в екології, тому вони були доопрацьовані і, якщо ми пам'ятаєте, цей законопроект вже майже два роки як "крутиться" у Верховній Раді, то на сьогоднішній день він погоджений з Міністерством екології щодо тих стандартів, які існують і які він нас вимагає саме Міністерство екології. Представник Міністерства екології є сьогодні на нашому комітеті тому я думаю, що він може дати своє пояснення і відповіді на наші запитання.

Дякую. Готовий відповісти на запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, до Юрія Васильовича є запитання? Немає.

А Міністерство екології, хто у нас є? А ви сядьте ближче сюди, до мікрофона.

\_\_\_\_\_. Доброго дня!



ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, яка позиція Міністерства екології.

\_\_\_\_\_. Законопроект потрібний, я не буду повторюватись в тому, що у нас загальновідома проблема з поводження з твердими побутовими відходами, вона є в Україні і вона надзвичайно актуальна.

Міністерство як вам відомо, працює над національною стратегією поводження з відходами в Україні, одним з розділів цієї стратегії є розділ твердих побутових відходів, який сповідує принципи роздільного збирання відходів, перероблення, розширеної відповідальності виробника, повного покриття витрат, тобто, реформування системи поводження з твердими побутовими відходами здійснюється в цьому напрямку. Для нас цікавий цей законопроект, тому що він крім поводження з твердими побутовими відходами врегульовує надзвичайно нагальні для нас питання, які не вирішувались протягом декількох років, наприклад, питання дозвільної системи в сфері поводження з відходами, з квітня 2004 року за законом вимагають дозволу, порядку і процедури їх немає, цей законопроект вносить ці питання.

Питання ліцензування теж напевно загальновідоме і дуже гостре питання, оскільки ви знаєте в якому стані знаходиться ринок послуг у сфері поводження з небезпечними відходами. Міністерство провело близько 80-ти перевірок і за результатами цих перевірок понад 50 суб'єктів господарювання прийнято рішення про анулювання ліцензії тому певні зміни що стосується ліцензування для нас теж є дуже актуальними.

Законопроект містить низку таких моментів, які ми вважаємо, що можуть бути унормовані між першим і другим читанням, зокрема стосовно термінологічного апарату і певні моменти, які стосуються загальноєвропейських принципів. Наприклад, принцип ієрархії поводження з відходами він в цьому законопроекті застосовується стосовно побутових відходів. Ми б хотіли його поширити, звичайно, на всі види і всі потоки

відходів. Те ж саме стосується статусу, кінець статусу відходів. В законопроекті він називається "кінець статусу побутових відходів. Ну, і певні термінологічні моменти, які, наприклад, утилізовані тверді побутові відходи, це ті тверді побутові відходи, які пройшли процес утилізації. Справа в тому, що якщо вже відходи пройшли процес утилізації, то з них або отримана енергія або виготовлені вторинні матеріальні ресурси відповідно до діючого законопроекту, до якого ми вносимо відходи.

Отже, в цілому ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Підтримуєте. Я почув. Добре. Дякую.

Шановні колеги, запитань немає. Будь ласка, хто у нас... Є запитання? О'кей. Тоді Лев Теофілович, будь ласка.

Ну, давай, я вже дав слово тобі.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Да, ну, знову ж таки я не буду повторювати важливість того питання, тим більше сьогоднішній день. Але є ряд питань, ну, ряд питань і зауважень. Я знаю, мені, власне, було цікаво послухати представників Мінекології, оскільки, ну, перш за все це і питання, яке стосується Мінекології. І я не знаю, чому ми є головним комітетом, я думаю, що... Ну, але нехай.

Що стосується Мінекології, ну, будь-який закон, який стосується поводження з відходами, він має відповідати стратегії. Якщо немає ще стратегії, чи ми знаємо, чи цей закон відповідає стратегії, чи не відповідає, я не знаю.

Друге питання, що стосується, власне, енергетики і спалення побутового сміття з метою утримання електроенергії. Є певні європейські директиви, і ми ці мали дискусії в рамках Закону про ринок електроенергії, що не можна все без сортування спалювати. Те саме питання є і з захисту довкілля. Є директиви, певні порушення, які стосуються, власне, більше

відходів і європейські директиви. Ну, принаймні мені такі експерти зауваження давали.

Тепер щодо самого законопроекту. Я в цілому як би підтримуючи концепцію, розуміючи її там правильність, і, можливо, єдиний можливий вихід, в мене є ряд дуже важливих і суттєвих питань. Перш за все ми всі говоримо і зараз особливо, що відповідальність по захороненню і поводженню із сміттям це є органи місцевої влади, абсолютно правильно. Але скажіть, будь ласка, чому у нас в законопроекті, коли відповідальність є за органами місцевої влади, відповідальність за вибору ділянки, відповідальність за організацію конкурсу, відповідальність за організацію тендерів, відповідальність за це все несе місцевий орган влади. Єдине, що він не робить, це не визначає тариф на захоронення побутових відходів, а це передається Національною комісією, НКРЕКП. І, до речі, приймаючи закон про НКРЕКП, ми не передбачили ці функції за тією комісією. Тобто ми фактично зараз порушуємо закон, який ми перед тим прийняли і, мені здається, це є насправді нонсенс, оскільки НКРЕКП ні визначає ділянки, ні проводить жодних заходів щодо цих питань. Це велике питання, я вважаю, воно абсолютно не прийнятне.

Друге питання. Я взагалі не розумію, може мені автор пояснить, чому, якщо ви кілька раз у своїй доповіді говорите за сортування відходів, поняття "сортування відходів" виключається взагалі? Я розумію, ви запроваджуєте питання роздільного збору, так. Але, коли є роздільний збір і це є встановлення там, умовно, п'ять, шість чи два, чи три контейнери, а якщо їх люди чи населення не викинуло у відповідний контейнер відповідне сміття і воно є змішане, його ж тоді треба сортувати, а поняття "сортування" виключене взагалі, абсолютно не зрозуміле питання.

І останнє, що взагалі є такий, так званий, згідно закону, реєстр виробників та організація розширеної відповідальності виробника. І до того реєстру мають попасти всі виробники упаковки, які здійснює імпорт упаковки та товарів в упаковці, і він зобов'язаний надати банківську гарантію

у розмірі 1 мільйон євро. Ви собі можете уявити, що це за організація має бути, щоб надавати банківську гарантію 1 мільйон євро? Це якийсь нонсенс, ви імпортери товарів в упаковці – це є море компаній, це є якісь дрібні підприємці, які імпортують, я не знаю, там соки дитячі, чи може не дитячі, але якусь там воду, чи будь-який товар, який є в упаковці. Можливо у нього там памперси, чи ще щось інше, можливо у нього оборот там в межах 500 тисяч гривень на рік. А ви хочете, щоб він дав гарантію на один мільйон євро, це якийсь абсолютно абсурд.

Я реально, або ви поясніть всі ці моменти, як на мене, ..... законопроект, хоча він вже так давно є в Раді, але він достатньо "сирий". І наскільки я знаю велася розмова і була якась робоча група щодо доопрацювання того законопроекту, але ці всі речі є в цьому доопрацьованому законопроекті. Чи можна таке приймати і посилати далі? Не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Дивіться, щодо сортування, насправді про це сказав представник Міністерства екології, що ми визнаємо концепцію Європи про ієрархію поводження з побутовими відходами, яке передбачає step by step (крок за кроком), як ми з ним поведимось до того моменту, коли ми виробили сміття і до того моменту, коли ми його повністю захоронили залишки після утилізації. Так от цей весь процес перше, передбачає, що ми взагалі обмежуємо можливість вироблення сміття. Тобто держава стимулює, щоб підприємства виробляли екологічні чисті упаковки. Це перший крок. Це як упередження хвороби, взагалі не виробляйте, переходьте від пластику до паперу. Це перший момент.

Далі йде наступна стадія, в тому числі йде сортування, скажімо там, де воно можливо, якщо ОСББ може це забезпечити, зрозуміло, що там інший стандарт. І це теж передбачається як один з фінансових механізмів.

З другого боку, те ж підприємство, яке зібрало це сміття, повірте, на сьогоднішній день, я вам даю гарантію, ні одне підприємство, яке зібрало сміття не викине його на утилізацію без сортування. Чому? Тому що відібравши пластик, метал і папір – це додаткова рентабельність, яка значно перевищує якісь там бачення від того спалення. Тому в даному випадку це є ця ієрархія. І тільки після того, коли воно є відсортоване і є, скажімо, пройшло оброку, тільки тоді воно іде на захоронення. Тобто цю ієрархію, про що і сказав представник міністерства, ми витримуємо. Єдине, міністерство просить розширити не тільки побутові відходи, а і інші, щоб так само ця ієрархія або цей принцип ієрархічності поводження з побутовими відходами був передбачений.

Далі, щодо НКРЕКП. Да, НКРЕКП не виділяє ні ділянок, нічого не робить, да, ні ділянок, ні дозволів, це зрозуміло, це є інші структури там Міністерство екології, органи місцевого самоврядування, санслужби, це у нас все розписано чинним законодавством. Але хтось повинен виробляти тариф на ці послуги. І на сьогоднішній день знайшли компромісний варіант поскільки НКРЕКП вже у нас є структурою, да, і вона побудована на базі того закону, який приймали, нехай з недоліками, але ми віримо в те, що вона запрацює, це та структура, яка сьогодні може виважено, економічно обґрунтовано і науково обґрунтовано підходити до тарифів. Якщо через 5, 7, 10 років ми побачимо, що ця система запрацювала і можна інший спосіб визначання тарифів, будь ласка. Але на сьогоднішній день ми маємо мати єдину зважену систему підходу до тарифікації для того, щоб воно було і економічно обґрунтовано і виходило з певних наукових і економічних особливостей.

Що стосується мільйона гарантій щодо виробників сміття. Да, тут...

Лев Теофілович, ви мали на увазі виробники сміття чи організації розширеної відповідальності?

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. По чому, по гарантії?

\_\_\_\_\_. По гарантії, да.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. По гарантії там написано "організації і також і виробники". Там ..... складання і ведення реєстру виробників та організацій розширеної відповідальності. .... для внесення виробника упаковки, який здійснює ..... в упаковці ..... є надання ..... гарантії у розмірі 1 мільйона євро.

\_\_\_\_\_. Так, от, Лев Теофілович, хочу вам зауважити про основну історію. Ви ж бачите, що у нас є три способа, да, і три на вибір виробника упаковки або імпортер упаковки. Він може або сам переробляти і створити певні потужності, він може наняти організацію розширеного її відповідальності, а може платити податок. Так от, підприємство яке каже: "Мені не треба, я просто сплачую цей податок", це один режим. Але, якщо каже, що я буду утилізувати, а по факту не утилізую, так, і це сміття залишилося по країні, то, вибачте, для цього і є гарантії. Тобто, якщо ти береш на себе відповідальність, підвищену відповідальність, що ти сам утилізуєш сміття, яке ти виробив, будь ласка, ми даємо це право. Це вимагає від нас, скажімо великі виробники "Кока-кола", там скажімо "Нестле", тому що вони виробляють і вони готові, в них є на те ресурс. Будь ласка, але ви повинні нести відповідальність і вона повинна бути гарантована для країни в тому випадку, якщо ви цю відповідальність не виконали і ви розумієте прекрасно, що гарантія не знімається і не стягується ні в якому примусовому порядку адміністративному, це зовсім інших механізм. Тому в даному випадку цей механізм забезпечує що? Як би гарантію держави, що особа, яка

взяла на себе відповідальність, її виконає або понесе фінансову відповідальність, от і все питання цього мільйону.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Мільйон євро ви вважаєте адекватною, забезпеченою...

\_\_\_\_\_. Давайте, запропонуйте 10 мільйонів. Ми ж не змінюємо, ми ж можемо...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ми можемо 100 мільйонів і тоді країну закриємо, лишиться одна компанія в Україні, яка буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович, давайте ми дискусію...

\_\_\_\_\_. Якщо це є дискусійне питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у нас є представник НКРЕ... Секунду. Подискутувати...

\_\_\_\_\_. Може для якихось менше, для якихось більше.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. В деяких країнах є, в деяких країнах, просто я ж кажу, ми виробляли для себе певну модель, яка б давала нам на сьогоднішній день певні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Васильович, добре, давайте так, запитання. Просто, щоб ми пройшли всі запитання.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Уточнююче питання. Оскільки, от дивіться, у нас передбачено конкурси, які проводять органи місцевої влади для залучення суб'єктів для поводження з відходами. Суть тоді конкурсу, якщо тариф встановлює НКРЕКП? Наскільки я розумію, якщо є таких багато бажаючих, бо всі кажуть, що "інвестори ходять толпами", то давайте будемо таких інвесторів відбирати за принципом найнижчої пропозиції і хто найнижче запропонує, той і виграє. А ви хочете встановити ціну десь наверху, а щоби органи місцевої влади за все відповідали. А може, це буде такий тариф, що ні один не прийде учасник для того бізнесу? А може буде навпаки, що там буде бійка і тоді нема суті конкурсу.

\_\_\_\_\_. Лев Теофілович, єдине...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. А якщо ні один не прийде, то орган місцевого самоврядування все одно буде відповідальний, а жодного учасника нема.

\_\_\_\_\_. Лев Теофілович, я перепрошую, насправді я би хотів просто внести уточнення, я думаю, ви не вчиталися. НКРЕКП визначає тариф на захоронення, яке здійснює одне підприємство, яке проводить утилізацію і захоронення, їх немає, там конкурсних багато. Конкурс проводиться на тих, хто вивозить сміття, збирає і вивозить сміття. Наприклад, ви берете там якусь, не знаю там, пів міста, вулицю чи домовляєтесь, якісь угоди укладаєте, тобто вас визначають, що ви можете і з вами може ОСББ, приватна особа заключати договір про те, що ви будете в нього вивозити, це є конкурс. Ну, на все інше, там де НКРЕКП визначає тариф, це мова не про те йде, там трішки розбіжності. Давайте, якщо треба,



ми можемо після засідання або завтра в процесі сесії я вам ці речі всі детальніше розкажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Васильович, дякую.

У нас є представник НКРЕ. По суті питання тільки, добре, відповідь? Ви сядьте і мікрофон включіть.

\_\_\_\_\_. Дякую.

....., НКРЕКП. Щодо захоронення я хотів би дати коментар, репліку, щодо позиції комісії. Комісія підтримує законопроект, комісія за декількома уточненнями, мається на увазі, що комісія просить, щоб залишили регулювання, перероблення побутових відходів, в даному випадку це утилізація побутових відходів ...комісією.

Щодо захоронення. Чому взагалі в принципі необхідно віддати тариф на верхній рівень, на рівень України, на рівень комісії? Існуюча практика, тут дуже багато причин, просто існуюча практика. На даний момент в Україні вже розблокована ситуація щодо встановлення тарифів на захоронення побутових відходів. Встановлено, за останні півтора року близько 420 тарифів на захоронення побутових відходів.

Що мається на увазі? Всі прекрасно знають про те, що послуги захоронення в Україні майже вони відсутні, відбувається викидання побутових відходів в балки, в яри, в непристосовані для цього місця. Нам необхідно для того, щоб в країні відбувалося, дійсно, поводження з побутовими відходами, для того, щоб були стимули економічні для роздільного збирання, для утилізації побутових відходів, необхідно, щоб захоронення стало послугою, і воно коштувало, дотримувався технологічний процес. Технологічний процес на даний момент майже не дотримується.

Органи місцевого самоврядування, які на даний час встановили 420 тарифів, всі до єдиного тарифи не передбачають, наприклад, інвестиційної

складової. Наприклад, щодо створення об'єкту "полігон", тобто доведення від звалища до полігону. Не передбачається ні протифільтраційних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротше трошки.

\_\_\_\_\_. Да. Чому це так відбувається? Це відбувається, тому що населення дуже... органи місцевого самоврядування дуже сильно залежні від політичної складової. Підвищення тарифів – це велика політична складова... Та стратегія, яка зараз розробляється Міністерством екології разом з ЄБРР і з іншими, передбачає створення 100 звалищ...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, що ви підтримуєте мінімізацію.

Ольга Валентинівна, будь ласка, мікрофон. Потім – Олексій Рябчин.

БЄЛЬКОВА О.В. Пане Юрій, у мене питання до вас як до автора. Ви нам пояснили логіку поводження з відходами. Я не можу погодитись, що ми чимось стимулюємо переробку до моменту вироблення електроенергію. На електроенергію я бачу "зелений тариф", а на переробку, розділення, сортування я нічого не бачу, де вони ці стимули, може я не побачила, поясніть мені, будь ласка.

Друге. От у мене до вас питання, як ви думаєте, тарифи, які будуть встановлюватись НКРЕКП, це дискусійне питання. Наскільки вони будуть сприйняті місцевою владою, і чи місцева влада потім не стане їх оскаржувати в судах і не стане говорити, перекидати відповідальність на НКРЕКП?

І вже третє, чому "зелений тариф" має таку саму величину порівняно навіть з виробленням інших видів електроенергії, де обґрунтування по цьому? І чому не запропонована норма, яка є в Європі про конкурсні засади. Хто саме буде визначений виробником цієї енергії на місцях, на скільки я

розумію. І де компенсатори на "зелений тариф", за рахунок чого будуть йти компенсація по "зеленому тарифу"? Дякую.

\_\_\_\_\_. Дякую за запитання. По питанню тарифу, чому немає конкурсу. Так, ми не могли піти на це, хоча є така практика, тому що у нас взагалі в Україні інша форма сьогодні встановлення зеленого тарифу, тобто ми не хотіли виходити за межі тієї концепції, яка вже діє в Законі про енергоринок. Бо сьогодні б мені тоді задали питання, що тут одне, а там друге. Якщо ми в цілому по Закону про ринок електроенергії вийдемо на інший формат формування тарифу на електроенергію "зелену", то зрозуміло, що під це підпадуть всі виробники "зеленої енергетики". Це перше питання.

Друге питання. Ви не побачили стимулів. Ну, можливо, я десь і не зауважив, я не заперечую детально, тому що закон, насправді дуже... ну великий, і я не міг кожному норму розказати. Але тим не менше... перший стимул, ми розуміємо прекрасно, це є те, що ми... що тариф на просте захоронення він має бути приблизно такий самий як на утилізацію. І підприємству вигідно утилізувати і отримати додаткові фінансові стимули.

Друге питання. Ми все ж таки цей податок, який отримуємо із кожної продукції сміття упаковки, скажімо, чи іншого побутового відходу ці кошти через цільові державні фонди попадають на органи місцевого самоврядування, які компенсують підприємству утилізації і захоронення відповідні кошти. Тому в даному випадку механізмів є на сьогоднішній день достатньо. Якщо ми придумаємо разом з вами між першим і другим читанням додаткові механізми, яким чином можна це стимулювати, повірте, що усі наші розробники законопроектів тільки з радістю добавлять один, два, три, чотири пункти, щоб, дійсно, це було цікаво і органам місцевого самоврядування не тільки тому, що вони відповідальні за територію, і, відповідно, підприємствам. І виробнику сміття так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дозволю собі як один із співавторів декілька слів, Ольга Валентинівна, додати ну від себе.

От дивіться, ми, з однієї сторони, сьогодні в Україні маємо надзвичайно критичну екологічну ситуацію. І питання не тільки Львова. Така ситуація у всіх мегаполісах, у всіх обласних центрах. Трошки спокійніша або приблизно така сама. І ми маємо 26 років постійної дискусії відносно необхідності вирішення проблеми з полігонами і проблеми з сміттям.

З іншої сторони, наш досвід роботи по законопроектах – по ринку газу, по ринку електроенергії, по незалежному регулятору – говорить про те, що після першого читання нам все рівно прийдеться створити робочу групу, нам прийдеться все рівно запросити всіх експертів, нам все рівно прийдеться узгодити ключові речі, які потрібні сьогодні для країни. Чи здатні ми сьогодні ідеальний закон запропонувати? Ні. Але сьогодні з кожним днем кількість сміття накопичується. І коли почне діяти закон, який почне зменшувати обсяг сміття, і критичні ситуації почнуть зменшуватись, послухайте, ми тоді зможемо вносити зміни. Хочете аукціони проводити не тільки, до речі, на сміття, а й на сонце і на вітер, і на все інше? Це окрема тема. Я тут, однозначно, підтримую. Але, з моєї точки, ми від слів повинні перейти до практики і до того, щоб зменшити цю екологічну катастрофу, яка насувається на країну. А між першим і другим читанням також підтримую Льва Теофіловича, є багато питань, де там затверджувати тарифи, на місцевому рівні чи на рівні НКРЕ, ми ці дискусії вели по всім трьом ключовим законопроектам. У нас є якийсь досвід, давайте будемо дискутувати, тому що тут є свої плюси і є свої мінуси.

Олексій, будь ласка, Рябчин.

БЄЛЬКОВА О.В. Звідки розмір?

РЯБЧИН О.М. Розмір на.....

БЄЛЬКОВА О.В. Да. І які .....

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

БЄЛЬКОВА О.В. Компенсатор "зеленого тарифу" в рамках дії Закону про ринок електроенергії.

\_\_\_\_\_. Оля, дивіться, компенсатор зеленого тарифу він такий самий як і всюди, згідно Закону про ринок електроенергії, тут нічого нового ми не видумали, він є і на сьогоднішній день... Ви ж, наприклад, не питаєте у кожного підприємства, яке сьогодні відкриває, скажімо, сонячну гідроелектростанцію чи іншу, ви не питаєте, що чекаєте, ви відкриваєте, а звідки ми візьмемо компенсатор? Є закон і він діє, і прийняли стратегію до того, щоб розвинути в Україні альтернативну енергетику, для того, щоб можливо в майбутньому десь приєднатися до тих процесів, які відбуваються сьогодні в Європі, по повному заміщенню атомної енергетики, іншої забруднюючої.

Тобто чому для вас сьогодні альтернативна енергетика є дорожчою атомної? Та тільки тому, що Україна не несе амортизаційні видатки, тому що побудована все в радянський час і це в тарифі не вказано, а в альтернативній енергетиці, дійсно, ..... складова є в тарифі, от і все, але це нормальна практика, можна спорити більше чи менше. Тому в даному випадку, про компенсатори коли ми говоримо, ми маємо говорити в цілому про те, що ми очікуємо від енергетики? Але цей закон додатково і ми можливо навіть трішки більше грошей тратимо для чого? Щоб зняти більш глобальну проблему на сьогоднішній день екології в Україні. Тому що те, що твориться з екологією, повірте мені, я думаю, вас не треба переконувати, це мега проблема і це все якимось там грошиками, компенсаторами, воно ніяким чином не, не співмірні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...., дякую.

Рябчин, будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Дякую. Рябчин Олексій, фракція "Батьківщина". Проблема актуальна, я не буду казати про те, що треба вирішувати і зустрічався я з авторами цієї концепції, тобто тут три законопроекти, тільки це один, який ми розглядаємо, треба подивитися в концепцію. Є і альтернативні пропозиції від колег, і в мене є відчуття, що ми ще в Україні не знайшли от ту золоту середину для того, щоб воно безконфліктно пройшло як і в залі Верховної Ради, так і взагалі сприйнялося суспільством. В цьому законопроекті є позитивні речі, які я особисто можу підтримати, однак я не буду голосувати, наприклад, за цей законопроект, я утримаюсь, є речі, які мене тут не задовольняють.

По-перше, коли шановні колеги кажуть про там аналіз європейської практики, то навіть базові речі з термінологією про відходи і відходи як альтернатива джерел енергії воно трошечки не стикається. Тому що, якщо ми подивимося 28-у директиву, то там під ....., під відходами підраховуються не взагалі всі відходи, а тільки та частина, яка підлягає там біологічному розпаду. І відходи взагалі ..... більш європейцями як там ..... А ..... для електрики, то то більше йде про когенерацію, тобто тут можна термінологічно дивитися.

Також чи називати от цей збільшений коефіцієнт, який буде отримувати спалювання сміття "зеленим тарифом", можливо, переназвати, щоб ми не дискутували взагалі ідею "зеленого тарифу", може переназвати якимсь іншим терміном. Тому що "зелений тариф" на спалення сміття - це трошечки, в мене, наприклад, викликає дисонанс.

Також я як мій колега Лев, не побачив сортування, а це, дійсно, важливий інструмент. І навіть якщо ми кажемо про екологію, то без сортування, без виділення екологічно шкідливих речей спалювати той обсяг сміття, воно є небезпечним саме для екології. Хоча зворотна проблема, якщо

ми будемо починати тільки відверто із сортування, дуже багато років може пройти, поки запрацює система.

Я згоден з шановним виконуючим обов'язки голови, ми зустрічались, наприклад, з керівництвом міста Маріуполь і вони кажуть, що ситуація, яка зараз у Львові, у них там за 2, за 3 роки також буде, тобто, треба вирішувати ситуацію. Я не можу сказати, що повністю цей законопроект відповідає моїм переконанням. І давайте відверто скажемо, що після прийняття цього законопроекту заплатити не тільки бізнес, який буде ввозити речі і упаковки, а заплатити і споживач за це, споживач заплатити більше.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

РЯБЧИН О.М. Так, споживач заплатити більше, але однак давате відверто будемо казати, коли у європейських країнах це кошти там 15... Скільки, 15 євро, да?

\_\_\_\_\_. 12, це найдешевший тариф 12, а є 76 євро.

РЯБЧИН О.М. Ми розуміємо, що коли, у нас на людей після прийняття законопроекту про ринок газу, збільшилися тарифи, ринок електроенергії ще не вступив в силу, є ризики ..... імплементації також, і тут теж саме у нас буде платити більше споживач, ну, наскільки у нас рівень економічного зростання дозволяє це робити. До того ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій.

РЯБЧИН О.М. Я закінчую. Зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже прошу, давайте ми запитання або виступи. Чи це вже як виступ.

РЯБЧИН О.М.Я закінчу. Ну, ви нікого не перебивали. Всі казали скільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитання, значить...

РЯБЧИН О.М. Запитання, запитання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так ми спочатку домовилися, що ми задаємо запитання.

РЯБЧИН О.М. Дозвольте закінчити, будь ласочка. І наскільки я розумію, не узгоджені повністю з позиції громадськості, тому що є багато організацій, які виступали, коли ми ринок електроенергії приймали, тобто, мені здається, що на базі комітету, і у нас комітет вміє дуже плідно проводити дискусії, треба знаходити компроміс. І мені просто не хочеться, щоб в результаті якщо Верховна Рада буде приймати цей пакет законопроектів, щоб ми не створили ще таку, знаєте, от як у нас при тарифах нашого колеги, як вже кажуть, "зелена енергетика" ....., щоб ми не створили ще отаку якусь схему, яка потім буде дискредитувати взагалі альтернативну енергетику. Тому я буду утримуватися і готовий доопрацьовувати ці законопроекти, ці концепції і проводити робочі групи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

..... Потім...

\_\_\_\_\_. Коротенько відповім. Я ..... про те, що ви наводите приклад Маріуполя, і вам це дуже не подобається. Через два роки буде те саме, що у Львові, але тим не менш ви не будете голосувати тому, що вам не



подобається термін "зелена енергетика", вам не подобається термін "відходи". Тобто, ну, давайте, що вам більше не подобається – проблема, яка може виникнути, чи два терміни?

Ми з Міністерством екології відпрацювали. Я думаю, що термінологічно ми з ними це вже майже півроку всі терміни відпрацьовуємо. Якщо є якісь всі зауваження до термінів, я не думаю, що це є проблема, щоб проголосувати в першому читанні і до другого читання терміни докорегулювати, давайте відверто. Ну, якщо це коробить чисто терміни, ми готові дивитися на те, що в Україні ..... сміття і ...

РЯБЧИН О.М. Колега, не перекручуйте, це тільки терміни...

\_\_\_\_\_. Олексій, нема проблем. З другої сторони... Ну, я ж даю повністю відповідь, я ж даю повністю на вашу відповідь. Я не беру контекст окремої вашої фрази.

Друге питання. Ви говорите, що значно накладуться якісь платежі. Я чітко вам зауважив про те, що це закладається податок у товар, і якщо взяти цю плашку, вона подорожчає на 12 копійок. Це не настільки є велика ціна здорожчання, якщо ми візьмем в цілому, да, з тою проблемою, яка на сьогоднішній день є, і скільки ми витрачаємо потім грошей на відновлення екологічного стану в країні. Це будуть значно більші гроші.

Тому...

РЯБЧИН О.М. Розрахунки. Будь ласка, не тільки інфографіка, а розрахунки професійні, що там 12... Тобто я вірю вам на слово, але я хочу ..... документ .....з міністерства. От тоді ми можемо казати про 12 чи не 12.

\_\_\_\_\_. Олексій, ми готові з вами сидіти і це, якщо вам треба дійсно, дискутувати і вам показувати розрахунки. Тому що ми навмисно

взяли основні продукти, які збільшували нам навантаження на вивіз сміття, тобто, ну, питомій вазі, і розраховували саме .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую.

Юлій Якович, будь ласка.

ЮФФЕ Ю.Я. У мене пропозиція, у мене не питання.

Враховуючи дуже високий інтелектуальний рівень членів нашого комітету дискусія може бути без кінця і краю. Я бачу по тому, що кожен поки не скаже, що він знає, не тільки про це, а загалом, він не зупиниться. Тому я пропоную поставити питання на голосування в першому читанні. А потім створити робочу групу і хай вони, хто побажає туди бути членом робочої групи, вони зможуть розмовляти без обмеження, скільки завгодно. Я пропоную поставити на голосування .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, я почув.

Три короткі репліки. І я ставлю на голосування.

Лев Теофілович, будь ласка. Потім Ольга Валентинівна. Вони члени комітету. Я вибачаюсь .....

*(Загальна дискусія)*

Тьху ти.

*(Загальна дискусія)*

Я вибачаюсь.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ви знаєте, я ще раз тут передивився законопроект і от 37 стаття, от де "ліцензування господарської діяльності". Ви знаєте я ще не бачив жодного законопроекту в якому в деталях розписана технологія як, що може робити. От, наприклад, зачитаю: "Температура та ..... знешкодження відходів повинна бути не менше ніж 850 градусів Цельсія, а за наявність ..... сполук не менше ніж 1200. При цьому

технологічне обладнання повинно виключити основну камеру згорання, камеру допалювання, з робочою температурою не нижче...

Вибачте, але це не під якусь конкретну технологію часом непрописаний закон? Як можна в законі в який ..... рамки, про які говорять якісь рамки, як ми маємо діяти з поводженням відходів, ми прописуємо, яка температура, яка камера і яка процедура має бути. Таке враження, що вже якимось є обладнання, вже, мабуть, визначені, якісь певні тарифи на рівні НКРЕ, і тільки треба законом це узаконити і це з'являться нові "зелені ключівські тарифи", які знову узаконяться в такий спосіб.

Я абсолютно за те, щоб ми пропрацювали концепцію, щоб ми пропрацювали ідеологію поводження з відходами, але не прописувати нові корупційні схеми. І, до речі, Антикоруptionний комітет дав негативний заключення. Я розумію, що з цього...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Що? Я не знаю, я не бачу ніякого іншого заключення. На сайті теж заключення немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Валентинівна, будь ласка.

БЄЛЬКОВА О.В. Я до всіх шановних співавторів цього законопроекту, перше, я дякую, що підняли цю тему, але, на жаль, я також змушена буду утриматись. І я поясню свою позицію і дам також пропозицію.

Перше, у "зеленому тарифі" визначення дане виключно для електричної енергії виробленої з побутових відходів. Тобто ніякого стимулу, вибачте, Юрій я не бачу для себе, всі будуть гамузом везти і за три точки нуль, які є найвищі, навіть порівняно з геотермальною, яку я дуже люблю. Чому саме така цифра я так і не зрозуміла з вашої відповіді?

Якщо ви зміните це формулювання на те, що це буде з відходів, які не підлягають переробці і буде зрозуміла технологія, тоді, звичайно, можливо я би підтримала. Але на сьогодні я бачу лише те, що ніякого стимулу для переробки не буде.

Друге. Ті застереження, які говорив... Це найбільше фундаментальне питання, яке викличе також застереження в залі. Колеги, сьогодні можна провести цей законопроект, але натяк, що ми подамо правки між першим і другим, ми ж самі розуміємо, що якщо хтось поставить на підтвердження, повернеться до першого читання. І тоді... мені просто шкода вашої роботи – це повернеться, або в нікуди, або не буде голосів, тому або комітет має прийняти рішення і врахувати всі застереження до винесення до першого читання в зал, або, я думаю, що буде дуже довга історія цього законопроекту.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Дмитро.

БОГДАН Р.Д. Доброго дня, колеги! Я частину роботи зроблю за головуючого. Я – член комітету ПЕК, "Батьківщина", Богдан Руслан, якщо хтось не знає.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

БОГДАН Р.Д. Так-так, головуючий навіть не впізнав.

В мене одне-єдине застереження, якщо стосовно законопроекту, це сортування. Це, я вважаю, сама головна в цьому питанні проблема. Бо частина відходів, які в принципі, вони ж якраз і пов'язані з екологією, які неправильно було б там спалювати і переробляти. Тобто, головне чому треба приділити увагу, на моє глибоке переконання – це якраз сортування. І тоді, можливо, розглядати, отже, який коефіцієнт ставити, це вже, це в світі, у всьому світі, в принципі в цивілізованому я маю на увазі, є бізнес ще й

прибутковий, то чому – ні. Можна було б розглядати в різних конфігураціях, я готовий підтримувати будь-який нормальний цивілізований підхід. Але головне – це сортування сміття. Все. Бо якщо ми, я вибачаюсь, не закінчив, якщо ми це не будемо стимулювати, то ніякі як ви кажете заводи, ніхто не буде будувати, ніхто не буде нічого робити, якщо ми не про стимулюємо це. Все.

Треба про стимулювати, дати можливість заходити інвестиціям, бо проблема така як є у Львові, вона сьогодні-завтра, вона всюди в принципі є, просто там вона вилізла на поверхню, а в деяких місцях просто там ще якось її пробують затикати якимись тряпками. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Віталійович, будь ласка.

КОНОНЕНКО І.В. Колеги, ніхто з виступаючих сьогодні, при різних думках, не сказав, що ця тема не важлива і нам не потрібно приймати рішення.

Я хочу звернути увагу, що ми маємо три пов'язаних законопроекти ...-85, -86, -87, один іде через наш комітет, один вже прийнятий бюджетним комітетом і третій законопроект чи то 86-й, чи 87-й, сьогодні розглядається податковим комітетом. Я вважаю, що... *(Шум у залі)*

На наступному, да? Ну у нас є два тижні, якраз до наступного сесійного вони його розглянуть. Я говорив сьогодні з Южаніною, вона сказала, що розглянуть. Я вважаю, що в залі всі ці пов'язані законопроекти повинні розглядатися в першому читанні разом, бо, можливо, там якісь будуть речі, які потрібно буде підкорегувати вже в залі. Тому пропозиція. Я думаю, що проблемні питання там щодо одного мільйону ми просто можемо на сьогоднішній день там з тексту зняти і підпрацювати між першим і другим читанням. Так само ті питання, які... пані Оля сказала. Але пропозиція все ж таки поставити на голосування, прийняти рішення з урахуванням, що, ще раз

кажу, є три пов'язані законопроекти, щоб наш комітет йшов згідно загального графіку, прийти рішення підтримати цей законопроект в першому читанні. Між першим і другим читанням робоча група я думаю, що можемо працювати і узгодити всі позиції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступний – Артур Володимирович, будь ласка.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Спасибо, Александр Георгиевич. Я... вот честно говоря, мне непонятно. Все мы говорим о том, что этот законопроект он важен. И он должен решать ту проблематику, которая на сегодня есть. Тем более вот абсолютно четыре законопроекта, которые... (*Шум у залі*) Три, которые абсолютно связаны.

Я могу сказать, что есть такие законопроекты, которые рассматривались на этом комитете в нашем же присутствии, где мы абсолютно вот... да давайте примем сейчас и потом дорабатывать. Я не пойму, а что с этим законопроектом не так, почему мы не можем поддержать вот Юлия Яковлевича выступающего, других коллег, которые предлагают его принять в первом чтении, создать рабочую группу и доработать. Я буду поддерживать вот именно вот такую позицию...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАРТОВИЦЬКИЙ А.В. Для того, чтобы она двинулась вперед. Уже не была статична, понимая проблематику, начала решаться, получила позитивную динамику. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Михайлівна. І голосуємо.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. У мене була пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон, будь ласка, якщо можна.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. У мене була пропозиція... у мене є пропозиція наступного характеру.

Перше. Враховуючи, що, дійсно, податковий комітет буде розглядати не сьогодні, а на наступному тижні або через тиждень один із законопроектів в пакеті, можливо, нам все ж таки варто було би допрацювати і з розрахунком, що на наступний комітет ми виносимо, на наступний сесійний тиждень в середу, і вже весь пакет доопрацьований виносимо в зал на голосування в четвер. От таким чином. Тому що мене також непокоїть питання виписаних конкретних показників, про які сказав мій колега, бо я дійсно, вбачаю, що там можливі потенційні маніпуляції, тому давайте, можливо, дійсно, скористуємося цими двома тижнями, які у нас будуть, доопрацюємо, внесемо на наступне засідання комітету, проголосуємо і в четвер, на четвер винесемо весь пакет разом із податковим і бюджетним наш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Юхим Леонідович.

ЗВ'ЯГІЛЬСЬКИЙ Ю.Л. Значит, я вважаю, що надо приступити к голосованию, и каждый... мнение такое, как было сказано промышленниками здесь: в первом чтении проголосовать то, что утвердит в первом чтении, как Юлий Яковлевич говорил об этом, рабочую комиссию и доработать те замечания, которые были сегодня здесь отмечены. И всё.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Шановні колеги, я ще раз хотів би наголосити на тому, що... ну ми маємо надзвичайно критичну ситуацію. Я прошу не спрощувати. І би

вважав, що нам в будь-якому випадку потрібно буде створювати робочу групу між першим і другим читанням, дуже серйозно фундаментально працювати, узгоджувати і технічні норми, і змінювати які речі, які можна буде змінити. Я погоджуюся з тим, що питання, про яке сказала Ольга Валентинівна, сортування, про яке сказав Лев Теофілович і пан Руслан, ми можемо як... додатково внести як допрацьований варіант сьогодні. Але те, що треба, з моєї точки зору, треба його приймати за основу і розпочинати допрацювання і серйозну фахову дискусію в залі парламенту, для мене це однозначно. Тому я поставлю на голосування. Хто за те, щоб прийняти його як допрацьований варіант від комітету в першому читанні, створити робочу групу і готувати до другого читання ну після голосування. Ставлю на голосування. Хто за це, прошу... *(Шум у залі)*

*(Загальна дискусія)*

З врахуваннями... *(Шум у залі)*

..... *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я дивився те, що поштою ви розсилали.

..... Ні, ні.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ви поштою розсилали і було написано...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, цей варіант, цей варіант...

*(Загальна дискусія)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Всі температурні режими ..... Це воно залишається чи не залишається?



ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. *(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев!

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Давайте ми це викинемо, бо якщо це є чітко дописані, в якому режимі, в якому місті має стояти якась там деталька, то це під конкретного виробника якогось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. ...викидаємо, тоді ще можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Викидаємо. Я вважаю, що цю норму, яка викликає таку реакцію, ми знімаємо з розгляду.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тоді норму, про яку ти сказала...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, дивіться, ми рекомендуємо доопрацьований варіант з пропозиціями Ольги Белькової і Льва Підлісецького, які прозвучали, які записані.

І сортування. Він говорив раніше до твого приходу.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Сортування не виключати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовилися? За основу і доопрацьовуємо робочу групу до другого читання.

\_\_\_\_\_. Але це вже в тексті враховує?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вже в тексті враховано. Да, да.  
Хто за таке рішення прошу проголосувати?

\_\_\_\_\_. В первом чтении не утверждать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В первом чтении. Хто за це рішення... Хто за це рішення прошу проголосувати?

Одногласно. Один утримався. Дякую.

*(Загальна дискусія)*

Я... Руслан, я дуже вибачаюся.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюся, просто... Ну, в мене таке оточення.

Шановні колеги, я прошу... Так, зараз я...

Перед лічильниками я би хотів законопроект, який ми додатково включили в порядок денний. Пан Писаренко.

ПИСАРЕНКО В.В. Дякую, шановний пане голову. Я дуже швидко, тому що він технічний, я думаю, що так багато обговорень не буде. Але я...

Мова іде лише про один момент. В січні цього року було ухвалено законопроект, який дещо ускладнив питання становлення і будівництва, зокрема об'єктів енергетики, які видобувають енергію з альтернативних джерел, це був законопроект 1817. І ми лише пропонуємо, щоб повернути, як

це було до цього, повернути категорію "СіСі 1", да, до спрощеного порядку, ось, щоб не ускладнювати цих процедур. Це є лише в цьому питанні цього законопроекту. До нього долучилися, роботи, члени комітету, тому ті прохання підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які запитання?

4064 96.

Це я на початку... Я вніс на початку пропозицію включити цей законопроект.

Друзі, я, можливо, ще раз поспробую пояснити. У нас при будівництві були категорії складності. Перша, друга, третя, четверта, якщо не помиляюся, п'ята. І можливість будувати об'єкти альтернативної енергетики по спрощеній процедурі, це у нас було приблизно друга і третя категорія. Друга, іноді третя категорії. Після того, коли ввели, ну, ми проголосували і вступив в силу новий закон, фактично, і які вів три рівня градації С1 там С2, С3, да, вся альтернативна енергетика попадає в саму складну категорію, в саму складну. І цим законопроектом ми хочемо дати можливість альтернатив сонцю, вітру, тобто, ну, це прості проекти. Вони завжди були там в другій групі складності максимум. Дати можливість бути сьогодні в класі С1.

\_\_\_\_\_. Це там, де вони і були.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там, де вони були. Тому що інакше ми цим бар'єром просто зробимо повний стоп для розвитку будь-якої, навіть там, вибачте, 55 кіловат чи 50 кіловат хтось захоче поставити. Треба буде проходити по повній процедурі проектам і все інше. Вот ключова ідея цього законопроекту.

Валерій, правильно я сформулював?

\_\_\_\_\_. Да, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто залишити ту спрощену процедуру, яка була раніше, і внести зміни в закон вже, який вступив в силу.

\_\_\_\_\_. Да. Я думаю, що воно туди потрапило випадково, ну, просто для ускладнення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу сказати, я був на круглому столі, коли була дискусія по цьому законопроекті. І він, основна мета його була не дати займатися самобудом в житловому будівництві. І я просив ту робочу групу врахувати промислове будівництво, щоб не ускладнили його процедуру, і особливо те, що стосується альтернативної енергетики. Ну, на жаль, вони пообіцяли, але не зробили або там не захотіли, або не встигли, або не звернули увагу.

От є пропозиція як би прийняти його в першому читанні за основу, обговорити в залі парламенту, ну, а там дальше виходити вже готувати до другого читання.

Я можу на голосування поставити? Хто за це рішення, прошу проголосувати. Одноголосно.

\_\_\_\_\_. Дякую, дякую Олександр Георгійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

БЄЛКОВА О.В. Колеги, я вибачаюся, мушу бігти....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Проект Закону про внесення змін до Закону України про ринок природного газу щодо запровадження обліку природного газу в одиницях енергії.

Наш колега, голова підкомітету Лопушанський Андрій Ярославович. І далі у нас в принципі законопроекти, пов'язані з цією темою.

Будь ласка, Андрій Ярославович.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Дякую.

Шановний головуючий, шановні члени комітету, присутні! Ну, враховуючи критичні зауваження нашого поважного члена комітету пана Іоффе, я постараюся бути максимально коротко доповісти для того, щоб не занімати ваш дорогоцінний час.

Законопроект 6324 говорить про те, що сьогодні яка в нас ситуація, що ми облік природного газу в Україні здійснюємо у вимірах кубічні метри. Вся Європа вимірює в одиницях енергії. Імпортуємо природний газ ми вже сьогодні, перераховуючи на одиниці енергії.

Законопроект пропонує вирішити принципи встановлення вартості оплати газу в одиницях енергії. Прошу комітет підтримати. І виносити на Верховну Раду в першому читанні і за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, запитання.

\_\_\_\_\_. Шановний колего, взагалі підтримуючи ідею унормалізації, ви можете просто дати відповідь, яким чином, які наслідки це будуть для споживача? Подорожчання, подешевшання, наскільки у нас метрика відповідає цим речам, тобто трошечки прокоментуйте.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Споживач буде платити за якість газу, а не за об'єм. Тобто за теплоту згорання. Тобто він буде отримувати якісний продукт. Це перше.

Друге. Вже Київська область і деякі облгази вже вимірюють в одиницях енергії і інформативно дають платіжки. Інформативно. Тому що немає законодавчого поля, щоб виставити в одиницях енергії плату за газ.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Є лічильники, які вимірюють якість газу. Може їх сьогодні є недостатньо в такій кількості. Але вони будуть встановлюватися в певних об'ємах, так як встановлюється в Європі, де є там ..... Ну то вже хто займається газом, буде встановлювати. І ті споживачі будуть мати цей лічильник, який вимірює якість газу, і відповідно по формулі, якщо ти спожив кількість газу, по формулі відповідно з цим лічильником будуть виставлятися рахунки за якість газу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Це насправді суперпрогресивна ідея, яку я абсолютно підтримую. Але в мене є продовження питання, яке якраз почав задав Олексій. І я запрошую усіх колег на робочу групу по газорозподільчим мережам, яка буде відбуватися в цю п'ятницю. Адже саме під час цієї, саме під час цієї групи ми з'ясуємо дуже багато цікавих таких нюансів, які пов'язані зі встановленням лічильників.

Повертаючись до одиниць виміру, напевно, вони передбачають, що сам споживач буде спроможний також відслідковувати об'єми споживання в одиницях кілокалорій. Правильно?

\_\_\_\_\_. (Не чути)

\_\_\_\_\_. Тобто яким чином будуть встановлюватися показники замість тисячі кубічних...

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Точно так, як в Європі робиться. Якщо споживач стоїть на певній гілці, там, хто займається газорозподілом, встановлюється лічильник, який по якості...

..... О, і тут питання. І тут питання: а хто і за чий рахунок буде встановлювати лічильник? Хто газорозподільча компанія? За чий рахунок це буде зроблено? Перше питання. Який бюджет цього?

Друге питання. Чи НКРЕКП має підтвердження можливості затвердження в інвестиційних програмах виділення грошей на встановлення на такі лічильники три. Хочу вас повідомити, що тільки в цьому році НКРЕКП затвердило абсолютно мізерні бюджети на встановлення індивідуальних лічильників обліку. Вони основний наголос, основну суму направили на встановлення побудинкового обліку. І це зараз створює одну із найбільших взагалі проблем в цій системі.

Тому от я поки не бачу цілісної картинки, як це буде працювати, хто це буде фінансувати, за чий рахунок, яка буде позиція регулятора з цього приводу. Мені здається, що це буде лише гасло, але воно не буде реалізовано в реалії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юлій Яковлевич.

ІОФФЕ Ю.Я. Я думаю, що абсолютно невірний підхід, тому що все одно калорійність, треба, щоб газ коштував залежно від калорійності, як вугілля. Але об'єм. Тому може бути стояти на район, там, де стоїть ДРП, а він тільки ..... на якість. А все залишається, просто ціна. Але про які лічильники додаткові може йти річ. Як можна платити не за об'єм? Інша сума, що ціна на газ в залежності від калорійності, як і на вугілля ....., значить не може бути однаковою. Зараз закачують воздух додатково, і

калорійність там ми показували, там я колись по якомусь каналі бачив, коли там за скільки закупають чайник в Італії там, і за скільки закупають чайник у нас. Тому що калорійність газу нижча.

Тому в законі повинно стояти, що ціна на газ повинна бути різною, ні об'єм, ні додаткові лічильники..., вони не потрібні, а ціна на газ повинна... Ми повинні не про установку лічильників казати, а про ціну на газ в залежності від калорійності, що вона повинна, а ....., давайте ..... не за об'єм, за об'єм я буду платити і ви теж.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Об'єм, який буде перераховуватися...

ЮФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Від калорійності буде залежати ціна.

ЮФФЕ Ю.Я. ...як і на вугілля і на все інше. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я хочу, я хочу єдиний приклад привести, що взагалі, енергетичні характеристики природного газу, яким ми користуємося, вони зафіксовані при температурі плюс 20 градусів Цельсія.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ми з вами... Для інформації. Якщо ми з вами отримаємо газ, наприклад, взимку, коли на вулиці температура мінус 10, то різниця в обсягах споживання, різниця між реальною енергетичною ємністю цього газу і з зміною в обсязі досягає 10 відсотків.

\_\_\_\_\_. Так при чому, тут що?



ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

\_\_\_\_\_. Да.

\_\_\_\_\_. Що? При його ..... терять калорийность.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Газ втрачає. Обсяг...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Так ми ж платимо. Ми ж платимо за кубічні метри і в мінус 20, і в плюс 40.

Да, будь ласка. Будь ласка...

\_\_\_\_\_. Шановні, у нас, дійсно, високі, як ви сказали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан, я прошу мікрофон включіть, будь ласка. Включіть мікрофон.

\_\_\_\_\_. Я і так достатньо голосно говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб для протоколу.

\_\_\_\_\_. Так в кінцевому продукту, я от скажу, є енергія, бо газ це не є продукт, який кінцевий.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Отлично. Супер. Тому в принципі нічого тут поганого немає, що буде воно вимірюватися. І це буде таким певним

індикативом для різних знову-таки видів, джерел енергії. Вугілля це може бути, паливо, будь-яке. Тобто це буде як об'єднувальне якість, якщо воно буде визначатися.

Інша справа – як це запровадити. Отут є певні, звичайно, проблеми. Якщо в нас лічильники не встановлені, там, де мають, уже 20 років про них говорять, що вони мають бути встановлені. І розраховують по площі в багатьох приміщеннях. Нараховуються. А є взагалі кричущі випадки, коли стоїть... На прикладі конкретному. От це те в принципі, яке б теж було якість розглянути і врахувати.

Є лічильник Київтрансгазу, і є лічильник Київгазу. Вам це дуже близько, ви ж товаришуєте з Юрієм Анатолійовичем. От вам приклад. Київгазу, Київтрансгаз і Київгаз.

Родичів немає, согласен.

Так от, Київтрансгаз до свого лічильника нікого не допускає, це його лічильник. Скільки протранспортував, він подає дані. Київгаз теж не допускає. А далі стоїть споживач. Так от різниця в цих ста метрах може змінюватися, я не буду говорити в рази, але 20-30 відсотків, наші метрологи роблять...

\_\_\_\_\_ . І потім на основі цього малюють страшні...

\_\_\_\_\_ . Щоб ви розуміли, Київгаз – єдина організація, яка показувала притоки газу. Притоки. От уявіть собі, я розумію рівень. Да? Притоки. Якщо всі виробничі технологічні втрати показували облгази, то Київгаз показував притоки. От за рахунок метрологів господ.

Ну, і тут, дійсно, питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лев Теофілович. І виходимо на...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я хотів сказати, що насправді цей закон не про лічильники, а закон про те, за що ми платимо. І якщо подивитися на будь-який сайт облгазу, от я зайшов на Львівоблгаз, на кожному, принаймні на Львівоблгазі є інформація про якість газу. І у нас чітко видно, що в різних місцях є різна теплота згорання кілокалорій на метр кубічний. Але люди всі платять однакову ціну. Якщо взяти, от подивитися от на початок червня, від 7956 до 8, там, 200, щось 286, тобто 300 одиниць різниця, але люди платять одну ціну. Навіть за сьогоднішніх обставин можна забезпечити виконання даного закону через перерахунок обсягу спожитого газу згідно лічильнику, який встановлений, помноживши на показники якості, які є на кожен кубічний метр, кожний період, і це можна забезпечити. І власник, наскільки я розумію, от закон, власне, про це, щоб люди платили не за повітря, чи не за, скажем, не за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обсяг.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. ...обсяг, а за швидкість отримання кип'яченої води. Тобто, щоб всі заплатили, щоб кожному там один, там, літер кип'ятку підігріти на газу був би однаковий. І в тому...

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Правильно... (Не чути)

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Оце Закон про це. Тому, я вважаю, що цей закон треба підтримувати, десь щось, можливо, підпрацювати до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я можу поставити на голосування прийняти за основу і рекомендувати Верховній Раді прийняти в першому читанні, да? Хто за таке рішення, прошу проголосувати.

\_\_\_\_\_. Да. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один утримався. Дякую.

Так, шановні колеги... Да. Двоє утрималися. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо захисту прав споживачів при користуванні природними об'єктами права власності українського народу. Народний депутат Міщенко. Я його не бачу. У нас...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є рішення не розглядати.

Проект Закону про внесення змін до Закону України про забезпечення комерційного обліку природного газу щодо захисту прав споживачів при встановленні вузлів комерційного обліку природного газу. Воропаєв, 5093, не бачу його. Я розумію, я так і по ходу і йду.

Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про забезпечення комерційного обліку природного газу" щодо порядку встановлення лічильників споживачам природного газу. Бабак, Підлісецький, 5722.

Лев Теофілович, будь ласка.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я думаю, можливо, пан Лопушанський би сказав, бо він проводив підкомітет, де він узагальнював всі законопроекти, є своє бачення, може він скаже першим, а потім я продовжу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. Дякую. У нас наступні є п'ять законів, які пропонують депутати і стосується однієї теми, це внесення змін про забезпечення... до Закону про забезпечення комерційного обліку природного газу. Про що йдеться? Йдеться про те, що в даному законі про облік природного газу не визначено встановлення побутовими споживачами індивідуальних чи загально-будинкових лічильників. Багато компаній, суб'єктів господарювання, які здійснюють розподіл газу, встановлюють загальнобудинкові лічильники без згоди на це власників. І, відповідно, є такі рахунки, що на плиті 500 метрів кубічних приходиться тій же бабці чи комусь. Для того цей законопроект, коли ми розглянули всі п'ять на комітеті, ми зупинились на законопроекті номер 5722, рахуючи, що другі повторюються і не є такі досконалі це .... Підлісецького...

..... (Не чути)

... що він законопроект Льва Теофіловича підтримує і законопроект Сергія Івановича... по законопроекту .... тире один він ... (Не чути)

Дякую. Будь ласка.

ЛОПУШАНСЬКИЙ А.Я. І на підкомітеті, де були громадські організації НКРЕ і другі зацікавлені особи "Нафтогаз" і міністерство прийшли ..... щоб підтримати законопроекти Підлісецького, Бабак, 5722, про що він говорить, бо більше він так широко ..... що загальнобудинкові лічильники газу можуть бути лише встановлені за згодою співвласників багатоквартирних будинків. Здійснити заборону про відключення газу на тих багатоквартирних будинках на яких встановлені загальнобудинкові лічильники без згоди на це власників.

І одне, яке питання було ще третє і воно ..... сумнів, за чий рахунок можуть поставити сьогодні лічильники споживачі, тобто в багатоповерхових будинках. Тут написано за рахунок, ну, що можуть самі поставити і

компенсувати їм. Якщо компенсувати це за рахунок тарифів. Якщо за рахунок тарифів значить буде піднято.

І є пропозиція підтримати в першому читанні, а в другому розробити програму ..... державну програму, чи які "теплі кредити" для того, щоб надати можливість споживачам встановити самому даний лічильник в квартирі і йому компенсувати не за рахунок там кредиту, а, можливо, не за рахунок тарифу, щоб дорожче платити, а за рахунок там кредиту, чи якоїсь програми, чи фонду енергоефективності.

Тому прошу підтримати 5722.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Дякую робочій групі, що підтримали законопроект, де я є співавтором. Дійсно, законопроект, який наболілий, оскільки ми знаємо дуже багато звернень громадян, що облгази приїжджають і буквально насильно ставлять загальнобудинкові лічильники для того, щоби виконати якісь певні свої зобов'язання, ..... Ці загальнобудинкові лічильники насправді не передбачені законодавством і з тим є проблеми.

Звичайно наявність загальнобудинкового лічильника є ..... ніж немає, коли його, взагалі, немає. Але є дуже багато випадків, коли населення готове самостійно профінансувати лічильник у себе в будинку, як кажуть: "Давайте ми купимо, а ви нам потім повернете кошти". Власне на це направлено цей законопроект, де ми передбачаємо можливість встановлення самостійного лічильника за рахунок коштів споживача с подальшою компенсацією у відповідності до порядку розробленого Кабінетом Міністрів. Це є перша річ.

Друге питання. Ми передбачаємо можливість встановлення загальнобудинкового лічильника. який є краще ніж його взагалі, немає, але лише за виключенням ОСББ або більшості мешканців даного будинку, у відповідності до закону, а також ми передбачаємо заборону відключення газопостачання, чим, власне, і шантажують кожного споживача через недопущення встановлення загальнобудинкового лічильника. Тобто якщо є

рішення будинку встановити загальнобудинковий, прошу. Якщо нема рішення, а вони... і не допускають на встановлення, то заборона відключення постачання. От такі... такі речі. Є ще ряд моментів, які є... слушно можна обговорювати і доопрацьовувати щодо, до речі, різних джерел фінансування законом передбачене фінансування з інших джерел, не заборонених законодавством.

Також передбачено з відповідного бюджету, тобто можливо можливості місцевого бюджету. Я думаю, чим більше буде механізмів фінансування встановлення лічильників, тим краще, зокрема місцеві бюджети можуть з метою зменшення споживання газу на конкретній території також можуть проявляти ініціативу за наявності коштів і дофінансовувати, і це можуть бути певні програми.

Також це саме можна профінансовувати за рахунок фонду енергоощадності, енергоефективності, оскільки це також сприяє, один з механізмів і сприяє зменшення споживання газу. Тому це також може бути механізмом. І таких механізмів є багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. *(Шум у залі)*

Наш колега Сергій Іванович Мельник, будь ласка.

МЕЛЬНИК С.І. Шановні колеги, я хочу декілька слів сказати, що, насправді, відбувається на прикладі Хмельницьк.....

Оці технічні питання, які є. Є дві ці програми. Що робить облгаз? Якщо в будинку 20 відсотків не встановлено, він його включає в першу програму, ставить... доставляє поквартирні і будинок 100 процентів забезпечений комерційний ....

Якщо в будинку встановлено десь 40... 60 відсотків, він його включає, ставить побудинкові. В чому філософія побудинкових? Щоб швидше поставили поквартирні. І, дійсно, місцеві програми або за рахунок бюджету, або за рахунок інших люди встановлюють. Але хто не встановлює? Або той,

хто, скажем чесно, там піріжки пече й кому не вигідно, або той, хто і раніше не міг поставити. Сьогодні десь три тисячі. В чому як би моя філософія змін? Оскільки поквартирний ставиться... побудинковий, щоб швидше забезпечити поквартирні. Коли, наприклад, ті, хто мають гроші, вони вийшли на рівень 80, лишаються саме бідосі, от саме бідні, які не можуть.

Моя пропозиція, щоб їм дозволити за рахунок другого малозабезпеченим, а ця категорія, ви знаєте, вона визначена або як отримувач субсидій, або як інші, тому що без згоди людей побудинковий не ставлять. Інше питання, якщо люди не дають згоди, їм використовується подвійна норма. Тоді... взагалі. Ну, таких випадків немає, але, розумієте, їм просто іншу норму застосовують при незгоді.

Тому, наприклад, я не проти побудинкових, але побудинкові лічильники як інструмент швидкого встановлення поквартирних. І я, наприклад, не розумію, коли 20 відсотків і бідним, і багатим ставлять за рахунок наших коштів, а ці кошти в тарифі закладені, і люди побудували по селах, розвели, і тих, хто сам поставив, він сьогодні сплачує...

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Я вибачаюся, то не стосується сіл, оскільки...

МЕЛЬНИК С.І. Ні, я маю на увазі по загальному тарифу. Тому пропозиція така, за рахунок інших доповнень дозволити цій категорії ставити за рахунок другої програми і все.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Тільки про газові плити говориться. Де в селах, якщо в селах, там є і опалення, там стоять всі лічильники індивідуальні. Це іде лише про квартири, де є лише газова, лише газова плита, і там ще не встановлено. І от тільки про це йдеться, це невелика...

*(Загальна дискусія)*



ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви готові, щоб об'єднати в один, до другого читання в один законопроект? Да?

\_\_\_\_\_. Да. Аби вирішити питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валентин Олександрович, а ви готові на...

\_\_\_\_\_. Шановні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Специфіка. Давайте вже послухаємо і проголосуємо. Ще три законопроекти підряд, і три автора є у нас.

\_\_\_\_\_. Шановні колеги депутати, шановний голову. Ми також наша депутатська група в складі Батенко, Шевченко, Шевченко, Констанкевич, Дідич, Купрій і Дубінін, також внесли свій законопроект, який за (номером 6277-1), який також звучить про забезпечення комерційного обліку природного газу щодо забезпечення встановлення побутових споживачів природного газу індивідуальних лічильників, який також має досить такі слушні пропозиції, він соціальний, він справедливий. І ми хотіли б, щоби напрацювання, які є в нашому законопроекті, вони були внесені до проголосованого або якогось законопроекту, який...

\_\_\_\_\_. Доопрацьований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Внести один доопрацьований комітетом? Сісти і...  
Да?

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_ . Ми хотіли його, щоб... Ви розумієте, це соціальний, це...

\_\_\_\_\_ . Це по малозабезпеченим, так?

\_\_\_\_\_ . І по малозабезпеченим, і взагалі по Україні, і доповнення тут дуже такі суттєві доповнення, які суттєво вплинуть на соціальний стан. І взагалі він дуже такий приємливий цей законопроект, який дасть можливість всіх об'єднати, і результат буде направлений на підтримку громадян.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я правильно розумію, що є пропозиція законопроект, який внесли Бабак і Підлісецький 5722, прийняти за основу, а норми законопроектів двох, які представляють у нас Сергій Іванович і Валентин Олександрович...

\_\_\_\_\_ . Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валентин Володимирович. Між першим і другим читанням внести як би в цей законопроект, який ми приймаємо за основу. Так? Правильно я розумію?

Вікторія Михайлівна, керівник робочої групи. І потім будемо голосувати.

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Я зразу скажу, що я не бачу цей законопроект як такий, який можна приймати за основу і поясню чому. Тут закладено, дійсно, фактично новий підхід щодо того, яким чином будуть фінансуватися встановлення індивідуальних лічильників. І тут кажуть, що побутові споживачі ....., а можуть самостійно забезпечити встановлення індивідуальних приладів обліку природного газу. Тобто люди взяли, купили

і поставили. При цьому подальша компенсація таких витрат за рахунок коштів, які ними сплачуються за природній газ суб'єкту господарювання, що здійснює розподіл природнього газу. Тобто облгази їм начебто мають компенсувати за ці лічильники. Питання тільки в тому, що облгази не мають джерела компенсації витрат на лічильники, їм затверджують інвест-програму НКРЕКП, в які закладаються безпосередньо кількість лічильників, де вони, в яких областях, в яких будинках, які ці лічильники, індивідуальні чи побудинкові. Тому у нас буде конфлікт і якщо ми його не розв'яжемо разом з НКРЕКП, то тоді ми приймемо з вами класний законопроект, який не буде працювати. Адже, ще раз повторюсь, логіка функціонування сьогодні ринка така, що спочатку облгази приходять до регулятора і кажуть, ми готові і будемо встановлювати лічильники індивідуальні, раз, два, три, чотири, п'ять, а побудинкові, раз, два, три, чотири, п'ять. Причому вони кажуть, для того, щоб встановити всім індивідуальні лічильники, необхідно 5 мільярдів гривень. А НКРЕ каже, ні, ми вам не дамо таку кількість грошей, ми вам дамо 1 мільярд на рік і в рамках цього мільярду що хочете те і робіть. Облгази кажуть, добре, тоді ми поставимо побудинкові лише лічильники.

Тому, ще раз повторюсь, якщо ми з вами не сядемо разом з НКРЕКП і не домовимося, що вони змінюють і ми маємо зрозуміти, яким чином весь цей підхід щодо того, ким, хто і як буде компенсувати витрати по лічильникам, цей законопроект і цей підхід це пшик, він не дасть ніякого результату. Що може бути і треба зробити, щоб ви також, колеги, розуміли. НКРЕКП і я дуже сподіваюсь на підтримку тут якраз комітету, на наш запит, щоб вони надали аналіз виконання інвестиційних своїх програм за попередні роки, який би показав, а скільки ж вони грошей отримали, а скільки вони встановили лічильників? Вони не дають цю інформацію.

Я вам наведу один простий приклад. "Херсонгаз", вони, як і всі інші облгази, мали затвержені інвестиційні програми на лічильники і вони поставили індивідуальні лічильники у всьому місті, у них зараз нема цієї проблеми. "Київгаз", "Київоблгаз" і так далі, вони всі розповідають, що в них

нема грошей, а насправді у них ці гроші були, тільки НКРЕ нам не показує, а скільки ж було виконано програми. Тому я ще раз закликаю, я не проти глобальної ідеї, тільки я вам розповідаю як людина, яка трішечки попрацювала в робочій групі разом з облгазами, з НКРЕ. І можу вам сказати відразу працювати це не буде, бо нам взагалі треба змінити разом із регулятором систему методології підходу до компенсації витрат по встановленню лічильників. Інакше хороша ідея, але вона не буде реалізована. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан... Мікрофон.

\_\_\_\_\_ . Треба враховувати те, що облгази, міськгази, всі вати, вони є монополістами. Раз. Ніхто їм нічого не нав'яже, тільки рівень закону, але закон, який, дійсно, я погоджуюсь має працювати.

Друге. Тиск, з яким газ заходить в квартиру. Ми розуміємо, що 20 атмосфер, хто може сам встановлювати? Все робить міськ або облгаз. Він розробляє проект, він встановлює лічильник той, який... і закупають. Інше джерело фінансування, тобто вони монополісти, з врахуванням цього і треба і розуміти. Ніхто більше самостійно ніхто цього лічильника не встановить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Ніхто не заперечує, що облгаз це є природна монополія, яка регулюється діяльність його і регулюється, і завжди буде регулюватися НКРЕКП, відповідно до якоїсь певної методології, в тому числі методології визначення джерел фінансування встановлення лічильників. Але ця методологія є вторинне в законодавстві, яке має готуватися на виконання первинного законодавства, яке є законом. Відповідно нам законом, даним законом пропонується лише надати право громадянам самостійно

встановлювати лічильники з подальшими компенсаціями. Оскільки на сьогоднішній день згідно....

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Можна я закінчу? Можна я закінчу? На сьогоднішній день облгази повинні забезпечити до 1 липня 2018 року повинні забезпечити всіх лічильниками, крапка. Вони мають кошти чи не мають, але вони повинні і люди, які... якби я жив в квартирі, я би хотів платити за це, що я реально споживаю, а не за якісь ефемерні якісь розрахункові величини. І я, відповідно, розраховую, що на 1 січня 2018 року буде лічильник, його немає. Відповідно я як споживач міг би... хотів мати право: давайте я сам встановлю і, відповідно, ви мені компенсуєте. Вже питання завдання НКРЕ після прийняття цього закону розробити методологію як компенсувати ці кошти і віднайти кошти навіть для тих споживачів, які вже поставили. Якщо вони не мають коштів для всіх, то принаймні для тих. І таким чином ми будемо стимулювати людей знайти самостійно кошти для того, щоби питання обліку використання газу було вирішено. А без обліку газу у нас ніякої не буде ні енергоефективності... Знаю, що можуть сказати, що Олексій підтримав і інші...

ВОЙЦІЦЬКА В.М. Правильно. І ..... на робочій групі НКРЕКП, звертає увагу на один із пунктів джерел фінансування, де написано: "інші джерела". І вони кажуть: "Хай люди за свій власний рахунок і встановлюють". От що відбудеться. Це якраз я і кажу, що якщо ми залишимо ту норму, яка є зараз, і інші джерела у НКРЕ, скажу вам, у законі це написано. .... за рахунок людей.

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Облгази роблять дуже просто, вони ставлять агальнобудинковий лічильник, мають всіх вносити споживачів і, відповідно,

галочку поставлять. А потім... (Шум у залі) А потім люди мають... (Шум у залі) Я пропоную...

ГОЛОВУЮЧИЙ. .... Володимирович, будь ласка.

..... . Шановні колеги, я погоджуюся, всі мають думки, вони мають слухність. Але я пропоную... не пропоную, законопроект пропонується доповнити: абзац перший пункт... частини першої статті шостої Закону України "Про забезпечення комерційного обліку природного газу" уточненням, що суб'єкти господарювання, що здійснюють розподіл природного газу на відповідній території зобов'язані забезпечити встановлення саме індивідуальних лічильників газу, а не загальнобудинкових. Крім цього по тексту встановити законопроекту пропонується замінити слова "населення" в усіх відмінках, написати слова "побутові споживачі" у відповідних відмінках.

Крім того, якщо часу не вистачає, ми законодавці... для чого і законодавці, і Верховна Рада, вищий законодавчий орган, ми можемо прийняти продовжити термін встановлення і працювати над тим, щоби КП, головний регулятор, чуло, бачило і працювало для людей і з людьми. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я... Послухайте. В мене є варіант рішення, я просив би уважно, я просив би його уважно послухати. Я вважаю, що в процесі дискусії в принципі ми дійшли до згоди, що всі законопроекти 5722, 6277 Капліна, якого немає, але в принципі ми про це можемо говорити, 6277-1 Батенка, який тільки що ми обговорювали, і Мельника 6306 можна було би об'єднати і внести на наступне засідання комітету як доопрацьований варіант комітету. Ми би його... Завтра Вікторія Михайлівна збирає робочу групу якраз по цій проблематиці. Ми би... А! Я вибачаюсь. Післязавтра, в п'ятницю. Ми би наступного засідання комітету його внесли, розглянули. І як доопрацьований комітетом внесли на голосування в першому читанні.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. погоджується. Сергій Іванович теж погоджується.

Я можу таку версію поставити рішення доручити голові підкомітету внести на слідуєче засідання комітету доопрацьований варіант, ми його проголосуємо і внесемо на голосування в парламент. Добре? Хто за таке рішення, прошу проголосувати.

Порахуйте, що у нас є два – утрима... ті, хто утримались. Дякую. Рішення прийнято.

Шановні колеги, у нас законопроект ще...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ПІДЛІСЕЦЬКИЙ Л.Т. Для цього є дуже проста пропозиція, прийняти в першому читанні, на основі закону в першому читанні, доопрацювати до другого. І таке було рішення робочої групи.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...ці законопроекти, ми відмовляємо їх? Ми їх не голосуємо...

\_\_\_\_\_ . ..... повертаємо на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

\_\_\_\_\_ . Цей підтримуємо. І в другому читанні збираємось і робимо доповнення .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, це...

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Вже проголосували, люди добрі. Колеги, ми проголосували .....

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, шановні колеги. Шановні колеги! Ще одне... Те, що стосується вугільної галузі.

БОНДАР М.Л. Діло в тому, що 15-го числа була зареєстрована постанова, реєстраційний номер 6591, основні напрямки бюджетної політики. І оце, що я сказав, що по вугільній галузі направити, це є реструктуризація і держпідтримка, тобто модернізація шахт, щоб статті були в слідуєчому бюджеті на 18-й рік, щоб ті статті були.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Леонтійович!

БОНДАР М.Л. Врахувати на бюджетний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажи, будь ласка, ми можемо його, щоб кожний депутат, член комітету подивився, вивчив і щоб розглянути його на слідуєчому засіданні комітету.

БОНДАР М.Л. Однозначно можна, але ж там є терміни, там є 10 днів терміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Хорошо.

\_\_\_\_\_. Вот сюда вопрос к Михаилу. Хотя бы видеть затраты, какие включать в эти статьи. Тут нет цифр вообще.



БОНДАР М.Л. Та цифр немає, тут тільки ..... напрямки. Це тільки напрямки. Тобто це без нічого.

*(Загальна дискусія)*

БОНДАР М.Л. Правильно. Але це бюджетний комітет нас попросив подати такі напрямки. І все.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиція підтримати.

*(Загальна дискусія)*

Все! Підтримуємо. Хто за таке рішення прошу проголосувати.

*(Загальна дискусія)*

Шановні... Почекайте. Ну, секунду.

У нас є саме останнє питання. Є такий "Науково-технічний центр "Псіхея", ви знаєте його. Вони просять акредитацію... Немає заперечень? Дякую.

*(Загальна дискусія)*