

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики
та житлово-комунальних послуг

13 грудня 2019 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня всім. А можна попросити, щоби зайняти свої місця. Доброго дня. У мене прохання зайняти всім свої місця, щоби могли порахувати, чи є кворум сьогодні на комітеті. Якщо можна двері, можливо, прикрийте. Думаю, що всі вже прийшли, вже 15 хвилин.

У нас сьогодні такий трошки насичений є порядок денний. Є декілька питань, які було би добре, якби ми прийняли. Да, кворум є, засідання відкрите. Тому все нормально. Секретаріат, порахували, скільки людей у нас сьогодні. 14 людей сьогодні зараз присутні членів комітету.

У нас є в порядку денному 4, 5, 6, 7 законопроектів, з яких по двох ми не основний комітет. І розділ "Різне", це під питанням номер 8.

У всіх є цей порядок денний. Проект порядку денного, так. Прошу його затвердити, якщо всі з ним ознайомилися. Чи є якісь зауваження до проекту порядку денного? Порядок денний є у всіх на столі?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Якщо дозволите запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А чим визвана ротація ось така? Ми готуємось там по одному плану, щось таке термінове? Я не проти, просто вчора і навіть сьогодні роздавався один проект порядку денного. А зараз ви пропонуєте інший. Чим це викликано?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі ці питання, які були вчора, вони є сьогодні. Ніяких проблем не бачу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні, там черговість просто змінюється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, черговість розглянемо. Ми ж всі були на комітеті, всі питання... Тому прошу переглянути проект порядку денного. Ще, бачу, підійшов народний депутат, почекаємо.

Юрій Анатолійович, ми якраз розглядаємо порядок денний, проект у нас є, сім законопроектів і восьме питання, це розділ "Різне".

Хто за те, щоб затвердити такий порядок денний, прошу...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дозвольте зауваження процедурне, пане голову, дві пропозиції, з вашого дозволу. Вдруге пропоную вам як голові прийняти таку пропозицію, оскільки я бачу чехарду із затвердженням порядку денного, обговорювати проект порядку денного і приймати його разом із заступниками, яких саме для цього Верховна Рада делегувала в комітет. Ви взяли на себе цю місію одноосібно робити, і ми бачимо дуже велику кількість проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які саме проблеми ви бачите?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ще раз. Я пропоную вам колегіально приймати проекти порядку денного, те, що робить на Погоджувальній раді Верховна Рада, і я вам пропоную такий самий порядок. Це ж не образливо для вас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що нам з цього приводу говорить Регламент?

_____. *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Порядок затверджується комітетом засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Затвердженням комітету.

_____. *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я просто пропоную колегіально обговорювати питання, які виносяться, це ж не дуже образлива пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це взагалі не образлива.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ми ж чесні і відкриті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми чесні і відкриті. Єдине, що ви одного разу просите діяти по Регламенту, а другий раз пропонуєте...

Тепер, якщо у вас є пропозиція до сьогоднішнього проекту порядку денного, прошу їх надати, ми їх зараз проголосуємо.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я на майбутнє пропоную вам колегіально приймати рішення по проекту порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я ж зрозуміло говорю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, да.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Друге. Пропозиція моя процедурна перед голосуванням. Оскільки у нас дуже часті і непоодинокі випадки прийняття незрозумілих і достатньо соціально резонансних рішень, я пропоную з

посиланням на статтю 44 Закону про комітети прийняти порядок поіменного голосування за питання порядку денного, посилаючись на абсолютно конкретну статтю 3... статті 144.

Тобто, якщо третина депутатів не проти і підтримує мене, я до вас звертаюсь, шановні колеги, нам же немає чого приховувати свої голосування, правильно? Я пропоную і прошу поставити на голосування пропозицію про поіменне голосування, тобто буде фіксуватись хто і як голосує за наше з вами питання порядку денного. Поіменно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, давайте по черзі будемо. Засідання комітету відкрите. Всі бачать, хто піднімає руку...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Андрію, я читаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я закінчу? Ви задаєте питання і зразу перебиваєте.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я не задаю питання, я ставлю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я відповідаю на вашу пропозицію.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так це не відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви що монолог хочете тут просто влаштувати? Можна я дам відповідь на ваше питання?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Будь ласка, я пропозицію даю згідно з Законом України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, у нас голосування відбувається особисто депутатами шляхом підняття рук, у нас немає таємного голосування, де не видно, хто за що проголосував. Тому яке ще додаткове ви хочете голосування?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пояснюю тоді вам. Пояснюю вам, шановні депутати, я звертаюсь до вас. Ми у Верховній Раді з вами голосуємо поіменно, бо далі системі "Рада" кожен громадянин України може подивитися, хто і як голосував. А от на комітеті у нас не поіменне голосування, бо в протоколах просто стоїть за – 12, проти – 5. Я зрозуміло вам пояснюю, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що у нас з цього приводу говорить Регламент?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Посилаюсь на статтю 44...

_____. *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Слава Богу, зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

_____. *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Немає питань. Я просто пропоную взяти за правило, щоб ми поіменно голосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб на цьому комітеті ми сьогодні...

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Почуйте мене. Потім протоколи висвітлюються, розумієте, вони, протоколи, потрапляють в базу комітету. І просто в цій ситуації, коли у нас незрозумілі голосування...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую. Всі бачать, камери знімають, хто як піднімає руку.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Скажіть, будь ласка, наскільки це затягне процедурно, бо я...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді.. У мене прохання, давайте дамо, давайте, перше, поставимо на голосування.

Хто за те, щоби підтримати пропозицію депутата Кучеренка?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Поіменне голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поіменне голосування на цьому засіданні комітету. Чотири народних депутати. Це...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тобто решта проти поіменного голосування. Правильно я розумію? Дякую. Все.

(Шум у залі)

Можна, я поясню депутатам? Це ваша місія. Дивіться, згідно з Законом України "Про комітети Верховної Ради" (стаття 44), якщо третина від депутатів, які приймають участь, хоче поіменного голосування, то це має

бути поіменне голосування. За вимогою третини. Це для повної відкритості.
(Шум у залі)

Зрозумійте ще раз, у нас не поіменне, у нас особисте, але не поіменне, бо протоколах потім немає прізвищ тих, хто – за, хто – проти. Це ж дуже просто. В протоколах потім буде висіти на сайті Верховної Ради і комітету.
(Шум у залі) Висіти... Оприлюднені дані хто і як голосував, конкретні прізвища.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще раз.

Я колись пообіцяв, що якщо якісь депутати... Шановні, будь ласка, а можна там присісти, щоб ми могли вже спокійно працювати, щоб менше шуму було бо трошки важкувато може бути.

У нас були ситуації, коли депутати зібралися, і ми ставили вдруге на голосування. Ну я пообіцяв, що так само буду робити. я так розумію, що пані Скороход не зорієнтувалася, тому ставлю ще раз на голосування.

Хто за те, щоб у нас сьогоднішнє голосування було поіменне? Хто – за, прошу проголосувати.

_____ . Одинадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одинадцять. Чудово.

У мене тоді пропозиція дати 5 хвилин секретаріату для того, щоб вони підготувалися, щоб вони могли відзначати про поіменне...

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте...

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кого є пропозиція?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я, звичайно, не член комітету, просто хочу поділитися досвідом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я, звичайно, не член комітету, але хочу просто поділитися досвідом інших комітетів. Можна підняти потім стенограму, подивитися голосування. І я думаю, що головне питання, яке тут колеги ставлять, це щоби воно було відображено в протоколі. Тому, я думаю, що зараз немає сенсу затримувати і затягувати час в цьому питанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, стенограма – це письмовий опис подій, які відбуваються, в стенограму попадають слова. І коли голова секретаріату скаже 12 – за або 7 – за, а 5 – проти, то це і попаде в стенограму. Тому в даному випадку краще, щоб ми були впевнені, тим більше, що у нас колеги люблять писати листи в СБУ і інші органи, краще, щоб ми були впевнені, щоб у нас було відразу зафіксовано...

БУЙМІСТЕР Л.А. Так під стенограму можна це сказати, просто хто поіменно як проголосував... Ну, це знову ж таки питання голови, так що я не втручаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, от щоб під стенограму сказати... Пані Людмила, щоб під стенограму сказати має бути табличка, де можна зразу поставити плюс чи мінус, плюс чи мінус, і це буде, думаю, правильний процес.

Вам же ж 5 хвилин достатньо? Я думаю, що ми можемо починати обговорення.

Давайте тоді перейдемо до затвердження порядку денного. Хто за те, щоб затвердити... Перше голосування тоді треба буде якось сказати по прізвищах. Хто за те, щоб затвердити відповідний порядок денний, який складається з восьми пунктів? Хто – за, прошу проголосувати.

_____ . Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно, чудово.

Відповідно у нас перший: проект Закону про внесення змін у деякі закони України щодо покращення інвестиційного клімату у сфері відновлення енергетики (автор Буймістер Людмила та інші). Я пропоную таким чином, щоб 3 хвилини доповідачу по суті цього законопроекту і, відповідно, 3 хвилини народним депутатам, членам цього комітету, щоб всі могли висловитись, якщо є якась позиція по цьому законопроекті.

Прошу, пані Людмила.

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо голосувати чи...

Хто за те, щоб надати всім виступаючим по цьому питанню по 3 хвилини, враховуючи те, що є якісь питання, щоб ми встигли сьогодні розглянути просто ці питання, і враховуючи кількість депутатів тут.

Хто за те, щоб надати 3 хвилини доповідачу і всім народним депутатам для виступу по цьому запитанню? Хто – за, прошу проголосувати. Андрій Кіт також, я бачу, піднімав руку за це. 12 – за. Рішення прийнято.

Пані Людмила... *(Шум у залі)* Давайте. А як ми будемо робити, коли є і 3 і 5? Нічого. Добре.

Хто за те, щоб 5 хвилин для кожного виступаючого? Прошу. Все-таки зупиняємося на 3 хвилини.

Пані Людмила, прошу вас зробити представлення цього законопроекту.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую всім колегам. Дуже дякую, пане головуючий, за надане слово.

Я в першу чергу хотіла би звернутися до членів комітету і запитати вас. В якій країні ви хочете, щоб жили ваші діти? Яким повітрям вони дихатимуть? Яку воду будуть пити? І на ці питання ви сьогодні будете давати відповідь.

Розвиток відновлювальних джерел енергії був зафіксований як в енергетичній стратегії України до 2035 року, так і в Договорі про асоціацію з Європейським Союзом. Водночас ми спостерігаємо скорочення потужностей з радіаційної генерації. Інвестиції у відновлювальні джерела енергії вже принесли Україні понад 9 мільярдів доларів США. І ці інвестиції сьогодні можуть бути стягнуті через суди, якщо ми цей законопроект не приймемо. Ініціативи щодо ретроспективної зміни тарифу вони завжди дуже чутливі для учасників ринку і завжди дуже багато уваги інвесторів саме на те, щоб... Я перепрошую, я просто дуже хвилююсь, тому що насправді це для мене дуже важливий законопроект. Без відновлювальних джерел енергії у нас не буде інвестицій в принципі ні в енергетичну галузь України, ні в інші галузі. Всі інвестиції у відновлювані джерела енергії здебільшого профінансовані міжнародними банками і міжнародними інвесторами. Тому ми можемо просто втратити обличчя як країна і порушити всі обіцянки нашого Президента щодо підтримки інвестиційного клімату.

Я вам надала, на столах, матеріали, з яких ви можете побачити усі розрахунки. Я готова відповісти на всі ваші питання щодо розрахунків, які були закладені в цю модель цього законопроекту. І дуже буду просити вас

його підтримати, адже це наш останній шанс зберегти стабільність інвестиційного клімату в нашій країні.

Це питання викликало неабиякі суперечки. І це підтверджується тими листами підтримки цього законопроекту, які надійшли на адресу як вашого комітету, так і Верховної Ради України від усіх міжнародних інвесторів, від дипломатичного корпусу, а також профільних асоціацій.

Якщо ми зараз приймемо цей законопроект, у нас є можливість уже в цьому році почати процес реструктуризації кредитів з банками, не кредитів, перепошую, а договорів про продаж енергії. Що надасть можливість далі інвесторам рухатись у своїх інвестиційних планах: отримувати фінансування, яке уже підтверджено, і виконувати ті контракти, які уже підписані на поставку обладнання.

Тому я, мабуть, буду закінчувати, щоб не викликати багато там суперечностей щодо Регламенту. Я готова перейти у формат пояснення тієї економічної моделі і тих цифр, які були закладені в цю модель. І сподіваюся, що все ж таки сьогодні комітет прийме рішення, щоб підтримати цей законопроект в першому читанні і відправити його на голосування вже на наступний тиждень до залу Верховної Ради. Тому що, якщо ми цього не зробимо сьогодні, з кожним днем у нас дефіцит гарантованого покупця буде збільшуватись.

Я вам дуже дякую і готова відповідати на ваші питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Позиція членів комітету. В кого з членів комітету є тут свої думки з цього приводу?

Прошу, пані Вікторія.

ГРИБ В.О. Пані Людмило, вам дуже дякуємо за такий законопроект. Тому що, дійсно, питання "зеленої" енергетики сьогодні, воно актуально в усьому розвинутому світі. Ми це дуже добре знаємо. Я тільки сьогодні

зранку повернулася з Кишинева, там де було засідання енергетичного співтовариства, про це також ішла мова. Крім того, є зобов'язання міжнародні України. І сьогодні 11 відсотків відновлювальної енергетики повинно бути до 20-го року. Ми з вами трохи не встигаємо. А треба виконувати свої міжнародні зобов'язання в першу чергу, а потім вже дивитися, чому ми саме, знаєте, зволікали з чимось і не можемо там навести лад в державі всередині. От треба сьогодні і подивитися, яким чином це робити.

Цей законопроект, я дуже уважно з ним ознайомила, він, дійсно, це компромісний варіант. Компромісний варіант між ринком та державою. Бо, зрозуміло, сьогодні гарантований покупець, він може стати банкрутом. Для того, щоб того не сталося, от якраз і пропонується цей варіант законопроекту. Це дасть можливість гарантованому покупцю виконувати свої зобов'язання перед ринком.

Що ще важливо? Важливо те, що, знаєте, якщо ми рахуємо теплову енергетику, атомну енергетику, на превеликий жаль, ми не рахуємо, скільки взагалі може коштувати модернізація атомних блоків також теплових електростанцій. Ми з вами сьогодні звикли чути, що атомна енергетика дуже дешева енергетика, але тільки тому, що ми не враховуємо всього, що треба робити. Якщо ті атомні і теплові електростанції, вони будувалися вже декілька десятиліть тому, то треба буде вкладати кошти. Де треба ті кошти брати, ніхто не розуміє. А тому зараз вже наші європейські колеги-партнери вони показують, що "зелена" енергетика – це сама дешева енергетика, якщо дивитися в довгостроковому періоді. І це вже, знаєте, факт, який не можна сьогодні оспорювати, це цифри. А ми сьогодні намагаємось займати, знаєте, таку "політику страуса", що ми нічого не бачимо, ми тільки хочемо дивитися на сьогодні і от тільки на завтра, а не на довгострокову перспективу. Я вас дуже прошу підтримати цей законопроект, тому що ринок на нього чекає. Якщо ми сьогодні цього не зробимо, то вони вже припиняють інвестувати в країну Україна.

До речі, на засіданні Енергетичного співтовариства також дискутувалися нові правки до Договору про Енергетичне співтовариство. Хочуть ввести також penalties. Я маю на увазі от якраз, якщо порушують законодавство, щоб треба було сплачувати фінансово. І ми сьогодні з вами чули, пані Людмила вже про це сказала, що треба буде заплатити, якщо ми не будемо витримувати ці договірні умови до 9 мільярдів гривень.

Я вас дуже прошу зараз зважено прийняти свою позицію не дивлячись на те, що ми чуємо дуже багато того, що там він не досконалий цей закон. Мені здається, на сьогоднішній момент із того, що ми маємо, це, дійсно, опрацьований законопроект.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам.

Пан Олексій Юрійович Кучеренко, потім – Михайло Бондар.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Шановні друзі, це дуже непростий законопроект. Тому я спробую пояснити як я розумію ситуацію, яка склалась зараз в енергетичній сфері. На превеликий жаль, довелося констатувати, що, коли там в 14-му чи в 15-му році приймали зміни до Закону про електроенергію, де відкривали "зелену" вулицю для "зеленого" тарифу – трошки погарячилися, якщо казати відверто, давайте будемо... Але дитина народилася, так само як і енергоринок, і зараз її назад вже засунути неможливо. Якби зараз повернутися в ту ейфорію, коли там "зелені", все хорошо, приймали в обстановці, то зараз я би категорично був би проти тих рішень. Але вони прийняті, інвестори завантажилися, банки завантажилися і зрозуміло, що це обличчя сьогодні наше з вами, бо ми взяли по суті на себе зобов'язання не тільки політичні, але й економічні. Це перше.

Друге. Не треба ховатися страусом голову в пісок за будь-яке таке перезавантаження, а по суті справи мова йде про те, що ми з вами мусимо зараз затвердити певні контури державної програми перезавантаження

генерації теплової, вугільної на правильну на майбутню генерацію "зелену". І не треба тут ховатися, за все, як завжди, заплатити в тарифі споживач. Я зараз не кажу населення або промисловість, споживач платить за все це. І саме тарифна політика, яка має правильно розподілитися на споживача, вона і мусить забезпечити, щоби ця модернізація відбулася. Це друга теза.

Тепер третя теза. Давайте поставимо себе на позицію споживача. Ну цей законопроект, наскільки я розумію, і є певним компромісом... Немає компромісу? Ну на мою точку зору, один з варіантів, один з варіантів, бо я інших вже не бачу поки що, він є варіантом. І є третя теза, яку я вам просто хочу донести. Споживач все не може винести і тут завжди треба такі речі розглядати з точки зору загальної завантаженості споживачем.

Я можу сказати, я цей законопроект, моя позиція, я буду підтримувати його. Але я можу сказати другу тезу. Якщо ми не проаналізуємо все завантаження на споживача в першу чергу газом і теплом, то тоді споживач збунтується і правильно зробить. І я в цій ситуації хочу сказати, що нам треба однозначно виправити ситуацію по теплу і по газу, бо якщо ви побачите платіж будь-якого домогосподарства сьогодні, там 80 відсотків в опалювальний період буде газ, тепло, гаряча вода. І зрозуміло, що якщо додаткове навантаження буде по електроенергетиці, це буде дуже важко.

Тому я вважаю, що цей законопроект можна і треба приймати в першому читанні і одночасно виходити на концепцію економічно обґрунтованої ціни на газ, в першу чергу, через "Укргазвидобування", не може там бути 200 відсотків рентабельності, і тоді для споживача це не буде вкрай боляче. Я сподіваюся, що ви зрозуміли, про яку макроекономічну модель я говорю. Хто розробить цю макроекономічну модель, я навіть в країні поки і в уряді не бачу такої особи і міністерства. Бо запитай зараз Міністерство економіки, він взагалі, мені здається, не зрозуміє, про що йдеться мова. Але в першому читанні для того, щоб спонукати такі зміни, щоб не втрачати час, я пропоную підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Пан Юрій Шаповалов, прошу.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Шановні колеги, ну, з чого я перш за все хотів би почати, коли розмовляємо про економіку, кожен з нас каже інвестиції. Що це таке інвестиції? Це гроші, які іноземні інвестори заводять в країну, це робочі місця, це податки, це те, що, дійсно, як кажуть, кров для економіки. Тепер давайте подивимося, що таке за останні роки для нас "зелена" енергетика. Це, перш за все, реальні інвестиції, які були заведені іноземними інвесторами. Не нашими інвесторами, які брали з Кіпру гроші з офшорів і назад повертали в Україну, це теж непогано, якщо вони повертаються, але це реальні іноземні інвестиції. Норвежці, канадці, американці, іспанці, дійсно, люди, які приїжджали сюди і працювали над тим, щоб тут зробити бізнес. Да, я згоден, великі ризики, але на ці ризики є зверхприбутки. І ми це розуміємо. Бо без цих зверхприбутків не було б просто-напросто інвестицій.

Тепер що ми робимо з вами? Ми сьогодні беремо і ріжемо цих інвесторів по-живому, я би так сказав. Тобто перший закон, який вийшов, цей, що був в минулому скликанні про аукціони, те ж саме казали хлопці, якщо не буде цього закону, буде колапс в енергетиці. Згоден. Аукціони прийняли. Сьогодні спроба знову порізати "зелений" тариф. Шановні друзі, як нам буде довіряти інвестор, якщо ми, це були державні обов'язки, якщо ми знову будемо його обманювати?

З іншого боку, я згоден з тим, що, якщо у нас склалася така ситуація, що щось треба робити. Тому у мене пропозиція така. Ми знаємо з вами, що ще готується кабмінівський проект, і мені незрозуміло, чому не було діалогу і, дійсно, не зробили проект, компромісний проект, який би вийшов в зал і отримав підтримку.

Тому моя пропозиція така. Я особисто не буду голосувати, я буду голосувати проти цього законопроекту. І моя пропозиція така, щоб, дійсно,

суспільство, яке сьогодні приймає участь у розробці цього проекту, суспільство, яке працює в "зеленій" енергетиці, разом з Кабміном доробили цей законопроект, чомусь називають цей компромісний, але я думаю, що, якщо він буде напрацьований і Кабміном, і суспільство, він, дійсно, тоді буде мати підтримку в залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Пане Михайло, прошу і далі Ольга Белькова. Якщо ви не заперечуєте, це не наш комітет, але ми дамо також народним депутатам, які у нас сьогодні є на засіданні комітету.

Прошу, пане Михайло.

БОНДАР М.Л. Доброго дня, колеги. В першу чергу репліка колезі, який говорив про розробку Кабміну. Ми чудово бачимо, як Кабмін у нас розробляє законопроекти. Навіть такі невеличкі, наприклад, як допомога шахтарям в погашенні заробітної платні, приходиться народним депутатам подавати, а не Кабмін, де має узгодити, наприклад, у Міністерства енергетики, з Міністерством фінансів і знайти джерела фінансування, і подавати цей законопроект. А подають народні депутати, не розуміючи, звідки взяти ті кошти. Тому як розробляє Кабмін, ми чудово знаємо.

У підтримку цього закону я скажу, що я вчора мав честь бути присутнім на... запрошеним в МІМ, це якраз бізнес-школа, де якраз на платформі Global Store проводили дискусію. Я думаю, що всі члени комітету були туди запрошені. Якраз був наш колега з восьмого скликання Олександр Домбровський, якраз співзасновник Global Store. Якраз вели дискусію про відновлювальну енергетику, про "зелений" тариф. І дуже багато було питань піднятих. в подальшому як вони хочуть співпрацювати з нашим комітетом по зеленій енергетиці, які пропозиції вони будуть надавати і на базі нашого комітету вони хочуть про це все дискутувати.

І я думаю, що одним із таких законів це якраз є теперішній закон 2543, який можна у першому читанні приймати і залі дискутувати, в тому числі якраз з Global Store по інших законопроектах, які будуть мати відношення до відновлювальної енергетики, до "зеленого" тарифу.

І тому я пропоную все-таки підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, дякую. *(Шум у залі)*

Не можна...

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Людмила, пані Людмила, я прошу з дозволу головуючого. Ми вас почули повністю. Ви мали час, могли виступити. Давайте тепер народні депутати скажуть свою позицію. І таким чином ми будемо обговорювати законопроект.

Пані Ольга Валентинівна Белькова, прошу.

БЕЛЬКОВА О.В. Дуже дякую, шановні колеги, друзі. Я дійсно не з цього комітету, але розумію природу цього питання, тому що займалася ним у попередньому скликанні у цьому комітеті. Разом з тим зараз представляю фактично фінансово-податковий комітету, і це також інформує мою особисту власну позицію.

Пані Вікторія зазначила сьогодні, що в Україні є певні зобов'язання. Дійсно, у структурі загального балансу ми повинні підвищувати долю відповідної, ну, енергії з альтернативних джерел. Але, пані Вікторія, жодне зобов'язання нас не зобов'язує, який тариф безпосередньо платити. Тим не менше у нас у всіх як у народних депутатів є відповідальність не тільки перед інвесторами конкретних проектів, у нас є величезна відповідальність і перед шахтарями, нагадую всім, і перед працівниками великих підприємств, і малих, і середніх, і всіх. Ми як народні депутати маємо зустріч з усіма, і мене

ніхто не попросив, чесно кажучи, інвестори в інші бізнеси, вони мене не попросили про деякі, ну, можливі наслідки, в тому числі і цього закону, щоб підвищили, наприклад, тариф для промисловості. Якщо це є такий наслідок, я би просила тоді офіційно про це оголосити. Якщо наслідком є зниження тарифу для всього населення, для промисловості, я би також хотіла це зрозуміти.

І тому я сформулюю своє основне питання до авторів законопроекту. Пані Людмила, пані Леся, до вас. Ви дали багато розрахунків, я би хотіла зрозуміти, версія реструктуризації, в якій у вашій версії зміна тарифу відбудеться на наступні 5 років з пониженням і з продовженням терміну застосування "зеленого" тарифу, до якого фінансового результату призведе? До в цілому, якщо ми порахуємо всі виплати по існуючим проектам, це призведе до зменшення чи до збільшення? Тому що у мене є інформація, що в цілому це призведе до збільшення, фактичне навантаження на всю систему в частині фінансового, ну, загальних виплат на користь альтернативної енергії.

Крім того, я хочу сказати, що, дійсно, я вивчала також, разом з колегами у минулій каденції ми вивчали досвід, як поступали інші країни. І вони теж йшли на реструктуризацію. І мені тільки дуже шкода, що цю реструктуризацію ми не провели 3 чи 4 роки саме у вигляді добровільного переходу на понижений тариф. Тільки тоді нас вмовляли інвестори, що у них високі ризики, і вони не можуть аукціони уявити собі в Україні. Ми відтягнули аукціони, взяли додаткове на себе навантаження на сьогодні в "Укренерго", де підписало багато угод. Я би хотіла, щоб хтось взяв на себе відповідальність і бажано уряд все ж таки, щоб нам сказали, скільки "зелена" енергія буде коштувати і кому саме в наступному році?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Прошу, у мене пропозиція. Було питання. В кінці, ви позадавайте питання і вкінці зможете на них дати відповідь.

Прошу, Євген.

ПИВОВАРОВ Є.П. Дуже дякую вам.

Дивіться, декілька цифр і декілька запитань.

Перше. Скільки "зелена" енергія створила робочих місць в нашій державі? Ми це розуміємо, що вона не створює робочі місця.

Друге. Але я за "зелених". Я кажу зараз, я за "зелених". І це дуже правильний тренд.

Друге. Сонячні панелі, котрі встановлені тут, де вони виготовляються в інших державах, і ми не отримаємо тут податки.

Третє. Вартість сонячних панелей за останні 5 років дуже зменшується швидкими темпами. Але на сьогоднішній день є тільки одна країна в цьому світі, котра платить 15 євроцентів за кіловат енергії. Немає більше в світі країн, котрі ставлять ці прайси. Є логічне запитання. А чому більше немає в цьому світі країн, хто ставить високий тариф? Чому? Якщо "зелена" енергетики – це тренд, так що ми самі умні або самі не умні, скажемо так?

Далі. Якщо ми кажемо щодо іноземців. Так, дійсно, але держава в цьому році вже виплатить 25 мільярдів гривень по цих тарифах, а наступного року виплатить вже більше 40. Але є запитання. Де на сьогоднішній день стоять ці альтернативні станції з вітру та сонячної генерації? Вони стоять на півдні нашої країни, там видано безліч всіх технічних умов, і вони генерують там цю електричну енергію. Але є малесенький нюанс. А для кого вони це роблять, якщо там немає навіть споживання цієї енергії, там немає промисловості, вона там просто не потрібна. І до чого це призведе сьогодні?

Дуже просто. Вже є прогноз, що навесні цього року ми маємо занижувати генерацію атомних станцій, щоб витримати всі обов'язки перед "зеленою" енергетикою. І де ж тут логіка? Ми маємо самий високий тариф, панелі виробляються в інших державах, ми дали "солодкі" умови для всіх іноземців, котрі вклали кошти, робочих місць ми не створили, і ми витягуємо за цей рахунок високий тариф для споживача.

Дивіться, я за баланс, я за компроміс, він має бути, і ми також правильно сказали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прохання по часу.

ПИВОВАРОВ Є.П. Що до 30-го року ми маємо там навіть більше чим 11 відсотків. Але давайте до 20-го, да, і до 30-го, тому давайте знайдемо баланс.

Тому, на мій погляд, ми зробили аналіз цього закону, і ми бачимо, що цей добавить навантаження ще більше ніж на 2 мільярди євро на державний бюджет нашої країни.

Тому, на мій погляд, якщо на 5 років ми подовжимо ось за цим механізмом. Тому, на мій погляд, закон він є компромісним, він на часі, але я вважаю, що ми маємо його доопрацювати і винести вже його пізніше, коли будуть враховано насамперед інтереси держави, і інтереси тих операторів, котрі є на цьому ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Спасибі.

Бачу, там Скороход, щоб ми йшли... Анна Скороход піднімала руку, прошу.

СКОРОХОД А.К. Вы знаете, я абсолютно выступаю за "зеленую" электроэнергетику, но все забывают, что выбросы CO2 от атомки намного ниже. Действительно, законопроект нам нужен, действительно, нам надо что-то делать, та история, по которой мы идем, это мы идем по истории Испании. Если бы кто-то подсчитал все, что происходит на сегодняшний момент и какие последствия неразумной выдачи тех условий, которые были выданы "Укрэнерго" на постройку огромного количества ВДЕ, то мы посмотрим, какой у нас дисбаланс.

Я неоднократно просила создать рабочую группу в комитете для того, чтобы мы могли разработать и проработать, и просчитать, хотя уже многие просчеты сделаны все комитетом. Поэтому у меня тоже предложение, учитывая то, что данный законопроект может очень сильно ударить на экономику и очень специфически отразиться на тарифе, поскольку мы просто физически не сможем выплачивать данную тарифную ставку для ВДЕ, я его предлагаю доработать в комитетом.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Ще в кого є позиція? Прошу, Остап Ігорович, а потім – Олег Валерійович.

ШИПАЙЛО О.І. Добрий день! Ну, наскільки мені відомо, що були великі робочі групи створені міністерством, "зеленими". Я був на декількох присутній. І, якщо у нас є представник міністерства, я... Бо я читав сьогодні прес-реліз міністерства, де міністерство не підтримує цей закон. Я би хотів, щоб нам пояснили, чому така позиція.

Якщо говорити про свою особисту позицію, то я повністю підтримую "зелену" генерацію. Але закон, який нами має бути тут прийнятий, він має погоджений бути як ринком, так і міністерством, так і, ну, всіма сторонами, які беруть участь в діяльності "зелених". Особисто я цей не буду підтримувати, але також підтримую тільки той закон, який буде підтриманий ринком, а саме виробниками. Я думаю важливо, щоб була згода хоча би більшої частини ринку, які погодяться на компромісний закон, адже метою закону є добровільна реструктуризація. Зміст приймати закон, на який не підуть всі? Це має бути зважений компромісний закон, який нам буде презентований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Олег Валерійович, прошу вас.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Я хотів поінформувати колег, що до нашого комітету офіційно звернувся регулятор відносно 2543. Проблематика, яка тут викладена, вона співпадає з колегами, от в даному випадку те, що Ольга приводила.

Значить, про що ідеться мова? НКРЕКП зосереджує увагу на проблематику, яка на сьогодні складається в ринку в зв'язку з надмірним розвитком сектору альтернативної електроенергетики як з фінансового, так і технічного боку. За підсумками 19-го року в експлуатацію було введено близько 6 гігават потужностей об'єктів ВДЕ. За оціночним прогнозом на кінець з 20-го року потужність об'єктів може збільшитись до 8 гігават. При цьому станом на сьогодні оператором системи передачі вже видано технічних умов на приєднання до електричних мереж на 12 гігават. Це про те, що колега Анна зазначала щойно.

У свою чергу ДП "Гарантований покупець" вже вклав попередньо договори з потенційними виробниками за "зеленим" тарифом на 3,5 гігават. НКРЕКП хоче нам повідомити, що відпуск електричної енергії об'єктам ВДЕ за підсумками 20-го року може сягнути 15 тисяч мільйонів кіловат-годин притому що вартість електричної енергії, виробленої з альтернативних джерел енергії у 19-му році, складе 20,7 мільярда гривень. А в 20-му році може збільшитись до 43 мільярдів гривень без ПДВ. Таким чином, частка електричної енергії, виробленої об'єктами ВДЕ, в грошовому виразі складатиме 20 відсотків від вартості усієї виробленої електричної енергії у 20-му році та лише 6, 7 відсотків в структурі виробництва електроенергії взагалі в країні.

Також регулятор хоче звернути нашу увагу, що одночасно зі стрімким нарощуванням потужностей об'єктами ВДЕ в Україні спостерігається критичне зменшення пікового споживання електричної енергії в державі до 21 гігават в порівнянні з попередніми роками. Беручи до уваги значний

приріст електричної енергії, виробленої з альтернативних джерел енергії, у 21-му році складається ситуація, коли оператор системи передачі вимушений буде обмежувати генерацію з ВДЕ.

На сьогодні в Україні об'єкти ВДЕ здійснюють відпуск електричної енергії за найвищими у світі тарифами. Таким чином, Україна за встановленою потужністю об'єктів ВДЕ розпочала наздоганяти країни Європейського Союзу, притому що на аукціонах, які діють в країнах ЄС, ціна електроенергії, виробленої з ВДЕ, випускається до 4, 5 євроцентів. Тобто заможніші країни ЄС користуються дешевшою електроенергією, виробленою об'єктами ВДЕ.

Що пропоную регулятор? Для наземних сонячних електростанцій, введених в експлуатацію до 31 грудня 20-го року, встановити "зелений" тариф у розмірі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег, ми зараз не розглядаємо паралельні законопроекти.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Я закінчую вже. Таким чином, НКРЕКП не підтримує запропонований проект закону як такий, що не призведе до вирішення фінансових, технічних проблем, пов'язаних з надмірним стимулюванням виробників електричної енергії. Це те, про що говорив наш колега, що треба і фінансову ситуацію нашої країни оцінювати і так далі. Тобто, одним словом, НКРЕ не підтримує даний законопроект закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Давайте ми...

_____ . Я пану Євгену тільки дам репліку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Михайло, дивіться, ми ж домовились про регламент...

(Загальна дискусія)

Для чого ми тоді затвердили регламент, якщо ми це перетворюємо, може, у когось 15 реплік є, це ж теж буде не дуже конструктивно. Давайте ми хоча би дозволимо всім висловитись, тоді, якщо є дійсно важливе, відповіді...

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Людмила, ви... є депутати, які з комітету, які не мали можливості висловитися, а ви вже мали можливість висловитися.

Прошу.

КАМЕЛЬЧУК Ю.Ю. Дякую.

Юрій Камельчук, народний депутат України. Я розкажу декілька слів буквально неформально спочатку, в якій ситуації ми опинилися, а потім кілька формальних речей, позицію міністерства я зачитаю, можливо, хтось не ознайомлений.

Для мене була дивна ситуація трошки, тому що по факту цей законопроект з'явився так би мовити поза спинами міністерства і членів комітету. При цьому всьому хотів би наголосити, що з Людмилою Буймістер ми чудово комунікуємо, і ми розмовляли вже і вчора, і раніше з приводу того, що ж може бути далі з цим законопроектом?

Більше того, за останні три дні, я думаю, що не тільки один тільки я, член комітету, піддаємося інформаційному впливу учасників ринку, в деяких моментах він, на жаль, треба визнати, негативний, а в деяких дуже позитивний. Сьогодні зранку і вчора ввечері у мене були чудові зустрічі, де я почув розуміння учасників ринку, представників тих чи інших асоціацій щодо того, що ніхто не збирається їх, так би мовити, пробачте на слові,

нагинати. Але одночасно треба розуміти ситуацію дуже практичну, в країні, як вже згадували мої колеги, наразі, на даному моменті економіка України потягнути "зелену" енергетику, яка буде збирати 20 відсотків грошей, буде трошки складнувато. І згадаємо той момент, що в Європі, так, більші тарифи, це абсолютно не популярна тема, більші тарифи на електроенергію, менші тарифи на "зелений" тариф, так, доступніші кредити, про що каже також бізнес. Так, але в нас як країни теж є шанс отримати доступніші кредити, якщо ми будемо виконувати свої зобов'язання. До цього вже йде.

Офіційна річ і мій висновок, що, як я це бачу, цю ситуацію. Міністерство оприлюднило в себе на сайті наступну інформацію, дуже коротенько. Результатом прийняття такого законопроекту, на їх думку, стане необґрунтоване підвищення тарифів для кінцевих споживачів та відповідні негативні наслідки для економіки України або ж неможливість виконання зобов'язань перед інвесторами у відновлювальну енергетику. Я думаю, що в цьому ніхто не зацікавлений. Це не лише створить проблеми на енергетичному ринку, а й припинить розвиток відновлювальної енергетики в Україні на довгі роки. Це в свою чергу суперечить майбутній візії розвитку енергетичного сектору та взятих на себе міжнародних зобов'язань Україною.

На думку Мінекоенерго позиція, запропонована в законопроекті, не лише не вирішує вищеописану проблему, а буде мати негативні наслідки для всього сектору ВДЕ та не направлена на забезпечення його сталості. У зв'язку з цим Мінекоенерго закликає депутатів не підтримувати цей даний законопроект 2543, так як він суперечить стратегії та цілям розвитку енергетичного сектору.

І наостанок додаю: я пропоную, я розумію, у зв'язку з чим виникла ця ситуація, тому що, так би мовити, дедлайн, кінець року і всі переживають, що не вдасться отримувати фінансування. Зрозумійте тепер іншу позицію уряду. І мені би насправді не хотілося ставати на ту чи іншу позицію, а як для народного депутата залишатися в нейтралітеті і знаходити найкращий варіант. Тобто я пропоную продовжити діалог з ринком. Я пропоную

продовжити і повернутися назад до діалогу з міністерством і з урядом, оскільки саме уряд буде брати на себе зобов'язання у фінансуванні "зелених" тарифів і конкретне виконання цих зобов'язань.

Ніхто, ще раз повторюсь, не зацікавлений в тому, щоби відмовитися від зобов'язань, і в той же час давайте розраховувати правильно економічний ефект. Тому з наступного тижня, а саме з понеділка я особисто, хоча це не було моєю відповідальністю на початку, готовий і з ринком, і з будь-ким, хто до цього готовий долучитися, проговорити всі деталі: економічну сторону, політичну (тут її немає, але якщо комусь буде цікаво) і так далі.

Дякую за можливість виступити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, спасибі.

Прошу, Нагорняк Сергій Володимирович, також піднімав руку. Прошу.

НАГОРНЯК С.В. Добрий день, колеги! Добрий день, учасники ринку, експерти! Ну, мені здається, ми маємо визначитися: або ми інвесторів запрошуємо, або ми з ними прощаємо і махаємо їм "до побачення", да. Ми спочатку видаємо дозволи на будівництво цих електростанцій, і сонячних, і вітроелектростанцій. Люди під щось, на щось розраховують, замовляють обладнання якесь певне. Потім ми їм кажемо, даємо задню, тому що в нас нема грошей їм платити. Ну, їх в принципі це не має цікавити, перед тим, як видавати дозволи, ми повинні були рахувати і щось думати, за рахунок чого ми мали би їм це сплачувати. Це одна сторона медалі.

Друга сторона медалі. Так, в нас складна ситуація. Важливий законопроект і інвестори, я так розумію, чому вони і... Там цей законопроект був поданий для того, щоб було розуміння, що робити в новому році. В мене є така пропозиція: для того, щоб цей законопроект був підтриманий не тільки у комітеті, чи підтриманий, чи відхилений, а все-таки він був підтриманий і в залі, знайти компромісне рішення. І до цього законопроекту я хотів би внести правку, ту, яку бачило міністерство.

Це правка, чого вона стосується. Якщо ми візьмемо по вітру, знижку зробити по вітру 10 відсотків, по сонцю зробити 17 відсотків. Я думаю, треба з учасниками ринку поспілкуватися і почути їхню думку. Якщо вони готові на таке компромісне рішення для того, щоб ми могли цей законопроект просити своїх колег підтримати в залі, щоб це було наше компромісне рішення. Питання не тільки ж зараз підтримки чи непідтримки його на комітеті, а все-таки підтримки його в залі, цього законопроекту.

Друга правка чого стосується – це... Зараз, хвилинку. Це якраз наші Є пропозиція, щоб по сонцю, сонце монтується швидше, і можна дати термін там до 01.07.2020 року. По вітру, зрозуміло, що підготовка до вітру триває довше, дати по цьому, наприклад, там 2 роки, да там, щоб закінчили будівництво, щоб могли ввестись в експлуатацію ці об'єкти. Така пропозиція, два моменти.

Перше – це відсоток по вітру 10 відсотків, по сонцю 17 відсотків, і по 01.07.2020 рік – сонце, і по вітру дати більше часу для того, щоб вони могли фізично зробити. Тому що підготовка до монтажу вітроелектростанції, вона займає більше часу. Пропозиція ринок, чи готові вони до такого компромісного рішення, і щоб ми могли потім підтримати його обов'язково цей законопроект в залі. Питання знову ж, все таки повторю, питання не тільки підтримки на комітеті. Ми зараз його на комітеті підтримуємо, наприклад, цей законопроект без правок, в залі він не буде підтриманий і все. І вся ця робота буде насмарку. Тому є така пропозиція підтримати цей законопроект всім колегам, але якраз з цими правками і на комітеті, і в залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Пан Андрій Кіт, прошу.

КІТ А.Б. Шановні колеги, насправді дуже важливе питання, але його треба дивитися трошки ширше чим ми тут розглядаємо. Ми пробуємо

побудувати ринковий розвиток альтернативної енергетики в Радянському Союзі, де люди не платять за електроенергію. Це є очевидні речі, які лежать на поверхні. І не можна розглядати цю проблему, не вирішивши її комплексно. Не може бути 3 євроценти для однієї людини, а 70, чи скільки там, для другої.

Наступне. Має бути збалансована вартість електроенергії для різних галузей виробників електроенергії. Ми не можемо не мати атомної енергетики. І ми маємо так само думати звідки вона має розвиватися і як вона має існувати.

Третє. Я не бачу в тому законопроекті диференціації, про яку ми повинні говорити. У нас є підприємці, у нас є середній клас, і у нас є великі інвестиційні компанії. Не може бути однакового тарифу для всіх. Тобто, якщо людина поставила собі в хаті на 30 кіловат установку і це є невеликий бізнес – це один тариф. Коли це є до 10 мегават – це другий тариф. Коли ми ідемо за 100, за 500 і далі – це третій тариф.

Четверта важлива річ. У нас є різні зони в Україні. Ми мусимо в законопроекті відобразити зональність в диференціації тарифу. Є споживання електроенергії, де є куди її продавати, а є, де немає куди продавати. Цей законопроект теж цього питання не вирішує. Тому я вважаю, що його треба віддати на доопрацювання, і ми на базі комітету повинні зробити законопроект, який буде враховувати ці всі речі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Чи є ще народні депутати в залі, можливо, не члени комітету, які мають думку з цього приводу? Немає.

Якщо можна, і у вас заодно, там були питання до вас, можливо, ви тоді заодно і позицію, і відповідь на ті основні питання. Від мене питання, я потім висловлюся, від мене питання. У нас в цьому році десь приблизно 25 мільярдів іде, а в наступному році десь, мабуть, не менше 45 мільярдів

гривень на фінансування по "зелених" тарифах, і ця ситуація не сильно міняє, практично не змінює.

Ваша пропозиція стосовно фінансово-економічного обґрунтування, за рахунок чого додаткові 20 мільярдів мають бути зібрані для оплати таких тарифів, ваша позиція тільки? Якщо можна, по суті. Спасибі.

ВАСИЛЕНКО Л.В. Доброго дня. Мене звати Леся Василенко, народний депутат України. Я дуже рада чути, що, в принципі, всі присутні тут за те, щоб в Україні розвивалися альтернативні "зелені" джерела енергії, і це вже консолідує всіх учасників цього переговорного процесу.

Щодо компромісів, про які ми говоримо. Цей законопроект, він є компромісом, і дуже багато людей, які присутні тут на сьогоднішній момент, вони це дуже добре знають, тому що деякі з народних депутатів, які сидять за цим столом, і представники міністерства, і представники компаній, які продукують "зелену" енергетику, вони були учасниками протягом кількох місяців процесу переговорів, які велися, і робочих груп, які були організовані на базі міністерства. І, власне кажучи, саме в рамках цих переговорів і цих обговорень був народжений текст цього законопроекту. Він є і в міністерстві, і він був у міністерства, він був і у народних депутатів, і ця формула, яку ми зараз обговорюємо, вона виведена, виходячи з того, на що може піти ринок для того, щоб, в принципі, вирішити кризу, кризу, яка склалася у цій сфері енергетики не через те, що погано працювало це міністерство чи ця Верховна Рада, а через те, що з самого початку, як запускався перехід на відновлювальні джерела енергії в Україні, ця система містила в собі певні хибні принципи.

Зараз наше завдання є виправити помилки системи. І перший крок, напевно, це має бути, звернути увагу на ту кризу, яка сталася в наповненні гарантованого покупця. Дійсно, звертали увагу на те, що у нас вищий тариф ніж в інших країнах Європи, але все-таки у нас і принципи кредитування дещо інакші. Звертали увагу на те, що в нас не створюються робочі місця.

Ну, вибачте, ця галузь створює 15 тисяч робочих місць. І крім всього іншого, крім робочих місць, ще розвивається інфраструктура в тих місцях, де компанії, особливо міжнародні компанії, коли вони приходять на ринок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте будемо слухати.

ВАСИЛЕНКО Л.В. ...забезпечує певні покращення. Так?

Коли ми говоримо про тарифи, то нам, напевно, треба переглядати і тарифи на підключення до сітки, тому що це теж має значення щодо тарифу, який встановлюється на електроенергію, на "зелену" електроенергію.

І що стосується строків. Да, зазначалося, що, можливо, варто скоротити строки. Ну, тут є представники ринку, які всі підтвердять, що насправді ці строки це є, дійсно, компромісом, тому що взимку будувати ці потужності – це є вкрай важко, і ніхто будівництвом взимку не займається. Тобто це не просто так, що тут стоїть 30.09, це, ну, є певна причина для того, щоби встигнути запуснути цей проект.

Тобто я до того, що всі ці речі, про які говорили тут народні депутати сьогодні, вони багато разів обговорювалися в різних форматах і в різних варіантах. І говорити про те, що давайте ще відтягнемо, зробимо ще десять робочих груп, ми, фактично, будемо заговорювати далі тему замість того, щоби прийняти певне рішення і на базі цього рішення вже його доопрацьовувати і удосконалювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. А можна про заговорення. Я задав питання про мільярдів, стосовно заговорення теми. Фінансово-економічне обґрунтування закону. Звідки вони мають взятися?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я почну... Ви можете подивитись в матеріалах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можу я пані Василенко почути про 20 мільярдів відповідь на питання? А можу я? Я задав питання пані Василенко. Можу я на неї відповідь отримати?

БУЙМІСТЕР Л.А. А ви їй задали?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я їй задав питання. Ваша позиція, якщо нам треба з 25 до 45, з кого це додаткові ресурси можна взяти?

ВАСИЛЕНКО Л.В. У вас є на останній сторінці роздана фінансова модель, яким чином ми можемо забезпечити ці компенсації на сьогоднішній день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну там же просто. Є тариф для не побутового споживача є тариф для побутового споживача. Що ви пропонуєте?

ВАСИЛЕНКО Л.В. Фактично, ми пропонуємо взяти ті розрахунки, які були запропоновані учасниками ринку з того, і яким чином вони зможуть це...

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, тут заходи прописані. Я просто не розумію, про що ви питаєте. Ви питаєте, що таке компенсація в тарифі "Укренерго"? Це рішення, яке затвердило міністерство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я тоді уточню, що я питаю. Якщо незрозуміле питання, я його уточню. Уточнити питання? Уточнити питання?

ВАСИЛЕНКО Л.В. Уточніть питання. Просто реально, я не розумію, про що ви говорите зараз. Звідки ми будемо компенсувати дефіцит "Гарантованого покупця", який склався на сьогоднішній день?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І який збільшиться в наступному році?

БУЙМІСТЕР Л.А. Через скорочення тарифу і проведення добровільної реструктуризації. Ми отримаємо біля 5 мільярдів гривень. А компенсація тарифу "Укренерго", це рішення, яке вже затверджено міністерством, дає нам ще 10 мільярдів покриття дефіциту. Але насправді у нас, знаєте, в чому питання? Знаєте, я цією моделлю займаюся вже дуже... якийсь час, і зусюди ми бачимо різні цифри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

БУЙМІСТЕР Л.А. У міністерства цифри одні і так далі.

Що впливає на це? Що впливає на розмір дефіциту? Два фактори. На розмір дефіциту впливає, в першу чергу, коли ми приймемо цей закон. Тому що у нас тариф продовжує діяти, і дефіцит "Гарантованого покупця" продовжує збільшуватись щодня, поки ми не вирішуємо це питання. І я би тут хотіла колег застерегти від того, щоби ви не пішли хибним шляхом відправляти на міністерство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Людмила, в мене прохання, ви...

БУЙМІСТЕР Л.А. ...і в міністерстві законопроект готувати, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Людмила, ви хотіли відповісти на запитання, так? Давайте ми коротко, ми для цього затвердили регламент по три хвилини кожному народному депутату. Якщо ви хочете...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я вас не перебивала, Андрій. Можна я докажу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Компактно дайте відповідь на питання, які прозвучали, щоб можна...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я вам кажу відповідь на питання. В першу чергу, прийняття цього закону, воно зможе скоротити дефіцит "Гарантованого покупця", тому що цей дефіцит зростає щодня. І давайте не забувати, що компанії ще мають підписати умови договорів. Це раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто 20 мільярдів, це прийняття цього закону вирішить?

БУЙМІСТЕР Л.А. Да. Дефіцит наступного року закривається цією пропозицією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі вам за відповідь тоді. Спасибі.
Пані Ірина Верещук, народний депутат.

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна я закінчу, бо до мене було більше питань. Просто я записувала, сиділа, скільки до мене було питань. Можна я відповім?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, в рамках 3 хвилин у мене прохання.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, добре. В рамках 3 хвилин я хотіла би сказати, що я дуже рада насправді, що нарешті сьогодні в цьому залі з'явився діалог з цього питання. І я думаю, що насправді це є тим досягненням уже, і думаю, що, якщо ми продовжимо працювати над цим законопроектом до другого читання, то ми разом з міністерством знайдемо ці формули, як і ті альтернативні формулювання, які дозволять цей закон прийняти якомога швидше, а не створювати ще більшу проблему. Бо якщо ми з вами будемо сидіти і говорити про дефіцит ще через місяць-два...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Людмила, ви сказали, що ви відповідаєте на питання.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ви знаєте процедуру проходження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж просто виступ.

БУЙМІСТЕР Л.А. Погодження законопроектів Кабміном?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знаємо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це дуже довга процедура.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це буде означати, що ми будемо, в зал цей закон піде не раніше наступного року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він однозначно піде не раніше наступного року, тому що порядок денний на наступний тиждень, проект вже сформований і дуже інтенсивний порядок денний, тому в цьому році нереально, щоб в залі розглянути.

В мене позиція... Одну хвилину, прошу, щоб ми якимось в рамках регламенту.

СКОРОХОД А.К. Я еще раз повторяюсь. Давайте мы все-таки доработаем данный законопроект. Потому что если посмотреть, то дефицит, точнее компенсация будет осуществляться за счет АЭС. Мы так далеко не уедем, учитывая стоимость электроэнергии, вырабатываемой атомными

електростанціями, и стоимость, которую мы платим ВДЕ. Поэтому скажите, в чем проблема создать сейчас рабочую группу и до конца этого года доработать? У всех есть свои расчеты. Я делала расчеты. У Людмилы есть расчеты. Просто почему-то... Я, например первый раз слышу о том, что создавалась группа. Хотя все об этом просили. Поэтому давайте доработаем, с буквой "д".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я позицію фіксую.

Пані Вікторія, прошу, до однієї хвилини, щоб могли всі висловитись.

ГРИБ В.О. Пане Андрій, я хочу відповісти на всі питання, які задавали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ні. Пані Вікторія, дивіться, всі питання задавалися до трьох законопроектів.

ГРИБ В.О. Ну, що, я не можу відповісти зараз на питання, які задавали колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, я вас прошу.

ГРИБ В.О. Добре, я почну з пана Шаповалова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми сьогодні проголосували регламент. І ми відразу хочемо його порушити. У мене прохання. Якщо ви берете...

ГРИБ В.О. Колеги, розумієте що ми проголосували? Диктатуру, делитантську, до речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проголосували регламент. Тому що...

ГРИБ В.О. Щоб не можна було відповісти на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, не починайте черговий скандал. У мене прохання.

ГРИБ В.О. Я скандал ніколи не починаю, пане Андрію. Я зараз відповідаю на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене прохання до вас. У нас всі депутати в рівних умовах.

ГРИБ В.О. Так давайте всі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас всі депутати... Я забезпечую дотримання регламенту, за який ми проголосували.

ГРИБ В.О. Нехай всі відповідають. Я нікому не забороняю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, у нас кожен депутат, якщо зараз кожен депутат почне діяти так само, як ви, і відповідати на запитання, то у нас це буде...

ГРИБ В.О. Якщо зможуть, я буду тільки залюбки почути всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якраз не залюбки. Тому що є робочий день, є час, коли ми маємо розглянути це питання. Це має бути конструктивно.

У мене прохання. До одної хвилини, якщо у вас є щось важливе, скажіть, щоб ми могли далі переходити до розгляду прийняття рішення.

ГРИБ В.О. Колеги, є що про важливе сказати. Чому швидко треба приймати даний компромісний законопроект? Тому що ринок він став, він вже не працює. Інвестори вони вже припинили зараза реалізацію своїх проектів. Це перше.

Друге. Коли хтось видає вже ТУ, то вони повинні відповідати за свої вчинки. Якщо вони вже видані, то треба рухатися далі.

Третє. Гроші, дійсно, коштують дорого. І якщо вони вже взяли ті кошти, вони будуть сплачувати ті кошти банкам. Тобто, якщо ми зараз будемо змінювати правила гри, то, вибачте, тоді нам прийдеться просто заплати повністю абсолютно по арбітражу.

Четверте. Знаєте, "зелена" енергетика у нас не сама дорога, це точно, це сто відсотків. Ми задавали таке питання у Данії. Спочатку також вони нам відповіли, що коштує стільки, а потім вони самі задали питання, кажуть, але давайте порахуємо, скільки це коштує для споживача. І там ціна на електрику набагато вища. До речі, ціна на електрику в Україні у нас в два рази дешевше чим в Росії та Білорусії, це просто, щоб ви знали. І коли нам тут говорять про те, що в нас сама дорога електрика, це просто брехня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, пані Вікторія.

ГРИБ В.О. І на європейському ринку також вона не така.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Пані Вікторія, все, зрозуміло.

В мене пропозиція.

ГРИБ В.О. З ринком вже провели консультації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, давайте дотримуватись регламенту.

ГРИБ В.О. Ще хвилинка не закінчилася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закінчилася.

ГРИБ В.О. Я намагаюся дуже швидко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закінчилася.

В мене пропозиція, прохання. Є позиція Міністерства енергетики, про яке не раз сьогодні згадувалось? Ілля, є позиція Міністерства енергетики? Якщо можна, 3 хвилини також, щоб не більше.

ПОЛУЛЯХ І.С. Да. Добрий день. Полулях Ілля – радник міністра.

Дивіться, я не буду повторюватись, я просто додам те, що не озвучувалось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, в мене пропозиція. Якщо ми говоримо за столом, трошки важко чути доповідача. Спасибі.

ПОЛУЛЯХ І.С. Протягом цього року вже було введено в експлуатацію більше 2,5 гігават нових потужностей, майже всі потужності – це сонце, абсолютна більшість. Ми маємо розуміти, що в 20-му році тариф на сонце зменшується на 25 відсотків, на відміну від зменшення по іншим генераціям на 10. Ця ситуація склалась не просто так, немає такого зниження зараз капексу за останні два місяці, що зниження іде на 25 відсотків. Насправді ринок саме 2019 рік для інвесторів в сонячну генерацію був преміальним. Це перше. Це, власне, і стало однією з таких причин шаленого буму.

Далі. В міністерстві було проведено низка нарад, і ми давали повністю всю інформацію економічного характеру, технічного характеру. Ми спеціально розробили та надали у вільний доступ економічну модель, де кожен міг побачити цифри, міг підставити цифри і міг бачити економічні

розрахунки. За нашими розрахунками на наступний рік дефіцит – 13 мільярдів.

Далі. Ми оцінили показники запропонованого законопроекту. Виходить наступним чином. Законопроект знімає в рік навантаження 3 мільярди гривень, але за додаткових 5 років споживачі заплатять додатково більше 3 мільярдів євро. Перше.

По сценарію, який до того пропонувало міністерство, ми знімали в рік приблизно 5 мільярдів гривень, і переплата за 5 років складала приблизно 1 мільярд євро. У нас так само була переплата, але це зв'язано з тим, що гроші сьогодні і гроші завтра мають різну ціну.

Далі. Міністерство просить підійти до питання насправді дуже обґрунтовано, економічно, технічно та соціально відповідально. Ми провели всі раунди переговорів. Ми дали свою публічну позицію. Потім без відома, без попередження, без жодної інформації був зареєстрований законопроект, який ми розглядаємо. Тому сказати, що це є компроміс між державою та урядом, це є неправда.

І останнє. Ми вважаємо, що, дійсно, якщо ми вводим реструктуризацію, ми маємо дати інвесторам гарантії. Але ми можемо їх дати тільки тоді, коли будемо розуміти, що сектор буде стабільним і буде стало розвиватись, а не тоді, коли ми робимо певні дії, які виплавлять ситуацію на півроку, а потім зроблять її набагато гіршою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Тарифний... Давайте по черзі висловити.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Представник міністерства, можна одне запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані..., у нас є руки. Не можна задавати запитання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Не можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми дамо всім по черзі виступити, щоб ми не перетворювали це в балаган. У нас є...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. У мене до міністерства питання. Розумієте? Це не депутат. Це міністерство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є депутати, які...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ми будемо мати можливість задати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, ви підняли руку, ви мали можливість виступити.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ще раз, я виступив по законопроекту. Зараз виступив представника міністерства

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але у нас інший народний депутат. У нас інший народний депутат піднімає руку.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Буде питання задати представнику міністерства?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас інший народний депутат. Інший народний депутат піднімає руку... *(Шум в залі)*

_____. Андрій Михайлович, стабілізуйте роботу комітету.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ще раз пояснюю. Можливість буде задати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви мали виступ і ви могли запитати ті запитання, які вас цікавлять.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ще раз. Виступ – це виступ. Питання до представника міністерства – це інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас по регламенту рішення прийнято?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ще раз пояснюю. Виступ це виступ.

_____. Андрій Михайлович, тут прийшов великий спеціаліст від Міністерства енергетики, ми маємо право задати йому питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проголосували, є регламент.

(Загальна дискусія)

У кожного члена комітету є 3 хвилини.

Пані Ірина Верещук, прошу вас.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Скажіть, будь ласка, я позбавлений можливості задати питання представнику?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та поставите своє питання, не кричить вже під вухом.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так це ви ведіть нормально засідання.

_____. *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Послухайте! Послухайте!

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Шановні колеги, прийшов найвищого рівня з Міністерства енергетики...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Питання можна до міністерства?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. У народного депутата нашого колеги є до нього запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Кучеренко, пан Волинець, ми сьогодні...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Якщо він спроможний, хай відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Валерійович. Ми сьогодні проголосували регламент...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Який?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, той, який ми проголосували.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, це виступ. А це питання, розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми сьогодні проголосували регламент, він є, він проголосований. Мають бути ті правила, яких ми будемо дотримуватися. Якщо ви хочете...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. *(Шум у залі)*

Ну, давайте... Чекайте.

(Загальна дискусія)

Дивіться, неправильно коли ідуть виступи депутатів і виступи депутатів перебиваються запитаннями чи... Я хочу, щоб всі мали можливість виступити. Пані Ірина Верещук давно піднімає руку, вона хоче виступити. Пані Ірина Верещук. Давайте кожен отримає свої 3 хвилини, за які ми проголосували. Після цього... Пані Ірина Верещук не виступила.

ВЕРЕЩУК І.А. Я коротко.

(Загальна дискусія)

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пан Герус, хто біля вас сидить? Ну, хай сидить там, де всі. Це ваш заступник сьогодні чи...

_____. Ви зараз хочете мене вигнати з цього місця?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да я вас не виганяю.

_____. Олексій Юрійович, в чому справа?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, ведіть, будь ласка, засідання. Нікого ви не перетиснете тут, розумієте? Ми проходили і це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як я можу вести, якщо ви кричите і зриваєте засідання. Після виступу народних депутатів.

Пані Ірина Верещук.

Я маю 3 хвилини виступити, я не виступив, а ми перебиваємо і по ходу... Дали 3 хвилини, і я даю 3 хвилини...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спокійно. Спокійно. Ірина Верещук, прошу.

ВЕРЕЩУК І.А. Пане головуючий...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спокійно.

(Шум в залі)

Він не Олексій. Він Юрій.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олексійович, для чого оці от крики? У нас повторюється якась ситуація в тих же самих особах кожен раз.

Пані Ірина Верещук.

ВЕРЕЩУК І.А. Я дякую, пане головуючий, за можливість виступити.

Я коротко, якщо дозволите. Я дякую. Я дякую. Якщо дозволите, шановні члени комітету, шановні гості, запрошені. Я, звичайно, здивована, якщо чесно, таким рівнем спілкування.

Якщо дозволите, пане головуючий, я хотіла ще раз загострити нашу увагу. Ми є депутати монобільшості, це наша з вами солідарна спільна відповідальність перед суспільством, бізнесом і ринком. І ті гарантовані чи, як це правильно сказати, права, які ми на сьогодні відстоюємо, заради того ми, я так сподіваюся, прийшли до парламенту, для бізнесу, для ринку, для інвестицій, для того суспільства, яке чекає тих змін, мають бути забезпечені. І якщо ми сьогодні чуємо, що навпаки, дискусія, яка би мала бути сьогодні так емоційною і бурхливою, але мала би бути, ми перетворюємо це все в монологи тільки тих, хто хоче щось сказати, і абсолютно не чуємо людей, які хочуть аргументовано відповісти або задати навіть питання міністру чи представнику міністерства. У нас сьогодні асоціації, які прийшли, ми апелюємо до людей, які сидять, не можуть сказати слова. Я розумію, що є регламент. Але ми на сьогодні позбавлені реальної дискусії.

Я вас дуже прошу не робити помилок, які ми потім виправляємо, в тому числі і ваших, як ви знаєте. Я не буду казати про законопроект, який ми проголосували, коли спочатку критикували, потім ви ображались, потім ми відмінюємо ці всі помилки. Тут сидить ринок. Тут сидять люди, які вклали гроші. Тут є асоціації. Правильно я говорю? Є представники асоціацій? Якщо це можливо, давайте послухаємо у форматі діалогу тих людей, які вважають, що треба внести і в першому читанні розглянути законопроект 2543. Якщо потрібна позиція міністерства, я так розумію, міністерство не заперечує, правильно, до діалогу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потрібна ваша позиція по суті законопроекту. У вас є по суті законопроект?

ВЕРЕЩУК І.А. Я маю право 3 хвилини виступити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно.

ВЕРЕЩУК І.А. Я маю право? Я вам дуже дякую. Я можу ним скористатись? Якщо є можливість, давайте розмовляти. Чому ви заперечуєте таку можливість людям, які тут присутні? Ви на сьогодні встановлюєте правила, це диктатура чи у нас все-таки демократія?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проголосували...

ВЕРЕЩУК І.А. До вас звертаються члени комітету, ви не даєте слова сказати, не даєте питання задати. Ну, так же не можна. Ми – представники монобільшості, ми маємо показувати приклад. Який ми приклад показуємо? У нас ініціатор наша колега з монобільшості, ви навіть не хочете чути. Що це за робота? Я дуже перепошую, що я роблю це публічно. Так не можна.

Я дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна відповісти?

ВЕРЕЩУК І.А. Можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене немає "з монобільшості", для мене всі колеги рівні. І тому категорії такі, що якщо ми з монобільшості, то в нас спеціальні права, вони також неправильні. Як ви бачили... Звичайно, що у нас відповідальність є перед всіма і перед тими, хто сьогодні сюди прийшов, і перед тими, хто сьогодні сюди не прийшов, і перед тим, хто хоче якість рішення і хоче впливати на нього, і перед тими, які не можуть впливати на якісь рішення. Але це все одно це наші люди, які нас обирали. Тому сьогодні...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я ж вас не перебивав. Говориш, а ви перебиваєте знову.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так можна я закінчу, тоді ви задасте? Ви ж перебиваєте.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так можете не перебивати, тоді задасте.

І регламент, якого ми сьогодні дотримуємося, він був проголосований тут, на комітеті. І єдине прохання, яке є, це дотримуватись регламенту. Ось і все.

Тому, якщо є запитання... І регулятор НКРЕКП, потім, 3 хвилини...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Скажіть, будь ласка, ви ходите до нас на комітет, ви радник на громадських засадах чи в штаті?

_____. Радник на громадських засадах.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. Це дуже потужна позиція.

_____. *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тепер друге.

Передайте міністру, що це дуже погано. І я особисто так само. Я просто дивуюсь депутатам, що ми даємо радникам на громадських засадах виступати.

Друге.

_____. Шановні колеги, я хочу сказати тільки, що у восьмому скликанні постійно був або замміністра або міністр, в восьмому скликанні.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це перше скликання, коли я бачу радників на громадських засадах.

Друге питання. Скажіть, будь ласка, є вакуум, неприйняття рішення спонукає до того, що депутати самі і суб'єкти ринку шукають. Чому ви за цей час... ви сподіваєтеся свій законопроект подати, чому ви не розробили і не дали чіткий сигнал, що тоді-то, тоді-то від вас буде рішення, бо воно надскладне рішення? Це однозначно. Друге питання.

_____ . Дивіться, законопроект міністерством, концепція законопроекту була підготовлена ще на початку цього місяця. І заступник міністра Костянтин Чижик презентував перед всіма основні її елементи. На жаль, ринок відреагував так, як він відреагував. Вони перестали іти на активний контакт. Вони вирішили, що їм не потрібно міністерство, вони знають краще, як зробити. Самі без нас, без діалогу підготували законопроект і зареєстрували його.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я перепрошую, але індустрія не є суб'єктом законотворчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Регулятор НКРЕКП.

БУЙМІСТЕР Л.А. Автором законопроекту є я. І я хочу вам просто наголосити на одному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Людмила.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я можу відповісти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це може тривати вічно так.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому що я... *(Шум в залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є регламент.

_____ . Тоді не кажіть, що він компромісний, розумієте.

БУЙМІСТЕР Л.А. Він компромісний в чому, я вам поясню...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Людмила, у нас є регламент. Пані Людмила, у нас є регламент.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я можу відповісти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є регламент. Зараз НКРЕКП.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я не можу слово сказати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете говорити цілий день, але дайте спочатку виступити всім, хто має по 3 хвилини. Я прошу регулятора НКРЕКП виступити по цьому питанню.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене до міністерства запитання. Ви ж дозволили задавати питання міністерству. Ну, представник, ну, хтось же є. Можна задати питання, пане головуєчий?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротке. Прошу, тільки ви зрозумійте, якщо почнете діяти в такій спосіб, ви зрозумієте, в що ми перетворимо засідання комітету.

БУЙМІСТЕР Л.А. Вибачте, я хочу просто сказати міністерству одну надважливу річ. Коли ви звертаєтеся до індустрії і просите індустрію заднім числом, тобто ретроспективно змінити умови гри, то є в усіх реструктуризаціях, які проходили успішно, два основних принципи. Перший принцип – це добровільність. І другий принцип – це рівність умов для всіх. І коли ми говоримо про реструктуризацію, то... Тому, якщо ви кажете, що законопроект не є компромісним, ну, так законопроект міністерства не є компромісним. Тому що на ньому не погоджується індустрія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

БУЙМІСТЕР Л.А. І тому що це призвело до того стану, в якому ми знаходимося зараз, коли індустрія зупинилась, інвестиції зупинились, надходження коштів зупинилося в нашу країну. І не приймаючи цей закон, ми ще заганяємо себе далі і далі в цю проблему. Давайте сідати з паном міністром. Якщо є якісь критичні зауваження, ми їх можемо врахувати перед другим читанням і погодити спільну позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Ну, ми вже це чули, так. Питання до міністерства було вже чи не було, я не почув?

_____. Скоріше був виступ, а не питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. НКРЕКП регулятор, прошу, свою позицію.

КОВАЛЕНКО Д.В. Дякую, пане головуєчий.

Зазначу дві речі, які не були озвучені. Ну, на часі, на жаль, може, добре озвучив наш лист і нашу позицію шановний пан народний депутат, яка в нашому листі була. Дві речі тільки додатково додаю. Що у результаті такої дії, якщо зараз нічого не робити, в кінцевому результаті тариф НАЕК "Укренерго" як остаточного суб'єкта, який буде покривати цей надлишковий прибуток, який необхідно покрити по "зеленій" енергетиці, сягне, на наш погляд, порядку 30-35 копійок. Хочу звернути увагу, що без "зеленої" енергетики він би складав приблизно 9 копійок. Тобто на сьогоднішній день він затверджений з точки зору уже і відшкодування на рівні 15 копійок. Тобто більше ніж в два рази або мінімум в два рази він виросте на наступний рік, якщо ситуація залишиться така, як є.

Запропонований законопроект, він, на жаль, не вирішує питання в цілому. І більш того, певні проблеми вони залишаються і продовжують

нарощуватись. Стоїть 2 мільярди порівняно з 42-а, які буде необхідно відшкодувати в наступному році, це та цифра, яка абсолютно нічого не змінює. Більше того, звертаю вашу увагу, крім фінансової моделі на технічну модель, що було озвучено в листі, що робота такої кількості генерації приведе до необхідності: а) або обмеження самої "зеленої" генерації при необхідності продовжувати виплачувати їм відповідні можливий виробіток електричної енергії, це порядку 10 мільярдів гривень, або буде вимушена енергосистема зменшити обсяг виробництва електричної енергії атомними електричними станціями, якщо враховуючи цю потужність, яка зараз одна, ну орієнтовно це один-два гігаватних блоки, в залежності, мабуть, від ситуації.

Крім того, така велика кількість об'єктів "зеленої" енергетики вона приведе до того, що необхідність більшого обсягу роботи теплової електростанції для забезпечення маневреності всієї енергосистеми України. Тобто, мабуть, це...

Щодо того призупинення дії на сьогоднішній день інвесторів, хочу сказати, що щотижня у нас на засіданні комісії, два рази проводиться засідання комісії на тиждень, кожного з цих по 30, тобто за тиждень 60 кампаній отримують "зелений" тариф. Приблизно так орієнтовно за останній тиждень загальною потужністю по 400 мегават. Тому на наш погляд, цей закон... Ну, вирішувати питання необхідно терміново, але набагато більш кардинально, ніж запропоновано, набагато більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Дякую.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Шановний колего, ми зрозуміли, що у вас певна економічна модель є, але я звертаю увагу, що і попередній керівник НКРЕКП, голова пані Кривенко, і нинішній, я навіть не знаю, там тимчасовий чи ні... Ну, ви зрозуміли, пан Тарасюк, який є фахівцем. Вони, виступаючи в засобах масової інформації говорили про необхідність підняття тарифу для населення як єдине джерело покриття оцього дефіциту штучного. Як ви можете це прокоментувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, коротко.

КОВАЛЕНКО Д.В. Безумовно, будь-який варіант підняття тарифу для населення воно компенсує тим чи іншим чином роботу, ну скажемо так, зменшить навантаження на всі інші сегменти ринку. Якщо збільшити тариф для населення, то на промисловість навантаження буде менше. Але я хочу сказати, що навіть ця ситуація, на мій погляд, вона не вирішить кардинально цю проблему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, зрозуміло.

Значить, шановні асоціації, ми від вас отримали багато листів. Ви до нас писали і телефонували, і листи писали, і мейли. Ми це все отримали. Зауваження є наступне. Якщо у вас є якісь свої пропозиції, то найкращий спосіб це не тоді, коли з'являється законопроект, а потім по факту ставити до відома, а приходити до народних депутатів і ініціювати створення робочих груп або діалогу, якщо його немає. Але в нашому випадку, ви, якщо пам'ятаєте, ми тут збиралися приблизно два місяці тому і потім при Міністерстві енергетики була створена робоча група, і було три, чотири чи п'ять, чи більше, зустрічей з презентаціями, з цифрами. Я спеціально не створював паралельний процес, щоб було зрозуміло логіка процесу, щоб було зрозуміло з ким вести діалог і, на превеликий жаль, цей діалог був-був, а потім в обхід цього діалогу і в обхід міністерства з'явився якийсь

zareestrovaniy zakonoproekt, yakyy zaraz nazivaetsya kompromisniy, pro yakyy mi diznalisya z novin faktychno. Tse, na moyu dumku, ne korektna povedinka takikh uchastnykiv rynku, yakyy na take pishli. Tomu sho urad tut e vazhlyviy element toho, shob ce moglo zhyti i pratsyovati. Tse pershe.

Druge. Z toho, yak byv zareestrovaniy zakonoproekt, tam spochatku bylo dvi frazy pro pokrashchennya investitsiynogo klimatu dlya toho, shob tsey zakonoproekt popav v Komitet z ekonomichnoy polityky. Ale sekretariat parlamentu rozibravsia i vse-taki peredali syudi, tomu sho ce zakonoproekt pro energetyky. Ale takyy sposoby – ce takozh ne zovsim korektnyy metod dialogu.

Tomu v mene prokhannya, asotsiatsiya vid vitru odna, asotsiatsiya vid sonnya, tomu sho ce dva kluchovykh gravtsi, proshu v ramkakh 3 khvilin dati svoje bachenня. Ale vsi listy, yakyy mi pisali i vid... vsi listy, yakyy vi pisali vid posolstva, asotsiatsiy, kompaniy, uchastnykiv rynku, generatsii na "zelenomu" tarifі, my ce vse otrymali, my ce vse chitali. Tomu vid vitru asotsiatsii, kto, pan Konchenkov? Prokhannya do 3 khvilin. I vid sonyachnoy asotsiatsii vi viznachylisya, kto u vas vid sonnya e, e khtoś vid sonnya? Druga asotsiatsiya tody, yakyy vkluchaye sonyachni kompanii, ya tak rozumiyu, sho bilyshistv gravtsiv rynku tam predstavleni. Spasibi.

КОНЕЧЕНКОВ А.Є. Дуже дякую, Андрій Михайлович.

По-перше, хочу вас подякувати, що ви створили умови для об'єднання майже 90 відсотків ринку відновлювальних джерел енергії для обговорення саме цього компромісного закону. Я просто хочу нагадати маленьку історію. Да, у нас, дійсно, були дуже цікаві зустрічі в Мінекоенерго, і ми дуже вдячні, що саме Мінекоенерго почали цю розмову. Ми тоді підготували позицію ринку, як пропозицію. Потім ми бачимо, що на 10-й конференції з відновлювальних джерел енергії з'являється зовсім інша версія, яка протирічить тому, що домовився ринок, і надали в письмовому вигляді. І саме це стало поштовхом, коли були проблеми, почалися розмови з

інвестором і з банками, ми тоді звернулись до економічного комітету, щоб вони підготували, допомогли нам у вирішенні цього питання.

Я хочу просто сказати, що ринок сьогодні готовий йти на розмову, на компроміс, і цей законопроект, який ми сьогодні пропонуємо, це якраз та пропозиція, від якої можна говорити і рухатись далі.

Яка сьогодні проблема? Дійсно, ми можемо сьогодні заговорити це питання, і сьогодні ринок більше зацікавлений в зміні ситуації по "зеленому" тарифу ніж уряд. Тому ми робимо перші кроки.

По-друге, ми багато говоримо про аукціони. Аукціони мали надати Мінекоенерго квоти до 1 листопада, потім до 1 грудня. Ринок не знає, що буде з аукціонами і які квоти надаються. Якщо були хоч були озвучені квоти, було б більше зрозуміло, як ми рухаємося далі.

Тобто ці питання знову до Міністерства екоенерго. Я дуже прошу вас, щоб ви підтримали в першому читанні цей закон, але врахували. Ми готові на діалог ринок, готовий на діалог, ринок хоче далі розвивати "зелену" енергетику, і тому нас підтримали і посольства, і банки, і всі асоціації. У нас , дійсно, було проведено багато обговорень, іноді були деякі протиріччя між компаніями, але ми знайшли спільну мову, і ми вирішили саме листами дати свою пропозицію.

Тому я не хочу, щоб заговорили це питання. Прошу дуже прийняти позитивне рішення і рухатись далі. І, головне, щоб ви враховували технічні моменти. Коли міністерство говорить, що треба за 7 місяців там добуватиелектростанцію, ви ж розумієте, замовлення ветротурбін, проведення досліджень і так далі, воно займає мінімум 2 роки. І тому скорочувати просто термін до 7 місяців, це просто зупинити ринок і не дати інвесторам використати своє...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Прошу, асоціація.

ГУМЕНЮК О. Олександра Гуменюк, Європейсько-українське енергетичне агентство. Це асоціація, яка об'єднує компанії у секторі енергетики: і вітрова енергетика, і сонячна енергетика, і біоенергетика. Дуже дякую ще раз за запрошення і за організацію діалогу. Також хотіла висловити подяку міністерству, і з усією повагою до професійного підходу до обговорення, до всіх моделей економічного прогнозування, а також можливості доступу до відкритих даних щодо енергетичної системи. Це дало змогу всім учасникам ринку змодельовати і спробувати прорахувати своє бачення, що можна зробити, щоб врятувати ситуацію в секторі відновлювальної енергетики і не лише.

Хотіла також зазначити, що так, дійсно проводились дискусії робочих груп, за що ми теж дуже вдячні, що ми були запрошені, і нам давалась така можливість виступити. І як уже колега зазначив, на жаль, коли на форумі 28 листопада міністерство презентувало концепцію законопроекту, дійсно ми побачили, що запропоновані міністерством рішення, які закладатимуться в потенційний законопроект, вони дуже суперечили тим попереднім обговоренням, що йшлися на робочих групах.

Саме тому, – я не знаю, хто ініціював, хто розробляв цей законопроект, – ми так само побачили в новинах, що був зареєстрований законопроект. Коли ми з ним ознайомились, то побачили, що дійсно він є компромісним. І хоча міністерство не визнає, що це компромісний законопроект, тим не менше, враховуючи всі дискусії проведені зі сторони бізнесу, і все, що закладено в законопроекті, ми вважаємо, що коли бізнес іде назустріч уряду, готовий реструктуризувати... і дякуємо, що в законопроекті закладена саме добровільна реструктуризація, це дуже важливо. Коли компанії, які вкладають мільярди євро, і не лише одна компанія, це великий процес переговорів, як уже зазначено було, це велика залучення інвестицій до самого моменту будівництва електростанцій, – і коли вже пророблена така велика робота і готові компанії іти на реструктуризацію, крок назад, проте ми все одно були би раді бачити зі сторони уряду і держави позитивні кроки в

напрямку спасіння, рятування ситуації, стабілізації ринку електричної енергії і відповідно у збереженні інвестиційного клімату в Україні. Ми також продовжуємо і готові далі вести діалог і будемо вдячні за таку можливість.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Дякую.

Сергій Нагорняк, запитання до когось?

НАГОРНЯК С.В. Да в мене запитання до представників вітру і сонця асоціацій. Скажіть, будь ласка, те компромісне рішення, яке я пропоную внести все-таки у вигляді правки в цю редакцію законопроекту, там, де 10 відсотків у нас іде знижка по вітру і 17 по сонцю, скажіть, будь ласка, чи ви готові йти з нами на компроміс, щоб це було все-таки рішення не через коліно, а компромісне рішення?

Дякую.

_____. Перше. Я хочу вам подякувати за таку пропозицію, яку ми можемо обговорювати. Я не скажу за сонце, но вітер... Ми сьогодні об'єднуємо 100 відсотків і виробників і інвесторів вітрової енергетики. І я думаю, що ми згодні іти на діалог, тим паче ви пропонуєте достатньо чіткі рішення стосовно термінів впровадження, що влаштовує вітер.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Сергій, є багато компаній, ну, нам треба більш в робочому режимі. Я думаю, що керівники асоціацій це ж не керівники компаній і не акціонери компаній.

_____. *(Не чути)*

_____. Дякую. Я буквально коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він представляє орган державний, він представляє міністра, за якого ми проголосували. Міністерство?

(Загальна дискусія)

_____. Пане Андрію, давайте ми прийємо в першому читанні і до другого опрацюємо. Ринок готовий на діалог.

_____. Все-таки хотілося б почути від представників по сонцю.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, ну, перестаньте, будь ласка.

ГРИБ В.О. Колеги, поки що там вияснюються стосунки, я хочу вам сказати, що подумайте, будь ласка, про незалежність енергетичну України. Якщо ми сьогодні не будемо думати про завтра, то в нас не будуть працювати атомні і теплоелектростанції, їх треба буде модернізувати, треба буде десь брати на це кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ГРИБ В.О. А це буде коштувати набагато більше і дорожче. І, якщо ми вже робимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, не кричіть, будь ласка.

ГРИБ В.О. Заводимо сюди... Вибачте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну у нас же ж 3 хвилини, ми ж регламент проголосували. Ви третій раз берете слово і знову. Ви ж зневажаєте регламент, який ми проголосували.

ГРИБ В.О. Слухайте, у нас було на виступ 3 хвилини, пане Андрію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зараз що?

ГРИБ В.О. А зараз не виступ, а реакція на те, що було сказано.

І я хочу сказати вам, що ми сьогодні вже ставимо себе в залежність в першу чергу від Росії. Чому? Тільки тому, що по-перше, ми ставимо на коліна нашу вже атомну і теплоенергетику, тому що вони сьогодні заходять. Це, по-перше.

По-друге, завтра у нас жодної стратегії, як ми будемо енергонезалежні, немає. Давайте проводити тоді аудити з атомних станцій та теплостанцій, щоб ми також розуміли, що робити далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Пані Вікторія...

_____. Давайте все-таки почуємо представників сонця, щоб ми зрозуміли, чи готові іти на компроміс. Бо тут питання багатьох мільярдів гривень.

_____. Ну, на сьогоднішній момент наша асоціація, ми підписали таку компромісну угоду між усіма учасниками ринку, де ми зазначили, що представники сонячної генерації готові до зниження "зеленого" тарифу на 15 відсотків, але з продовженням строку підписання договору купівлі-продажу електричної енергії на 10 років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На 10 років. 10 років,, не обговорювалось.
Це треба окрема робоча дискусія, щоб була.

Прошу, пан Володимир. Прошу, пан Володимир Мороз, і потім – Ольга Белькова.

МОРОЗ В.В. Дякую дуже, Андрій Михайлович.

Я скажу, десь та за столом, ну, я думаю нечемно, в принципі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що робити?

МОРОЗ В.В. Я кажу до Юрія Камельчука, до Олексія Ігоровича, що не потрібно з'ясовувати. У нас сьогодні зібралися поважні люди. На нас дивиться європейська спільнота. Що ми утворюємо? Це раз.

По-друге. Я кажу проведена величезна робота, дуже величезна робота. Робота в робочих групах, підготовка в комітеті... у людей, які збиралися. Сьогодні я бачу представника Міністерства, який сьогодні даже не спросить, якусь альтернативу принести і сказати, яка є альтернатива у них. А ми дальше про що говоримо. Ото моя пропозиція. Давайте проголосуємо. В першому читанні внесемо і доопрацюємо цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

МОРОЗ В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ольга Валентинівна, у вас ще є. Можна коротко, до однієї хвилини.

БЕЛЬКОВА О.В. У мене остання репліка. У мене величезний привілей сьогодні не голосувати, але у мене буде обов'язок голосувати в залі. Тут прозвучало неодноразово слово "компроміс". Я хочу зрозуміти, хто

підтвердив компроміс з боку додаткових 3 мільярдів євро. От хто та людина, яка погодилася платити додатково 3 мільярди євро наступні 5 років? Як тільки я отримую це питання, тому що я вам можу сказати, я зустрічаюся...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, питань зараз задавати не потрібно, бо зараз знову ж таки народний депутат візьме слово і четверте, і п'яте, і буде далі...

_____. Я можу відповісти на це питання.

БЕЛЬКОВА О.В. Тоді так, користуючись можливістю, риторичне питання, яке буду наполягати в залі, і я буду свою фразу ставити це питання. Колеги, пані Людмила, пані, я з великою повагою і так далі, як тільки мені дадуть відповідь, хто за це заплатить, тому що тут є величезний дефіцит. Пані Анна сказала, тут все за рахунок того, що НАЕК "Енергоатом" є державним, включіть туди всіх виробників у рівній долі виробленої продукції, включаючи теплову електроенергію, і тоді поговоримо. А зараз все це лягає на плечі НАЕК "Енергоатом".

Далі. Тут сказано 9 мільярдів компенсація за рахунок підняття тарифів для населення. Друзі, наступна строчка, підняття тарифу "Укренерго", промисловість, колеги, це серйозне питання. Ви можете тут сваритися, мені, чесно кажучи, жалко, що тут сваряться, але треба відкласти це рішення, як на мене, для того, щоб уряд і монобільшість, це ваша буде відповідальність, я рада за вас, ви маєте відповісти, хто за це заплатить. На сьогодні немає, пані Людмילו, відповіді у цьому законопроекті. Мені шкода або треба кардинально давати суттєве зниження і скорочення термінів продовження реструктуризації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, спасибі.

_____. Пані Ольга, я... відповідь можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні. Пані Вікторія, ви четвертий раз хочете виступати? Я хочу виступити вперше, 3 хвилини, і щоб ми перейшли до прийняття рішення. Тому що всі вже в рівних умовах, всі мали можливість виступити і асоціації, які представляють учасників ринку, і народні депутати, і ті народні депутати, які навіть не є членами комітету, всі в рівних умовах були, народні депутати...

Ви мали можливість два рази по 3 хвилини, три рази по 3 хвилини. Я хочу використати свої 3 хвилини. Давайте ми не будемо хто його перекричить. Я хочу використати свої 3 хвилини. Можна? Я хочу використати свої 3 хвилини. Спасибі.

Ви задали запитання, почали доповідь законопроекту з питань а в якій країні ми хочемо жити. І це дуже хороше питання. Я хочу жити в країні, звідки люди не виїжджають і не емігрують. Тому що на початку 90-х років нас було 52 мільйони, а зараз нас чи 35, чи 40 ніхто не знає.

Я хочу жити в країні, де в людей є робота, де є робочі місця, де промисловість і економіка не падає, а зростає. А у нас за останній місяць промисловість впала на 6 відсотків, а металургія, виплавка сталі і чавуну, впала грудень, до грудня минулого року на 40 відсотків.

Я... це по суті, кожен виступав по суті. Це ті хто за це платить, це тому це дуже по суті. Я хочу, щоб ми думали про шахтарів не просто перед телекамерами, а в дійсності. Тому що, якщо сьогодні... Я вас не перебивав, я вас не перебивав, ми не будемо, тут хто кого перекричить, це не правильно.

У нас, якщо...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович... завезли російське вугілля, ви ходили розказували і давали інтерв'ю, що це бадяжиться російське і українське вугілля, а там бадяжиться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Михайле, я знаю...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. А потім ви завели російську електроенергію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я хочу закінчити виступ...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Це вина на вашій совісті, що шахтарі не отримують зарплату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу закінчити виступ...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. І ви ще тут не даєте говорити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу закінчити виступ, не перекрикуйте, будь ласка...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Ви всім говорите, що говорити по суті, а що ви говорите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Володимире...

Так, от, якщо у нас було 100-200 мегават імпорту, дехто тут дуже сильно скандалив, а якщо у нас є 5-6 тисяч мегават нової "зеленої" потужності, яка спочатку витісняє, тому що коли промисловість падає, нового споживання немає, спочатку витісняються вугільні електростанції до одного блоку на ТЕЦ, а потім йде обмеження атомних електростанцій. Тому я хочу жити в країні, яка розумно використовує свої ресурси, в тому числі атомні електростанції. Тому що керівник Укренерго каже, що в наступному році ми отримаємо ситуацію, коли 4 тисячі мегават може бути обмежень на вже існуючих атомних електростанціях.

4 тисячі мегават, це вся Рівненська АЕС і половина Хмельницької АЕС, для розуміння масштабу. А це все ляже, мабуть, на Запорізьку АЕС. Я хочу

жити в країні, де немає нерозумної гігантоманії на півдні країни, де величезна кількість величезної потужності, але немає необхідного споживання, і стоїть дві атомні електростанції, які будуть від цього страждати, тому що вони будуть обмежуватися.

Я хочу, щоб у нас розвивалась розосереджена дрібна генерація або невелика генерація в тих регіонах, де це потрібно, де є дефіцит електроенергії. Я вважаю, що це правильно, саме така ...енергетика, вона має бути. Я не можу представити, як може бути, коли ми одною рукою просимо допомогу в МВФ, а іншою рукою ми платимо найвищі в світі "зелені" тарифи, які в 3 рази вищі, ніж у Німеччині.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю, як таке може бути.

Тому я хочу, щоб у нас був чесний діалог. Чесний діалог заключається в тому, щоб у вас було своє спілкування з Міністерством енергетики. Це дійсно профільний орган, дійсно з ним треба вести дискусію.

Якщо якісь позиції з цим органом не сходяться, то треба сідати, складати протокол розбіжностей. Тоді приходьте в наш комітет, і ми по цьому протоколу розбіжностей як люди, які приймають рішення на комітеті, будемо арбітром, будемо врегульовувати ситуацію. Але я вважаю, що неправильно йти в обхід того діалогу, який був складений, того діалогу, який був складний, але він був, і діалог все одно складний, коли є різні інтереси. Я вважаю, що правильно взяти місяць часу, доопрацювати з Міністерством енергетики, тому що в них позиція держави, вони представляють державницьку позицію. Я прекрасно розумію бізнес, який заробляє на "зеленій" енергетиці, але ці інтереси треба збалансувати в ході діалогу. І треба розвивати енергетику "зелену" правильно, в тих регіонах, де потрібно.

Те, що я бачу в цьому законопроекті: бачу суттєвий переки в сторону вітру, тому що по сонцю обмежуються 1 квітня, а по вітру

обмежуються в 2022 році, що також, очевидно, неправильно. І багато різних дрібних нюансів, коли, з одної сторони, добровільне зниження – добровільне, хтось погодиться, хтось не погодиться. А, з другої сторони, даються додаткові роки "зеленого" тарифу, які генерують навіть більше грошей, аніж це добровільне зниження.

Тому я не можу підтримати такий законопроект. І моє прохання до вас. Дійсно, діалог – це дуже важливо. Дійсно, повертаємося, якщо треба, разом з народними депутатами до Міністерства енергетики, яке робить складну роботу, але хоче знайти компромісну версію, тратимо на це ще декілька тижнів. Все одно в цьому році ніякий законопроект не може бути проголосований, все одно, крім рішення комітету, потрібно, щоб була якась компромісна позиція, яка буде підтримана більшістю депутатів у парламенті. І на середину січня щоб ми вийшли з компромісним варіантом, погодженим з урядом, і щоб ми могли його в січні місяці розглянути на комітеті і в кінці січня винести на голосування в зал. Така є моя пропозиція.

Тому хто за те, щоби підтримати цей законопроект... Всі вже...

_____. Можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Коротко. Коротка репліка.

СКОРОХОД А.К. Я очень благодарна, что мы наконец-то начали думать о стране. Я еще в сентябре месяце просила создать рабочую группу, которая будет заниматься этим вопросом. Я буду очень благодарна, если мы наконец-то ее создадим, и будем слышать и слушать все мнения, а не только мнения "Слуг народа" или ваше личное. И тогда у нас действительно получится классный результат.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут робоча група була створена, взагалі ми на себе не перетягували було Міністерство енергетики. Пані Анна, я відповідаю. Була робоча група створена Міністерством енергетики. Там моя думка взагалі не мала ніякого впливу. Тому я прошу... Я прошу... Я прошу...

СКОРОХОД А.К. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу тоді, щоби ми зробили спільну робочу групу і розглядали.

Олексій Юрійович, прошу. Прочу.

_____. Колеги, я ще все-таки хочу зробити...

(Шум у залі)

_____. Пане головуючий, в мене тільки одне питання...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Шановні друзі, я в цій ситуації частково, безумовно, хочу підтримати палкий виступи головуючого. Ми всі хочемо жити в такій країні, я думаю, у нас немає сумнівів. Це перша теза.

Тепер друга теза. Повірте мені, вирішити цю проблему виключно в рамках ринку електроенергії буде неможливо. Бо для того, щоби все це уявити, потрібна макроекономічна модель, яка буде в першу чергу виходити з платоспроможності споживача. І промислового, про якого умовно пані Белькова представляє, і споживача побутового, якого ми з вами. Да, пане Андрію, у нас в асоціації є відповідні. І це дуже принципово.

І я в цій ситуації навпаки пропоную для того, щоб прискорити пошук цієї моделі, прийняти цей законопроект в першому читанні. Далі там можна, дійсно, вже моделювати. Але якщо цього не робити, то відтермінування буде для нас просто згубним.

І останнє. Шановний, пане Андрію, я завжди вас підтримую, коли ви, дійсно, обурюєтеся, наприклад, у своїх дискусіях рентабельністю "Павлоградвугілля" 30 відсотків, я у вас на сторінці навіть дискусії приймав. Але чому ви не обурюєтеся рентабельністю "Укргазвидобування" у 200 відсотків, зрозумійте? Єдиний ринок. І тоді нам треба розглядати це питання комплексно. Ось це моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, всі могли висловитися, офіційно висловлюю своє обурення рентабельністю "Укргазвидобування".

Тепер прошу, давайте ми перейдемо до 2543. Хто за те, щоб...

_____. Почекайте, Андрій. Давайте я пропоную поставити дві версії. Першу версію без правки. Іншу версію, друге, ставити на голосування з тією правкою, яку я пропоную, компромісне рішення. І проголосуємо двічі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте без правки. Зараз, секундочку.

2543, без правки. Хто за те, щоб підтримати законопроект 2543, поданий депутатами? Хто – за?

ГРИБ В.О. ...вже до 2030 року у нас є зобов'язання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за?

Пані Вікторія, я поставив питання на голосування, ви говорите п'ятий раз, ви можете не порушувати регламент, питання ж на голосування поставлено. Три хвилини ви брали по п'ять разів, як це не дав слово, як таке можна казати? Ні.

Хто за те, щоб підтримати законопроект 2543, прошу проголосувати.

_____ . Я дивлюся на народних депутатів, фіксую позицію, це буде трішки тривати час.

Хто – за? Бондар – за, ви – за, Волинець – за. Я бачу, у мене ж тут список. Кучеренко – за, Мороз – за, Кисельов – за.

Чи є потреба голосувати двічі?

_____ . Давайте з правкою проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка була, наскільки ми спілкувалися, правка була про...

_____ . Правка про 10 відсотків по вітру, 17 відсотків по сонцю. По сонцю до 01.07.2020 року продовжуємо, по вітру я пропоную по 01.07.2022 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому по вітру така різниця по 22-ге?

_____ . Два роки дати їх, щоб вони могли встигнути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому два роки, а чому не...

_____ . Ми розуміємо, що сонце...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, перед комітетом мали дискусію, ми домовились, що до кінця цього року...

_____ . Вони не встигнуть фізично їх побудувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Така позиція народного депутата Нагорняка до комітету.

_____ . Дивіться, по сонцю вони встигають до 01.07.20 року, по вітру, вони фізично, я так розумію, давайте спитаємо у представників...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось встигає, хтось не встигає...

_____ . Представників можна прокоментувати, будь ласка.

_____ . Звичайно. По-перше, ми проводимо дослідження по вітру протягом двох місяців. Потім проводимо оцінку впливу на навколишнє середовище, потім надає інформацію банкам, які шість місяців вивчають, потім надаємо інформацію виробникам вітротурбін, узгоджуємо поставку вітротурбін, фундаменти і решта. Це займає приблизно 2,5 роки, ви озвучили два, ми готові обговорювати це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій.

_____ . Давайте до кінця 2020 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій ми зараз проштовхуємо...

_____ . Я розумію, що просто вони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Ми зараз влаштовуємо тут торг до якої дати має бути, так комітети не проводяться. Має бути підготовлене рішення...

_____ . Я озвучую свою правку, хай депутати приймають рішення, за що голосувати. По сонцю я пропоную знижка, щоб була 17 відскоків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язкова чи добровільна?

_____ . Що у нас йде по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язкова чи добровільна, питаю.

_____ . Яка різниця між...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добровільна – це добровільна, обов'язкова – це обов'язкова. Добровільна можеш йти, можеш не йти. Так не робиться, Сергій. Так не робиться.

_____ . 17 відсотків по сонцю, 10 відсотків по вітру. Сонце до 01.07.20 року, вітер по, не знаю, до кінця там 22-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До кінця вже 22-го року?

_____ . Я зробив менше, не до 01.07.22 року...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____ . До кінця 21-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій так, так неправильно.

_____ . Ставте на голосування. Давайте ставте на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хто підтримує правку законопроект, правка з голосу... Але це до якої статті правка, яка редакція цієї правки? Це добровільна?

(Шум у залі)

(Загальна дискусія)

Дивіться, Сергій, ми зараз прийняли рішення про те, щоб не підтримувати цей законопроект. Стосовно включення в порядок денний, ми...

_____. Але було сказано, що...

(Шум у залі)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми його не підтримали.

ГРИБ В.О. Вже було сказано, що буде два голосування. Говорили, що буде два голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка правка хтось може мені сказати? Хтось може мені показати ту правку?

_____. Я озвучую правку. Довільне зменшення "зеленого" тарифу: по сонцю – 7 відсотків. Тариф для проектів, побудованих до 2020 року. По вітру...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекай. Секундочку.

_____. По вітру – 10 відсотків замість 5, які пропонуються в законопроекті. По сонцю – 17 замість 10, які пропонуються в

законопроекті. По вводу в експлуатацію 01.07.20-й рік – по сонцю. І по вітру тоді пропоную, моя пропозиція така, по 31.12.21-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій, моя позиція така, що такі важливі закони так не голосуються.

_____. Це моя правка, і я пропоную з тієї правки проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу відповідні правки реєструвати письмово і відповідні правки, зараз я поставлю на голосування, реєструвати письмово і законопроекти також реєструвати письмово, тому що така купа питань. Наприклад, наскільки я знаю, коли була дискусія, це мало бути 17 і 10, в законопроект пропонується добровільно, можеш іти, можеш не іти. Хоч нуль можна поставити, якщо це таке добровільне

(Шум в залі)

Добре. Прошу проголосувати. Хто підтримує правку Сергія Нагорняка, прошу проголосувати. Хто – за? Раз, два, три.

_____. Бондар – за. Гриб – за. Волинець – за. Кучеренко – за. Нагорняк – за. Мороз – за. Кісельов і Скороход – за. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім. 8 з 17 присутніх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто правка відхилена, законопроект відхилений.

Я ще раз звертаюся до учасників ринку. Ще раз звертаюся до учасників ринку. Давайте повернемося до того діалогу, який був з Міністерства енергетики. Давайте повернемося до того діалогу, який був з міністерством. І на мою думку міністерство було дуже конструктивне, дуже публічне, дуже відкрите. І візьміть 2-3 тижні, підготуйте з ними якусь версію. Якщо ви не сходитеся, складіть протокол розбіжностей, тоді з протоколом розбіжностей

приходите в комітет, і ми тут як народні депутати в комітеті спробуємо зблизити ці позиції для того, щоби таке питання могло бути підтримане комітетом і залом.

Спасибі.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. Андрій, будь ласка, на майбутній комітет, щоб від міністерства приходив міністр або замміністра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або заступник міністра, добре.

_____. Пане головуючий, я закликаю всіх, і вас, і міністерство, і індустрію, пришвидшити цей процес. Ми про це говоримо спочатку нашої роботи, спочатку нашої каденції. І ми не можемо просто сидіти і чекати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

_____. Індустрія теж не може сидіти і чекати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На наступному тижні... Пан Ілля! Пані Ірина! Пані Ірина! Пан Ілля, в мене прохання, по-перше, щоби, тут прохання від народних депутатів, щоб міністерство представляли або заступник міністра або міністр, якщо можна передайте.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми всіх людей поважаємо, ми до всіх відносимося...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, давайте будемо поважати з того, що не будемо перекрикувати один одного. От ви наступний ви скажете, бачу піднімаєте руку.

Це перше прохання. І друге прохання. На наступному тижні зібрати чергову робочу групу, у вас же є процес якийсь, запросити, так само дати знати народним депутатам, щоб комітет знав і продовжити цей діалог, який іде. Ми маємо спільно прийняти рішення і... На мою думку, рішення має бути таке, що всі з цього рішення вийдуть трошки не задоволені, це означає, що це правильне державницьке рішення. Якщо одні дуже задоволені, а інші дуже не задоволені, це тоді неправильно. Тому треба, щоб всі були трошечки незадоволені, але всі могли з цим жити. І це буде правильне рішення, з яким ми можемо прожити до 30-го, 35-го року. І ми покажемо, що ми країна, яка вміє збалансовувати інтереси і стимулювання певного і розвитку країни.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна я... Дякую.

Шановний пане головуєчий, перше. От величезне прохання до вас, ваші особисті стосунки, дружба чи ні, ми не можемо до них мати значення. Ну, до того. Перше. Якщо можна, там місця звільнилися для депутатів. Розумієте, це президія і коли в президії у Верховній Раді хтось з'являється це не порядок, розумієте, це ж не може бути наближена до вас якась особа, ми ж всі рівновіддалені від нашого шановного голови, це перше таке прохання. Запропонуйте, будь ласка, депутату, нехай він сяде, ще раз, запропонуйте, будь ласка. ні, я не закінчив.

Тепер, друзі, я звертаюся до вас, в принципі в чому я погоджуюся з головою, це дійсно має бути компроміс, але, мені здається, нам запропонована абсолютно неправильна модель нашої з вами участі у

пошуках цього компромісу. Я ще раз звертаю вашу увагу, ми комітет, розумієте, те, що головуючий, заступники то таке, ми комітет і мене здивувало, наприклад, коли міністр екології презентував свою програму. Де він, пані Анна, у Вишгороді, да, не в комітеті, не на засіданні комітету, а у Вишгороді на об'єкті "Укргідроенерго". Мене здивувало, що тиждень тому міністр Бабак презентувала свою програму не в комітеті, а десь там в ІQ центрі у пана Хмельницького. Я з повагою до Хмельницького і з повагою до Бабак, це абсолютно неправильно.

І третє. Шановний пане голову, коли у нас з'являється представник міністерства, задавати йому питання я хотів би без вашого дозволу і без, розумієте, фільтру. Це моє право. І я дуже прошу дати мені право, на НКРЕКП так само, розумієте. І мусить у нас бути цей діалог з органами, і тоді може набагато менше у нас буде питань і сварок тут. Я вважаю, хотів би, щоб ви мене почули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Про діалог тут ми вже якось говорили, ми домовилися роботу комітету не політизувати і не перекикувати, не вигукувати, не викрикувати, не вигукувати, це ми, власне, і домовлялися. Тому я дуже вдячний вам, що ви це називаєте як президія. Спасибі, що з повагою відноситеся. Я думаю, що ми всі рівні люди. Якщо можна, може з лівої сторони пересядьте від мене. Спасибі. Зрозуміло. Я попросив, я ж не можу силою ставити.

Тепер стосовно іншого. Ольга Валентинівна! Не треба перекикувати, треба просто по черзі говорити.

БЄЛКОВА О.В. Правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не потрібно перекикувати. Можна я закінчу, а можна я закінчу, а потім ви. Так можна чи ні? Я закінчу, тоді ви.

БЕЛЬКОВА О.В. Будь ласка, якщо ви надасте мені хвилину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Тепер далі. Що в залі в парламенті, в сесійній залі є регламент, де задають питання всі, але є певні обмеження по часу, є певні обмеження по кількості, за кількістю, проти щодо виступів від фракцій і так далі. Ми маємо розуміти, що у нас були правила такі, якщо кожен учасник буде ними користуватися в однаковій мірі, то ми тоді зможемо конструктивно проводити комітет. Тому у нас можемо зробити, що у нас до доповідача є в кожного право по три запитання, я не проти. Але просто, щоб у нас були правила, яких дотримуються всі. Бо якщо у нас немає правил...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви сьогодні запитували багато, це ж неправда.

Тому наступного разу ми проголосуємо регламент, тим самим передбачимо певну кількість питань, але щоб вона була всіх однакова. Тому що це тоді... от сьогодні ми затвердили певний регламент і на наступний раз затвердимо.

Єдине, що я не вважаю, що при розгляді законопроектів запитання до НКРЕКП, до міністерства, які не є авторами цього законопроекту, це конструктивна дискусія. Тому що у нас є автори законопроекту, до них вважається правильно. А якщо є різні органи, чи до асоціацій питання, знов складно буде вести обговорення саме законопроектів.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. А можна тоді, щоб ми приймали регламент і встановлювали якийсь ліміт по часу, по виступах, чи цього також

не можна робити? Регламент... тобто ми можемо в регламенті жити і працювати?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та як маніпулюю? Ми сьогодні проголосували регламент...

ГРИБ В.О. Ми проголосували на виступ по 3 хвилини, на виступ, а не на обговорення. Це різні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А виступ це не обговорення?

ГРИБ В.О. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чим відрізняється?

ГРИБ В.О. Це коли ви презентуєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, презентує автор законопроекту, а всі депутати кажуть, обговорюють, виступаючи по цьому законопроекту.

Прошу Леся Василенко, маємо переходити... Останній коментар до наступного питання.

ВАСИЛЕНКО Л.В. Буквально, пропозиція близька до конструктивної, скажемо так. У нас є стаття 100 Регламенту, яка стосується альтернативних законопроектів. У нас взагалі-то є два тижні, у народних депутатів, для того, щоб подавати альтернативні законопроекти. Був внесений законопроект 2543. Немає взагалі жодних обмежень щодо того, щоби комітет за два тижні напрацював свій власний законопроект. Ці два тижні збігають в наступну

п'ятницю, якщо я не помиляюся. І подавайте його. Навіщо чекати місяць, навіщо щось розробляти, якщо в будь-якому випадку це буде альтернативний? За тиждень ви напрацюєте альтернативу, зареєструйте його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, альтернативний законопроект мають право реєструвати всі, якщо ми йдемо... Абсолютно мають право реєструвати всі. Те, що ми сьогодні відхилили основний, це не обмежує реєстрації альтернативних.

Єдине що, я не розумію вашої наполегливості в спешке, протягом двох тижнів, щось зареєструвати, якщо ми все одно до 25 січня в першому читанні цього голосувати не будемо. Я не хочу це перетворювати в черговий діалог-дебати, давайте ми це закінчимо. Ми як комітет...

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане головуєчий, одна репліка щодо голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кожен народний депутат має право визначатися, і ми будемо приймати рішення. Ми знаємо регламент, ми знаємо свої права і свої повноваження.

Спасибі вам.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я просто тут хочу підтримати Лесю, тому що насправді це дуже слухна пропозиція для того, щоб не витратити час, не запускати нові процесуальні строки по цьому законопроекту. Я вам скажу так, якщо ми зараз не вирішимо це питання і якщо ми не знайдемо на наступному тижні, я думаю, що якщо ми звернемося до Президента і попросимо його надати статус невідкладного цьому законопроекту, то ми зможемо його проголосувати на наступному тижні в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не зможемо, нереально. Я спілкувався...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, це вже буде питання до Погоджувальної ради, до Офісу Президента і до Президента.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно. Пані Людмило, не потрібно здійснювати...

БУЙМІСТЕР Л.А. Але якщо ми говоримо про те, що у нас дефіцит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет сьогодні прийняв рішення.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я розумію. Але ми говоримо про те, що у гарантованого покупця дефіцит ліквідності. Ми ж не говоримо просто, що ми приймаємо рішення, як жити далі. Тому я прошу вас не затягувати це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Людмило, комітет сьогодні прийняв рішення. Майте повагу до рішення комітету. Звичайно, що не затягувати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, я ж просила не затягувати це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте до наступного питання перейдемо. Спасибі, ми розуміємо важливість цього питання, і Міністерство енергетики над ним постійно працює. Прошу приєднатися до цієї робочої групи і конструктивно, а потім передати на комітет.

Наступне питання у нас про внесення змін до Бюджетного кодексу України (щодо фінансування заходів соціально-економічної компенсації ризику населення, яке проживає на території зони спостереження). Автор Копанчук... автори: Копанчук, Герус та інші. А є тут народний депутат Копанчук? *(Шум у залі)*

Проект Закону про внесення змін до Бюджетного кодексу України (щодо фінансування заходів соціально-економічної компенсації ризику населення, яке проживає на території зони спостереження), Копанчук, Герус та інші.

_____. 2526, комітет не головний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наш комітет тут не головний. Давайте почекаємо хвилинку, щоб люди вийшли, які вже своє питання розглянули.

Шановні народні депутати, ну, дивіться, ви мене вибачте, нашим українським людям дай демократію, то її треба обмежити. Ми вже закінчили обговорення цього законопроекту. Ми вже закінчили обговорення цього законопроекту.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Чудово. Пишіть. Пишіть звернення на Разумкова щодо переобрання.

(Шум в залі)

Переходимо до наступного. Переходимо до наступного законопроекту, який стосується атомної енергетики. Пані Ольга Валентинівна, давайте, щоб ми швиденько, бо у нас є ще питання порядку денного про внесення змін до Бюджетного кодексу (автори: Копанчук, основний автор, і Герус не основний автор). Прошу, номер 2526.

Що передбачає цей законопроект? На сьогоднішній день, я попрошу, я зроблю коротеньку доповідь. І у нас є на комітеті новий керівник "Енергоатому" пан Павлишин, виконуючий обов'язки президента "Енергоатому", щоб він коротенько виступив, представив себе, тому що ми бачимо вперше, і дав свою думку по цьому законопроекту і, можливо, ще ті

думки, як може комітет співпрацювати з "Енергоатомом" і парламент співпрацювати.

По законопроекті. У нас є така ситуація, що "Енергоатом" сплачує внески на фінансування заходів соціально-економічної компенсації і ризику населення, яке проживає на території зони спостереження. Це, наскільки я розумію, 30 кілометрів навколо відповідних атомних електростанцій. Сьогодні ті кошти ідуть в бюджет. І не в повному обсязі Міністерство фінансів їх використовує для своїх потреб, не в повному обсязі це повертається для саме розвитку цих регіонів, саме на що первинно було продумано цей платіж.

Наскільки я знаю, на наступний рік 30 відсотків планується повернення. 30 відсотків планується повернення на розвиток цих територій. Ми пропонуємо, наступний рік вже в бюджеті розписаний, ми пропонуємо з 1 січня 2021 року, щоб 100 відсотків цих коштів, які сплачує "Енергоатом", щоб всі вони йшли на розвиток територій, де розташовані підприємства "Енергоатома". Такий достатньо простий законопроект.

Якщо в когось є виступи з цього приводу, прошу. Якщо немає, то прошу керівника "Енергоатому" пана Павлишина коротко сказати своє бачення по законопроекті і взагалі по нашій співпраці, яка може бути в майбутньому.

ПАВЛИШИН П.Я. Доброго дня, шановні народні депутати, шановні члени комітету і шановні присутні. Я дійсно сьогодні тимчасово виконуючий обов'язки президента компанії НАЕК "Енергоатом". Я 27 років працюю на Рівненській атомній станції. Останні 7 років виконував обов'язки директора Рівненської атомної станції. Ну, і тиждень як призначений виконувачем обов'язки.

Якщо казати про цей законопроект, він захищає людей, простих людей, які знаходяться і живуть в 30-кілометровій зоні. Тому що ми відраховуємо по законодавству дійсно в держбюджет всі відсотки, які потрібно відраховувати.

Але, на жаль, кожен рік приблизно 30 відсотків з цих коштів тільки доходять до місцевих громад. Тому на всіх зборах, нарадах 30-кілометрової зони наші місцеві громади, які знаходяться біля майданчиків атомної станції, вони дуже просять підтримати, зробити ці правки. І тому ми як би дуже дякуємо, що сьогодні є такі правки. І я прошу дуже підтримати.

Друге питання. Я не знав, що сьогодні буде дискусія по законопроекті в частині "зеленої" енергетики. Я дійсно не знав. Я його не вивчав. Але я дуже поважаю всіх, хто виробляє їх, хтось щось робить для нас всіх, колеги, і гідро, і тепло, і атомні станції, безумовно, "зелена" енергетика. І дуже багато речей казали сьогодні в бік атомних станцій. Тому я просто вам хочу сказати деякі цифри, які сьогодні я побачив за тиждень, в якому стані сьогодні знаходиться наша компанія. Ви знаєте, що ми сьогодні продаємо за фіксованою ціною по 56 копійок, ну, трошки більше 90 відсотків виробленої електроенергії в нашій країні, це 55 відсотків взагалі. Приблизно середня ціна на кінець року з 10 відсотками на ринку нашому буде 67-68 копійок максимум.

На сьогоднішній день кредитний портфель компанії – 26 мільярдів гривень. На сьогоднішній день 13 мільярдів гривень винен борг енергоринку. Причому 3,5 мільярда в перехідний період, коли ми перейшли на ринок цього літа. І сьогодні кредиторська заборгованість по компанії складає 4,5 мільярда гривень.

Становище компанії вкрай складне, дуже складне фінансове. Тому ми маємо розуміти не тільки розвиток, і сьогодні у світі те, що казали, хочемо ми в Європу і не хочемо, і де наші хочуть діти жити, ми так само там хочемо жити. Але 460 реакторів у світі сьогодні працює, 60 реакторів у світі сьогодні будуються. Англія будує самий потужний реактор тисячу 600 мегават. Америка продовжила цього року два блоки до 80 років, має 102 блоки сьогодні.

Тому я не думаю, в країні, де є 55 відсотків виробітки атомних електростанцій самих дешевих, а їх, кстаті, сама дешева енергія в світі

сьогодні - це Україна, це наша країна. Я не думаю, що нам потрібно маніпулювати якимись речами, і все ж таки з падінням виробництва у нас, все ж таки треба думати, мабуть, не тільки за інвесторів та інвестиції, а також за деякі інші речі. І я хочу наголосити, що сьогодні наш колектив не маленький, це 37 тисяч чоловік, це міста-супутники, це вся соціальна сфера і так далі, і тому подібне. І все ж таки, маючи такий стан, ми все одно робимо все можливе в осінньо-зимовий період і в літній період, щоб все ж таки атомні станції працювали безпечно, і це наша головна задача.

І, якщо ми сьогодні кажемо, а я сьогодні почув, що ми не враховуємо в цю ціну модернізацію і інші речі. Ні, вибачте, ми враховуємо ці речі. Вся модернізація, все продовження строків експлуатації, врахована в цій ціні, яка у нас є, там є деякі реструктуризації моментів. Це досить складне... Вибачте, я договорю, буквально ще секунда. Це досить складне виробництво, досить складне становище. Тому я не проти альтернативи, я розумію це. І, мабуть, це треба. Ну, я не знаю цього закону. Але я просто би вас попросив, ну, більш уважніше до нас відноситись і так само з розумінням. Я вам дуже дякую.

Якщо є запитання, я готовий відповісти. Дякую.

ГРИБ В.О. Так, скажіть, будь ласка, якщо у вас зараз не вистачає коштів, чи можете ви стовідсотково відповідати зараз за безпеку?

ПАВЛИШИН П.Я. На сьогоднішній день так.

ГРИБ В.О. А на завтра?

ПАВЛИШИН П.Я. Так.

ГРИБ В.О. А на післязавтра, давайте так. І скільки треба?

Я просто хочу...

ПАВЛИШИН П.Я. Я поясню чому. Вибачте, це не смішно.

ГРИБ В.О. Це не смішно.

ПАВЛИШИН П.Я. Да. Я поясню чому. Тому що, дійсно, та заборгованість, яка у нас є і чому ми беремо кредити, це, дійсно, ті кошти, які ми вкладаємо тільки в безпеку. Але сьогодні, щоб ви розуміли, сьогодні ні одна атомна станція, компанія не має в резерві ні одної одиниці обладнання електротехнічного, який не впливає сьогодні на безпеку. І сьогодні та ситуація, яка склалась на Хмельницькій станції, там... Ну, комісія розбереться чому. Але вона сталась. Ми стоїмо рік майже вже в ремонті, тому що ми не маємо резервного обладнання, ми не маємо ні одного трансформатора, ми... Ну, це небезпека, розумієте? Безпека, це зовсім друге.

Тому ми повністю забезпечили безпечну експлуатацію атомних станцій, і ми її забезпечимо обов'язково. А от друге, питання розвитку, питання потужності, будівництва і підвищення мощностей, це вже друге питання. Але безпеку цими коштами ми забезпечимо, я впевнений, навіть в тій складній ситуації ми сьогодні вийдемо зі становища. Я дякую сьогодні і вам, депутатам, тому що є деякі рухи вже сьогодні в сторону до 15 відсотків нам дозволяється з 1 січня торгувати. Я надіюсь, що, прибули у нас сьогодні забирають 90 відсотків, я надіюсь, що з січня місяця це вже буде зовсім друга цифра, ми над цим працюємо. І ми потихеньку вийдемо з цього становища.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дійсно, в законопроекті 2233 вказано, що 15 відсотків електроенергії, не 10, а 15, "Енергоатом" зможе продавати на вільному ринку, це по ринкових цінах. І ми комітетом проголосували лист до Міністерства фінансів, щоб дивідендами забирали не 90, а 30 відсотків. І міністр фінансів Маркарова обіцяла, що з 1 січня це буде враховано. Можливо, не 30,

можливо, 50, але має бути враховано, і позиція комітету з цього приводу була. Спасибі.

Олексій Юрійович, прошу.

ГРИБ В.О. А скажіть, будь ласка, яким чином імпорт...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, я тільки що дав слово Олексію Юрійовичу як головуючий, я дав слово, він почав говорити.

Прощу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, шановна колега.

Я, з одного боку вітаю, з іншого, ви розумієте, емоції. Я єдине, от два питання. Перше. Наскільки я розумію, основною причиною звільнення президента, экс-президента Недашковського було саме незадовільний фінансовий стан компанії, там були інші назви, Прем'єр-міністр. Я зараз почув, що головним вашим дебітором є державна компанія "Енергоринок". Власне кажучи, це важлива для нас інформація, тобто по суті справи державна компанія заборгувала державній. І тому перше питання. Чи є взагалі у вас стратегічний план виведення компанії з цієї фінансової кризи, і чи готові ви нам його викласти найближчим часом? Це перше.

І друге питання. Так само хочу проінформувати депутатів, це дуже важливе питання. Я знаю, що є лист компанії до Антимонопольного комітету стосовно ініціювання антидемпінгового розслідування по демпінгу, по конкретних абсолютно фактах на ринку "на добу наперед". Я навіть не запитання, я дуже вас прошу, не відкликайте назад цей лист, воно має бути проведено, це пов'язано з імпортом російської електроенергії, воно буде під пильним контролем депутатів. Нехай Антимонопольний комітет все ж таки дасть нам висновок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже закрили імпорт по довгосторонніх договорах, те, що ми відкривали. А, з Білорусією залишилося, да. Зрозуміло.

Олексій Юрійович, по вашому першому питанню це навіть не стільки до "Енергоатом", а це до нас. На минулому комітеті ми комітетом схвалили лист про врегулювання ситуації із заборгованістю, що склалася на ринку електричної енергії. Це основний аспект, тому що там врегульовуються ці борги ДП "Енергоринок". Я сподіваюся, що на наступному тижні це піде в сесійний зал, ми проголосуємо, і це буде ще один крок, який допомагає компанії вирішити фінансову ситуацію.

_____. Я дякую. Дійсно, ми запустили цей процес. Якщо це нам дозволить реструктуризувати ці борги, нам дуже легко буде розрахуватись з банками, і в нас відкриється кредитний портфель. Це дійсно так.

Я так розумію, мене хотіли спитати, як вплинув там ринок. Я не знаю, як вплинув, але сьогодні 13 енергоблоків працюють. Ми не довиробляємо всього 100 мегават, це, в принципі, нормально. Ми завантажені майже на сто відсотків.

_____. *(Не чути)*

_____. Я ще раз скажу, що сьогодні 13 енергоблоків компанії працюють, вони завантажені на 99 відсотків.

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

_____. Ну, сьогодні...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. *(Не чути)*

_____ . В смислі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Якович, не кидайтеся на людину. Ну, в людей конструктивні відповіді, а ви... Для чого?

_____ . Я кажу про текущу ситуацію. Ні, вибачте, мене питають про текущу ситуацію. Я доповідаю по текущій ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Ольга Валентинівна, прошу.

БЕЛЬКОВА О.В. Скажіть, будь ласка, що ще ви очікуєте від законодавчого органу такого, щоб зараз вирішило докорінно вашу фінансову ситуацію, саме фінансову.

_____ . Перше. Є поданий законопроект, де хочуть збільшити в Податковому кодексі в 4 рази податки на Це ми рахуємо неправильно, ми подали всі необхідні розрахунки документів, тому що це мільярд ще, ми просто... неможливо. І нема механізму, немає механізму сьогодні, на жаль, в країні ці кошти перерозподіляти. Тому це таке складне питання, я би попросив його не розглядати.

Є ще порядка п'яти законопроектів, вони всі в роботі, вони всі підтримуються. І ми будемо над ними працювати там. Вони досить різні, в непоганій стадії. І на сьогоднішній день, так як є указ Президента, де є завдання про корпоратизацію компаній до кінця 20-го року, тому ми сьогодні готуємо свою пропозицію по законопроекту і будемо працювати в цьому плані.

Я не знаю, це поки що не готовий сказати до кінця свою думку, чи це добре чи це погано, але ми будемо робити, працювати. І я думаю, що будемо спільні рішення якісь знаходити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. По нашому законопроекту 2526 давайте будемо визначатися, він достатньо простий.

Хто за те, щоб підтримати цей законопроект...

_____. Ми не головні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не головні, комітет це бюджетний. Ми просто говоримо свій сигнал, що ми вважаємо, що це... Прошу?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бюджетний, бюджетний. Ми не головний тут комітет, наш висновок не має критичного значення.

Хто за це, прошу проголосувати. Хто за 2526, прошу проголосувати. Одноголосно. Спасибі всім за підтримку законопроекту.

Спасибі, що ви у нас тут побули, послушали наші гарячі дебати. Щоб ви не думали, що нам дуже легко, і вам складно, і нам не просто. Так що будемо працювати далі.

_____. Я дуже вдячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам, успіхів вам.

_____. Я хочу завірити, що ми будемо співпрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще Остап Ігоревич, голова підкомітету відповідного профільного.

ШИПАЙЛО О.І. Наскільки я знаю, у нас буде план законопроектів, який ми будемо реалізовувати у наступному році на наступному комітеті, я надіюся, ми до чого часу встигнемо напрацювати якраз по галузі законопроекти, я буду просити вас підтримати включення в план роботи комітету саме цих законів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це буде правильно. Спасибі вам і успіхів у вашій господарській діяльності.

Питання наступне порядку денного: це проект закону про внесення (він буде, думаю, досить короткий, тому я пропоную його розглянути), проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо врегулювання окремих питань у сфері надання житлово-комунальних послуг. Головний автор – Пивоваров Євген.

Чому ми до нього повертаємося? Була створена робоча група по цьому законопроекту, обговорювалося, міністерство брало участь також. І у нас в тексті закону був один пункт, який давав право доступу до мешканців квартир, будинків, який десь після робочої групи він залишився, а потім Головне науково-експертне управління виявило, що це не зовсім відповідає діючій Конституції. Був варіант між першим і другим читанням внести правку. Але краще, щоб зняти якусь напругу, краще нам повторно його розглянути і виключити просто той пункт, де надається право без рішення суду доступу до житла споживачів житлово-комунальних послуг.

Тому в мене прохання, я так розумію, що це позиція автора законопроекту, у нас є лист від Альони Бабак, від міністра, щоб виключити саме цей пункт. Тому пропозиція така. Пропонується переглянути попереднє рішення та рекомендувати Верховній Раді України законопроект 2458 за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу з урахуванням підтриманих пропозицій. А саме: у частині третій розділу I пункту 15 виключити та раніше підтриманої пропозиції щодо технічного обслуговування внутрішньо будинкових систем газопостачання. Це таке...

_____ . Тобто ми залишаємо наше попереднє рішення, яке було, і в розділі I пункт 15 виключаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У частині третій... Прошу.

ГРИБ В.О. Яким чином та правка вона з'явилася? Тому що, коли пані Бабак, вона приходила і представляла якраз законопроект, я так розумію, в тій версії його не було чи було?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було. Ми навіть провели невеличке таке внутрішнє розслідування. Воно з'явилося в жовтні місяці, коли була робоча група ще десь всередині жовтня вона з'явилася, і коли ми отримали e-mail з таблицею відповідної з міністерства, там було це включено. І воно потім...

_____ . Міністерство це включило?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не хочемо зараз...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Якщо можливо. Як керівник робочої групи, я, в принципі, підтримаю певною мірою цю зміну. Я просто хочу нагадати, що коли ми з вами там о 18 годині в п'ятницю збиралися, я прочитав уважно зауваження науково-експертного комітету і зосереджував вашу увагу, що вони суттєві. Но, на превеликий жаль, ви мене не почули. І я, дійсно, цю правку категорично... Як вона з'явилася? Апарати. Працюють апарати. Апарат міністерства і технічно туди, там окрема буде зацікавленість, поясню. Хоча насправді вона така, зрозумійте, вона, з одного боку, спрямована на те, щоб щось зробити із боржниками. І я би там 50 відсотків би якось сприйняв, але не в такий спосіб. Спосіб явно антиконституційний. І тому він нас усіх зробив, ну, вибачте, заручниками цього. Тому я цю підтримаю.

Але, друге, ще раз звертаю увагу. Там є один дуже принциповий момент. Науково-експертне управління звертає нашу з вами увагу, що категорично не можна, це питання обслуговування внутрішньобудинкових мереж усіх без виключення (це стосуються води, тепла, але тут саме таке пріоритетне – це газ, бо там безпека), вони звертають увагу, що це є спільна сумісна власність, і тому індивідуальні договори на обслуговування спільної сумісної власності, воно протирічить абсолютно логіці цього. Я не знаю, просто якщо буде 30 секунд, там є представники газовиків, хай вони скажуть, якщо ви дозволите, безумовно. Але ми будемо приймати рішення. Воно вам дасть можливість... От я би, з вашого дозволу, поставив одне питання.

Вона дасть, ця редакція, вам можливість безпеку в будинках забезпечити, розумієте? Бо тут головне питання безпеки. Так чи ні? А далі це буде наше з вами рішення, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, спасибі за підтримку в цьому по першому пункту. По другому пункту у нас там є така дилема, що або ми більше сподобаємося ОСББ, або ми більше сподобаємося газовикам. І тут треба приймати...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А споживачі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ОСББ – це по суті і є споживач.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я як споживач хочу безпеки, голова ОСББ мені не друг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І з другої сторони, я як учасник ОСББ хочу, щоби мое ОСББ не мало лишньої головної болі. Тому в мене... В нас було, якщо пам'ятаєте, перед новим комітетом, у нас було багато звернень від ОСББ з приводу того, щоб ми якраз не приймали ту версію, яка була раніше, і там

така... Тому це питання воно, скажемо, воно не є там якимось однозначно явно антиконституційним, те, що ми зараз говоримо. Тому, можливо, тут би варто було б правку між першим і другим читання. Воно точно до нового року не буде проголосоване, воно буде проголосоване там не раніше ніж в кінці січня. Якщо так, щоб ми простіше могли прийняти це безспірне рішення, яке є безспірним по суті. А це в режимі правок ми обов'язково ще одне проведемо засідання круглого столу чи робочої групи. Я знаю, що там є проблема. І обговоримо, як можна знайти якусь золоту середину, щоби воно могло працювати.

У мене все-таки пропозиція, щоб ми оце по доступу до житла, яке є, тільки за рішенням суду, щоб був доступ до житла відповідних мешканців. Тому ще раз пропоную переглянути попереднє рішення та рекомендувати Верховній Раді України законопроект 2458 за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу з урахуванням отриманих пропозицій. За основу, тобто він обов'язково буде йти на друге читання. У частині третій розділу І пункт 5, 15 виключити та раніше...

_____ . І залишити раніше підтримані пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. І ті пропозиції, які були на минулому комітеті, залишити підтриманими. Співдоповідачем від комітету пропонується голова комітету Герус А.М., автор і співдоповідач. Так що удар на нас там якщо піде, то ми будемо тримати його.

Хто – за, прошу проголосувати?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно, якщо не помиляюсь.
(Загальна дискусія)

Сергій, ти – за? Ми за те, щоб до житла тільки доступ за рішенням суду. Ми за те, щоб доступ до житла тільки за рішенням суду. "За", все нормально.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один утримався.

(Загальна дискусія)

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ця правильна, але інших проблем воно не вирішує... *(Не чути)* Це реверанс неправильний з боку міністерства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто між першим і другим читанням там треба вносити правки.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Все рівно конструктивно разом з вами знаходити... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Тоді спасибі, тоді спасибі, ми це питання зняли, тому що з нього вже були такі трошки хвили дискусій.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми не погубимо членів комітету, у нас наступне питання. Давайте 5 хвилин тоді, да? Всі згодні, немає заперечень? Давайте 5 хвилин і перейдемо до НКРЕКП.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні народні депутати, в мене прохання, друзі, в мене прохання. 5 хвилин закінчилося, прошу займати свої місця. *(Шум у залі)* Сьогодні свято? Друзі, дивіться, є пан Андрій Кіт, є ще Андрій Герус. Дайте, будь ласка, нам ввечері ще кудись зайти до якогось ганделика, давайте ми перейдемо до розгляду законопроекту.

Шановні колеги, прошу займати свої місця для того, щоб ми могли перейти оперативно до розгляду наступного питання порядку денного. Всі є, є 13.

Шановні колеги, наступне питання у нас порядку денного – це Закон про НКРЕКП. Поправки народних депутатів України до проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення конституційних принципів у сферах енергетики та комунальних послуг, згруповані за ініціаторами внесення. Ось вони є, ось таблиця, яка нам подана. Відповідно автори законопроекту спільно із секретаріатом опрацьовували ці правки і законопроекти авторства Олексія Юрійовича Кучеренка. Ми спілкувалися, що, можливо, Олексій Юрійович Кучеренко свої два законопроекти тоді перенесе на середу, якщо буде його ласка, не знаю, яка позиція народного депутата Кучеренка, поки не знаю. Добре, хорошо.

Значить, скажіть, будь ласка, у нас є тут таблиця після доопрацювання, яка запропонована авторами законопроекту, щодо прийняття в другому читанні і в цілому. Скажіть, будь ласка, є якісь правки в народних депутатів, які не враховані в правій колонці, але на яких наполягають народні депутати? Прошу. Ви перший.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Да, дякую, Андрій Михайлович.

В мене правка 42, 43, 44, 45. Я пояснюю їх суть. Автори пропонують встановити заробітну плату голові НКРЕКП у розмірі 75 тисяч гривень. Щось

така ситуація, як у "Нафтогазі", Коболев там або Кравцов в "Укрзалізниці". Я пропоную впорядкувати цю ситуацію.

Правка номер 2. Її треба зачитувати чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 42.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я пропоную, я своїми словами скажу. Пропоную встановити заробітну плату голові НКРЕКП на рівні Прем'єр-міністра України, але не вище ніж на 50 відсотків від Прем'єр-міністра Кабінету Міністрів.

А далі – 43-я. Якщо ми голови беремо регулятора за одиницю, то члени регулятора – 0,6.

І 45-а там – по іншим працівникам: від 0,15 до 0,30. Суть зрозуміла?

_____. *(Не чути)*

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я подав їх. Да, да, 42, 43, 44, 45. Тобто я пропоную механізм, привести до справедливого рівня заробітну плату.

_____. *(Не чути)*

_____. Я маю з цього приводу дуже просту одну думку. В державних службовців має бути нормальна зарплата для того, щоб не було корупційної можливості їх підкупити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А можна, можна виступити? Да? Цей аргумент, ну, взагалі він ніякого значення не має. Він такий комічний і дитячий. І коли до

мене звертаються тепловики, асоціація тепловиків, там директори отримують 200 тисяч зараз гривень, це ліцензії ваші, на рік, а департамент отримує мільйон гривень. Ну воно їх трошки дивує. І я звертаю увагу, що це з грошей споживачів. Тому, в принципі, не треба так нехтувати правильною пропозицією пана Михайла. Я пропоную замислитися все ж таки. А від корупції це точно не гарантує, повірте мені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло. Ще є... Пан Сергій, прошу.

(Загальна дискусія)

Дивіться... Да, є... Олексій Юрійович, давайте я поясню. Я ж пояснив, є пропозиція. Група авторів законопроекту з секретаріатом опрацювала, надала пропозицію. Є деякі правки, які запропоновано врахувати там, і так далше. Є деякі правки, які запропоновано не врахувати. Тому я, перше, запитую депутатів, правки яких авторами пропонується не враховувати, чи вони наполягають на цих правках. І ми зараз ідемо по цих правках, які пропонується не враховувати. Ми їх будемо конкретно від першої. Михайло Якович Волинець, ми його...

ГРИБ В.О. Можна все ж таки сказати?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна я трошки поясню ситуацію, я трошки більше знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія... Ми вже пішли по правках. Ми вже пішли по правках, комітет працює.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна я? Шановні друзі, дивіться, я хочу просто, бо не було можливості виступити при обговоренні на тому нашому потужному засіданні, коли СБУ нас там перевело під купол, то я повторю і хочу, щоб ви почули.

Ця комісія, яка на сьогодні поки що існує в правовому полі в конституційному до 1 січня, вона була створена законом відповідним, який, до речі, співавтор цього закону, ініціатор, пані Белькова, тут сидить. Ви в 15-у, да, чи 16-у році? Я звертаю вашу увагу, рік обговорення, рік. Десятки засідань комітетів, десятки робочих груп, конференцій, дискусій. І в результаті створили комісію, з якої, до речі, там пан Вовк керував, ви знаєте, як наш голова сьогодні намагається відновити справедливість по Роттердаму, але я навіть не на це звертаю увагу.

Рік тому 46 депутатів, я навіть прізвище не буду називати, хто на чолі. І автори були готували конституційне подання, це наша юридична група. Ми звернулися до Конституційного Суду, він там рік розглядав і влітку цього року він визнав неконституційною норми закону діючого саме в частині призначення членів комісії. Тобто там було передбачено, що Президент призначає указом, а конкурсна комісія, вона за дуже складною процедурою. Вона і одна з тез... Можна я поясню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, по зарплаті правка у нас була.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна я поясню. Одна з тез була в тому, що Верховна Рада немає ніякого... Немає у нас, розумієте, в повноваженнях призначати членів конкурсної комісії. Було знайдене рішення головне – це зробити з цього органу зараз центральний орган виконавчої влади. Це єдине можливе рішення, яке можна реалізувати без змін до Конституції. Розумієте. Але, якщо це центральний орган виконавчої влади, то тоді треба зрозуміти, що це Кабмін, і це є прерогатива Кабміну. І по суті справи... Ми по правках ідемо, пане Андрію, розумієте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Зрозумійте, ви ж знову... Ну, я ж розумію так само. Я ж доросла людина.

ГРИБ В.О. Дайте по суті почути.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Йде 2 правка, пані Гриб, в мене така сама. Саме тому я пропоную цю скандальну норму про те, що конкурсна комісія буде складатися в тому числі з трьох осіб, як і наш з вами комітет буде, я її пропоную взагалі викинути. Розумієте. Бо вона, одразу хочу сказати, неконституційна, і це буде причиною одразу для подання в Конституційний Суд. Хай Кабмін визначається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, ну, давайте ми перейдемо по черзі.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так ми ж і йдемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Якович підняв руку. У мене є правки, на яких наполягають.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Андрію, ви ж маніпулюєте знову. Ну, знову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так давайте ми його розглянемо, тоді до ваших перейдемо.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Андрію, ну, ми ж не вперше вже говорили, що мають по таблиці йти. По таблиці йти. Ну, хочете по цьому, ну давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте закінчимо вже обговорення цієї правки і підемо далі по ваших.

(Загальна дискусія)

У мене пропозиція, давайте ми закінчимо...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я пояснюю, давайте ми обговоримо цей ключовий пункт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, у мене прохання до вас. У мене прохання. Давайте ми закінчимо із заробітною платою і перейдемо відразу до вашої правки.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Михайле, ви ж перенесете заробітну платню. Ну, трошки пізніше поговоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, головуючий тут. Олексій Юрійович, головуючий тут.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, якщо він зніме зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, ну, давайте ми закінчимо з одним і перейдемо до вашої. Я вам обіцяю. Я вам обіцяю, перейдемо до вашої.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дивіться, пан Михайло знімає поки що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, є головуючий...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Андрію, дивіться, друга...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми почали говорити. Давайте ми її закінчимо і перейдемо до вашої. Закінчимо, перейдемо до вашої.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Андрію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, для чого ви постійно це робите?

КУЧЕРЕНКО О.Ю., будь ласка, я пояснюю, чому, зараз зрозумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене пропозиція... Ну, що, ви знімаєте свої правки взагалі?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я веду засідання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ведіть. Розглядання, по черзі, по черзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене прохання: по тих правках, які ми вже почали розглядати, і наступна, переходимо до Олексія Юрійовича.

_____ . Я згоден, по черзі...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Він хоче голосування запустити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, що будемо голосувати, а як же ми інакше будемо поправки проходити.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Михайло, зніми ще раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло не може зняти.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. По черзі треба. Та не правки, розгляд по черзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка?

_____ . Да, по черзі.

ГРИБ В.О. Пропозицію можна, пане Андрію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це якийсь... В знову намагаєтеся зірвати засідання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ще раз, є пропозиція: давайте йти по черзі.

ГРИБ В.О. йдемо по черзі – і все. Починаємо все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, зрозуміло.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Йти по поправках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, зрозуміло.

Давайте, ви казали, що я як головуючий маю проводити...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я пропоную по правках, по порядку, по черзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регламент, не вказується – по черзі. Я запитав, було піднято питання, ініціатива. Тому я хочу, щоб ми по цих: 42, 43, 44, 45...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович, я знімаю не правки, а я пропоную і підтримую пропозицію Кучеренка йти по всіх правках і по черзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Значить, пропозиція почута. Оскільки ці правки почали обговорюватись, ми зараз, ми зараз ставимо їх відповідно на голосування, щоб підтримати або відхилити.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Чудово. Пане голово, ви точно не чуєте, ви не чуєте. Ви вчергове порушуєте Регламент...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тому вчергове порушуєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який пункт Регламенту?

(Шум у залі)

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Это все манипуляция. Я пояснюю одразу, це буде ручна комісія, якою буде керувати не одна людина, той, хто за ним, ніяким регулятором там пахнути не буде. Розумієте, про що мова йде? Ось ця суть цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо люди прийшли гратися на камери, якщо люди прийшли гратися на камери...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ви даєте ставите цю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буду ставити ваші правки на обговорення, на підтвердження.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ще раз, по черзі, по черзі.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, виходить одна людина, починає кричати. Вона хоче щось, кричить, хтось там сидить...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я вибачаюсь, для того, щоб був конструктив... Для того, щоб був конструктив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув, я почув правки Волинця. Ми пішли по них. почали їх обговорювати.

_____. Ні, ні.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Ну, навіщо ви маніпулювали, ще й мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви ж зачитали правки свої.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Ну, ви так запропонували, я підняв. Моя правка починається 42-ю. Колега пропонує працювати...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вы что, не понимаете?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте починати з вашої правки. Яка ваша правка? Яка?

1 правка. Врахована доцільно. Влаштує так чи не влаштує?

ГРИБ В.О. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не влаштує.

ГРИБ В.О. Ні. Не влаштує саме тому, що головна річ, яка тут є...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Ну, навіщо мене ще втягувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Йому сказали, що неправильно...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Колега, голова має іти по правках. Ми вже про це дискутували на Законі по анбандлінг.

ГРИБ В.О. Колеги, ну, давайте вирішувати, дійсно, нормально, системно. В усіх є правки, так. Зараз ідемо по цих правках і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, в усіх є правки. Я запитав, в кого є правки, хто на них наполягає... Можна я закінчу. Хто на них наполягає. Підняли руку, дали йому слово. Регламент не говорить...

ГРИБ В.О. Так і я наполягаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я закінчу? Ну, чого ви перебиваєте постійно. Можна я закінчу. Регламент не говорить, немає такої статті Регламенту, що йти треба тільки по порядку. Якщо хтось не наполягає на своїх правках, то можна починати з тих, на яких наполягають. От я запитав, хто наполягає на відхилених? Прошу, правка... Ми пішли по авторах правок. Кожен автор по своїй правці би сказав, на яких він наполягає, на яких ні. Для чого ви створюєте конфлікт на рівному місці, незрозуміло, і це вже десятий чи двадцятий раз.

Прошу, пані Вікторія, ваша правка номер...

ГРИБ В.О. Колеги, 1 правка, яка написано "враховано редакційно", але що не враховано. Я пропонувала також слово "законодавство" замінити

словом "законом". Чому саме. Тому що зараз спеціальний статус регулятора обумовлюється вимогами щодо самостійності повноважень та ресурсів в межах, визначених саме законом повинно бути, а не просто всім законодавством. Я дуже вас прошу врахувати правку, яку я подавала в цілому, а не редакційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція регулятора.

_____. *(Не чути)*

ГРИБ В.О. Тобто це головне, щоб в законі самостійність, правильно, визначалася. А не просто в постанові КМУ чи ще в чомусь.

_____. *(Не чути)*

_____. Якщо можна попросити. Якщо ми хочемо, щоб регулятор був незалежний, ми маємо визначати цю незалежність саме виключно з закону. Бо якщо буде законодавством...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ГРИБ В.О. Хто завгодно. КМУ і все.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене, насправді, така сама правка. І тут хочеться наголосити, що потрібно все ж таки виконувати... правової визначеності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми зараз говоримо про правку номер 1. Ми говори про правку номер 1. Справа в тому, що надалі є правка номер 2, яка була погоджена з Представництвом Європейської комісії,, вона, по суті, про одне й те саме, тому у правці номер 2 є погодження незалежностей,

яке ми проговорювали, проводили консультації з європейськими партнерами. Тому моя пропозиція: щоби це було відображено, як у тому, що ми проговорили. Правильно?

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане Андрій, а вам європейські ваші партнери підтверджували, що можна регулювати це підзаконними нормативними актами, вибачте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, це регулювати?

БУЙМІСТЕР Л.А. Самостійність регулятора. Ми зараз говоримо про найважливішу річ насправді – самостійність регулятора, і про ту проблему, яка у нас виникла вже з рішення Конституційного Суду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в нас одна поправка Вікторії Гриб?

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене є мої правки, але вони дуже схожі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, нехай, давайте автори, давайте

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому що це якраз і є принцип незалежності регулятора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную, щоб автори відповідно свої правки підтверджували.

ГРИБ В.О. У мене правка дуже схожа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 3-я... Ми попередню... 3-я.
Позиція регулятора.

_____. Я не зрозумів, що, "законодавство" на "закон" просто поміняти?

_____. Так, так, і все.

_____. Щоби завтра не було можливості у КМУ визначити критерії вашої самостійності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді мені треба 2-у правку зняти, правильно?
(Загальна дискусія)

Моя стала "врахована редакційно". Добре, добре, я згодний, щоб моя стала "врахована редакційно". Тому правка номер 1.

Хто за неї, прошу підтримати, проголосувати.

_____. Можна, щоб зараз було не поіменне голосування, а вже підсумкове поіменне голосування? Бо зараз буде дуже багато...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, може, й можна, але якщо на вас завтра напишуть заяву в СБУ, то тоді питання не до мене. Всяке може бути.

_____. 1 правка Гриб враховується, 3-я Буймістер також враховується, і Андрій Михайлович...

Бондар – за. Гриб – за, Горобець – за. Волинець...

_____. (Не чути)

_____. Чекайте-чекайте. Волинець – за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно.

_____ . Кучеренко – за, Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіт – за теж. Одноголосно.

_____ . Одноголосно, так.

(Загальна дискусія)

ГРИБ В.О. 4-а, 5-а – про те саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правки 4, 5. Правки 4, 5 стоїть "враховані". Так. Тоді йдемо до наступної. Ми першу, 1, 2, 3 пройшли.

Правки 4, 5. Позиція – регулятор? Все нормально?

ГРИБ В.О. Ні, так 4-а, 5-а – також саме. Закон, законодавство. Що ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Хто за те, щоби проголосувати за правку 4 і 5, прошу проголосувати. І 6-а. Давайте зразу 4, 5, 6.

Одноголосно? Одноголосно.

Так, правка номер 7, Герус Андрій. Правка номер 7, Герус Андрій. Да, значить...

ГРИБ В.О. А давайте правку номер 7 на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так, звичайно ж, на підтвердження. Рішення регулятора не підлягають погодженню органом державної влади, крім випадків, передбачених цим законом. Таким чином ми передбачали укріплення незалежності регулятора. Те, на що нам постійно наголошують наші європейські партнери, що в нас повинен бути незалежний регулятор, який міг би самостійно приймати рішення. Ми, крім того, маємо там, всі в

нас, ми в нових певних ринках, нових правилах, для того іноді там потрібно дійсно оперативно реагувати.

Які коментарі, прошу?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я щось не дуже розумію. В країні діють закони. В країні є Міністерство юстиції. Регулятор видає якісь акти. А чому власне тільки цим законом мають керуватися ці акти? А чому ви намагаєтесь, саме так розглядаєте цю незалежність? Ви ж самі... От дивіться, я не розумію логіки. Ви зараз самі воюєте з рішенням регулятора Вовка по Роттердаму, да, ми ж бачимо чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не воюю я ні з чим.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну як? Ви ж 3 роки розказуєте про це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, за мене не говоріть, будь ласка, я сам про себе скажу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. В мене питання таке. То саме якби це рішення юстувалося, то воно би не вийшло ніколи. Розумієте? Його б ніколи Мін'юст не випустив. А так Дмитро Вовк випустив це рішення і ми чуємо про злочин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, Олексій Юрійович. Якраз це рішення по Роттердаму, воно якраз юстувалося і це нічим не допомогло. Тому сьогоднішнє законодавство вже...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Значить, що міністра юстиції теж треба тоді до суду він так само має відповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це був лише початок для 16-го року. Після того був новий закон про НКРЕКП, і новий закон вже це юстування відмінив і сьогодні юстування також немає. Це була така дуже важлива позиція європейців. Тому що якщо міністерство якесь юстиції може блокувати рішення регулятора, все, немає незалежності і невідповідність відповідному Третьому енергетичному пакету.

Тому в мене прохання, щоб ми цю правку поставили на голосування і прохання підтримати.

Хто – за? Правка номер 7. Хто – за, прошу проголосувати.

_____. Бондар – за, Горобець – за, Волинець – за.
Кучеренко?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я – проти.

ГРИБ В.О. І я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Гриб – проти.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Проти. Центральний орган виконавчої влади...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, почекайте, давайте по черзі. Хто – за, спочатку.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Центральний орган виконавчої влади не юстусє рїшенє.

_____. Семінський – за, Шипайло – за, Нагорняк – за.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Правка...

11 – за. Рішення прийнято, спасибі.

Правка номер 8. Я її пропоную поставити разом з правкою 9.

Да, прошу.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, тут я внесла правку, в якій моя мета – підвищити статус саме Верховної Ради. Не регулятора, а якраз Верховної Ради. Ну зважаючи на той розголос, який мають всі рішення відповідного регулятора, його можна прирівняти, за статусом, який є в нашому законодавстві, до Антимонопольного комітету, от в принципі, да. Там є спеціальний порядок, у якому приймає участь Верховна Рада.

І от я дякую пані Людмилі, вона мені дала підказку, де пошукати, от що би я від них хотіла. Я би хотіла, щоби раз на рік голова НКРЕКП приходив до нас. Ми його не призначаємо, ми нічого з ним не робимо, не звільняємо, ми не можемо мати цього права. Але він зобов'язаний дати нам інформацію і я, як могла, написала про що. Конкретну інформацію, яка прозвучить з трибуни Верховної Ради. І це має бути не тоді, коли партія влади захоче, а, можливо, опозиція не захоче, а тоді, коли визначено законом строк. Я вважаю за потрібне 1 червня і описала конкретно.

Пане Андрію, ви подали правку 39. При всій повазі, вона трошки дискреційна. Або підготуйте якусь спільну між мною і вами, але треба більше конкретики, про що саме він буде говорити. І таке відповідне таке положення є у законодавстві про АМКУ.

Тому я просила врахували так, як я написала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регулятор, не заперечуєте проти...

БЄЛЬКОВА О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. 9-у. Обговорюємо зараз 9 правку.

(Загальна дискусія)

БЄЛЬКОВА О.В. Редакційно врахуйте ... Можете звітувати, але строки, і що це буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте ми напишемо просто звіт регулятора. Тому що регулятор, ну, він же ж грамотний має бути регулятор. Він сам розуміє, як йому прозвітувати за свою діяльність. А народні депутати України все одно будуть питати про те, про що хочуть. В когось в селі нема газу, в когось в місті прорвало труби, все одно народні депутати будуть питати своє. Це завжди так. Це як завжди. Це просто звіт.

БЄЛЬКОВА О.В. Пане Андрію, я іду з вами на компроміс. Але я хочу, щоб ви розуміли, що регулятор має два типи діяльності. Про свою установу, тобто про виконання бюджету, про які там зарплати і так далі, і це він звітує перед Комітетом Верховної Ради бюджетним, у них там є окрема процедура. А тут я хотіла зазначити, що це звіт про діяльність підпорядкованих йому ринків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Я пропоную таку тоді редакцію: "Звіт про діяльність та сфери регулювання". Звіт про діяльність та сфери свого регулювання. Він регулює сферу тепла, сферу газопостачання, сферу електроенергетики.

Да, прошу.

.....що ми подаємо звіт. Наш звіт багато років ми готуємо, є усталена практика, його можна подивитися. І цей звіт готується на підставі тих принципів, які європейський регулятор застосовує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Звіт про діяльність та сфери регулювання. Підходить таке формулювання чи ні? Підходить. Точка. Тому...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вибачте, питання. В якій формі? Бо я з повагою до ваших звітів, вони, дійсно, дуже потужні документи, я всі знаю. Але чому дійсно раз на рік регулятору не відзвітувати з трибуни Верховної Ради...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми ж цю правку подаємо.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Воно передбачає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно. Тоді ми звіт про діяльність та сфери регулювання, це от замість цього "проходить опалювальний сезон, фактичні показники діяльності..."

(Загальна дискусія)

Вони так звітують. Там є Рахункова палата і...

БЄЛЬКОВА О.В. ...бюджетним комітетом. Для того, щоб їм затвердили їх кошторис на наступний рік, ця частина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, про діяльність та сфери регулювання, що належить до компетенції регулятора відповідно до статті 2. Того пункт 8, я пропоную, щоб регулятор став підзвітний Верховній Раді України. А пункт 9 Белькової в такій редакції. По суті, ми тут що хочемо зробити – ми хочемо, щоби регулятор, ми його не можемо звільняти, він і далі незалежний, але з точки зору, скажемо так, моральної, політичної, соціальної відповідальності це певне, скажемо так, підвищення усвідомленості відповідальності.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ви сказали: "Ми його не можемо звільняти, він незалежний".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Верховна Рада не може звільняти.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А його саме в цьому незалежність полягає, що ми його не можемо звільняти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, я прошу повернутись до правки 8,9.

Хто за те, щоби підтримати цю правку 8 та 9?

_____. 8-а – врахована, а 9-а – редакційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9-а – врахована редакційно, да, так, як ми сказали. Да. Хто – за, прошу проголосувати. Одноголосно, по-моєму?

Пан Андрій Кіт, ми тут, щоби приходив в парламент звітувати регулятор. Підтримуєте? Спасибі.

Так, 10-а. Наполягаєте?

БЄЛЬКОВА О.В. Наполягаю. Шановні колеги, ну от пан Олексій мав застереження щодо юстування, я лишаяюся вірною думці того, що можна уникнути процедури юстування. Але, разом з тим, навіть поява пункту, в якому взаємодія з Кабінетом Міністрів, мені би хотілося бачити посилення взаємодії, особливо зважаючи на те, що це стане центральний орган зі спеціальним статусом. Ну, це ж логічно. Чого ж ви її не прийняли?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю що... Це для мене навіть не є питання, чесно кажучи, про взаємодію. Зрозуміло, що він взаємодіє і з урядом, і з різними міністерствами, це якось... Я навіть не знаю, що тут заперечити, тому що це, по-моєму, очевидно.

БЄЛЬКОВА О.В. І я не знаю, на мої правки заперечень немає.

(Загальна дискусія)

_____. Вони бачать слово "соціальний" і вони, соціальний розвиток – це ж не до нас. Але, в принципі, про взаємодію – я не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо це підтримати.

Хто – за, прошу проголосувати. Врахувати редакційно. А що там?

_____. Тому що регулятор, державні соціальні програми вони не розробляють. Редакційно, да.

ГРИБ В.О. Правка номер 11, наполягає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чому вона полягає?

ГРИБ В.О. Вона полягає в тому, щоб ми по критеріях ставили все ж таки вимогу 5 років, а не 3 роки. Я не розумію, як люди, які будуть приймати такі відповідальні рішення, можуть мати тільки 3 роки досвіду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. В даному випадку ми розуміємо, що у нас є конкурсна комісія, і це не просто людина має 3 роки чи 5 роки, вона призначається кудись. Є конкурсна комісія, яка вибирає, чи 3 роки, чи 4 роки, чи 5, чи 6, чи 10. І це просто збільшує конкуренцію. Я згоден за конкуренцію для того, щоб люди, які мають досвід 3 роки, могли конкурувати з людьми, які мають досвід 5 чи 6 років. Тому давайте ставимо на голосування.

ГРИБ В.О. В законі попередньому, пані Оля, я правильно розумію, тут була ваша пропозиція 5 років?

БЄЛЬКО О.В. Ні. Пані Вікторія, моя пропозиція, на жаль, тоді не пройшла, я і лишаюся їй вірною. Треба 3 роки, тому що, якщо в законі йдеться про відсутність конфлікту інтересів, і ми вимагаємо 5 років досвіду у відповідних сферах, то ви мені вибачте. А хто ці люди, які не мають конфлікту інтересу і топ-менеджмент? Ну, такого не буває, Вікторія. Ми проаналізували тоді все європейське законодавство. Законодавець встановлює найменші нормальні критерії. Але тоді у нас був пан Вовк, і тоді деякі політичні сили одні хотіли його залишити, а інші хотіли переобрати іншого. А у нього не було 5 років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Я за те, щоб була конкуренція. І якщо людина з п'ятирічним досвідом грамотніша або краща від трирічної, вона виграє на конкурсі, і так має бути.

Тому знімаєте чи голосуємо, пані Вікторія?

ГРИБ В.О. Та можна зняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зняти. Спасибі.

ГРИБ В.О. Якщо ви переконані, що це підвищує конкуренцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно. Ви ж знаєте, що я завжди за конкуренцію.
(Шум у залі) Ця правка під Вовка, можна сказати, щоб він мав можливість.

ГРИБ В.О. Слухайте, давайте проголосуємо. А може хтось дійсно підтримає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Хто за правку номер 11 Вікторії Гриб? Хто – за?

ГРИБ В.О. Там Семінський піднімав руку. Чи що? Та ви що, а що таке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято. Рішення не прийнято, ідемо далі.

ГРИБ В.О. Це дасть можливість говорити в залі, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо це ціль, то звичайно.

ГРИБ В.О. Ні, ну, а як, треба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 правка Буймістер. Вона про що? Аналогічна?

БУЙМІСТЕР Л.А. Вона аналогічна. Але я хочу тут сказати пару слів. Насправді питання навіть не в тому, скільки років пропрацює...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка про роки.

БУЙМІСТЕР Л.А. ...та чи інша людина в певній галузі. Але я би внесла пропозицію на розгляд комітету, тому що таким чином це не було врегульовано в моїй поправці, але зараз, чуючи аргументи колег, тут питання не в тому, скільки років, а в тому, що написано: не менше 2 років на керівних посадах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться... Ні-ні, є правка 3 і 5 років досвіду. Давайте ми, ми вже один раз попали вприсак, коли ми тут концептуально голосували, а потім...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я просто вам... У мене дуже конструктивна пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Потім письмові правки не були подані. Правки подаються письмово.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я не наполягаю на внесенні правки, дайте мені домовити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо наполягаєте, ми тоді правку. Ми ідемо по черзі по правках.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я не наполягаю на голосуванні цієї правки, але я прошу звернути увагу комітету і дуже прошу врахувати, коли будуть вноситись якісь чергові зміни, що все ж таки 2 роки на керівних посадах для такого високого рангу державної служби в незалежних регуляторах, це, ну, як на мене, замало.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж вже говорили, конкурс є, на конкурсі будуть визначати людей, може бути 2 роки, може бути 10 років. Це просто збільшення конкуренції.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане головуєчий, але ми знаємо скільки зараз є маніпуляцій з конкурсами. І я бачу, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що відмінити конкурси получается?

БУЙМІСТЕР Л.А. ...мої правки щодо складу конкурсної комісії не були враховані. Ну, але ми до цього дійдемо, тому що ми ідемо по порядку. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилена. Не наполягаєте?

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому тут є дуже великий ризик того, що конкурс на НКРЕКП, який...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ну, правка у вас зараз про досвід років, так? Давайте ми по ній. Не наполягаєте?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я не наполягаю на голосуванні, але я прошу, все ж таки дослухати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдемо до наступної правки.

БУЙМІСТЕР Л.А. ...бо я аргументую свою позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Правка номер 12. Відхилена не наполягають. Правка номер 13, Пасічний. Що це: протягом одного місяця після призначення. Це може бути складно технічно виконувати, я так розумію, коли...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную, також її не...

_____. Ні, чекайте, а чия це правка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Депутат Пасічний.

_____ . А він є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

_____ . Ну, так чому ми розглядаємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми маємо розглянути...

_____ . Якщо немає, хто доповідає правку, можна навіть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, правка номер 14. Конкурсна комісія. П'ять членів комісії призначаються та звільняють Кабінетом Міністрів України. Ви наполягаєте на цій правці?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Безумовно, ще раз тоді пояснюю, про що мова. Нічим абсолютно ми з вами, на превеликий жаль, колеги як депутати комітету не відрізняємося від громадських організацій, які можуть рекомендувати Кабміну, там профільні асоціації галузеві тощо.

Якщо ця правка... давайте визначатися, бо, ще раз, я вважаю, що це просто, якщо ми говоримо про незалежність, то оце і є головний сигнал того, що є бажання зробити залежним цього регулятора. Якщо це робить ЦОВВ, то хай Кабмін сам створює собі уряд конкурсну комісію і сам визначається із складом майбутнього регулятора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Справа в тому, що одне з основних питань, яке нам постійно задавало Енергетичне співтовариство і Європейська комісія це, що переведення комісії під Кабмін спричинить те, що вона буде залежна від виконавчої

гілки влади. Тому ми вишукували конфігурацію, де вплив Кабміну на регулятора, на комісію буде достатньо обмеженим. Таким чином ми сказали, що затверджує конкурсну комісію Кабінет Міністрів, але парламент подає ці кандидатури.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Стоп. Пане Андрію, не парламент...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, я закінчу. Від парламенту подає комітет ці кандидатури, і Кабінет Міністрів їх не обирає. Тому що якщо він має можливість обрати з різних кандидатур, то тоді він може обрати конкурсну комісію, яка буде приймати рішення, які більше треба йому, і тоді цей регулятор буде такий, який потрібно, і це за собою тягне залежність.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Андрій, ми працюємо разом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, ну, чого ми постійно один одного перебиваємо? Чого перебиваємо? Ну, для чого це?

Ця редакція була погоджена з нашими європейськими партнерами, тому я наполягаю на те, щоб була та версія, яка була в першому читанні.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна запитання одне, пане Андрію? І до колег я звертаюсь. При всій повазі до вас, ми бачимо, як приймаються рішення у нас на комітеті 3,5 місяці. Я просто звертаю вашу увагу. Ви розумієте, про що йдеться мова. Коли три члени майбутньої конкурсної комісії з п'яťох, бо там один ще буде, ну, міністерство Оржель і Бабак, наскільки я розумію, три з п'яťох буде сформовано в нашому дружньому колективі, в принципі, це буде дійсно незалежний регулятор. Тому визначайтеся самі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

ГРИБ В.О. Колеги, я хочу додати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте закінчимо з моєю правкою. Так, Олексія Юрійовича, А потім якщо у вас є подібна... А, дві зразу будемо голосувати? Добре. Давайте по своїй.

ГРИБ В.О. Просто комітети, вони не мають власних повноважень. Раду може представляти тільки Рада або спікер.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ГРИБ В.О. То ми зараз що, змінюємо Конституцію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер пояснюю. Значить, комітет Верховної Ради здійснює багато різних функцій. Наприклад, нас по угодах по розподілу продукції у нас є делеговані кандидати. Наприклад, у нас Андрій Кіт. Навіть сьогодні зранку брав участь в цій комісії. Він є позафракційний. І тим не менше, якщо є бажання, є можливість брати участь в різних засіданнях комісій, в різних органах, то ми прекрасно з цим працюємо. Тому ми не призначаємо. Ми не призначаємо. Олексій Юрійович, ми не призначаємо. Ми подаємо в Кабінет Міністрів.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А вони можуть відмовити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кабінет Міністрів далі може призначити, може не призначити. Далі тоді, не знаю, будемо... Ми подаємо, ми подаємо в Кабінет Міністрів.

ГРИБ В.О. Давайте надамо "пропонуємо"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ця правка була досить така принципова з точки зору Енергетичного співтовариства, щоби була рівновіддаленість, різні органи влади брали участь. Тому є у вас бажання, подавайте кандидатури.

СКОРОХОД А.К. А если мы хотим, щоб різні органи влади брали участь, давайте зробимо конкурсну комісію незалежну. Я подавала, щоби подавала і Верховна Рада, і Кабмін, і Президент, і тоді б всі різні гілки влади, і ми зможемо, дійсно, зробити її незалежною. А Кабмін сам сформує з тих кандидатів, які запропонують всі ці три різні гілки влади. А те, що комітет формує три людини з п'яти, ну, извините, ну, це вже взагалі безмежний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Пані Вікторія, зараз ми проголосуємо. В нас попереднього, Рада попереднього скликання також подавала кандидатури, Світлану Голікову подавали, яку парламент затверджував. І в рішенні Конституційного Суду немає, що комітет не мав права подавати її кандидатуру на парламент. Є рішення...

(Загальна дискусія)

Можна я закінчу? Можна я закінчу?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна я закінчу? Затверджував комітет. Затверджує комітет. Зараз так само можуть подавати політичні сили чи фракції, затверджує комітет і комітет далі подавав. В рішенні Конституційного Суду було не про рішення, не про подачу комітетом, а

рішення Конституційного Суду було по тому, щоб парламент і Президент призначав ці... Тому це дуже таке ще дискусійне питання.

Тому, хто за те...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я за те, щоб прочитати.

Хто за те, щоб проголосувати, правка 14 і правка 15. Прошу визначатись. Хто за те, щоб правку 14, 15, депутатів Кучеренка і Гриб підтримати?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки?

(Загальна дискусія)

Скільки? 6 – за з 13. Рішення не прийнято.

Я поставив на голосування, що вам ще не так?

_____. Все нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все нормально? Спасибі.

Правка номер 16, Скороход.

СКОРОХОД А.К. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А рішення Конституційного Суду про що...

СКОРОХОД А.К. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по вашій правці. Давайте по вашій правці.
Дивіться, давайте...

СКОРОХОД А.К. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Скороход, можна до вашої правки повернутися? Ви кажете: за поданням Верховної Ради України. Але у нас якраз є рішення Конституційного Суду, яке було, воно сказало, що Верховна Рада України не має права робити таких... Воно якраз стосувалося Верховної Ради. І ваше попереднє посилання на рішення Конституційного Суду, воно суперечить вашій правці.

СКОРОХОД А.К. Так вы делаете три от комитета Верховной Рады. Это еще хуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Немає рішення Конституційного Суду по комітету про подання, а по Верховній Раді є.

СКОРОХОД А.К. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по Верховній Раді є пряме рішення, що не можна щоб парламент робив призначення, там призначення, подання. По парламенту є.

ГРИБ В.О. Тоді комітет може робити призначення.

СКОРОХОД А.К. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Це ваша правка яка, 16-а? 16-а. 16, 18, 19.
Хто за правку 16, 18, 19, прошу проголосувати.

_____. Бондар, Гриб, Кучеренко – за. Волинець – за.
Скороход – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, правка номер 17, Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да. Дивіться, я тут послухала обговорення. Не знаю, можливо, це стане компромісною позицією, тому що, дійсно, я погоджуюся з аргументами усіх членів комітету, які висловлювалися, що нині запропонована структура призначення незалежного регулятора, в принципі, вбиває його незалежність. Тому є пропозиція. Ну, і плюс у нас все ж таки є дійсно і Конституція, і Закон про комітети Верховної Ради, які чітко визначають, що Верховна Рада є колегіальним органом. І не може комітет приймати якісь одноособові рішення. А всі рішення комітетів носять дорадчий характер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому є пропозиція все ж таки врахувати мою правку про те, що комітет Верховної Ради, який відповідальний за цей напрямок, і має сформувати пропозицію до Верховної Ради, але Верховна Рада має цю пропозицію затверджувати, тому що Верховна Рада саме є колегіальним органом.

І дуже прошу поставити на голосування цю правку для того, щоб у нас у наступному не виникло таких самих проблем, які ми цим законом намагаємося вирішити. А виглядає поки що, на жаль, так, що ми намагаємося вирішити проблему, а намагаємося обійти рішення Конституційного Суду.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є рішення Конституційного Суду від червня місяця. Пані Світлана Голікова, чи я правильно кажу, де він каже, що парламент не має права обирати членів конкурсної комісії. Є там таке рішення?

ГОЛКОВА С. Да.

Доброго дня! Дійсно, таке рішення є, саме ці повноваження Верховної Ради...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Визнані неконституційними.

ГОЛКОВА С. Визнані неконституційними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так от, у нас тільки в червні рішення Конституційного Суду, а тепер зараз... Можна закінчу, шановні колеги. А тепер ми цією правкою, пані Людмила, ви пропонуєте внести норму, яка тільки в червні була визнана неконституційною Конституційним Судом України. Ну, я не бачу сенсу так робити, тому що це буде дуже негарно по відношенню до...

БУЙМІСТЕР Л.А. Вибачте, у нас за Конституцією ми не можемо призначати регуляторів, але комісія і регулятор – це не одне й теж саме.

ГОЛКОВА С. Так само і конкурсної комісії, вибачте, й мене саму особисто обирали на Верховній Раді як члена конкурсної комісії, і, на превеликий жаль, мої повноваження будуть визнані неконституційними 31 грудня. Я є членом конкурсної комісії і секретарем цієї комісії.

БУЙМІСТЕР Л.А. Але це положення в нинішній редакції є настільки ж неконституційним...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так правильно. Тільки нам сказали рішення, що це неконституційно, я не знаю, як це сказати, ми так...

БУЙМІСТЕР Л.А. А ви вносите знову неконституційне рішення в цей закон, і ми не можемо ніяк знайти зону компромісу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка 17 народного депутата Буймістер. Хто за цю правку, прошу проголосувати. Ви наполягаєте, Людмило?

Ольго Валентинівно, прошу.

БЄЛЬКОВА О.В. Шановні колеги, я хочу звернутись окремо до членів фракції "Слуга народу". Однозначно, незалежно від вашого рішення тут сьогодні оце рішення, от саме ця правка, вона стане камнем преткновения уже потім у вас у вашій політичній силі. Саме через неї не приймали 15 років цей закон.

Так от...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка правка?

БЄЛЬКОВА О.В. Оця частина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

БЄЛЬКОВА О.В. Почекайте, Олексій. Не правка 17, а ця частина цієї статті. Звертаю вашу увагу, що раніше було рішення Верховної Ради. Нині у версії яку запропонував пан, ну, я не знаю, хто є автором цього закону, тут написано "за поданням комітету". Тобто, фактично, відсутнє рішення. І

дійсно з точки зору юридичної виходить так, що це не є рішення Верховної Ради, це не є навіть рішення комітету. І якщо Кабмін не захоче, то він не буде затверджувати всіх цих, ну, насправді, представників. І у цьому є сила цієї позиції.

Разом з тим є і мінус. Я би на вашому... Я спеціально чекала цього моменту. Я би на вашому місці у вашій фракції шукала компроміс на базі правки 17, тому що в ній ніби як пропонується варіант, який є єдино можливий на сьогодні в рамках чинної Конституції, коли комітет бере якусь участь, але не є вирішальним органом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що ви пропонуєте?

БЕЛЬКОВА О.В. Я пропоную сформулювати таким чином, щоби остаточне рішення було за Кабміном. І ніби ви підтверджуєте їх рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так воно так і є. Ольга Валентинівна, правка номер 17... Секундочку. Правка номер 17 говорить про те, що Верховна Рада України обирає членів конкурсної комісії.

БЕЛЬКОВА О.В. Не говорить. Комітет Верховної Ради приймає рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, Ольга Валентинівна, комітет Верховної Ради України приймає рішення щодо кандидатур членів конкурсної комісії, які пропонуються Верховній Раді України для обрання.

БЕЛЬКОВА О.В. А треба замінити Кабміном. От, що я хочу сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми зараз цю правку обговорюємо, чи може Верховна Рада обирати, якщо їй хтось подає, значить вона має це обрати. І

ми зараз це обговорюємо. І тільки зараз Конституційний Суд визначив, що обрання Верховною Радою є неконституційним, ми знову обговорюємо цю правку, чи прийняти, чи відхилити. В мене була пропозиція до деяких народних депутатів, а давайте ми дамо право, щоби знову Президент після конкурсної комісії призначав членів комісії. Я сказав, дивіться, друзі, так неправильно. Президент сьогодні, авторитетна політична фігура, має більшість. Але є рішення Конституційного Суду від червня. І коли ми в грудні місяці не дуже, скажемо так, як вам сказати, з повагою до рішення Конституційного Суду знову даємо те саме право, яке тільки було визнано неконституційним, но тут мова іде про обрання Верховною Радою. Тому у мене пропозиція цю правку відхилити. Тому що це прямо протирічить рішенню Конституційного Суду.

В наступних поправках у нас так і є, що ми подаємо Кабміну. Кабмін може затвердити, може не затвердити. Це є в наступних поправках. Тут про Верховну Раду.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я перепрошую, по процедурі. Ви можете прийняти зараз в редакції комітету цю поправку. І я не буду наполягати, щоб залишити Верховну Раду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В якій редакції комітету? Є наступні правки, які це врегульовують.

БУЙМІСТЕР Л.А. В редакції комітету, яку запропонували колеги. У вас є можливість врахувати правку в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, у нас вже недавно була історія з концептуальними правками. Ми шишки набили і ми вже знаємо. Є правки в письмовому вигляді. Всі згодні з тим, що Верховна Рада не може обирати

членів конкурсної комісії? Не може. Тому давайте ми цю правку відхилимо, тому що вона...

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане головуючий, я вам пропоную викласти її в редакції комітету, якщо на це буде бажання комітету. Це передбачено Регламентом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є редакція першого читання.

БУЙМІСТЕР Л.А. До другого читання ви можете зробити правку в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас редакція першого читання в чому не влаштовує?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я вам кажу, що моя правка, мені колеги підкреслили, що я була не зовсім права і неправильно трактувала рішення Конституційного Суду. Ви цю помилку зараз можете дуже швидко виправити і на друге читання пустити вже в новій редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ви хочете по суті, скажіть?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я вам пропоную поставити на розгляд і на голосування пропозицію, щоб врахувати цю правку в редакції комітету і замінити її.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка це редакція? Зачитайте її.

БУЙМІСТЕР Л.А. І замінити "Верховну Раду України" на "Кабінет Міністрів" за пропозицією членів комітету, які прозвучали щойно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, по-перше, там не може бути обрання. Там може бути тільки затвердження. По-друге. В редакції першого читання, яке прийнято, воно ж так там і передбачено. Для чого?

БУЙМІСТЕР Л.А. Вона не так передбачена. Вона передбачена не так.

БЄЛЬКОВА О.В. Ви говорите про УРП. В УРП подає комітет на базі пропозиції, там навіть у законі це сказано, від політичних сил, фракцій і так далі. Різниця між тим, що я пропоную, і тим, що вона написала, тільки в тому, щоб дописати цей хвіст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

А як у вас було в минулому скликанні?

БЄЛЬКОВА О.В. Щодо подання, пані Голікову мала честь відстоювати я, але подала її фракція "Народного фронту".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А подавали яким чином? Це було оформлено як?

БЄЛЬКОВА О.В. Формально подавали, як і всі фракції подають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було рішення. Я не заперечую, тоді значить, ми просто добавляємо: "на основі пропозицій депутатських фракцій і груп".

БЄЛЬКОВА О.В. Тоді залишаються три особи за поданням комітету на основі пропозицій депутатських фракцій і груп.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____ . І все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не розумію для чого це, але...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна питання. Пане Андрій, а скажіть, будь ласка, а тут є хоч один представник уряду зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дивіться, я до чого веду, поясніть мені, а ми з вами подаємо, ну, зрозуміло, по якій процедурі, а вони мають право відмовити і повернути назад ці кандидатури?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мають.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А що їм тоді робити, як їм тоді керувати цим ЦОВВом і як призначати...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони не керують цим ЦОВВом.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А як їм робити? Ви кажете, що в них є право вибору, а це вибір без вибору, пане Андрію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це конкурсна комісія.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Конкурсна комісія. Ну, подав комітет трьох...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подав комітет, Олексій Юрійович...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вони зобов'язані чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На основі пропозицій депутатських фракцій і груп.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ще раз, ви не чуєте мене. Що уряду робити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю, я не уряд. Уряд буде вирішувати, що йому робити. Ми не можемо тут прес-конференцію влаштувати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні, так дивіться, не ображайтесь. Якби цей законопроект було обговорено нормально, сьогодні не було б цього. Це перше по суті обговорення. Пане Андрію, це ваша заслуга особисто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це засідання комітету.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Просто скажіть, це обговорення, бо ви ж не обговорюєте нічого.

Я останнє питання задаю перед тим, як піти. Скажіть мені, будь ласка, уряду, що робити, якщо він не сприймає нашу кандидатуру. Він може повернути назад?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думаю, що може не призначати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Може не призначати. А ми далі ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі ще... Спасибі.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Ну, голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить в якій редакції? Наполягаєте на...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я наполягаю на голосуванні. Але хочу ще підкреслити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можете зачитати текст, який ви хочете, щоб ми поставили на голосування.

БУЙМІСТЕР Л.А. Три особи за поданням комітету Верховної Ради України, до предметів відання якого належить питання розвитку паливно-енергетичного комплексу, вугільної, газової, нафтової, нафтопереробної промисловості та електроенергетики, та житлово-комунальних послуг...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, ну, людина говорить, а ви знову кричите. Що за таке відношення?

БУЙМІСТЕР Л.А. ...комітет Верховної Ради України приймає рішення щодо кандидатур членів конкурсної комісії, які пропонуються Кабінету Міністрів України, для обрання на основі пропозицій депутатських фракцій і груп.

(Загальна дискусія)

Замінити просто в цій правці моєї "Верховну Раду" на "Кабінет Міністрів".

(Загальна дискусія)

ГРИБ В.О. І це, до речі, вирішить питання, тому що потім у нас правки 28, 29, 30, вони якраз говорять про те, що Кабмін не може відмовити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

В мене пропозиція така. В поточну редакцію додати на основі пропозицій депутатських фракцій в дужках (груп).

______. Щоб не міняти структуру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб не міняти структуру. Та правка, яка була в першому читанні, на основі, в кінці кома, "на основі пропозицій депутатських фракцій та груп". Підходить?

ГРИБ В.О. Ні. Тому що ми розриваємо знову, ми знову даємо комітету одноособове право приймати рішення. І це, ну, насправді нівелює незалежність регулятора.

(Загальна дискусія)

Немає питань до того, щоб комітет пропонував кандидатури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, в мене пропозиція, я... Пані Людмила, ми вже проходили таку історію, де ми в тих правках заплуталися, що виправити, де ми заплуталися.

Тому я прошу, кожен народний депутат, і позафракційні в тому числі, будуть мати право надавати, у нас є депутати позафракційні, будуть мати право надавати кандидатури. І відповідно буде у нас 10 кандидатур, 20, 50, будемо всіх розглядати. Тому що ми не можемо обмежувати в правах...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Людмила, а можна я закінчу? Ми не можемо обмежувати в правах позафракційних народних депутатів. Я вважаю, що це неправильно. Тому я просто ставлю на голосування цю правку. І я вважаю, що редакція першого читання...

БУЙМІСТЕР Л.А. А хто буде приймати рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет буде приймати рішення.

БУЙМІСТЕР Л.А. Комітет, правильно. Так про це і мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але позафракційні депутати в такій редакції не будуть мати право подавати свою пропозицію.

(Шум в залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб підтримати правку номер 17 Людмили Буймістер, прошу проголосувати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Але іншу редакцію. Іншу редакцію, колеги.

_____ . *(Не чути)*

ГРИБ В.О. Колеги, можна все ж таки повернутися по суті? Ну правки правками. Пане Андрію, хотілось по суті розібратися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми прийняли рішення. Подобається це, не подобається, депутати проголосували. Давайте, наступна правка.

ГРИБ В.О. А вони розуміють, за що проголосували?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А видумаєте, що ви сама розумна?

ГРИБ В.О. Ні, я не думаю. Я просто хочу запитати, про що. Тому що ви маніпулюєте. Зараз мова іде про те...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас була історія, коли ми голосували тут правки. І потім що ми прийняли і що ми не прийняли. Давайте будемо...

БУЙМІСТЕР Л.А. А чому ви не можете її прийняти в редакції комітету? Тут не питання правок з голосу. Це питання в тому, що робота і задача комітетів Верховної Ради випрацьовувати узгоджену позицію перед тим, як давати документи до залу. Саме в цьому і є функція комітетів. Ви можете голосувати. Але, будь ласка, поставте тоді на голосування і пропозицію в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 19.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ви порушуєте зараз Регламент, вибачте мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проголосували поправку. Ми не можемо вашу правку в 15 різних редакціях голосувати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я не прошу голосувати мою правку. Я прошу проголосувати редакцію комітету.

_____. Не можна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це абсолютно нормальна формула за Регламентом. І це відбувається в усіх інших комітетах. Я просто вперше у вас, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 20. Наполягаєте на правці? Правка номер 20.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Закінчили з комісією конкурсною? Я, з вашого дозволу. Шановні друзі, ми пішли по шляху не конституційному завдяки пану голові. Я, з вашого дозволу, просто заявляю, не хочу далі в цьому приймати участь. Це неконституційно. Я сам розберуся, куди мені виходити чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі. Давай по черзі, у мене прохання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я просто покидаю засідання комітету, оскільки ви не чуєте просто, про які я вам говорив. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є кворум у нас чи ні? Якщо зникне, значить зникне. Будемо розглядати наступного разу.

Є кворум. Ідемо далі. Поки що є. Правка номер 20, народний депутат Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Мета цієї правки – це мінімізація політичного впливу на незалежного регулятора. Оскільки ми вже не врахували правки, які би надали такий статус цьому незалежному, точніше, хто має бути незалежним регулятором, відхиливши всі попередні пропозиції, які лунали, то я прошу все ж таки поставити на підтвердження цю правку, зробити посилення на Закон України "Про запобігання корупції", і, дійсно, принаймні надати ще одну ознаку незалежності цьому незрозумілому центральному органу виконавчої влади зі спеціальним статусом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Конкурсна комісія працює, наприклад, там два місяці, не отримує фінансування з державного бюджету і не користується коштами платників податків. Через два місяці, ну, ця конкурсна комісія працює, скажемо так, не на постійній. Обтяжувати її, не будучи... використовуючи недержавних

грошей деклараціями і так далі, це суттєво зменшить кількість людей, які хочуть іти працювати в цій конкурсній комісії. Тому в даному випадку я якраз, як завжди, за те, щоб була конкуренція, щоб багато людей хотіли працювати в цій конкурсній комісії, а не мали людей. Тому я пропонував би цю правку відхилити.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, ви пропонуєте зараз, пане головуєчий, обмежити відповідальність членів незалежного регулятора за законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не члени, це члени конкурсної комісії.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, правильно, які призначаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це не члени незалежного регулятора. Члени незалежного регулятора подають декларації і звітують по всіх...

БУЙМІСТЕР Л.А. І ви думаєте, що за декілька місяців не буде корупційних ризиків, поки вони призначають членів комісії, і ви не хочете зробити просто посилання на Закон "Про запобігання корупції".

_____ . Ми вже змусили декларувати наших помічників народних депутатів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наші помічники народних депутатів користуються бюджетними грошима? Ваші помічники отримують заробітну плату з бюджетних коштів?

БУЙМІСТЕР Л.А. Мої помічники отримують...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отримують. А члени конкурсної комісії не отримують нічого.

БЕЛЬКОВА О. В. Пані Людмило, я дуже вас прошу не наполягати в даному випадку. Я вам поясню чому. Тому що ми пані Світлану і всю цю комісію, я хочу, щоб ви розуміли практику. По-перше, було неможливо знайти людей, які готові чесно, порядно над цим працювати. По-друге, вони під тиском. А, по-третє, ми їх тут готові були годувати і деяким компенсували, ну, от самостійно витрати на їх доїзд, а, разом з тим, просити від них декларації – це трошки перебір, ви розумієте. Тому що немає знайти людей, які готові бути під цим тиском і ще й заставити їх записати ці декларації. Ну, так нам повезло, що деякі з них, там, дійсно, уже мали декларації на той час. Ну, я вас дуже прошу, не обмежуйте, тому що ми, дійсно, і помічників записали, скоро будемо штат ну, там прибиральниць записувати в ці декларації. Не треба цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб підтримати правку Людмили, правку номер 20, прошу проголосувати. Нуль голосів.

Йдемо далі. Наступна правка, це...

ГРИБ В.О. 21-а?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 21-а, так.

ГРИБ В.О. Так, наполягаю на правці. Тому що, дивіться, ситуація, яка може бути. Призначили членів, вони не працюють. Просто не ходять. Так і регулятор далі не може працювати. Тому все ж таки тут повинно бути, що Кабмін може звільнити за власною ініціативою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може звільнити...

ГРИБ В.О. Члена конкурсної комісії, якщо він не ходить, не виконує своїх обов'язків.

_____. *(Не чути)*

ГРИБ В.О. Ні, ну, "або" – це зрозуміло. Ну, так що "або"?

_____. *(Не чути)*

ГРИБ В.О. Звільнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція регулятора, яка?

_____. Тут треба виключити слова "за ініціативою органу, що здійснює...". Бо є ситуація, коли Верховна Рада запропонувала кандидатуру...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Верховна Рада не пропонує у нас кандидатур.

_____. Ну, добре, хтось із...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні хтось. Ви знаєте, хто пропонує кандидатури.

_____. Орган, який...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет.

_____. ...запропонував кандидатуру. Особа умисно не приходять на засідання конкурсної комісії, блокує її. Кабмін самостійно не

може її звільнити, бо йому треба від цього органу мати подання. Без цього подання не може звільнити.

БЕЛЬКОВА О.В. А орган хоче поміняти...

(Загальна дискусія)

ГРИБ В.О. Так він буде міняти. Він потім, якщо звільняють, то потім орган подає.

_____. Що відбувається? Орган подає кандидатуру. Кабмін призначає цю кандидатуру. Потім ця особа не ходить на засідання, блокує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тут це прописано от в яких випадках він має звільнити?

_____. Це прописано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де?

_____. Другий абзац. От дивіться: "строк повноважень чинної конкурсної комісії, три роки, не може бути припинений достроково".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. Випадки припинення: Кабміном за ініціативою органу, що здійснює...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, зрозуміло. Ну, ви зараз, коли з місця виступаєте, ви кажете, що він не ходить, блокує і так далі. Ви перераховуєте певний виключний перелік підстав. В даному випадку цього виключного переліку

підстав тут не має. Тобто... Секундочку. Тобто Кабмін може звільнити тоді, коли він вважає за потрібне звільнити.

_____. Ні-ні, саме ця норма каже, що Кабмін може звільнити тільки тоді, коли буде подання органу.

ГРИБ В.О. Подання органу. Тільки прибрати "подання органу".

_____. Кабмін може звільнити тільки у випадку подання від цього органу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

_____. А якщо немає цього подання, звільнити не може.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, правильно.

_____. Тобто блокується робота...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Давайте...

_____. Кабмін може звільнити за власною ініціативою або за ініціативою цього органу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присядьте, будь ласка.

Якби тут було прописано, що у випадку, якщо десять разів не прийшли на засідання комісії, не було кворуму, у випадку, якщо зірвали 15 разів засідання комісії, у випадку, якщо заблокували процес, це можна зрозуміти. А коли просто Кабміну дається право звільняти цих членів конкурсної комісії, це, фактично, ми даємо додаткове повноваження Кабінету Міністрів

в будь-який момент звільнити, бо вони вважають так за потрібне, і це дає певну залежність формування регулятора від виконавчої гілки влади. Це те, від чого нас застерігали, навколо чого мали довгі дискусії.

Тому в даному випадку я ставлю на підтвердження цю поправку. На мою думку, вона посилює залежність, а незалежність регулятора.

ГРИБ В.О. Ні вона не посилює залежність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю правку, прошу проголосувати.

_____. На підтвердження чи на голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, на голосування. Хто за цю правку, прошу проголосувати. Є хтось "за"?

ГРИБ В.О. Пане Андрій, от дивіться. Ми говоримо про що, якщо Кабмін, він достроково звільняє, то все рівно потім подає орган.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нуль голосів, чи ви голосуєте за цю правку?

ГРИБ В.О. Ні, я голосую за правку. І ми ще не проголосували. Хто за цю правку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вже ведете засідання? Хто за цю правку, прошу проголосувати. Два голоси "за". Спасибі.

Наступна правка.

ГРИБ В.О. Скороход.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна правка Батенко, 22-а.

_____ . 22-а, 23-я мої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22 правка, Батенко. Його немає.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка? 22-а, 23-я.

БУЙМІСТЕР Л.А. А можна запитати позицію комітету з цього приводу, чому ці три правки були відхилені?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ясно. Значить, дивіться, конкурсна комісія не може з усіма спілкуватися одночасно і спілкується по черзі. Якщо перший конкурсант проговорив в режимі реального часу, другий, третій, четвертий, п'ятий побачив, як це відбувається, то шостий, сьомий, десятий вже набагато більш підготовлений, ніж перший і другий. Тому це нерівні умови, і це, на мою думку, не є правильно.

Ставлю на голосування цю поправку.

БУЙМІСТЕР Л.А. А можна все ж таки сказати по правці, тому що ви будете їх, мабуть, три разом ставити на голосування. Тому хотіла би сказати.

У нас зараз по системі призначення і конкурсів, вже, як ви знаєте, є декілька скандалів і достатньо публічних скандалів, коли навіть проведені конкурси на останньому етапі через непрозорість саме процедури співбесіди були відхилені, і тому це вимога, я думаю, буде суспільства, щоби бачити, як все ж таки проходить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто всі конкурсанти мають бачити, як проводять попередні співбесіди.

_____ . Можна задати питання якраз регулятору? Ви проводите в той самий день зі всіма конкурсантами чи ні, чи в різні дні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це ж, вони ж не конкурсна комісія.

(Загальна дискусія)

Конкурсна комісія, прошу.

_____ . Шановні депутати, просто певні пояснення щодо роботи самої конкурсної комісії.

По-перше, вона працює на підставі ще внутрішнього регламенту і правил проведення конкурсу. В цьому регламенті, я думаю, їх затвердить, ну, перезатвердить наступна комісія, яка буде. Там визначено, що засідання конкурсної комісії, відповідно до закону, проходять всі у відкритому режимі і з прямою трансляцією. І це завжди відбувалося, і жодного разу не було порушень.

Що стосується процедури внутрішнього конкурсу проведення, це сама комісія вирішує, в який спосіб проводити цей конкурс. Або це може бути тестування, ну, припустимо, через комп'ютери, і будуть якісь програми розроблені, і буде таке тестування. А може це буде співбесіда з кожним кандидатом. Або це буде письмовий іспит, який вони будуть здавати. Це внутрішня справа конкурсної комісії. І саме цей момент, цей період, коли конкурсна комісія працює з кандидатами, він не є засідання в тому сенсі, який визначено законом. Тому на практиці, скажу вам, немає жодного сенсу проводити пряму трансляцію, коли, наприклад, люди будуть писати іспити письмові... Немає.

_____ . Чому немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, ви зараз сказали насправді...

_____ . А коли іде підрахунок, коли іде голосування, коли визначено рейтинг кандидатів, оце вже все засідання, і це засідання пряму трансляцію проводить.

БУЙМІСТЕР Л.А. Саме тому пропонується цими правками просто перенести норму регламенту, який уже існує, і закріпити її в законі, тому що редакція статті якраз і буде звучати: "забезпечується відео- та аудіофіксація, трансляція в режимі реального часу засідання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ми її прочитали.

БУЙМІСТЕР Л.А. Засідання конкурсної комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за це, щоб підтримати ці три правки, прошу проголосувати. 22, 23, 24.

_____ . Колеги, ну, ми просто не повинні відходити від прозорості. Подумайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 100 процентів. Я думаю, що пані Світлана Голікова перша за те, щоб була прозорість. Три – за.

25 поправка.

БОНДАР М.Л. 25 поправка, це Климпуш-Цинцадзе і моя. Це з рахуванням дві особи на одну посаду члена регулятора. Щоб не обмежувати якраз Кабінет Міністрів відповідно подавати. Так що, будь ласка, підтримайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Зрозуміло.

Справа в тому, що ми хочемо, щоб конкурсна комісія мала свої повноваження, які трошки відрізняються від Кабінету Міністрів. Тому що в даному випадку це посилення залежності регулятора від Кабінету Міністрів. Великі дискусії, які ми проводили, і застереження європейців про те, що у нас регулятор може, оскільки призначення переводяться під Кабмін, він може стати незалежний від Кабміну.

ГРИБ В.О. Колеги, вони будуть обирати просто з більшого кола людей. Все. В чому проблема?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. У них збільшуються повноваження.

ГРИБ В.О. Яким чином?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що у них є вибір з більшої кількості людей.

ГРИБ В.О. А так у них взагалі немає. А навіщо це робити? Нехай тоді регулятор бере на себе відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, не кричить. Є конкурсна комісія, яка обирає, так. Є повноваження конкурсної комісії. А у Кабміну вони менші, тому що ми хочемо, щоб регулятор був незалежний від Кабміну.

Тому хто за цю правку? До речі, це була принципова позиція європейців. Я не знаю, а пан Михайло проводив консультації з європейцями по цій правці чи ні?

БОНДАР М.Л. Це якраз проводила Іванна Климпуш-Цинцадзе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А є якийсь лист від них, відповідь, e-mail?

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми подібні, до речі, проводили консультації в зв'язку з антимонопольною реформою. І в нашій антимонопольній реформі по аналогії. Тому я пропоную її підтримати. Тому що це якраз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю правку номер 25, прошу проголосувати. Два депутати "за". Скороход.

Йдемо до наступного рішення. Гриб. Кабінет Міністрів України приймає рішення... Враховано.

Хто за цю враховану правку, прошу проголосувати.

_____ . Так вона врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 26.

_____ . Вона врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як, в кінці її тоді проголосуємо. Да, зрозуміло. Її ніхто не оскаржує, йдемо даліше.

Кучеренко. Немає. Не знаю, наполягає чи ні?

ГРИБ В.О. Так, 28-а, а чому відхилено?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 27-а, зараз Кучеренка.

27. Не наполягає. Проходимо далі.

28 поправка.

ГРИБ В.О. Ні, на 28 наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 28-а.

ГРИБ В.О. Загальне правило сьогодні є, але де воно, як воно, якщо воно в законі буде, то нормально абсолютно.

(Загальна дискусія)

_____. До Кабінет Міністрів, яким чином механізм реалізації цієї норми, коли оскаржувати Кабінету Міністрів, і що...

ГРИБ В.О. Так треба опрацьовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як може бути оскарження рішення до Кабінету Міністрів. Ми визначаємо, що Кабінет Міністрів є вищим ніж конкурсна комісія, і він може приймати рішення по суті, по призначенню. Але ж ми говоримо, що регулятор має бути незалежним зберігатися. Тому тут даються якісь повноваження Кабінету Міністрів, які для нього не притаманні насправді. До суду – так, можна, всі мають йти в суд і оскаржувати рішення. Це працює. Тому в мене прохання цю правку не підтримувати.

Хто за цю правку номер 28 і 27, прошу проголосувати.

ГРИБ В.О. Ви сьогодні так відстоювали позицію уряду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один голос "за".

ГРИБ В.О. А тут щось Кабінет Міністрів взагалі...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, правка 29.

(Загальна дискусія)

У мене пропозиція. Хто за те, щоб проголосувати праву колонку з урахуванням тих пропозицій, які ми вже пройшли, для того, щоб ми мали рішення і могли виносити це в зал. Хто – за, прошу проголосувати.

ГРИБ В.О. Про що, про що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Праву колонку, яка була запропонована в редакції авторів законопроекту як підтримати праву колонку. Скільки голосів у нас є?

(Загальна дискусія)

ГРИБ В.О. Да, это то, что вы делаете, без рассмотрения правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є правки, всі були роздані, всі їх читали, всі з ними ознайомлені.

ГРИБ В.О. Так там же є правки, які відхилені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ті, які в правій колонці, це ті, які підтримані. Ми голосуємо зараз за праву колонку.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За ці, тому що нам треба прийняти рішення, поки є кворум комітету.

_____. Ні, так ми повністю всі голосуємо, не розглядаючи...

ГРИБ В.О. Пан Кіт щось хоче сказати.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми потім підтвердимось, хто проголосував "за".

(Загальна дискусія)

_____ . 13 – присутніх. 9 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Рішення прийнято.

Дивіться, пані Анна, я вам скажу чесно, от я не є диктатор чи узурпатор, я з повагою до і вас, і інших депутатів, я хочу, щоб в нас була робота комітету конструктивна. Тому я пробую, щоб ми прийняли якийсь регламент, в кожного було по 3 хвилини, щоб ми могли оперативно... Ми ж, якщо п'ять раз повторимо одну аргументацію по одній і тій же правці, вона ж від того сильнішою не стане. Тому всі мої зусилля були спрямовані на те, щоб депутатам було комфортно робити, працювати, у нас був якийсь визначений строк роботи, а не, що ми сидимо до 12-ї години, депутати розходяться, і комітет стає... Тільки в зв'язку з цими підставами...

СКОРОХОД А.К. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Правки Гриб ми сьогодні прийняли?

СКОРОХОД А.К. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте... Це ми проголосували по правій колонці. І в мене пропозиція: по відхилених правках, якщо хтось наполягає, давайте по них, є можливість, поки пройдемо. Прошу? Ну, подивимось, до утра, не до утра...

ГРИБ В.О. Нет, ну, давайте прервемся и потом продолжим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас вже є прийняте рішення.

ГРИБ В.О. Яке прийняте рішення?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіть, скажіть, будь ласка, у мене пропозиція. Пане Захарчук, Захарчук! Є засідання комітету, де засідають народні депутати України, і йде мова, як в офіційному органі, мова робоча – українська. У мене прохання, щоб ми конструктивно, і на питання мови, щоб ми не сперечались.

Скажіть, будь ласка, в кого є принципові правки, на яких...

_____. По всіх треба пройти, наприклад.

ГРИБ В.О. Всі принципові, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас зараз, дивіться, по всіх у нас люди розійдуться зараз і не буде... Ми рішення вже прийняли. Якщо ми говоримо про формальну сторону...

ГРИБ В.О. Яке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми тільки що проголосували.

_____. Що чекайте? Я говорю про себе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане, у мене прохання не викрикувати, не викрикувати з місця.

Ми тільки що прийняли рішення, якщо є бажання, щоб ми його змінили, я думаю, що у нас, дійсно, шоста година, і не тільки одна Скороход

або не тільки один Кучеренко можуть кудись піти, можуть піти інші депутати. Я вдячний, що у нас дисципліновано відбувається.

_____ . Це кожного депутата, як то кажуть, бажання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тоді давайте визначатися. Хто хоче залишатися далі, щоб розглядати, у нас вже рішення є вже прийняте...

БЕЛЬКОВА О.В. Я вас закликаю теж пам'ятати про те, що у нас трошки такі специфічні. І тут про "зелених" хвилювалися у першій частині обговорення, так я вам нагадаю, не буде регулятора, не буде виплат "зеленим"...

ГРИБ В.О. То є проблема.

(Загальна дискусія)

Голосувати все, а...

БЕЛЬКОВА О.В. Будь ласка, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я як головуючий буду сидіти тут, поки буде кворум. Але є пан Кучеренко, який пішов на ефір чи кудись, є пані Скороход, є народні депутати Кісільов – пішли. Я знаю, що в інших депутатів теж є питання, які після робочого часу, після шостої вже піджимають.

ГРИБ В.О. Так я пропоную тоді допрацювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому в мене пропозиція компромісна. Для того, щоб ми зберегли кворум, так, як ми робимо в парламенті, коли у нас подають 4 тисячі поправок до деяких там цих майданчиків, щоб ви вибрали свої декілька принципів правок, тому що у нас тут всього їх там 130, ми їх

130 зараз не пройдемо. Щоб вибрали і сказали такі є принципові, просимо розглянути. І ми тоді за 30 хвилин би їх розглянули і пішли.

БОНДАР М.Л. У мене є їх буквально чотири, наприклад, у мене, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна їх, пане Михайле, от давайте ваші чотири правки.

БОНДАР М.Л. 57-а, 111-а, 133-я, 136-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу наголосити, ми рішення комітету прийняли зараз, нам треба до 11 голосів для того, щоб прийняти ці правки. Тому прохання, якщо ми погоджуємося, то, щоб ми вже всі голосували, тому що це вже зміна рішення комітету, і там треба голосів.

Який номер? 57-а.

БОНДАР М.Л. Це про оприлюднення рішень. Не пізніше п'яти робочих днів з дня ухвалення регулятором проекту такого рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція регулятора, наскільки це технічно можливо і взагалі.

БОНДАР М.Л. І також там є ще скорочення строків для прийняття зауважень для проектів рішення з питань встановлення цін. ...менше 5 робочих днів, а більше 15 робочих днів для всіх інших проектів рішення...
(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Можна Валерій Володимирович, позиція регулятора.

ТАРАСЮК В.В. Дивіться, зараз у нас запрацював, ви ж знаєте, да, славнозвісний чи просто звісний новий ринок електричної енергії, у нас трапляються періодично там пожежі, і по іншим. Ця правка скоротити строк для прийняття рішення, це нам більшість учасників ринку просило, тут в кабінеті, сиділо, в тому числі ДТЕК, в тому числі... та всі просили. Тому що два місяці, тому що ввели, коли ринок так званий safe mode, тобто в режимі такому, що, який вимагає постійного втручання регулятора Це новий, це може через рік-два, там коли все налагодиться, можна буде повертатися. Регулятор, мені здається, показує, що він не зловживає взагалі своїми повноваженнями, я сподіваюсь, що ні в кого немає зауважень щодо цього...

_____ . Так це поки пан Герус не призначає.

ТАРАСЮК В.В. Але ми бачимо на практиці, що, ну, дійсно два місяці, поки ми два місяці зреагуємо, то, наприклад, та ж теплова генерація вже помре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто це для оперативності.

Практичний приклад, на якому видно. На минулому тижні, на цьому тижні, в понеділок, по-моєму, уряду прийняв певне рішення по ПСО. Після цього ціна на ринку "на добу наперед" зросла там з 80-90 копійок до 1,40 приблизно. Це рішення було спрямовано, зрозуміло, що буде ціна зростати, це допомагало тепловій генерації, це допомагало іншим генераціям, які продають. Тому це повноваження використовується необов'язково в якусь одну сторону, воно використовується для того, щоб справедливо і ефективно відбалансувати ринки, щоб у нас не було збиткової генерації, і ціна кудись в космос не летіла. Ніяких зловживань тут немає. І приклад урядового рішення,

він показує, що такі рішення можуть бути і на користь учасників ринку, немає перекосу ніякого.

ТАРАСЮК В.В. Це дуже гарний приклад. Чому? Тому що це в даному випадку у нас був цей інструмент ПСО, і комісія виступила в фарватері цього рішення, комісія бігала за Кабінетом Міністрів і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми всі підтримували, я також підтримав.

ТАРАСЮК В.В. Ну, звичайно, не лише комісія, да. Але ми були, ми там по закону навіть ми маємо це пропонувати. Але, я до чого кажу. Це нам пощастило, що є такий інструмент поки що, тимчасовий інструмент, як ПСО. В майбутньому це тимчасовий інструмент, його не буде. І у комісії, дійсно, є важелі, які б могли відрегулювати і не покласти генерацію.

Але два місяці, ну, сама генерація каже, ну, просто ми вже не витримаємо ці два місяці. А по-іншому як? От ми винесли в даному випадку ПСО, але воно тимчасово, наприклад. В майбутньому ми не зможемо так відреагувати. От звідки це взялося. Ніякого привласнення повноважень, ніякого натягування повноважень, повірте, немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

БОНДАР М.Л. Значить, дивіться, я тоді буду це на фракції доповідати таку правку. Якщо фракція визначиться, то ми вже в парламенті будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете ставити на підтвердження. Але, єдине, що я вас попрошу, політика політикою, а заради об'єктивності. Дайте своєму помічнику задачу, щоб він проаналізував урядове рішення, яке було прийнято, опубліковано в понеділок, і щоб він проаналізував ринкову ціну на ринку "на добу наперед", яке було прийнято після цього урядового

рішення, щоб ви зрозуміли, що уряд і органи влади працюють справедливо. І вони нехай нададуть аналітику, і ви все зрозумієте. Спасибі.

Давайте чотири правки, які ще, щоб ми вже...

_____. Пані Оля щось хотіла.

БЕЛЬКОВА О.В. Я хотіла, якщо ми йде по порядку, то в мене є до тих правок, до ваших номерів. Але, крім того, у колеги Волинця є ті правки, які ми відклали чомусь, да, їх теж треба проголосувати.

(Шум у залі)

Є тільки декілька людей, які наполягають. Серед них я з 37 правкою, а нього були, нагадую, 42 і так далі, ми просто їх пропустили.

ГРИБ В.О. Просто пан Герус сказав, що не будемо ці розглядати, а будемо тільки 2, 3, 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми пішли по порядку. Ми пішли по порядку. Коли у нас став зникати кворум, ми проголосували запропоновану цю... Зараз ми, я вас попросив, я боюся, що кворум може довго не зберегтися, тому я попросив самі ключі правки, які, дійсно, важливі, які ви розумієте, що можуть бути проголосовані.

Пане Михайло, вас... ця правка... *(Не чути)*

_____. Я зрозумів, я буду доповідати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще були якісь коментарі ще по якісь правці, щоб було враховано?

_____. Ні-ні, ми врахували вашу редакцію, до речі, обчислення строку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не ви, а ми.

_____. Вибачте.

_____. Частково, там вона частково врахована.

_____. Обчислення строку: з дня оприлюднення відповідних рішень – розумно, це враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще у вас є... у вас такі важливі, щоб...

_____. Кажу, 111-а, 143-я, 146-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, 111-у подивимося. Давайте вже так, воно простіше так, тому що так, кожен депутат каже свої важливі правки, а не всі підряд...

111-а.

_____. Запропонована норма, яка встановлює обмеження строку на один рік. Шість місяців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Що це означає, простими словами поясніть?

_____. Півроку буде особа не мати права працювати...

_____. Є інший Закон "Про запобігання корупції", там прописана норма один рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться...

_____ . Давайте тоді до року, щоб особа... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте-чекайте, дякую, що ви щедро розпоряджаєтесь державними грошми. Але давайте кожен буде своїми, або тими, за що відповідає розпоряджатися.

Значить, у нас є два варіанти. Варіант перший. Пропонується, що після звільнення не можна працювати в ліцензіатах приблизно рік часу. Це поточна версія. Пан Михайло пропонує, що не можна працювати 6 місяців.

Справа в тому, в чому ідеологія цієї взагалі норми. Ідеологія цієї норми, щоб в регуляторі у членів комісії не приймалися якісь рішення, при цьому що вони мають собі якусь підстраховочку, де вони приймуть рішення і можуть піти в якусь компанію працювати і насолоджуватись рішенням, яке вони прийняли. Має бути якийсь період. Один рік часу – це те, що Закон "Про запобігання корупції", і 6 місяців з цього оплачується. 6 місяців оплачується. Далі наступні 6 місяців ти можеш іти працювати, але просто не в ліцензіат. Наприклад, ДТЕК "Західенерго" – це є ліцензіат. А ДТЕК "Енерго" просто – це не є ліцензіат. Правильно я розумію? Чи там афілійовані особи також рахуються? Не рахуються. Тоюто ця норма, вона в принципі навіть обходиться, але в кінці кінців 6 місяців ти нічого не робиш, отримуєш високу зарплату, а потім піти працювати, ну, не в ліцензіат, а в якусь там аналітичну компанію чи в уряд, чи ще кудись.

Давати просто дванадцятимісячну заробітну плату людині, яка сидить дома і нічого не робить, і з державного бюджету отримує по 100 тисяч гривень в місяць, ну, в українських реаліях... У нас буде дискусія, яка має бути зарплата в діючих членів, а ми звільненим членам видаємо по 100 тисяч протягом року.

Тому я тут не можу погодитися. Не можу погодитися ні з коментарем Захарчука, ні з правкою Бондаря. Зрозумійте.

_____ . Михайло, якби ми знали цю правку, ми б самі підтримали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно.

_____ . Але є інших Закон "Про запобігання корупції", де є абсолютно аналогічна. Єдине, що там є обмеження стосовно того, що ти вже рік маєш працювати в регуляторному... Тому наступна правка Ольги Валентинівни, вона буде трохи інша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягаєте на своїй правці?

_____ . Ну, давайте ще почуємо..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте Ольга Валентинівна. Яка правка?

БЕЛЬКОВА О.В. Дивіться, я цілком погоджуюся з логікою, яка пояснена вам. Але є інша категорія членів НКРЕКП, які призначені тимчасово на 3 місяці. І отут вже, ну, взагалі парадоксальна ситуація. Людина 3 місяці попрацювала, а далі рік не може. Тому я подала правку 37-у. І я би просила, щоб ви її врахували або тут, або в залі, яка вилучає цю категорію людей, які попрацювали тимчасово. Я написала 6, 3 місяці, да. Але я просто не розумію, яка версія у вас на сьогодні. Ви наскільки призначаєтесь, на 3 місяці, на 6 місяців, що у вас там?

_____ . Ви тільки що проголосували, що вже нормально воно призначається. Комітет проголосував.

ГРИБ В.О. За що? Що рік будуть зарплату платити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, не рік, 6 місяців. Це правка номер 37.

_____. Будь ласка, врахуйте її так, як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. НКРЕКП, правка 37. Правильно. Не заперечуєте? Підтримуєте?

_____. Ми не заперечуємо. Я не заперечував...

БЕЛЬКОВА О.В. Тому що є така усталена... Ми їм забороняємо працювати за їх... відповідно, да, це вихідне таке пособіє, да, тому що вони не можуть працювати за їх фахом, не можуть, це усталена практика. Але чому я б'юсь за цю правку, я хочу, щоб ви зрозуміли. Зараз незрозуміло, що буде, от візьмуть подадуть чергове антиконституційне подання, да, і знову заблокують регулятор, і знову єдиний спосіб будуть призначати тимчасових.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

БЕЛЬКОВА О.В. І тому ніхто не піде на цю роботу, якщо вони будуть знать, що рік у них не буде робити.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у мене пропозиція тут. Насправді, я глибоко в душі дуже демократична людина і дуже люблю депутатів від опозиції.

Тому я пропонував би цю правку підтримати, дійсно, якщо люди приходять на короткий строк. Єдине, що нам треба, 11 голосів. Якщо ми зараз за 11 голосів голосуємо, ми уточнюємо рішення комітету. Тому хто за, це правка номер...

_____ . У нас є кворум 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є рішення комітету, ми його прийняли, там регламент. Так. Щоб ми перестраховалися, чекайте секундочку, щоб ми перестраховалися і на мене знову не писали заяви в СБУ, тут є бажаючі, які пишуть, я хочу, щоб ми...

_____ . Головне, щоб в ДБР не писали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. і, щоб в ДБР не писали, щоб нікуди не писали, давайте ми зберемо 11 голосів під цю правку Ольги Белькової.

Хто за правку номер 37, вона достатньо справедлива. Якщо ти пропрацював 3 місяці, то на тебе обмеження мають бути не такі, як на тих, хто пропрацював 12 місяців чи 3 роки. Хто за правку Ольги Белькової номер 37?

_____ . Це редакційно, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Хто – за, прошу проголосувати. Одноголосно, по-моєму, так. Одноголосно.

_____ . Редакційно враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховано.

Так.

_____ . 42?

_____ . Ні-ні, а в мене ще є 29. Люди, ну, куди ми так поспішаємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А давайте по депутатах, по важливості депутатів. У вас нема нічого?

БЕЛЬКОВА О.В. У мене ще є одна, я поки що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте, вашу одну...

БЕЛЬКОВА О.В. Да, солідарна з усіма. Колеги, 71-а, вона...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, нам треба вкластись в 10 хвилин, бо в нас може, кажуть, може не бути кворуму.

БЕЛЬКОВА О.В. Да, дуже коротко. Коли приймали Закон про анбандлінг, врахували мою правку в ринок газу і вилучили відповідні повноваження у регулятора. Я узгоджую, просто щоб технічно було правильно.

_____ . Дивіться, в діючому Закону про НКРЕКП у нас є загальні положення, що регулятор встановлює державні регульовані ціни у випадках, передбачених законом. І ці тарифи передбачені в Закону про ринок природного газу, тому в цьому законі їх не треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, ми опозицію любимо, але не настільки.

БЕЛЬКОВА О.В. Я буду виступати в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша справа.

_____ . 133-я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 133-я, по ваших всіх, бо в нас тут...

_____ . Да, там про антимонопольний, що такі нормативно-правові акти набувають чинності за умови погодження з Антимонопольним комітетом України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дивіться, позиція в тому, що регулятор має бути незалежним максимально, щоб він міг самостійно приймати рішення. І ми в нашому іншому законі ми прописали, що після консультацій, певні рішення приймаються після консультацій з Антимонопольним комітетом. Тобто є такий формат консультацій. Це стосовно там і такого от.

Тому тут... Якщо наполягаєте, давайте проголосуємо, але цю правку...

_____ . Ну, якщо ви проти, то вона не набере також голосів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Яка ще правка?

_____ . 136-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 136-а.

_____ . Антимонопольний комітет України надає регулятору інформацію про результати розгляду в проекті зазначених нормативно-правових актів протягом одного місяця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це те саме про строки. Це те, що ми говорили про строки, що ви казали, що ви фракцією покажете, як уряд діє, як...

_____. Але це по Антимонопольному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, це регуляторне по строках. Це те, що ми обговорили і це те саме.

_____. Правильно, але Антимонопольний комітет України надає регулятору, я ж говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми ж, у нас немає погодження. У нас зараз немає погодження, у нас є консультація з Антимонопольним комітетом, правильно?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна голосніше і скажіть, ваша позиція – приймати, чи не приймати.

_____. Дивіться в Законі "Про ринок електричної енергії" є перелік нормативно-правових актів, які підлягають погодженню з Антимонопольним комітетом. Але є також процедури, коли розглядаються проекти регуляторних актів і коли Антимонопольний комітет може місяцями не погоджувати наші проекти регуляторних актів, то це є блокування роботи ринку. Тому ми просто за аналогією з регламентом Кабінет Міністрів кажемо їм, що ви, будь ласочка, протягом десяти дні погодьте наш...

_____. *(Не чути)*

_____. Прошу?

_____ . Законодавство зараз дає їм місяць...

_____ . А в регламенті Кабінету Міністрів 10 днів. І ви вважаєте, що це...

_____ . Треба погодити з Антимонопольним комітетом, щоб надав свій висновок... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Давайте...

_____ . Насправді, зараз Антимонопольний комітет, я хочу підкреслити, він дуже перевантажений оскарженням публічних закупівель. Це зараз одна з основних частин реформи Антимонопольного комітету для того, щоб вивести...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Пане Михайло, в даному випадку призведе до того, що місяцями будуть рішення не прийматися, воно буде лежати, блокуватися. І регулятор буде нібито незалежний, а насправді залежний від того, де йому хтось погодив, не погодив. І запитай в нього, а він скаже, той самий приклад з компаніями, які приходили, казали, прийміть рішення. Ми кажемо, не можемо, Антимонопольний комітет щось там не погоджував...

_____ . Так і було з Антимонопольним. І були знову ж таки теплова генерація просила прийняти рішення, а воно не погоджено було в Антимонопольному комітеті. Так, я підїхав, ми погодили, але це ж виключення, виключний випадок. Ми погодили тоді на наступний день, після наради, до речі, в Андрія Михайловича, але це виключення. Тому і кажемо, ніяких привласнень, ще раз кажу, ми просто хочемо врегулювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це чули. Тому та сама ідеологія, що і була попередня, щоб могли переговорити.

_____. Я залишаю за собою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В залі.

_____. В залі, ставити це на голосування і з аргументацією, я доповім на фракції, якщо вони... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, приймається.

Ще принципові правки в кого є?

_____. У мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Захарчук, ви не народний депутат, ви правки не можете подавати.

ГРИБ В.О. Я кажу про свої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там просто зразу руку піднімає і зразу говорить, ваш помічник в залі.

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми... Пані Вікторія, які у вас є правки, скільки у вас є принципових?

ГРИБ В.О. Давайте 34-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, бо в нас люди кажуть, було 10 хвилин...

ГРИБ В.О. Це шантаж. Ми не врахуємо їм...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, саме для того, щоб ми всі правки пройшли, я її, просив про регламент і так далі. Не я його порушував, не я 5 разів брав, як там, репліку на виступ, репліку на репліку і так далі. Це ж не я робив, правильно?

Яка правка принципова?

ГРИБ В.О. 34-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 34-а, вона про що?

ГРИБ В.О. Так, вона про те, що тут повноваження члена регулятора припиняється достроково за рішенням Кабінету Міністрів України у разі: перше – призначення чи обрання на іншу посаду (це зрозуміло), за його згодою, а от друге – порушення ним вимог законів, що регулює діяльність в сферах енергетики та комунальних послуг (це може бути, що завгодно). Я там бачила і вашу правку, ви там говорите про факт. Але хоч факт, хоч не факт, то, знаєте, якщо ми вже хочемо незалежний орган, то дуже хотілося, щоб він був незалежний. Чому ми таку широку підставу даємо для того, щоб його звільнити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Комісія, можете сказати...

_____. У мене там, до речі, була теж подібна правка, ми її можемо просто відразу зняти. Тут я хотіла би підкреслити, що в нас факт

порушення законодавства встановлюється судом, а зараз в цій редакції не прописано як би конкретно механізму, чи це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене прохання, я розумію, що ви хочете краще, але, бачите, тут два депутати вже стоять, в нас зараз може не бути кворуму.

_____. Добре. Я тоді взагалі не буду коментувати ніякі свої правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є такі, на яких ви наполягаєте, критичні?

_____. По-перше, зараз ви зайшли вже в розгляд правки пані Гриб. Тому це репліка була по цій правці. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція регулятора по цій правці. Коротко.

_____. Пропонується компромісна редакція цього пункту. Встановлення факту порушення ним вимог законів, які регулюють діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг. Встановлення факту я підтримую... воно встановлюється судом. Тому це не буде такий волюнтаризм, що порушить якусь норму і тебе звільнять. По-перше, має бути рішення суду, встановлення факту.

ГРИБ В.О. А скажіть, будь ласка, якщо...

_____. Встановлення факту і рішення суду – це не одні й ті самі процесуальні норми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Встановлення факту, ким факту, хто встановлює факт? Суд може встановити.

ГРИБ В.О. Ні, ну, в нас законодавство дуже широке і там можна щось вчасно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хто за це, щоб підтримати правку Вікторії Гриб, прошу проголосувати.

Три голоси. Рішення не прийнято.

(Загальна дискусія)

Дивіться, ми вже рішення прийняли. Ми вже рішення прийняли. Пане Захарчук, ми вже рішення прийняли! Будь ласка, в нас є ще... Потім поясню.

ГРИБ В.О. Потім буде пізно. А ви не будете захищені.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 42-а, 43-я, 44-а.

ГРИБ В.О. Ні-ні, в мене ще ж є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ми з неї починали...

ГРИБ В.О. Так, в мене ще, зараз, там про ротацію. 38-а. 38-а, так. У частині восьмій після слів "про відставку" доповнити словами "або застосування до нього ротації". Я пропоную це все ж таки виключити. Що мається на увазі, "застосування до нього ротації"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція регулятора.

_____ . Ну, дивіться, це є... Ротація – це також йде зміна членів. І тому якщо до члена застосована ротація, чому не може

скористуватися своїм правом на отримання компенсації під час цього року простою, скажімо так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за цю правку пані Гриб, прошу проголосувати.

Два голоси – за. Рішення не прийнято.

Пане Михайло, ваші правки 42, 43, 44, 45.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Юра, Камельчук, для тебе спеціально пояснюю. Автори передбачили в статті 12 посадовий оклад для голови регулятора 75 прожиткових мінімумів, це 152 тисячі з копійками гривень, це лише посадовий оклад. У члена регулятора передбачили 60 прожиткових мінімумів, це 121 тисяча 620 гривень. І так по всій структурі і регіональні рівні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Якович, ви ту правку вже доповідали, ми її знаємо. Можна я зразу скажу, і ми поставимо на голосування?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Так я змушений був перерахувати і назвати суми, які закладені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Дивіться, перше, у нас був, до мене навіть був дзвінок зранку, десь о 8 ранку, дзвонить посол Євросоюзу в Україні і каже, ай-яй, ви там хочете фінансової незалежності регулятора...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Поставте на голосування, це ж я в залі підніму, буде гірше. Порівняй зарплати інших, шахтарів, яким не платять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж відмінили вже? Відмінили, спасибі вам.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Не відмінили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відмінили двосторонні...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Зарплата не платиться шахтарям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уряд сам собі має право встановлювати надбавки, премії, компенсації і так далі. Тут в даному випадку регулятор не можуть Тому прив'язка...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я пропоную, що Кабмін має встановлювати не більше 50 відсотків...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це фінансова залежність.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Не вище ніж... на 50 відсотків вище ніж Прем'єр-міністр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

42, 43... Які номери правок?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Так по всій структурі, аж до регіонального рівня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири правки там.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Повторюю: 42, 43, 44, 45.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за такі правки, прошу проголосувати.

_____ . Гриб "за" чи ні? Ні. Волинець і Бондар.

ГРИБ В.О. Я вважаю, що треба сплачувати їм нормальну заробітну плату, бо якщо вони щось зроблять не так, то будуть потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Остап, в мене пропозиція. Ми вже правки проголосували, дещо обговорили ми, деякі правки були редакційні. Щоб ми підтримали в цілому.

ГРИБ В.О. Проголосуйте "за" і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас і так є рішення...

(Загальна дискусія)

Щоб ми підтримали в другому читанні і в цілому з урахуванням цих редакційних правок і другої колонки, яка у нас є в роздаткових матеріалах.

Хто – за, прошу проголосувати. Щоб ми рекомендували в другому читанні і в цілому, воно піде в зал, але щоб була рекомендація.

_____. Кіт, Шипайло, Пивоваров, Мороз, Юрченко, Камельчук, Семінський, Герус, Горобець і Нагорняк. Все. 10. Ще одного не вистачає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто? Шипайло є? Володимир Мороз є?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки?

Те, що ми зараз обговорювали? Дивіться, ми хочемо переробити попереднє рішення з тих правок, ми ж навіть якісь редакційні врахували.

Якщо ми це рішення не приймаємо, то вони тоді, правки Белькової теж буде не підтримано. Тому, якщо... Немає бажання нікому проголосувати за правки Белькової?

ГРИБ В.О. Колеги, в мене також є пропозиція. Давайте ті правки, які ми сьогодні не розглядаємо з вами, просто не буде позиції комітету, а виносимо їх в зал на розгляд залу.

_____. *(Не чути)*

ГРИБ В.О. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло! Пане Михайло, ви не підтримуєте ті правки... Дивіться, у нас уже є рішення комітету, у нас є, попереднє рішення ми прийняли, в зал точно піде. Після того, коли почав зникати кворум, я кажу, скажіть свої важливі, там Белькова, ми їх можемо допідтримати. Бо в нас вже рішення комітету вже є, ми просто хочемо другим рішенням допідтримати те, що ми вже обговорювали після того, коли ми проголосували. Тому...

_____. Відсутність повноважень – це ж нормально було. Відсутність обмежень, пане Михайло. Тобто ви ж "за"?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, хорошо. Все, добре. Тоді, значить, у нас попереднє рішення...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ініціатор поіменного голосування втік. Так буває в нас. Тому нам треба... Пан Михайло, не знаю, руку не піднімав. Все.

_____ . Дивіться, можна я ще репліку по поводу працюйте, народні депутати. Я вам хочу сказати, що, якщо ми зараз це не зробимо, то ми змусимо всю Раду працювати ось по цих правках, розумієте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми вже все зробили.

(Загальна дискусія)

_____ . Якщо ми не зробимо це зараз, то вся Верховна Рада там буде працювати. Ну, і де тут розум?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, нормально. Все, ми прийняли рішення. Ми правки перебили, тепер ми просто рекомендуємо друге читання і за основу. Це інше рішення, друге читання і в цілому. Все нормально. Все нормально. Правки Белькової, думаю, да, додаємо. Да. Те, що ми говоримо.

Спасибі за позаурочну роботу. І важливий законопроект, він, думаю, в цьому зацікавлені всі – і учасники ринку, і споживачі, і "зелені", і не "зелені" – щоб у нас з 1 січня регулятор запрацював.

_____ . Так, у нас є ще "Різне".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, є ще "Різне". В розділі "Різне" які ще запитання? Та ні, Саша.

(Загальна дискусія)

У нас рішення прийняли. У нас є розділ "Різне". Далі в розділі "Різне" ми рішень не приймаємо, фактично, ми обговорюємо, там немає суперважливих законопроектів. Тому в даному випадку хто може, залишіться. Я залишусь, щоб обговорити далі.

Прошу.

ГРИБ В.О. Я надала також пропозицію до включення... Пане Андрій, ви ж залишилися, ну, слухайте тоді. Я подала пропозицію з приводу того, щоб додати в законотворчу діяльність законопроект з приводу трансформації вугільних регіонів. Прошу його включити в список тих законопроектів, які готує комітет. План роботи, так.

_____. *(Не чути)*

ГРИБ В.О. Добре. Добре.

_____. До речі, Михайло Леонтійович, там від вугільного підкомітету немає жодної пропозиції. Якщо можна...

(Аудіозапис припиняється)