

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики та
житлово-комунальних послуг

18 грудня 2019 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...мільярд, цифра в два рази більша, цифра навіть гарніше, але питання, чи в Міністерства фінансів є такі гроші за два тижні до кінця року.

Я би пропонував, можливо, щоби це питання навіть не відкладати, щоб ми його вставили в розділ "Різне" і ці два законопроекти як не головний комітет розглянули. Тому, якщо немає заперечень, також добавимо ці два законопроекти в розділ "Різне".

В одному - Камельчук, Мороз і група народних депутатів. В другому - Бондар, Волинець, Мороз і група народних депутатів.

(Загальна дискусія)

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, в мене пропозиція. Ці законопроекти не були на розгляді сьогодні вказані, і можуть бути в когось свої думки з цього приводу, що ми не визначили, не дали час, щоб люди вивчили цей законопроект. Тому я за те, щоб їх в розділі "Різне" ми розглянули, якщо не заперечує жодний депутат сьогоднішнього комітету.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Пояснення з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо заперечень немає, то ми тоді в розділ "Різне" в порядок денний ми його включаємо. Немає заперечень?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Заборгованість по заробітній платі гірникам на даний момент складає 1 мільярд 72 мільйони. Ще з 31 грудня заборгованість зросте ще на 500 мільйонів - і буде складати 1 мільярд майже 600 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні в кого немає заперечень?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. На 1 лютого заборгованість буде складати майже 2 мільярди. Я здивований, що наш енергетичний комітет... треба з боєм зранку і зараз знову нагадувати, що включити на розгляд питання внесення змін до бюджету 19-го року, щоб погасити існуючу заборгованість. І те, що ви говорите, що 500 мільйонів ви пропонуєте, це лише третя частина заборгованості до кінця року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потрібно розуміти законодавство, яке регулює діяльність парламенту та комітетів. Ми можемо прийняти тут хоч і 5 мільярдів, але ми є не основним комітетом, і після розгляду нашого рішення він в зал не піде, він піде в зал після розгляду бюджетним комітетом. Тому, якщо ви забезпечили підтримку бюджетного комітету, то тоді питань немає. Бюджетний комітет має сьогодні розглядати, як мінімум, той про 500 мільйонів, тому що я з ними про це спілкувався, просив, і просив, щоб був оперативно наданий висновок Головного науково-експертного управління і висновок Мінфіну. Якщо це все є по законопроекту на 1 мільярд, то чудово, він тоді може бути розглянутий. Якщо цього всього немає, то ми можемо тут прийняти і на півтора мільярда, але основний тут бюджетний комітет.

Якщо ні в кого немає заперечень, прошу тоді перейти до розгляду питань порядку денного. Немає зауважень, щоб ми ці два законопроекти про виділення коштів на вугільну галузь, щоб ми їх внесли в розділ "Різне"? Ми там не головний комітет. Тоді пропоную проголосувати за такий порядок денний включно з розділом "Різне", де ми можемо ці законопроекти

розглянути.

Хто – за, прошу проголосувати. Одноголосно. Спасибі.

Питання перше: пропозиції комітету до проекту Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2020 рік. Відповідно до статті 19 Регламенту Верховної Ради вам пропонується для затвердження пропозиції комітету до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2020 рік, розроблений відповідно до доручення Голови Верховної Ради України від 15 листопада 2019 року. План було підготовлено з урахуванням Програми діяльності Кабінету Міністрів України.

Під час опрацювання секретаріатом Кабінету були враховані пропозиції Енергетичного Співтовариства, Міністерства енергетики та захисту довкілля, Міністерства розвитку громад та територій України, народних депутатів України: Геруса, Кучеренка, Нагорняка, Пивоварова, Жупанина, Юрченка, Гриб та Шипайла. Цей проект носить концептуальних характер, тому викладені ті ідеї, які необхідно реалізувати через прийняття законопроектів. Тобто, якщо законопроект вже існує, то він відповідно у цьому плані відсутній.

Якщо зауважень немає, пропоную обговорити і затвердити, передати керівництву Верховної Ради для подальшого опрацювання. Чи є в когось якісь пропозиції, які не були враховані в цьому проекті?

Прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, шановний пане голову.

Насправді це, дійсно, для нас дуже важливий документ, до нього можна підійти і формально, але це погано закінчиться. Можна, дійсно, попрацювати, я вдячний, що ми... все ж таки, я бачу, достатньо змістовний документ. І я просто хочу звернути увагу колег на дві речі принципів.

Перше. Я не хочу там, я не вчитель, але я свого часу прочитав рекомендації місії Пета Кокса по роботі у Верховній Раді стосовно узагальнення роботи європейських парламентів. І я вам всім просто

наполегливо раджу прочитати, це документ 15-го року. Я посилання зможу скинути сюди.

В чому основна порада? Що головним ініціатором і суб'єктом законотворчої ініціативи в парламентсько-президентських республіках в Європі є, виступає уряд, як це не дивно. Бо саме в нього сконцентрований ресурс. Саме в нього є програма дій, яку ми з вами, ну, ви в першу чергу, підтримали. І саме він має відстежувати за тим, щоб після розробки законопроектів вони комплексно покривали і вирішували питання, а не, навпаки, поглиблювали там протиріччя і так далі.

І я бачу, тут абсолютно доречно Кабмін стоїть першим в багатьох пунктах, це правильно. Єдине у мене питання. Може, з ними треба якось узгодити? Бо я, чесно кажучи, сподівався, що за 3,5 місяці як мінімум ми серйозно поговоримо і заслухаємо одного і іншого міністра. Ми так домовлялися. Часу, як завжди, немає. Але на сьогодні, я не знаю, чи є в пані міністерки Бабак комплексне бачення вирішування проблем саме в сфері компетенції нашого комітету - це ЖКП. Я бачив по будівництву, там по забудовникам, по діджиталізації, це все чудово. По ЖКП я не бачу сьогодні нічого, і не розумію, чи є якась стратегія, в тому числі по тарифному регулюванні. Я дуже радий, що тут пані Бабій присутня, члени національного регулятора. Бо так само нам треба розуміти, чи є якесь спільне бачення, комплексне тарифної політики.

Те ж саме стосується і пана міністра Оржеля, в якого, я думаю, в усіх тут присутніх є, що запитати і зрозуміти, чи є якесь комплексне бачення, в тому числі по проблемах заборгованості шахтарів, в тому числі по тарифних проблемах в енергетиці і все таке інше.

Тому я підтримую цей проект плану, але якщо ми з ними не погодимо це, то це, мені здається, трошки... Не треба? Ну дивіться...

_____. *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. І, в принципі, ми їх зобов'язуємо? Ну, тоді хоча б, може, скоординуватися, якщо буде бажання. Якщо ні, дивіться. Як на мене, якби я був міністром, я би хотів би обговорити це.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Тут ми отримали... Вже процес обговорення йшов, тому що частково законопроекти, які тут включені, вони включені за пропозицією відповідних міністерств. Міністерства подавали свої пропозиції для того, щоби наші вже пропозиції до проекту плану до законопроектної роботи, він був такий комплексний і враховував позиції всіх зацікавлених сторін. Тому в даному випадку їхні пропозиції тут є.

Звичайно, що ми направимо і наше рішення комітету також для того, щоб вони сказали свої коментарі стосовно повного переліку позицій, можливо, виставили би якісь пріоритети, сказали би, що є більш важливим, що є менш важливим.

Пане Михайло Бондар, прошу.

БОНДАР М.Л. Так, дякую, пане Андрій.

Я просто в доповнення, що я також порозсилав дуже багато листів на Кабінет Міністрів, на різні міністерства. І, на жаль, ще поки відповіді на них не отримав, тобто тільки отримаю – я довнесу також свої пропозиції до відповідного рішення.

А зараз буду підтримувати обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Ще якісь коментарі в народних депутатів? Якщо більше немає, ми тут намагалися максимально врахувати всі пропозиції, які надходили. І ми дійсно бачимо такий вже досить широкий план, де необхідне законодавче врегулювання. Тому я думаю, що це такий хороший може бути нам план

роботи. І дай Боже, щоб ми встигли якісно відпрацювати і прийняти в парламенті ті всі законопроекти.

Давайте тоді перейдемо до голосування, якщо немає більше пропозицій.

Хто за те, щоб затвердити такі пропозиції, і нам потрібно далі передати їх – як правильно? *(Шум у залі)* Пропоную затвердити їх і передати керівництву Верховної Ради для подальшого опрацювання відповідні пропозиції комітету.

Хто – за, прошу проголосувати.

_____. Одноголосно

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Спасибі за прийняте рішення.

Наступне питання – це законопроект 2098: про внесення змін до "Прикінцевих та перехідних положень" Закону України "Про ринок електричної енергії" щодо постачання електричної енергії для забезпечення функціонування спільного майна багатоквартирного житлового будинку, автор - Кучеренко Олексій Юрійович (№ 2098).

Прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, шановні колеги.

В принципі, я вже виступав, якщо мені пам'ять не зраджує. Ще раз можу нагадати просту логіку цього простого законопроекту. Є житловий будинок, там проживають люди. І на сьогодні це абсолютний нонсенс, що там є два якісь види електроенергії за двома різними цінами: одна ціна – це для населення, інша – для інших. Наскільки я розумію, сьогодні вона має купуватися в універсального цього продавця.

Тому тут пропонується, для того, щоб не було можливості ручної... протиріч взагалі в принципі, на законодавчому рівні закріпити, що це має бути за однією ціною, за однією класифікацією електроенергії. І я, наскільки

розумію, це буде відповідати і розвитку ринку.

Єдине що, я наскільки прочитав, що є зауваження по термінам введення в дію і пропозиції секретаріату комітету виправити дещо цей текст. Я, в принципі, з цим погоджуюсь, для того щоб воно не суперечило чинному законодавству.

ГОЛОВУЮЧИЙ.

БАБІЙ О.А. Ольга Бабій, Національна комісія регулювання ринку комунальних послуг. Ми висловили свої пропозиції в наших зауваженнях. Дійсно, дата 1 липня по двосторонніх договорах вже наступила. Тому просимо звернути на преамбулу правки, яка іде в порівняльній таблиці. Тому що дійсні двосторонні договори на РДН - на ринку "на добу наперед" - застосовуються з 1 липня, а правка звучить так: "додати запровадження двосторонніх договорів". Тобто це питання треба скоригувати.

Що стосується інших норм, станом на сьогодні ця норма може бути запроваджена, але в нашому висновку ми зазначили, що всі управителі, які надають послуги з обслуговування ліфтів та інших послуг багатоквартирного будинку, вже зараз в рамках чинного законодавства та ПСО, споживання обсягу до 150 кіловат, можуть користуватися цими пільговими умовами.

Сьогодні Національна комісія зробила окреме роз'яснення, що для тих багатоквартирних будинків, де тимчасово немає споживання газу, за висновком "Енергонагляду" можна споживати електроенергію за ціною 95 копійок. Також дали алгоритм і належне роз'яснення, яке опубліковане завтра зранку буде на сайті комісії.

Зауважень до даного законопроекту немає, окрім дати і двосторонніх договорів. Просимо врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто НКРЕКП підтримує?

БАБІЙ О.А. Підтримує. Загалом підтримує, окрім дати, тому що стаття звучить так: "до дати запровадження двосторонніх договорів".

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А як правильно?

БАБІЙ О.А. Ви встановлюєте без цього обмеження, просто виносите в окрему статтю. Тут стаття 13 Розділу XVIII "додати запровадження..."

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я не чую нічого. Вибачте.

БАБІЙ О.А. Вибачте, Олексій Юрійович. "Додати запровадження двосторонніх договорів "на добу наперед". Ми надавали в проміжку між 1 січня та 1 липня право скористуватися пільгою по ПУП. Але двосторонні договори вступили в силу з 1 липня 2019 року. Тому ця норма вже трохи змінила свою силу, то ми пишемо не також "до дати визначеної", а "з дати, визначеної в цьому абзаці", і дату можемо вказувати будь-яку, там, з моменту набрання чинності даного законопроекту.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну я вдячний, логічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ну тут просто ситуація в тому, що, я так розумію, що цей законопроект старий, був зареєстрований ще в попередньому парламенті, мабуть.

БАБІЙ О.А. Так. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І коли ми давали його на доопрацювання, то ми, власне, хотіли, щоби такі неузгодженості були виправлені, тому що видно, що він написаний ще тоді, коли нової моделі ринку не було. І зараз це звучить, ну, трошки...

БАБІЙ О.А. Трохи не коректно, да. Тому просимо наші пропозиції врахувати, ми їх надали. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, а яке джерело фінансування ви бачите?

БАБІЙ О.А. Зараз джерела фінансування - це кошти управляючих компаній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, якщо буде прийняте відповідне рішення, джерело фінансування цього яке?

БАБІЙ О.А. Вони споживають в рамках ПСО на всіх загальних умовах як населенню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Але для того, щоб вони отримали електроенергію дешевше як населення, хтось має гроші недоотримати. Або це має більше заплатити промисловість...

БАБІЙ О.А. ГАРПОК, "Гарантований покупець" в межах ПСО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ГАРПОК – це прокладка, посередник. Він не генерує грошей, він їх просто транзитом отримує. Хто має це діло оплатити? Є такі способи: "Енергоатом" тариф понизити, в "Укргідроенерго" тариф понизити, "Теплова генерація" тариф понизити, "Укренерго" тариф понизити, обленерго тариф понизити або підвищити тарифи для промислових споживачів, для того щоб були зібрані гроші, щоб компенсувати оце зниження.

БАБІЙ О.А. Я спробую пояснити. Цей обсяг був несуттєвий, тому що це фактично обсяг споживання електроенергії всередині будинку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Несуттєвий - це який?

БАБІЙ О.А. Це в середньому до 0,5 відсотка від загального споживання по населенню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В грошах це скільки?

БАБІЙ О.А. Ми не обраховували це в грошах, але в обсягах ПСО вони фактично і зараз вже використовують на цих умовах, просто ці договори не є легалізованими, тому що немає законодавчої правки. Вони зараз споживають від постачальника універсальних послуг в обсязі 150 кіловат. Але якщо ми цю правку внесемо, вона легалізує ці договори їхні з постачальником універсальних послуг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто додаткового фінансування для цього...

БАБІЙ О.А. Не треба додаткового...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ж постачальники універсальних послуг, вони продають не по тарифу для населення, вони продають по промисловому тарифу.

БАБІЙ О.А. До 150 кіловат по тарифам для населення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І вони всі користуються цим?

БАБІЙ О.А. Так, всі користуються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви не бачите ніяких проблем з тим, що...

БАБІЙ О.А. Ніяких проблем і загрози ПСО ніякої немає. Просто це врегульовує стосунки між управителями ОСББ і постачальником універсальних послуг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І це позиція обговорена комісією і всіма членами комісії?

БАБІЙ О.А. Так, ми висновки свої надали. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Є ще в когось якісь запитання чи коментарі? Немає?

Як нам тут краще зробити, тому що, очевидно, що в такій редакції він прописаний просто погано? Нам...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так в тому і справа, що нам би знати, звідки вона взялася, і щоб ми були впевнені в цій редакції.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де вона?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. У мене тоді пропозиція така, щоб ми зробили "д"

як доопрацьований від комітету, і тоді у нас може бути спрощена процедура. Нам не потрібно знов чекати альтернативних ніяких. Але тут треба, щоб текст був коректний. Тому що, ну, теоретично можна правками між першим і другим читанням, але це буде дуже... Ну, в залі це можуть просто розбити таку цю...

У вас немає? У ваших пропозиціях має бути виписано.

БАБІЙ О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можете його передати? У вас є він письмовий?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, його не треба відкликати. У мене пропозиція. На базі цього законопроекту зробити... Який його номер? 2098-д - це називається "доопрацьований комітетський". Регламент дозволяє так зробити, 2098-д.

Ми все одно в цьому році його не проголосуємо, це очевидно. Відповідно редакцію, або ту, що ви надали, або ту що секретаріат підготував, або те, що народні депутати підготують, ми пишемо, подаємо як 2098-д, там вже ніякі альтернативні строки не потрібно чекати, і на наступному комітеті першим, я думаю, що ми можемо це схвалити.

Якщо ви погоджуєтесь, тоді прошу...

_____. Тут може бути таке питання. Тире "да" передбачає наявність альтернативних законопроектів. *(Не чути)* ... але можуть в сектор реєстрації не прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

_____. Тому що він передбачає, якщо комітет розглядає альтернативні законопроекти, на основні альтернативних він може тире "д" запропонувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Він може запропонувати... Якщо так не вийде, то ми тоді будемо мати підготовлений законопроект і підготуємо в редакції комітету з уточненнями комітету, так, як ми іноді робимо. Але просто нам треба мати точний текст, який ми можемо під стенограму зачитати, і це буде вважатися нашим законопроектом.

Тому в мене пропозиція винести по суті цей законопроект. Це буде або "д", або ми повертаємося до цього, який буде з уточненнями, доповненнями комітету, на наступний комітет для того, щоб ми могли прийняти правильне рішення у правильних формулюваннях редакційних. Підтримується таке?

Хто за це, прошу проголосувати.

_____. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, дякую.

Давайте після комітету. Технічні речі, я думаю, ми зробимо, це не повинно бути проблемою.

Так, наступний законопроект – 2099: проект Закону про внесення змін до деяких Законів України щодо вдосконалення порядку встановлення тарифів на теплову енергію та послуги з централізованого водопостачання. Автор – Кучеренко Олексій Юрієвич, номер 2099. Прошу автора дати коротке представлення законопроекту.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Шановні друзі! Цим законопроектом в рамках комплексу заходів по обмеженню зростання тарифів, яким, до речі, доручив Президент займатися уряду в тому числі, пропонується на законодавчому рівні обмежити

показники втрат, які дозволяється закладати в тарифи на тепlopостачання і на водопостачання. Причому одразу хочу сказати, це стосується як ... в залежності від суб'єкта, який, власне кажучи, здійснює це тарифне регулювання. Бо сьогодні в нас є плутанина: частина тарифів встановлюється Національною комісією, частина передана на місця. І, власне кажучи, в незалежності від того пропонується обмежити в тарифі, який доводиться до споживача, втрати на тепло – 7 відсотків, максимальний показник, і втрати на воду – 15 відсотків.

Одразу хочу сказати, що це, як на мене, абсолютно не протирічить ніякій логіці тарифоутворення, в тому числі, Закону про економічну обґрунтованість тарифів. Навпаки, я як споживач вважаю, що якщо підприємство "теплокомуненерго" або "водоканал" має більші збитки, а вони сьогодні знаходяться у власності територіальної громади, то це свідчить про те, що недостатньо займалися органи місцевого самоврядування цим підприємством, і він зайві збитки і втрати абсолютно коректно може брати на свої місцеві бюджети. В цій ситуації це полегшить стан споживачів, на яких тиснуть з усіх боків, тому логіка дуже проста. І пропоную розглянути та підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Пані Вікторія, прошу.

ГРИБ В.О. Колеги, дійсно, мета дуже гарна. Але я стикаюся, стикалася і, мені здається, буду стикатися з проблемами на місцях, коли в комунальних підприємствах, у них сьогодні фонд, який вони мають, він дуже застарілий. І в містах немає коштів, щоб сьогодні виділити на модернізацію, а це величезні кошти.

Скільки на сьогодні, пане Олексію, у нас такі втрати? До 14, мені здається, відсотків?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Річ в тому, що там на сьогодні... Я, до речі, задав би, може, пані Олі Бабій, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене одне прохання. Давайте виступ, а потім питання-відповіді...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні, вона ж може прокоментувати, бо сьогодні я не можу вам сказати середню....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Гриб взяла слово, передала вам, ви передасте їй. Ну, давайте по черзі будемо.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Андрію, ви більше часу займаєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте якось будемо організовано працювати.
Пані Вікторія, ви взяли слово - закінчіть свій виступ.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пані Гриб задає питання. Я хочу сказати одне, що є... Національна комісія по своїй методиці закладає, але, наскільки мені відомо, дозволяється затверджувати і більші втрати...

ГРИБ В.О. До 14, мені здається.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. ...в залежності від тих документів, які показує ліцензіат. Що відбувається на місцях, мені взагалі важко сказати. Але ще раз хочу сказати, чому ці втрати, зайві, вони в тариф на споживача покладаються? Дайте хоч один аргумент.

ГРИБ В.О. Аргумент тільки такий, що сьогодні практично всі комунальні підприємства, які надають послуги з теплопостачання, вони є

збитковими. Я розумію, ми не хочемо це покласти на споживачів, і, знову ж таки, це абсолютно нормально. Але яким чином будуть виживати ті комунальні підприємства, от мені не дуже зрозуміло. Я б хотіла тоді, щоб ми, може, заклали норму, щоб вони якимось чином отримували ті кошти, щоб можна було компенсатори якісь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Володимир Мороз, прошу.

МОРОЗ В.В. Андрій Михайлович, у мене знову таке питання, що я вертаюсь до наших міст, які розположені на лінії розмежування, там, де взагалі вже фонд трубопроводів всіх, вони складають по 70 років, там ще азбест лежить, нема металевих труб, де взагалі розбито все, де немає... де у нас сьогодні потері сьогодні до 80 відсотків. І тому якось надо все врахувати і якось узагальнити все це, тому що там критична ситуація. Там, по-перше, і немає того тепла, яке є, а плюс ще всі комунікації, вони або розбиті, або що прийшли в негодність. Я хочу, щоб це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Євген Пивоваров.

ПИВОВАРОВ Є.П. Дуже дякую вам.

Треба сказати, що цей проект закону, він правильний з точки зору споживача.

Але декілька цифр. На сьогоднішній день, дійсно, знос дуже великий, і це порядка 70-90 відсотків від інфраструктури. На сьогоднішній день для того, щоби це все замінити, ці фонди основні, по різних розрахунках, треба до 40 мільярдів доларів у всю енергосистему щодо водопостачання та теплопостачання. Це перше.

Друге. Стосовно наших діючих тарифів на сьогоднішній день і

структури самої собівартості ціни на послуги, то треба сказати, що в Європі тарифи в середньому в 6 разів більше, чим у нас, при такій же структурі собівартості з точки зору енергоносіїв, з точки зору основних фондів, амортизації і таке інше.

І остання теза, що, останні 5 років, є ці цифри, тариф був у всіх регіонах нашої держави, на жаль, збитковим, і ми весь цей час не модернізували цю систему.

Тому я вважаю, що це законопроект, він дуже правильний з точки зору споживача, але він не може бути введений дуже быстро. І це має бути якась програма на 5 років, щоб ми поступово, кожного року знижували ці норми витрат щодо водопостачання та теплопостачання.

_____. Або компенсували.

ПИВОВАРОВ Є.П. Або компенсували, якщо ми маємо інші десь ресурси щодо цього.

І, мабуть, більш доцільно, і це буде більш чесно з точки зору балансу держава-споживач, з точки зору, розробити проект на 5 років щодо поступового зниження. І обов'язково на рівні громад треба робити енергоревізію і по кожній громаді треба розробляти генеральний план з енергоефективності, з альтернативних источников водопостачання і... так само.

Тому, на мою думку, що це закон, на жаль, ми не зможемо його сьогодні....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Юлій Якович Іоффе.

ПИВОВАРОВ Є.П. Дякую.

ІОФФЕ Ю.Я. Я думаю, думка тут правильна, що надо стимулювати якоесь тих, хто володіє сетями, щоб вони зменшували втрати. Але я думаю, що... как би думка правильна, це повинна бути отдельною норма, на кілометр. В одному маленькому містечку там всего 2 кілометра, яких, може, кілометр этих трубопроводів, є міста у нас, в яких тягнуться десятки кілометрів. І втрати не можуть бути однакові.

Я думаю, що була б дуже хороша пропозиція, але, по-перше, на мій погляд, це зробити як удельную норму: на кілометр втрати обмежити. Потім це надо, може бути, на 5 років. Скажімо, в цьому році 15 там відсотків, в наступному році - 11 і таке інше. Стимулювати тих, щоб вони приводили в порядок трубопроводи. І це правда. Але я думаю, що все-таки це должна бути удельная норма - на один кілометр, на мій погляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Шановні друзі, я вдячний за оцінки, за поради, от повірте мені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще не всі дали оцінки, поради.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я до того, що я 15 років... от ми з вами всі чуємо, що треба робити. Ця, основна, ідеологія цього законопроекту - примусити створити умови для того, щоб той, кому належать ці підприємства, займався цим. Розумієте? Бо погодьтеся, що, при всіх наших диспутах, ні я, ні пан Герус, ні пан Іоффе, ні ви не забороняли органам місцевого самоврядування зменшувати витрати. Тим не менше, я вам гарантую, що там динаміка іде абсолютно інша. Я вам просто зачитаю. Я, на жаль... От не надали вам матеріали. Відповідь Національної комісії за підписом попереднього голови пані Кривенка.

Ну, от дивіться. По воді. Показник понаднормативних втрат, понаднормативних, середній - 5,97 (6 відсотків по країні). Але є Слов'янська міська рада 31 відсоток - понаднормативних. "Чернівціводоканал" - 22 відсотки понаднормативних. В Лисичанську - 20 відсотків понаднормативних. Скажіть мені, будь ласка, чому мешканці цих міст... у них грошей більше платити за це чи ні? Поясніть мені, будь ласка.

Я не знаю, як зараз, я пригадую, коли привозили водоканали по 50-60 відсотків, і причина там абсолютно не те, що зношеність мереж. Там різні фактори, але основною причиною є відсутність стовідсоткового комерційного обліку. Обліку просто немає, і тоді на ці втрати списують це.

А тепер дивіться. Середня оснащеність загальнобудинковими приладами обліку по воді - 25 відсотків. Знаєте чому? Тому що Законом про ЖКП було передбачено, що цей будинковий облік має встановлювати споживач, ну, власник будинку з розстрочкою на 5 років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Почекайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ви ж виступали, Олексій Юрійович!

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Мене так дивує, ну, невже ви вважаєте, що прайс-кепи для шахтарів - це головне, що по суті являється тим же самим? Зрозумійте. А чим воно відрізняється?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для шахтарів?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Для шахт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прайс-кепи для шахт? Як споживачів електроенергії?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, для електроенергії, як ви хочете... Ну, ви ж, виходячи з ціни на вугілля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я лише про те, дивіться, ну, щоб ми...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Та я ще раз, я пояснюю, що якщо... Ви зрозумійте, це єдиний механізм примусити, як мінімум примусити, щоб вони по всьому ланцюгу розкрутили і зайнялися обліком і зменшенням витрат. Будь-які інші дискусії теоретичні, вони ні до чого не призведуть, повірте моєму досвіду. І я навіть вам у присутності НКРЕКП, не знаю, міністерства, та навіть в першому читанні якщо ми приймемо цей законопроект з якимись зауваженнями, поправками, ви побачите, що одразу оцей комплексний план буде запропонований і Асоціацією міст, і міністерством. Розумієте, про що я веду?

Але якщо просто теорії, дискусії, що давайте займатися ресурсозбереженням, я 15 років цю теорію... В мене, ну... може, у вас є час – у мене немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Я просто пам'ятаю, коли уряд встановлював єдиний тариф на тепло, щоб було не більше, ніж по всій Україні, то...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це повна дурня була!

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... то ви це критикувати. *(Шум у залі)* Можна, я закінчу? Тому що не може бути якийсь один показник для всієї України, де, як сказав Юлій Якович, параметри дуже сильно відрізняються. І якщо у Слов'янську, там, нарешті, після військових дій, там, я не знаю, з якимись

пробоїнами чи дірками, чи зношені, там будуть втрати більше. Для того, щоб ці втрати зменшити, треба, відповідно, мати якийсь ресурс. Того це кожен випадок окремо, і узагальнення тут, як на мене, досить складно робити.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дивіться, коли в абсолютних величинах Гройсман обмежив тариф на тепло, це, безумовно, повня дурня. Але тут ми не абсолютно, ми процент втрат обмежуємо, і це різні речі, це відносний показник.

І ще раз, якщо Слов'янськ постраждав від війни, то він мусить мати цільову державну субвенцію на це, але не на споживача покладати. Там, у Слов'янську, більш заможні люди живуть, чи що?

І тому я прошу, щоб ви логіку зрозуміли цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регулятор НКРЕКП, пропозиція.

БАБІЙ О.А. Якщо дозволите, попрошу близько десяти хвилин...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні, десять хвилин точно немає, якщо можна, вкластись в три хвилини.

БАБІЙ О.А. Ми свою позицію виклали в нашому висновку, але прошу врахувати наступне. Зараз до діючих тарифів понаднормативні втрати не включаються. Це перше.

Діють три накази Міністерства регіонального розвитку: 170, 180, 181, який регулює нормативи втрат на довжину мереж та технології. Кожне підприємство водопостачання по теплопостачанню окремі нормативи встановлює до кожного ліцензіата на їхню довжину мереж та технологію норматив втрат. Для загального розуміння, середній норматив витрат на технологію складає близько 10-12 відсотків в залежності від технології, на транспортування - 15-18 відсотків. При розрахунку тарифу та встановленні

тарифу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, по законопроекту: такий підхід ви підтримуєте? Якщо так, то чому, якщо ні, то чому?

БАБІЙ О.А. Ми не підтримуємо такий підхід, тому що він потребує більш розширеного бачення.

Перше питання. Просимо народних депутатів врахувати, що в тих втратах, які зараз обмежуються 15 відсотками, сидить майже 40 відсотків недореалізації у зв'язку з відсутністю комерційного обліку. Ми зробили аналітику по місту Знам'янка, де стовідсотковий загальнобудинковий облік і стовідсотковий облік квартирний - недореалізація через відсутність нормативного регулювання на багатоквартирних будинках складає близько 50 відсотків, тобто це той обсяг, який потрапляє у втрати.

Друга частина. Така сама ситуація в теплопостачанні. За рахунок того, що немає стовідсоткового обліку, ми також не можемо нормувати на рівні 7,6 відсотків, тому що дуже величезна кількість втрат і в теплій, і в гарячій воді саме за рахунок неналежної комерційної реалізації.

Друга частина питання. Хочу зазначити... Ми підтримуємо позицію пана Пивоварова. Технічний стан мереж. Водопостачання і загальна оцінка технічного стану мереж складає 70 відсотків зносу, в теплопостачанні - 85 відсотків зносу. В даному випадку, якщо даний законопроект не буде передбачати інвестиційну складову щодо усунення цієї проблематики, то це призведе тільки до того, що збитковість поза межами тарифної комунальних підприємств буде рости. Хочу звернути увагу народних депутатів, що міські громади і зараз компенсують всі збитки, ми всіх ліцензіатів з місцевих бюджетів. На понаднормативні втрати, виключно на компенсацію виділяє в середньому обласне місто від 30 до 50 мільйонів на рік. Вони це все компенсують і додають кошти на інвестиційні програми.

Тому дане обмеження без додаткових розширених параметрів призведе

до того, що ми просто доведемо до штучної збитковості після прийняття даного законопроекту велику кількість комунальних підприємств без джерел на вирішення цих питань. Перше питання – це комерційний облік. Друге питання – це інвестиційна складова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

БАБІЙ О.А. Ми виклали все у висновку і просимо це врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Давайте тоді будемо ставити на голосування, якщо вже всі висловились по цьому питанню.

Хто за це, щоб підтримати цей законопроект?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто?

_____. Асоціація водоканалів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у вас є щось нове додати, чи у вас...

_____. Ні, у нас є просто пропозиції, які ми виклали, ми вам направили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

_____. в листопаді місяці, що потрібно робити в цьому напрямку. ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ви цей законопроект підтримуєте чи не підтримуєте?

_____. Звичайно, в такому вигляді підтримувати не можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі. Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Вашу позицію почули. Вашу позицію почули. Спасибі.

Прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна ремарку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я стосовно популізму. я за останні 5 років вже чув це 150 мільйонів разів. Я не побачив нічого, в тому числі і за 5 років останніх, хоч щось розумного в тарифній політиці.

Тому, дійсно, ваші пропозиції, мабуть, цікаві, і в ньому є дещо таке, вибачте, провокативне, для того, щоб примусити вас, вас і органи місцевого самоврядування займатися проблемами споживача. Я цього і не приховував, тому ваші оцінки мені не цікаві.

Я якщо популіст, то я розумію, що там у водоканалах робиться. Розумієте?

_____. конкретні пропозиції мають бути.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Все. Конкретні пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тоді по цьому законопроекту прошу визначатись.

Хто за те, щоб підтримати цей законопроект, прошу визначатись. 2 голоси "за".

Хто за те, щоб, відповідно, чи підтримати, чи включати в порядок денний, прошу визначатись. Хто – за це? 3 голоси. Пан Михайло піднімав руку.

_____. 3 голоси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 голоси. Хто – проти? Хто – утримався? 15. Спасибі. Дякую.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тоді, якщо дозволите. Чудово. Я приймаю рішення комітету. Яка альтернатива, колеги, скажіть мені, будь ласка? Ми мусимо чекати від когось чогось? Чи будемо ініціювати чогось? 100 днів ми вже депутати. Я чекав чогось такого розумного по тарифах. Я нічого не побачив. Яка альтернатива? Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Альтернатива в тому, що відповідно у кожного міста є свої особливості: десь немає обліку, десь мережі погані...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна ми будемо говорити і не перебивати один одного?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всім депутатам, в тому числі і мені, чи ні?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло. Якщо моя думка не цікава, тоді значить, спасибі. Рішення ми прийняли. Можемо переходити до наступного питання.

_____. Щодо відповіді. Я перепрошую, але...

ІОФФЕ Ю.Я. Одну хвилинку. Ідея абсолютно правильна, якщо є бажання автора стимулювати ці суб'єкти, які господарюють, щоб вони привели в порядок це. Ну на це, дійсно, тут теж звучало правильно, треба мати кошти.

Моя думка, що ідея правильна - те що сьогодні їм все одно. І місцева влада в багатьох містах витрачає, на що завгодно, а на це не витрачає грошей. Але це повинно... А яка альтернатива? Альтернатива - зробити постанову, об'язати уряд розробити нормативи поетапні, по годам, постанову Верховної Ради, для того щоб стимулювати наведення порядку в тепло- і водомережах. Можна, комітет міг би, як кажуть, ініціювати таку постанову. Можна розробити її. Тому що сама ідея правильна. Я скажу, можна розробити, і нехай вони обосновано подумують над джерелами, звідки візьмуть кошти, для того щоб... на цей період, і поетапно: в цьому році стільки, на наступний рік - менше і так далше. Дати, допустимо, 5-7 років на те, щоб привести в порядок мережі.

Я думаю, що це повинно бути зроблено грамотно і зроблено постановою.

Тому я думаю, що альтернативний путь в цьому. А ідея була, вообщето, бажання вірне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген, Євген Пивоваров, прошу.

ІОФФЕ Ю.Я. Те, що я і казав, що надо, щоб воно було....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

ІОФФЕ Ю.Я. Дякую.

ПИВОВАРОВ Є.П. Дивіться, ми насправді маємо справу сьогодні з природною монополією. Це державна монополія, вона працювати не буде, скільки б ми не розробляли ці програми, але якщо на ринку немає конкуренції, цей ринок розвиватися не буде. Коли ми кажемо, що місцеві ради компенсують частину витрат, але це точно, це стовідсотково це вже корупційна складова. І ми це з вами розуміємо, і це все закладено щодо тарифів і так само.

Тому пропозиція перша. Я вас дуже прошу, щоб ми розглянули можливість створення робочої групи щодо розробки проекту дорожньої карти на 5 років, де – перше – ми маємо хоча б якось на цей ринок завести приватний капітал, щоб він з державою за енергоефективність, за водопостачання, він почав конкурувати.

І друге, щоб ми сумісно з регулятором, з Кабміном, і ми працювали над цією дорожньою картою, де ми поступово саме керівництво громад, ми змушували їх працювати реально над енергозбереженням, і встановлювати цю різницю, щоб цей стимул був, не просто, що ми рекомендуємо, а цей стимул був дуже жорстким, і це був, дійсно, стимул для розробки цих всіх проектів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ Спасибі.

Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. Я хочу відповісти молодому колезі. Ви знаєте, в чому основа шведського соціалізму? В тому, що... от я був в третьому скликанні головою Комітету по державному будівництву і місцевому самоврядуванню, коли поїхали до Швеції, повіз я на чолі делегацію, мене вразили, мені розповіли, що таке шведський соціалізм. Це комунальні підприємства, вони тільки комунальні, і ніхто не має права мати прибуток. Комунальні підприємства в Швеції не мають прибутку, нульовий, прибуток нульовий. Ви кажете про часний, пусти туди ще то буде гаплик.

По-друге, можна приватизувати і мати у власності електростанцію, можна мати насосну станцію, але мережі можуть бути або державні, або комунальні, і на них теж не може бути прибутку. От в чому основи шведского социализма. Розумієте? І живуть нормально, дай Бог нам.

ПИВОВАРОВ Є.П. Дуже дякую вам. Але я не сказав слово "прибуток", я тільки сказав, що на...

ІОФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

ПИВОВАРОВ Є.П. А я вам скажу, це може бути закладено в чесні...
(Загальна дискусія)

Ні, ні, Юлій Якович, я... Ну, я прошу вас дуже! Я не сказав слово "прибуток", тут речі немає. До речі, якщо ми з вами кажемо про Швецію, то там закладені норми - 18 відсотків, тобто даже більше, чим ми тут зараз робимо. Ось ці є дані. Я єдине...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, зрозуміло.

ПИВОВАРОВ Є.П. Я перепрошую, але я закінчу. Я перепрошую. Ми маємо лише закласти чесні тарифи. І коли там буде приватний бізнес, то сама

структура утворення тарифів буде більш чесна. І я ні слова не сказав про прибуток, немає його там бути, це критична інфраструктура. Критична! Це, дійсно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Підсумуйте, якщо можна, коротко.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Для того, щоб не пускатися в теоретичні дискусії, там Швеція - це цікаво, ця країна Україна називається. Я просто маю свій власний досвід вже 14 років, розумієте, з моменту приходу в Держкомітет, і можу вам сказати одне, : гірше, гірше і гірше. Але сьогодні взагалі, запитай мене, хто за це відповідає, я вам не відповім. Я не відповім, бо я не знаю: міністерство чи комісія чи взагалі.

І я в цій ситуації... Давайте ми спробуємо, щоб, дійсно, знайти компроміс, в рамках робочої групи, яка у нас, до речі, існує по ЖКП, з задоволенням в перший там тиждень, коли зберемося там після, я би з задоволенням запропонував послухати бачення комісії, послухати бачення міністерства, і тоді ми щось можемо сказати, обговорити, про Швецію поговорити, розумієте, не поспішаючи. Але тоді ми зможемо сказати: є воно, це бачення, чи немає, і що для того треба. Але чекати, що далі воно само розсмокчеться... Я вам гарантую: не розсмокчеться. Тому пропоную продовжити цей пошук дорожньої карти в рамках робочої групи, яка існує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Дякую.

ГРИБ В.О. Я все ж таки дуже дякую пану Кучеренку за те, що він підняв цю тему. А тема дуже болюча. І якщо ми нічого не зробимо, щоб вирішити цю тему і питання з тарифами... Інвестиційна складова, вона повинна бути. Якщо цього не буде, то ніяким чином не зможуть вони зробити ремонт і модернізацію в цих сітях. Давайте просто подивимося на нього, доопрацюємо і будемо потім виносити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. Андрій Михайлович, я ж кажу, я знову повертаюсь, бо болить. Всі забувають, що в нас сьогодні йде війна. Ну, я ж кажу ще раз. І отдельним пунктом цього должно бути – це ті міста, які знаходяться сьогодні на лінії розмежування. Це теж надо якось про це подивитися.

Я вчора був на бюджетному комітеті, там були пропозиції, для того щоб там по ДФЛ, і екологічний фонд, спецфонд там хоча би не до закінчення ООС, а на два роки, і, може, розробити цільові програми, внести свої пропозиції, щоб вони на енергомодернізацію і на поставку цього є тепла і енергоефективності. І це вже будемо бачити, який крок.

А то ми про все говоримо: давайте міста! А які ж міста? Я ж говорю, якщо міста, якщо вони з нульовим сьогодні у нас бюджетом, не нульовим, а з мінусовим сальдо, який дотується, ну, представте, їх зараз заставити щось там зробити. Вони стоять з простягнутою рукою до міжнародників – Червоний Хрест, той, хто їм надає. Ну, це ж неправильно, ми весь час відклонямо ці міста, відклоняємо, і забуваємо, що він знайде. Шахти там закриємо, чи воду, там ще заставимо людей знаходити якісь кошти. Ну, це вже буде вообще маразм повний! Забули повністю, що Україна повністю у війні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тепер переходимо до розділу "Різне". Тут у нас є голова підкомітету профільного, так? У мене була ініціатива, прямо від голови підкомітету була ініціатива створити робочу групу. Я думаю, що можна таку групу створити по цьому питанню, і щоб була якась дорожня карта. І, єдине що, моє прохання, маємо розуміти, що є повноваження Верховної Ради, які вирішуються Верховною Радою, а є все-таки регулятор, є міністерство, є

Кабінет Міністрів. І ми навряд чи ми можемо регулювати там втрати в кожному окремому взятому місці, тому що є ситуації специфічні, дійсно, є прифронтова зона - там одна ситуація, є Чернівецька область - там може бути зовсім інша ситуація.

Тому на базі підкомітету, я думаю, що можна почати таке обговорення, і подивитися, що ми можемо допомогти. І, власне, можливо, у нас в тому плані на наступний рік вже і передбачений законопроект, який може допомогти, щоб цю ситуацію якось вирішувати, щоби ситуація покращилася вже в наступному році.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

_____. Ціну на вугілля ми можемо... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не можемо, ми не регулюємо ціну на вугілля. Спасибі.

Відповідно у нас залишилися питання в розділі "Різне". Значить, у нас є два законопроекти: 2550 і 2550-1. Є пропозиція...

Прошу, Сергій. Пропозиції по розділу "Різне"?

_____. Так.

Доброго дня, колеги! Ми в кінці листопада на нашому комітеті створили робочу групу, яка працювала законопроект 2207 про відходи. Я хотів би почути нашого голову підкомітету якраз, який очолював цю робочу групу, заслухати, що вони вирішили на цій робочій групі, ну, і прозвітувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте. В нас, це в нас зараз буде йти

обговорення окремо взятого законопроекту?

_____. Вони створювали робочу групу, опрацьовували, і наш колега був якраз головою цієї робочої групи. Хотілось би почути його доповідь в кінці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почути доповідь, щоб ми потім, що зробили?

_____. Ну, щоб ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб ми потім прийняли рішення по законопроекту? Ну рішення по законопроекту воно має бути десь в порядку денному, тому що до нього треба підготуватися. І я сьогодні єдине запитував на початку по 2550, де виділяються кошти, і сказав, якщо ніхто не заперечує, то ми їх в розділ "Різне" добавимо. Якщо хтось один, хоча б один хтось заперечує, то ми їх не будемо розглядати в розділі "Різне", тому що їх не було.

Тому в мене прохання, щоб ми конкретні законопроекти, які ми хочемо тут розглядати по суті, вони мають бути в порядку денному.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яке підтримати рішення? Ми не знайомі з рішенням робочої групи, ми не знайомі з...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так народні депутати, відповідно, звертаються, вони мають право звертатися. Ми як комітет ми ж... Хтось знайомився з цим питанням, з цією проблематикою? Як ми можемо підтримати те, з чим ми не знайомі?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони вирішили...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони вирішили, я навіть не знаю, що там було, мені так важко сприймати. Якщо ми хочемо, щоб законопроект отримав підтримку комітету, він має бути в порядку денному отаким пунктом: народні депутати бачать, народні депутати можуть його прочитати і...

_____. Я так розумію, що це рішення просто символічне. Ми не проти... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я все-таки...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам потрібно рішення комітету якесь? Якщо нам потрібно...

_____. Ми можемо до відома просто це зачитати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. До відома, я думаю, що можемо, але рішення комітету прийняти не можемо, тому що потрібно, щоб наперед було. Така моя думка.

(Загальна дискусія)

ІОФФЕ Ю.Я. Одну хвилину. Можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна. Прошу.

ІОФФЕ Ю.Я. Хлопці, ви вообщє, как говорят в интеллигентных кругах, звідки ми всі з вами, я там з шахти, ви откуда, вы рамсы перепутали. Тут є Регламент, є закон, ви що? А он говорит: "А мы с рабочей группы, здрасте". А тот скажет: а я еще, а он с линии розмежування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене пропозиція.

ІОФФЕ Ю.Я. Давайте включать до комітету, розглядати і приймати рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, у мене пропозиція.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, мене не треба підтримувати. Можливо, я навіть за цей, але...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Моя особиста думка – це моя особиста думка, але мені здається, що на комітеті, якщо є один окремий законопроект, то він має бути оголошений, щоб депутати могли... хочуть депутати - вивчать його, хочуть не вивчать, це вже право депутата. Але депутату мають бути такі повноваження наданні.

Ну у мене пропозиція такого компромісу є. Давайте ми пройдемось по тому, що у нас є оголошено на сьогодні. В кінці до відома, нам же не обов'язково, щоб був кворум, якщо комусь потрібно буде залишити, він може

залишити, а той потім може... Ні. Так ми по "Різному" ідемо. А потім до відома.

ГРИБ В.О. ... я тягну руку вже приблизно 10 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте. Кожен буде мати можливість сказати слово по кожному питанню. З цим немає ніяких проблем.

Прошу, пан Володимир Мороз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Вікторія Гриб? Прошу, Вікторія Гриб.

ГРИБ В.О. Я буду піднімати питання..... Знаєте, гендерна така рівність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В розділі "Різне"?

ГРИБ В.О. Бо пан Герус, мені здається, взагалі не надає мені слова, хоча я його просила.

Я прошу нас зараз прийняти рішення - запросити представників мітингарів, які є на вулиці. Бо люди приїхали з різних куточків нашої країни. У нас є комітет. Ми розуміємо, що вони мають питання до нас. І ми не можемо просто їх не вислухати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всіх мітингарів?

ГРИБ В.О. Ні, представників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як їх вибрати?

ГРИБ В.О. Давайте зараз ми підемо і запросимо, попросимо, щоб вони

обрали дві-три людини. Я готова йти. Я не знаю, хто зі мною, але я готова йти. І нехай люди прийдуть і вискажуть свої питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Є ще пропозиції в розділі "Різне"?

_____. Пані Вікторія... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, є ще пропозиції до розділу "Різне"? Яка пропозиція? Прошу.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми як комітет рішення прийняли. Ми маємо змінити своє рішення, комітет, чи як?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо робити аудит, ми є парламент, який на комітеті схвалює законопроекти, які виносяться потім в зал.

Дивіться, давайте ми пройдемося по тих питаннях, які були визначені. І сформулюйте, що ми можемо в даному випадку, яке рішення ми хочемо від комітету. *(Шум у залі)*

А можна, щоб в нас точно було... *(Шум у залі)* Добре! Пропозиція прийнята.

В мене пропозиція: зараз ставлю на голосування (ми не головний комітет) 2550, 2550-1. Я їх ставлю два відразу, разом. Хто за те, щоб підтримати ці законопроекти, прошу проголосувати. Там про виділення в одному - 500 мільйонів, у другому – 1 мільярд гривень для вугільної галузі, виділення коштів з державного бюджету.

Хто – за, прошу проголосувати. Одноголосно. *(Загальна дискусія)*

Так, в нас, дивіться, в нас ще в розділі "Різне" є питання 2236, 2236-1, 2236-2. Він пройшов комітет, 2236-2. І 2236-3. Ми вже після цього приймали законопроект 2233, і ситуація на ринку певним чином врегульована. Те, що стосується відновлювальних джерел енергії, йде паралельний законопроект Міністерства енергетики. Тому пропонується зняти з розгляду як такі, що втратили актуальність, і відкликати попереднє подання комітету по 2236-2 – це в нас був той, який підтриманий, щоб він навіть не займав часу там відповідно секретаріату. І не включати у порядок денний.

Я є автором цього законопроекту, тому прошу підтримати і проголосувати. Хто за те, щоб зняти і відкликати відповідні законопроекти?

Хто – за? Одноголосно? Спасибі. Відповідно вони зняті і відкликані.

Така сама ситуація з проектом 0912. Він є перехідним з минулого скликання, він також втратив актуальність, бо був прийнятий інший законопроект.

Тому також, хто за це, щоб відкликати цей... Про рентгенівські апарати. Хто за те щоби відкликати? Хто – за? Прошу проголосувати. Зняти з розгляду, не включати в порядок денний 0912.

Спасибі. Відповідно ми розгрузимо трішки секретаріат, щоби зайві не попадали.

Тепер в нас є питання, які піднімав пан Олександр Юрченко. Він може сказати про роботу робочої групи. І Андрій Жупанин про робочу групу на базі підкомітету відповідно цього.

Кому першому? Андрію першому? Пан Олександр, не заперечуєш, Андрію першому? Андрію – першому, а потім...

ЖУПАНИН А.В. Шановні колеги, як і домовлялися на нашому комітеті два тижні тому, ми провели засідання підкомітету щодо питання продовження, ну, і взагалі щодо діяльності "Чорноморнафтогазу". Доволі видалася, мені здається, продуктивна дискусія. Ми обговорили проблеми

діяльності, ми запросили кредиторів з компаній. До нас з'явилися три кредитори. Вони озвучили свої застереження з приводу того законопроекту, який був розглянутий комітетом. Мені здається, що нам вдалося конструктивно обговорити, знову ж таки, занепокоєння кредиторів.

Наш посил як членів парламенту, депутатів був до компанії "Чорноморнафтогаз": не втрачати зв'язку з кредиторами, оскільки ми можемо їм і не будемо давати індульгенцію від... там звільнення від виплати їхньої... якщо заборгованість, вона дійсна і визнана, тим більше в судовому порядку, ми не маємо наміру давати їм індульгенцію там на все життя для того, щоб вони не сплачували борги.

З іншого боку, ми почули прохання і "Нафтогазу", і почули прохання "Чонноморнафтогазу" продовжити дію того мораторію, який встановлений, і станом на сьогодні він ще є діючим.

З приводу того, що було вирішено як результат засідання нашого підкомітету, то, в першу чергу, ми вирішили звернутися до комітету нашого для того, щоб прийняти вже рішення комітету звернутися до Державної аудиторської служби про проведення аудиту компанії "Чорноморнафтогаз". Сама компанія "Чорноморнафтогаз" про це не заперечувала, вони готові пройти такий аудит. Ми можемо винести або сьогодні на рішення комітету, або на наступний комітет уже саме як одне з рішень порядку денного звернення колективне комітету, підписати його саме як рішення комітету для проведення аудиту. Якщо в нас це рішення комітету не набере більшості голосів, то кожен депутат або група депутатів може в приватному порядку звернутися, якби написати там депутатський запит-звернення для того, щоб провести такий аудит компанії. Вони проти цього не заперечують.

З приводу інших дій, з приводу, наприклад, там, будь-яких рухів щодо того законопроекту, який був розглянутий на комітеті, то ми маємо розуміти, що ми законопроект розглянули, ми його затвердили комітетом на попередньому, 2 тижні тому, так. Ми рекомендували його прийняти Верховній Раді за основу і в цілому.

Відповідно, мені здається, якщо законопроект повернеться до нас в комітет якимось чином, ми можемо обговорювати його зміни, оскільки зараз уже пройшов строк для внесення альтернативних законопроектів, чисто з юридичної точки зору і з точки зору Регламенту, мені здається, що в нас немає зараз можливостей щось міняти в цьому законопроекті.

З іншого боку, ми ще бачимо, що є висновок Головного науково-експертного управління. У своєму висновку Головне науково-експертне управління говорить про те, що цей закон, вони якби вважають, що цей закон може порушувати певні позиції і пункти, статті Конституції, які говорять про те, що судові рішення є обов'язковими до виконання. А якщо ми говоримо про якийсь мораторій, то ми якраз всі можемо теоретично порушувати ці норми.

Тут би я хотів би звернути увагу, що саме минулого року був прийнятий такий законопроект і, колеги, якраз ми з паном Бондарем говорили про це. Він говорив про те, що приймався цей законопроект, він вже рік діє. Тому ми бачимо, що за цей рік якби нічого критичного не сталося, тому я вже там на розсуд комітету, саме прийняття будь-якого рішення з приводу саме і законопроекту, і висновку Головного науково-експертного управління.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По законопроекту ми рішення прийняли. Позиція підкомітету з приводу звернення. Є сенс робити звернення для того, щоб був проведений аудит, чи, може, це... чи є це корисним, чи є це шкідливим? Ваша думка, ваша позиція.

ЖУПАНИН А.В. Дивіться, ми вважаємо, що в цьому сенс є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер! Спасибі.

ЖУПАНИН А.В. Можу пояснити, чому. Можу... Не треба, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Достатньо цього. Я тоді пропоную, щоб ми запитання поставили на голосування і зверненням комітету підтримали таку пропозицію. Хто за те, щоб звернутися ... Це до кого ми маємо звернутися? До Державної аудиторської служби, так.

Хто за те, щоб звернутися з проханням провести відповідний аудит компанії і результати цього аудиту надати комітету і депутатам? Державна аудиторська служба. І результати цього аудиту надати комітету і членам комітету.

Хто – за, прошу проголосувати.

_____. 13 депутатів. Кворум є. Всі одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Спасибі. Рішення прийнято.

І, пан Володимир Мороз, все нормально, чи в нас тут ще щось по цьому потрібно?

МОРОЗ В.В. Все нормально. Я ж кажу, що ми просили, ми говорили про те, що можна провести, тому що багато запитань в людей, які, ну, ми ж говорили, да...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МОРОЗ В.В. Люди підходять і говорять, ті, які покинули Крим, вони говорять про те, що "ми все там залишили, розкажіть нам, що робиться вообщє в цьому "Нафтогазі". Тому що ми як би кредиторів відсторонюємо, ну, в нас же, знаємо, от висновки ГНЕУ, які пишуть: утримайтесь, будь ласка, тому що ви кредиторам не платите, а ви содержите ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло. Спасибі.

Ми рішення прийняли. Ви хто?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться... Спасибі.

Дивіться, ми рішення прийняли те, яке запропоновано підкомітетом, воно всіх влаштовує. Якщо у вас є якийсь свій приватний інтерес до цієї компанії, ну, ми не можемо приймати рішення по одному конкретно взятому кредитору. Це буде...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Зрозуміло. Але ми не розпоряджаємося конкретним майном компанії. Ми можемо приймати загальні рішення з приводу аудиту, з приводу закону, законопроекту і так далі. Це...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Пан Олександр Юрченко. Переходимо до наступного питання: по підсумках робочої групи. Якщо можна, проінформуйте нас, яка позиція, що робила робоча група і до яких висновків прийшла. Прошу.

ЮРЧЕНКО О.М. *(Не чути)* ...відновлення даної сфери.

Під час засідання робочої групи було розглянуто законопроекти, були від Міністерстваенерго та від розвитку міст. Радник Бабак була особисто. Було розглянуто законопроекти: 2207, 2207-1, 2207-2, - що стосуються проблематики поводження з відходами, та опрацьовані численні зауваження та пропозиції щодо внесення змін до даних законопроектів.

Зважаючи на впровадження кращих європейських практик в дану

сферу та в нагальній потребі комплексного реформування сфери поводження з відходами в цілому, за результатами засідання робочої групи було прийнято рішення: рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу при розгляді у першому читанні законопроект реєстраційний номер 2207-2 із урахуванням зауважень та пропозицій при підготовці законопроекту до другого читання. Представляти позицію комітету при розгляді вищезазначеного законопроекту в залі засідань Верховної Ради України - народному депутату України Юрченко Олександру Миколайовичу. Оце просто, що вирішила робоча група.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Ну, ми ж маємо діяти по законах і Регламенту. В нас робоча група не може визначати, які законопроекти виносити в зал, хто їх представляє. Для цього є відповідний комітет, профільний комітет. І профільний комітет має приймати таке рішення.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звернення про що?

_____. Ну, от що робоча група визнала таке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А для чого це рішення робочої групи має іти через наш комітет до іншого комітету? Для чого ми тут як посередники? Він же ж профільний комітет. Дивіться, це те саме, от представте, ми розглядаємо законопроект якийсь, не знаю, про... Про що ми там? Про щось ми розглядали, да, про "Чорноморнафтогаз", і тут раптом з'являється в іншому комітеті робоча група, чи при іншому, і вони звертаються до іншого комітету. Інший комітет звертається до нас: яке нам рішення прийняти. В нас же такого прецеденту не було, тому що є предмети відання, є профільні

комітети.

Я спілкувався з головою екологічного, відповідно, комітету Олегом Бондаренком, і з цього спілкування я зрозумів наступне. І, в принципі, ця позиція логічна. Питання поводження з відходами, сміттям, грубо кажучи, воно потребує врегулювання. Воно потребує врегулювання, і була відповідна стратегія, при міністерстві розроблялася, іноземні партнери нам допомагали. І ми таку ситуацію, де було вирішено прийняти загальний, рамковий законопроект, рамковий – він дає певну рамку, що таке побутові відходи, що таке тверді побутові відходи, що таке рідкі відходи, що таке промислові відходи, що таке радіоактивні відходи, інші.

І в рамках цієї, от на базі цього рамкового законопроекту, який має давати загальні тези, далі мають бути певні вже спеціалізовані законопроекти. І те, що стосується спеціалізованого законопроекту про тверді побутові відходи, – це вже предмет нашого відання.

Тому, по-хорошому, цей законопроект, він мав би, на мою думку, не реєструватися як альтернативний до цього рамкового. Рамковий мав би бути прийнятий, а далі в дусі виконання рамкового законопроекту має бути спеціалізований про тверді побутові відходи. Він має зареєструватися, і секретаріат парламенту його розпише на нас, тому що це наш предмет відання. І відповідно далі ми як комітет будемо цей законопроект розглядати, про тверді побутові відходи, тому що це житлово-комунальна послуга, за яку платить кінцевий споживач, і це попадає. Промислові – це не наше, а тверді побутові відходи – це наше.

Тому був такий план дій, і ми зараз... про це просто немає сенсу, буде не зовсім коректно, коли комітет приймає чи відхиляє законопроекти, які є до предмету... попадають до предметів відання іншого комітету. І я думаю, що тут в залі буде доповідатись це рішення, яке буде прийнято цим комітетом. Робоча група, я думаю, що напряду може до цього комітету звернутися і дати своє бачення.

Але, я так розумію, що після прийняття якогось рамкового на базі

цього, наступний спеціалізований по твердих побутових відходах має розроблятися і буде попадати вже в наш комітет, і ми відповідно не будемо займатися там професійно. Я так розумію, що є декілька депутатів в нас, які цим цікавляться, які розуміють велику проблематику з сміттям, з твердими побутовими відходами. Тому, я думаю... В нас це є, до речі?

_____. Бабак зараз формує робочу групу по твердим побутовим, по підготовці законопроектів і просить надати кандидатури.

_____. На сайті міністерства Бабак була зазначена позиція міністерства щодо підтримки рішення робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Добре. Міністерство підтримує. Добре.

_____. Да, но там... а ми не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми не підтримуємо, тому що ми навіть не знаємо, по-перше, про що він. По-друге, якщо міністерство підтримує, ми ж можемо мати якусь позицію. Можливо, ми і підтримаємо, але треба розуміти деталі цього законопроекту.

_____. ... до відома.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Прошу...

_____. До відома ми можемо просто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. До відома, звичайно, можемо.

Да. Пан Андрій Кіт.

КІТ А.Б. Дивіться, просто я вважаю, що в доробці ми все одно вернемося до законопроекту по "зеленому" тарифу, він нікуди не дінеться. І я вважаю, що в тому законопроекті ми маємо передбачити піроліз як такий, тому що це дуже гостре питання. Ми всіх бачимо, а сміття не бачимо, ми тонемо в смітті. І я вважаю, що сміттепереробка, спалювання сміття повинно бути так само у пріоритеті альтернативної енергетики як таке, це є очевидні речі, очевидні речі. І ми повинні там передбачити піроліз. Піроліз – це є процес, власне, який, ну, дасть нам можливість потім рухатися в цьому напрямку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Міністерство розвитку громад та територій якраз формує зараз робочу групу з опрацювання нормативно-правових актів щодо поводження з побутовими відходами. Це може бути як закон, так і якісь підзаконні акти. І ми можемо запропонувати кандидатури від нашого комітету. Тому я пропоную кандидатуру Олександра Юрченка, і якщо є ще бажання, можливо, Андрій Кіт, якщо є бажання, тоді дві кандидатури. Да. Дві кандидатури тоді запропонувати в міністерство для створення відповідної робочої групи.

Тоді я пропоную проголосувати за те, щоби взяти до відома ту доповідь, яка була дана, і проголосувати за те, щоби делегувати двох народних депутатів - Олександр Юрченко і Андрій Кіт - до створення робочої групи на базі Міністерства розвитку громад та територій.

Хто – за, прошу проголосувати.

_____. А робочу групу як ми назвемо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, просто при міністерстві робоча група з опрацювання нормативно-правових актів щодо поводження з побутовими відходами.

12 – за. Є.

Тепер, повертаючись до... ще була пропозиція від пані Вікторії Гриб. Дивіться, я на вулиці спілкувався з людьми. Вірю, хочу вірити, що це люди, які приїхали самостійно, з благими намірами, з чесними питаннями. Засідання комітету, тут народні депутати, і вже приймають рішення, і, ну, якщо ми проводимо якісь слухання: чи громадські слухання, чи круглі столи, - то до цього треба відповідно професійно підготуватися. І ми якось говорили, що зайвим чином роботу комітету політизувати не варто. Тому в даному випадку я пропоную запросити 2 або 3 людей до мене в кабінет і в кого з народних є бажання можуть також підійти і обговорити ті питання, які в людей є до народних депутатів, до комітету, щоб в нас це не перетворювалося на якесь шоу на телекамери і це є не дуже добре. Якщо ми хочемо дійсно вникнути в проблеми, їх розв'язати, то прошу, хто там є, ви відповідаєте за шахтарів, я так розумію, тому...

ГРИБ В.О. Я не відповідаю, я не знаю, хто там мітингує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, якщо ми не знаємо, хто там мітингує, нам так може бути.... Нам так буде важко, пані Вікторія, нам може бути важко вибрати тоді людей, якщо ми нікого не знаємо. Там є і за одне, і за інше. Тоді, якщо... Я, до речі, проводив, ми ж пам'ятаємо, да, коли вже було бажання потрапити, я запрошував до себе, ніхто не прийшов. Потім я проводив прийом громадян, який був оголошений на сайті Верховної Ради, ніхто також не прийшов, я там цілий день, ніхто не прийшов.

_____. Андрій Михайлович!

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому є така пропозиція.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Пані Вікторія! Я вам дякую за вашу таку щирість і переживання за людей, які сьогодні приїхали до Києва.

Андрію Михайловичу, я вас закликаю не перекручувати речі. Ви говорите: "Хочу вірити, що з якимись там щирими, відвертими бажаннями приїхали люди не заполітизовані". В Київ приїхали шахтарі з усіх областей в зв'язку з тим, що їм не платять заробітну плату. І до кінця року залишилося 2 дні сесійної роботи. І це останнє засідання комітету, сподіваюся, якщо ми не приймемо іншого рішення. І шахтарі, вугільники тут стояли, коли ми сюди заходили.

Чому вони сюди прийшли? Вони приїхали до парламенту, вони мали пікетувати, заявка подана, до Кабміну, і вони мали пікетувати Міністерство енергетики.

Я сьогодні вранці виконав доручення шахтарів подати пікетувати комітет, тому що в порядку дня цього не стояло. Я до вас підійшов, теж відповіді не отримав. Я сьогодні до вас підходив на площадці Верховної Ради, ви мені не сказали, що ви поставите. Ви стали говорити, що там складно знайти 500 мільйонів. І в порядку не було. Якщо я до вас підійшов, то чому не було його в порядку, потім стали пропонувати в "Різному" і так далі. Уявіть собі на хвилинку, що ваш кабінет отам на вулиці, вийдіть до людей, поспілкуйтесь з ними. Разом з секретаріатом доблесним. Бо я бачу незадоволення велике.

Я до вас персонально підійду, поясню. Візьму вашу зарплату і подивимося, скільки люди не отримували, і це незадоволення швидко закінчиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дякую. Ми рішення...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Або вийдемо разом до людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми рішення відповідне прийняли. Ми тут не

профільний комітет, рішення...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Михайло, дивіться, якщо це державні шахти, все, що маємо зробити, якщо ми хочемо не на камеру, а в дійсності, ми маємо в бюджетний комітет, сказати: бюджетний комітет, сьогодні прийміть це рішення.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович, ви знову говорите: не на камери... Які камери і про що ви говорите? Ви знущаетесь над людьми!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я кажу, що тут важливе рішення бюджетного комітету.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. А результат того, що заборгованість, – це російська електроенергія, яку ви привели в Україну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точно? Точно?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Це російське вугілля, це Соснівка, куди ви їздили, там розказували, що російське вугілля завозиться на фабрику збагачувальну, щоб змішувати його з високозольним Львівсько-Волинського басейну. А фабрика побудована не для того, фабрика побудована для того, щоб збагатити високозольне вугілля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А російське вугілля теж я привіз?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. А не для того, щоб піднімати шлами і бадяжити його з російським вугіллям. Це схема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але "Метінвест" Ахметова возить вугілля. В вас нема позиції?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я ще раз говорю за Соснівку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по "Метінвесту" нема позиції?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я....куди ви поїхали і заключали домовленість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по "Метінвесту" нема позиції?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. мова йшла про російську електроенергію, російське вугілля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По "Метінвесту" Ахметова нема позиції?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Ви винні, а ми всі відповідаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає позиції? Правильно.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Ви винні в тому, що шахтарі не отримують зарплату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Да, ви винні. І при заборгованості в один мільярд ви пропонуєте 500 мільйонів - знову маніпулюєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Якович, "Метінвест" Ахметова везе російське вугілля. Чого ви ... , скажіть?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я не говорю за "Метінвест" Ахметова....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, що ви не говорите.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я говорю про державні шахти, заборгованість – 1 мільярд 72 мільйони. А ви – за Ахметова. Ляшко вже пояснював вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, точно, ви ж його на поруки взяли, я ж забув.

Спасибі. Дякую. *(Загальна дискусія)*

Російське, російське. *(Загальна дискусія)*

Російське – таке, яке видобувається в Україні... *(Загальна дискусія)*

Спасибі. Засідання комітету оголошую закритим. Спасибі всім за участь.