

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики
та житлово-комунальних послуг

30 вересня 2020 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пана Геруса поки немає.

Мулик. Немає.

Семінський пан Олег є.

Горобець.

ГОРОБЕЦЬ О.С. Є.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Жупанин.

Камельчук.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Є.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Нагорняк Сергій Володимирович, який, є?

Пост бачив сьогоднішній в Фейсбуці. Немає поки? Дякую.

Пивоваров.

ПИВОВАРОВ Є.П. Є.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Припутень Дмитро Сергійович є.

Шипайло Остап Ігорович є.

Костюх Анатолій Вячеславович. Присутній. Це ми по партійній зараз пішли...

Опозиційна платформа. Іоффе Юлій Якович.

ЮФФЕ Ю.Я. Є.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Кісільов Ігор Петрович. Немає.

Мороз Володимир Вікторович. Бачу.

Кучеренко Олексій Юрійович. Є.

Волинець Михайло Якович. Бачу.

Бондар Михайло Леонтійович. Бачу.

Єфімов Максим Вікторович. Бачу.

Кіт Андрій Богданович. Немає.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. Є.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Присутня.

Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Є.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Є.

Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. Є.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Гриб Вікторія Олександрівна.

Юрченко Олександр Миколайович.

Кворум є у нас – 18. Кворум є, тому можна розпочинати.

І тепер із присутніх і запрошених.

Я бачу пані Кривенко, це Національна комісія з регулювання енергетики. Вітаю, пані Оксано.

_____ . "Енергоатом" є.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. "Енергоатом" є, я бачу.

А тепер скажіть, будь ласка, де наше...

_____ . *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Міністерство ми бачимо чи ні? А можна попросити зателефонувати в приймальню міністра? То щось, я так розумію, вони у нас головні діючі особи сьогодні будуть, міністерство.

Так, тепер пропоную починати, хоча у нас пані міністр. Перше питання порядку денного, проекту порядку денного. Вам розданий, до речі. Які у вас будуть пропозиції по порядку денному, бо у мене в самого є пропозиції. На жаль, пана Андрія немає. Я хотів би з вами з'ясувати.

Ну, тоді дивіться, я декілька слів хочу сказати. Знову, не хочу критикувати. Я дуже наполегливо просив і пана голову і вас, шановні колеги, у нас зараз не тільки складна ситуація на енергоринку, на енергетичному ринку склалася, бо ми, таке враження, що дійсно, останнім часом там 90 відсотків роботи і активності міністерства саме енергетиці класичній присвячено. Ось пан Андрій прийшов, я йому із задоволенням передам. Але я вже передав слово собі, пане Андрію, з вашого дозволу.

Тому я до чого. Просто вже я виступаю як не головуючий, а як член комітету.

Я особливо, і не тільки я, думаю, вкрай сьогодні стурбовані, і тим що відбувається сьогодні на ринку газу. І я хочу сказати, що дуже наполегливо просив і не можу зрозуміти, чому ми зволікаємо з розглядом на комітеті законопроектів, там є і мій 3800-1, є законопроект 3958 про ринок газу, є відповідно 3800 колеги Жупанина, які на сьогодні без їх вирішення у нас

газова галузь заходить в стагнацію. Якщо ви читаєте, там 114 мільярдів гривень заємних зобов'язань.

Тому, пане Андрію, я, перше, хотів би попросити, чого ми не ставимо. Я хотів би запропонувати поставити на розгляд, щоб виносити в зал ці законопроекти. Це перше.

Друге. Я так само десь місяць тому звертався. Мені здається, що питання газових боргів, газової проблематики, а там у нас не тільки ж НАК "Нафтогаз", там по ланцюгу: облгази, газорозподільчі компанії, "Теплокомуненерго" з 45 мільярдами боргів. Старі борги – це "Укратрансгаз", нові борги – це оператор ГТС. І як на мене, нам треба з'ясувати і розібратися, що там відбувається. Я приймав участь на минулому тижні на робочій нараді у Секретаря Ради національної безпеки pana Данілова, там шість разів лунав термін "колапс". Шановні колеги, я, в принципі, хочу звернути вашу увагу, до речі, завтра там і по газу буде розбиратися, коли ми розглянемо цю газову проблему, причому в контексті і боргів "Теплокомуненерго", пане голову. Це друге моє питання.

І так само я третє хотів би задати питання. Мені чому здається, що навіть незважаючи на інфекцію, на коронавірус, на вкрай складні умови, мені чомусь здається, що ми дуже повільно і рідко збираємо наші комітети. І там у нас вже накопичилося чотири десятки законопроектів і питань, які ми не розглядали, мені здається, що тут як мінімум мені особисто трошки соромно і перед галуззю, і перед Україною. У мене таке враження, що ми трошки недопрацьовуємо. Тому я би наполегливо пропонував якось прискорити і активізувати нашу діяльність навіть особливо враховуючи сьогоднішнє голосування по зміні календаря нашої роботи.

От три питання, пане голову, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я тоді почну з кінця. Я думаю, що, звичайно, хотілося працювати скоріше, і тут ваша допомога особливо цінна, особливо цінна ваша допомога в залі голосами для того, щоб законопроекти в залі

набирали необхідну кількість голосів. Фракції і депутати, так. Тому ми, на жаль, не можемо тут приймати законопроекти. Всі законопроекти приймаються в залі, і ми не можемо цю реальність ігнорувати, і зараз у зв'язку з хворобою і в зв'язку з виборами, як бачимо, трошки є складнощі, сподіваюсь, тимчасові з прийняттям законопроектів.

Що стосується інших питань, зокрема по ринку газу. Є у нас дійсно зареєстровані законопроекти. Але це такі законопроекти, які потребують дуже уважного вивчення і дуже уважного аналізу, і якогось мудрого, виваженого державницького рішення, тому що основний законопроект, який був спрямований на одне, альтернативний законопроект вже спрямований на зовсім інше, і там закладено дуже багато різних комерційних інтересів і нам треба бути акуратно з прийняттям рішення, щоб комерційні інтереси не суперечили державним інтересам.

Тому по цьому питанню я пропоную, у нас, в принципі, ці два дні неробочі. Можливо, або на п'ятницю, завтра вже трохи день розпланований, або на наступний тиждень, щоб ми зібрали робочу групу, де будуть автори і основного, і альтернативного законопроекту, і щоб ми в ході робочої групи вийшли на якийсь рішення, яке ми можемо винести в зал, яке зможе зібрати 226 голосів. Або як варіант, це... Андрій Вікторович, законопроект там, де ваш перший був, 3800, здається. І можливо, вийти на "д", це доопрацьований комітетський законопроект, щоби потім його мати можливість проголосувати в залі.

Там дійсно проблеми є, але як ці проблеми вирішувати. Скажемо так, там є багато тих, хто "за", і багато тих, хто "проти", а такі законопроекти треба якось доопрацьовувати, щоб вони були в інтересах держави і щоб там була збалансована позиція по відношенню до різних, як то кажуть, стейкхолдерів. Це друге питання.

А...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, якщо дозволите, по цьому. Я не хочу зараз... Дійсно, в нас дуже важливо по бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я запропонував робочу групу на наступному тижні. Підходить?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дивіться, я – за. Але дивіться, от в чому величезна проблема. Законопроект пана Жупанина в цьому місяці десь всередині зареєстрований, мій 17.07, сьогодні закінчується дев'ятий, тобто це 2,5 місяці. Я чесно, я не розумію, чому ми за два місяці не спромоглися на комітетських слуханнях. Дійсно, я погоджуюсь, вкрай складні законопроекти, особливо враховуючи, що сьогодні ми побачили і чергову спробу вашого колеги пана Арахамії такий же, як він там, 4919 чи який, він же так само... А, до речі, він дуже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз про які слухання говорите, маєте на увазі...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. І по газу, розумієте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви зверталися до підкомітету щодо опрацювання цього законопроекту?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Андрій, я при всій повазі до комітету, но нам в першу чергу треба було б, мабуть, запросити до себе НАК "Нафтогаз", представників двох міністерств, представників Теплокомуненерго. Це набагато ширше, ніж засідання підкомітету, пане Андрій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект відноситься до профільного підкомітету з питань газу, правильно?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Андрій, воно не газ, а воно фінансові зобов'язання учасників ринку газу, в яких приймають участь сотні суб'єктів – розумієте? Мені здається, що ми визначально неправильно ставимо завдання або не розуміємо його важливість, потім констатуємо, що 114 мільярдів заємних боргів на ринку газу, і ми ні на крок не просунулися за 2,5 місяці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, а якщо є борги, хтось комусь винен? Хтось збирається платити або виконувати свої боргові зобов'язання? Чи кожний раз треба приходити у Верховну Раду, просити...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Понятно. Тобто ви вважаєте, нам не треба розглядати це, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що нам в цьому питанні потрібно розібратися.

Андрій Вікторович, можу я вас попросити, щоб ви зібрали підкомітет, можливо, на наступному тижні, і на цьому підкомітеті проаналізувати... запросити всіх, кого треба, до речі, Теплокомуненерго, вони учасники цього законопроекту, значить, запросити, асоціації профільні, учасники ринку, і щоб ми розглянули, і подивилися. Тому що, ну, є законопроекти, скажімо так, які мають стати законами, а є законопроекти, які спірні або неправильні, вони можуть не ставати законами. І зал, і комітет – всі ми будемо визначатися. Тому я би просив, щоб ми спочатку в режимі підкомітету їх опрацювали, зрозуміли, що воно таке, яке схвалюється комітетом. Тоді пішло в комітет, тоді передалося в зал. Якщо можна, не затягувати, враховуючи ті зауваження, які були, якщо можна, на початку наступного тижня, там понеділок, вівторок, щоб таку робочу групу зібрати. Підтримується? Спасибі.

Тепер щодо питань сьогоднішнього порядку денного. В нас є два питання порядку денного. Перше – це пропозиції до проекту Закону "Про Державний бюджет України на 2021 рік". І друге – це проект Закону "Про

внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження на ринку природного газу обліку та розрахунків за обсягом газу в одиницях енергії" (2553).

Я, до речі, хочу зауважити, що оскільки ми можемо працювати в режимі відеоконференцій на відміну від сесійної зали, то планується, що і на наступному тижні ми також можемо провести комітет в середу, в нас серeda – комітетські дні, і там через два тижні ми також можемо проводити комітети. Тому я не думаю, що навіть, якщо всі в округах, то в режимі відеоконференцій, я думаю, що можливість така буде.

Тому сьогодні в нас два питання порядку денного. І по першому питанню... Ну, я прошу, щоб ми проголосували цей порядок денний. І далі тоді перейшли відповідно до його обговорення.

Хто за такий порядок денний, прошу проголосувати. Утримався? Олексій Юрійович утримався, всі решта... *(Шум у залі)* Пан Мороз з'явився. О'кей.

1 – утримався, решта – за.

_____. Андрій Михайлович, можна запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По порядку денному прошу.

_____. Да, по порядку денному. Я там направляв листа 168498 по охороні праці шахтарів. Обіцяли його розглянути в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Є такий лист. У нас пропозиції до проекту Закону про Державний бюджет. Це питання перше, в цьому першому питанні ми цей лист також розглянемо.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший організаційний момент. Я так розумію, що сьогодні останній день подачі пропозицій від народних депутатів і від комітету щодо державного бюджету. Скажіть, будь ласка, до котрої години ми можемо ті пропозиції подати? До шостої?

Значить, нам треба перше питання розглянути і тоді ви можете піти, швидко підготувати. *(Загальна дискусія)*

Ну це для перестраховки, щоб знати. Окремий лист. Ми його окремо розглянемо. Є лист Мороза? Зараз його принесуть, роздрукуємо.

Я тоді пропоную наступним чином побудувати роботу. Щоб ми оперативно це питання пройшли, Міністерство енергетики доповідає, потім пан Володимир Мороз коротко пояснює свою пропозицію. І потім ми визначаємося як комітет. Окрім цього хочу нагадати, що кожен народний депутат має право самостійно подавати пропозиції до державного бюджету. Тому ми хочемо рішенням комітету показати важливість цього і показати як би нашу консолідовану позицію десь, в якихось питаннях. Але так само народні депутати можуть і самостійно надсилати звернення до бюджетного комітету.

Вікторія Олександрівна, прошу.

ГРИБ В.О. Андрій Михайлович, дякую.

Я б запропонувала все ж таки після того, коли виступить Ольга Анатоліївна, щоб у нас була можливість проговорити питання, які зараз пропонуються безпосередньо міністерством внести до бюджету. І щоб була можливість також щось додати чи щось забрати з того проекту, який було запропоновано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте проговоримо.

Ольга Анатоліївна, скажіть, будь ласка, чи ви є з нами на зв'язку?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Доброго дня, шановний Андрій Михайловичу, шановні депутати, я з вами на зв'язку. Якщо мене чути, готова доповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас чути і вас видно. Дякую за участь.

Дивіться, у мене до вас прохання. Ви в понеділок зібрали нараду в себе, деякі депутати, які були в Києві, прийшли, тому частина депутатів обізнані, ви все досить детально пояснили багатьом з нас. Тому, якщо можна, зараз коротеньку презентацію по тих пропозиціях, які ми, імовірно, підтримаємо і направимо в бюджетний комітет, а потім в режимі питання-відповідь, щоб у нас був час так само питання-відповідь уточнити якісь моменти чи щось додати, чи щось відняти відповідних пропозицій.

Прошу, Ольга Анатоліївна.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Дякую, Андрій Михайловичу.

По-перше, хочу подякувати всіх народних депутатів, які відгукнулись на моє запрошення і в понеділок виділили свій час на те, щоб ми проговорили ті ініціативи, які були презентовані, і всіх, хто долучився до нас в онлайн-зв'язку. Для всіх інших, хто не зміг бути на цій нараді, я дуже стисло буду намагатись представити ці пропозиції.

Перший блок питань – це питання енергоефективності. Сьогодні, до речі, на Кабінеті Міністрів було прийнято рішення щодо продовження цільової програми підтримки заходів з енергоефективності на слідуючий рік, саме під це я прошу підтримати нашу пропозицію щодо можливості в подальшому надавати так звані "теплі кредити" для індивідуальних забудівель, за винятком ОСББ, які ми пропонуємо все ж таки кредитувати в рамках роботи Фонду з енергоефективності, яким опікується Мінрегіон. Сьогодні прийнято цей порядок, це дозволить відкрити бюджетну програму на слідуючий рік. А вас я прошу підтримати пропозицію щодо включення в проект бюджету на слідуючий рік 150 мільйонів гривень саме на ці заходи. Це перша ініціатива.

У мене якийсь... у вас також є технічні якісь? У нас щось включено, я не розумію. Вибачте, тут зі зв'язком певні проблеми.

Отже, слідує ініціатива, це необхідно внести до бюджету можливість внеску до Фонду Східноєвропейського партнерства з енергоефективності та довкілля у розмірі 2 мільйони євро. Цей Фонд, ми підписали певну угоду, ми будемо протягом п'яти років сплачувати внески, які нам дозволять отримати доступ до значно більших фінансових ресурсів, ніж сплачуваний внесок. Зазначені кошти надаватимуться на безповоротній основі, використовуватимуться для підготовки і реалізації спільних з міжнародними фінансовими організаціями інвестиційних проектів, і в напрямку енергоефективності в комунальному господарстві, і в охороні навколишнього природного середовища, управління відходами і використання відновлювальних альтернативних джерел енергії.

Тому ми пропонуємо внести такі кошти в бюджет. У гривнях це складає 69 мільйонів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Анатоліївна, секундочку буквально. Тут пан Михайло йде і хоче сказати свою позицію.

_____. Колеги, вибачайте. Ольга Анатоліївна, вибачайте, бо мушу їхати на Харків. Там проблеми з побратимами, мушу витягувати їх із судового засідання.

І я по першому, і по другому питанню підтримую, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

_____. Так, як пан Андрій казав, маємо можливість ще додатково від кожного депутата подати свої пропозиції. Тому ми обов'язково будемо і від декількох депутатів, особисто від себе ще подавати додаткові пропозиції. А ці пропозиції я підтримую.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, дякую.

Прошу, Ольга Анатоліївна.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Дякую, пане Михайло, і я продовжу.

Тобто я сказала про дві ініціативи. Слідуюча, це ініціатива розбудови онлайн-платформи, яка забезпечить інформаційну платформу прозорості видобувних галузей. Для цього необхідно мільйон 263 тисячі гривень. І я думаю, що це неспівставно з позитивом, який надасть нам саме ця онлайн-платформа.

Слідуюча ініціатива – це підтримка вугільної галузі. Вона складається з соціально направленої ініціативи і з метою подальшого розвитку, і підтримки в належному обсязі нашого видобутку нашого вітчизняного вугілля. Отже, соціальна складова – це врахувати мільярд 431 мільйон 500 тисяч гривень в бюджеті для того, щоб погасити борги по внеску на загальне обов'язкове державне соціальне страхування. Це необхідно для того, щоб забезпечити соціальні гарантії людям, які виходять на пенсію, для того, щоб вони могли отримати її в повному обсязі. На сьогодні це питання, на жаль, не вирішено вже з 14-го року. Я більш детально розповідала в понеділок. І я думаю, що була така підтримка, що всі інші депутати, які не чули про це, думаю, також підтримають її.

Слідуюча ініціатива стосується необхідності технічного переоснащення державних вугледобувних підприємств, оскільки останнім часом зростає бюджетна підтримка саме на зарплатню, і майже ці всі кошти, ми розуміємо, що ми проїдаємо. Але ми повинні здійснити певні заходи для того, щоб і зберегти видобуток вугілля хоча б на рівні цього року, який у нас є. І зменшити таким чином бюджетні видатки на покриття заробітної плати. Це дозволить зберегти занятість людей. Одночасно скажу, що ми працюємо над реформуванням вугільної галузі, звичайно. Але кошти, які ми

пропонуємо врахувати в бюджеті в обсязі 2 мільярдів гривень на слідуєчий рік, дозволять зробити і здійснити заходи для восьми лав, які дозволять нам підвищити видобуток вугілля і забезпечити його в необхідному обсязі для нашої теплової генерації.

Слідуєча ініціатива стосується блоку питань виконання Закону 810-го про врегулювання ситуації з відновлювальними джерелами енергії, в якому передбачено, що саме через видатки через бюджет потрібно покривати компенсацію, яку повинен здійснювати гарантований покупець на ринку електричної енергії для "зеленої" генерації в обсязі 20 відсотків.

На слідуєчий рік за підрахунками Національної комісії з регулювання енергетики і комунальних послуг було підраховано, що нам необхідно 11,5 мільярдів саме на цей напрямок. Тому пропонуємо закласти цю суму з метою виконання закону, з метою стабілізації розрахунків на ринку електричної енергії.

Що стосується слідуєчого питання, це сплата... Одну хвилинку, будь ласка. Це погашення боргів на ринку електричної енергії. Завдяки тому, що був прийнятий Закон 719 по погашенню боргів, які склалися на оптовому ринку електричної енергії, ми запропонували внести певні суми, які дозволять погасити заборгованість перед вугільною промисловістю підприємствами вугільної промисловості в обсязі мільярда гривень. Мільярд 900 ми пропонуємо субвенцію з державного бюджету, обласного бюджету Донецької і Луганської областей для погашення заборгованості за електричну енергію підприємствам водопостачання, що знаходяться або постачають послуги на тимчасово окупованій території Донецької і Луганської областей.

А також блок питань, який дозволить фінансово оздоровити державні енергогенеруючі компанії, які сьогодні знаходяться не в найкращому стані в цьому напрямку. Це ДП НАЕК "Енергоатом", НЕК "Укренерго" і ПрАТ "Укргідроенерго" на загальну суму близько 13 мільярдів. А саме цю ініціативу реалізувати через надання права Міністерству фінансів у разі

потреби здійснювати за рішенням Кабінету Міністрів України випуски облігацій внутрішньої державної позики понад встановлених там додатком 2 до цього закону з відповідними корегуваннями до граничного обсягу. Тобто не буду все перераховувати, але суть в тому, що через випуск ОВДП погасити взаємні заборгованості, які є.

Слідуюча ініціатива – це захист від інфляції фонду, який поповнює резервний фонд, з метою закриття блоків атомних генерацій після закінчення їх експлуатації. Це вкладається в і виконання указу Президента України стосовно захисту цих коштів, і акумулювання цих коштів. І в зв'язку з цим ми пропонуємо передбачити в Державному бюджеті України видатки за окремою бюджетною програмою придбання облігацій внутрішньої державної позики для захисту від інфляційних процесів коштів фінансового резерву, призначеного для закриття з експлуатації атомних енергоблоків, в сумі 785 мільйонів 400 тисяч гривень.

Що стосується двох інших питань, вони технічні. Це зміна розпорядника бюджетних коштів щодо субвенції з державного бюджету місцевим органам на фінансування заходів соціально-економічної компенсації ризику населення, яке проживає на території зони спостереження. Ми пропонуємо повернути Міністерству регіонального розвитку розпоряджатися цими коштами, які вже передбачені в бюджеті. Отже, тут коштів додаткових не потрібно. І ми пропонували також передбачити кошти міністерству по... десь загубилося. Хвилиночку. Передбачити міністерству кошти по дуже давній взятій позичці ще 94-го року, і ці штрафні санкції по помилці не були погашені і передбачені, коли гасили тіло цієї позички. Ця сума складає 18,6 мільйона гривень. Це дуже важливо, тому що непогашення цих коштів міністерством може привести взагалі до блокування наших рахунків.

Отже, у мене все. Я вам дякую за увагу і готова відповісти на запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

У мене перше питання до вас. Електроенергетика, там, де пункт 1: надати право Міністерству фінансів України в разі потреби здійснювати за рішенням КМУ випуск ОВДП, і в кінці пише довідково: реалізація цієї норми призведе до фінансового оздоровлення державних енергогенеруючих компаній НАЕК "Енергоатом", НЕК "Укренерго", "Укргідроенерго" на загальну суму близько 13 мільярдів гривень. Це мається на увазі погашення тих боргів, які виникли до переходу на нову модель ринку?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можемо ми тоді уточнити, замість слова "у разі потреби" для врегулювання боргів ДП "Енергоринок".

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Можемо звичайно. Я думаю, що тут немає ніяких заперечень і просто виписували цю норму в рамках цієї практики, яка склалася при формуванні подібних документів. Але я погоджуюся з вашою пропозицією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб ми розуміли, що це ті борги, які утворилися ще в державного підприємства "Енергоринок".

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Ми це вже врахуємо, Андрію Михайловичу, тому що ці всі зміни ми саме під імплементацію Закону 719, якщо я не помиляюсь. Так, 719-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нашому листі, щоб ми однаково розуміли і щоб ми це написали в листі, що мається на увазі для врегулювання боргів ДП "Енергоринок", що виникли до 01.07.2019.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Добре. Підтримується.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 01.07.2019. Стара модель, яка існувала, в ній виникли борги. Добре. Спасибі. У мене питань більше немає.

У кого ще є запитання?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Дякую.

ВАШЕТІНА Н.В. Вибачте, "Енергоатом".

Шановний Андрію Михайловичу і шановна Ольга Анатоліївна, у нас є доповнення. Це питання обговорювалося на минулому тижні у Комітеті з бюджету та представниками Міністерства фінансів про те, що в цьому законопроекті не хватає одної фрази. Там після слів "які здійснюють виробництво електроенергії" передбачити... та передбачити видатки державного бюджету на суму 13 мільярдів, біля 13 мільярдів. Пояснюю чому, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Ви говорите про який пункт?

ВАШЕТІНА Н.В. Це перший пункт – енергетика. Це те, що ми обговорювали тільки що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, і там вказано, тут...

ВАШЕТІНА Н.В. Тому що ми державне підприємство, і в нас не буде Міністерство фінансів взамін взяти акції. Буде емісія цінних паперів, і це є видатки державного бюджету, а це сума біля 12 мільярдів по НАЕК "Енергоатому".

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Так як ви пропонуєте редакцію?

ВАШЕТІНА Н.В. Я хочу після слів "які здійснюють виробництво", тобто закінчиться, "та передбачити видатки державного бюджету на суму біля 12 мільярдів". Тому що є погашення на сьогодні в нас з ринку приходиться те, що сьогодні 4 мільйони. Назвати сьогодні суму неможливо, точну суму неможливо.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Ну, наскільки я пам'ятаю, при обговоренні цього питання 11,7 мільярда було визначено щодо "Енергоатому".

ВАШЕТІНА Н.В. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка...

ЮФФЕ Ю.Я. У мене є питання, буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, по черзі.

Юлія Якович, секундочку. "Енергоатом", ви з Міністерством енергетики спілкувалися з приводу цього? .

ВАШЕТІНА Н.В. Ні, не встигли. Не встигли, тому що це було в п'ятницю, в четвер чи в п'ятницю з цього питання. Ми не думали, що сьогодні буде це обговорення. Чесно, для мене це було... ми збиралися тільки завтра їхати до міністерства з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як ви могли не думати, що сьогодні буде обговорення, якщо завтра вже не можна подавати ніякі пропозиції в бюджетний комітет. Відповідно сьогодні останній день, коли можна подавати пропозиції. Ви до останнього дня дотягнули, не підготували

письмового, а зараз на слух ми маємо сприйняти вашу пропозицію. Це трошки складнувато, я не придираюсь, просто складно. Як це треба сформулювати?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Андрій Михайлович, я теж розділяю ваші зауваження зараз, і мені дивно, що зараз представник компанії говорить про те, що вони не були залучені до обговорення. Ми в рамках робочої групи, яка направлена на стабілізацію ситуації на ринку електричної енергії в сегменті розгляду питань по погашенню боргів, всі ці питання зі всіма компаніями обговорювали. Якщо ви просто з'ясували, що саме така редакція дозволить в повному обсязі реалізувати і ви бачите якісь перепони, то ви так і кажіть, а те, що ви були не залучені, це якось незрозуміло.

ВАШЕТІНА Н.В. Ні-ні, я не сказала, що не залучені. Вибачте, Ольга Анатоліївна, якраз Міністерство фінансів, коли були обговорювання, вони не були присутні. Я перший раз, вибачте, я перший раз була присутня в комітеті, і це питання з'ясувалось. Вибачте, будь ласка.

ЮФФЕ Ю.Я. Андрей Михайлович, я прошу слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, по черзі.

Запишіть собі в блокнот, "Енергоатом": пропозиції подаються до 1 жовтня кожен рік, щоб для вас це не було сюрпризом. Зафіксували? Зафіксували.

Тепер друге. Скажіть, яку ви фразу пропонуєте додати і де, після якого слова?

ВАШЕТІНА Н.В. Це кінець першого питання, де енергетика, словами "та передбачити видатки державного бюджету..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після якого слова?

ВАШЕТІНА Н.В. Після слова "які здійснюють виробництво електроенергії", перед "довідково".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, "які здійснюють виробництво електроенергії", що там далі, "та...".

ВАШЕТІНА Н.В. Та передбачити видатки державного бюджету на суму, хай буде 11,7 мільярда гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що значить "хай буде"?

ВАШЕТІНА Н.В. Ну, тому що сума ця змінюється весь час, це найбільша сума, яка є на сьогоднішній день, можливо, до кінця року вона буде менше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як вас звати?

ВАШЕТІНА Н.В. Наталія Віталіївна Вашетіна, головний бухгалтер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Віталіївна, ця сума не може змінюватися, бо це сума, борг, який зафіксований станом на 01.07.2019 року, коли...

ВАШЕТІНА Н.В. Так і є, 11 мільярдів 700.

ЮФФЕ Ю.Я. Я взагалі не розумію, що відбувається на комітеті. Андрій Михайлович, я хотів нагадати, що є три суб'єкти законодавчої ініціативи, це народний депутат, Кабінет Міністрів і Президент. Я не розумію, що зараз відбувається.

У мене запитання до Ольги Анатоліївни. При чому тут "Енергоатом", чи хто ще тут задають питання? Якщо в кого є, подавайте свої пропозиції через суб'єкта законодавчої ініціативи. Що ми витворюємо? Це що, площадка якась? Це комітет вищого органу законодавчої влади! Я не розумію, що ми робимо.

Я хотів задати два питання до Ольги Анатоліївни.

Шановна Ольга Анатоліївна, перше. Оці пропозиції про врегулювання заборгованості "Енергоринку". Це якого "Енергоринку" – сьогоднішнього чи там, де у нас 30 мільярдів заборгованості залишилось? Перше.

І друге. Як ви маєте те, що ви запропонували, що мається на увазі? Як буде ця позика? І як... її, що, уряд видасть суб'єктам, компаніям приватним, державним? Як це буде? І хто потім буде їх викупати, по якому принципу?

Два питання: якого ринку це стосується, і як це буде робитися?

Я ще раз прошу і голову, і членів комітету, щоб ми знали, хто є суб'єктом законодавчої ініціативи.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Дякую Юлію Яковичу за запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, ми зараз обговорюємо лист, в принципі, тому це не є там...

ЮФФЕ Ю.Я. Ну, цей лист буде ж подаватися в комітет бюджетний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, комітету. У нас навіть.... І міністерство не є суб'єктом законодавчої ініціативи. Тим не менше, ми обговорюємо проект листа міністерства для того, щоб спільною позицією підтримати це на бюджетному комітеті.

Ольга Анатоліївна, скажіть, будь ласка, якщо у вас є відповідь, коментар, і що ви по "Енергоатому" пропонуєте, щоб все-таки він також серед інших державних підприємств попадав в цю категорію?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Андрій Михайлович, я все ж таки, якщо дозволите, відповім Юлію Яковичу.

Юлій Якович, стосовно боргів. Задавав питання також Андрій Михайлович і уточнював, що це старі борги, які виникли до 01.07.19 року до запровадження нової моделі ринку. І саме Закон 719 врегульовує це питання, а саме внесення в бюджет дозволить нам імплементувати вже прийнятий закон.

Що стосується випуску облігацій ОВДП, це один із інструментів, який дозволить все ж таки ці борги погасити. Яким чином це буде зроблено, за який період будуть повернуті ці ОВДП, це буде визначати Кабінет Міністрів. Але ми намагаємося зараз, і намагаємося, я дякую за підтримку, врахувати кошти, які прораховані, які підтверджені для того, щоб під цей механізм їх пропустити по певній... по певному колу і закрити ці борги на старій моделі ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Ще раз повертаючись до "Енергоатому". Дивіться, зараз ми вписувати сюди нічого не будемо, бо так важко на слух зорієнтуватися, чи це 13 мільярдів плюс 11,7. І коли ми розкидаємося такими цифрами, то вже трошки несерйозно.

Я пропоную наступне. Ми приймаємо ту редакцію, яку нам дало міністерство, ви зараз терміново зв'яжіться з Миколою Когутом, моїм помічником, і від мене особисто, я напишу як від народного депутата, пропозицію на бюджетний комітет, щоби ті 13 мільярдів, вони могли бути поділені як на ПАТ, так і на ДП.

У формулюванні, будь ласка, зараз зв'яжіться з Миколою для того, щоб швидко зробити, і це буде індивідуальний лист просто від мене, тому що я так розумію, що ви просто в ті 13 мільярдів ви також технічно маєте попасти.

Але у вас інша організаційно-правова форма, вам, як це зробити технічно. Все. Тоді давайте так, домовляємося, так і робимо.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Андрій Михайлович, і хочу деяку ремарку до пропозицій "Енергоатому". От в цій редакції, яка перед вами, в дужках є посилання щодо виробників електричної енергії державної форми власності, а також акціонерного товариства, 100 відсотків якого належить державі, яка здійснює функцію оператора системи передачі. Отже, було прописано таким чином, щоб попали всі підприємства, про які я зазначала, в тому числі, "Енергоатом".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Анатоліївна, тільки перед тим там пишуть, що облігації мають обмінюватися на акції товариств, а якщо це...

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Я розумію. А там поповнення статутного фонду. Якщо потрібно от прописати слово "видатки", я думаю, що ми одразу можемо пропрацювати цю редакцію в робочому порядку, поки буде йти комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В ДП "Енергоатом" можна просто збільшити статутний капітал.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Так, абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді залишаємо ту редакцію, яка є, а... Ні, я маю на увазі по цьому пункту, так, як пропонує міністерство. Мається на увазі, що редакція, зараз не вставимо, бо це на словах важко розібратися.

Прошу, Вікторія Олександрівна, тоді Олексій Юрійович.

ГРИБ В.О. Шановна Ольга Анатоліївна, я б хотіла просто от деякі цифри перевірити, якщо можна. Тому що ми також робили деякі розрахунки, і в мене тільки борги перед "зеленою" генерацією, вони йдуть на 27 мільярдів. Коли ви говорите про 20 відсотків і ті розрахунки, які робилися на базі того, що 20 відсотків ми закладаємо від тієї суми, яка була розрахована, бази, яка була розрахована НКРЕКП, то мені здається, тут випустили з уваги також додатково, Боже, як воно українською мовою, ні-ні, мається на увазі 20 відсотків, які... ПДВ – абсолютно вірно. І там виходить 13 мільярдів, якщо враховувати ПДВ також. А ми не можемо не враховувати в бюджеті, тому що потім нам просто не вистачить коштів. Це, по-перше.

І я от дивлюся, з тією формулюванням, з тим формулюванням, яке надано в вашій пропозиції, там, ну, ніяк не виходить, щоб розраховалися також згідно меморандуму, який був підписаний між інвесторами в "зелену" енергетику та урядом і потім законопроектом, законом, який був прийнятий, погашення тих боргів, які існують до першого, от якраз тут вже, серпня 2020 року, так. І там також виходить практично там 13 мільярдів. І там якраз борги, не борги, а інструмент ОВДП ми також пропонуємо тут задіяти. А якщо є законодавство, воно вже прийнято, то його треба виконувати. На превеликий жаль, в цьому документі я цього не побачила, і я б дуже просила все ж таки, щоб ми додали зараз ці зобов'язання, а також, я не знаю, що це буде, Андрію Михайловичу, від нас цей лист просто, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, дивіться, ви говорили зараз про пункт 3, там, де 11 мільярдів 550 мільйонів.

ГРИБ В.О. Так, там ще ПДВ додатково 2 мільярди нараховується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться у мене така пропозиція. 11 мільярдів 550 мільйонів – також солідна цифра, дай Бог, щоб її враховували хоча би навіть

не повністю, а частково. Коли ми маємо це роздувати на якісь сотні мільярдів, це буде... це просто несерйозно. Секундочку, я закінчу.

У мене пропозиція така. Є міністерство, воно опрацьовувало, воно бачить комплексно більш ситуацію, що є таке шахти державні, де програма Держенергоефективності, де старі борги, де "зелені", і воно видали свою пропозицію. Ви можете зробити так, як я зараз по "Енергоатому", індивідуально від себе дати пропозицію або від декількох депутатів зібрати підписи і дати пропозицію. Просто, якщо ми зараз цей документ роздуємо, по-перше, й так у нас внутрі теж хтось хотів підтримати, хто не хотів, ми як би всіх переконали, щоб у нас була консолідована позиція нібито. А, по-друге, якщо тут будуть якісь сотні мільярдів фігурувати, це буде трохи не серйозний документ і його просто не будуть сприймати всерйоз.

ГРИБ В.О. Ні, я розумію, просто, то є зобов'язання України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

ГРИБ В.О. А сьогодні ми пропонуємо, щоб їх врахувати, а те вже буде залежати від Мінфіну і бюджетного комітету, врахують вони чи не врахують. Я просто переживаю за те, що нам потім а яким чином ви рахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж говоримо про бюджет 2021 року.

ГРИБ В.О. Ми говоримо про бюджет 2021 року...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По 2021 року в нас закон вимагає 20 відсотків, ті, які порахували. Тільки.

ГРИБ В.О. Ні, не тільки. А ще в законі там прописано, що якраз за попередні розрахунки 60 відсотків на рік.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Можна я прокоментую, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Вікторія Олександрівна, я уважно читав, що ми прийняли в законі. Ми прийняли, що у нас Кабінет Міністрів у тримісячний термін має подати законопроект щодо погашення боргів через випуск ОВДП. Чи це буде 20-й рік, чи 21-й, чи навіть 22-й, там не було вказано, але малося на увазі в тримісячний термін має бути проект закону. Це стосовно боргів. А стосовно 2021 року у нашому законі, який ми всі проголосували, було, що не менше 20 відсотків має бути на 2021 рік передбачено у бюджеті для погашення потреб поточних. І це ми включаємо. Інше не передбачалося, що це має бути в бюджеті 21-го року. Це має бути окремий урядовий законопроект, окремий, про випуск ОВДП. По закону ми маємо дочекатися, у уряду ще є час – один місяць, щоб подати такий законопроект.

ГРИБ В.О. Ні, а де ж вони будуть кошти брати? Якщо цього не буде передбачено зараз в бюджеті, то, на превеликий жаль, ми ж розуміємо, потім вони ж нічого не зможуть зробити, якщо вони подадуть новий закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згідно закону це прерогатива уряду.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Якщо дозволите, я дуже короткий коментар. Що стосується суми 11,5 мільярда, це, дійсно, оціночна сума, тому що ми з вами розуміємо, вона розраховувалася відповідно до прогнозів щодо виробітку відновлювальної енергетики, і це буде, звичайно, плюс-мінус коливатися в різні боки.

І що стосується передбачення по погашенню боргів, які виникли на 1 серпня. Дійсно, меморандумом зафіксовано, що до кінця цього року ми покриваємо 40 відсотків заборгованості, в слідуєчому – 60 відсотків різними долями кожного кварталу. І я б хотіла сказати, що ми свідомо не закладали

це в бюджет, розуміючи складність цього бюджету і дефіцит, який є, тому що все ж таки ми напрацьовуємо ряд рішень, які будуть запроваджені в слідуючому році для того, щоб максимально збалансувати ринок таким чином, щоб він був самодостатній, і ми змогли, реструктуризуючи борги, які виникли не тільки перед "зеленою" генерацією, але й перед "Енергоатомом" і "Укргідроенерго", їх погасити протягом року. І ми будемо бачити, що нам ще необхідно, будемо враховувати через інструменти, у тому числі, можливо, через додатковий випуск ОВДП, як ми пропонуємо це зробити в цьому році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Скажіть, будь ласка.

ГРИБ В.О. Ще одне питання. Я буду подавати, скористуюся вашою порадою, Андрій Михайлович, буду окремо подавати тоді і скооперуюся з колегами, які підтримують. Мені здається, це дуже важливо все ж таки закласти ту суму, яка сьогодні відповідає реаліям.

І по-друге. Скажіть, будь ласка, ті борги, які були борги ОРЕ, безпосередньо розрахунки перед компаніями, які поставляли електроенергію на непідконтрольну територію, поставляли не з того, що вони хотіли це робити, а було рішення безпосередньо СНБО і не могли не поставляти, але на сьогоднішній день заборгованість 5 мільярдів і, мені здається, було прийнято закон, в якому вирішувалось це питання, але я зараз не бачу в цих пропозиціях якраз погашення безпосередньо цієї суми, 5 мільярдів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Анатоліївна, чи буде від вас коментар, чи від мене?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Вибачте, я, мабуть, погано чула і останню фразу не почула. Було запитання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 мільярдів по ОРДЛО.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Оскільки це питання ми обговорювали, я так розумію, мені доповідав Юрій Миколайович, йому було доручено цей блок питань, воно є з певними не те, що суперечностями, але немає єдності щодо поєднання всіх депутатів в думці, що зараз це пройде, ми вилучили на 2021 рік. І все ж таки маємо надію, що зареєстрований законопроект паном Юрієм Камельчуком, який враховує цю бюджетну програму і погашення боргів в тому числі по цьому напрямку, що він пройде в цьому році, і ми будемо мати покриття цих боргів, погашення цих боргів також. Тому що я, звичайно, вважаю, що ми всі борги по всім напрямкам повинні погасити, саме для цього і пропрацьовувались ці питання в Законі 719, який вже набув чинності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, окрім того, знову ж таки ми індивідуальні листи теж можемо, звертатися до бюджетного комітету як народні депутати. Комусь щось ближче, хтось є мажоритарником з того регіону, хтось з іншого регіону, це питання таке, там ті 5 мільярдів, вони не верифіковані і це оплата фактично за спожиту електроенергію там, споживачами на тій стороні, ті споживачі там є різні, і це трошки таке політичне чутливе питання, тому я краще, думаю, щоб це на індивідуальному рівні ці ініціативи доносились до бюджетного комітету, я не хочу там вдаватися в деталі.

_____ . Можна я скажу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку Олексій Юрійович, тоді Інна Совсун.

Прошу.

ЄФІМОВ М.В. *(Виступ російською мовою)* Ну, я сам из Краматорска, поэтому хорошо помню ту ситуацию, когда до введения блокады большинство крупных предприятий на оккупированной территории

работали, платили в украинском законодательном поле налоги. Только Донецкая область за 15-16-й год до введения блокады получила подоходного налога и налога на землю 7 миллиардов гривен. То есть я не говорю про НДС, которое платило государство... платили государству эти налоги, я не говорю про государственный бюджет, я не говорю про уровень оплаты, суммы оплат по железной дороге. То есть целый комплекс налогов платилось в тот момент этими крупными предприятиями, к каковым относились Енакиевский метзавод, Донецксталь, металлургические заводы, шахты, тепловые станции, Алчевский меткомбинат – все они, работая на оккупированной территории, платили на карточные счета людям заработные платы, отгружали продукцию, которая шла через украинские порты.

То есть сегодня, потом в какой-то определенный момент времени все это остановилось, ввелась блокада, и возникла такая задолженность, которую нужно... сегодня ее кроме как волевыми решениями и политическими решениями никак не решить. Поэтому будущее находится, что это действительно проблема. Так же, как и "Вода Донбасса", которые поддерживаем 1,9 миллиарда, которые, по сути, за электроэнергию, которая возникает задолженность у "Воды Донбасса" за ту воду, которая проходит через оккупированную территорию и, к сожалению, там теряется. Мы сегодня этим решением поддерживаем такое решение.

Поэтому 5 миллиардов, наверное, надо было бы тоже поддержать. Но если вы говорите, Ольга Анатольевна, что это может решиться другим способом, то тогда...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Вікторович, ще один нюанс. Ви кажете, що платився подоходний податок, ПДВ, залізниця. А електроенергія 5 мільярдів не зовсім платилася. І цей борг виник не в один день, коли там з'явилася блокада чи не блокада, цей борг накопичувався. І якщо взяти, наприклад, той же самий Алчевський меткомбінат, то легко можна відстежити, що в нього є борг, великий борг за несплачену за електроенергію. Тому ці всі цифри,

оскільки це великі, це мільярдні цифри, їх треба верифікувати для того, щоб вони були безспірні. Я ж не думаю, що там борг рівно 5 мільярдів, всі нулі і нулі після коми, прямо рівно 5 мільярдів. Це цифра, вона, мабуть, є неточна, і в таких питаннях краще верифікувати, подивитися, де воно є, і окремо якимось, да, і структуру боргу зрозуміти і тоді окремо подати, або іншим способом...

ГРИБ В.О. Вони ж будуть надавати документи, а для того, щоб їм повертали, і там буде все розраховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На сьогоднішній день...

ГРИБ В.О. А сьогодні я просто хочу ще сфокусувати увагу колег на тому, що це не була просто ініціатива тих підприємств, то була ініціатива уряду України. Був указ СНБО і на базі того указу приймалося рішення, ми про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Шановні колеги, шановний пан головуючий, шановні пані... міністр енергетики, заступниця міністра розбудови громад та територій і член НКРЕКП. Я не випадково вас перелічив і ще раз хочу звернути вашу вагу акцентовано на один момент. Бо на початку засідання, на жаль, не було всіх, тому ще раз повторюю. Шановні друзі, я з глибокою повагою ставлюся до... і турботою, стурбованістю ставлюся до проблем на енергетичному ринку України. Ми розбираємося з боргами на 1 липня минулого року, ми вже починаємо розбиратися з боргами за рік роботи цього ринку, це все чудово.

У нас так склалася практика, що у нас 90 відсотків часу роботи і нашого комітету, і міністерства шановного, яке має назву "енергетики", саме цим проблемам величезним приділяє увагу: електроенергія, газ... вибачте, атом, вугілля – це все чудово. Звертаю вашу увагу, в сферу нашої з вами діяльності підпадає не тільки енергоринок. Ми, як завжди, нічого не чуємо і не робимо по величезній проблемі на ринку газу. І, на жаль, Ольга Анатоліївна, я до вас з величезною симпатією, але нічого не побачив у вашому листі по бюджетному запиту стосовно тих 100 мільярдів проблем – боргів заємних, які є сьогодні на цьому ринку.

Більше того, можу вам сказати одне, що оскільки я достатньо глибоко розібрався, повірте мені, в цій проблематиці і звернувся з листом на Прем'єр-міністра давно вже з проханням розглянути цю проблему на антикризовому штабі. До вашого міністерства, яке ви очолюєте і відповідно до іншого, яке представляє пані Хоцянівська, пані Кривенко, яка як член НКРЕКП, саме газовими ринками і опікується. Я не побачив адекватної реакції. Більше того, відповіді, як на мене, показують, що недостатньо сьогодні уряд розбирається в цій проблематиці. Тому я вчергове, я розумію, не хочу вже сьогодні це... зрозуміло, що ми нічого не встигнемо 30 вересня, а я не розумію, чому за декілька місяців не можна було сісти спокійно або на площадці міністерства одного, іншого, або на площадці уряду взагалі, або НКРЕКП, розібратися з тією бідною, яка там відбувається. Ще раз хочу сказати, подивіться, що у Верховній Раді, які там намагаються проштовхнути за останні дні законопроекти про взаємне списання там боргів "Укрнафти" в бюджет і боргів уряду за недоотримані 100 мільярдів гривень з боку НАК "Нафтогазу". П'ята спроба сьогодні була сьогодні просунути цей законопроект. І, на жаль, неадекватна реакція сьогодні від уряду і від нас, шановні колеги.

А там у нас не тільки приватні газорозподільчі компанії. Да Бог би з ними був, якби будинки не взривалися. Там ще є теплокомуненерго і ТЕЦ з 45 мільярдами боргів. І, як завжди, опалювальний сезон. Тому просто

нормально, адекватно звертаюся до вас. Там є сфера компетенції Міненерего, там є сфера компетенції Мінрозгромтеру, там є сфера компетенції Національної комісії з регулювання, яка є вже півроку центральний орган виконавчої влади. А я не розумію, хто в уряді за це відповідає. Чергова біда насувається. До речі, і мерів я не бачу тут так само, як є і їх сфера компетенції. Це перше.

Завтра буде, до речі, чергова нарада у пана Данілова, Ольга Анатоліївна. Думаю, що він знову в десять разів термін "колапс" буде застосовувати для того, щоб розібратися, що там в газі. І мені б не хотілося, щоб це тільки виключно очима НАК "Нафтогазу" сприймали ми цю проблематику.

А тепер, якщо по спокійніше, я все ж таки хочу сформулювати запитання, відповідь на яке я не почув від вас, шановна Ольга Анатоліївна. Ви мені розповіли і нам всім розповіли про те, що ви сьогодні продовжили термін бюджетної програми, як вона там у вас називається, там енергоефективності, "теплі кредити". Правильно, Ольго Анатоліївно чи ні?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Так, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Скажіть мені, будь ласка, але я почув якусь фразу і вона мене взагалі показую, що я Тобто ви сьогодні прийняли порядок виділення коштів, який позбавляє ОСББ права отримувати "теплі кредити". Правильно?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Так ми ж проговорювали це питання, що після наради у Прем'єр-міністра, разом з Мінрегіоном, зауваження у якого було до нашої пропозиції продовжити в тому вигляді, в якому працює на сьогодні ця програма і останні 6 років, було зауважено, що Фонд енергоефективності має опікуватися тільки ОСББ. І ми вилучили, чому ми пропонуємо...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ольга Анатоліївна дивіться, якщо можна, дивіться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, давайте по черзі, вона відповідь і ви тоді прокоментуєте, щоб не перебивати.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Олексій Юрійович, я ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, дайте, вона відповість.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ольга Анатоліївна, Фонд енергоефективності працює згідно з законом про себе з ОСББ, це, дійсно, так. Давайте Фонд енергоефективності відсунемо. "Теплі кредити" прийнято вирішення не видавати будинкам з ОСББ, і тоді скажіть, кому і хто буде реципієнти. Це фізичні особи, в індивідуальному секторі... Пане Андрію, можна я сформулюю питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так вона хоче відповісти на ваше питання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я вдячний. Можна я сформулюю питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Формулюйте питання. Тільки дайте відповіді.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую вам. Бо тільки ви формулюєте питання, на які мається відповідь, всі інші ідіоти.

Ольга Анатоліївна...

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Олексій Юрійович, це для фізичних осіб.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Фізичні особи, да?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. "Теплі кредити" для фізичних осіб.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ольга Анатоліївна, і друге питання. Скажіть, будь ласка, це фізичні особи, для пана Андрія знову-таки повільно повторюю, фізичні особи, які проживають в індивідуальному житловому фонді чи в багатоквартирному житловому фонді?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Для індивідуальних забудов.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тобто це виключно власники котеджів, приватних будинків індивідуальних зможуть отримувати гроші на проведення енергоефективних заходів по вашій програмі "Теплі кредити". Правильно? Багатоквартирні будинки цього позбавляються.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Саме ті, які і використовували ці "теплі кредити" протягом 6 років...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні, Ольга Анатоліївна, ви не розібралися. Ні, ні, ні. Ви дуже...

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Олексій Юрійович, ця постанова...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ольга Анатоліївна, повірте мені, ви дуже не розібралися. На превеликий жаль, пан голова не відреагував на мою двомісячну тому пропозицію провести комітетські слухання з цього приводу, вони тільки у нас 13 чомусь жовтня відбудуться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні, пане Андрію, тому що ми місяцями не збираємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не пропонували...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Андрій, ми місяцями не збираємося, так само, як і альтернативний комітет Клочка, який так само стосується.

Ольга Анатоліївна, я не хочу зараз витратити час, я звертаю вашу увагу, що основними реципієнтами "теплих кредитів" до останнього моменту були саме в першу чергу будинки з ОСББ, які кредитувалися за державною програмою і за міськими програмами. Це я вам готовий, ну, повірте мені, я розумію, про що я кажу. Я не хочу зараз гаяти час, я хочу подивитися, що ви там прийняли сьогодні.

Але, шановні колеги, звертаю вашу увагу, тут щось таке робиться, яке я вже перестаю розуміти, чесно вам скажу. Тому пропоную розібратися, всіх запрошую на 13 жовтня. Дякую.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Олексій Юрійович, я вас можу запевнити і всіх присутніх, що хто отримував "теплі кредити", окрім ОСББ, той і буде отримувати. Ми вимушені були вилучити ОСББ, тому що навіть наші європейські партнери зауважували, що ми вам надали кредити під Фонд енергоефективності саме для того, щоб ви це застосовували для ОСББ. А ми як країна також дали напрямок вектору розвитку в комунальному секторі щодо переходу від ЖЕКів до ОСББ. І ми це все розуміємо. Саме тому ми і розділили: ми надали можливість тим, хто отримував ці кредити, а фонду займатися ОСББ. І все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте почути відповідь.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Олексій Юрійович, ще буквально 30 секунд скажу по ринку газу. Я сприймаю вашу справедливу критику стосовно цього питання. Але я хочу також сказати не в форматі виправдовування, а в форматі інформування, що коли з'явився мій зам, який курує напрямок нафтогазового сектору, він отримав певні доручення, які він сьогодні опрацьовує. Завтра на раді РНБО він буде доповідати з цього питання.

Дійсно, є багато спільних питань. Я хочу на наступному тижні, якщо це буде зручно, всіх вас і всіх, хто хоче доєднатися до цього, провести таку нараду, і сісти, тільки цьому приділити час для того, щоб дійсно розібратися і якось синхронізувати всі ті законодавчі ініціативи в цьому секторі і визначити щодо оптимального вирішення тих питань, які потребують такого вирішення.

Я вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, спасибі.

Нагадую також, що індивідуально кожен депутат відповідно до своїх пріоритетів може направляти лист на бюджетний комітет. У нас сьогодні...

Вікторія Олександрівна, прошу.

ГРИБ В.О. Я швиденько. Питання з приводу того, хто приєднається до підпису листа індивідуального, от те, про що ви говорите, про мої пропозиції все ж таки включити зараз в бюджет 2021 року ці зобов'язання України і по "зеленій" енергетиці, і також по боргам ОРЕ? Скажіть, будь ласка, хто готовий це буде зробити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поговоріть індивідуально, може, хтось готовий. Максим Вікторович, мабуть, готовий, думаю. Спасибі.

Ще є якісь в нас запитання до Ольги Анатоліївни? Інна Совсун, прошу.

СОВСУН І.Р. Ольга Анатоліївна, доброго дня! Я в продовження попереднього запитання про енергоефективність. Можливо, я не дочула чогось, але скажіть, чи я правильно розумію, що на наступний рік в Держагентство енергоефективності заплановано 61,7 мільйона гривень? Минулого року це було 400 мільйонів гривень. Це суттєве скорочення чимось пояснюється? Чи це тому, що частина видатків буде переведена на фонд? Яка причина?

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Інна Романівна, ми дійсно, в цьому році передбачено 400 мільйонів, але тому, що в нас було таке спільне кредитування – і фізичних осіб, і ОСББ. Оскільки ми вирішили концептуально, що в наступному році ОСББ будуть кредитуватися виключно через Фонд енергоефективності, і на цьому наполягають як європейські наші партнери, так і Мінрегіон, тому ми саме пішли на вилучення певної суми, яка йшла на ОСББ, і з 400 мільйонів ми пропонуємо 150 включити на слідуючий рік саме для фізичних осіб.

СОВСУН І.Р. Добре. Але тоді залишається 60 мільйонів на наступний рік на Фонд енергоефективності. Скільки з них буде на оплату праці працівників фонду, а скільки буде...

БУСЛАВЕЦЬ О.А. А звідки залишається, я просто не розумію.

СОВСУН І.Р. Я дивлюся видатки на Державне агентство енергоефективності.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Державне агентство з енергоефективності. У нас взагалі не було на "теплі кредити" передбачено в базовому законопроекті, який було подано Кабінетом Міністрів, взагалі цієї строки не було, тому що не було бюджетної програми. Цільова бюджетна програма, про яку ми

сьогодні говоримо, вона повинна була звершитися в цьому році. Але, оскільки "теплі кредити" себе дуже добре зарекомендували і мають такий позитивний соціальний результат, ми просили, і сьогодні на Кабінеті Міністрів було це рішення підтримано, що ця цільова програма продовжується ще на один рік, але за виключенням фінансування на кредити для ОСББ.

СОВСУН І.Р. Дякую.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Дякую вам також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми перейдемо, у вас також будуть, ми зараз лист Міністерства енергетики обговоримо, а потім перейдемо до Міністерства громад та територій, якщо у вас теж є свої питання, щоб ви просто по черзі були.

Скажіть, будь ласка, чи є ще запитання до Ольги Анатоліївни по тому, що ми обговорюємо? Немає. Тоді можемо перейти до голосування по підтримці відповідних пропозицій Міністерства енергетики.

Правильно я розумію, що Міністерство енергетики також те, що стосується ядерної енергетики, ядерної галузі, ви також пропонували визначити в Державному бюджету на 21-й рік субвенцію з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування заходів соціально-економічної компенсації ризику населення, яке переживає на території зони спостереження? Тобто це мова про фінансування 30-кілометрової зони. Я наскільки розумію.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Абсолютно вірно. Але чомусь було визначено перший раз розпорядником коштів Міненерго, але це бюджетна програма притаманна Мінрегіону, і ми пропонуємо технічно зробити цю правку, і повернути розпорядником Мінрегіон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Я думаю, що Мінрегіон не проти, чим більше коштів хто є розпорядником, тим крутіше те міністерство, думаю, що тут не повинно бути заперечень. Тому я пропоную також, у презентації говорилося, пропоную також це підтримати, якщо міністерство вважає, що це правильно, щоб це повноваження перейшло до іншого міністерства.

Вугільна галузь, ми підтримуємо її. Якщо є запитання, то кажіть, ми в понеділок були на нараді, в понеділок все запитали, все вислухали. Проблематика зрозуміла, підтримка, я сподіваюся, є. Прошу.

МОРОЗ В.В. Володимир Мороз, народний депутат. Мабуть, ви чуєте мене.

Я зрозумів ваш лист, зараз попросив, щоб нам роздали. 150 мільйонів додатково, це ви окремо подали через бюджетний комітет. Так?

_____. Через комітет також, да.

МОРОЗ В.В. Так у нас тут не включено через Міністерство енергетики, цього питання я не знайшов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене пропозиція наступна, щоб ми підтримали пропозиції міністерства і щоб ми також розглянули цей лист, і його також підтримали. Просто цей лист вже поданий, він вже пішов, ми просто залучимося ще підтримкою у комітеті по цьому листу.

_____. Андрій Михайлович, я підтримую таку пропозицію. Зі свого боку хочу сказати, що подав чи окремо від себе як народний депутат, теж цю суму на такі ж самі цілі, на забезпечення техніки безпеки, охорони, гігієни праці, я окремо подав ще у бюджетний комітет і ту ж саму суму. Але буде правильніше, якщо ми врахуємо лист Мороза сюди, до пропозицій

Міністерства енергетики. У нас дуже великий центр смертельного травмування шахтарів і взагалі у декілька разів перевищує травмування шахтарів, які зайняті у підземних умовах ніж в інших країнах світу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. У мене прохання, щоб ми там зараз не думали, як його куди вставити, проголосувати це окремо, проголосувати це, я думаю, що проблем не буде, я думаю, що підтримка буде, тим більше, що 150 мільйонів гривень – це вже не найбільша сума, виходячи з того, що там нам пропонується.

ІОФФЕ Ю.Я. Можна додати пропозицію по безпеці, можна в одному питанні проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується, да, Юлій Якович?

..... . Дякую, Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. Я пропоную проголосувати і підтримати колегу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре. Тоді стосовно звернення міністерства щодо пропозицій до Закону України "Про Державний бюджет на 2021 рік" № 4000 пропоную з тими уточненнями, що ми говорили там, де електроенергетика для врегулювання боргів ДП "Енергоринок" утворених до 01.07.2019 року. З урахуванням цієї пропозиції, щоб бюджетним розпорядником коштів було не Міністерство енергетики, а Міністерство розвитку громад і територій.

Прошу проголосувати. Хто за те, щоб підтримати відповідні пропозиції на бюджетний комітет? Хто – за?

Одноголосно, по-моєму?

СКОРОХОД А.К. Я – утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход – утрималась.

Олександр Юрченко – за також? За також.

Всі – за.

КІСІЛЬОВ І.П. Кісільов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов – за. Анна Костянтинівна – утрималась.

Спасибі за підтримку.

Відповідно тепер лист народного депутата Мороза на бюджетний комітет прошу підтримати комітетом, прошу проголосувати.

Також всі – за.

СКОРОХОД А.К. За, да, за.

_____ . За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Спасибі.

Проху оперативно підготувати, щоб бюджетний комітет бажано сьогодні за годину це отримав. І ми поки що тоді переходимо до другого питання.

БУСЛАВЕЦЬ О.А. Шановні депутати! Вибачте, але я хочу вам дуже подякувати за таку солідарну підтримку. Дякую, тому що без ваших рішень, без прийняття необхідних документів в парламенті неможливо спільно нашу мету досягти щодо стабільної і безпечної роботи енергетичного комплексу.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам, Ольга Анатоліївна. Без вас і без ваших державницьких ініціатив також важко було б проводити реформи у сфері енергетики, тому спасибі вам за участь і за ваші ініціативи. Спасибі.

Переходимо до другого питання порядку денного. Андрій Вікторович, прошу представте законопроект, як ви вмієте.

ЖУПАНИН А.В. Доброго дня, колеги! Отже, у нас сьогодні у другому читанні розглядається законопроект під номером...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна трошки голосніше, бо погано чути, може, до мікрофона ближче.

ЖУПАНИН А.В. Так, у другому читанні розглядається законопроект під номером 2553 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження на ринку природного газу обліку та розрахунків за обсягом газу в одиницях енергії.

Я буквально такий короткий крок назад, ми реєстрували цей законопроект разом з колегами народними депутатами за проханням ще там Міністерства енергетики, коли міністром був пан Оржель. І от хочеться сказати, що законопроект у багатьох моментах був підготовлений з великою кількістю помилок, навіть технічних. Тому мені прикро, що ми мусимо і були змушені в порядку подачі правок виправляти просто ряд технічних помилок.

Тому я перепрошую перед колегами за те, що доволі таки об'ємна порівняльна таблиця з багатьма правками, багато з них є технічними. Якщо навіть розібратися по правках, то 15 вони враховані, як би ми пропонуємо врахувати редакційно, а 11 відхилити. Але суть у тому, що будемо дивитися по таблиці, багато технічних правок, за що я прошу вибачення.

Значить, що ми зробили, ми зробили дуже просто. Розуміючи, що є багато стейкхолдерів от цього процесу, ще після прийняття законопроекту в першому читанні я звернувся до всіх зацікавлених сторін з проханням подати

свої правки. І потім майже централізовано я один як народний депутат, суб'єкт законодавчої ініціативи, вносив ці правки, незважаючи на те, що деякі з них могли суперечити одна одній. Для чого я так зробив? Тому що часу на той момент обговорювати правки не було, і я вирішив внести правки від себе як від народного депутата і від всіх зацікавлених сторін, а потім уже в процесі обговорення вирішувати, які правки можна враховувати, які правки варто відхилити. Тому ви, в принципі, бачите, що більшість правок до цього законопроекту є моїми, і знову ж таки, не дивуйтеся, що якщо вони десь можуть бути взаємовиключними.

Минулого тижня ми провели підкомітет, на який, знову ж таки, запросили всіх зацікавлених сторін у цьому процесі і провели обговорення цих поправок. І, власне кажучи, оті висновки і пропозиції, які ви бачите, вони були майже повністю проговорені на цьому підкомітеті, і це є моїми пропозиціями як голови підкомітету, проведені, по суті, після проведеного обговорення.

Що важливо зазначити взагалі по цим правкам, що ми пройдемося по ним, але є блок правок, який поданий народним депутатом Шаховим. Це є правки, які стосуються зміни стандартних умов визначення обсягу природного газу, зокрема температури з 20 градусів на нуль градусів за Цельсієм.

Ми обговорювали це питання на підкомітеті, і вирішили, я для себе вирішив детальніше розібратися в ньому і видати депутатське звернення до різних учасників ринку, яким це питання може бути болючим і почути їхню точку зору. І, відповідно, я направив запити в Міністерство енергетики, в Державну регуляторну службу, в НКРЕКП, Оператору газотранспортної системи, "Укртрансгазу", який займається сховищами, видобувниками, Асоціацією газовидобувних компаній. І насправді думки по цьому питанню розділилися.

Компанії, які займаються видобуванням, транспортуванням і зберіганням, вони вважають, що це питання є актуальним, однак його треба

впроваджувати планомірно, його треба впроваджувати, напевно, окремим законом, законопроектом, його треба впроваджувати після дуже ретельного і детального обговорення для того, щоби зрозуміти всі плюси і мінуси, підводні камені, і якнайкраще до цього підготуватися. В принципі, ніхто не заперечує необхідність такого переходу, він діє в багатьох країнах Європи. Однак мова йде про те, що він повинен бути більш плавним і, напевно, краще обдуманим.

Що цікаво, що органи державної влади, зокрема НКРЕКП, Державна регуляторна служба і Міністерство енергетики, вони готові до цього кроку швидше, вони говорять, що так, це правильне рішення, його варто підтримувати якомога швидше.

Моя пропозиція, враховуючи те, що, по суті, поступили різні позиції сторін, але вони всі учасники одного процесу, моя пропозиція: це на базі нашого підкомітету зробити робочу групу, яка залучить всіх учасників процесу і напрацює законопроект, який буде погоджений. Якщо, наприклад, уряд вважає, що це довга процедура вносити такий законопроект від уряду, ми можемо внести його від народних депутатів. Або уряд, в принципі, може самостійно виносити таку ініціативу в якості законопроекту. Ну, я вже не говорю про те, що пропонується зміни до тих положень законопроекту, який ми... Закону "Про ринок природного газу", до яких не вносилися зміни в нашому законопроекті. Тобто формально навіть ця пропозиція, вона суперечить Регламенту, однак ми говоримо про те, що ми відкриті до всіх таких пропозицій, ми готові їх обговорювати, можливо, на якійсь іншій платформі, на платформі нашого комітету, підкомітету і впроваджувати в інших нормативних актах уже окремими актами.

Тому це така просто ремарка. Я пропоную зараз провести вас по таблиці з правками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Вікторович, а в мене пропозиція наступна. Ми знаємо, що ви працювали, підкомітет і професійно опрацювали, є тут

пропозиції, які правки врахувати, які відхилити. Скажіть, будь ласка, там, де вказані пропозиції відхилити, чи хтось наполягає...

ІОФФЕ Ю.Я. Одну хвилинку. Є питання до автора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, прошу.

ІОФФЕ Ю.Я. До доповідача по тим питаннях, що він казав зараз. От я роз'яснення хотів отримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, питання, якщо бажано, ми правки розглядаємо, якщо зразу по якійсь правці...

ІОФФЕ Ю.Я. Ні, так він наголосив, я как раз про температуру хотів запитати. Він так розказав, ну, це даже в 7-му класі не пройшло б.

Ну, про що йдеться, давайте ми зрозуміємо. Даже я знаю, що в залежності від температури обсяг може, об'єм бути різним: чим холодніше – тим він буде менший, тепліше – він буде більший. І от починається, я запросив і так далше, ми повинні взяти за базову щось, одну температуру, від якої ми будемо, як кажуть, плясати. Так от з яких, от 20 градусів, от це от чому ми його взяли, цю температуру? От я абсолютно не наполягаю на якійсь, ну, якісь повинні у автора, коли він це робив, повинні бути якісь розрахунки і підкомітету, якщо вони пропонуються, якісь розрахунки. Чому 20? Не 15, не 10, ні нуль, ні мінус 5, ні плюс 5 – чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, я хочу звернути увагу, що у нас величина 20 градусів по Цельсію – це редакція першого читання.

ІОФФЕ Ю.Я. Нет, ну, я вот хотел бы... Я хотів би зрозуміти, чому ми беремо ці 20. От у мене запитають.

ЖУПАНИН А.В. От дивіться. Юлій Якович, я почув ваше запитання. Я мушу вас, ну, сьомий клас сьомим класом, але ж ми не хочемо повертатися в перший клас. Правда, Юлій Якович?

ІОФФЕ Ю.Я. Ні, а чому ми 20 беремо? От чому? З яких технічних умов?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі.

ІОФФЕ Ю.Я. Я задав питання, хотів би отримати відповідь.

ЖУПАНИН А.В. Я відповідаю. Якщо ви відкриєте зараз Закон про ринок природного газу, то якраз цим законом і регламентуються стандартні умови з розрахунку температурою 20 градусів.

Пропозиція народного депутата Шахова полягає в тому, щоби змінити ці стандартні умови і змінити температуру цих стандартних умов з 20 градусів до 0 градусів за Цельсієм.

Ми не кажемо, що це погана пропозиція. Ми говоримо про те, що різні учасники ринку газу, у тому числі й державні органи мають різні позиції щодо цієї пропозиції.

ІОФФЕ Ю.Я. Ні, повинні бути розрахунки.

ЖУПАНИН А.В. От, абсолютно правильно. Абсолютно правильно. А розрахунків нема. От народний депутат Шахов подає такі пропозиції без відповідних розрахунків.

ІОФФЕ Ю.Я. І ми даємо закон з вами, він проходить через комітет, без всяких розрахунків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович! *(Шум у залі)* Секундочку, дайте я спробую відповісти.

На сьогоднішній день є встановлена якась норма. Вона сьогодні діє. Якщо ми хочемо цю норму змінити на нову, то під нову мають бути розрахунки. А якщо ми запитуємо, чому існуюча норма є, так вона вже є. Навіть не ми її встановлювали. Це ще попереднє скликання, якщо я не помиляюся, це установило. Тому норма є. Якщо вона міняється, то під неї розрахунки. Якщо ми не впевнені, як її змінювати або під неї немає переконливих розрахунків, можливо, краще це питання... зараз не приймати рішення, а прийняти пізніше, окремо, коли ми будемо мати розрахунки. Ми зараз не хочемо щось змінити. Це депутата Шахов своєю правкою...

ЮФФЕ Ю.Я. Ні, я абсолютно... Мене просто цікавить це питання, чому ми... Враховуючи закон, мабуть, потрібно було розрахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам скажу, Юлій Якович...

ЮФФЕ Ю.Я. Може треба було не нуль, не 20, може плюс 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, я можу помилятися, тоді вибачте мене, але здається, що я не помиляюсь, все-таки. І стандартні температурні умови були визначені методикою, яка була підписана на початку 2000-х тодішнім міністром енергетики Юрієм Анатолійовичем Бойком, і вона працює до сьогоднішнього дня.

ЮФФЕ Ю.Я. Тоді він не був міністром, на початку 2000-х.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...історію, і це було підписано давно.

Тому давайте, можливо, якщо ви наполягаєте, тоді треба буде ставити правку на голосування. А так, якщо ми не впевнені, то краще не міняти, краще дійсно порохувати, чи має бути нуль, чи мінус 5, чи плюс 5.

ЮФФЕ Ю.Я. Ні, я абсолютно не наполягаю, я хотів дізнатись, на чому ми базуємося і все.

ЖУПАНИН А.В. Дивіться, колеги, у нас пропонується відхилити буквально декілька правок у цій таблиці, це народних депутатів Жупанина, Припутня і Шахова. Я на своїх не наполягаю, Дмитро Сергійович також не наполягає. Якщо хтось хоче поставити окремо правки Шахова на підтвердження, давайте їх проголосуємо.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Друзі, а можна, пані Кривенко, а можна вашу позицію? Ви ж НКРЕКП, ви так мовчите, це ж ваша парафія, проясніть нам, будь ласка, що за цим стоїть?

КРИВЕНКО О.А. Доброго дня усім присутнім!

(Загальна дискусія)

Дякую, що запросили до дискусії. Я із задоволенням приєднаюсь до цього питання, тим більше ми вже давно були ініціаторами внесення змін до законів України щодо переходу до енергетичних одиниць. Ми повністю підтримуємо перехід і зміни у стандартних умов з 20 градусів до нуля, враховуючи те, що наша газотранспортна система повністю інтегрована в європейську газотранспортну систему і вимірювання природного газу, і облік відбувається в європейських країнах суміжно з Україною відповідно до

стандартів, якими передбачено нуль градусів. Тому для спрощення процедур і процесу перерахунку ми підтримуємо нуль градусів. Ми бачили останню таблицю розбіжностей, порівняльну таблицю до проекту закону вже доопрацьовано з урахуванням останнього засідання підкомітету. І ми повністю погоджуємося з усіма внесеними правками. Хочемо подякувати за те, що наші правки майже всі були враховані, крім оцього питання, яке наразі стоїть, про зміну стандартних умов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, зрозуміло.

КРИВЕНКО О.А. Ми підтримуємо повною мірою... сьогодні є фінішною за результатами останнього підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скажіть, будь ласка, а якщо буде зміна на нуль, це якось вплине на кінцевих споживачів, на тарифи?

КРИВЕНКО О.А. На сьогодні корегуванням при зміні стандартних умов відбувається відповідно до методики розрахунку виробничо-технологічних витрат, вона у нас сьогодні називається третя методика. Якраз у зв'язку з цим всіма розподільними підприємствами побутовим споживачам довістаються оці температурні коефіцієнти. Тому що взимку природний газ не відповідає, який подається споживачам, стандартним умовам. І різниця між температурами стандартних умов і реальних умов призводить до нарахування тих коефіцієнтів, які виставляють на сьогодні газорозподільні підприємства.

При зміні стандартних умов на нуль градусів не буде підстав для таких донарахувань – одна з причин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Андрій Вікторович, є якісь аргументи, чому "проти"? Нуль, а краще, щоб зараз було 20.

ЖУПАНИН А.В. По-перше, ви ж говорите, пані Оксано, ви кажете про нарахування. А наскільки я знаю, то НКРЕКП якраз такі нарахування визнала незаконними, правильно?

КРИВЕНКО О.А. Так, так, визнали незаконними. Але проте, розмір виробничо-технологічних витрат, який закладається в тариф на послуги розподілу природного газу, він якраз і враховує цю різницю між стандартними умовами та реальними температурами, які більшою мірою впливають на ці розміри в зимовий період... *(Не чути)* Я докажу, нуль градусів, то у нас вже не буде такої методики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, ви вже повторюєтеся, ви вже це говорили один раз.

ЖУПАНИН А.В. Дивіться, моя позиція, як голови підкомітету, наступна. Я відправив вісім запитів, звернень після проведення підкомітету, і думки розділилися. Органи державної влади НКРЕКП, Міністерство енергетики і Державна регуляторна служба підтримують перехід на нуль градусів. Будь ласка, у вас є право законодавчої ініціативи через Кабінет Міністрів України, можна вносити законопроект через Кабінет Міністрів України, якщо є така єдність думок органів державної влади. Учасники ринку, компанії, які видобувають, транспортують і зберігають газ, я впевнений, якби у нас була асоціація якихось споживачів газу, вони так само виступали проти. Тому що навіть ви написали у своєму листі НКРЕКП, що для побутових споживачів потрібно буде спільно із заводом-виробником здійснити параметризацію засобів вимірювальної техніки, тому потрібен перехідний період для цієї категорії споживачів. Я розумію, що це проблема,

я розумію, що у Європі воно діє, там у деяких країнах, по цим правилам по нуль градусів, і я особисто готовий до того, щоб це питання вирішувати.

Мова йде про те, що в цьому законопроекті відділити два питання. Питання переходу на енергоодиниці, рухати, як ми його і планувати, рухати в нашому законопроекті. Питання переходу на нуль градусів, збирати окрему робочу групу, провести розрахунки, про які говорив шановний депутат пан Іоффе, послухати всіх зацікавлених сторін і тоді прийняти зважене рішення, яке буде влаштовувати всіх. Оце моя пропозиція.

КРИВЕНКО О.А. Можна два слова. Я повністю погоджуюся...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, почекайте секундочку. Давайте по черзі. Тут може бути якийсь компромісний варіант між 20 і нуль, не знаю, 10?

_____. Андрій Михайлович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пан Андрій, в Європі які... *(Не чути)*

_____. Пан головуючий!

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Наскільки мені відомо, там нуль, це європейський.

_____. Нуль.

Пан головуючий!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Інформація, що в деяких країнах нуль.

Пані Оксана Кривенко і потім хто наступний, хто піднімає руку, після Оксани Кривенко.

КРИВЕНКО О.А. Я хотіла сказати, що ми повністю можемо підтримати розділення на два окремих законопроекти. Окремо розглянути перехід на енергетичні одиниці і окремо вже з доопрацюванням зміну стандартних умов природного газу. Регулятором це підтримується.

Єдине, що я хотіла сказати, що за результатами останніх комітетських слухань, де хочу ще раз подякувати за те, що врахували наші поправки. Одне єдине, я хочу акцентувати увагу, там була пропозиція у нас про комерційний облік природного газу визначення, яким визначається, що це визначення за допомогою вузла обліку природного газу і інших регламентних процедур, передбачених законодавством. Залишити саме таку фразу, не газорозподільних мереж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оксано, ми на слух зараз правки сприймати не можемо, важко. Була для цього робоча група на базі підкомітету, і зараз важко нам так зорієнтуватися. Тому правки або підтримуються, або не підтримуються. Я так зрозумів, що у вас всі підтримуються згідно таблиці, окрім тут, де нуль і 20 градусів...

ІОФФЕ Ю.Я. Скажіть, будь ласка, у мене до голова НКРЕКП питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, ще там піднімається рука, представник газових асоціацій, чи хто там?

ІОФФЕ Ю.Я. Скажіть, будь ласка, викличе подорожчання перехід на нуль газу чи ні для населення?

КРИВЕНКО О.А. Ні, не викличе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не викличе подорожчання.

Регуляторна служба прошу, але коротко, не потрібно починати там, що ви все підтримуєте, в країні реформи і так далі. Якщо можна, коротко.

_____. Шановний Андрій Михайлович, шановні народні депутати! Державне регуляторна служба в повному обсязі підтримує цей закон. Але хотілось би наголосити, що від незапровадження температури нуля, в принципі, програє державний Оператор ГТС. Тому що він приймає у суміжних операторів із суміжних країн газ з температурою нуля.

Що стосується розрахунків, то, Андрій Вікторович, ми, в принципі, в листі Державної регуляторної служби відповідно до вашого запиту там надані були певні розрахунки відносно того, що середньозважена температура по року в нас становить 2 градуси по Цельсію, тобто ніяк не 20 і не 10, і не 15 – вона ближче до нуля. Одинадцять країн Європи, вони мають в своїх кодексах ГТС температуру саме нуля. І саме ця температура дозволить, як сказала пані Оксана Олександрівна Кривенко, дозволить уникнути зайвих рахунків для побутових споживачів.

Тому правка Шахова, вона дійсно вірна, і розрахунки, якщо потрібно комітету, Державна регуляторна служба, вона надасть ці розрахунки.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, спасибі.

Олексій Хабатюк.

ХАБАТЮК О. Дозвольте "Нафтогаз"?

Доброго дня, шановні колеги! Олексій Хабатюк, "Нафтогаз України". Що стосується самого законопроекту, "Нафтогаз" надавав правки, які увійшли до таблиці правок, за що я вдячний пану Жупанину за їх врахування.

Що стосується пропозиції по нулю градусів, то хотів би звернути увагу, що Оператор ГТС не втрачає з-за того, що в суміжних системах газ

обліковується при нулю градусів, оскільки проводиться конвертація обсягів газу, які проходять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олексій, секундочку. Пан Олексій, дивіться, ні регуляторна служба, ні "Нафтогаз", будь ласка, не розписуйтеся за Оператора ГТС. Ми, якщо треба, спитаємо напряду або вони напряду нам скажуть. Вони скажуть від себе.

Прохання, ваша позиція, яку правку вважаєте правильною чи неправильною і чому, і що ви підтримуєте. Прошу.

ХАБАТЮК О. Ми вважаємо, що необхідно відділити питання запровадження нуля градусів від законопроекту про енергетичні одиниці. Питання енергетичних одиниць обліку і розрахунків на ринку газу автоматично вирішить питання те, що стосується температурних коефіцієнтів, з урахуванням того, що НКРЕ надані повноваження відповідно до закону розробити нову методологію та розрахувати нові тарифи та обсяги ВТВ із врахуванням оцієї норми.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, дякую.

Вікторія Олександрівна, і давайте будемо визначатися, переходимо до голосування.

ГРИБ В.О. Колеги, я не підтримую зараз, на превеликий жаль, правки пана Шахова. З приводу того, що погоджуюся і з паном Хабатюком, і з іншими операторами ринку, що потрібен перехід для того, щоб вони обліку також могли поміняти, і все інше. Там є проблеми, саме тому все ж таки пропоную зробити це окремим законопроектом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Олексій Юрійович Кучеренко.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. У мене питання до НКРЕКП, члена НКРЕПК пані Кривенко. Пані Оксана, скажіть, будь ласка, прийняття цього законопроекту от в редакції, яку пропонує колега Жупанин, воно позбавить нас вже проблеми морозних коефіцієнтів? Бо я вже не знаю, що своїм виборцям, ви так само не знаєте, що своїм, я не розумію позиції НКРЕКП. Вона буде після цього ця проблема чи її не буде? От просте банальне запитання: так чи ні.

КРИВЕНКО О.А. Якщо в комплексі приймати разом енергетичну одиницю із зміною стандартних умов, то цієї проблеми вже не буде ніколи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, спасибі.

Ми почули аргументацію за і проти. Оскільки перша редакція була і вона пройшла зал, то хотілось б, щоб і друга редакція також пройшла зал, тому деякі елементи першого читання залишаються, і це підтрималося в першому читанні, і на сьогодні є така ситуація, і профільний підкомітет пропонує. Давайте зараз я поставлю на голосування в редакції таблиці, запропонованої профільним підкомітетом, щоб ми могли проголосувати.

Хто за відповідний законопроект із правками, як вказано в третій колонці, пропозиція профільного підкомітету, прошу проголосувати.

Хто – за? За праву колонку, да, з урахуванням... *(Шум у залі)*

Буду під стенограму.

Юрій Камельчук – за.

Інна Романівна – за.

Горобець – за.

Мороз – за.

Припутень – за.

Шаповалов – за?

Костюх – за.

Шаповалова не бачу. Шаповалова, мабуть, немає.

Так, хто – утримався? Утримались – Іоффе і Кучеренко. Хто – проти?

Проти – немає.

ІОФФЕ Ю.Я. А чого ви правку цю не поставили на голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо хочете, давайте її окремо поставимо на голосування.

ІОФФЕ Ю.Я. Давайте поставимо на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Це яка правка, номер правки? *(Шум у залі)*

ЖУПАНИН А.В. Диктую. Значить, це декілька правок депутата Шахова, правки номер 3... можна пакетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 3.

ІОФФЕ Ю.Я. Нет, это одну правку.

ЖУПАНИН А.В. Там декілька, вони всі про одне і те ж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зразу, як одна – так і всі. Давайте правки Шахова, три підряд.

ЖУПАНИН А.В. Правки номер 3, 17...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3, 17.

ЖУПАНИН А.В. 21. 3, 17, 19, 21, 24.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3, 17, 19, 21 і 24.

ЖУПАНИН А.В. І 26. Да, це всі правки Шахова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І 26.

Хто за відповідні правки, прошу проголосувати.

Юлій Якович і я також "за". 2 – за. Решта, решта... Скільки там?

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз – за.

Костюх. Костюх – за.

Камельчук був "за" чи ні, чи утримався? За.

5 – за. Рішення не прийнято. Спасибі. У вас ще уточнення, так?

ЖУПАНИН А.В. Додам. До таблиці у нас на сторінці дев'ятій є пропозиція, яка була запропонована вже по результатах якраз підкомітету. Вона підписана як пропозиція від народних депутатів. Це восьма, кінець восьмої сторінки і початок дев'ятої. Зверніть увагу, Андрій Михайлович, просто вашу увагу. Значить, кінець восьмої сторінки, останній пункт, де йде: народні депутати члени комітету. Це так була пропозиція сформульована від підкомітету.

Чому ми її сформулювали? Тому що ви бачите, в лівій колонці були зміни до митного тарифу, до закону, але ці зміни вже були внесені іншими законами. Тому вони вже не мали ніякої актуальності. Це перша причина, чому ми сформували цю пропозицію.

А друга причина, тому що ми вважали, що варто визначення "комерційний облік природного газу" трохи удосконалити. Тепер у нас є

розбіжність НКРЕКП, оскільки вони запропонували "передбачених законодавством" додати слово, а я запропонував "передбачених Кодексом газорозподільних систем, затверджених НКРЕКП". У нас є тут розбіжність і тому я пропоную на даний момент це питання взагалі виключити, а ми в процесі напрацювання законопроекту по... Вона не підписана як правка. Вона перед 18 правкою перед номером 17 на сторінці 9 цієї таблиці, яка роздана. Так, це важливе питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми проголосували за ту таблицю, яку ви нам запропонували.

ЖУПАНИН А.В. Я зараз хочу до неї...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там все враховано чи ні?

ЖУПАНИН А.В. Так там все враховано. Все нормально. Одна зміна до того, що ми проголосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам ще раз треба буде переголосувувати?

ЖУПАНИН А.В. Одне голосування, так. Чому? Тому що це питання, є розбіжність от моя як голови підкомітету з НКРЕКП. Я готовий врегулювати, але окремо, коли будемо готувати законопроект по цільсям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так для чого тоді це виносили сюди в таблицю?

ЖУПАНИН А.В. Тому що це була пропозиція спочатку, яку ми зрозуміли, що у нас є до неї претензії, і ми потім не зійшлися на правильній редакції. От і все.

Тому прохання...

КРИВЕНКО О.О. Можна слово, будь ласочка?

Чому ми просимо взагалі написати "законодавство", тому що є певні нормативні документи, які не належать до компетенції комісії, зокрема це норми природного газу, це визначення втрат у мережах, які відбуваються...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Пані Оксано, зрозуміло.

КРИВЕНКО О.О. Тільки Кодекс ГРМ прописувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, пані Оксано.

У мене до вас прохання. Ми довіряємо вашій таблиці, Андрій Вікторович, і ми її цілісно підтримали.

Тому прохання, ви ж могли це погодити вчора вдень, розіслати нову таблицю, і ми би її підтримали також. По суті, немає проблем, проблема по, щоб ми не заплуталися з цими голосуваннями.

ЖУПАНИН А.В. О'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яке слово нам потрібно на яке змінити?

ЖУПАНИН А.В. У нас пропозиція була слово "передбачених законодавством".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це яка? Дев'ята сторінка?

ЖУПАНИН А.В. Дев'ята сторінка, там, де ще воно підкреслено, жирним виділено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Передбачених законодавством" . А має бути?

ЖУПАНИН А.В. "Передбачених законодавством" поміняти на "передбачених Кодексом газорозподільних систем, затверджених Комісією з регулювання... НКРЕКП".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Це принципово?

ЖУПАНИН А.В. Тобто слово "законодавством" воно широке за визначенням. Воно може включати потенційно підзаконні акти, які ми зараз не розуміємо, які і хто їх може приймати. А ми фіксуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Хто за відповідне рішення, прошу проголосувати.

Олексій Юрійович, ви підтримуєте?

Горобець – за.

Камельчук – за.

Пивоваров Женя – за.

Інна Романівна – за.

Костюх – за.

Мороз – за.

Мулика немає.

Нагорняк Сергій – за.

Максим – за.

Скільки голосів? 14? Зрозуміло, 14 голосів. Все, супер, все нормально.

Дякую.

Андрій Вікторович, спасибі.

Зараз у нас вже голосувань не буде, тому кому десь потрібно бігти, то можна бігти. Але є ще у нас Хоцянівська, заступник міністра розвитку громад і територій.

Прошу.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Доброго дня, Андрій Михайлович! Доброго дня, шановні члени комітету! Дуже шкоди, Андрій Михайлович, що ми розглядаємо питання... Ні, в принципі не шкода, це правильно, що ми розглядаємо питання електричної енергії, газу, але чомусь галузь комунального господарства, вона залишається у нас якоюсь сиротою.

Я хочу звернути увагу, що в проекті Державного бюджету на 21-й рік не закладено одної гривні на підтримку тієї галузі. А всі ж ми знаємо, що і проблеми з питним водопостачанням, і проблеми із діяльністю комунальних підприємств, дійсно, зашкалюють борги. Стан дуже поганий.

Що б я просила, я просила би будь-кого із народних депутатів членів комітету також подати сьогодні правки до бюджетного комітету і хоча б передбачити будь-які кошти. Я не говорю, що це мають бути дуже великі мільярди, але для того, щоб що-небудь. І щоб ця галузь знала, що вона не зовсім покинута народними депутатами, хоча б на встановлення приладів будинкових, приладів обліку. Бо це дуже важливий момент і значущий для кожної родини, якщо вона мешкає в багатоквартирному будинку, який обладнаний приладом обліку. Бо тоді нарахування за теплову енергію і гарячу воду вони значно нижчі, чим, коли вони мешкають в будинках без таких приладів обліку. Я вже навіть і не говорю...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пані Наталя, дивіться, я з вами погоджуюся, що зусиль не вистачає, і перша моя порада – перекажіть від мене особисто (я думаю, й від інших депутатів) хай міністр, при всій повазі до вас, хай пан Олексій займе якусь більш активну позицію, бо, мені здається, він просто банально не допрацьовує в цій ситуації. Повірте мені, міністру краще самому озвучувати ці речі. Це перше.

Друге. Скажіть, будь ласка, я не проти, що може на облік допомогти, але згідно з законами пані Бабак там же все це покладено на споживача, ці ж обліки, сказано, що це вони мають, ну, так, там покладено, розумієте. Ви ж

приймали, на превеликий жаль, вони приймали, позиції не займали. Як ви бачите? Я не проти, я зараз підписав лист по цим лічильниках, я розумію, що скаже Мінфін, він скаже, це ж право споживача, це все за рахунок споживача, це все так закладалося.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Олексій Михайлович... Олексій Юрійович, але ж історія така, що у нас протягом трьох років це все було в тарифах і для частини споживачів, для частини будинків все поставили через тариф. Через те тут історія така, воно просто соціальна нерівність між споживачами виникла. І я через те і пропоную, що хоча б ті кошти, які передбачені були законодавством на виплату різниці в тарифах ще до 2016 року, щоб з тих коштів повернути на лічильники.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я особисто підтримую, я підписую цей лист. Якщо хочете, давайте із задоволенням підтримую.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Я дуже вам дякую. Я кажу, щоб хоч ця галузь, ну, хоч бачила, що нею хтось опікується хоч якось. Подякувала вам.

ГРИБ В.О. Пані Наталя, я також підтримаю. Єдине все ж таки, якби це було трішки раніше, ми б з вами могли опрацювати ще інші пропозиції.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Звичайно, що могли б.

ГРИБ В.О. Міністерство енергетики, вони нас запросили, вони показали, які у них є пропозиції, ми їх прийняли, і, бачите, сьогодні воно вже врегульовано. Я також підпишу листа. Але на наступний...

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Дякую.

Вікторія, але склалося так, що нас навіть сьогодні не повідомили, що комітет, от теж така історія, розумієте, я про засідання комітету дуже випадково дізналася.

ГРИБ В.О. Зрозуміло. Але ж ви знаєте, що до 1 жовтня неможливо далі буде подавати правки.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Да, є вина. Подякувала вам за лист.

_____. Дякую, Наталія Володимирівна. У нас тут залишилося дуже мало, але найстійкі, найвідповідальні і найстійкіші.

Хтось ще хоче висловитися, учасники засідання нашого чи ні? Хто ще є з нами?

МОРОЗ В.В. Мороз ще є з вами.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Шановні народні депутати, я прошу, давайте хоча б зберемося на робочу зустріч і обговоримо ті законопроекти, які уже зареєстровані у Верховній Раді і стосуються нашої галузі. Ну, питання, ну, дуже затягнулися. І, дійсно, що сьогодні, ну, можуть виникнути проблеми із початком опалювального сезону.

_____. Добре. Ми домовилися, що буквально вже з понеділка починаємо робочі групи і підкомітети. Так що будемо збиратися і обговорювати.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Дякую. Дякую.

_____. Колеги, нас уже залишилося мало. Я, з вашого дозволу, вже закрию наше засідання. Дякую всім за увагу.

ХОЦЯНІВСЬКА Н.В. Дякую і вам. До зустрічі.

_____ . До зустрічі.