

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики

та житлово-комунальних послуг

29 жовтня 2020 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, щоб у нас тут не було надто багато людей. Спасибі членам комітету, що приєдналися в форматі відеоконференції. Впевнений, що ми вже навчилися і ще краще навчимося працювати в режимі відеоконференції, щоб один одного чути і всі аргументи почути, і мати можливість всебічно обговорити.

Сьогодні у нас пропонувався порядок денний два законопроекти, два питання порядку денного. І третє питання – "Різне". "Різне" це не голосування комітету, а "Різне", це там, де на комітет до нас приходили запити, щоб делегувати людей в якісь комісії чи в якісь робочі групи. Відповідно я оголошу ті запити, які є, і потім попрошу, щоб хто, куди, в які робочі групи хоче, щоб ми могли сформувати представників від комітету.

Значить, відповідно перше питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення прозорості у видобувних галузях (зараз ми перейдемо до цього) 3790.

Друге. Це щодо біоетанолу або використання рідкого біопалива (біокомпонентів).

І третє. "Різне".

Давайте перш ніж ми перейдемо до затвердження порядку денного, ми проведемо коротеньку перекличку, щоб розуміти, хто у нас сьогодні присутній.

І так у нас в залі комітету присутній Герус. Шипайло Остап Ігорович. Шипайло Остап Ігорович і Жупанин Андрій Вікторович.

Тепер я просто буду казати, кого бачу, а потім якщо я когось не скажу, то ми до цього повернемося.

Бачу, Гриб Вікторія Олександрівна. Є.

Бачу, Волинець Михайло Якович. Є.

Бачу, Бондар Михайло Леонтійович. Є.

Бачу, Горобець. Горобець є. Плюс.

Бачу, Мулик Роман Миронович. Є.

Мороз, бачу, є. Також ставлю плюс.

Інна Совсун, бачу, є, Інна Романівна. Плюс.

Костюх Анатолій, бачу, є. Плюс.

Іоффе Юлій Якович. Самий дисциплінований, тому він точно є, ставимо плюс.

Нагорняк Сергій Володимирович є. Плюс.

НАГОРНЯК С.В. Є, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Кого я ще...

ПРИПУТЕНЬ Д.С Припутень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Да, присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, плюс.

До речі, я б ще нагадав, можливо, хтось випускає з уваги, що там у залежності від відвідувань комітету нараховується нам на виконання депутатських повноважень. Тому я закликаю, можливо хтось не може на все засідання комітету приєднатися, хоча б на одне питання приєднатися для того, щоб був порядок з цим відвідуванням комітетів.

Так, тепер я уточню. Єфімов Максим Вікторович. Є чи немає? Не чути.

Камельчук Юрій. Не чути.

Кісільов Ігор Петрович. Не чути.

Кучеренко Олексій Юрійович. Не чути.

Пивоваров Євген. Не чути.

Семінський Олег Валерійович. Він мусить сьогодні бути, так що, сподіваємося, що приїде.

Скороход Анна Костянтинівна. Немає.

Шаповалов Юрій.

Юрченко Олександр. Зрозуміло, немає.

Ми чекаємо ще Семінського, і ми чекаємо ще... Вже є Семінський, також плюс.

І чекаємо Скороход Анну Костянтинівну, яка має прийти.

15. Є присутні 15 членів комітету. Це означає, що у нас кворум є.

З порядком денним ознайомлені. Давайте затвердимо порядок денний.

Хто за те, щоб проголосувати за відповідний порядок денний, прошу підняти руки. Екран монітора також буду бачити.

НАГОРНЯК Є.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я зараз буду так само по всіх проходити.

Герус – за.

Шипайло Остап Ігорович – за.

Жупанин Андрій Вікторович – за.

Семінський – за.

Костюх, бачу, за. Костюх – за.

Бондар Михайло Леонтійович. За.

Волинець Михайло Якович. За.

Горобець. За.

Гриб Вікторія Олександрівна. За, так? За.

Є Камельчук, також ставимо.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук також – за. Спасибі.

Юффе Юлій Якович.

ЮФФЕ Ю.Я. Я би пропонував би друге питання... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович!

ЮФФЕ Ю.Я. Я кажу, що я би пропонував розглянути тільки перше питання, а друге не розглядати. Ми його, і всім зрозуміло, що це закон лобістський.

Я би пропонував, щоб ми його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, ми зараз не по суті, ми зараз по порядку денному пройдемося, а по суті кожен окремо будемо розглядати. Порядок денний підтримуєте?

ЮФФЕ Ю.Я. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, так.

Мороз Володимир – за? Є, за.

Мулик Роман Миронович – за? Мабуть, за.

Припутень Дмитро – за.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна, бачив, була за.

І Шипайло – за.

Одноголосно порядок денний затверджено.

Пункт перший порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення прозорості у видобувних галузях. Жупанин Андрій Вікторович, номер законопроекту 3790.

Прошу, голова профільного підкомітету, ви заодно і автор законопроекту.

ЖУПАНИН А.В. Шановні колеги, доброго дня всім. Радий всіх бачити.

Законопроект 3790 – це законопроект, який стосується розвитку в Україні стандарту прозорості видобувних галузей. Є такий міжнародний стандарт прозорості, англійською мовою скорочено називається ЕІПІ. Його мета – це забезпечення прозорості в управлінні природними ресурсами і розкриття інформації про державні доходи від видобувного сектору. Станом на сьогодні вже 54 країни в світі впроваджує цей стандарт. Україна приєдналась до стандарту у 2013 році. Такою епохальною подією в цьому контексті стало прийняття Верховною Радою 18 вересня 18-го року законопроекту "Про забезпечення прозорості у видобувних галузях".

Власне, до цього законопроекту і пропонуються в переважній більшості зміни в тому законопроекті, який ми сьогодні розглядаємо. Виникає запитання: для чого ми вносимо зміни? Відповідь дуже проста. Оскільки є міжнародний Стандарт прозорості видобувних галузей, до нього час від часу вносяться зміни. І от якраз для того, щоб відобразити ті останні зміни, які були здійснені буквально минулого року, ми розробили зміни і до Закону України про прозорість видобувних галузей.

При цьому, коли ми розробляли ці зміни, то я просив членів і учасників робочої групи зробити зміни таким чином, щоб нам не потрібно було змінювати закон кожен рік, коли змінюється Стандарт, а, можливо, створити певну нормативку на рівні або Міністерства енергетики, або Кабінету Міністрів. І де це було можливо, ми це врахували. Тому можу вас заспокоїти,

що кожного року, сподіваюсь, ми не будемо вносити зміни до цього закону після того, як будуть внесені зміни до якихось стандартів.

Однак, цей рік у нас виключення. Ми повинні адаптувати цей закон. Процес я розпочав у березні 2020 року, коли до мене звернулись по суті організації, які займаються впровадженням цієї ініціативи в Україні. Це громадські організації неприбуткові, такі як "ДІКСІ ГРУП", які зробили першу редакцію законопроекту.

У квітні цього року ми провели перше обговорення на робочій групі. До речі, були запрошені члени комітету і я також. Були визначені ключові стейкхолдери, серед них асоціації видобувних компаній, Асоціація газовидобувних компаній. Після цього ми провели ще декілька зустрічей, витратили на це травень-червень і в результаті підготували вже остаточний законопроект, редакцію. Його підписали всі фракції, окрім "Опозиційної платформи - За життя". Власне, я не звертався до наших колег. Я думаю, що вони також залюбки його підписали б. Тому що законопроект, він є збалансованим. Він не є комерційним, він як би, по суті, адаптація українського законодавства до прозорих, хороших міжнародних зобов'язань. Ми отримали ряд висновків від різних центральних органів виконавчої влади. Я коротко зупинюся на них.

Значить, Міністерство енергетики загалом не заперечує проти законопроекту, надали свої зауваження. Зауваження слухні. Ми їх врахуємо і подамо між першим та другим читанням.

Мінфін вважає, що ми не надали обґрунтування фінансове, але насправді Мінфін випадково сплутав те, що нам потрібні додаткові кошти на роботу адміністратора. Насправді додаткових коштів непотрібно, оскільки адміністратор готує лише звіт, а підготовка звіту, вона і без цього вже включена в бюджетні програми. Тому окремо фінансувати адміністратора непотрібно.

"Нафтогаз" загалом підтримує із зауваженнями. Основне зауваження "Нафтогазу" стосується вимоги розкриття угод про розподіл продукції. Ми

будемо дискутувати на рахунок цього, я думаю, при підготовці між першим і другим читанням, тому що є різні ідеї стосовно цієї вимоги. Основна наша ідея в тому, щоб ця вимога, якщо вона буде прийнята Верховною Радою, не стосувалася тих угод про розподіл продукції, про які сьогодні ведуться переговори, переможці яких були визначені в липні минулого року, тому що, якщо ми застосуємо такі вимоги до них, це, можна сказати, зміна певних умов, знаєте, по ходу гри. Тому не хотілось би лякати інвесторів, і в нашому законопроекті ми пропонували зразу вводити таку вимогу для тих угод, які будуть укладатися пізніше.

У Міністерства екології немає жодних зауважень.

У Державної податкової служби були редакційні зауваження до термінів нашого законопроекту. Ми їх опрацьовуємо і врахуємо під час підготовки до другого читання.

Загалом законопроект, мені здається, він корисний, потрібний. Можна довго вести дискусію, чи він актуальний, чи неактуальний. Однак, мені здається, що його потрібно приймати, потрібно доопрацьовувати для того, щоб виконувати наші міжнародні зобов'язання. Тому велике прохання до всіх підтримати в першому читанні і потім ми доопрацюємо його правками між першим та другим читанням.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Бачу, Вікторія Олександрівна, є питання, піднята рука. Прошу, Вікторія Олександрівна. Вікторія Олександрівна, прошу. Включіть мікрофон. Чути.

ГРИБ В.О. Дякую, Андрій Михайлович.

Знаєте, колеги, назва проекту вона дуже надихає: прозорість. Але диявол, як завжди, в деталях. І якщо розглядати всі норми цього законопроекту, я чую пана Андрія, коли він говорить про те, що нам необхідно обов'язково дотримуватися норм, які є в міжнародному праві

наших безпосередньо партнерів з Європейського Союзу. Тут все зрозуміло. Але ми ж тут йдемо і далі. І я почула, що каже пан Андрій. Він каже, знаєте, вони там можуть свої реформи адаптувати там кожного року, а ми вже зробимо такий законопроект, який дасть можливість нам розкрити все, що завгодно, і нам не треба буде адаптувати там в майбутньому.

Колеги, ну, давайте ж ми все ж таки розуміти, що якщо треба адаптувати тільки те, що зараз необхідно адаптувати, то це можна зробити, але відкривати повністю інформацію і комерційних угод, і всього іншого, тут ми з вами порушуємо якраз норми європейського права в тому числі. І коли ми говоримо про те, що нам сьогодні необхідно збирати ту всю інформацію, знаєте, я, коли працювала в бізнесі, я відповідала за соціальний напрямок, і там я працювала над таким проектом як соціальна звітність. Ви знаєте, скільки це коштів вартувало? Дуже багато. Коли ми збирали ту інформацію, потім проводили безпосередньо аудит тих даних і таке інше.

Я тут повернулася тільки до того, щоб надавати сьогодні тільки ту інформацію, яку дійсно вимагають наші європейські партнери, і не більше. Чому ми повинні йти далі і повністю в Інтернет-ресурсах виставляти зараз примірники комерційних договорів в тому числі? Ну, це, мені здається, порушує всі права. Саме тому я не буду сьогодні голосувати за цей законопроект. Я вважаю, що його необхідно розглянути. Я вважаю, що переклад, до речі, того, що на сьогодні потребує і ЕІПІ, ці стандарти, там також необхідно це все оглянути і подивитися. Бо вони говорять про те, що дійсно інформацію про розподіл продукції необхідно надавати, а ми тут всі угоди зараз повиставляємо в Інтернет-ресурсах. І це, до речі, буде надавати можливість правоохоронним органам постійно приводити, я маю на увазі, задавати якісь запитання. Ми ж розуміємо, що може бути в нашій державі, коли правоохоронна система так працює. У мене, наприклад, немає ніякої довіри сьогодні до правоохоронних органів.

Дякую, колеги.

ЖУПАНИН А.В. Дякую вам.

Значить, я просто трохи спрощу те, що ви говорите. Ви виступаєте проти розкриття текстів угод про розподіл продукції. Мене це не дивує насправді така позиція, але ви маєте на неї право. Чому я скажу, що в цьому нічого страшного нема. Перше, в цьому немає нічого страшного в розподілі угод, в розкритті угод про розподіл продукції, те, що ми нікуди далі ніж стандарт прозорості не йдемо. Оскільки станом на сьогодні у стандарті прозорості, до якого ми зараз хочемо привести своє внутрішнє законодавство, вже передбачено саме відкриття текстів угод про розподіл продукції. Тому це некоректно сказати, що в цьому випадку ми йдемо там кудись далі.

Що я мав на увазі, коли я говорив, що ми не хотіли б вносити зміни в законодавство кожного разу? Тому що мені здається, що якщо є можливість виокремити певне коло питань у підзаконні нормативно-правові акти, то краще це коло питань все-таки виокремити, не завантажувати роботу Верховної Ради прийняттям, змінити слово там, не знаю, "грунт" на слово "земля" і потім обговорювати це на комітетах, а дати таку можливість або Кабінету Міністрів, або, наприклад, Міністерству енергетики, який є профільний, відповідальний за цей напрямок.

З приводу самого розкриття. От я є членом міжвідомчої комісії, яка займається саме розробкою та погодженням угод по розподіл продукції, і як член цієї комісії я зустрічаюся з інвесторами, ми проводимо переговори, у нас зараз вісім інвесторів, які в процесі угоди цих угод.

Я вам скажу відверто, що можливостей встановлювати різним інвесторам різні умови є багато. Для чого нам потрібно розкриття цих угод? Щоби інвестори були трохи обережнішими у своїх бажаннях. Тому що я вам скажу так, що інвестори просять все і ще більше. А враховуючи слабкість державних інституцій в Україні, можна сказати, що часто у них удається отримати всі і більше. А тому саме стандарт прозорості повинен умірити їхні апетити. Це перше.

Друге. Стосовно того, що правоохоронні органи прийдуть так, що комісія пройде, а прокуратура прийде, то, насправді, тексти угод, хоча вони зараз і не публікуються офіційно, вони є в кожного міністерства. Тому що кожен текст угоди про розподіл продукції він проходить верифікацію перед підписанням. Тому отримати копію цієї угоди для правоохоронного органу не составит, так скажімо російською мовою, жодної проблеми. Тому це мова іде не про те, що там хтось отримає і потім пройде, а про те, що суспільство, а я вам нагадаю, що за статтею 13 Конституції України надра є власністю народу України, так, то от, власне, і народ України і повинен знати, як, яким чином держава розпоряджається його власністю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Андрій Вікторович.

Вікторія Олександрівна, від вас питання. Вікторія Олександрівна, прошу, потім Юлій Якович.

ГРИБ В.О. Так, дякую.

По-перше, я не говорила про те, якраз, пане Андрію, що я проти того, щоб надавалася інформація про розподіл продукції. Треба було просто слухати мене уважно. Я якраз і говорила про те, що на сьогодні така інформація, так, вона необхідна у зв'язку із тим, що є нові стандарти. Я говорила тільки про те, що сьогодні цим законопроектом ви пропонуєте, щоб всі комерційні угоди, щоб вони були безпосередньо в Інтернеті. І це, я вважаю, якраз порушує права. І також, якщо ми подивимося на європейське законодавство, то у них так само цього немає.

Коли ми говоримо про те, що ця інформація повинна бути, обов'язково, вона вже є в державних органах. Ніхто не заперечує, що державні органи повинні її мати. Але коли ми говоримо про те, що це буде інформація всюди на Інтернет-ресурсах, то вибачте мене, це абсолютно некоректно. От про це я вела мову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, Вікторія Олександрівна.

Юлій Якович, бачив, у вас була піднята рука. Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. Дякую.

У мене до авторів питання. Куди подівалась норма, що незалежний адміністратор (а це ж було в законі спочатку) обирається на конкурсній основі центральним органом виконавчої влади. Ми зараз це викинули і залишилась безконкурсна основа, що обираються центральним органом виконавчої влади. Чого так ви зробили?

Я думаю, що цей законопроект, щоб більше не виступати, треба приймати тільки за основу, голосувати і його, безумовно, треба доробляти. Хоча законопроект, дійсно, він потрібний.

Дякую.

ЖУПАНИН А.В. Юлій Якович, дуже вам дякую за коментар. Я повністю підтримую ідею, що законопроект потрібно приймати за основу. Я й не пропонував приймати його в цілому. Я говорив, що до нього є ряд зауважень, і ми готові їх опрацювати.

З приводу того, що начебто немає норми. Ну, моє розуміння, якраз мені підказує робоча група, що ми залишаємо норму про обрання адміністратора на ProZorro. Тому якщо там є якісь неузгодженості, можливо, в процесі підготовки...

ІОФФЕ Ю.Я. Ви слухайте те, що я вас питаю.

ЖУПАНИН А.В. Так я ж вас чую.

ІОФФЕ Ю.Я. Там нема, що це на конкурсній основі. А було. Отої фрази нема.

ЖУПАНИН А.В. Добре. Юлій Якович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте питання-відповідь, давайте відповідь закінчить, а тоді ми вже...

ЖУПАНИН А.В. Я ж відповідаю на ваше запитання. Тобто ми не мали на меті, не було у нас такої мети забирати прозорість процедури обрання незалежного адміністратора. Якщо це сталося через якимось чином, ну, можливо, там на стані редакції була якась людська помилка і хтось це міг випадково прибрати, то ми це повернемо. Я вам зараз це говорю під стенограму.

ЮФФЕ Ю.Я. Ну, ми сьогодні приймаємо закон...

ЖУПАНИН А.В. Ми приймаємо закон за основу. Ми маємо право його доопрацювати між першим та другим читанням. Що ми і зробимо.

ЮФФЕ Ю.Я. Спочатку ми подали, був конкурс. А зараз його немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, зрозуміле питання. Зрозуміла відповідь.

Скажіть, будь ласка,... Якщо питань більш немає, якщо є, то просигналізуйте. Якщо немає, то я скажу поки що свою думку.

Дивіться, в даному випадку це дійсно законопроект, який не є економічним. І цей законопроект, який спрямований на те, щоби було більше прозорості в наших видобувних сферах. І я думаю, що такий законопроект нам точно треба зробити, щоб він не був якимось конфліктним і не викликав якихось, скажемо так, різних поглядів. Тому зараз, безумовно, ми розглядаємо тільки за основу на перше читання. А між першим і другим

читаннями правками будемо поправляти там, де є якісь неузгодженості чи там є якась, скажемо так, різне бачення, для того щоб вийти на компромісну позицію.

В мене пропозиція до першого читання за основу законопроект прийняти. А потім між першим і другим читанням, я думаю, що не повинно бути ніяких проблем, ми всі розуміємо, що це не той законопроект, який повинен створювати якісь для нас проблеми або якісь, скажемо так, такі дискусії, які неможливо вирішити.

Чи є ще в когось якісь запитання? Чи можемо перейти до голосування?
Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. Короткий коментар. Юлій Якович, на ваше питання. Якраз мені просто повідомили, що ми міняємо концепцію проведення конкурсу на публічні закупівлі послуг. Тобто у нас лишається один і той самий результат, що той, хто буде готувати звіт, він визначається на підставі проведення процедури публічних закупівель. Тобто це аналогічні процедури. Просто воно приводить у відповідність формулювання закону до нової редакції Закону "Про публічні закупівлі".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Я ще хочу зауважити, до речі, Вікторія Олександрівна, Інна Романівна. Я, наскільки знаю...

ЮФФЕ Ю.Я. Ви що, закупаєте посади?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, зараз вам дам слово.

ЮФФЕ Ю.Я. Ну, він сказав, там посади. Призначають на посаду не по конкурсу, а по закупівлі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є бажання прокоментувати? Юлій Якович, ваше питання в чому, в тому що... Ще раз можете ваше питання?

ЮФФЕ Ю.Я. Моє питання в тому, що незалежна адміністрація, спочатку було в тексті, що він обирається на конкурсній основі в центральних органах виконавчої влади. Тепер це зникло. Я питаю, чому?

ЖУПАНИН А.В. Я вам поясню.

ЮФФЕ Ю.Я. Мені кажуть, що це будуть робити за його на ProZorro.

ЖУПАНИН А.В.. Дивіться, Юлій Якович, я дуже простими реченнями постараюся вам пояснити.

Дивіться, перше...

ЮФФЕ Ю.Я. Після цього я готовий піти вдвох до психіатра з вами і за мій кошт...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, давайте... Юлій Якович, секундочку. Юлій Якович, давайте до психіатра не йти, давайте почуємо відповідь, і, сподіваюся, ми тут це питання вирішимо.

Прошу відповідь.

ЖУПАНИН А.В. Значить, у простих реченнях, офіс простих речень.

Перше. Станом на сьогодні законом передбачено, що на конкурсі обирається адміністратор, основним завданням якого є підготовка звіту про прозорість видобувних галузей. Тобто кожного року готується звіт, кожного року обирається такий адміністратор. Це не посада, це не особа, це конкурс новий. Зараз, наскільки мені відомо, взагалі такий звіт готувала компанія

аудиторська, одна з відомих аудиторських компаній. Тому що міністерство провело конкурс і визначило таку компанію. Вона підготувала звіт, з ними підписали договір, розраховалися, наступного року проводимо новий конкурс.

Однак, у нас є прийнятий Закон "Про публічні закупівлі", нова редакція. Враховуючи те, що міністерство є розпорядником державних коштів, то вже не йде мова про проведення якихось конкурсів, а мова йде про здійснення публічних закупівель послуг. А послуги проявляються у підготовці звіту. Тобто у нас просто замінюється формально ніби процедура. Але результат і причини до цього результату залишаються одними і тими самими.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

ЮФФЕ Ю.Я. Ну, тоді треба вказати. В тексті цього нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, просто формулювання змінилося, а суть залишилася та сама. Тобто конкурсна процедура існує і надалі. У будь-якому випадку між першим і другим читанням, якщо він пройде перше читання, будемо його вичитувати. І, якщо треба, десь уточнююче формулювання, щоб було чіткіше зрозуміло, якісь редакційні правки, то, звичайно, їх будемо вносити.

Я хочу звернути ще увагу на один плюс цього законопроекту. Це гендерне питання. Вікторія Олександрівна, Інна Романівна, ви чуєте? Це один з наших пріоритетів. Тому що ми навіть на прикладі нашого комітету бачимо, що потрібно приділяти більше цьому уваги. Тому у цьому законопроекті приділено увагу питанню гендерної рівності, і сподіваюся, що це буде сприяти залученню жінок в енергетику і взагалі буде сприяти взагалі життю і процвітанню українських жінок.

Прошу, Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Колеги, знаєте, мені здається, так, гендерна рівність повинна бути. Наприклад, у Верховній Раді, на посадах. Але коли ми говоримо про тяжку, дійсно, таку тяжку працю шахтарів, то мені здається, от туди якраз жінок не треба залучати.

Дякую вам. Немає такої необхідності, знаєте, щоб вони так важко працювали.

ЮФФЕ Ю. Я. В 59-му році я вперше опустився в шахту, в 59-му році. І була повна гендерна рівність, коли жінки працювали в забої. Потім Хрущов це заборонив. Але я застав. Мені було 18 років, і я почав працювати в забої в шахті, а ввечері вчився. Так от була повна гендерна рівність, я вам скажу. Жінки, коли була війна, чоловіки були на фронті, жінки працювали у шахті. Даже в забої працювали жінки. Ото була рівність, дійсно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Вікторія Олександрівна, ви хоч не подумайте, що цей законопроект передбачає, щоб жінок обов'язково відправляти в шахти, такого немає. Мова йде просто про розкриття інформації, щоб розуміти, що жінки працюють на хороших посадах. Тут мова йде просто про прозорість і про розкриття цієї інформації...

ГРИБ В.О. Та то зрозуміло, пане Андрію. То, знаєте, вже жарт на жарт. Бо ви жартуєте, і я пожартувала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я про процвітання жінок я не жартував, я говорив цілком серйозно.

ГРИБ В.О. Ну, процвітання в забої – це таке собі процвітання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Якович, бачу, ви піднімали руку.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Да, я просто репліку одну скажу, що Конвенція Міжнародної організації праці забороняє використання жіночої праці в тяжких умовах і в підземних умовах. І на основі цього Хрущев і заборонив використання такої тяжкої жіночої праці, і в таких умовах небезпечних крім всього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, сто процентів з вами згодні і підкреслюємо це ще раз, що не вийшли хоч заголовки новин, що комітет прийняв законопроект, який змушує жінок іти працювати в шахту. Це точно не так. І це просто розкриття інформації, зокрема газовидобувних компаній, скільки жінок працює в таких компаніях.

Давайте тоді, може, підтримаємо його до першого читання, а далі, коли перше читання він пройде, то будемо правками доопрацьовувати і уточнювати деякі моменти.

Ставлю тоді на голосування. Хто за відповідне рішення, прошу проголосувати. Так, я буду відмічати.

Значить. Жупанин Андрій Вікторович – за.

Шипайло – за.

Герус – за.

Семінський Олег Валерійович – за.

Бачу, Мулик – за.

Так. Нагорняк Сергій Володимирович – за.

Совсун Інна Романівна – за. Так. Совсун Інна Романівна – за.

Горобець – за. Горобець – за, так?

ГОРОБЕЦЬ О.С. Так, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх – за?

КОСТЮХ А.В. За. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович, за основу ми говоримо, правильно, за основу. Іоффе Юлій Якович – за.

Припутень Дмитро.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, Припутень, єсть.

Я уже відзначив, Мулик – за.

Відповідно далі, Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Я – утримався. Я вважаю, що закон, який ми приймали у 18-му році, достатній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Вибачте. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна. Утрималась? Утрималась, так?

ГРИБ В.О. Ні, ні. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Відмічаємо.

Так, хто у нас ще є?

Камельчук Юрій. Прошу, Юрій Камельчук. Камельчук Юрій є на зв'язку? Немає. Не видно.

Тоді скажіть, Мороз Володимир.

МОРОЗ В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир – утримався.

Пивоваров Євген є на зв'язку чи ні? Немає Пивоварова.

По-моєму тільки залишився у нас Камельчук Юрій, якщо він є на зв'язку.

Якщо немає, тоді 11 голосів – за. Рішення прийнято більшістю присутніх на комітеті. Рішення прийнято.

Переходимо до другого питання порядку денного. Це законопроект...

_____. Андрій Михайлович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Прошу.

_____. *(Виступ російською мовою)*

Я, с вашего позволения, можно, поеду, потому что нахожусь на линии соприкосновения, нужно ехать. І я в пути, тут связи практически нет.

И я утримався по другому питанню

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре.

Переходимо до другого питання порядку денного. Ми його, до речі, скоренько пройдемо, якщо в когось є... Тому що ми його вже проходили на комітеті, питання знайоме абсолютно.

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обов'язковості використання рідкого біопалива (біокомпонентів) у галузі транспорту (3356) (повторне перше читання).

Я коротенько скажу, які зміни пропонуються. І передам слово Олегу Валерійовичу Семінському, який вів наради по цьому питанню.

Чекайте. Пропонується по суті три зміни для того, щоби зробити цей законопроект, скажемо так, більш компромісним, покращити його шанси на проходження в залі. Я хочу нагадати, що цей законопроект загалом погоджувався з Енергетичним співтовариством. Вони на нього дали схвальний відгук, вони його підтримали. І це дійсно європейська практика, в Європі в більшості країн добавляється біоетанол до палива. Я навіть сьогодні буквально випадково зустрів новину, що місто Київ входить, здається, в трійку найбільш забруднених міст по забрудненості повітря, що, звичайно, не є добре.

І ще, до речі, буквально новини були на минулих тижнях, що Київ закуповує 200 автобусів. Ну, те, що він закуповує, здається, білоруські автобуси, це вже їх справа, що в їх, але вони закуповують дизельні автобуси. І добавки біокомпонентів вони якраз зменшують викиди, і особливо це актуально для великих міст.

Значить, три зміни, які пропонуються. Раніше у нас пропонувалося поетапне збільшення 5, 6, 7 відсотків біопалива. Зараз асоціації нам пропонували, щоб залишитись нарівні 5 і більше ні. Відповідно зараз ми пропонуємо, що лише 5 відсотків. 6, 7 збільшення до 6, 7 немає.

Далі, друге. Це введення. Раніше пропонувалося, що вводиться з 1 липня 21-го року, зараз пропонується 1 травня 22-го року. Тобто майже на рік пізніше, щоб підготуватися і завчасно всі все бачили, і всі все розуміли.

І третє. Це стосується штрафів. Також учасники ринку нам казали, що штрафи високі, і ми штрафи ці знизили десь відсотків на 30 в середньому. Це штраф за недотримання 5 відсотків. І друге, це штраф за невчасне подання... за неподання інформації. Також зараз штрафи зменшені. Це для того, щоб врахувати ті пропозиції, які ми вважаємо обґрунтованими і зробити, скажемо, законопроект покращити його шанси на проходження в залі вже в ході повторного першого читання.

Ми це розглядали на комітеті цей законопроект. Ми його підтримали. Всі знають, ми його зробили таким, щоб він точно не відображає ніякі там лобістські точки зору. Будь-хто може виготовляти біоетанол. Бар'єри входу на ринок достатньо низькі, дуже низькі. Тобто практично будь-який аграрій там, я не знаю, навіть малий, середній аграрій може відкрити виробництво біоетанолу і його виробляти. Тобто це точно не є якась закрита олігархічна галузь. І фактично, якщо у нас аграрний сектор буде виробляти біоетанол, то у нас зменшиться імпорт бензину в основному. Тому що у нас бензин в більшості імпортується. На мою думку, це добре, коли в Україні більше доданої вартості і більше переробки якоїсь продукції. Тому давайте ще раз обговоримо, в кого є які питання.

Слово Олегу Валерійовичу Семінському. Якщо можна, коротенько. І потім ми дамо слово іншим також, іншим народним депутатам. Прошу, Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Дякую за слово.

Я хочу продовжити думку Андрія Михайловича. Нагадаю, що, дійсно, 90 відсотків європейських бензинів є з домішками біоетанолу. В даному випадку мова йде про потужний запуск галузі біоетанолу.

Хочу звернути вашу увагу, що зараз осінь, йде збір урожаю. Незважаючи на значну посуху, особливо в південних регіонах, Україна б'є черговий рекорд по зерновим, по кукурудзі, по пшениці і так далі, і тому подібне. Я до чого це веду? Що у нас достатньо біоресурсів, у нас дуже великий надлишок біоресурсів для виробництва біоетанолу. А мова йде про прихід в Україну нових технологій, також розвиток українських технологій, що багато інститутів над цим працює, і виробництво біоетанолу не з традиційної меляси, патоки, а із традиційного біовідходу. Про це хочу сказати.

Ми ж розуміємо, що це нові виробництва, це нові робочі місця, це нові надходження. Врешті-решт це екологія. Правильно Андрій Михайлович

зазначив, що викидів менше, якщо бензин з домішками біоетанолу на цей же самий відсоток, навіть більше, викидів менше. Ба, більше. Я вам скажу, що проведені дослідження, і бензин згорає краще з біоетанолом.

І в якості трошки розрядки я хочу зараз продемонструвати ролик. В Полтаві вже додавали біоетанол. Хочу щоб сприйняли це не як рекламу конкретної там фірми чи компанії, а просто показати вам. Було багато розмов, що це шкодить двигунам і так далі.

(Трансляція відеозапису)

Я вибачаюся. Я ще раз хочу зазначити, це не є рекламою компанії "Наdejда", просто ми багато з ким спілкувалися, це просто наочний приклад. І реально на станції "АТЛ", ви знаєте, це сітка по Україні, ви бачите, там є обладнання, комп'ютери, встановлено, що ніяких немає перешкод. Це, я вибачаюсь, 60 на 40...

ЮФФЕ Ю.Я. Що сталося? Алло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович...

ЮФФЕ Ю.Я. Я зараз дивився цей ролик, я такої наглості вообщє не бачив реклами на комітеті і вообщє в вищому органі законодавчої влади. Я сьомий раз у парламенті, я такого не бачив вообщє. Я згадав пісню, мовою оригіналу: "Только мы с конем по полю идем". А конь говорит, на хрена эта экскурсия коню? Навіщо нам це показали? Чисто лобістське. Ми зараз знаємо всі, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович!

ЮФФЕ Ю.Я. Я не знаю, що сталося, зникла видимість цього ролику. Що тут сталося?

Значить, я хочу сказати, давайте казати прямо. Всі європейські країни, що нам розказують, зараз переходять на електромобілі і в перспективі це водородні двигуни. Ну, добре, біопаливо. Ну, добре. Ну, чого ми будемо займатися лобістськими справами? От я не розумію. Алло.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. ...автомобілів було це проведено, продемонстровано. Юлій Якович, я розумію...

ІОФФЕ Ю.Я. Так нельзя робити.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Можна я закінчу, а потім ви?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, давайте по черзі.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Я хочу подякувати і хочу відмітити ваше почуття гумору, тому що у вас на кожен тезу є жарти. Але це наочно підкреслює, що немає... Я ж ще не закінчив, Юлій Якович, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, давайте по черзі.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Лобістські, не лобістські, я широко... Мова йде про потужний запуск галузі в Україні, потужний. Я вже привів аргументи, по-моєму, і Андрій Михайлович, і я привів достатньо. 90 відсотків в Європі бензинів з біоетанолом.

ІОФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Так вони лобіюють свої сектори виробництва біоетанолу.

Дякую за увагу, Юлію Яковичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, в мене до вас прохання. Дивіться. Ви, коли візьмете слово, ви будете говорити, я буду стояти тут, щоб вам мікрофон ніхто не відключав. Але коли хтось інший говорить, то прохання дати людині закінчити свій виступ і тоді, щоб перейти до наступного.

Тепер ваша думка така, що цей законопроект, я так розумію, не вартує того, щоб його схвалювати. Якщо можна, аргументуйте. Аргументуйте, тільки по суті, а не загальними лозунгами, якщо можна.

Прошу, Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. Я думаю, що абсолютно правильно поступила Верховна Рада, що його відхилила. У нас зараз дійсно... Ми вже таке проходили з "зеленою" енергетикою. Ми бачимо зараз, що відбувається, не буду перечислять, в якому розбалансованому стані знаходиться зараз наш енергоринок. І це таке ми знову нав'язуємо, що давайте ми обов'язково введемо це і все. Я думаю, що це дуже добре біопаливо. Але таким чином вводити його і ще показувати нам рекламу якогось підприємства, я думаю, що це занадто. Я буду голосувати проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі за конструктив. Дякую.

Михайло Леонтійович, прошу.

БОНДАР М.Л. Дякую.

Колеги, якщо дійсно відкинути тільки рекламу певної компанії, я буду погоджуватися все-таки про реалізацію сільськогосподарської продукції, це в першу чергу, яка спортиться там на складах, в портах, і буде можливість реалізувати її. Це робочі місця в тих регіонах, в тих ОТГ, де розташовані, в основному це підприємства колишнього "Укрспирт". Тому що ви чудово знаєте, що зараз пішла приватизація цих об'єктів, у мене на окрузі вже приватизований, фактично перший на Львівщині, це Лопатинський якраз

спиртозавод, і він довшим часом простоював. Тобто я розумію чудово, що згідно Закону про приватизацію об'єктів спиртової галузі вони зобов'язані зберегти виробництво і зберегти до 80 відсотків персоналу. Тобто людина, яка там чи концерн, чи підприємство, яке викупило наразі, наприклад, Лопатинський спиртзавод, після прийняття цього закону буде мати можливість випускати біоетанол і в тому числі якийсь там, наприклад, сирець, продукцію для парфумерії. Тому я буду голосувати за цей закон обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, зрозуміло. Дякую.

Михайло Якович, прошу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Дякую, Андрію Михайловичу.

Дійсно, у Сполучених Штатах Америки, у країнах Європейського Союзу передбачає використання добавок і як обов'язково в Сполучених Штатах Америки. Але в даному випадку я хотів би звернутися до колеги Семінського. Я кожен раз транслюю у себе на сторінці у прямому ефірі роботу нашого комітету, щоб показати нашу роботу. Але в даному випадку через мою сторінку прогнали рекламу, я прошу більше такого не робити.

Тепер наступне. У свій час я заправлявся на заправці тут, в Києві, еко-заправка, і я вважав, що я ж теж свій внесок вкладаю в те, щоб екології дотримуватися і так далі. До мене підійшов заправник, я його не знав, він мені не знайомий. Але він мене впізнав, він каже, Михайло Яковичу, я вам раджу не заправлятися на цій заправці, більше він нічого не пояснив. Я потім звернувся до заступника генерального директора станції техобслуговування, він сказав, якщо хочеш зберегти справним двигун свого автомобіля, то я раджу не заправлятися. У нас нема контролю, і тут не закладений механізм контролю за такими речами, і завтра побачимо, що сотні тисяч автомобілів вийдуть з ладу, і хто за це буде нести відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Олег Валерійович, секундочку. Мені здається, дійсно, з приводу відеоролику, я розумію, що ми хотіли якимось новим доступним способом донести інформацію. Але в мене прохання: просто наступного разу такі відеоролики порізати, змонтувати, перед тим провести якусь роботу, щоби там не було назв, особливо якоїсь компанії, а щоб було просто по суті. Я так розумію, що це йролик хотів показати, що автомобілі якраз їздили на такому паливі і з ними гірше не стало, а, можливо, навіть там десь показували, що чистіше став двигун. Це, мабуть, була основна ідея, а не назви якихось там заправок, які від Києва все одно далеко.

І ми вже це обговорювали і раніше, те, що є 5 відсотків, в багатьох країнах світу воно є навіть більше, і це не має впливу негативного на роботу двигуна. Тому... ну, можуть бути різні думки в різних експертів, але я з багатьма консультувався перш ніж ми виносили, тому що цей законопроект ми розглядали на робочих групах, і ми це все визначали, і це не є загрозою з того, що я побачив, з того, що я розумію.

Олег Валерійович, прошу, якщо є коментар.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Я вам нагадаю, що при розробці ще раніше ми говорили про комплексний підхід до цього закону, а саме: посилення ролі екоінспекції і надання повноважень, щоб дійсно в нас палне було, від повідало якості, щоб оця домішка, вона була контролювалася, і врешті-решт ми мали якісне паливо з добавкою біоетанолу. Але хочу зазначити, що ми говорили про посилення функції Держекоінспекції. Ми як народні депутати, ну, теж будемо брати участь в цьому, що будемо контролювати роботу Держекоінспекції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Вікторія Олександрівна, прошу.

ГРИБ В.О. Колеги, ми можемо з вами намагатися контролювати функції екоінспекції, але ми ж розуміємо, перед тим буде, ну, дійсно загроза для дуже багатьох автомобілів.

В мене питання зараз до пана Семінського. Скажіть, будь ласка, це буде необов'язкова норма продавати тільки і використовувати тільки таке пальне? Чи буде можливість просто використовувати нормальне пальне без цих домішок?

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Дякую за запитання.

Доповідаю. Зараз у нас в Україні є вже не обов'язкове, а там на вибір і додавання біоетанолу, мова йде саме про обов'язкове додавання. Для того, щоб галузь наша стартувала, розпочала, так сказати, і задихала на повні груди, мова йде про обов'язкове додавання 5 відсотків. Не 5, 6, 7, як зазначив Андрій Михайлович по роках, а 5 відсотків і крапка.

Хочу зазначити, ще додати деякі цифри. У нас на сьогоднішній день Україна може виробляти, якщо при додаванні 5 відсотків біоетанолу, нам Україна має виробляти 230 тисяч тонн по року біоетанолу. І зараз є виробничі потужності для виробництва. На сьогоднішній день виробляється десь до 100 тисяч біоетанолу, ну, в основному лєвова частина йде на експорт.

Тобто я ще раз хочу сказати, але це біоетанол традиційний, з патоки, з мєляси, а мова йде, при введенні в дію цього закону, про потужний... Ми спеціально взяли, ми взяли мінімум півтора роки, це 1 травня 2022 року, для того, щоб провести підготовку у зв'язку з COVID і іншими причинами. Тобто цього періоду – півтора року – буде достатньо, щоб запусити, створити нові робочі місця, викупити підприємства "Укрспирту" і підготуватися до набрання чинності цього проекту.

Дякую.

ГРИБ В.О. Дякую, пане Олеже.

На превеликий жаль, сьогодні знову ж таки моя думка про те, що Україна не готова до того, щоб робити цю норму обов'язковою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Можна все ж таки я продовжу? Якби в законопроекті прописали штрафні санкції, якщо за рахунок використання такого топлива буде якимось чином зруйновано двигун чи там інші якісь деталі в автомобілі, то в такому випадку я б ще погодилась. Але якщо цього не буде, то дуже великий ризик того, що сьогодні все ж таки паливо не буде на тому рівні, на якому ми всі хотіли б використовувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, ми говоримо тільки про 5 відсотків, і якраз воно має бути на такому рівні. Тому що там вказано відхилення у нашому законопроекті, і будь-яке відхилення вже штрафується. Тому більше використовувати не можна. І ми якраз цю норму 5, 6, 7 понизили до 5 відсотків. 5 відсотків ніде в світі не руйнує ніякі автомобілі, і це трошки така, відверто кажучи, якась страшилка. На мою думку, бажано тут трошки відповідально підходити, щоб не... тому що так можна з будь-чого зробити якусь страшилку.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. І з приводу термінів хочу додати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Давайте Неля від асоціації, бачу, вона піднімає руку, і будемо переходити до голосування. Вже аргументи як би всі сказали, щоб ми просто по колу не ходили.

ГРИБ В.О. І Михайло Якович Волинець просив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Якович, тоді – Неля.

Прошу, Михайло Яковичу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрію Михайловичу, дякую.

Давайте пригадаємо, що в попередній редакції проекту передбачалося, що ввести використання біоетанолу, але крім автомобілів класу люкс. Тобто автори тоді побоялися нанести шкоду "мерседесам" класу S і "БМВ". Відносно інших, очевидно, і не передбачали ніякої відповідальності. Ми ж бачимо, як у нас екоінспекція працює і який контроль, навіть зараз. Тому просто застерігає колег – будьте обережні – щоб не наробити біди людям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Дивіться, давайте знов-таки, щоб ми подавали правдиву інформацію. У нас не було ніякої, про автомобілі класу люкс ніякої норми, була норма про бензин А-98. Це дуже вузький сегмент, там навіть було не так, там було більше...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрію Михайловичу, я це мав на увазі. Що, буквально треба було процитувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз багато автомобілів класу люкс їздять на А-95 без жодних проблем, і в Європі їздять, і з біодобавками їздять. Там було: А-98 та більше. Чому там так було? По-перше, у А-98 дуже вузький сегмент, він мінімальний з точки зору споживання. А, по-друге, "А-98 і більше" – під це формулювання підпадало і авіаційне паливо. В авіаційне паливо там по їхніх стандартах не можна добавляти біокомпонентів. Тому для того, щоб цього не зробити того, що явно не можна, ця норма була виключена. І, дійсно, А-98 не підпадає.

Прошу, Неля. Якщо можна, коротко.

І ще раз, дивіться, я пам'ятаю вашу позицію минулого разу: це 5 відсотків, не більше, і це зменшення розміру штрафів. Якщо ви свою позицію поміняли, поступайте, будь ласка, відповідально, тому що тоді немає сенсу говорити, якщо ви свою позицію кожного тижня будете міняти.

Прошу.

ПРИВАЛОВА Н.Є. Дякую, шановні народні депутати, за надане слово.

Я хочу подякувати за те, що тільки 5 відсотків, а не 5, 6. З приводу штрафів, це також було наше зауваження казати, що ви суттєво зменшили, не можна так казати, бо редакція, яку ми бачили на сьогодні, там є штрафи за неподання звіту – більше, ніж 200 тисяч за неподання одного звіту. Це неадекватно завеликі штрафи, такого немає у будь-якому законодавстві. За набагато серйозніші порушення немає таких неадекватно великих штрафів.

Ми просимо також переглянути, щоб вони просто не лякали. Не співмірна відповідальність за ті порушення, які передбачені.

Ще хочу нагадати, ми про це казали на кожній зустрічі з вами, що головною передумовою для того, щоб розпочати додавання біокомпонентів до бензинів є збалансування обсягів споживання бензинів і зрідженого газу. В цьому році обсяг споживання зрідженого газу збільшився ще на 4 відсотки. І ми пам'ятаємо, що протягом попередніх декількох років обсяг споживання бензинів більше, ніж в 2 рази зменшився. В цьому році на даний час ще нічого не зроблено для того, щоб вирішити це питання.

Ми знаємо, що є чотири зареєстровані законопроекти народними депутатами. Але ми не знаємо, чи будуть вони прийняті, який із них буде прийнятий. Нам незрозуміла доля цих законопроектів. Тому казати, що це питання хоча б почало якось вирішуватися, ця проблема дуже велика, так не можна казати, ми це не знаємо.

Також хочу нагадати про те, що у нас є нелегальна торгівля, яка продовжує працювати. Продається пальне на АЗС без реєстрації через касові

апарати, і такі суб'єкти не будуть виконувати... не виконують діючі закони, і цей закон не будуть виконувати.

Тому що хочу сказати? З приводу, до речі, наданої інформації в цьому ролику...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте по законопроекту, а не по ролику.

ПРИВАЛОВА Н.Є. Ну, з приводу коректності інформації. продається альтернативний бензин, він попитом не користується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ПРИВАЛОВА Н.Є. Резюме. Дуже коротко, резюме. З приводу контролю якості. Держкоінспекція почала, дійсно, здійснювати перевірки. Проте вона не робить хімічний аналіз, перевіряє тільки папери. Нема ні можливості, ні потужності для того, щоб робити хімічний аналіз і встановлювати, яке саме пальне продається в роздріб кінцевим споживачам. Тому дуже слушне було зауваження шановних народних депутатів з приводу того, щоб не створити проблему для автовласників.

Підсумовуючи. На нашу думку, ми висловлювали неодноразово для того, щоб ринок споживання бензинів хоча б перестав зменшуватись, а якнайкраще почав збільшуватись, щоб він ріс і була тоді можливість для того, щоб надати можливість і спиртовій галузі розвиватися. Щоб ми не створювали ситуацію, коли за рахунок розвитку однієї галузі ми погіршуємо ситуацію для нафтогазової галузі. Ми маємо мати якийсь державницький підхід і дивитися на ситуацію комплексно, зважено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ПРИВАЛОВА Н.Є. І на цьому хотіла звернути увагу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Спасибі вам за коментар.

Ми якраз тут за державницьку позицію, тому що те, що ми бачимо, і те, що нам кажуть аналітики, що якраз це біопаливо воно буде витіснити в основному імпортований бензин. Тому, на мою думку, тут якраз є державницька позиція. Нехай краще ті 5 відсотків у нас вироблять якісь дрібні аграрії і агропромисловий комплекс. Якщо ми будемо менше імпортувати, я думаю, що для держави це не гірше, а скоріше краще.

Стосовно ваших коментарів, значить, про штрафи. За неподання звітності раніше було 200, здається, мінімальних заробітних плат, якщо я не помиляюся, неоподаткованих мінімумів було 200. А ви пропонували 70. В цьому законопроекті пропонується 100, що є близько до вашої цифри, на перший тиждень. Це, якщо хтось просто запізнився. Якщо протягом 7 днів вже після завершення строку подачі все-таки компанія не подає цю звітність, тоді штраф 150. Але 150 – це вже штраф для тих, хто, очевидно і не хоче її подавати по якійсь причині, штраф має бути суттєвий. Якщо хтось просто запізнився, то він може... Ну, хоча всі знають термін, коли треба подати цю звітність, ну, раптом якийсь дуже великий там форс-мажор, тоді протягом 7 днів діє штраф 100 неоподаткованих мінімумів. А ви просили 70. Це досить близько до того, що ви говорили. В будь-якому випадку питання штрафів, я думаю, між першим і другим читанням також можна буде, я думаю це не є супер якийсь таке критичне питання, яке не піддається обговоренню. Воно обговорюється, і можна буде там правками коректувати.

І ще ви питали, що відбувається зі споживанням. Ну, ви вже кажете, що є зареєстровані чотири законопроекти. Є позиція Міністерства енергетики. І наскільки я знаю, Міністерство енергетики якраз підтримує позицію про зближенню акцизів. Це також це певний політичний процес, він також іде. Тому він почався. Просто, мабуть, ви скажете, що немає результату. Тут я з

вами згоден. Ми всі працюємо для того, щоб був результат. Але щось відбувається і процес іде.

Тому вашу аргументацію почули. Я думаю, ті зауваження, які були, між першим і другим читанням вони можуть врахуватися. І інші законопроекти теж розглядаються. І я сподіваюсь, що найближчим часом будуть по них і рішення комітетів, і будуть виноситися в зал.

Скажіть, будь ласка, можливо, вже перейдемо до голосування? Ми вже почули аргументацію різних сторін, і це вже ми не перший раз обговорюємо на комітеті.

Тоді ставлю на голосування. Хто за відповідний текст законопроекту, прошу проголосувати. Я буду іти поіменно.

Герус – за.

Жупанин Андрій Вікторович – за.

Семінський Олег Валерійович – за.

Пивоваров Євген добавився, бачу.

ПИВОВАРОВ Є.П. Так. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров – за.

ПИВОВАРОВ Є.П. За. Доброго дня всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. Шипайло – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло є. Шипайло – за. Прийнято.

Бондар Михайло Леонтійович – за, по-моєму, був.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович. Утримався? Проти?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Утримався, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Є.

Горобець – за? Горобець.

ГОРОБЕЦЬ О.С. Так, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Горобець – за.

Вікторія Олександрівна, утримались чи проти? Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась. Є.

Костюх Анатолій.

КОСТЮХ А.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій – за.

Мулик Роман Миронович. Мулик Роман Миронович!

МУЛИК Р.М. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За – Мулик Роман Миронович?

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, є.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

І в нас ще на комітеті є Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Припутень Дмитро. Припутень Дмитро! Наразі кликніть, може, щоб він приєднався. Припутень Дмитро.

І Камельчук Юрій приєднувався, він був на зв'язку також. Камельчук Юрій. Немає?

Тепер рахуємо голоси "за".

НАГОРНЯК С.В. Андрій Михайлович, і плюс мій голос тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чий? Нагорняк, точно, Нагорняк Сергій – за.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є "за".

НАГОРНЯК С.В. Короткий коментар скажу, чому плюс. На мою думку, це дасть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З того, що я бачу зараз: 15 присутніх, з них 11 – за. Відповідно рішення прийнято.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас рішення прийнято і так, не принципово. Рішення є, рішення прийнято по цьому законопроекті. Будемо далі працювати за залом для того, щоб він отримав підтримку залу.

Тепер, дивіться, розділ "Різне". Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Андрію Михайловичу, а скільки у нас кворум? Я просто уточнюю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас кворум – 13 чоловік, зараз було 15.

ГРИБ В.О. 15, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більшість від 24 получается.

Розділ "Різне".

_____. Це за основу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це за основу, так. Тільки перше читання, за основу.

Розділ "Різне". Я зараз зачитаю, вам цю інформацію надам. А ви, якщо можна, до кінця тижня в робочому порядку просто дайте відповідь на те, що я зараз скажу.

До комітету звернулось Міністерство розвитку громад та територій з проханням надати кандидатури до складу Національної ради з питань створення та забезпечення функціонування об'єднань співвласників багатоквартирних будинків (ОСББ). Думаю, комусь із членів нашого комітету може бути цікаво, можливо, Кучеренку Олексію Юрійовичу або Совсун Інні Романівні, Вікторії Олександрівні Гриб. Ви просто дайте, напишіть на керівника секретаріату, щоб ми зібрали відповідні пропозиції кандидатур.

Друге. До комітету звернулося Міністерство екології щодо надання кандидатури до складу робочої групи з підготовки національної стратегії, адаптації до зміни клімату до 2030 року. Хто у нас любитель екології, той прошу також зголоситися. Я бачу, що Вікторія Олександрівна вже піднімає руку.

Третє. До Голови Верховної Ради звернувся Секретар РНБО та Прем'єр-міністр щодо сприяння залученню депутатів до розробки стратегії за напрямками: енергетика, транспорт тощо. Прошу проінформувати секретаріат про бажаючих, щоб ми подали кандидатури у робочому порядку, тобто за нашим напрямком – енергетика, що я прочитав. Я продублюю у нашому чаті. Відповідно подумайте, хто хоче в яку робочу групу включитися чи в яку раду, відповідно подамо від нашого комітету для того, щоб народні депутати були включені, залучені до відповідної роботи.

Чи є ще у нас якісь питання або десь обмінятися думками треба?

Михайло Леонтійович, прошу.

БОНДАР М.Л. Якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бондар. Прошу.

БОНДАР М.Л. Шановні колеги, буквально вчора на Кабміні була пропозиція від Міністерства енергетики, що з так званого фонду COVID 1,4 перерахувати на покриття заборгованості по заробітній платні шахтарям.

Я хочу нагадати, що шахтарі – це професія, яка весь час має проблеми... *(Не чути)* Прошу, щоб від комітету звернулися до наших колег з бюджетного комітету, і десь щоб вони підтримали цю пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відразу пропозиція, Михайло Леонтійович. Готуйте проект листа, і ми його підпишемо, відповідно там у вівторок всі народні депутати в залі, зможемо підписати його.

БОНДАР М.Л. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Так, я хотіла підтримати Михайла Леонтійовича, тому що можуть бути заперечення з приводу того, чому це саме ковідний фонд. Але, знаєте, коли люди знаходяться без заробітної плати, а на сьогодні не можна попасти в лікарню і використати ліки, тому що їх просто там немає, то необхідно все ж таки заплатити людям заробітну плату для того, щоб вони могли робити це самі для себе і для членів їх родин.

Дякую, Михайле Леонтійовичу, за таку пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ще є якісь думки, пропозиції? У вівторок ми всі в залі, у вівторок зможемо це зробити.

Михайло Якович, прошу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрію Михайловичу, дивіться, хочу поінформувати, зараз подивився на сторінці у Фейсбуці, де я транслюю в

прямому ефірі, більше тисячі охоплення, може бути і 20 тисяч, 100 тисяч. Побачимо за кілька днів. Всі відгуки негативні відносно другого законопроекту. Люди конкретно називають прізвища тих, хто це протягує, проштовхує. І давайте все-таки враховувати думку автомобілістів. Є дуже великі побоювання в тому плані, що, проводячи законопроект, і можливо він у парламенті буде проголосований, ми не передбачаємо належних запобіжних заходів і не створюємо належні умови для того, щоб захистити автомобілістів від певних втрат не тільки матеріальних, а і моральних, і незадоволення велике.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули вас.

Дивіться, ми проводили вже консультації, я думаю, що потрібно просто розширити буде інформаційну роботу теж. З того, що я читав, з того, що я спілкувався, 5 відсотків біоетанолу навіть для старих двигунів не має негативного впливу. І у нас сьогодні була представник Асоціації мереж АЗС, і вони одні з тих, хто найбільше зацікавлені в тому, щоб споживачі і автомобілісти були задоволені, тому що вони приїжджають якраз на АЗС. І у них була пропозиція: що давайте 5, в цифрі 5 відсотків всі впевнені, давайте не будемо робити 6 відсотків або 7 відсотків біоетанолу. І ми відповідно такі пропозиції врахували. І я думаю, що якби був негативний вплив, звичайно, нам би в першу чергу про це б сказали власники мереж АЗС, тому що вони стикаються з клієнтами.

Тому давайте ми десь зробимо запит, запитаємо експертну думку, запитаємо технічної консультації, оприлюднимо цю інформацію для того, щоб всі могли розуміти, об'єктивно розуміти, який вплив є позитивний чи негативний. В деяких країнах є і більший, суттєво більший вміст біоетанолу в бензині, і це не складає ніякої загрози. Тому давайте ми просто будемо комунікувати і обмінюватися інформацією. Якщо ми будемо бачити якісь загрози, ну, знову ж таки, це перше читання, між першим і другим читанням будемо вносити правки. Якщо ми будемо бачити, що є певні страхи, а дуже

часто страхи є від того, що ти не розумієш, таке дуже часто буває. Давайте займемося комунікацією, проведемо ще раз експертні обговорення. І, якщо потрібно, між першим і другим читанням ми працюємо, наш комітет спокійно, конструктивно розгляне правки. Якщо дійсно щось треба, буде підправляти. Така у мене пропозиція.

Вікторія Олександрівна, прошу. Бачу, ви піднімали руку.

ГРИБ В.О. Ні. Дякую, Андрій Михайлович.

Мені здається, дійсно, потрібно більше інформації. Але я хочу ще раз наголосити на тому, що нам необхідно закласти норму, яка буде захищати якраз права автомобілістів. Тому що всі з нас ми всі розуміємо, що це важливо. І ми також розуміємо, от ви говорите про те, що власники АЗС вони в цьому зацікавлені. Ну, це, знаєте, наскільки вони в цьому зацікавлені, також під великим питанням. Ті, які дійсно, скажімо так, відповідають за свої дії, вони зацікавлені, а ті, які почнуть "бодяжити"... І ми ж почули сьогодні з вас від експертів, які говорять про те, що якраз екологічна інспекція вона не має можливості проводити хімічний аналіз. Можливо, якщо ми пропишемо, що хто може проводити хімічний аналіз, в цьому законопроекті, то це вирішить проблему. А так, якщо це буде тільки на папері, ну, вибачте мене, я бачу це тільки як збагачення для екологічних інспекцій, бо там будуть штрафи непомірні, і ми ж розуміємо, як це буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звичайно.

_____. Шановні колеги, якщо можна, лише два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Михайло.

_____. Пан Андрій, якщо можна.

В основному у нас вже всі їздять на іномарках. Країни, які випускають ті машини, не перший рік використовують біоетанол. Тому я впевнений, що ці автомобілі вже адаптовані до біоетанолу в бензині. Якщо у нас на території хтось використовує "жигуль", "ладу", там, "москвич" старих двигунів, я думаю, що, дійсно, так, як ви говорили, 5 відсотків ніяк не впливає на цей двигун. А я впевнений, що всі нові автомобілі, які мають там років 10 від випуску, вони всі адаптовані до біоетанолу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дійсно. Того і підбирали цифру "5 відсотків", ми не хочемо зробити гірше, ми хочемо зробити краще.

І хочу звернути увагу, що якраз дата також. Ми раніше говорили про 1 липня 21-го року, тепер ми говоримо про 1 травня 22-го року. Але фактично і травень, і липень – це теплі місяці. Тому що якраз перехід потрібно робити в теплі місці, щоб машина адаптувалася. Коли би це взимку було, взимку могли б якісь... якби починали їздити взимку, наприклад, 1 січня, то, можливо, якісь машини старі, дійсно, би відчули якусь різницю. А влітку тут якраз технічні експерти сказали, що це взагалі без проблем. Але знову-таки давайте збирати інформацію, давайте спілкуватися.

Всі питання ми сьогодні розглянули. Тому спасибі вам за участь в комітеті.

Всі будьте здорові, бережіть себе. І на наступному тижні ми побачимося в парламенті, в Верховній Раді. Дякую.