

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики та
житлово-комунальних послуг

17 грудня 2020 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...пленарний день відповідний проект рішення Верховної Ради в установленому порядку. Відповідне доручення нам надав Дмитро Олександрович Разумков. Тому відповідно і зібралися ми сьогодні. Є пропозиція це питання невідкладно сьогодні вранці розглянути, так щоб встигнути на пленарне засідання. Ну, я хворію, я дома, але, я так розумію, всі практично народні депутати сьогодні мають голосувати в залі. Тому пропозиція це питання розглянути, заслухати кандидата, задати йому запитання. А стосовно законопроектів зібратися на початку наступного тижня, в понеділок-вівторок, для того щоби вже мати розіслані матеріали і розглянути відповідні законопроекти.

Скажіть, будь ласка, чи немає заперечень стосовно такого порядку денного?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. У мене є запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олексію Юрійовичу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. Доброго ранку, пане Андрію! Щиро бажаю вам здоров'я. Але все ж таки мушу задати питання. Скажіть, будь ласка, ви на лікарняному чи ні? Бо ми ж мусимо легітимно проводити наш комітет, тому конкретне питання: ви на лікарняному чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конкретна відповідь. У нас пані Вікторія Гриб також мала COVID, брала участь в засіданні комітету...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Андрію, ну, я ж до вас запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж вам відповідаю, ви ж задали питання, майте терпіння вислухати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пані Вікторія...Ну, навіщо нам... Пані Вікторію я люблю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви питання задали?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так, так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте мені тепер відповісти.

Значить, відповідні є всі правові повноваження і підстави для того, щоб брати участь у засіданні комітету, брати участь в якості головуючого комітету і брати участь в голосуванні на засіданні Верховної Ради. Просто що я, оскільки це саме коронавірусна інфекція, то не приходжу на голосування.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я дякую. Пане Андрію, можна я секретаріату задам питання? Чи є лікарняний у голови комітету? Бо це важливо, розумієте, з точки зору закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є лікарняний. Я відповідаю: в мене є лікарняний. Це не заважає мені брати участь в засіданні комітету.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А вести ви можете, коли ви знаходитесь на лікарняному?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Точно? Переконані?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точно.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я з повагою до вас, з довірою. Тобто ми з вами мусимо законів і процедури дотримуватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто процентів.

БОНДАР М.Л. Бондар є на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Давайте тоді, хто ще є на зв'язку? Бондар...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. Це перше питання.

І друге. Я не розумію ваше небажання поставити прості абсолютно питання на порядок денний. Але мене совість мучає, розумієте, те, що ми перед цілою галуззю не змогли своєчасно продовжити термін по цим лічильникам. І це наша з вами бездіяльність і безвідповідальність. Я, ви розумієте, про що, що 1 січня закінчується термін, відведений на три роки.

Я пояснюю, до чого це призводить. До того, що зараз Національна комісія з регулювання енергетики та комунальних послуг не може затвердити тарифи та інвестпрограми на 250 тисяч лічильників для газорозподільних компаній. Розумієте? Тому я не дуже розумію, чому ми таке елементарне питання - просто продовжити термін, - не можемо розглянути своєчасно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вже сказав з приводу законопроектів, щоб розіслати матеріали... *(Не чути)*... наступного тижня зібрати комітет...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. В цьому році треба було в залі голосувати. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, звичайно, треба вирішувати проблему галузі. І по 2458 всім спасибі за підтримку, дійсно, ми... *(Не чути)*

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Андрію Михайловичу, Камельчук на зв'язку, відмітьте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук, відмічаю. Камельчук - плюс. Герус - є плюс.

Мулик на зв'язку?

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. Да, я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Семінський є?

Костюх.

КОСТЮХ А.В. Костюх на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плюс.

Шаповалов, бачу. Плюс.

Припутень Дмитро.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Присутній, Андрію Михайловичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Горобець.

ГОРОБЕЦЬ О.С. Присутній. Тут, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович.

ШИПАЙЛО О.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко. Не чути.

Кіт Андрій Богданович. Немає.

Шаповалов. Плюс. Бачу.

Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плюс.

Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрію Михайловичу, присутній. Хочу нагадати, в шахтарів-вугільників державних шахт 2 мільярди заборгованість по зарплаті. І ви причетний до цього. Хотілось би, щоб якимось ми сьогодні про це теж сказали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна присутня?

ГРИБ В.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плюс.

Кучеренко Олексій Юрійович – плюс.

Кісільов - плюс.

Совсун Інна Романівна - плюс.

СОВСУН І.Р. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов Максим Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз – плюс?

МОРОЗ В.В. Мороз є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плюс.

Кворум є. Можемо розпочинати відповідно засідання.

Пропонується, щоби 10 хвилин на представлення кандидата і потім 20-30 хвилин на запитання-відповіді, які цікавлять відповідних народних депутатів.

Скажіть, будь ласка, Юрій Юрійович Вітренко присутній також, я так розумію, на засіданні комітету?

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Тоді я прошу представитись, представити себе. Дати своє бачення як кандидата на відповідну посаду. А потім відповісти на запитання народних депутатів.

Юрій Юрійович, прошу вас.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Дякую. Вітренко Юрій Юрійович. Останнє моє місце роботи було в «Нафтогазі України». Я був директором виконавчим, до цього був головним виконавчим директором, комерційним директором, директором з розвитку бізнесу. В «Нафтогазі» я займався низкою питань, серед них головне було - відносини з «Газпромом», яке включало як Стокгольмський арбітраж, так і укладення нового транзитного контракту, що і було зроблено.

Крім того, для того, щоб судитися з «Газпромом», потрібно було спочатку забезпечити альтернативні поставки газу з Європи. Цим відповідно я займався. Так званий реверс.

Також я відповідав за корпоративну стратегію. І по цьому напрямку я працював разом з депутатами народними щодо таких важливих реформ, як реформа на ринку газу і реформа корпоративного врядування.

Також в «Нафтогазі» я координував певний проміжок часу відносини між «Нафтогазом» і «Укргазвидобуванням», коли «Укргазвидобування» очолював Олег Прохоренко. За цей час був збільшений видобуток на 1 мільярд кубів. Причому це питання як валових обсягів видобутку, так і відпуску товарного газу. І там, і там за три роки командою Прохоренка було збільшено видобуток. Я відповідав за те, щоби у них було достатньо грошей для того, щоби фінансувати якраз збільшення видобутку. І це зі свого боку ми забезпечували успішно. А також щоби зменшувалася корупція в тих же закупівлях, що теж було забезпечено. І впродовж того часу «Укргазвидобування», не дивлячись на багато критики, і критики навіть іноді заслуженої, але, в принципі, показувало позитивні результати як щодо збільшення видобутку, так і щодо боротьби з корупцією.

Також я відповідав за... Після того, як я відповідав за «Укргазвидобування», якраз я відійшов від цього питання і почав займатися питанням «Укрнафти». Це дуже болючі питання, які до цього не вирішувалися. «Нафтогаз» програв в тому числі в арбітражі міноритаріям по «Укрнафті». За цей час, коли я відповідав за це питання, вдалося змінити угоду між акціонерами, і відповідно «Нафтогаз України» отримав можливість через наглядову раду «Укрнафти» зробити так, щоби менеджмент представляв не міноритаріїв, а представляв все ж таки фактично мажоритаріїв. Інше питання, там, чи скористався цією можливістю «Нафтогаз», чи ні. Але принаймні зміни в угоді між акціонерів забезпечили таку можливість, тому що раніше такої можливості не було. Фактично в міноритаріїв, так званої групи «Приват», було право призначати очільника «Укрнафти». І «Нафтогаз» зобов'язався сам цієї угоди між акціонерами голосувати за кандидата міноритаріїв.

Також за цей проміжок часу, коли я відповідав за «Укрнафту», «Укрнафта» суттєво збільшила видобуток газу, нафти та конденсату, не дивлячись навіть на зменшення ціни ринкової і проблеми з фінансуванням. І за

той час, поки я відповідав за «Укрнафту», з «Укрнафти» не виводилися гроші, а, навпаки, міноритарних акціонерів змушували повертати гроші «Укрнафти», і приблизно мільярд гривень було повернуто. З НАБУ ми сперечаємося, хто в цьому більше, власне кажучи... досягнення чиє це. НАБУ вважає, що це їхнє досягнення. Я вважаю, що це досягнення команди в тому числі і з боку «Нафтогазу». Міноритарії вважають, мабуть, що це взагалі вони до цього відношення не мають, це просто ті компанії, які свого часу ці гроші отримали, і вони їх добровільно повернули, частково принаймні. Це якщо коротко.

До цього, до «Нафтогазу», я працював в приватній компанії інвестиційній, як в Україні, так і в Фонді приватних інвестицій американському. Працював... ну, американський банк, я працював в Лондоні, це Merrill Lynch, один із провідних міжнародних інвестиційних банків. Працював в Україні в PricewaterhouseCoopers, навчався за кордоном в це одна з провідних бізнес-шкіл в світі. І навчався в Київському національному економічному університеті на факультеті міжнародних відносин, в мене там диплом магістра і бакалавра.

Навчався добре. Працював, мені здається, теж добре. Готовий відповісти на всі питання. Мені не соромно за те, що я робив в житті. І що я теж планую зробити, про це теж можемо окремо поговорити.

Але зауважу, що, навіть з мого досвіду, це не тільки питання, до речі, якихось цінностей і принципів, з практичного досвіду в «Нафтогазі» я знаю, що успіх досягається тільки тоді, коли є дійсно спільна робота, так зване залучення, або там ключових зацікавлених сторін, зокрема депутатів. І ті, наприклад, реформи, які ми робили, багатьом не подобаються, але просто питання результату. От ми були якраз в дуже такій тісній співпраці з депутатами, коли депутати були не тільки залучені, вони фактично були головними дійовими особами. Наприклад, той же Закон «Про ринок газу», який в 2015 році був прийнятий і до якого я маю певне відношення, але все одно ми допомагали депутатам робити ці закони. І в майбутньому це теж, я вважаю, така європейська роль уряду, коли якраз, замість того щоб просто в ручному режимі керувати якимись активами, займатися чимось таким, головна роль

уряду - це надавати фахову підтримку, інституційну підтримку депутатам для того, щоб приймати правильні закони. Тобто депутати фактично голосують, але вони знають, що є люди, які працюють постійно, в яких є для цього ресурси, для того щоби робити відповідний фаховий аналіз, розробляти відповідні законопроекти, приносити відповідні драфти або проекти і разом з депутатами доводити вже це до розуму, щоби країна і держава працювала системно і забезпечувала сталий розвиток.

Готовий відповісти на всі ваші питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Юрій Юрійович.

Давайте запитання по черзі. Може, почати з тих, хто присутній в залі? Я можу не всі руки бачити, тому, хто піднімає руку, то кажіть. І давайте, щоб народні депутати всі мали можливість задати по одному, по два питання як мінімум кандидату відповідному.

Бачу, рука піднімалася. Олексій Юрійович Кучеренко, чи хто?

ГРИБ В.О. Ні, Андрію Михайловичу, то я була.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, прошу тоді, запитання.

ГРИБ В.О. Дякую.

Юрію Юрійовичу, дякуємо, що розповіли про свій досвід. Єдине що, хотілося б зрозуміти, як будемо працювати далі з приводу взагалі всіх галузей, які зараз покриває енергетика.

Що мене турбує? Ну, по-перше, колеги, я всіх нас вітаю, тому що в кінці кінців ми маємо на посаду міністра кандидатуру, і не тільки на посаду міністра енергетики, а також першого віце-прем'єра, нарешті, мені здається, роль енергетики вона була помічена, що це необхідно робити. Тому що останнім часом, 7 місяців, ну, вибачте, тільки виконуючий обов'язки. І ми розуміємо, які є проблеми зараз в цій галузі.

Скажіть, будь ласка, як ви відноситеся до вугільної галузі? Чи вважаєте ви вугільну галузь також галуззю енергетики? Тому що ваш попередник пан Оржель говорив: «Я міністр з енергетики, я не міністр з вугільної галузі». І реформи - це дуже добре, ми це розуміємо. Але ми ж розуміємо з вами, що реформи повинні існувати для того, щоб люди жили краще в нашій країні. І от, як ви будете вирішувати проблеми безпосередньо з вугільною галуззю, коли ми розуміємо, що майбутнього, ну, такого вже довгострокового, у вугільної галузі немає? Що буде з цими регіонами, де працюють сьогодні шахтарі? Що буде з тими бюджетами, в тих містах, в яких на сьогоднішній день є дуже великі проблеми? Як ви збираєтесь це вирішувати?

Дякую.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Дякую.

Навіть якщо б я і хотів якось відсторонитися від рішення питань вугілля, але у випадку призначення, як нагадує пан Кучеренко, мені доведеться цим займатися у статі віце-прем'єр-міністра. Тому в даному випадку точно доведеться займатися вугільною промисловістю.

Я вважаю, що тут немає якихось простих рішень. Але, з іншого боку, поперше, це люди, і реформи робляться для людей. По-друге, енергетика України наразі залежить від вугілля. Тобто ми маємо розуміти, що в перспективі роль вугілля може змінюватися, зменшуватися, але зараз це важливе джерело енергії для України. Тому потрібно забезпечити і нормальну роботу галузі, і якийсь (слово таке, можливо, надто дипломатичне) сталий розвиток. Але в даному випадку мова йде про те, що з експертами, з депутатами потрібно зважити з одного боку - економічні наслідки, з іншого боку - соціальні наслідки.

Я зі свого боку готовий надати всі необхідні компетенції якраз економічні. Але з точки зору політичних і соціальних наслідків тут потрібно буде разом дивитися на це і знаходити рішення, яке дійсно відповідає інтересам людей. І, щоб ви просто всі розуміли, я сприймаю народних депутатів як людей, які представляють народ. Для уряду інших людей, які представляють народ, немає. Тобто ви їх обранці, ви уповноважені народом представляти їхні

інтереси. Відповідно з вами потрібно сидати – і я показую всі економічні аргументи, я показую всі технічні аргументи. Ви також знаєте ці аргументи. Але моя робота буде - забезпечити всі ці факти і інформацію. І потім ми разом маємо прийняти рішення і розділити відповідальність. Тобто тут, не те що я уникаю відповідальності, але рішення фінальне і баланс, який ми можемо знайти, залежить від вашої політичної позиції і вашого представництва інтересів народу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Волинець Михайло Якович. Потім Кучеренко. Потім Семінський. Потім Жупанин Андрій Вікторович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Юрію Юрійовичу, я одночасно голова Незалежної профспілки гірників України. Зараз заборгованість по заробітній платі на державних вугільних шахтах перевищила 2 мільярди гривень. Причини цьому були наступні. В тому числі негативну лепту приніс наш комітет під керівництвом голови комітету Андрія Геруса. І це сприяло постачанню російської електроенергії і російського вугілля на ринок України, у зв'язку з чим зупинилися українські шахти, блоки теплоелектростанцій доведені до банкрутства. І саме головне, що ми маємо таку заборгованість по заробітній платі і незадоволення населення. Так само ті люди, які являються токсичними зараз, які вас підтримують, це голова комітету Андрій Герус і заступник голови нашого комітету пан Семінський, ми вчора бачили по переписці...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Якович, давайте на особистості не переходити.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я завершую. Я формулюю питання.

І в даному випадку вони токсичні як такі, які вас підтримують. Як ви думаєте далі працювати, коли вони так само мали причетність до того, що державна компанія «Центрэнерго» заборгувала перед вугільниками в свій час 2

мільярди гривень, і це також сприяло неприємності, яку зараз ми маємо всі на енергетичному ринку? Що ви пропонуєте в даному випадку? Як ви зможете працювати? Я особисто при цьому не зможу підняти руку на вашу підтримку сьогодні в парламенті саме із-за такої підтримки, яку ви маєте з боку нашого комітету в особі Андрія Геруса і пана Семінського.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Волинець.

Юрій Юрійович, прошу. Тільки, якщо можна, не переходити на особистості, ми все-таки, не всі, але намагаємося дотримуватись якихсь норм етикету. Тому прошу дати відповідь на це питання.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. У мене, з одного боку, життєвий принцип такої радикальної відкритості і чесності, але це не означає, що я переходити буду на особистості.

Я просто хочу ще раз сказати, як я сказав до цього, що я сприймаю народних депутатів як представників народу, яких обрав народ. Це стосується і вас, це стосується і пана Геруса, і пана Семінського, і всіх інших людей. У нас іншого народу немає. Народ зробив свій вибір. І уряду потрібно працювати з народними обранцями, які є, і знаходити компроміси, і знаходити варіант в цих складних умовах рухатись вперед. От, що я можу відповісти на це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Шановні колеги, ну, в мене більше звернення буде до вас, бо ви ж всі, як на долоні. Я декілька аргументів наведу на підтримку своєї думки, аргументації, що, на превеликий жаль, єдине позитивне є те, що дійсно уряд нарешті схаменувся і зрозумів, що треба на рівні віце-прем'єра або першого вирішувати проблеми. Причому це точно не тільки проблеми «Нафтогазу», це проблеми вугільної галузі, енергоринку, комуналки, місцевих громад,

бюджетів, теплокомуненерго, водоканалів і так далі. Тому, наскільки Юрій Юрійович до цього готовий, ну, питання риторичне. Як на мене, абсолютно не готовий. До речі, звертаю увагу, що за часів господарювання нової команди в «Нафтогазі» всі підприємства теплокомуненерго вкрай збиткові, там збитки і борги на рівні 45 мільярдів. ТЕЦи збиткові. З місцевими бюджетами проводиться політика на безакцептне списання за борги теплокомуненерго. Тобто, ну, повірте мені, це все, якщо буде прийнято рішення, це буде велика біда.

А тепер декілька аргументів, Юрій Юрійович, без образ.

Перше. Стосовно ваших успіхів в суді. Це, безумовно, була ваша ініціатива. Єдине, звертаю увагу, що в контракті 2009 року було чітко зазначено: мінімум 110 мільярдів транзиту. Тому просто юристи нормально використали аргументи контракту 2009 року, вибачте. Хоча ваша ініціатива була, я тут десь навіть вам за це симпатизую.

А тепер от стосовно ваших реформ. Звертаю увагу, що ніяких реформ і створення ринку газу в Україні не відбулось. Посилаюся на лист Антимонопольного комітету до уряду, він у відкритому доступі, вам можу надати його, де він чітко визначає монопольне становище НАК «Нафтогазу». Посилаюсь також і на лист Європейського енерготорівства, пана Копача, на уряд, де він чітко визначає, що в нас сьогодні домінуюче, монопольне становище НАК «Нафтогазу», до тих пір, поки це буде, не буде ніякого ринку газу.

Також звертаю вашу увагу на цитату пана Копача на останній нашій зустрічі, де він чітко сказав, що ніякої вимоги формульного цього дюссельдорфського, а потім амстердамського типу ціноутворення, не було з боку Євро товариства, що це виключно штучне рішення України. Цитату вам також поруч з відеозаписом пана Копача.

До речі, звертаю увагу керівника комітету Геруса, що передайте, будь ласка, до своїх керівників, якимось же треба зрозуміти: якщо «Роттердам» злочинний, то тоді і Амстердам для газу злочинний. Якщо ні - то ні. Ви ж визначайтеся, скільки ж можна цю клоунаду вести?

Тепер стосовно успіхів в «Укргазвидобуванні». Звертаю вашу увагу, що «Укргазвидобування» і НАК «Нафтогаз», як материнська компанія, просто провалили програму «20 на 20», але грошей зібрали неміряно. Звертаю вашу увагу, що ніякого збільшення видобутку не було. Не було, просто ви покажіть джерела, на які ви посилаєтесь. А, більш того, було збільшення виробничо-технологічних витрат, до 1,5 мільярда кубів, Юрій Юрійович. Було 200 мільйонів до вас, а потім витрати склали 1,5 мільярда.

Звертаю вашу увагу, що в 2017 році «Укргазвидобування» вимагало на виконання програми 30 мільярдів капітальних вкладень - було профінансовано 11 з боку НАК «Нафтогазу». Але з населення ви гроші збирали по повній програмі на базі Постанови 315 від 2016 року.

Звертаю вашу увагу, що за часів керування в НАК «Нафтогазі» всі ваші контрагенти стали вкрай збитковими. Причому це стосується як державних компаній, а це в першу чергу і про УГВ мова йде, і про «Укртрансгаз», який ви загнали просто в борги величезні, і зараз ніхто не знає, що з цим робити, але так само контрагенти: теплокомуненерго, газорозподільні компанії і інші - стали вкрай збитковими. Сума боргів на сьогодні - 114 мільярдів, Юрій Юрійович.

Звертаю вашу увагу, що Держаудитслужба нарешті провела аудит і визначила, що, дійсно, ваша компанія, в якій ви в топ-менеджмент входили, недоплатила в бюджет 75 мільярдів. Друзі, 75 мільярдів! Це висновок держаудиту, це у відкритому звіті.

Звертаю вашу увагу, що тільки-но розпочала роботу якась робоча група уряду по з'ясуванню провалу програми «20 на 20». То, може, дочекайся результатів роботи тієї робочої групи, а хто ж провалив цю програму?

Тому я в цій ситуації... Я навіть не хочу історії про спробу скупити в 2013 році борги вугільні за 30 відсотків. Це, зрозуміло, бізнесові оборудки від компанії ЕВА, наскільки я розумію, ви володіли нею, це окрема розмова. І я в цій ситуації вважаю, що цей вибір вкрай невдалий. І тому, вибачте, я особисто і наша політична сила, і наші колеги не будуть вашу кандидатуру підтримувати. Закликаю те ж саме зробити і колегам, бо відповідальність наша спільна з вами.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Юрій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Там не було питання.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. ... просто сказати. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Репліку дайте коротку.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. З останнього почну. Ну, по-перше, дійсно, на жаль, моя робота оточена багатьма міфами, спекуляціями, а просто, чесно кажучи, неправдою, починаючи з останнього, що казав пан Кучеренко. Компанія EWA Capital - це дійсно приватна компанія. Не було ніякої спроби скупки за 30 відсотків, по-перше. Була нормальна бізнес-операція якраз для того, щоби спробувати нормалізувати питання роботи вугільної галузі. Все, що написано в газетах щодо цього, це просто замовна спеціальна брехня...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ви спростували?

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Я спростував ще в 2013 році, і це все неправда. І те, що зараз пишуть, ну, просто маячня, умовно кажучи, що там якась була держгарантія, але при цьому я хотів його купити за 30 відсотків. Ну, така справа, ладно.

Якщо повертатися до просто роботи, у мене не буде зараз часу, на жаль, відповісти на всі ці закиди, я це робив вже неодноразово з усіма цифрами, фактами, дуже чітко показував...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Яку конкретно інформацію ви спростовували?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по порядку: питання – відповідь.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Коли, наприклад, був збільшений видобуток.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А, я поняв...

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Всі цифри, є всі, немає жодного джерела...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Щоб не гаяти час, пане Андрію, поки ми не розберемося на рівні або ТСК, або держаудиту з тим, що відбулося з грошима споживачів, 60 мільярдів, і куди вони ділися, і чому впав видобуток «Укргазвидобування», це буде ось цей більярд. Розумієте? У вас було півтора роки на аудит цієї програми. Ви цього не зробили. Зараз у нас пусті дискусії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у мене прохання. Юрій Юрійович! У мене прохання до всіх. Давайте, є питання або є якийсь коментар - і є право на репліку або право на відповідь, якщо прозвучало питання. Якщо ми один одного перебивати будемо, це неетично і неконструктивно.

Юрій Юрійович, якщо можна, коротенько завершіть, бо питання не було. І тоді ще у нас є запитання в інших депутатів.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Коротенько, щоб завершити. Держаудит, на який ви посилаєтеся, він теж вказує на цифри, що в порівнянні з 2015 роком був збільшений видобуток до 2018 року на мільярд, як що до валових обсягів, так і щодо товарного газу. Це ви можете самі подивитися в матеріалах державного аудиту, на який ви самі посилаєтеся.

А щодо грошей. Дивіться, з одного боку ви мене критикували публічно, що надто багато грошей витратили на програму «20/20», а зараз кажете, що надто мало. Тобто...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Юрій, гроші збирав «Нафтогаз». А от «Укргазвидобуванню» він їх не давав. Тому ви знову маніпулюєте, в чергове.

Повірте, мене не цікавить ваша відповідь. Дякую.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Але просто, щоб...*(Не чути)*... для всіх інших, завершити це.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Чергова маніпуляція.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Пан..... сам сказав про борги. Борги - це означає, що газ продали, а не розрахувалися відповідно, у даному випадку посередники приватні - облгаззбути і облгази, які належать, зокрема... *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А теплокомуненерго кому належать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте говорити якось по черзі.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А комуенерго людям належать різним?
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович, чи є запитання?
Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Доброго дня! Дивіться, мене теж непокоїть... Я не був знайомий з Юрієм Юрійовичем до цього. Мене теж непокоїть дуже сильно, що програма не виконується. Я нагадаю, що в 2015 році була затверджена програма «20/20», відповідно до якої ми сьогодні по результатам цього року мали би в «Укргазвидобуванні» 20 мільярдів. На сьогодні, Олексій Юрійович, 13,6 ми маємо, на жаль.

Мене дуже непокоїть те, чому такий результат, коли «Укргазвидобування» має парк сучасних бурових станків. Нас тут небагато

гірничих інженерів, я в цій справі розуміюся фахово. Я не розумію, чому, маючи такий парк, ми не йдемо на глибину. Мене непокоїть також, чому категорія запасів С2, яка нараховує сьогодні 250 мільярдів метрів кубічних, вони недовивчені в «Укргазвидобуванні», маючи найкращих фахівців, маючи цілі інститути. Недовивчена категорія С3. Юрій Юрійович на цих проблемах розуміється фахово.

Звісно, є дуже великий багаж негативу щодо цього. Але я нагадаю, що Юрій Юрійович був заступником, а не був головою НАК «Нафтогаз України». І, ви знаєте, і я читав сам у пресі, що на цьому підґрунті був і конфлікт з нинішнім керівником. Я так розумію, що...

Ну, дивіться, ця людина дуже фахова, людина-фінансист, людина-газовик. Це я підтверджую, тому що він орієнтується прекрасно, є бачення реформування. І саме, мені здається, це та людина, яка підходить на статус... Ви правильно, пані Вікторія, зазначили, що саме віце-прем'єр з такими повноваженнями, щоби навести лад в енергетиці.

Найкращого переговорника з «Газпромом», ну, я не бачу на сьогодні, так як ми поспілкувалися з Юрієм Юрійовичем. Нам все рівно треба вирівнювати цю ситуацію. Пройде час - і наші транспортні можливості, газотранспортні, треба нарощувати, і наші газові сховища, і так далі і тому подібне.

Питання, Юрій Юрійович, наступне до вас. Ми так і не почули, що ви думаєте, як збалансувати ринок електроенергетики. Чи є у вас бачення команди, хто буде заступниками профільними, в тому числі по вугіллю? Як ви це бачите? Ну, але найголовніше, як ви бачите збалансувати, зробити баланс і збалансувати апетити гравців, я так сказав би, на ринку електроенергетики?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Олег Валерійович.

Якщо можна, я ще добавлю. Питання заступників - це в тому числі може бути предметом обговорення і з комітетом, тому що у комітету є розуміння. Ви бачили вже історію міністерства за останній рік. І в наших депутатів, деяких колег також є... *(Не чути)*

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Тоді я вже продовжу. На жаль, от з Ольгою Анатоліївною, ну, ми всі бачимо, на жаль, у нас немає якоїсь робочої ситуації. Ми неодноразово запрошували...

_____. (Не чути)

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Ні-ні. Я чітко у Юрія Юрійовича побачив налаштування, настрой плідно співпрацювати з нами, радитись по всім стратегічним питанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, прошу відповідь.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Пояснюю. Дивіться, на жаль, в мене немає зараз сформованого бачення, наприклад, щодо заступників в міністерстві. Ну, поперше, це теж люди. Потрібно з ними зустрічатися, потрібно обговорювати їхнє бачення, їхні плани, і після цього тільки вирішувати, що робити.

Мало того, я про це казав, в мене такі вимоги, в принципі, до людей, з якими я працюю, - це компетентність і чесність, це дуже важливо. Але в даному випадку, наприклад, моє бачення таке, що кожен із заступників, який веде певний напрямок, має бути ефективним у роботі з депутатами. Тому що, якщо ми кажемо про якісь системні проблеми і вирішення через ті ж законопроекти або якісь рішення на рівні парламенту, потрібно, щоб людина користувалася авторитетом, довірою вас, для того щоби він разом з вами міг відповідно ці реформи проводити. Це важливо. Тому що, ще раз наголошую, ви - представники народу, а реформи робляться так, щоби народ, по крайній мірі, думав про те... думав не в плані, щоби його обманювати, а в плані того, що це суб'єктивне сприйняття, що подобається народу, не подобається, але ви представляєте інтереси народу, тому відповідно з вами потрібно це робити.

Тому я буду зустрічатися, якщо мене призначать, з кожним із заступників і з ним говорити якраз про його компетентність, фаховість і можливість

працювати з депутатами. Потім консультиватися буду з вами. Якщо я побачу, і ви будете казати, що, наприклад, ця людина не користується вашою довірою, авторитетом у вас, вона не може бути ефективною у роботі з вами, тоді відповідно в команді вже урядовій ми будемо вирішувати, що робити з такими заступниками.

Збалансування інтересів на ринку електроенергії. Дивіться, щодо газу, наприклад, тут немає, чесно кажучи, якихось таких теж легких рішень, потрібно розбиратися з цифрами. Дуже багато людей обманюють, неправди, на жаль. Зацікавлені сторони зазвичай в Україні, ну, якщо ми кажемо про бізнес-інтереси, вони так вже вимушені робити, тому що у державі вони бачать зазвичай або можливість якось заробити нечесно, або якийсь репресивний апарат. Тому вони не відкриті з державою, це потрібно змінювати, і потрібно викладати всі факти на стіл, сідати і разом знаходити якесь, дійсно, стале рішення.

Я тут вважаю, що більшість серйозних бізнес-гравців, які не такі там просто «схемщики», які хочуть вкрати і вбігти, вони теж зацікавлені в тому, щоби знайти якесь нормальне рішення. Нехай не найкраще для них конкретно, в даний конкретний момент, але найкраще для всіх. І тоді вони розуміють, що вони працюють на стабільному ринку і вони можуть розраховувати якось на майбутнє. Тому що всі ці схеми, коли там через коліно когось переламав, вони всі, може, і працюють, але дуже невеликий проміжок часу, і потім з ними більше проблем, ніж якихось переваг. І, наприклад, той же там... ну, не хочу в деталі, але, наприклад, та ж схема «Роттердам+», якраз проблема в тому, що багато людей її позитивно не сприймають, і це не стале рішення, яке дійсно відображає певний консенсус. Коли воно приймалося відповідно, ось тоді, я вважаю, що потрібно було робити трохи по-іншому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, давайте дивитися в майбутнє і рухатися вперед.

Інна Романівна Совсун хотіла задати запитання. Прошу.

СОВСУН І.Р. Пане Юрію, дякую за те, що прийшли сьогодні. Я думаю, що я поділяю позицію всіх колег про те, що дуже добре, що нарешті у уряду дійшли руки до того, щоби призначити міністра енергетики.

Особисто скажу, що, по-перше, в силу професійного досвіду я з великою повагою ставлюся до людей з хорошою освітою. Це не часто трапляється, але тут я мушу це відмітити.

Друге. Я хочу вам подякувати за ту роботу, яку ви робили по судам з «Газпромом». З цікавістю прочитала книжку вашу, в тому числі з цього приводу. І це насправді велике досягнення.

У мене є два питання. Одне, так би мовити, про минуле. І одне про майбутнє.

Ви тільки що сказали про те, що ви прихильник радикальної чесності. Я думаю, що більшість членів комітету з цікавістю читають ваш Facebook, в якому ця радикальна чесність дуже присутня, в тому числі з критикою, в тому числі чинної влади: і керівника Офісу Президента, і Прем'єр-міністра. Про керівництво «Нафтогазу» я зараз навіть не буду питати. Яким чином вам, зрештою, після такої широкої публічної критики вдалося налагодити контакти з чинною командою влади, яку ви в тому числі так публічно критикували? Це питання про минуле.

Питання про майбутнє. Тут ми говорили і про газову галузь, і про вугілля. Мене цікавить питання того, як ви бачите розвиток «зеленої» енергетики, особливо в умовах, коли Україна заявила на політичному рівні підтримку європейського «зеленого» курсу? І яким чином, ви вважаєте, питання з «зеленим» тарифом треба вирішувати, щоби водночас це не нашкодило споживачам, але, разом з тим, ми виконували свої зобов'язання і логічні очікування щодо «зеленого» курсу для України?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, якщо можна, лаконічно коротко, щоб ми встигли...

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Щодо першого питання. Дивіться, я завжди намагаюся критикувати дії, або в принципі коментувати дії, а не особистості, для того щоб не переходити на особистості. І ті дії, навіть чинної влади, які я критикував, наскільки я розумію, влада зрозуміла певні моменти, що, дійсно, те, що я казав, було правильно. І це, можливо, сприяло тому, що на фоні конкретних результатів, які в команді я зробив наприкінці минулого року - це і отримання грошей з «Газпрому», і продовження контракту, і різні інші моменти, - вони бачили, з одного боку, результат, що є людина, яка забезпечує результат, яка робить те, що каже, яка заробляє гроші для держави; з іншого боку, коли, наприклад, людина щось критикує, і це дійсно обґрунтована критика, а не перехід на особистості, і зараз в ситуації, коли велика проблема з грошима в державі, коли велика проблема з людьми, які кажуть і не роблять, вони, мабуть, все ж таки змінили свою точку зору і вирішили спробувати працювати з людиною, в якій є принцип - радикальна чесність і, можливо, там якісь інші різні проблеми. Подивимося, як це буде працювати в майбутньому.

Щодо «зеленої» енергетики. Я вірю в те, що «зелена» енергетика - це майбутнє. Якщо, наприклад, вугілля - це наше славетне, але все ж таки там, скоріш за все, наше минуле і сьогочасність, «зелена» енергетика - наше майбутнє. І, до речі, вугільні регіони теж можуть брати відповідну участь, і мають брати, перш за все участь якраз у розвитку «зеленої» енергетики. Це окреме питання, ми можемо проговорити, як новітні технології дозволяють дати нове життя вугільним регіонам. Так ось, ця галузь має розвиватися. Вона має бути інвестиційно привабливою. Тому я, наприклад, не вважаю, що потрібно з боку держави не виконувати якісь свої зобов'язання, якимось репресивно ставитися або популістично до «зеленої» енергетики.

З іншого боку, дійсно, є проблема з «зеленим» тарифом, і ця проблема не тільки в тому, що він, наприклад, хтось вважає високий, а проблема в тому, що їм банально не платять гроші. Навіть коли ми обговорювали це питання з тим же Президентом свого часу, я якраз і казав, що «дивіться оце рішення, яке (щодо критики, наприклад)... от ви кажете, що це нормально, а я вам кажу, що це ненормально. І навіть те, що ви робите ,воно працювати не буде». І воно, як

ми бачимо зараз, наразі воно не спрацювало. Тому потрібно дивитися ще раз на цю ситуацію. З одного боку, просто потрібно, щоб держава виконувала свої зобов'язання; з іншого боку, потрібно знайти більш нормальне, стабільне рішення. І це стабільне рішення має бути в ринковій площині, тому що ринок електроенергії... Я навіть погоджусь з паном Кучеренком - ринок газу. Тому що це не закінчення реформи. У нас немає нормально функціонуючого ні ринку газу, ні нормально функціонуючого ринку електрики. З електрикою ще гірше, ніж на ринку газу. Тобто є певний прогрес, значний прогрес, краще, ніж було, але ця ще робота не закінчена.

ЖУПАНИН А.В. Андрій Михайлович, я стою теж в черзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович. І потім, бачу, Скороход Анна Костянтинівна, так?

ЖУПАНИН А.В. Дуже дякую вам за те, що ви сьогодні прийшли до нас і представили себе. У мене є один... поділюся досвідом і одне запитання.

Перше - це з приводу досвіду. Ми от уже півтора роки, знаєте, кожні 2-3 місяці зіштовхуємося з ситуацією, коли ми виділяємо 1,5 мільярда, 2 мільярди, 3 мільярди, там більше мільярдів, і одні мільярди-мільярди на погашення проблем із шахтарями. Ви доволі обережно сказали от щойно, що, напевно, вугілля - це минуле. А я вам скажу, що вугілля - це минуле. Британський журнал The Economist недавно вийшов із обкладинкою, де вугілля вже є експонатом музею. Тому до вас прохання - це подивитися в корінь проблеми, зрозуміти, які причини справді провокують цю проблему. І боротися не з наслідками кожні 2-3 місяці, і приходити на комітет і говорити, що у нас є 2 мільярди знову, 3 мільярди заборгованість, а боротися саме з причинами, в корні. Це перше.

Друге. Дивіться, наша енергетика наповнена монополіями, як ви знаєте. Ми говорили сьогодні, згадували про монополію «Нафтогазу» на видобування газу. Ми говорили... Є природні монополії. Знову ж таки, є монополії

операторів газорозподільних мереж, є монополії в електроенергії. От, можливо, ви чули, що буквально вчора була інформація, що Антимонопольний комітет оштрафував компанію ДТЕК на 270 мільйонів гривень за зловживання антимонопольним становищем у Бурштинському острові.

Тому в зв'язку з тим, що у нас така монополізована сфера, перше питання: як ви загалом ставитеся до монополій? І друге: чи готові ви в межах ваших компетенцій працювати на розвиток конкурентних ринків у всіх сферах, де монополії присутні так чи інакше, в енергетиці?

Дякую.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Дякую.

Я якраз бачив би своє завдання - зробити так, щоб, крім природних монополій, інших монополій на українському ринку не було, і щоб був нормальний ринок, який працював би за європейськими правилами. А далі відповідно разом з вами, і тут я навіть не впевнений, що це... але буде і моє завдання як віце-прем'єра, якщо мене оберуть, вже вирішувати якісь компенсаторні механізми. Тобто це і певні субсидії адресні споживачам, коли вони потрібні дійсно, і питання, наприклад, якихось програми енергоефективності, а це дуже важливо, які би спонсорувалися би державою і міжнародними нашими партнерами. Так і в вугільній галузі - це питання якихось субсидій і дотацій.

Тобто, на жаль, ми маємо розуміти, що ринок і ринкові зміни можуть бути негативними для людей, для певних категорій людей, і держава в межах своєї соціальної політики може таких людей, і це можуть бути і працівники відповідно галузі вугільної, і іноді споживачі, їх захищати. Але це питання вже політичне. Тобто із економічної точки зору моє завдання - робити так, щоб був ефективний ринок. Я показую відповідно, до чого це призводить, до яких наслідків. Це все має бути нормально спрогнозоване. А потім відповідно і в межах уряду, і в межах роботи депутатів ми разом маємо вирішувати, які механізми для того, щоб комусь компенсувати, десь зробити там, забезпечити якийсь соціальних захист, де потрібно допомогти людям. Тобто без цього, ну, з

практичного досвіду, навіть в тій же реформі газового ринку, так, ми робили, ми переводили з субсидій прихованих на адресні, але адресні субсидії були необхідні.

І тут ще дуже важливе питання - це збільшення зарплат і пенсій. Це питання навіть не популізму, а це питання пояснення реформ. Наприклад, я особисто вважаю, що одна з проблем до цього на ринку газу було, що коли ми зробили так, що бюджет, замість того щоб давати 8 мільярдів доларів «Нафтогазу», наприклад, як було в 2014 році, почав отримувати мільярди доларів від «Нафтогазу». І це стало джерелом для підвищення зарплат і пенсій, наприклад, за уряду Гройсмана. Але замість того, щоби комунікувати людям: дивіться, ми проводимо цю болючу реформу, але зараз ось є гроші і ми підвищуємо зарплати і пенсії, - що робив пан Гройсман? Він критикував «Нафтогаз» за підвищення цін, хоча це навіть рішення було не «Нафтогазу». А при цьому казав: ось уряд такий класний, ми підвищуємо зарплати і пенсії. І тому у людей був такий розрив.

Тут важливо, якщо ми, наприклад, проводимо якісь ринкові реформи і ми покращуємо фінансову ситуацію в державі, в державному бюджеті, ми підвищуємо відповідно зарплати і пенсії, і ми людям роз'яснюємо, що це речі пов'язані. Тоді люди сприймають результати реформ і нащо ці реформи робляться. І тоді люди, наприклад, отримуючи більше грошей, вони можуть вирішувати, на що ці гроші витратити. Крім того, це підвищує привабливість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, якщо можна, лаконічно. У нас ще є питання у Скороход. І сьогодні о 10-й годині починається голосування в залі, виступів не буде.

БОНДАР М.Л. Андрій, я також хочу задати питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я прошу, Анна Костянтинівна запитання, і відразу пан Бондар запитання, і тоді відповідь на два запитання, щоб ми далі перейшли до прийняття рішення.

СКОРОХОД А.К. В мене декілька запитань...

_____. Андрій Михайлович, дайте теж 30 секунд на запитання.

СКОРОХОД А.К. В мене кілька запитань, але вони більш приземлені, тому я хочу почути на кожне відповідь

Перше запитання. Ви сказали зараз про бюджет і про те, що там тарифи і все таке. От мене дуже цікавлять тарифи, як і всіх людей. Ми знаємо, що «Укргазвидобування» добуває газ, який ми можемо продавати людям по іншій ціні, ніж вона зараз продається. При собівартості в 2.70 у нас продається газ на сьогоднішній день по 10 гривень. І ви всі це знаєте. Ми знаємо, що закуповували газ ще дешевше так само. Ось у мене питання: чому у нас така висока ціна на газ? І це сталося в той час, коли ви були в «Нафтогазі». Перше.

Друге питання. У нас на сьогоднішній день існує проблема того, що люди за транспортування газу у зв'язку з проведеною реформою, про які ви зараз тут казали, сплачують не відповідно до того, скільки вони спожили газу, а відповідно до того, скільки їм написали в платіжці. І є дуже величезна кількість звернень, коли у людей взагалі немає газу, а за транспортування газу їм нараховують. Як ви це питання будете вирішувати? Це друге питання.

Третє питання. У нас є проблема, наприклад, я живу в Борисполі, і шалена проблема в тому, що вже який рік поспіль місто потерпає від того, що просто не витримують мережі - і йде масове відключення через недостатність мощностей, перебої, відключається лікарня. На жаль, Київобленерго не вирішує це питання, але це є приватна компанія. І в мене питання: як ви будете на них впливати, для того щоб виконували вони свої функції в повному об'ємі?

Ще дуже цікавить питання: ваше відношення до розвитку «Енергоатома»? Тому що ми знаємо, що на сьогоднішній день його заганяють в прірву.

І наостанок мені хотілося б поцікавитися, оскільки ви казали про принцип радикальної чесності, з вашої сторони це дуже приємно чути, ви можете

спростувати або підтвердити інформацію про 4 мільйони доларів, які вам виплатить НАК «Нафтогаз» по якомусь там арбітражу, або по вашому позову, я так і не зрозуміла? От думаю, що оскільки це дуже така новина, вона була поширена усіма новостними сайтами, я думаю, людям це цікаво знати.

І ще я хочу нагадати, що я двічі зверталася в Рахункову палату для перевірки НАК «Нафтогазу». НАК «Нафтогаз» не допускає Рахункову палату до перевірок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, прошу, якщо можна, коротенько на кожне питання.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. «Нафтогаз» перевіряє Державна аудиторська служба, а не Рахункова палата. Рахункова палата, дійсно, вона перевіряє бюджетні установи, а «Нафтогаз» не є бюджетною установою. Але Державна аудиторська служба перевіряє, є державний аудит і він має продовжуватися. Моє ставлення до цього. Я з кінця починаю.

Далі. 4 мільйонів доларів це неправда. Я не отримував жодних грошей. Мені вчора телефонувала дружина з цим питанням, де гроші. Я сказав, що це, на жаль, або на щастя, неправда. Угода про врегулювання, яка укладається з «Нафтогазом», передбачає, що вони вже ці гроші направили, всю мою премію, в бюджет. Це було позавчора. Я отримаю замість своїх грошей облигації фактично довгострокові, гривневі, які...

СКОРОХОД А.К. *(Не чути)*

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Що?

СКОРОХОД А.К. *(Не чути)*

ВІТРЕНКО Ю.Ю. На суму відповідно, яку «Нафтогаз» мені заборгував. Але при цьому я не вимагаю штрафні санкції за невчасну виплату премії, в даному випадку заробітної плати. Ось радикально, чесно розповідаю.

СКОРОХОД А.К. Тобто не грошима, а облігаціями?

(Загальна дискусія)

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Гроші мають піти в бюджет, я на це погодився. Це, ну, я вам скажу, що це ідеальний варіант для мене... *(Шум у залі)*

...замість цього мені дали облігації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, у мене до вас прохання. Спочатку в мікрофон задаються запитання, а потім прохання дати відповідь на всі питання. Тому що, коли ви вступаєте між собою в якісь діалоги, по відеозв'язку цього не чути і починаються у нас розірвані відповіді. Якщо можна, дайте відповідь на всі там чотири поставлені питання.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Далі. По «Енергоатому». Так, є критична проблема, яку необхідно вирішувати. Але за секунду я на нього не відповім, як це потрібно робити. Потрібно теж робити це разом із іншими учасниками галузі, тому що, щоб збалансувати, в когось забирати, комусь давати, або збільшувати пиріг, щоб всім відповідно вистачало.

Мережі. Це ваше третє питання, пов'язане з другим питанням. Ну, поперше, абонплата так звана за використання мереж газу, яка була введена. Потрібно розуміти, що ці питання пов'язані. Якщо менше грошей давати розподільним компаніям, відповідно гірша буде якість мереж, якщо тільки ці мережі або ці оператори не крадуть. З одного боку, потрібно робити так, щоб вони дійсно не могли красти. І, до речі, депутати досі, я буду це пропонувати, не зробили так, щоб оператори мереж закупували відповідні послуги і роботи на ProZorro. Вони природні монополісти, вони мають це робити. Їм це не подобається дуже сильно. Але, з іншого боку, вони мають дійсно отримувати

достатньо грошей, і в цьому я з паном Кучеренком навіть погоджуюсь, оскільки зараз, в принципі, у них є проблема об'єктивна з тим, як фінансується відповідна галузь або сектор. Але, з іншого боку, і вони переважно ведуть себе нечесно, непрозоро, і це потрібно вирішувати комплексно.

Але, з іншого боку, я, наприклад, особисто не зовсім підтримував рішення про абонплату, скажу чесно, але це рішення регулятора - НКРЕКП. Це тоді питання і до уряду, але, головне, до депутатів, щодо зміни або просто до складу комісії національної, яка визначає ці питання. Потрібно туди вам, перш за все, призначати людей, яким ви довіряєте, які фахово можуть це питання вирішувати. Абонплата, не абонплата, які тарифи - це не ви і не уряд встановлює. Для цього є незалежний регулятор, який має цим професійно займатися.

Ціни на газ. З одного боку, дійсно, система, яка була раніше, так званий «пост+», або коли собівартість була в центрі уваги, вона працювала в Радянському Союзі. Потім, коли вона була «пост», такий «пост совок», вона, на жаль, працювала дуже погано, це призводило до багатьох проблем, можу розповісти які.

В 2015 році ситуація кардинально змінилася. І це міжнародні зобов'язання України, з одного боку. З іншого боку, я вважаю, наприклад, що, ціна зараз оптова завищена. І є ринкові механізми, як її потрібно зменшувати. Пан Семінський казав про те, що потрібно збільшувати видобуток, і тут дуже прямий зв'язок. Якби Україна збільшила видобуток, як ми збиралися, то відповідно зараз би ми не імпортували би газ, і ціна була б мінус, стала ціна, а не ... плюс, як переважно на українському ринку відбувається. І це би всі помітили: і побутові споживачі, і промислові споживачі, які були б більш конкурентоздатні. Бо українська промисловість програє в конкуренції, тому що оптова ціна в Україні вища ніж, наприклад, в тій же Німеччині. Це важливо.

З іншого боку, повернутися до собівартості - це, я вважаю як економіст, це неефективно і неправильно. Наприклад, це призводить до енергонеефективності. Тобто українці і Україна споживає надто багато у даному випадку газу, і це призвело до того, що ми 5 мільярдів доларів щороку в

середньому платили більше Росії за імпортований газ, ніж ми отримували за транзит. Ми це змінили, і це якраз дало дуже великий позитивний ефект для держбюджету.

В такому, суперавтоматному, режимі я відповів на всі питання.

СКОРОХОД А.К. Коротеньке уточнення. Якщо вас оберуть, ви допоможете в Борисполі замінити мережі чи ні? Тому що це принципове для мене питання.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Я буду робити все для цього можливе.

СКОРОХОД А.К. Просто відключається лікарня. Я вам чесно кажу, виключається лікарня, перебиває півміста, і півміста сидить...

БОНДАР М.Л. Аня, немає часу, ще другі хочуть задати питання, я ще раз говорю! *(Загальна дискусія)*

Пане Юрію, в мене питань немає. Я як представник опозиційної фракції, на жаль, не зможу голосувати за кадрові питання ні в комітеті, ні в парламенті. Але сьогодні дуже багато звучало питань до Я вам просто дам зі своєї сторони декілька порад.

Порада одна. Для того, щоб ці підприємства не залучали, як пан Андрій сказав, кошти з державного бюджету, не мільярди там, треба просто, вчасно щоби вони отримували заробітну платню, мали можливість вчасно отримувати кошти за реалізовану свою продукцію, і щоб в держбюджеті були закладені кошти на модернізацію шахт, щоб, наприклад, собівартість вугілля була меншою. Все, тобто три питання. Для цього має бути у вас заступник, який буде координувати ці всі питання. І не депутати мають вам їх пропонувати, а ви маєте з кандидатурами проїхатися по шахтарських колективах. І, повірте, шахтарі вам самі скажуть, хто із запропонованих кандидатів, з двох, з трьох, з чотирьох, чи з п'яти, скільки їх там буде, буде достойно, наприклад, виконувати свої обов'язки.

І найголовніше. Цей ваш заступник, який буде керувати вугільною галуззю, має мати карт-бланш на кадрові призначення і на вирішення всіх питань, щоб йому потім хтось інший не диктував, яке державне підприємство хто має його очолити, чи з заступників, чи держсекретар, чи ще хтось. Оце найголовніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі. Дякую.

Юрій Юрійович, є у вас якісь коментарі чи ви погоджуєтесь?

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Я приймаю ці поради. І будемо працювати, і дивитися, і розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

В нас вже в залі має бути голосування о 10-й годині. Я тоді пропоную перейти до відповідно прийняття рішення.

_____. Андрію Михайловичу, там поза камерою знаходиться пані Людмила, наша колега, вона піднімає, ви не бачите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас засідання комітету. Є о 10-й годині у нас засідання в Раді. Пані Буймістер, у вас є якісь особливі питання, які сьогодні не прозвучали?

БУЙМІСТЕР Л.А. Є, якщо надасте слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу, якщо можна, коротенько тільки, тому що о 10-й починається засідання парламенту.

БУЙМІСТЕР Л.А. Два коротких питання.

Перше питання. Як ви відноситеся до імпорту електроенергії з країни-агресора, яка почнеться з 1 січня? Може початись. І як ви оцінюєте сьогодні роботу і законодавчу базу навколо національного регулятора НКРЕКП?

І зі свого боку коротка ремарка. На жаль, від вас ми сьогодні, і я на фракції в понеділок, чи коли вона там була, не почула відповіді на основне питання: як ми будемо виходити з 30-мільярдної прірви в ринку електроенергії? У нас дефіцит бюджету на сьогодні 300 мільярдів. От 10 відсотків - це ринок електроенергії і ще стільки ж приблизно - це шахтарі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, прошу відповідь. Якщо можна, лаконічно.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Імпорт електроенергії з країни-агресора Росії, давайте називати її по...

БУЙМІСТЕР Л.А. І Білорусі. Тому що це насправді одне і те саме. Атомні електростанції Білоруські - це теж російські гроші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Людмила, ви задали питання, дайте дати відповідь.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. ...з країни-агресора ставлюся негативно. Потрібно дійсно розбиратися і все інше. Але моє особисте ставлення негативне. Я не вважаю, що зараз все добре. Я вважаю, що потрібно змінювати як законодавчу базу, приводити її у відповідність до європейської, так і відповідні кадрові рішення, там потрібно посилювати склад.

І остання проблема, питання щодо 30 мільярдів на ринку електроенергії. У мене немає готових рішень. Але в мене є досвід, як набагато більшу діру на газовому ринку, коли ми приходили в «Нафтогаз», була діра 10 мільярдів доларів, за сьогоднішнім курсом - 250 мільярдів гривень, але це питання було вирішено. Є більш оптимальні варіанти, з досвіду і так далі. Але, з іншого боку, як каже пан Кучеренко, завжди хтось буде незадоволений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Юрій Юрійович, спасибі.

Я пропоную переходити до голосування. Перша пропозиція - підтримати кандидата і передати далі рішення в парламент для голосування. Хто за таке рішення, прошу голосувати. Я буду зараз називати по іменам.

Герус – плюс.

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плюс.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плюс.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плюс.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

_____. Андрію Михайловичу, я вибачаюсь, у нас ще член комітету доєднався – Горобець Олександр... Юрченко. Олександр Юрченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Юрченко.

ЮРЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За?

ЮРЧЕНКО О.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Горобець. Горобець Олександр присутній?

ГОРОБЕЦЬ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій. *(Не чути)*

Шипайло Остап Ігорович.

ШИПАЙЛО О.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. Утрималась. І визначусь в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Не підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. Я утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Кучеренко.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бондар.

БОНДАР М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор.

КІСІЛЬОВ І.П. Кісільов – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов Максим Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир.

МОРОЗ В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій з'явився?

НАГОРНЯК С.В. Плюс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк теж плюс.

Відповідно у нас голосів: 10 із присутніх 22, здається. Рішення не прийнято.

Ставиться на голосування наступне рішення. Передати кандидатуру в зал на визначення залу. Хто за відповідне рішення.

Герус Андрій – за.

Мулик Роман.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто взяти до відома і на визначення залу.

Мулик – за.

Жупанин.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за, передати в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук – за?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За, передати в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов – за?

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Передати на розсуд залу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горобець.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк.

НАГОРНЯК С.В. Передати на розгляд в залу. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко. Є Юрченко?

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе - немає.

Скороход. Така була версія: передати на розсуд залу. Правильно?

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Я всім дякую. Даже тим, хто утримався, голосував проти. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров. Передати на розсуд залу.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз.

МОРОЗ В.В. *(Не чути)*

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

_____. Андрію Михайловичу, яке питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Передати кандидатуру на розсуд залу.

_____. Давайте «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов.

Бондар. Бондар є?

Кучеренко є?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко – за.

Гриб.

ГРИБ В.О. Я теж – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18 голосів – за. Передати на розсуд залу. Спасибі. Передаємо це рішення в парламент Голові Верховної Ради. Доповідачем по цьому питанню буде Семінський Олег Валерійович, заступник голови комітету. Всім спасибі. Засідання комітету оголошую закритим.