

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики

та житлово-комунальних послуг

27 січня 2021 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...тарифні питання, є постанови зареєстровані. І сьогодні також Голова Верховної Ради нас просив у терміновому порядку розглянути проект постанови, яка от зараз має з'явитися на сайті Верховної Ради. І думаю, що ближче в кінці ми її оперативно видрукуємо і всім роздамо для того, щоб розглянути відповідний проект постанови. Хоча це не було в нас у порядку денному, але термінове доручення Голови Верховної Ради з приводу цього.

Скажіть, будь ласка, що у нас сьогодні по кворуму, хто у нас є тут, а хто у нас на відеозв'язку? Тут все зрозуміло. Значить, на відео я бачу, що у нас є, Шаповалов, бачу, є. Шаповалов плюс. Камельчук – на відеозв'язку. Горобець – на відеозв'язку. Мороз є на відеозв'язку. Мороз. Так, ще хтось є на відеозв'язку? І запрошений Гривко, він автор законопроекту, він не з нашого, він з іншого комітету.

Якщо ще хтось є по відеозв'язку, то дайте про себе знати.

ЄФІМОВ М.В. Єфімов є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов є по відеозв'язку. Плюс. Значить, отримується 5 людей: Горобець, Єфімов, Камельчук, Мороз, Шаповалов на відеозв'язку.

А є Анна Костянтинівна? Поки що не видно. Якщо десь, хто там у нас контролер відеоконференції, якщо ви будете бачити, що вона приєднується, ви дайте нам знати, щоб ми розуміли, що вона також є.

Значить, 5 людей на відеозв'язку і 14 тут. Всього 19 людей. Кворум у нас є. 19 присутні.

Значить, сьогодні... Щодо порядку денного. Пропонувалося розглянути такі законопроекти: перше – про сертифікацію "Укренерго". Він раніше називався проект Закону про внесення змін до деяких законів України, а в дужках (щодо врегулювання кризи неплатежів на ринку електричної енергії та питання сертифікації оператора системи передачі). Фінансове питання, яке там було, воно вже прийнято в іншому законопроекті. Тому нам, по-перше, потрібно буде змінити, думаю, назву цього, щоб це було про сертифікацію. І, по-друге, цей законопроект він стосується виключно сертифікації, і там ніяких інших питань немає.

Друге. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про забезпечення комерційного обліку природного газу" щодо термінів встановлення лічильників споживачам природного газу (4248, автор Гривко) і альтернативний (автор Шахов). Там суть в тому, щоб продовжити строки встановлення лічильників, які закінчилися 1 січня цього року, і продовжити їх ще на 2 роки, тому що не в усіх містах встановлені лічильники і питання актуальне.

Відповідне четверте питання. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження на ринку природного газу обліку та розрахунків за обсягом газу в одиницях енергії (2553, автор Жупанин Андрій Вікторович). Я так розумію, що у вас була пропозиція, він доопрацьовувався, там була певна технічна помилка, щоб його перенести з сьогоднішнього комітету, щоб доопрацювати. Тоді це питання цього неактуальне і його можемо зняти, перенести.

І п'яте. Це проект Закону про внесення змін до розділу XVII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України про електричну енергію щодо подовження повноважень регулятора (автор Кучеренко Олексій Юрійович). Мається на увазі щодо можливості обнулення перетину на імпорту електричної енергії з Росії та Білорусі.

І питання номер шість. Тут в нас шість, але буде п'ять, якщо ми переносимо про одиниці енергії.

Порахував. Супер. Значить, нас вже 20 є. Є Скороход, Нагорняк. Також по відео, Сергій? А тут є. Зрозуміло. Значить, нас є 21. Кісільова, я бачу, немає, да? Кісільов і Кіт. Двох немає, всі решта є. 23, здається, да.

Значить, далі законопроект про енергетичну ефективність (4507). І тоді останнє питання, що додається, проект постанови той, який, ми сподіваємося, зараз буде опублікований і прийнятий нами до розгляду.

Відповідно такий пропонується порядок денний, де є всього 6 питань.
Прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Пане голово, панове депутати, я розумію... *(Не чути)*

...я дуже прошу наперед поставити на порядок, внести на порядок денний розгляд питання винесення в зал законопроекту від 29 серпня 2019 року № 1177 авторства Тимошенко, Кучеренка, Соболева і так далі про регулювання цін на газ. Бо я вважаю... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми який законопроект... По-моєму, авторства Юлії Володимирівни, навіть коли вона тут була, розглядали і... Я пам'ятаю, що ми один законопроект розглядали, я ще пам'ятаю, Роман Мулик тоді випадково підняв руку, і ми потім...

Давайте перепроверимо, чи ми його розглянули, і тоді...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Він стосується зниження ціни на газ, я так розумію.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вони стосуються регулювання ціни на газ українського державного видобутку для населення... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

_____. І в тому числі для комунальних служб, для потреб населення. І крім того, ми з паном Кучеренком як члени цього комітету є співавторами цього законопроекту. він блокується, також нашим комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На комітеті ж ми його розглянули, ще раз кажу.

_____. ...ухвалимо рішення, виносити в залі чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На Погоджувальній раді завжди проголосувати.

Прошу, пан Михайло Бондар.

БОНДАР М.Л. Пане голову, я би просив до порядку денного все-таки додати ще кінцевий пункт "Різне". Тому що, дійсно, у зв'язку з проблемами зараз в енергетиці, я думаю, що багато хто з депутатів захоче ще якийсь там своє бачення обговорити. Тому, будь ласка, ще пункт "Різне" додайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, "Різне" до обговорення. Голосування, я так розумію, не передбачається.

СКОРОХОД А.К. А можна я ще скажу, будь ласка? Шановний пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анна Костянтинівна, давайте по черзі. Я почув.

СКОРОХОД А.К. Я просто дуже погано чую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув. По черзі.

ІОФФЕ Ю.Я. Ну, давайте знімемо з розгляду цей... закон, проект закону про Ну, почитайте його, почитайте його висновки. Я думаю, що це можна зрівняти з тим, що ми пропонували атомну електроенергію, яка атомними станціями виробляється, щоб з неї робили, хто захоче, криптовалюту. Оце, наприклад, таке ж, те ж саме. Я пропоную зняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло, Юлій Якович. Ваша позиція почути.

Анна Костянтинівна, прошу.

СКОРОХОД А.К. Я прошу комітет включити в порядок денних ті проекти постанов і законів, які я писала в групі. Оскільки у нас на сьогоднішній момент дуже гостро стоїть питання тарифів, а саме ці постанови і законопроект їх врегульовують. Тому або ми маємо їх вирішити як Комітет з енергетики та житлово-комунальних послуг, або давайте офіційно людям заявимо, що нашому комітету "пофіг" на те, що людям нема за що платити комунальні тарифи, і ми відстоюємо тих монополістів, які є на ринку. І просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас не чути.

СКОРОХОД А.К. ...а я ще не ознайомився з тим законом, або ознайомився з тим законом, або ще щось. Ці постанови були подані вже давно. Закон зареєстровано давно. Хто хотів, з ним ознайомився. Хто хотів, долучився як автор. Тому я прошу ці законопроекти винести на розгляд на комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

СКОРОХОД А.К. Або скажіть людям правду, що вам "пофіг" на те, що вони не можуть сплачувати комунальні послуги, вам важливіші одиниці виміру газопостачання чи ще щось, що ви там понавіносили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Анна Костянтинівна, ви двічі вживаєте недепутатську лексику, слово "пофіг" не зовсім підходить.

СКОРОХОД А.К. У людей немає депутатської лексики. Люди хочуть результату, а не депутатської лексики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. У нас немає таких прецедентів, що ми законопроекти розглядаємо без того, щоб їх розіслати, щоб всі їх вивчили. Тому пропозиція почута. Будемо на наступні комітети виносити. Тим більше, що сьогодні у нас досить такий насичений порядок денний. І у нас є сьогодні також питання, які стосуються тарифів. І навіть питання енергоефективності, воно також стосується платіжок, дуже сильно стосується. І це не менш важливе питання, на мою думку.

Тому давайте рухатись, щоб ми приймали рішення. Бо у нас сьогодні, дійсно, є важливі питання.

Я пропоную затвердити цей порядок денний, за виключенням питання номер 4 – це про одиниці енергії Андрія Вікторовича. І добавляємо сюди проект постанови, яка реєструється. І добавляємо сюди "Різне" для того, щоб ми могли обговорити ті актуальні, гострі проблеми, які сьогодні є. Хто за це, прошу проголосувати.

СКОРОХОД А.К. Андрій Михайлович, ви зараз додаєте постанову, яка реєструється, коли у нас є вже чотири постанови, які просто треба розглянути. І ви кажете, чому не розглядаємо ті законопроекти, з якими ми не

встигли ознайомитись. Ви зараз пропонуєте розглянути законопроект, який навіть незареєстрований. Ви вже определитесь у своїй політиці, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анна Костянтинівна, проект постанови, це не зовсім законопроект. Він і менший, і це постанова, вона трошки має іншу юридичну силу. Але єдина причина – тому що є термінове доручення Голови Верховної Ради. Я як голова комітету по ієрархії підпорядковуюсь Голові Верховної Ради. Якщо він дає доручення, то я би, якщо чесно, я би це питання, може, сьогодні би не розглядав, але є позиція всіх керівників фракцій, по-моєму, всіх фракцій і груп, де розробили проект постанови, яку підписали представники всіх фракцій, і це консолідована позиція керівника Верховної Ради і керівників фракцій.

Тому, враховуючи його термінове доручення, це я пропоную розглянути.

СКОРОХОД А.К. Добре, але Андрій Михайлович, три з чотирьох законопроектів, про які я писала і про які я сказала, це постанови Верховної Ради, це не закони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З того, що я розумію, що і ваші представники вашої депутатської групи підписали цей проект постанови, вони багато дублюють. Звичайно, у нас там 12 вже їх чи 13 їх буде, але якщо постанова враховує позиції різних фракцій, мені здається, що простіше розглядати, голосувати одну, аніж 13 постанов ми будемо два дні в парламенті їх розглядати.

Давайте перейдемо...

ЮФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте перейдемо до порядку денного. Хто за відповідний порядок денний, прошу проголосувати, щоб ми перейшли вже до роботи по розгляду питань.

Хто – за?

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19, по-моєму...

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Тоді рухаємося по відповідному порядку денному.

Перше, щодо законопроекту по вирішенню питання сертифікації оператора системи передачі. Я коротенько скажу про цей законопроект.

Ми його розглядаємо вже не перший раз, ми його колись розглядали, і там була норма, яка стосувалася виплати 1,4 мільярда гривень грошей, які є на рахунках "Укренерго" як погашення боргів перед виробниками електроенергії. Половина з цих грошей – 700 мільйонів гривень пішли виробникам за "зеленим" тарифом, а половина пішло в "Енергоатом". І тому у нас залишилась така назва щодо врегулювання кризи неплатежів. Але цю норму ми включили в інший законопроект, швидко її прийняли і відповідні кошти були спрямовані на погашення заборгованості.

Цей законопроект – це точно такий же самий, який ми вже розглядали, ми його схвалювали на комітеті. Єдине, що тут немає вже про ці платежі, тому що питання неактуальне, і тут немає ніяких інших норм. Ми думали про те, щоб "зелені" вийшли в ринок і там продавали, а їм виплачували премії. Але потім, все-таки, мабуть, так правильно, прибрали норми, які не стосуються сертифікації, і лишаємо сертифікацію, щоб наш оператор системи передачі НЕК "Укренерго" працював по європейським правилам, був

відповідно сертифікований і мав документ про те, що він відповідає європейським правилам роботи відповідних компаній.

У нас є позитивний висновок Енергетичного Співтовариства. Цей законопроект належить до пакету євроінтеграційних законопроектів так само, тому що він синхронізує нашу роботу з аналогічними європейськими компаніями. У нас була робота із НЕК "Укренерго" відповідна, процес був довгий і публічний, всі це знають.

Скажіть, будь ласка, НЕК "Укренерго", чи є тут присутній у нас на зв'язку?

ЮРКОВ М.О. Так, добрий день. Юрков Максим. НЕК "Укренерго" присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми його розглядали, всі його знаємо. Якщо в когось є якісь запитання, то давайте. Або якщо, можливо, дамо декілька слів для коментарів міністерству і НЕК "Укренерго". Є у нас Вікторія?

Прошу. Пані Вікторія Гриб, прошу.

ГРИБ В.О. Шановні колеги, закон, законопроект дійсно дуже важливий. Ми пам'ятаємо, що всі проблеми, які були і на ринку електроенергії із приводу імпорту електричної енергії, а це дуже... не імпорту, вибачте, експорту електричної енергії, а це дуже важливо для України, тому що в нас був профіцит електроенергії. Його необхідно приймати. Єдине, я вже піднімала це зауваження з головою комітету з приводу деяких статей, які зараз трішки не корелюються із Законом "Про ринок електричної енергії". Тому, пане Андрію, я хотіла б запитати, ми з вами проговорили тільки про два слова: затвердження і схвалення регулятором плану розвитку системи передачі. Якщо б ви погодилися, що можна залишити затвердження, то тоді ці статті взагалі треба вилучити, тому що вони повністю корелюються з тим, що є в законопроект про ринок

електричної енергії, щоб це не було дублювання. Це можна переглянути, це більш таке технічне зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, дійсно, ми сьогодні... Поясню хронологію. Ви кажете, що був термін затвердження, а став термін схвалення. Чому? Чи можна повернути термін затвердження? Я як людина конструктивна кажу: давайте, якщо це не принципово, щоб у нас не було дискусій зайвих, зробимо затвердження. Погодився на вашу пропозицію. Тепер після цього ви виходите з новою пропозицією: а давайте ми взагалі це тоді вилучимо, видалимо.

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, є, тому що погодилися на вашу пропозицію. Ви самі пропонували, щоб була фраза "термін затвердження". Якщо воно ситуацію не погіршує, а дублює просто норму, хай дублює, буде дві однакові норми, гірше від того нікому не стане. Головне, щоб вони не суперечили одна одній. Не суперечать. Плюс, у нас же буде перше, друге читання, якщо це буде дуже треба, давайте між першим і другим читанням Я думаю, що там не повинно бути проблем. Він як би такий законопроект, спрямований на правильні речі, там немає комерційних питань, немає фінансових питань і не має бути якогось там, скажемо, різного бачення...

ГРИБ В.О. Ні, ну, це правда, його потрібно було приймати ще рік тому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді, НЕК "Укренерго", скажіть, будь ласка, ваша позиція, коротенько. Підтримуєте?

ЮРКОВ М.О. Добрий день! Ми були залучені до розробки. Повністю підтримуємо. Якщо коротко, повністю погоджуємося з тим, що це вже

питання перезріло, тому що 2 роки тому вже мали розпочати процес сертифікації. І це перепона, відсутність сертифікації – перепона на шляху до інтеграції в NTSO-E.

В цілому я ознайомився з тим законопроектом, який зараз лежить на столі. На жаль, там немає положень про аукціони і перерозподіл пропускної спроможності. Але будемо тоді іншим разом намагатися також це ініціювати.

Є одна ремарка до статті 11 прим. в п'ятій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, секундочку. Зараз ремарок не буде, тому що зараз, коли всі почнуть говорити ремарки... Вам треба звертатися до народних депутатів, через них подавати правки і пропозиції. Ми так ремарки не будемо приймати з голосу.

ЮРКОВ М.О. Зрозуміло. Повністю підтримуємо і вважаємо, що це вкрай необхідний нормативний документ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую. Звертайтеся до народних депутатів, всі правки будуть розглянуті? і колеги будуть впевнено їх подавати і озвучувати на комітетах і на робочих групах.

Міністерство енергетики. Хто ще в нас є, НКРЕКП?

МАРТИНЮК О.В. Доброго дня! Мартинюк Олександр, керівник профільного директорату.

Міністерство підтримує положення законопроекту, який стосується сертифікації оператора системи передачі. У нас було три зауваження, два з яких в оновленій редакції вже враховано. Єдине, що у нас є зауваження і прохання не обмежувати повноваження міністерства в частині погодження інвестиційних програм оператор систем передачі і розподілу, особливо зважаючи на прийняте рішення щодо передачі функцій управління

генерацією до Кабінету Міністрів і заплановане рішення щодо передачі НЕК "Укренерго" назад до управління міністерства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Відповідаючи на вашу третю ремарку, скажу, в нас була джентльменська домовленість із попередньою керівницею міністерства і навіть з деякими нашими депутатами, сертифікацію проводить Енергетичне Співтовариство. Відповідно нам потрібно прийняти такий закон, який забезпечить проведення такої сертифікації, яка буде прийнята Європейським Співтовариством. Тому та версія, яка з ними погоджена, та версія і розглядається. Якби вашу норму також погодило Енергетичне Співтовариство, ми би автоматично її також прийняли би, тому що нам досягнути результату, щоб була сертифікація. І якщо ми зараз почнемо виставляти норми, які десь кимось не сприймаються і процес сертифікації буде зірваний, то це не дуже хороший результат.

Тому я не можу зараз погодитися з вашою пропозицією, але це перше читання. Якщо дійсно "Укренерго" буде передано вам і тоді, значить, можна буде вам давати додаткові повноваження чи не обмежувати їх, то я готовий між першим і другим читанням, щоб ми таку правку реєстрували, приймали. Єдине прохання, що ми це маємо узгодити з тими, хто цю сертифікацію проводить, що нам треба, щоб ми були впевнені в кінцевому результаті. Я пропоную це питання ще раз винести між першим і другим читанням.

МАРТИНЮК О.В. Дякую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чутно?

...Міністерство, а зараз там процедура трошки... *(Шум у залі)* Раніше в Міністерства енергетики був конфлікт інтересів, бо в них була генерація. Зараз генерації, як би вони кажуть, в нас немає, тому цього конфлікту інтересів теж вже немає. Але, по-перше, нехай уряд до кінця прийме рішення про передачу активів, тому що поки що підприємства не помінялися, вони де були, там і є.

А по-друге, між першим і другим читанням, думаю, всі будемо готові обговорювати. Через народних депутатів подаються правки, і далі ми їх обговорюємо.

Регулятор НКРЕКП, якщо можна, просто коротенько.

_____ . Регулятор також підтримує необхідність прийняття зазначеного законопроекту. Дійсно, повністю його підтримуємо. І як уже було сказано, да, певні є, скажемо так, пропозиції щодо правок, тому ми їх опрацюємо разом з НЕК "Укренерго", і як уже ви говорили, будемо, скажімо так, їх подавати для того, щоб їх врахувати між першим та другим читанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, спасибі.

Чи є ще якісь запитання в когось або коментарі? Прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. В мене пропозиція.

Перше. Цей законопроект реєструється Це, на превеликий жаль... *(Не чути)* Часу не лишилося, 22-й рік – це, власне кажучи, останній рік останній рік автономної роботи ... *(Не чути)* Якщо ми зараз терміново його не приймемо, то ми будемо нести відповідальність таку, що ми зриваємо євроінтеграцію. Без євроінтеграції ніякого ринку електроенергії повноцінного бути не може.

І останнє. Моя особиста точка зору. Міністерство мусить мати всі повноваження затвердження, контролю за інвестиційними програмами і ... *(Не чути)* .

А третє. Я дуже хотів би пропонувати на майбутнє законопроекти, в яких там виставляти норми ... *(Не чути)* ...виставляти на узгодження цих норм. *(Не чути)*

Тому пропонуємо підтримати, і просити Погоджувальну раду і керівництво якомога швидше ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Ну, хочу звернути увагу, що ми його вже виносили в зал, і в залі, на жаль, там щось 5 голосів не вистачило. Ми...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ті борги, вони... Ні, їх вже поділили, тому що ця норма була включена в іншому законі.

Тим не менше, тоді пропозиція така. Я не знаю, як воно вийде в залі, але давайте тоді спробуємо підтримати за основу і в цілому. Якщо в залі в депутатів не буде заперечень, то, можливо, тоді воно буде проголосоване відразу за основу і в цілому. Якщо будуть – значить буде друге читання тоді. Підтримується?

Давайте тоді, хто за те, щоб прийняти відповідний законопроект за основу і в цілому, прошу проголосувати.

_____ . Будь ласка, який закон? Було погано чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

_____ . Який закон?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пардон, я перепрошую, я перепрошую, я перепрошую. Все-таки ми обіцяли, що можуть бути правки Міністерства енергетики. Давайте, мабуть...

ІОФФЕ Ю.Я. А міністерства немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...до вас, а ви подасте.

ІОФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, міністерство може вас попросити...

(Загальна дискусія)

Значить, дивіться, просто до першого читання, за основу.

_____. Номер закону, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

_____. Номер закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер закону 3364-1.

Хто – за, прошу ще раз підняти руки тут.

Олег Валерійович – за. Тут в залі всі "за".

_____. Можна ще раз уточнити, ми беремо його за основу?

_____. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І скоротити термін подачі пропозицій вдвічі для того, щоб правки були, але вони оперативно пройшли. Одноголосно?

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Спасибі. Дякуємо.

Анна Костянтинівна – за?

СКОРОХОД А.К. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Дякую.

Так, значить, друге питання. Це Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про забезпечення комерційного обліку природного газу". Андрій Вікторович Жупанин, дасте нам коротеньку інформацію про цей закон і альтернативний до нього?

ЖУПАНИН А.В. Да. Доброго дня, колеги! Всіх з тим, що ми вперше в новому році зібралися на засідання.

Отже, запитання, проект закону він стосується внесення змін до Закону України "Про забезпечення комерційного обліку природного газу", відповідно до якого передбачено, що до кінця грудня 2020 року встановлюються лічильники обліку природного газу або відбувається комерційний облік природного газу. У випадку, якщо такі лічильники не встановлюють, то відповідно компанії газзбути повинні відключати таких споживачів, вже починаючи з 1 січня. Ось тому для того, щоб розуміючи, що у нас, в принципі, є встановлення цих приладів комерційного обліку доволі він все-таки повільний процес, на жаль, повільніший, ніж хотілося, і він займає доволі тривалий час, була внесена пропозиція народних депутатів, враховуючи, що дуже велика кількість споживачів ще не має цих вузлів обліку, орієнтовно десь навіть 70 відсотків споживачів не забезпечені такими

вузлами обліку, і була пропозиція, перенести оці дедлайни для обов'язкового їх встановлення.

Пропозиція в мене в якості голови підкомітету підтримати законопроект народного депутата Шахова, це 4248-1, в якому пропонується продовжити цей строк для встановлення лічильників на 2 роки.

Дякую. В першому на рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Я хочу, по-перше, подякувати народному депутату Сергію Дмитровичу Гривку, який звернув увагу на цю проблему і зареєстрував відповідний законопроект. Потім до нього вже був зареєстрований альтернативний. Дійсно цю проблему треба вирішити, тому що у нас в містах, особливо в таких, як Київ і Харків, це два міста, в яких більше виділяється в основному в квартирах, практично скрізь у квартирах, це не в усіх будинках, і не в усіх квартирах встановлені лічильники для газу.

І чому дійсно варто більш підтримати альтернативний? Тому що основний законопроект – там він вносить зміни в строки, що це має бути там 2024 рік. Але там, що стосується тих, хто відмовляється від лічильників, там теж треба зміни строки, і відповідно в депутата Шахова це враховано, там технічний момент, але щоб потім не було якихось там різночитань, краще, як на мене, щоб ми альтернативний цей проголосували, і два роки будуть спокійно встановлюватися лічильники, і у нас не буде ніяких проблем, і у нас не буде ніяких відключень, і ця ситуація буде спокійна.

На щастя, відключень немає і зараз, але, навіть, щоб не було теоретичних підстав для цього, то я думаю, що це потрібно прийняти. І я би тут, до речі...

ЮФФЕ Ю.Я. До 24-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 24-го, так? О'кей.

Там одна норма технічна, але сама думка якраз правильна. І саме Сергій Дмитрович вчасно звернув увагу, що цей дійсно потрібно врегулювати. Як він каже, до нього виборці звертались, і він оперативно відреагував – нам подам цей законопроект, за що спасибі.

Відповідно, я думаю, що тут навіть можна було б говорити, щоб за основу і в цілому, якщо він простенький і коротенький. Він просто дає додатковий строк. Тому я буду також пропонувати.

Олексій Юрійович, прошу, ваша пропозиція.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. *(Не чути)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Не чуємо.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Доброго дня, шановні колеги! Ця історія має "бороду" таку, що вже набридло її слухати. Закон про комерційний облік, якщо я не помиляюсь, в 11-му році приймався. Крайній термін був 1 січня 18-го року 100-відсотковий облік, 18-го. До того, за 2 роки до того примудрилися тисячі встановити цих будинкових приладів обліку. Ви всі, мабуть, знаєте, що там у будинках відбувається, особливо мажоритарні. В останній тиждень 17-го року під шумок знову вчергове – як зараз пам'ятаю, блокували трибуну Кужель, Бабак, всі – вони перенесли цей термін. Але ми сьогодні вчергове переносимо, тільки ми не з'ясуємо головного – а чому ж воно не працює?

2 мільйони домогосподарств – це переважна більшість, які на конфорку використовують – 2 мільйони без обліку. І там складна причина, розумієте? І норми занижені, які людям дають підстави не давати "добро" на заміну лічильників, і інші речі, і тарифні питання у стосунках між НКРЕКП і облгазами... розподільними, вибачте, компаніями газу.

Тому, я, безумовно, пропоную цей закон підтримати. Ну, якщо ми з вами не розберемось раз і назавжди, розумієте, щоб вони таки виконали цей час, то воно і далі буде те ж саме.

І я хотів би, я от думаю, так само вже набридло слухати про "морозні" коефіцієнти ці, розумієте, вже я не можу... І давайте ми може, приймаючи закон, точно з вами по-джентельменськи домовимося, що ми покличемо сюди, регулятори дуже незалежні, розподільні компанії, з'ясуємо, і міністерство профільне, бо там так само від нього залежить. І ми вийдемо із зали з чітким розумінням, що таки да, за 2 чи 3 роки проблема буде знята. Бо інакше цей гембель буде завжди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Ще в когось є? Сергій Дмитрович, бачу, з нами приєднаний...

_____. Можна регулятору слово, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зараз Сергій Дмитрович Гривко і тоді регулятору.

ГРИВКО С.Д. Доброго дня, шановні колеги! Сергій Гривко, народний депутат України, автор цього законопроекту.

Відповідно прошу підтримати на ваш вибір два законопроекти, тому що це питання для людей дуже важливе і дуже необхідне. Моя коротенька доповідь з цього приводу, що цей законопроект реально допоможе. За певних умов організаційних або якихось там системних люди не змогли підключити газові лічильники. Тому прошу підтримати цей законопроект за основу і в цілому в залі.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Скажіть, будь ласка, чи є якісь коментарі?

_____. Можна регулятор?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регулятор НКРЕКП, прошу. Коротенько.

_____. Доброго дня всім присутнім! Ми повною мірою підтримуємо проект закону Шахова. Він дійсно враховує всі необхідні моменти і технічні моменти в тому числі. Тому просимо підтримати. Якщо потрібна позиція регулятор з приводу попередніх років щодо встановлення лічильників, я готова доповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Чи є ще якісь? Якщо немає більше зауважень, тоді давайте я ставлю на голосування законопроект Шахова 4248-1 і прошу підтримати відповідно цей законопроект. Хто – за, прошу проголосувати. За основу і в цілому. Голосуємо за основу і в цілому.

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов – за.

Шаповалов – за.

Мороз – за.

Камельчук – за.

Горобець – за.

Анна Костянтинівна Скороход, присутня? Її не видно.

Всі решта – за. Рішення прийнято.

Наступне питання... До речі, хочу звернути увагу, роздана відповідна постанова, вона вже зареєстрована на сайті, прошу її почитати. І останнім питанням перед розділом "Різне" ми будемо розглядати цю постанову.

Наступне питання. Проект Закону про внесення змін до розділу XVII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про ринок електричної енергії" щодо подовження повноважень Регулятора (номер 4493) (автор Кучеренко Олександр Олександрович).

Прошу, Олександр Олександрович, про цей законопроект дайте відповідну інформацію.

КУЧЕРЕНКО О.О. Дякую.

Колеги, там дуже простий законопроект. Як ви знаєте, ми давали термін регулятору приймати рішення стосовно доцільності чи недоцільності доступу до перетину для імпорту електроенергії, умовно, білорусько-російської, чи як... російської і Білорусі.

Цей термін закінчився. Але тут пропозиція, враховуючи ситуацію, яка сьогодні існує, продовжити на рік цей термін, бо на сьогодні вони, на жаль, позбавлені цих повноважень, і в результаті ми зверталися до них з пропозицією не давати дозволу, але вони згідно з чинним законодавством члени комісії пояснювали, що в них немає повноважень не давати.

Тому пропозиція продовжити на рік термін. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Прошу, пан Михайло Бондар.

БОНДАР М.Л. Шановні колеги, я думаю, що більшість з вас подавали таку ж саму правку в Закон 3364-1. Але у зв'язку з тим, що обмежилися тільки сертифікацією, і ви бачите, що у зв'язку з імпортом цієї електроенергії ми вже побили горшки і з Польщею, і з країнами Балтики.

Тому буду просити підтримати цей законопроект і до 31 грудня 2021 також надати можливість НКРЕКП обмежувати відповідно цей імпорт електроенергії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пані Вікторія піднімала руку, потім...

ГРИБ В.О. Дякую, Андрію Михайловичу.

Шановні колеги, тільки за січень місяць практично 150 мільярдів гривень було... мільйонів гривень було витрачено вже на білоруську електроенергію. Тобто, уявіть собі, ці кошти були недоотримані нашими енергетиками, атомщиками і також вугільщиками. Саме тому я дуже прошу вас підтримати сьогодні цей законопроект для того, щоб ми дуже швидко рухалися далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Волинець.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Так, Волинець. Я підтримую пані Вікторію. Зараз ми ще раз швидко підраховали за формулою, і виявляється, що уже на 180 мільйонів гривень поставлено російську електроенергію через Білорусь. Тим більше на будівництво цього атомного блоку Білорусі Росія надала кредит 10 мільярдів доларів, і поставила таким чином рівним графіком, тобто вдень і вночі, з 3 січня поточного року 130 мільйонів кіловат/годин електроенергії. А це значить, що буде те саме, що відбувалося в жовтні 19-го року, потім в першому кварталі 20-го року, коли навіть взимку зупинилися українські шахти. І те, що сьогодні вугілля на складах теплових електростанцій втричі менше, ніж передбачено недоторканим запасом, тобто є недоторканий запас, втричі менше зараз вугілля на складах. Тобто це катастрофа. І тому заборгованість по заробітній платі, держава змушена раз за разом мільярди

виділяти на виплату зарплат відповідним підприємствам, які не можуть стабільно працювати із-за того, що в них виникла заборгованість по заробітній платі і так далі.

Тому я пропоную підтримати законопроект пана Кучеренка, подякувати йому за те, що він зробив велику роботу в той час, коли багато хто відпочивав під час пандемії. І вважаю, що парламент, так дуже сильно сподіваюсь, парламент підтримає такий законопроект і він буде найближчим часом прийнятий в закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще хтось? Прошу, Остап Ігорович.

ШИПАЙЛО О.І. Я підтримую все, що сказано колегами. Єдине, я би хотів в рахунок дуже швидко. Все-таки, ми розуміємо, якби не було зараз цього імпорту, було би в нас відключення, мені здається, 18 числа така була ситуація. Загалом імпорт треба забороняти – це однозначно державницька позиція. Але я би ще правками додавав певні екстремальні ситуації, які можуть бути, щоб цей імпорт був можливий і, можливо, держпідприємства. Я би ще доопрацював.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Андрій Жупанин, прошу.

ЖУПАНИН А.В. Да, шановні колеги, як не дивно, в нас доволі зараз складна ситуація, ви, може, до неї звикли насправді, в нашому секторі. Я просто назву декілька об'єктивних фактів, які, напевно, кожен із вас знає. До прикладу, "Центрэнерго" працює на газу. Останній тиждень система працювала в екстремальних умовах, профіцит електроенергії змінився на дефіцит, отримана технічна допомога з Білорусі, теплова генерація не забезпечує наявних запасів вугілля, "Енергоатом" має проблеми з ремонтною

компанією. І ми зараз хочемо допомогти монополістам отримувати високі ціни на електроенергію, з чим я вас і вітаю.

Якщо насправді розібратися в корні цього питання, то згадували наших литовських партнерів, я їздив в Литву, зустрічався з міністром енергетики Литви якраз, коли була прийнята відома поправка номер 8 до закону, мені здається, щось про регулювання питань в атомній енергетиці. І я йому пояснював, тому що литовці насправді наші дуже великі і хороші друзі, і мені вдалося пояснити, чому ця норма була прийнята. І він сам, як би коментуючи, сказав, що якщо в вашій країні для того, щоб не було віялових відключень, для того, щоб не було, не знаю, підняття ціни в десятки разів на угоду монополістам, то він так і сказав, що я не бачу в цьому проблеми на певний час дозволити такий імпорт. Ми не говоримо про імпорт з Російської Федерації, але ми говоримо, наприклад, про імпорт з Республіки Білорусь. І абсолютно вірно сказав мій колега Остап Шипайло тільки що, що якби буквально на днях не була надана Україні технічна допомога, то в нас би було би віялове відключення.

І якщо глянути чуть глибше в корінь питання, то колеги, які сьогодні підтримують цей законопроект, вони нещодавно дуже підтримували попереднього керівника Міністерства енергетики Ольгу Анатоліївну Буславець, так? І насправді, якщо... Сьогодні доступна стала цікава аналітика щодо зниження запасів і темпів зниження запасів вугілля на складах України. Це дуже насправді та тема, яка непокоїть мене. Чому? Тому що ці запаси і вимоги міністерства до цих запасів, вони зростали. Вони зростали рівно до 1 грудня 20-го року. Це була найбільша точка по вимогам саме щодо запасів з боку міністерства. Але потім вони почали різко падати. І я зазначу, що вони сильно впали з 11 грудня, так, і мені здається, що це просто підкориговували, бачили, що запаси вугілля на шахтах падають, і міністерство просто коригували, так, свої вимоги до цих запасів, щоби не створювати якихось негативних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секунду, секунду.

ЖУПАНИН А.В. Будь ласка, я ж не перебивав, Олексій Юрійович. Ну, майте терпіння дослухати колег, будь ласка, ну, я ж нікого не перебивав.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секунду, секунду. Якщо тут хтось на комітеті думає, що він криками заставить когось не висловлювати свою позицію, то, ну, я тоді закриваю офіційно комітет, і ми розходимося.

Ви говорили, вас хтось перебив? Чому ви дозволяєте когось перебивати?

_____. Та справа в тому, що ви створили проблему в країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

_____. Справа в тому, що люди не отримують вчасно зарплату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми чуємо вас.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас ніхто не перебивав.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас ніхто не перебивав.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас ніхто не перебивав. Майте повагу до інших. Вас всі поважають і вам не заважають висловити свою позицію, дискусія – це означає по черзі: ви говорите, ми мовчимо.

_____. Андрій Михайлович, прохання потім слово надати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. Да, мені буквально 2 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Андрій Вікторович, завершуйте.

ЖУПАНИН А.В. Дві хвилини, так.

І що насправді дуже бентежить, те, що сьогодні 21 січня 21-го, навіть уже 27 січня, але станом на 21 січня, є остання така статистика, запаси були на 50 відсотків об'єктивні запаси на складах були на 50 відсотків менше тих запасів, які затверджені як мінімальні запаси міністерством. Це ненормальна ситуація для нашої країни. І мені здається, що зараз якась така антинародна позиція, мені здається, що навіть може бути там "подарок" (в лапках) від опозиційних сил нашій політичній силі, так, для того, щоб ми ніби під хорошим наміром прийняли зараз цей законопроект і потім сталися віялові відключення, і відповідно, навпаки, виграшними в цій ситуації ще вийде опозиція, оскільки опозиція буде використовувати це для того, щоб сказати, що це влада відключає світло.

Але, завершуючи це, я хотів би запропонувати вам наступне.

Перше – це все-таки завершити початий нами і антикризовим штабом розбір проблем в енергетиці. І вирішити або спрямувати, прийняти, розробити законопроекти, які спрямовані були б на вирішення, в першу чергу, цих проблем.

Друге – це створити ТСК, яка б розібралась з тим, чому у нас сьогодні такі настільки низькі запаси вугілля на складах, хто винуватий у цьому. Тому що це ненормальна ситуація для країни, яка має власний видобуток вугілля.

І третє – це повернутися до розгляду цього законопроекту.

Дякую за увагу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна пропозицію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте секундочку.

Гриб Вікторія Олександрівна.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. "Енергоатому" тоді давайте...

_____. Андрій Михайлович, я просив слово вже два рази.
Будь ласка, врахуйте це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, вона каже, що до неї особливе відношення, то мушу дати їй слово. А тоді Камельчук Юрій. А тоді... Тільки у мене одне прохання. Дивіться, є депутати, виступають по всіх питаннях, і ніхто їх не перебиває. Для чого тоді перебивати інших, коли виступив один раз з чотирьох питань? Не подобається позиція, не погодився з нею – вислухав, не погодився, прийняв інше рішення. Але всі мають рівне однакове право висловити свою думку на засіданні комітету.

Спасибі.

ГРИБ В.О. Дякую, Андрію Михайловичу.

У першому законопроекті, який був розроблений паном Кучеренком, надаються повноваження НКРЕКП, що вони можуть це зробити – заборонити імпорт – це по-перше.

По-друге, з великою повагою до pana Андрія Жупанина, але, ви знаєте, на чорне – біле, на біле – чорне. У нас, коли була прийнята правка 8 до Закону про ядерну енергетику, був профіцит електричної енергії. І у нас ніколи не було дефіциту. Чому саме зараз дефіцит? Це якраз наслідки тієї політики, яку, на превеликий жаль, ми з вами підтримали. Хоча ми якраз, я не голосувала, так, за ту правку і за той законопроект.

Тому для того, щоб у нас у майбутньому не було таких проблем, я пропоную все ж таки сьогодні взяти на себе відповідальність і прийняти цей законопроект. Це, по-перше.

По-друге, я не знаю, в якій якості ви зустрічалися з міністром енергетики Литви, але я впевнена в тому, що офіційно ніколи Литва не надала такої позиції. Тому що їх позиція дуже чітка, а особливо про ядерну енергетику в Білорусі, яка була побудована на гроші російські, і ми це розуміємо, і з порушеннями. Тому не треба дійсно маніпулювати.

Колеги, я вас дуже прошу, давайте потім не червоніти, щоб люди, коли вони знову ж таки прийдуть і будуть говорити про свої заробітні плати, до речі, сплачувати заробітні плати шахтарям з бюджету, це також гроші держави. А ті, хто лобіюють, як кажуть, підприємства, давайте знаходити інші шляхи для того, щоб підприємства розвивалися і далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите, як добре говорити, коли ніхто не перебиває, все чути і все зрозуміло. Все нормально.

Камельчук Юрій, прошу.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дякую.

Добрий день, шановні колеги! Я хотів висловити кілька позицій. Спочатку, власне, нагадати, що я є керівником ТСК по підприємствах, а точніше по причинах збитковості підприємств вугільної галузі. Тому в рамках цього ТСК ми так само може перевірити запаси вугілля. Тому що я

вважаю, що, власне, перевірити треба дану інформацію, чи дійсно такі є запаси. Оскільки я знаю, часто маніпулюють, залишаються великі запаси, і це основа, до речі, заробітку на вугільній галузі в Україні в тіні, залишають великі запаси на приватних складах, вони вивозяться різними автомобілями. Це найпростіше порушення, яке було виявлено мною уже за час моєї каденції і моїми помічниками з початку роботи ТСК. Вивозяться не смішні об'єми, а величезні об'єми на мільйони грошей. І це може бути іще однією позицією для якихось прихованих тіньових переговорів власників явних чи не явних вугільних шахт з метою отримання для себе якихось преференцій додаткових.

Тепер що стосується взагалі трейдерства. Так, на ринку електроенергії треба загадати, що заробляють трейдери у нас в основному, а не виробники електроенергії останнім часом, і прошу звернути на це увагу. І ще раз прошу звернути увагу на те, що попереднього року, власне, наприкінці минулого року United Traders приблизно на 5 мільярдів гривень отримало в лапках, так би мовити, "пільг", власне, закупивши дуже дешево перед подорожчаннями майбутніми електроенергії в "Центренерго" та в "Енергоатом". Тепер ми від "Енергоатом" чуємо проблеми і "Центренерго" вічно нам розказує про якісь проблеми.

До чого я веду. Я за національні інтереси. Я проти без потреби імпорту російської електроенергії. І прошу згадати ще раз, що згідно національної безпеки без перетоків з інших держав, оскільки ми поки що не підключені напряму до Європи через ENTSO-E, ми не можемо цього зробити. Тому я підтримую прийняття цього закону в першому читанні з усіма решта проблемами.

Запрошую розбиратись і запрошую на засідання ТСК з питань збитковості вугільної галузі, в тому числі тих народних депутатів, від яких фракції відмовились подавати своїх членів і представників до ТСК. Чим, я підозрюю, певно, можливо, зацікавленість тих певних фракцій, для того, щоб не були виявлені ці порушення, до яких, можливо, хтось є причетний. Я не

називаю зараз жодних конкретних імен. Але я повторюю, ми відкриті абсолютно до з'ясування не тільки на заході України причин збитковості підприємств вугільної галузі, але і на сході. Засідання буде завтра-післязавтра, запрошую.

Дякую за можливість висловитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, пане Юрій.

Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Колеги, я, дійсно... *(Не чути)* Просто ми, коли обговорюємо законопроект, це табу. Якщо ми хочемо обговорювати оперативну ситуацію, я двома руками "за". Давайте раз на тиждень обговорювати оперативну ситуацію по "Енергоатому", по вугільній галузі, по ЖКГ я вам готовий розповісти, що там відбувається...

Перше. Пані Вікторія, зверну вашу увагу. Ми не приймаємо рішення ,відчиняти цей... *(Не чути)* Ми даємо можливість органу, незалежному, до речі, так званому, незалежній ...національній комісії приймати виважене рішення. Хоч якусь ми даємо можливість.

А тепер друге, якщо вже пішла така дискусія... Читаю дослівно два абзаци, автор – пан Вітренко, виконуючий обов'язки. Він пояснює, чому сьогодні рекордно низькі запаси палива. Один з них факторів полягає в тому, що в четвертому кварталі 20-го року, особливо в листопаді-грудні, суттєво понад прогноз росло споживання електроенергії населенням, воно вийшло на докризовий рівень. Це було неочікувано. А знаєте, чому зросло споживання електроенергії населенням? Тому що населення, коли побачило дорогий газ, то вони прикрутили свої газові і почали по повній програмі споживати тоді ще дешеву електроенергію. А одночасно за цей час куча міст попереходили... *(Не чути)* ...порізали "Теплокомуненерго" Марганець, Нікополь, і попереходили на електроенергію.

Тепер там починається катастрофа... *(Не чути)* Це все наслідки бездарної позиції. Але це окрема дискусія.

Тому ще раз моя пропозиція. Це рішення воно виважене, воно і було... *(Не чути)* Чому така реакція на те, що, чесно кажучи, не можу зрозуміти. Моє прохання все ж таки підтримати і виносити в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Юлій Якович Іоффе.

ІОФФЕ Ю.Я. Хочу сказати, що ситуація у нас на ринку електроенергії катастрофічна, тому що у нас залишився старий ринок електроенергії, 30 мільярдів дебіторка, кредиторка. Раз, не вирішимо питання, і ми нічого не робимо. А за цим стоять підприємства, люди та інше.

По-друге, це повний крах тут, тому що борги всі і атомної, і гарантований покупець пішла краху. І ми цьому, як кажуть, допомогли, прийнявши закон, коли, тут я на комітеті сказав, що це можна легко вирішити по тому, що тут надзвичайно високі тарифи "зеленим". Я сказав, що це можна зробити дуже швидко податками. Внесли в закон бистро, дуже швидко про те, що нельзя для "зелених" змінювати податки.

Що стосовно цього закону конкретно, як призиває Олексій Кучеренко, що давайте про закон казати. Дійсно, держава повинна мати, регулювати свій баланс. Я думаю, що це повинно робити, але це все-таки, як казав Олексій, що це повинен робити той, хто створює баланс, електричний баланс. Це міністерство. Воно повинно бачити, хватає нам електроенергії, і не треба, щоб не було віялових відключень, то потрібно закупати. І приймати рішення, це абсолютно надати таке право. Але я думаю, що це повинен робити той, хто створює баланс, відповідальний за баланс. І це було б... Я підтримую, що держава повинна мати, ті, хто управляє, спосіб або давати, або не давати. Але хто це повинен робити, я думаю, той, хто відповідає за баланс.

Тому моя пропозиція: може, коли погодиться автор закону, може, не продовжити, а надати міністерству такі права... *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я, в принципі, дуже з вами погоджуюся, бо розумію, що ви розумієте що таке баланс і що таке відповідальність. Але, на превеликий жаль, після введення Закону про ринок баланс перестав мати силу закону, він, розумієте, це просто індикатив, і саме, до речі, всі, хто входив в склад антикризового штабу переконалися що таке затвердження, доведення, а потім невиконання цього балансу. Ви всі бачили, хто ходив в наш штаб. Але єдине, я логіку поясню, у нас на сьогодні вже рік НКРЕКП – це такий специфічний орган, але центральний орган виконавчої влади. Розумієте? І тому, в принципі, я не бачу проблем, нам все рівно доведеться з вами, хочете ви чи не хочете, розібратися що ж там робиться в НКРЕКП за останній рік, бо, як на мене, саме вони спричинили на 80 відсотків всю цю кризу енергетичну, але він цоввка сьогодні. І тому уряд по суті справи і відповідає, ну, і Кабмін.

Тому в принципі я допускаю, що можна і Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скажіть, будь ласка, чи є ще в когось якісь коментарі?

Якщо немає, тоді давайте я скажу...

_____ . Чи можна регулятору сказати свою думку, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, давайте спочатку я скажу, що думаю з цього приводу. Прохання не перебивати, незважаючи на те, чи подобається вам думка, чи не подобається.

Дивіться, ми влітку минулого року розглядали законопроект про повну заборону імпорту прямо законом з Російської Федерації і з Республіки

Білорусь. На щастя, воно не було прийнято. Якби воно було прийнято, то ми би 18-19 січня гарантовано мали би blackout і віялові відключення електроенергії. Тому я думаю, що цей урок ми всі засвоїмо, що законами точно не можна забороняти імпорт, тому що бувають певні екстремальні специфічні ситуації, коли морози, коли якісь аварійні зупинки.

Друге. У нас навіть після 18-19 січня зараз йдуть новини, що запас вугілля на рекордно низьких рівнях за всю історію незалежності. Попередня подібна ситуація, можливо, не така жорстка, але подібна ситуація була тоді, коли цей парламент прийшов, вересень 2019 року, тоді були теж надзвичайно низькі запаси вугілля і саме тоді поставало це питання імпорту електроенергії.

І тут треба розуміти, що коли є певна концентрація, а 90 відсотків вугілля у нас видобуває одна компанія, то є питання в тому, щоб не впадати в залежність і від зовнішніх, але і від внутрішніх окремих гравців, тому що незалежність – це диверсифікація, диверсифікація – це, коли є різні джерела. І в нас зараз дійсно якраз імпорт допомагає, тому що менше спалюється вугілля я є якісь шанси, що склади будуть падати настільки сильно, щоб призвести до нових проблем вже в лютому місяці.

Тим не менше, якщо проаналізувати за останні півроку, ми ж закон приймаємо, щоб на практиці був якийсь ефект. Як це працює на практиці? Давайте ми подивимося. У нас за останні 9 місяців було прийнято ряд рішень. Перше, це заборона імпорту, весною минулого року була заборона імпорту електроенергії, НКРЕ обнулив імпорт і з Росії, і з Білорусі.

Друге. У лютому було прийнято спеціальне мито 65 відсотків на вугілля марки "Г" на імпорт з Російської Федерації. Все. Раніше осінню на зиму звідти вугілля їхало, а зараз не їде, воно закрилося. Тим не менше, на антрацит не було ніякого спецмита. На коксівне вугілля не було ніякого спецмита. І у нас отримується так, що якщо одна компанія везе звідти нам вугілля для своїх металургів або для Луганської ТЕС, або для ТЕС,

то спецмита немає, а з Росії можна вести. А якщо таке вугілля ставить їй конкуренцію, то тоді спецмитом 65 відсотків. Питання.

Наступне, що було прийнято, зупинка атомних блоків, адміністративна фактично. Якщо одні зупинилися, інші отримали більше ринку. Хто це інші? Теж можна здогадатися.

Наступне. Була заборона, навіть рішення уряду було: заборона роботи газомазутних блоків, зокрема, "Центренерго". Якщо... тоді газ був дешевий, якщо газомазутні блоки... Якщо газомазутні блоки працюють менше – хтось може працювати більше. Знову ж таки, обмеження певних конкурентів, іншим тоді працювати краще.

Наступне, ми чуємо багато: заборонити, значить, роботу трейдерів на ринку "на добу наперед". Ну, сьогодні в Україні два великих трейдера, ніхто більше на ринок не може впливати. Але знову ж таки ті трейдери теж комусь складають конкуренцію, і знову заборонити. І ми бачимо серію рішень, де "Енергоатому" щось обмеження, то "Центренерго" щось обмежити, то імпорт обмежити той, який складає конкуренцію, але не той, який купляється. Ну, на мою думку, це перебір. Не можна викривляти ринок і постійно його перекроювати під якісь певні як би інтереси. Тому що це призводить до додаткової монополізації. Додаткова монополізація призводить до зростання цін, і в підсумку це тарифи для кінцевих споживачів. Це така позиція моя позиція.

Далі, що стосується імпорту, зокрема, із Білорусі. Раніше була позиція, яка звучала, дивіться, білоруси нас на свій ринок не впускають, і ми в них теж маємо не брати. Ну, у нас ситуація якраз була, і практика показала, влітку цього року був експорт електроенергії в Білорусь. Тому що в них влітку зупиняються їхні електростанції на ремонті, в них дефіцит, вони беруть в нас. В нас взимку виникає дефіцит, ми беремо в них. Це двосторонній процес. І в нас атомна електроенергія експортувалася влітку в Білорусь.

Чим в нас зараз заповнюється оцей от дефіцит, який виник, і це публічна інформація. Вона заповнюється тим, що до нас їде вугілля, антрацит, на антрацитові теси з Російської Федерації, і в нас їде вугілля з Казахстану. Так скажіть, будь ласка, що нам краще: імпортувати електроенергію з Білорусі, з якою у нас немає війни, чи заборонити імпорт повністю з Білорусі, але везти антрацит з Російської Федерації? На нас хто напав? З ким у нас агресія, з ким у нас війна? Як на мене, це трошки нечесна і нешира політика показувати що це саме от, значить, обмеження з Білоруссю – це націлено проти Росії. Ні, тому що якраз більше імпорту антрациту іде з Російської Федерації, а ще з Казахстану. Я не впевнений, яка країна більш демократична – чи Білорусь, чи Казахстан, з ким краще.

Якщо ми вже так ідемо, так, давайте, може, тоді не тільки електроенергія, можна обмежити імпорт нафтопродуктів, заборонити з Білорусі. Нам скаже спасибі Ігор Валерійович Коломойський. Можна добрива заборонити імпортувати з Білорусі. Нам скаже Дмитро Васильович Фірташ, в нього тут хімічні заводи. Ми ж розуміємо, що це певна монополізація ринку в певних інтересах і дуже часто в певних олігархічних інтересах. На мою думку, так поступати неправильно, тому що в нашій принаймні передвиборчій програмі ми писали, що ми будемо... побудова конкуренції на ринку, а не посилення монополізації.

Що стосується саме Білорусі. Перетин з Білоруссю – це 800 мегават. Ці 800 мегават – це 3, максимум 5 відсотків від нашого споживання. 5 відсотків – це коли влітку чи весною в нас знижується споживання, це буде 5 відсотків від нашого споживання. Ні 3, ні 5 відсотків навіть теоретично не може створити ніякої енергетичної залежності. Я перевіряв, чи білоруси імпортують електроенергію в Росію. Ні, вони виробляють її самі і продають, продавали в Литву і в Україну. Так вони працюють.

Відповідно по тому перетину, який є, 800 мегават, 800-900, там якісь резервні є, в принципі, більше електроенергії ніж 3-5 відсотків імпортуватися не може. Виходячи з того, я вважаю, що треба нам будувати конкурентні

ринки і є певні принципи, на яких треба стояти. Мій принцип – стояти на засадах побудови конкурентних ринків. Я готовий підтримати обмеження по Росії. На мою думку, Білорусь з цього процесу потрібно виключати. Три відсотки електроенергії, якщо іде до нас, а літо іде до них – це нормальна історія.

І з точки зору конкуренції вже сьогодні згадували, що у нас на ринку є велике укрупнення, є один рейдер великий, два великих гравці у нас на ринку утворилися. Коли два гравці, цінові змови – це дуже просто, а більше покупцю немає куди йти, немає вибрати, в кого можна купити, і імпорт десь буде 3-4 імпортери. Сьогодні імпортує наприклад, "Донбасенерго", який є і виробником, і імпортером. Ті імпортери міняються, там доступ легкий до того, щоб імпортувати. І коли з'являється імпорт, це вже якійсь вибір, це вже конкуренція, уже ускладнюються цінові змови. Тому що основна проблема – це цінові змови, які в нашому ринку.

Тому я готовий підтримати про обмеження з Росією. Але, на мою думку, неправильно вводити обмеження або можливість заборони по Білорусі. І якщо ви готові, можемо доопрацювати, де буде обмеження по Росії, а Білорусь з цього ми виключаємо.

Якщо ви наполягаєте, що так має бути, ну, виносимо на голосування. Я просто особисто за це голосувати не буду по причині того, що я послідовно не підтримую монополізацію ринку, розуміючи, що це призводить до зростання цін і до зростання тарифів для кінцевих споживачів. І газового теж.

Прошу, Інна Совсун. Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. Шановні колеги, моя позиція така, що, перше, Україна – дуже нещасна країна. Коли нам треба обирати між тим, чи будувати тут ринок і ринкові відносини або імпортувати ту чи іншу продукцію з країни-агресора, або з Білорусі. І тут я би хотіла нагадати, що Білорусь... так, вочевидь, не є агресором по відношенню до України, але теж не є безпроблемною країною. Тому що, я нагадаю, що Європейський Союз вже

ввів дуже багато санкцій по відношенню до Білорусі у зв'язку з тим, що в Білорусі відбувається. І мені б хотілося, щоб Україна як країна, яка хоче бути тут країною, яка пропагує демократію в регіоні, так само підтримувала, в тому числі, санкції проти білоруського режиму.

Але я також хотіла би, щоб ми були чесними в цій дискусії про санкції і по відношенню до країни-агресора, і по відношенню до інших недемократичних режимів. І я би хотіла, щоб в нас був комплексний підхід. І якщо ми говоримо про обмеження імпорту до України тих чи інших... тієї чи іншої продукції, то це має бути єдиний підхід наскрізно по всім типам продукції. Я думаю, що це та позиція, яка мала би знайти підтримку в комітеті і в парламенті. Ми не можемо купувати щось одне і забороняти щось інше, тому що якщо ми так робимо, то вочевидь, що це в чийхось інтересах робиться.

Ми маємо тут зайняти позицію як держава. Якщо ми як держава кажемо, що Росія є агресором, то ми нічого не повинні там купувати. Якщо ми як держава кажемо, що ми можемо щось одне купувати, а щось інше не купувати, тоді у мене є питання: чому ми такі рішення приймаємо?

Тому чи можливо було би компромісне рішення прийняти зараз, створити на основі комітету, можливо, із залученням комітету міжнародних відносин, інших комітетів, які до цього дотичні, робочої групи з тим, аби напрацювати комплексний підхід по імпорту продукції з Російської Федерації і з Білорусії у випадку, якщо, знову ж таки, буде відповідне політичне рішення. Я би не хотіла, щоб ми точково вирішували дуже комплексну складну політичну проблему.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Вікторія Олександрівна, прошу.

ГРИБ В.О. Шановні колеги, одна річ – отримувати антрацитове вугілля, якого зараз в Україні немає, і абсолютно інша річ – отримувати зараз електричну енергію, якої в Україні профіцит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ГРИБ В.О. Вибачте. Є деякі проблеми. І ці проблеми є наслідками нашої політики. Тому що замість того, щоб підтримувати безпосередньо виробника вітчизняного, ми хочемо зараз підтримувати і шахтарів, і енергетиків з Білорусі та Росії.

На сьогодні ми пропонуємо надати механізм НКРЕКП для того, щоб вони могли регулювати – це по-перше.

По-друге – якщо вже стосується... І я не перший раз чую від вас, Андрію Михайловичу. Можливо, пані Інна, вона не розуміє ситуації, але вся Луганська область може залишитися без електричної енергії, якщо там не буде поставок антрациту з Російської Федерації. І це виняток, це просто виняток.

Давайте, якщо у вас є така потреба, ми зможемо з вами проговорити ту ситуацію. Я є мажоритарником безпосередньо з Луганської області, з того округу, там, де працює Щастинська ТЕС.

Коли ми сьогодні намагаємось, знаєте, просто прикрити і сказати: "Ні, з Білоруссю давайте торгувати й далі". Ну, вибачте мене, ми можемо це робити. Але якщо країни Євросоюзу на сьогодні і Литва офіційно заявляють, що вони не будуть купувати електричну енергію з тієї ядерної станції, яка була побудована за російські кошти, то це офіційна позиція. Тому ще раз, маніпуляції тут не потрібно робити.

І якщо ми говоримо про те, що не треба обмежувати імпорт, то нам потрібно було вже 2 роки тому зробити все можливе, щоб у нас був можливий імпорт з Європейського Союзу. Ми робимо все для того, щоб цього не сталося. Ми не об'єднуємо нашу систему енергетичну з країнами

Євросоюзу. Тому давайте все ж таки не маніпулювати, ніхто тут не виступає за монопольний ринок. Цього непотрібно. Ми хочемо, щоб був, працював нормальний ринок. Але той ринок, в якому будуть відкриті правила гри, і той ринок, який, до речі, буде говорити і про "зелену" енергетику, і про інші умови, і працювати за єдиними правилами.

Дякую. І я ще раз дуже прошу вас подивитися все ж таки на цей законопроект і підтримувати його зараз, у першому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. Шановні колеги, я би просив, щоб ми говорили все ж таки професійно. Якщо ми говоримо про антрацитове вугілля, то це марки "А" і марки "П" (пісне вугілля). Ці всі шахти, які видобувають такі марки вугілля, опинилися на окупованій території. Ні однієї тонни вугілля на території, підконтрольній українській владі, не видобувається такого вугілля.

Якщо ми говоримо про коксівне вугілля, то шахти Краснодона залишилися на окупованій території: шахта Засядька, шахта Скочинського. В Україні видобувається вугілля подвійного призначення лише на одній шахті Сургая, яка на добу видає всього 900 тонн зараз гірничої маси, навіть не концентрату І трошечки видобувається вугілля подвійного призначення "Торецьквугілля". Все. Тому говорити, що ми спотворюємо ринок, якщо ми купуємо коксівне вугілля або антрацитове, то це маніпуляція. Я просив би цього не робити.

Тепер відносно того, що ми сьогодні даємо чіткий механізм. Пан Кучеренко, наш колега, пропонує надати право регулятору приймати відповідне рішення. Це правильна пропозиція. Я прошу, закликаю всіх проголосувати за даний законопроект.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Якщо можна, я...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після депутатів тоді вони.

Я хочу відреагувати, тому що я почав цю історію про антрацитове вугілля. Такого не буває, що в Україні, значить, як там, дефіцит вугілля, але профіцит електроенергії. Тому що антрацитове вугілля – це електроенергія. Просто треба спалити, і це стане електроенергією. Тому вибір: або ти імпортуєш антрацитове вугілля, або ти можеш взяти готову електроенергію в тій же Білорусі. У нас є вибір, що нам взяти: у Білорусі взяти один відсоток електроенергії чи завести з Росії антрацитове вугілля і заплатити гроші Російській Федерації. Все дуже просто.

ГРИБ В.О. У нас є вибір: заплатити нашим шахтарям або заплатити російським шахтарям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, наші шахтарі тут навіть не обговорюються, тому що їхнє вугілля дуже востребоване, склади падають, і все, що є у нас у наших шахтарів, все купується. Я зараз прочитав просто у новинах, що компанія ДТЕК збільшила поставки з Російської Федерації і збільшила поставки з Казахстану вугілля. З Казахстану, по-моєму, марки "Г". Тому що з Росії мито 65 відсотків, пам'ятаємо, тому аж з Казахстану.

Відповідно тут...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна по черзі? Просто по черзі. Вікторія Олександрівна.

Значить, навіть сама модель ринку, ми ж професійно говоримо, сама модель ринку вона заключалась так, що імпорт має бути відкритий. У нас тут є один народний депутат, який у 2017 році був народним депутатом, коли цей закон був прийнятий. Ізначально в ту версію 17-го року була закладена можливість імпорту. Імпорт на ринку "на добу наперед" і з Росії, і з Білорусі. Імпорт з Білорусі розпочався в липні 2019 року, і перші декілька місяців найбільшим імпортером була компанія ДТЕК, ніхто не протестував, коли одна компанія робить, це можна, коли починають робити третя, четверта, п'ята, це стає чомусь не можна, і, використовуючи медійні і всі інші ресурси, це вже стає не можна. На мою думку, правила мають бути рівні для всіх, а не тоді... одним з Росії можна вугілля без спецмита, а іншим можна навіть із Білорусі.

Тепер, якщо говорити взагалі про антрацит і про Луганську ТЕС. Ви абсолютно праві в тому, що ви кажете, що там є свій острів до моменту будівництва підстанції "Кремінська", яка збудована і яка вже відкрилась. Зараз там для резерву треба один блок, а сьогодні, зараз дивлюся, працює три блоки. Тобто вони з того острова видають електроенергію в АЕС України сюди, вони не просто себе покривають, вони сюди видають електроенергію. І російське вугілля завозиться, спалюється, йде сюди електроенергія, але білоруської електроенергії тут не можна, краще, щоб було російське вугілля.

Далі, якщо... Ми говоримо про спецмито. А чого не можна ввести на антрацит спецмито 5 відсотків або спецмито 10 відсотків, або на коксівне вугілля не можна ввести?

Літом 19-го року було введено спецмито на поставки дизелю дизель-проводом? Я сам цим займався. Там, якщо я не помиляюсь, 4,75 чи 5 відсотків введене спецмито. І сюди йдуть поставки, але при тому заплати в бюджет, бюджет близько 1 мільярда гривень збирає, і тоді ти, якщо ти заплатив на укріплення держави Україна, тоді ти своїми порядками підкріпив те, що ти патріот. Чому не можна на антрацит ввести? Чому на коксівне не можна ввести? Я цього не розумію. Якщо чесно, то є певні рішення, є певні

принципи, ніде в країні, ніде в Європі немає жодної країни, де існує конкурентний ринок електроенергії із повністю забороненим імпортом з сусідніх країн. Такого не існує.

ГРИБ В.О. А ми повністю не забороняємо, ми забороняємо тільки з Росії та Білорусі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А більше і нічого немає, це буде звучати повністю.

ГРИБ В.О. Так я ж говорю. А це тільки тому, що нічого не зроблено для того, щоб... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер з приводу того, що зроблено. Дійсно, певні рішення, на мою думку, були помилкові. До нас сюди приходять пропозиції антикризового штабу, частина депутатів за це голосує, частина не голосує. Наприклад, я не голосував, а ви голосували "за". Секундочку! Я не голосував "за", ви голосували "за", але винен я, який не підтримував цей антикризовий план, а ви не винні і винна влада. Тому наступного разу я на таку вудочку не попадусь, щоб було рішення...

ГРИБ В.О. А в чому проблема з антикризовим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що наслідками діяльності тих антикризових дій став дефіцит і високий ризик української енергетичної системи в січні-лютому 2021 року.

Тому, дивіться, я ще раз, повертаючись до конструктиву. Росія – окреме питання, Білорусь – окреме питання. Я готовий, до речі, що там може бути мито 5 відсотків, нафтопродукти, вугілля, електроенергія, міндобрива, от лінійка – і на все 5 відсотків, щоб не казали, що ми до когось відносимося

вибірково. Навіть по Білорусі можна таке зробити. Нафтопродукти – наш комітет. Нафтопродукти – наш комітет.

Далі, дивіться, є...

ГРИБ В.О. Якщо не вистачає нафтопродуктів чи антрациту, ми не можемо зводити з вами мито, тому що все буде на кінцевому споживачі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас антрациту абсолютно вистачає, і він нам не потрібен.

ГРИБ В.О. Антрациту витрачає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо нам треба... антрацит ніхто не їсть, всі споживачі споживають електроенергію. І можна взяти антрацит з Росії або готову електроенергію з Білорусі. Ви за що?

_____ . А "Центренерго"?

ГРИБ В.О. Я за те, щоб у нас були робочі місця і щоб в нас робили наші шахтарі і наші енергетики. І для того, щоб вони потім надсилали свої податки до міст, і щоб ті міста, вони виживали. І сьогодні, коли пан Олександр говорить про те, щоб закрити просто, давайте теплогенерацію закриємо, давайте і вугільні шахти закриємо, все закриємо. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я закінчу, Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Але спочатку давайте надамо інші можливості людям працювати, а такого зараз в нас немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, давайте по черзі, я закінчу, якщо вам ще раз треба слово, візьмете ще раз. секундочку. По черзі, секундочку. Я, потім репліка, ну, щоби ми по черзі, бо так ми всіх почуємо, якщо спокійно будемо.

Значить, я стою на позиції того, що є питання Російської Федерації, країни-агресора, є питання Білорусі. Коли у нас хотіли заборонити імпорт мінеральних добрив з Білорусі, аграрії приїхали сюди, розуміючи, що це буде вигідно хімічній монополії, яка є в Україні, і себе відстояли. Це ж чітко зрозуміло, що це є конкуренція чи монополізація ринку.

В мене пропозиція. Якщо таке автор підтримує, то підтримує, якщо ні, то ні, ставимо на голосування тоді. Зробити доопрацьований, де по Росії зробити заборону, а по Білорусі діє двосторонній, ми можемо атомну продавати туди, коли в них ремонт, можемо брати тоді, коли нам треба, зокрема, взимку, коли нам не вистачає власних потужностей і в тому числі вугілля на складах немає. Є такий варіант.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, теоретично можна правками. Але правки, як ми розуміємо, легко в залі збиваються, і це... А це правки будуть, ну, це правка, яку будуть хотіти збити, скажімо так, це не нейтральна правка.

_____. *(Не чути)*

ГРИБ В.О. Якщо його немає. Так у нас і газ іде з Росії.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. З точки енергетичної безпеки хочу додати. Диспетчер "Укренерго" завжди, якщо він бачить у системі профіцит, там у

пріоритеті "зелені", "Енергоатом", ті, яким важко зупинятися, і ТЕС, яким потрібно регулювання – він тоді вручну ставить обмеження. Це перший запобіжник. І ніколи імпорту не піде сильно багато, коли воно не влазить в нашу енергосистему. Це перший запобіжник.

Другий запобіжник. Є система спецмита. На мою думку, спецмитом з електроенергії, якщо ввести відсотків 10, ми захистимо український ринок. І вона буде йти рідко, вона буде йти лише тоді, коли в Україні якісь пікові ситуації, нестандартні, типу як 18-го і 19-го було січня, як варіант.

Давайте переходити до прийняття рішення.

Прошу, я обіцяв Олександрю Юрченку. Потім від НКРЕКП.

ГРИБ В.О. Ми ж надаємо просто можливість НКРЕКП якраз і регулювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А нам треба давати їм зайві повноваження?

ГРИБ В.О. Так. Ні, я вважаю, що в цьому випадку необхідно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

_____ . Нас звинуватили в тому, що ми їм не дали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, вони не звинуватили, вони констатували факт.

Прошу, Олександр Юрченко, якщо можна, коротенько, конструктивно.

ЮРЧЕНКО О.М. Коротенько. Друзі, чи маємо ми взагалі обговорювати те, щоб розглядати, торгувати нам з агресором чи ні? У будь-якому випадку ми маємо повністю обмежити будь-яку співпрацю, торгівлю з агресором і заборонити все, що можливо.

Але, шановні, чому у нас взагалі обговорюється питання – закупка антрациту там чи не там. Ми всі є свідками сьогодні яка у нас сьогодні є зима. Я розумію, що ми сьогодні маємо думати про олігархів, які там керують Україною. А ми колись будемо думати про майбутні покоління? Все, що відбувається з екологією, це все якраз – із-за роботи ТЕС, із-за того, що спалюються ці антрацити... Зовсім ніхто не думає про те, що треба Луганщину ту саму перекваліфіковувати... А не для того, щоб знову і знову давати працювати тим шахтам, працювати тим ТЕС.

Можливо, треба якраз подумати про те, щоб зберегти Україну для наступних поколінь, а не робити все, щоб завозити антрацит з окупованої території, тим більше ми не можемо стверджувати, що через саме певних олігархів вона зараз не в тому стані, в якому вона була. Забороняти торги з Росією повністю, але робити максимально, створювати умови для того, щоб антрацит не розвивалися і не працювали. Тим більше, що Україна підписала не одну міжнародну угоду, за якими ми повинні якомога швидше закрити як шахти, так і роботу взагалі всіх підприємств, які впливають на екологію і знищують все, і не дадуть нам передати нормальну природу, нормальну землю майбутнім поколінням. Все, давайте подумаємо трохи про майбутнє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Є така позиція. Єдине, що все-таки десь і реалістами треба бути, особливо взимку ми не можемо обійтись, і, звичайно, цивілізація, людям потрібна електроенергія. Тому ми зараз використовуємо, колись ми перейдемо і ми туди маємо йти, і ми туди перейдемо, але сьогодні у нас це.

Вікторія Олександрівна, ви хотіли ще відреагувати? Я просто...

ГРИБ В.О. Ні, я хочу відреагувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо ви колись сказали, що у мене до вас особливе відношення.

ГРИБ В.О. Це правда, Андрій Михайлович.

Я хочу сказати пану Олександрю про те, що якраз розпочалась робота з трансформації вугільних районів, але на це потрібно дуже багато коштів. От коли ми знайдемо в своєму бюджеті достатньо коштів для того, щоб позакривати вугільні підприємства і створити нові робочі місця*чути*), то я тільки двома руками за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Давайте так: Юрій Камельчук, бачив, піднімав руку, Андрій Вікторович Жупанин і тоді регулятор НКРЕКП. Давайте, Юрій Камельчук, тоді...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Так, я дуже коротко, колеги.

У мене дві пропозиції. Перше. Повернутися, власне, до роботи енергетичного штабу, можливо, змінити формат і, можливо, власне, взяти на себе ініціативу як парламентського комітету з цих питань. Тому що ми дуже рідко насправді займаємося цими питаннями, і щоб не виникало у нас таких питань, як з підвищенням тарифів, з якими ми мусили розбиратися самостійно, і потім відповідно Кабмін цим займався.

Друге питання у мене все ж таки до міністра енергетики. Прохання бути присутнім на комітеті, коли запрошують. І прохання, яке висловлював трошки раніше, влаштувати за стільки часу, незважаючи на приставку в.о. і обмежені можливості, влаштувати все ж таки нараду з комітетом з приводу з'ясування, як ми будемо працювати далі і в тому числі законодавчі ініціативи і будь-яка інша політика, яка стосується взагалі ринку енергетики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Андрію Вікторовичу, якщо можна коротенько, щоб ми перейшли до прийняття рішення.

ЖУПАНИН А.В. Шановні колеги, ми буквально з Інною Романівною тут спілкувалися і обговорювали цю проблему, яку зараз, наш законопроект. Є така ідея, щоб незалежно від результатів голосування запропонувати депутатів створити робочу групу з народних депутатів, яка б зайнялася саме аналізом ситуації з імпортом-експортом енергоносіїв з сусідами України для того, щоб напрацювати єдиний комплексний підхід, оскільки от ми колегою вважаємо, що неправильно, коли в нас по одному типу енергоносія ми забороняємо, по іншому – дозволяємо. Завжди відбувається певний лобізм певних інтересів. Тому хотілося би відпрацювати єдину державницьку позицію. Тому прохання голові комітету розглянути таку пропозицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Прийнято. Давайте, я – за. У робочому порядку тоді зробимо.

Дивіться, значить, у мене була пропозиція...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. З вашого дозволу, я хотів запропонувати послухати позицію НКРЕКП... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. НКРЕКП, прошу.

КРИВЕНКО О.О. Ще раз доброго дня всім присутнім! Ми повністю підтримуємо позицію Юлія Яковича Іоффе, що зазначені повноваження мають бути не у регулятора, а у того органа центрального, який відповідає за баланс. Тому ми вважаємо, що це може бути або Кабінет Міністрів України, або Міністерство енергетики, тим більше, що всі транскордонні операції

вони мають бути вільними відповідно до закону. І якщо такі операції впливають або якимось чином визначають надзвичайний стан і впливають на безпеку постачання, ми вважаємо, що такі рішення має приймати Кабінет Міністрів України, тобто... *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Пані Оксано, я з величезним задоволенням вас почув, по суті, ви мені спростили завдання. І, слава Богу, що люди, які попрацювали в структурах відповідних, вони на одній мові хоч можуть розмовляти, чого і всім іншим бажаю.

Я не хочу зараз копатися, я розумію приблизно, що відбулося, коли там взагалі регулятор стався. Це зрозуміло, що наш потужний комітет хотів впливати через регулятора на імпорт. Але у мене зараз абсолютна пропозиція. Я з вашою логікою багато в чому погоджуюся, що, дійсно, інколи треба, мабуть, індикативи якісь запускати, бажано з європейського співтовариства, а не з Росії. І тут саме... розумієте, ми ж не можемо подвійну мораль. Давайте тоді пересвідчувати сертифікацію для того, щоб відбулася інтеграція. А то ми, з одного боку, півтора роки розглядаємо цей закон, а з іншого, ми розповідаємо, а звідки брати

А тепер останнє. Друзі, нам ще предстоит заново обговорити цю постанову, проект постанови, і виходячи з усього, нам доведеться за неї голосувати, бо там, я подивився на кількість авторів.

Подивіться, що тут уряду доручено взагалі, ми з вами хочемо доручити, і, по суті справи, повністю в ручному режимі уряду врегулювати тарифну енергетичну ситуацію. Я пропоную в цій ситуації замінити в даному тексті законопроект НКРЕКП на Кабмін, і хай Кабмін визначається. Росія заборонена, а все решта – хай Кабмін визначається так само на підставі балансу, про що каже Юлій Якович, так треба було взагалі визначально. Це політичне питання. До чого тут регулятор до політичного питання?

Я розумію, що вони не хочуть, воно їм не потрібно, і правильно вони роблять. І хай уряд, йому треба збалансувати зараз ситуацію, розумієте? Може, якщо він прийме рішення, що нам дійсно потрібна, вибачте, я зараз крамолу скажу, або російська електроенергія, або, не дай Боже, російський газ – оце не забувайте. Розумієте? І уряд тоді хай виходить і каже, що, друзі, або так, або не так. Але це його місія на сьогодні.

Тому моя пропозиція: в тексті законопроекту замінити Національну комісію на уряд і дати йому ці повноваження, але в плані Білорусі. Росію ми заборонимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, по-перше, це питання не тільки політичне, це питання ще функціонування ринку, конкурентного чи монополізованого. Ні, "Укренерго"... *(Шум у залі)* Зрозуміло. Давайте по черзі, якщо ви, то ви.

"Укренерго" просто передає електроенергію по проводах, і вони відділені від усіх учасників ринку і від торгів електроенергією. В тому і полягає суть анбандлінгу, в тому і полягає: той, хто в мережі, той не займається торгівлею. Відповідно... *(Шум у залі)* Олексій Юрійович, давайте, якщо вам треба закінчити, то ви закінчіть, тоді я.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я розумію. Тобто ви будете, напевно, гратися з НКРЕКП, тоді я розумію це. Тому що в ручному режимі... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ви закінчіть, тоді – я! Ну, чого ви перебиваєте постійно? *(Шум у залі)* Зрозуміло.

Логіка моя така, що імпорт електроенергії з Білорусі краще, ніж імпорт антрацити або навіть і марки "Г" з Російської Федерації. Це моя перша логіка. Білорусь і Росія – це окремо. І далі, вже коли туди засовують Білорусь, це вже точно лобіювання певних комерційних інтересів, щоб створити певні кращі монопольні умови. Це питання, є там політика, але це питання так само конкуренція чи монополізація.

Тому я тут бачу роль, якщо вже так говорити через Кабмін, регулятор просто цим ринком займається, пише там правила ринку і так далі. Тоді я тут бачу, що роль так само Антимонопольного комітету. До чого? Тому що Антимонопольний комітет вимірює, наскільки ринок конкурентний і каже, нам не потрібний імпорт ні з Молдови, ні з Білорусі, ні з Росії, ні звідки, у нас достатньо конкуренції на ринку. Якщо ми говоримо про те, що конкуренція важлива. Тому що конкуренція дає справедливу ринкову ціну, зазвичай нижчу, і конкуренція призводить до того, що не треба підвищувати тарифи, а монополізація призводить навпаки.

І окрім того, дивіться, сьогодні під Кабміном є деякий, даже формальний конфлікт інтересів, під Кабмін переводять "Енергоатом", під Кабмін переводять "Укргідноенерго". Кабмін є власником учасника ринку і далі він має регулювати по відношенню до інших. Тоді під Кабмін не треба приводи ці компанії, він має стояти як би вище схватки. По логіці ви згодні, що так мало б бути? І я боюся, що тут навіть ця редакція її треба тоді переписувати, тому що там...

Всі сказали свої думки. Я ставлю на голосування.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Дивіться наш колега Юлій Якович Іоффе як людина досвідчена, вже восьмий чи дев'ятий раз у комітеті цьому. Він запропонував кращу пропозицію: доручити Кабінету Міністрів регулювати це питання, оскільки, і ми дякуємо регулятору НКРЕКП, по суті, вони не являються як такими незалежними, так, як це було передбачено законом, і вони чесно говорять, краще хай цим питанням відповідально займається Кабінет Міністрів. Я підтримую таку ідею і дякую пану Кучеренку, що він також її зрозумів і не став тут проявляти амбіції, і наполягати на першій редакції.

Шановні колеги, давайте проголосуємо, бо ринок в нас сьогодні викривлений. Виникла ситуація для населення, для комунальних підприємств катастрофічна, і Кабінет Міністрів як виконавчий орган, а це ваш Кабінет Міністрів, мав би зараз відповідально поставитися до вирішення цього питання і приймати рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я вам відповідаю. По-перше, якщо Кабінет Міністрів буде власником генеруючих компаній, з точки зору регулятора цього ринку, а він регулює, що можна, що не можна, кому продавати, кому не продавати, це є неправильно.

По-друге, на сьогоднішній день в Кабінеті Міністрів є повноваження у вигляді введення спеціальних мит. Більше того, це не просто теоретичні повноваження, він їх використав, він ввів спеціальне мито в 65 відсотків на імпорт вугілля марки "Г"...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я ж вам не перебивав. Ну, чому в нас є хамське таке відношення? Я вас не перебивав, вас ніхто не перебиває.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас ніхто не перебиває, коли ви говорите. Ви це зауважуєте? Вас ніхто не перебиває. Я кажу факти, їх заперечити ніхто не може. Коломойський, Ахметов, тут давайте якщо по прізвищах, то у нас тут зараз поспливають прізвища, кому це рішення потрібне.

Сьогодні ввів Кабмін спецмито 65 відсотків. Таке саме спецмито він може ввести на електроенергію отак от, завтра, в середу, коли буде засідання Кабміну там в наступну, і цього не буде. Дивіться, він мій такий самий, як і

ваш, ми всі... Ви ж підтримували дії антикризового штабу Кабміну? Підтримували.

Значить, дивіться, якщо є версія – це версія, ну, точно вона не буде так, що там, значить, внести зміни в "Перехідні положення", там і продовжити строк, це окрема версія. Якщо хочете, можемо перереєструвати і такий законопроект розглянути. Якщо є такий зареєстрований, я ставлю на голосування то є такий зареєстрований, я допускаю, що він буде підтриманий. Я заявляю просто свою позицію. Я нікого перед комітетом ні в чому не переконував, всі в цьому свідки. Да.

Хто за те, щоб прийняти відповідний законопроект, прошу проголосувати. В першому читанні, да. Хто – за?

СКОРОХОД А.К. Скороход – за.

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Подождите, можна? Пан Дудкін, скажіть, будь ласка...

КІСІЛЬОВ І.П. Кісільов – за.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За процедурою на друге читання. Я вибачаюся. За процедурою на друге читання ми можемо там НКРЕКП замінити на? Чи то буде суттєва зміна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будете вносити правки.

Хто – за? Скільки голосів "за", рахуємо. 6 голосів "за". Камельчук – 7. Горобець – 8.

КІСІЛЬОВ І.П. Кісільов – за.

СКОРОХОД А.К. Скороход – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз... Давайте зробимо перекличку, я запишу.

Бондар – за. Називайте, хто – за.

Волинець – за.

Гриб – за.

Олексій Юрійович, давайте вже...

Гриб – за.

Кучеренко – за.

Шипайло – за.

Семінський – за.

Камельчук – за.

Кісільов Ігор Петрович.

КІСІЛЬОВ І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дальше.

Скороход була – за.

Горобець – за.

Єфімов Максим Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще – за, кого я пропустив?

Совсун – за.

МОРОЗ В.В. Я, Мороз – за. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз – за. За основу. Є.

Відповідно 13 голосів – за. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

ІОФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, дивіться, у нас є люди по відеозв'язку. Вони вас нечують, бо немає цього, у вас мікрофон не включений.

Дивіться, зараз пропозиція перейти до постанови Верховної Ради. Відповідно є Постанова Верховної Ради про заходи, спрямовані на соціальний захист населення, у зв'язку з підвищенням цін (тарифів) на житлово-комунальні послуги.

Вона ця постанова є у всіх у вас роздана. Там, я так розумію, підписанти практично з усіх фракцій. Більше 50, да. Відповідно доручення Голови Верховної Ради.

З того, що проговорювали, коли вона вже фактично реєструвалася. Було прохання там, де йде внесення змін... Я зараз скажу прохання, потім дам слово. Спожити до 100 кіловат/годин, через кому написати: значить, встановлення пільг для споживачів електроенергії в 30-кілометровій зоні АЕС. Це те, що було. Повністю воно буде звучати так: рекомендувати Кабінету Міністрів розглянути можливість встановлення пільги для споживачів в 30-кілометровій зоні.

То єсть ми все маємо рекомендаційний характер. Але це було проговорено, і наші депутати теж наполягали, що якщо така постанова є, щоб там була 30-кілометрова зона, кома, для дитячих будинків сімейного типу. Там теж була пільга, її немає, через кому ці два моменти. Зрозуміло про що мова. Редакційно ми пропишемо, щоб все було коректно.

І Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. І також від "Європейської солідарності" в першому абзаці зазначити, що Кабінету Міністрів України невідкладно внести зміни

до Постанови 848, 1156 і також до Постанови 409 стосовно збільшення соціально-нормативного розрахунку субсидій на використання газу, електроенергії, теплової енергії, інших послуг, а також забезпечити спрощення доступу пенсіонерів, осіб з інвалідністю, безробітних до системи субсидій, забезпечити введення зміни норм розрахунку субсидій з 1 жовтня 20-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Дивіться... Коментар якийсь чи все нормально?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я розумію, що доведеться голосувати. Я, єдине, звертаю вашу увагу... *(Не чути)* Ви повірте мені, зараз на ушах буде вся *(Не чути)* Скажіть, будь ласка, які плани у пана Президента з приводу підписання 2458? Дивіться, що тут відбувається. Тут ми щось вивчаємо, якісь зміни до закону вносити, я не знаю, який закон зараз... Я не знаю. 2458 не діє, тарифи ніхто не може переглянути. Можна так акуратно попросити Президента визначитись...

_____ . Це спецпрохання до голови.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Спецпрохання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уточню. Але, з іншої сторони, строк для накладання вето на закон, він пройшов, тому очікуємо, що буде законопроект підписаний, відповідна робота йде. Спасибі.

Вікторія Олександрівна, без вас ніяк. Прошу.

ГРИБ В.О. Дякую, пане Андрію.

Колеги, я розумію, що дуже легко зараз просто підтримувати цю постанову, тому що я вже подивилися яка кількість депутатів її підтримує, і

потім сказати: "Так ми ж все робимо для того, щоб, знаєте, вам краще жилося". Але яким чином далі все буде працювати і яким чином буде виживати наша енергетична система - оце дуже велике питання. Ми тут, якщо підтримуємо цю постанову в такому вигляді, ми просто відкинемо Україну на декілька років назад, а наші європейські партнери знову нам скажуть: "Хлопці, з вами справи взагалі не можна мати, тому що ви несерйозні. Ви народні депутати, ви Комітет з енергетики та ЖКП, ті люди, які повинні мати розуміння взагалі в цьому секторі". І що ми сьогодні зробимо? Тільки тому, що нам спікер Верховної Ради сьогодні говорить: "Давайте хоч якось політично будемо намагатися владнати ситуацію". Ні, я вважаю, що тут потрібно зараз прочитати цю постанову і не так як ми її читаємо, да, нам тільки на засідання її дали і ми взагалі не розуміємо, що там написано, і зупинитися на субсидіях, тому що субсидії необхідно робити. І якраз мій колега пан Михайло, він про це і каже, давайте ми якось з вами зараз подивимось, що ми можемо зробити для тих верст населення, які соціально не захищені. І нам необхідно якраз для них сьогодні працювати, а не, вибачте мене, для тих людей, які сьогодні будуть просто зловживати становищем і нічого потім не робити. І з енергоефективністю, до речі, у нас проблеми, тому що, ну, а навіщо, якщо в нас дешева електроенергія і все інше.

Саме тому я дуже сподіваюсь, що ми фахово приймемо рішення. Ми можемо прописати залишити перший пункт цієї постанови і його підтримати і прописати для соціально вразливих верст населення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Вікторія Олександрівна.

У мене прохання. Значить, ви влучно зауважили, що правка Михайла Леонтійовича дуже потрібна, і ми її добавимо. Так само прошу 30-кілометрову зону і дитячі будинки сімейного типу.

У мене прохання. Давайте зараз поставлю на голосування і потім...

_____ . Андрій Михайлович, надайте слово, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, що хоче Мороз. Електроопалення у нас тут також є, електроопалення точно є. Ми бачимо ваші виступи, бачимо ваші переживання. У мене порхання, щоб ми проголосували, а ви потім виступили, якщо можна. Бо зараз ми втратимо людей просто, ми втратимо людей. Да, це має репресивний характер.

Хто – за? Хто за основу і в цілому? Хто за відповідну постанову з урахуванням Бондаря і того, що я говорив, 30-кілометрова зона і будинки сімейного типу?

_____ . І електроопалення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Електроопалення тут є, електроопалення є.

_____ . Андрій Михайлович, надайте мені, будь ласка, після цього слово. Будь ласка, я дуже прошу вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Якщо можна, коротенько, просто Юлій Якович вже біжить, і інші теж дуже поспішають. Двоє депутатів...

_____ . Ні, давайте проголосуємо і я надам, щоб ви врахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер.

Хто – за? Відповідно за – одногolosно.

_____ . За.

_____ . За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, добре. Принципова позиція.

ГРИБ В.О. Це, вибачте, просто дурниця. Якщо буде добавлено, а для вразливих закладів... А тоді – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – за.

Так, Інна Романівна "за" була.

По відео Шаповалов – за, Мороз – за, Камельчук – за.

ЖУПАНИН А.В. Жупанин – за.

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Гриб, значить, "за". Буде добавлено. Добавлено, да.

Одноголосно. Рішення прийнято. Далі в залі будемо голосувати. Спасибі вам.

Дивіться, у нас... Мороз, прошу, слово. І у нас ще є одне питання. Прохання, хто може, все-таки залишитись. Бо у нас ще є один законопроект.

Мороз, прошу.

МОРОЗ В.В. Шановні колеги, я хотів би звернутись до вас. Якщо ми тут враховуємо людей, які проживають у 30-кілометровій зоні атомних станцій, я прошу вас дуже уважно віднестись до тих людей, які сьогодні живуть на лінії розмежування. У яких уже сьомий рік немає газу і вони всі опалюються електроенергією. У них у принципі нічим даже платити за цю електроенергію. І надо дивитись, якщо це будуть якісь компенсатори і

льготы, значить, надо чітко прописати, як буде компенсуватись їм ця оплата – це по-перше.

По-друге, є такі міста, як місто Новоградівка, в якому зовсім немає ні однієї котельні. Люди живуть на вугіллі, люди добувають вугілля. Немає ні однієї котельні, всі опалюються електроенергією. І якщо ми вносимо такі постанови і враховуємо тих людей незащищенных слоев населения, то, будь ласка, там не тільки незахищені люди. Там ще йде війна, там немає робочих місць, там немає зарплатні і люди живуть при температурі 9-13 градусів у квартирах. Давайте все таки ж остановимся на цьому.

Ми подавали законопроект 4610 (Королевська, Гнатенко, Мороз), але його не винесли. І люди досі... Що ж буде, якщо вони ще получать ці платіжки? Вона за 2-кімнатні квартири платили сейчас по 3 тисячі гривень, а будуть платити по 6 тисяч гривень, не маючи роботи і не маючи сейчас оформлених субсидій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, ви проголосували?

ГРИБ В.О. Ні. Пане Андрію, я ж... Ви сказали, що ми врахуємо ці пропозиції. А я говорила, для вразливих слоїв населення, фізичних осіб. Саме тому, якщо це не враховується, то я тоді утримуюсь. Я не можу за таке голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, прийнято.

_____ . Пропозиція до 1 пункту.

ГРИБ В.О. Пропозиція до 1 пункту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все.

ГРИБ В.О. Спільно з Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері, і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, просто представники фракції зі спікером обговорювали ті правки. І зараз ми, думаю, що треба в такій редакції, яка була погоджена, нам прийняти. Значить, ви вже тоді утримались, нічого страшного, у вас своя принципова позиція, це нормально. Спасибі за голосування.

Тепер переходимо до останнього питання порядку денного, передостаннього точно. Це, що стосується Закону про енергоефективність. Як на мене, важливий і актуальний законопроект.

Андрій Вікторович Жупанин вже теж пішов? А, в онлайні буде.

Сергій Володимирович, коротенько представте, може, дуже коротенько. У нас було прохання, щоб ми включили "Джейзет" також, щоб вони сказали. Ми їх також включимо, далі постараємося проголосувати і прийняти рішення, щоб ми до 5 години завершили засідання комітету, бо там є певні зустрічі.

Прошу, Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Шановні колеги, доброго дня! Я коротко представлю наш законопроект, який був поданий спільно із колегами членами комітету нашого.

Справа в тому, що вже майже 2 роки законопроект про енергоефективність знаходився в Кабінеті Міністрів, в Міністерстві енергетики. Спочатку один виконуючий обов'язки міністра енергетики займався цим законопроектом, потім інший виконуючий обов'язки міністра енергетики займався цим проектом. І ми як комітет підставили плече, тому що розуміємо, що на сьогоднішній день, на жаль, Міністерство енергетики

без міністра, станом на сьогоднішній день, і зволікати з прийняттям цього рамкового законопроект не можна.

Тому був поданий цей законопроект зареєстрований і сьогодні, дякую голові, що винесли на комітет. Тому що на сьогоднішній день ми розуміємо, що ситуація в країні надскладна і з платіжками по комунальним послугам, і, на мою думку, зменшити платіжки можна тільки за рахунок енергоефективних заходів. Тому що будь-яке ручне регулювання ціни на газ, на електроенергію, воно не дасть того ефекту, які дасть все ж таки енергоефективні заходи: це і нові робочі місця, і ми перестанемо нарешті опалювати вулицю. Тому що ми розуміємо, що навіть це приміщення, де ми з вами знаходимося, воно неенергоефективне і насправді величезна кількість енергоносіїв просто використовуються на опалювання вулиці.

Цей законопроект був підготовлений і нашими членами комітету, і до цього сам проект готувався Кабінетом Міністрів, Міністерством енергетики, фахівцями, узгоджувався із колегами, із фахівцями з Європейського Союзу. Сьогодні наш комітет отримав схвалення Energy Community з незначними зауваженнями, про які вони просять за рахунок правок між першим і другим читанням внести деякі там технічні зміни. Ми отримали зауваження ГНЕУ на 10 аркушів. Але ми продивлялися із юристами і там фактично технічні зауваження, тому що, ми розуміємо, що готували ... законопроект ... юристи із міністерства і є юристи із ГНЕУ. І зрозуміло, що там, де 2 юриста у них в кожного завжди якась своя є певна думка до того чи іншого питання.

Тому моя пропозиція. Заслухати наших колег із "Джейзет", із міністерства. І я знаю, що міністерство схвалює цей законопроект, і Фонд держенергоефективності схвалює цей законопроект, і міжнародне Energy Community теж схвалює цей законопроект. Тому прохання до колег підтримати сьогодні на засіданні комітету, підтримати в залі в першому читанні, а до другого читання в кого є якісь напрацювання, давайте їх будемо разом обговорювати і вносити за рахунок правок, давати вже до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Олексій Юрійович. Прошу потім "Джейзет", Олексій Рябчин від уряду, щоб ми оперативно.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Шановні колеги, в мене пропозиція не гаяти час, оскільки, ну, озброєним оком ми бачимо абсолютно сирий документ. Більше того, він всупереч логіці взагалі, я не розумію, чому його не погоджували... Ви весь час кажете про яесь міністерство. Вибачаюсь, колеги, я вам трошки лікбез скажу. В слові, в терміні "енергоефективність" набагато важливіший термін "ефективність" як економічна категорія, розумієте, ніж "енерго". Бо, ну, так логіка там і, до речі, базового закону дійсно до сих пір нема, тому що не можуть визначитися. Це була помилка пана Рябчина, коли він так само намагався в міністерстві цей закон протягнути. Розумієте? Це економічна категорія і об'єктами енергоефективності мають стати житлові будинки, і тоді постає питання, де позиція міністерства, яке опікується енергоефективністю в житлових будинках. Розумієте? Об'єкти теплопостачання, водопостачання, інфраструктури і тому подібне. Я не можу, при всій повазі, я розумію, що це, дійсно, щось писали такий документ, витрачали час, гроші, але це... Перше, це 50 зауважень, розумієте, 50 – науково-експертне управління. І я читаю так само і зауваження достатньо слухні Національної комісії з регулювання за підписом Тарасюка.

У мене пропозиція такий сирий документ не ризикувати і все ж таки з ними відпрацювати, бо ризики його непроходження будуть в черговий раз дуже великі. Я не знаю, вам вирішувати, дійсно, хай звітує. Но це треба було того робити, ці круглі столи проводити, розумієте, обговорення і все. А зараз на комітеті приймайте або не приймайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Я думаю так, Олексій Рябчин буде краще, а потім "Джейзет".

Олексій Рябчин є радником віце-прем'єра з питань європейської інтеграції. І Олексій Рябчин, ще будучи в міністерстві, коли працював заступником міністра, він цим питанням займався. І я думаю, що це та людина, яка може розказати процес, який він був, як він був вибудований, наскільки публічно, інклюзивно. Тільки в мене єдине прохання, якщо можна, Олексію, щоб коротенько, лаконічно.

РЯБЧИН О.М. Доброго дня, шановні колеги! Мені дуже приємно бути з вами. Я не знаю, в якій іпостасі я як ваш экс-колега, який займався цим законопроектом, як экс-міністр, як заступник міністра, який займався цим, як зараз радник по євроінтеграції або просто як споживач я чекаю цього законопроекту. І я дуже дякую вам, що нарешті ці дискусію, про які зазначав шановний Олексій Юрійович, про які інші колеги зазначили в своїх зауваженнях, нарешті вони будуть на майданчику комітету і в Верховній Раді. Тому що цей законопроект 5 років був в уряді, в попередньому уряді, в позапередньому уряді. Нарешті цей законопроект у стінах міністерства, нарешті буде фахове обговорення. Я повністю погоджуюся, що цей законопроект готовий до першого читання. І далі будуть дуже цікаві дискусії, де такі фахівці, як і Олексій Юрійович Кучеренко, і фахівці з Мінрегіону, і фахівці з Держенергоефективності, і фахівці з міністерства, і наші міжнародні спостерігачі зможуть вести ці фахові дискусії над термінологією, над визначеннями, але це буде дискусія на майданчику парламенту, чого не було всі ці 5 років, і я впевнений, що якраз ваш комітет здатен професійно їх зробити. До речі, наскільки мені зрозуміло, є підписанти з різних комітетів, з різних політичних сил, в тому числі і з "Батьківщини" є два підписанти, тому ми будемо сподіватися на підтримку всього залу, тому що я вважаю, що та людина, яка проти енергоефективності, ну, не може бути таких людей, не може бути людей, які не хочуть, щоб наші споживачі знижували платіжки, це зараз якраз дуже велика політична проблема. Не може бути людей проти

того, щоб створювались "зелені" робочі місця. Не може бути тих людей, які не хочуть, щоб українські підприємства виробляли українську мінеральну вату, українські вікна, щоб українці працювали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій, в мене прохання...

РЯБЧИН О.М. Тому прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій, а можна було, по суті, трошки, що саме він міняє, а не, що всі українці – патріоти. Давайте, може, "Джейзет" нам скаже по суті основні норми...

РЯБЧИН О.М. Я можу і по суті... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Поки що тоді зрозуміло, щоб ми рухались далі і оперативно розглядали це питання, я прошу "Джейзет", я так розумію, що "Джейзет" нам в основному і дасть своє бачення суті цього законопроекту і які практичні результати ми зможемо отримати.

Хто є з "Джейзет"?

_____. Так, я тут. Доброго дня! Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути.

_____. Дякую дуже.

Я дуже прошу підтримати цей законопроект, тому що це така агрегована робота і уряду України впродовж багатьох 5 років, і різних донорів, в частности нас, "Джейзет", який підтримував створення нашого проекту. Також народні депутати підключилися.

І працювали ці всі фахівці даремно, тому що енергоефективність – це наша незалежність і також це наше зобов'язання, бо ми директиву ЄС. І 27 Директива ЄС, про яку ми говоримо сьогодні, вона і є базовою для створення Закону про енергоефективність. І те, що сьогодні Сергій сказав, що ми отримали погодження з Energy Community, це найголовніший сигнал, який повинен дати можливість нам розглядати цей закон в першому читанні. Ми для вас підготували матеріали, вони у всіх вас на столі, аргументарій, який ми можемо розповсюдити не тільки для депутатів з нашого комітету партнерського, але і для всіх Ви можете побачити там дуже коротко по кожній статті директиви, які були отримані кожною країною Європейського Союзу, які вже впровадили ту директиву, які фактично мають вже свій Закон про енергоефективність. Там всього 18 сторінок, запрошуюю подивитися на них, прочитати, і якщо є необхідність, ми можемо надати такий кожному депутату в зал.

Тому я не хочу займати дуже багато часу, ми вже обговорювали на рівні Держенергоефективності, Міненерго, Мінрегіонів багато разів цей закон і вважаємо дуже його важливим, тому що він дає рамку для впровадження рівних заходів на всіх рівнях, про все, що казав і Олексій Рябчин мій колега, і... *(Не чути)*.

Дуже вам дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам.

ГУРА К.Ю. Андрій Михайлович, якщо дозволите. Це Костянтин Гура, Держенергоефективності. Кілька коментарів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна.

ГУРА К.Ю. Перепрошую.

ГРИБ В.О. Дякую, Андрій Михайлович.

Я, колеги, сьогодні "Джейзет" принесли також аргументарій, і головне, що ми сьогодні почули, саме цей законопроект, я розумію, що його треба доробляти, Олексій Юрійовичу, тут немає жодних сумнівів. Але для того, щоб сьогодні прийняти його за основу і в першому читанні, щоб ми потім змогли його доробити, це необхідно робити. Тому що згідно наших зобов'язань ми повинні вже втілювати всі заходи, які прописані в Директиві 27. Якщо ми не приймемо цього законопроекту, на превеликий жаль, у нас з вами немає фундаменту для того, щоб рухатися далі. Тому, будь ласка, подивіться на цей аргументарій, до речі, проект "Джейзет" вони готові надати його всім депутатам у залі, якщо буде така необхідність. Але ми вже чуємо про Закон про енергоефективність на протязі останніх, ну, не знаю, я вже чую років п'ять, він так і не приймається. Якщо ми не зробимо першого кроку, то, на превеликий жаль, далі рухатися ми не зможемо. Саме тому сьогодні прошу підтримати в першому читанні.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Прошу, Олексій Гура.

ГУРА К.Ю. Костянтин Гура, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костянтин.

ГУРА К.Ю. По-перше, ми хотіли сказати, що дійсно, це є рамковий законопроект – про енергоефективність, і він необхідний до прийняття. Як пан Олексій сказав, п'ять років вже обговорюємо, дійсно, і Міненерго, Держенергоефективності подали його на розгляд уряду. Але до конкретики.

Ви питали, що саме запроваджує цей законопроект. По-перше, це імплементація директиви ЄС.

По-друге, це визначення і механізмів досягнення цілей з енергоефективності, по-перше, як їх правильно визначити і як їх досягти. Потім заходи по стимулюванню енергоефективності в кінцевому споживанні, зобов'язання по цілям з енергоефективності в бюджетному секторі, при закупівлях, розвиток енергоменеджменту, енергомоніторингу і так далі. Просто щоб не займати час, не буду всі статті повторювати.

І дійсно, хотів би підтримати те, що "Джейзет" розробив відповідний Аргументарій майже по кожній статті цього законопроекту.

Наша позиція полягає в тому, що законопроект слід підтримати. Дійсно, є деякі речі, які варто доопрацювати, і ми готові надати свої коментарі, попрацювати між першим і другим читанням, там є питання по визначенням, є питання по тому, що включати в платіжки інформацію про механізми підтримки енергоефективності, але це вже технічні моменти.

Тому пропозиція і прохання підтримати цей законопроект для винесення на перше читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Скажіть, будь ласка, хто ще присутній... Є ще хтось, хто має щось сказати те, що не було сказано? Міністерство? Щось нове, тільки не повторюватися.

_____. Якщо маленьке, то міністерство також підтримує зазначений законопроект. Єдине, що під час... Текст законопроекту ґрунтується на урядовому законопроекті. Єдине, що в подальшому під час його доопрацювання секретаріатом Енергетичного Співтовариства, ну, він зазнав певних змін, про які сказав Костянтин Гура. Ми готові надати всі ці пропозиції під час доопрацювання законопроекту до другого читання. Тому прошу підтримати розгляд в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую вам.

Давайте перейдемо до голосування тоді.

Хто за те, щоб підтримати...

БОЙКО О. Я перепрошую. Від Мінрегіону можна два слова теж?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас щось нове?

БОЙКО О. Просто те саме. Умовно кажучи, закон ми бачили, але урядовий. Коли був опублікований цей закон на сайті Верховної Ради...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Як вас звати? Як вас звати?

БОЙКО О. Я перепрошую, мене звати Бойко Олександр – керівник експертної групи директорату енергоефективності Міністерства розвитку громад та територій. Попросили мене півгодини тому включитися.

Значить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, звідки ви взяли, що це урядовий законопроект?

БОЙКО О. Прошу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви кажете, що це урядовий законопроект?

БОЙКО О. Ні, я кажу, що я мав змогу бачити урядовий законопроект, до якого ми давали зауваження, і також цей. І вони різні, і відповідно Мінрегіон готовий підтримати цей законопроект у випадку врахування наших зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, коли цей законопроект був зареєстрований?

БОЙКО О. Який? Маєте на увазі той, який ми зараз розглядаємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, логічно, про який же я питаю.

БОЙКО О. Цей законопроект був зареєстрований 17 грудня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 грудня. Ми мали прийти... сьогодні в нас є 27 грудня, пройшло 40 днів. Ми мали... 27 січня, перепрошую. Ми мали прийти до вас якби на поклон, подивіться, який законопроект є зареєстрований? Сорок днів пройшло.

_____. Пане Бойко, тут голова правий, не треба там...

БОЙКО О. Ми готували, ми готували нашу позицію і, в принципі, сьогодні я її також в робочому порядку відправив вашому колезі, ну, мається на увазі, представнику секретаріату комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Ви не підтримуєте, я так розумію, так?

БОЙКО О. Підтримуємо у випадку врахування наших зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо враховувати тільки між першим і другим читанням.

БОЙКО О. Ну, звичайно. Тому ми готові приєднатися до дискусії з цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приєднуйтесь, будь ласка, працюйте з депутатами. Олексій Юрійович каже, що він буде ваш відстоювати. Через нього подавайте правки або через кого хочете подавайте правки. Між першим і другим читанням готові все чути і всі слушні пропозиції враховувати. Спасибі.

Давайте тоді переходити до голосування. Хто за те, щоб прийняти відповідне рішення, прошу голосувати. Я буду тоді називати того, кого бачу руки.

Пивоваров.

_____. Андрій Михайлович, озвучте, будь ласка, рішення чіткіше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення? Ставлю на голосування підтримати цей законопроект для голосування в сесійні залі в першому читанні.

_____. Який номер законопроекту, 4507?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер законопроекту, зараз-зараз, 4507, так. Включення в порядок денний і голосування в першому читанні.

Бондар Михайло – за? Бондар – за.

Гриб – за.

Волинець – за.

Семінський – за.

Припутень – за.

Так, Герус – теж за.

Нагорняк – за.

Костюх – за.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій – за.
Совсун Інна Романівна, мабуть, за.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир.

МОРОЗ В.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.
Єфімов. Єфімов є?

ЄФІМОВ М.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Шаповалов.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов – за.
Шипайло, Юрченко – немає на відео?

ЖУПАНИН А.В. Жупанин – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за?

ЖУПАНИН А.В. Жупанин – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це точно Жупанин говорить?
Скороход Анна Костянтинівна на зв'язку чи ні?
Мулик Роман Миронович чи є на зв'язку? Не чути.
Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кіт Андрій. Немає.

Кісільов. Немає на зв'язку? Ігор Петрович? Не чути.

Іоффе. Немає.

Горобець. Ще з нами чи вже ні? Немає.

14 голосів – за. Рішення прийнято. Спасибі вам. Дякую.

Переходимо до розділу "Різне".

Михайло Леонтійович, ви ініціювали розділ "Різне". Прошу, якщо у вас є якісь питання, які потрібно ще підняти, ми їх піднімемо.

БОНДАР М.Л. Дякую.

В першу чергу хочу подякувати всім колегам, хто проголосував за 4493. Все-таки ми будемо працювати далі із залом і переконувати, і доводити, що треба підтримувати все-таки власну енергетику. Україна має бути енергонезалежна. І Російська Федерація, країна-агресор, не має права використовувати як додатковий інструмент, як додаткову зброю енергетику у боротьбі проти України. Тому ми будемо свою позицію відстоювати. Хотів всім, хто проголосував "за", ще раз хочу за це подякувати.

Тому коротко. За ці півтора року вже, де монобільшість має і Кабінет Міністрів, і Президента, це напругу повністю ваша відповідальність. І коли тут колеги закидають, що, наприклад, ви ж в комітеті когось підтримали, когось не підтримали, тому я вам розкажу історію за Вітренка, якого ми не підтримали. І не на комітеті, не в залі, а якого уряд все рівно призначив

виконуючим обов'язки. Тому ігнор зі сторони, як то кажуть, уряду ми бачимо, і відношення до монобільшості ми теж бачимо, попри те, що це є ваш уряд. Тому вся відповідальність зараз, яка є в нашій енергетиці, лежить на уряді, який дійсно призначений монобільшістю.

Зараз хочу звернутися, попри те, що вже сьогодні багато хто говорив і про запаси вугілля, і про все, що відбувається у нас у вугледобувній галузі, я хочу звернутись... На жаль, представника Міністерства енергетики нема. У нас є проблема з Лікарнею № 3 у місті Соснівка, це біля Червонограда. Це шахта, яка обслуговує окрім того, що шахтарів, вона обслуговує атовців. І вже більше 10 місяців вона не може функціонувати, відповідно не може на себе заробляти. І у зв'язку з ковідними всіма тими обмеженнями і відповідно стоїть питання до 15 лютого про фактично закриття цієї лікарні. І шахтарі, і атовці не будуть мати можливості у подальшому де реабілітуватися.

Питання зараз фактично перед Кабінетом Міністрів, щоб вони врегулювали це питання додатковими надходженнями для лікарні. А найосновніше – щоб дали їй можливість працювати. Михайло Волинець і я, ми вже направили запит, який завтра... вірніше не завтра, а у п'ятницю буде зачитано з трибуни. І хотілося, щоб дійсно представники монобільшості, нашого комітету, очільник нашого комітету також звернувся до Кабінету Міністрів з цією проблематикою, щоб ця лікарня запрацювала в Соснівці. І щоб дати можливість реабілітуватись шахтарям, атовцям.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, спасибі.

Вікторія Олександрівна, прошу.

ГРИБ В.О. Я підтримую пана Михайла.

І є ще одне соціально значуще питання – це по опалювальним котельням міста Добропілля. Сьогодні ми розуміємо, що ДТЕК "Добропіллявугілля" повертає до держави зараз шахту Добропільську. Я

сподіваюсь, що вони будуть використовуватись ефективно. Але це створює зараз багато проблем для території безпосередньо в плані опалювання. Тому що ДТЕК "Добропіллявугілля" завжди підтримувало якраз КП "Добро", комунальне підприємство, надавали вугілля і там не було проблем. Сьогодні ті проблеми починаються. І я зробила запит до Прем'єр-міністра, зробила... Прем'єр-міністр доручив Міністерству енергетики подивитись, як можна вирішити ту проблему.

Я дуже прошу, щоб такий запит також підтримав наш комітет. Тому що люди не можуть сьогодні залишитись без тепла. А вони можуть залишитись без тепла, якщо нове підприємство "Добропіллявугілля-видобуток" не візьме на себе також зобов'язання підтримувати зараз це комунальне підприємство. Комунальному підприємству немає де брати вугілля, якщо це вугілля не буде поставлятися безпосередньо з підприємств "Добропіллявугілля-видобуток".

Дякую.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Дозвольте. Це надзвичайно важливе питання, колеги. Справа в тому, що міністерство, забираючи шахти цього регіону, ми визначилися з правопримемником. І в результаті чого тисячі шахтарів, які користуються побутовим паливом і вугіллям, не зможуть опалювати свої домівки. Там немає газу, це вугільний регіон шахтарських містечок. Тому прошу з розумінням до цього поставитися і з свого боку приєднатися до запиту, який пані Вікторія пропонує підготувати, я готовий вам також долучитися на підтримку.

ГРИБ В.О. Дякую, пане Михайле.

Там, дійсно, проблема в тому, що люди зараз не можуть отримати вугілля для своїх потреба, а це було в рамках колективного договору. Але на превеликий жаль, ще нове підприємство не може взяти на себе таких зобов'язань. Нам необхідно, щоб вони це зробили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олексію Юрійовичу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Колеги, я використаю декілька хвилин, щоб проінформувати вас і поставити певні проблеми.

Перше. Рано чи пізно нам все рівно доведеться аналізувати, чому була провалена Програма 20/20 групою НАК "Нафтогаз України". Саме під це, до речі, підвищили ціну на газ. Повністю провалена. Ви знаєте, що видобуток зменшився. Цей звіт, я вам просто демонструю, він найближчим часом буде вам надісланий електронкою. Я просто наполегливо раджу подавитися, в будь-якому випадку вам буде цікаво, бо питання, що робить ця група, все рівно буде стояти на порядку денному.

Друге. Ми проголосували і той самий Закон про енергоефективність, який 19 грудня був зареєстрований. Я звертаюся до пана голови з величезним проханням, тоді давайте все ж таки в хронологічному порядку рухатися, бо мені не дуже зрозуміло, чому мої законопроекти і про врегулювання заборгованості між НАК "Нафтогазом", "Теплокомуненерго" на ринку природного газу, і про ринок природного газу вони вже по півроку, один три місяці, другий півроку, і вони не потрапляють на засідання комітету. Це якось непорядно, як на мене. І я все ж таки тоді буду наполягати, щоб у хронологічному порядку працював наш комітет і відповідно секретаріат інформував шановного пана голову про випадки, коли дуже затягується розгляд законопроекту.

Тепер моє прохання на наступний комітет.

Перше. Ми з вами трошки пропустили законопроект № 3613, так званий законопроект Третякової, хоча він не є Третякової, про вдосконалення порядку погашення заборгованості споживачів за плату житлово-комунальних послуг. Ви зрозуміли, да, про що?

Я вам наполегливо раджу повернутися до його розгляду, бо ми там не були головним, але він на нас був розписаний. Чомусь ми його не обговорювали. Він досить скандальний, повірте мені, там передбачені такі норми застосування до боржників. І я би дуже хотів, щоб ми з вами обговорили, провели обговорення його і визначились з позицією комітету. Це було в дорученні Голови Верховної Ради, чомусь ми не зробили цього. Мені дуже цікаво, а ми взагалі відреагували на цей законопроект? Є позиція комітету хоч якось висловлена? Я просто, чесно, щоб у нас не було непорозумінь, я в залі буду піднімати це питання.

Тепер друге. Я дуже прошу поставити на розгляд на наступному засіданні комітету проект Постанови 4496 про заслуховування членів НКРЕКП стосовно результатів діяльності за останній рік і особливо в контексті тарифної кризи, свідками якої і учасниками ми всі з вами стали.

Я розумію, що, згідно з законом вони, окрім звіту, який вони там друкують, вони навіть не друкують його, здається. У когось є звіт, до речі? Вони раніше такі потужні книжки там хоч дарували депутатам. Я можу сказати, що вони зараз... Пам'ятаєте, Андрій Михайлович? Хороші, до речі, книжки, там дійсно у мене всі є. Але зараз вони просто в електронному вигляді десь там розміщують, навіть не друкують. Але мені здається, що нам є питання які задати стосовно ситуації на ринку електроенергії, тарифів на розподіл газу та інших проблем, які там нароблені. Така нормальна професійна розмова, мені здається, вже назріла. І я дуже хотів би цей проект Постанови 4496 є, і я би дуже просив, щоб ми його розглянули.

Дякую за увагу. Сподіваюсь на розуміння, бо нам всім треба в цій ситуації якось максимально її не політизувати, а навпаки, знайти компроміс і виправляти помилки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скажіть, будь ласка, що є щось таке...

Я ще тоді зачитаю. Значить, до нас надійшли звернення від Міністерства по-простому екології, а зараз Міністерства захисту довкілля. Значить, надати кандидатури до складу Міжвідомчої комісії з питань зміни клімату та збереження озонового шару. Від Міністерства освіти надійшло. Надати кандидатури до складу робочої групи з розроблення нової системи пріоритетних напрямків розвитку наукової, науково-технічної та інноваційної діяльності.

До другої робочої групи давайте зразу делегуємо Інну Романівну Совсун, вона колишній заступник міністра освіти. Там вона наведе порядок і скаже, що потрібні високоосвічені енергетики.

В екологію, по-перше, тих, хто не курить; по-друге, я думаю, що Юрченку цікаво... якщо йому цікаво, то направимо.

По-третє, я пропоную Олегу Дудкіну просто подайте, або мені напишіть, або Олегу Дудкіну, кому зручно напишіть, і він відповідно оформить лист, я його підпишу, і ми направимо. Тобто тут за бажанням просто, я так розумію, Вікторія Олександрівна теж хоче, але... Міністерство екології до складу Міжвідомчої комісії з питань зміни клімату та збереження озонового шару. Я за збереження озонового шару, тому я теж, можливо, подамся.

Ті, хто по відео, також почули, да?

МОРОЗ В.В. Почули. Два слова можна, Андрій Михайлович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Подавайтесь. Робоча група при Міндовкілля і при Міносвіти.

Все, якщо в нас більше питань немає, тоді спасибі за роботу...*(Не чути)*

МОРОЗ В.В. Ні, давайте договоримо, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще є якісь запитання?

МОРОЗ В.В. Андрій Михайлович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, пан Мороз.

МОРОЗ В.В. Там немає запитань. Я просто хочу ще раз приділити увагу. Я підтримую також колежанку Вікторію Гриб про те, що в Добропіллі може бути така колізія.

Але я хочу проговорити, якщо може буде така колізія, то в містах Мар'їнка, Красногорівка вона вже триває 7 років. І якщо люди там могли опалюватися в нічний час до 3 тисяч кіловат по 90 копійок, то сьогодні це 1 гривня 68, і люди там замерзають, бо в них температура не піднімається більше 9 градусів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире, ми тут підтримали відповідну постанову вже, ми вже її підтримали, щоб ми не ходили по колу. Завтра ми будемо обговорювати це в залі, буде можливість виступити, буде можливість розповісти про проблематику, і в залі ми будемо голосувати відповідну постанову.

МОРОЗ В.В. Да. А є і міста, я ж кажу, де зовсім немає котелень, де люди, вони ж не в змозі.

Так що я прошу всіх колег звернути на це увагу, ми ж комітет. А там, якщо ми говоримо про те, що завозимо десь вугілля або експортуємо з Росії електроенергію, то тут же ж... там же ж іде війна. Ну, люди, всі мовчать, якби це немає проблеми цієї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра це буде в сесійній залі обговорюватися.

МОРОЗ В.В. Люди замерзають на лінії розмежування.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Андрій Михайлович, 30 секунд дайте мені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій, прошу.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. 30 секунд.

Дякую Михайлу Бондарю за підняте питання по Соснівській лікарні, це в моєму окрузі. І я хочу повідомити, що вже приблизно півроку я звертаюся до Міністерства охорони здоров'я з проханням надати можливість цій лікарні працювати.

Поясню, чому це важливо, дуже коротко, і прошу підтримати в майбутньому. Можливо, створимо спільне якесь звернення чи запит з проханням дозволити працювати. У зв'язку з тим, що не працює ця лікарня, в шахтарів немає так званих "нальожок" і не можуть вийти нормально на пенсію і отримувати нормальне фінансове забезпечення. Це дуже важливо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, спасибі.

Дякую всім за продуктивний комітет, за гострі дискусії. Але, тим не менше, ми один одного почули, почули аргументи, і кожен прийняв те рішення, в нас є відповідне рішення для передачі в сесійний зал.

Всім спасибі. До наступного комітету.