

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики та

житлово-комунальних послуг

04 березня 2021 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович є. Іоффе є. Волинець є. Гриб - плюс. Камельчук - плюс. Жупанин Андрій Вікторович є, плюс. Кіт Андрій Богданович є. Костюх є, плюс. Нагорняк Сергій є. Припутень плюс, є. Герус також є. 12 нас отримується вживу.

І тепер по відео. По відео тепер. Бондар Михайло по відео, хто є.

БОНДАР М.Л. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бондар Михайло по відео є.

Горобець Олександр по відео такождесь був.

ГОРОБЕЦЬ О.С. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плюс. Горобець плюс.

Єфімов Максим Вікторович по відео є? Не чути Єфімова? Поки не чути. Якщо об'явиться, то цей...

Кісільов Ігор Петрович. Кісільов - не чути поки що, не чути.

Йдемо далі. Мороз Володимир є, по-моєму.

МОРОЗ В.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, плюс.

Мулик Роман Миронович. Мулик Роман Миронович. Обіцяв, що буде

по відео, чекаємо, може, доєднається.

Пивоваров Євген є, плюс, бачив. Плюс, є Пивоваров. Пивоваров -
плюс.

Семінський Олег Валерійович по відео є чи ні?

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Є по відео.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, плюс.

Совсун Інна Романівна. Совсун Інна Романівна, поки не чути. Казала,
що буде.

СОВСУН І.Р. Є. Я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, да, супер.

Скороход Анна Костянтинівна. Зараз прийде, мабуть.

Шаповалов Юрій. Бачу, плюс, є по відео.

Юрченко Олександр - плюс, є по відео.

Значить, нас всього...

_____. Я вітаю. Зараз буду присутній безпосередньо на
комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

_____. Підїжджаю до комітету, буду особисто присутнім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер! Чудово!

_____. Андрій Михайлович, мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, є. Мулик – також плюс, також присутній.

Залишається нам... Якщо Єфімов з'явиться, щоб оголосився. Єфімов, Кісільов і Скороход. Всі решта вже є.

Відповідно у нас є сьогодні порядок денний запропонований. Є питання, які пропонуються нам до обговорення і до прийняття рішення там, де є ми комітет головний. І є одне питання, де наш комітет не головний.

Пункт сьомий порядку денного - це щодо роз'яснення про застосування окремих положень Закону України "Про ринок природного газу". Була пропозиція, щоб це питання ми сьогодні зняли, щоби просто секретаріат доопрацював. Правильно я розумію? Миколо, правильно я розумію? Потрібно доопрацювання. Так? Тому сьоме питання ми тоді сьогодні знімаємо.

А у нас розділ "Різне", як завжди, у нас присутній, там, де непотрібно голосування. В розділі "Різне" була ініціатива, щоб ми створити там деякі робочі групи.

І також я пропоную (мені здається, що, можливо, вже на зв'язку є, якщо ні, то мав би бути, обіцяв Юрій Юрійович Вітренко), відповідно в розділі "Різне" можна було б задати питання, які на сьогоднішній день є актуальними. Він вже там в міністерстві певний час працює, ніби ми як парламент вирішили цю проблемку з повноваженнями. Принаймні можна поспілкуватися, щоб була комунікація, щоб був двосторонній зв'язок. Ще не опубліковано, ще не підписано? Ну...

Скороход Анна Костянтинівна також присутня. Двоє залишаються у нас - це Єфімов і це Кісільов. Якщо будуть, то ви там нам якимось сигналізуєте.

Відповідно такий порядок денний пропонується. Давайте його затвердимо. Хто за те, щоб затвердити відповідний порядок денний, прошу проголосувати.

Хто – за? Тут одноголосно по відео, бачу, руки "за".

Скажіть, чи є хтось проти? Чи є хтось, хто утримався? Немає? Значить,

рішення прийнято одноголосно?

Перше питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про забезпечення комерційного обліку природного газу" (щодо перегляду термінів встановлення споживачам лічильників природного газу) (4248-1). Це друге читання. Це був досить простий законопроект, він давав ще 2 роки. Це стосується всіх: і тих, хто робив 5 років тому, і 10 років тому, хто приймав відповідні рішення. Держава йде правильним шляхом, тому що з точки зору обсягів споживання газу 98 відсотків обсягів споживання газу вже обліковується лічильниками природного обліку. З точки зору обсягів. З точки зору кількості споживачів, звичайно, менше.

Але у нас основний газ, ми розуміємо, споживається більше, якщо говорити про побутових споживачів, в сільській місцевості, там, де стоять котли газові. І там є прилади обліку. У нас в більшості немає приладів обліку в містах, там, де є просто найчастіше газова плита. Це найбільш поширено в місті Києві і місті Харків. В інших обласних центрах - там ситуація простіша, в більшості встановлені.

Нам цим шляхом треба пройти до кінця. І відповідно законопроектом пропонувалося, щоб було ще 2 роки, щоб сконцентруватись і протягом тих 2 років було продовжено встановлення лічильників. І щоб ми все-таки дійшли до тої відмітки - там 99 відсотків чи 100 відсотків. Як на мене, загалом правильна ідея. І було подано там ряд поправок.

Андрій Вікторович, я прошу дати своє бачення по поправках, можливо, щоб ми їх там навіть якось пакетом підтримали. Якщо будуть якісь окремі поправки, які нам треба буде окремо розглянути, просто члени комітету такі поправки можуть підняти і ми їх окремо. А так, там є 50, здається, правок, деякі з них схожі чи дублюються. Відповідно, думаю, що ми принаймні частину з них зможемо прийняти пакетом.

Андрій Вікторович, прошу.

ЖУПАНИН А.В. Дякую, Андрій Михайлович. Отже, у нас минулого

тижня закінчився був строк для подачі поправок. І буквально за цю середу або в четвер уже була підготовлена таблиця і внесена мені на розгляд.

Оригінально я хотів провести засідання підкомітету, щоб розглянути поправки і прийняти рішення саме на підкомітеті. Однак через те, що вже було внесено цей законопроект до голосування завтра в порядок денний, то було вирішено, що все-таки він попаде сьогодні до нас на комітет і будемо вже в такому екстремому режимі розглядати їх.

Власне, так, я розглянув поправки в такому ж режимі. І, ви бачите, на проекті записано, що запропоновано головою підкомітету. Оскільки багато часу вникати дуже детально в ці поправки не було, застосували ми наступний підхід.

Перше – це варто подякувати Олексію Юрійовичу Кучеренку за те, що він звернув увагу на багато технічних помилок, які були допущені в першому законопроекті.

Олексій Юрійович, ваші правки технічні, де ми міняли назву комісії і решту, було враховано. Тому ми вам за це велике дякуємо, що ви звернули на це увагу.

Друге. Є певні правки, які взагалі вимагають такого комплексного обговорення на базі, напевно, підкомітету, комітету. Наприклад, є правка Дмитра Чорного про застосування до багатоквартирних будинків певної системи нарахування оплати за ці послуги. Ми знову ж таки ознайомились, але такі правки є дуже-дуже комплексними, вони зачіпають багато учасників ринку. І, напевно, їх треба обговорювати в такій, більш комплексній процедурі. Є поправки, які, в принципі, ми вважаємо, і я вважаю більше такими, знаєте, мікроменеджментом. Це поправки більше в кінці цієї таблиці. Тому ми десь розуміємо, що по багатьом поправкам є повноваження НКРЕ реагувати по ним, і ми їх не приймали.

Власне, це запропонована таблиця, яка у вас перед очима. Якщо коротко, більшість правок відхилено на підставі саме статті 116 Регламенту Верховної Ради, і через те об'єктивно, що просто не було часу дуже детально

в них вникати, розбиратися і з'ясовувати всі "за" і "проти".

Технічні правки і поправки, які просто удосконалюють текст законопроекту, прийняті або повністю, або враховані частково. Є одна поправка, яку було запропоновано спікером до включення - це щодо звітування про встановлені обліки розрахунку лічильники газу. Вона в кінці сформульована як пропозиція від членів комітету, і я пропоную за неї сьогодні проголосувати і підтримати. Вона перекривається десь із поправками Олексія Ігоровича Кучеренка, які також були запропоновані.

Власне, решта, деякі правки стосувались інших строків: не 2 роки, а 3 роки, або 1 рік. Ми стоїмо на позиції - 2 роки. Якщо коротко, то ось так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Я тоді ще, можливо, скажу коротко про цю правку, яка пропонується, щоб була комітетська. Дійсно, коли були наради з цього питання, було, скажімо так, політичне така побажання, щоб ми тут в законі добавили, хто ж це контролює.

В принципі, у вторинному законодавстві і так передбачено, і в інших законах передбачено, що регулятор НКРЕКП здійснює контроль за діяльністю ліцензіатів своїх. Але тут ми в явній формі вказуємо про цей контроль, і в явній формі вказується, що має бути навіть не щорічне, а щоквартальне звітування по результатах встановлення цих лічильників. Це, в принципі, є добре, тому що всі компанії, всі облгази знають, що в кінці кварталу вони мають подати звіти. Якщо у них в тому звіті буде нуль, то це, по-перше, зразу всі можемо побачити. І ми можемо на це реагувати в якості парламентського контролю. Регулятор на це може реагувати там своїми методами, своїми інструментами, своїми можливостями. Відповідно такий щоквартальний контроль, мені здається, буде підштовхувати до встановлення лічильників, і в явній формі видно, що контроль здійснює Національна комісія. Ми це також прописуємо. Це є правка номер 29, вона є як правкою від членів комітету нашого. Ось така от пропозиція.

Скажіть, будь ласка, є якісь окремі правки, на яких будуть наполягати, щоб ми зараз могли пакетом проголосувати, а потім по окремих пройтися.....? Прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю Дякую.

Шановні колеги, шановний головуючий! Я спробую так спокійно пояснити, чому і в першому читанні моя позиція була така, пояснити вам, щоб ми не повторювали помилок, бо, дійсно, я пригадую і 12-й рік, і кінець 17-го, коли це все продовжувалося, і продовжувалося і так далі.

По-перше, стосовно інформації пана голови про обсяг, що 98. Я не хочу зараз дискутувати, там більше відсотків. Я думаю, відсотків 5 зараз без обліку.....обсягу газу. Але це, якщо дивитися очима макро, з позиції НАК "Нафтогазу", там балансу і все.

Якщо подивитися з нашої з вами позиції, депутатів, особливо мажоритарників, то їх - 2,1 мільйона домогосподарств. Запам'ятайте. 2,1 мільйона домогосподарств без лічильників. Перемножуйте на 2,7 - отримуєте приблизно під 7... Скільки там буде? Ну, хороша сума, 5 мільйонів людей без обліку. І саме вони, до речі... Обсяг, може, там малий від загального - 5 відсотків, але в них це величезна проблема. Я думаю, всі мажоритарники знають, особливо там у містах, у селах, бо, дійсно, вони споживають на опалення або комбіновано, там уже сто відсотків обліку.

І, як мінімум, я дуже хотів би, щоб ми зняли напругу в цьому плані, розумієте. Бо ця напруга, я не знаю, як ви, я відчуваю, в мене по обліку, по тому, що нарахування йдуть величезні. Які там є проблеми? За 2017–2019 роки навстановлювали будинкові прилади обліку. Я навіть точно не пригадую, але їх чимало встановили, розумієте... Мільйон людей живе в будинках, де будинкові прилади обліку. І саме там відбуваються події, які сьогодні... найбільш бабуся споживає свої 3 куби, розумієте, на плиту, а потім вона платить 20. І ми що, хочемо заплющити очі на це? Вибачте!

Але це окрема проблема. Якщо сказати, що тут робити, і зрозумійте,

що відбулося. Завдяки неправильному рішення уряду Яценюка і НКРЕКП тих часів, вони легалізували, вони легітимні, вони підтвердили, що вони легітимні, розумієте? Я, власне кажучи, наша ця ситуація, я не бачу, як ми її враховуємо, але це величезна група споживачів. Інша група – це ті, що безпосередньо не на будинкових, а не на індивідуальних.

І я саме тому просив би зрозуміти, що мої правки дуже виважені, пояснюю чому. По-перше, зараз йде маса спекуляцій, в тому числі, вибачте, з боку певних державних органів, державних національних компаній. У них, я розумію, що в них конфлікт інтересів, але головна проблема, що там усі ці компанії, в яких, до речі, сотні тисяч людей працюють, які за безпеку відповідають, що вони всі погані і вони всі неправильні.

Я пропоную в цих правках, я пропоную зробити по кожній території, або це місто, от зона діяльності ліцензіата, їх там 40 штук, зробити аудит. Що за останні роки: скільки їм коштів виділялося в тарифах, скільки на лічильники, що вони встановили, що вони не встановили і скільки треба ще коштів і скільки людей для того, щоб закінчити це. Бо якщо ми цього не зробимо, я вам просто кажу, ми прийнемо це, але проблема не буде вирішена, вона буде продовжуватись. Це "а".

Друге. Дуже принциповий момент, так само прошу зрозуміти. Є три джерела встановлення лічильників, три. Перше – це кошти, тарифи. Лєвова частка тих, у кого є зараза лічильник, це встановлено свого часу за тариф якась частина за свої кошти.

Друге. Це передбачено було попереднім законом, що людина може сама купити собі лічильник, але згідно з порядком, який має розробити уряд, їй компенсація з тарифу відбудеться. Розумієте, да? Я взяв свої гроші, 3 тисячі гривень або 2 (якщо за свій рахунок, буде і 2, розумієте), заплатив за лічильник, але мені компенсують. Тут мою правку ви відхиляєте. А чому? Я вважаю, що це абсолютно доречний механізм, враховуючи третє джерело. Якщо у цієї бабусі нещасної немає лічильника, то нічого не заважає органам місцевого самоврядування виділити кошти в себе в бюджеті і допомогти цій

шанованій бабусі, розумієте, щоб вона платила в себе не за 30 кубів, а за 3 куби. І це буде абсолютно морально. Більш того, воно зворотні гроші. Розумієте, це гроші зворотні абсолютно. Чому ми не розглядаємо такий самий механізм, я не можу збагнути. І тому я дуже хотів би, щоб ви вникли і ці правки не відхиляли мої так просто.

Тепер звертаю вашу увагу на ще одну дуже принципову правку. Я розумію, що різне відношення до НАК "Нафтогазу", але це правка номер 28.

Друзі, я дуже уважно відстежую усі документи НАК "Нафтогазу" і беруся вам стверджувати, що у 19-му році у фінансовий план НАК "Нафтогазу" було закладено 2,4 мільярда гривень на обладнання лічильниками за їх ініціативою, підтверджую, підкреслюю. І вони використали ці гроші тільки не на лічильники. 2,4 мільярда – це ціна питання. І я, власне кажучи, ось вам і джерело показую, розумієте. Ось джерело для того, щоб вирішити питання цих бабусь і так далі, і тому подібне. Ви відхиляєте. Приймайте рішення, алея, ви знаєте, буду все робити, щоб ви все ж таки підтримали.

І останнє. Я навіть не знаю, кому задати питання, чи є там НКРЕКП, чи ні. Є шановний пан Юрій Юрійович Вітренко, виконуючий обов'язки міністра, бо там так само і його сфера відповідальності, міністерства. Ми вже "морозні" коефіцієнти - ми вирішили проблему чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Їх вже немає.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Точно, да? Точно? Тобто те, що зараз виставляють, це тільки за минулий рік, цього року вже з січня не можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає, да.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. Якщо це вирішено, я тоді на цьому не наполягаю, але я знаю, що виставляють зараз, і ніхто не збирається їх

пробачати, ці "морозні" коефіцієнти, звертаю вам увагу. А там суми чималі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там суди йдуть.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так людям там все рівно виставляють. Суди йдуть між облгазами, НКРЕКП за ці "морозні" коефіцієнти, потім там оператор буде по небалансу, ви розумієте. Але людям все рівно будуть виставляти ці гроші. І тут воно так само не вирішено питання. Може, це і не конкретно в цьому законі, але я хотів би... Не знаю, чи встиг пан міністр вникнути в це питання, але воно тягнеться, ви знаєте скільки, 5 років, і не вирішується ніяк.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Було підняте питання стосовно методики. Наскільки я знаю, з інших норм закону вже впливає про те, що таку методику уряд мав і має затвердити, і відповідно це буде просто дублювання того самого. Відповідно закон приймався, якщо я не помиляюсь, попереднім скликанням в грудні 17-го року, і там це було. Тому у нас є... Знаєте, якщо у нас навіть роблять на четвертий місяць, це все одно методика є діюча. Йому сказали, щоб він її зробив, і в такий строк щоб зробив. Тому, в принципі, уряд і зараз може, і, мабуть, має це зробити. Ми тут чогось нового не говоримо.

Стосовно інших. Дивіться, є проблема будинкових лічильників. Але що ми пропонуємо і що цим законопроектом пропонується. Ми пропонуємо чітку ідеологію, що всі рухаємося вперед. Право на встановлення індивідуального лічильника мають всі, хто не має встановленого індивідуального лічильника. Якщо у тебе немає взагалі лічильника, ти маєш право і тобі мають встановити індивідуальний. Якщо будинковий лічильник, також встановити індивідуальний.

Тому я думаю, що нам вже треба тим шляхом дійти до кінця. Нам треба особливо піднатиснути місто Київ, місто Харків. Щоби я пропонував. Тут,

звичайно, дуже важливий момент є контролю. Тому що можна закони приймати різні, якщо вони не виконуються або десь їх там не дуже контролюють, тоді ці закони погано працюють. Я би що пропонував? Я би пропонував підтримати в редакції, яку голова підкомітету пропонує, але створити робочу групу на чолі з Олексієм Юрійовичем Кучеренком по контролю над встановленням будинкових... (пардон!) індивідуальних квартирних лічильників. Там можна в ході цієї робочої групи проаналізувати і те, що було в нас за минулі роки. В ході цієї робочої групи можна викликати представників тих органів влади, які мали встановити методику. І в ході цієї робочої групи можна і проконтролювати, причому на щоквартальній основі, тому що кожен квартал вже там 1 квітня, якщо, дай Бог, ми проголосуємо його ближчими днями, 1 квітня, там чи на початку квітня, має бути звіт за перший квартал.: чому в першому кварталі встановили мало чи багато, чому одні менше, другі більше. І паралельно, щоб відбувався оцей контроль, я думаю, що кращого контролера, ніж Олексій Юрійович Кучеренко, ми не знайдемо. Бо це дійсно дуже важливо контролювати, тому що це ми маємо справи з природними монополіями. Десь завжди є спокуса якась щось не зробити або відкласти на пізніше, а контроль тут буде доречним.

Тому у мене така от пропозиція, і щоб ми тоді рухалися з вирішенням, саме всі рухалися в сторону індивідуальних лічильників.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це так і має бути постійно діюче на період.

Головне, щоб вони розуміли, і комісія, і ліцензіати, що їх повністю контролюють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На період 2 роки.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я би, єдине, я би звернув вашу увагу, що оце джерело - місцеві бюджети, розумієте, це дуже важливо для малозабезпечених. Дуже важливо. Бо якщо вони зараз в тариф будуть

закладати, там піде зростання тарифів. І буде напруга дуже велика. Тому це дієвий механізм. Я не розумію, чого його не запустили. А він закінчився у 18-му році. Уряд нічого не зробив. Тому я би включив на вашому місті. Розумієте? Це ж нормально, пожалуйте... У нас аргумент з'являється для будь-якого ОМС, починаючи з Києва: "Хлопці, давайте допомагайте своїм громадянам".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А знаєте, чому тоді робили цю методику? Тому що слова "контроль" тоді, мабуть, не звучало, під час комітету і під час засідання парламенту. А тепер ми візьмемо цю ситуацію під контроль, а потім, якщо будуть відповідні методики, ті методики потім підуть до тих органів, які мають встановити джерело: чи це буде бюджет, чи це будуть місцеві бюджети, чи це будуть державні бюджети. Мені здається, що якщо ми будемо тут, з одної сторони, правильна канва, що у всіх мають бути індивідуальні лічильники, а, з другої сторони, контроль, щоб ця канва виконувалась. Це правильний шлях і ми за два роки ...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я не хочу, щоб втрачали темп. Я дякую за порозуміння. Це, може, дійсно конструктивно. Єдине, що я жалію, що ми до того, дійсно, якби ми обговорили повномасштабно ці проблеми, я думаю, зараз було б набагато більше прихильників того пропозицій.

Але все рівно, вибачте, я там на своїх правках буду в залі наполягати. НАК "Нафтогазу", я ж вам сказав, це серйозна річ, 2,4 мільярда закладені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут треба проконтролювати, куди вони були потрачені, чи вони були потрачені, чи вони були зекономлені. Це все якраз елемент того контролю, про який ми говоримо.

Тому я пропоную поставити тоді на голосування таблицю із запропонованою цією правою колонкою. І відразу ми також розуміємо, що підтримуємо питання по створенню робочої групи щодо контролю того, як

використовуються гроші по встановленню лічильників і як вони будуть використовуватись протягом цього і наступного року.

Хто за таку пропозицію, прошу проголосувати.

Тут у нас 2 утримались, я так розумію. Волинець і Кучеренко, я пишу, хто утримався.

_____. За. Извините. Я тоже появился. Спасибо.

КІСІЛЬОВ І.П. Кісільов тоже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це буде 40 правок. *(Шум у залі)*

Добре, які ви перелічили правки?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регулятор НКРЕКП скажіть, будь ласка, позицію по "морозних" коефіцієнтах.

_____. "Морозних" коефіцієнтів немає і бути не може. Вони закладені, грубо кажучи, розібралися з тарифом розподільчих компаній. Цієї проблеми вже не існує. Є питання минулого. Питання минулого, дійсно, і в судах. Ви знаєте і нашу позицію, позицію Антимонопольного комітету. Усі разом продовжуємо боротись з цією проблемою, вирішувати. Але на сьогодні її не існує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, може, спробуємо проголосувати пакетом? І щоб ми могли темп цей, рухатися далі, а потім в залі все одно буде можливість поставити на підтвердження. *(Загальна дискусія)*

ЮФФЕ Ю.Я. Підтримую надання місцевим бюджетам доручення по

захисту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, Юлій Якович, тут є певне правило. Якщо всі підкомітети починають розпоряджатися бюджетами, а в тому числі місцевими, то бюджетів ні на що не вистачить.

ІОФФЕ Ю.Я. Ні, у них така можливість є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У них є така можливість.

ІОФФЕ Ю.Я. Це прийняття рішення, ви праві, ми втручаємося в місцеву...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, є в нас декілька міст, які мають особливі програми. Це місто Харків, це місто Київ і це ще декілька міст. Я пропоную, щоб ми в оперативні питання не вважали щодо міста Харкова, але знову-таки робоча група, я пропоную, щоб вона на повному серйозні працювала. Запрошуйте органи місцевого самоврядування.

Тому те, що я тут бачив, утримався Волинець і утримався Кучеренко. Анна Костянтинівна, "за" чи утримались?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. І в мене тоді прохання дві правки розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які дві правки?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Стосовно порядку відшкодування, бо вона принципова, вона дає, якщо норма закону буде, то вона дає можливість диверсифікувати джерела. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер правки, ще раз скажіть. Правка номер 8,

так, є така. Яка ваша правка?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Поки я шукаю, друга – це по НАК "Нафтогазу".
Якщо це підтверджується, зрозумійте, що це джерело...*(Не чути)*

Яка різниця? Їй передбачалося як державній компанії фінансову
Якщо вони використали на за цільовим призначенням, то вибачте, там мають
правоохоронні органи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, правка 28, це по НАК "Нафтогаз"?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. 28 і 31 - це про порядок компенсації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 28, про НАК "Нафтогаз". Вона звучить як
.....що проживає у квартирах та приватних будинках, у яких газ
використовується тільки для приготування їжі, до 1 січня 2023 року. Є
Кіровоградська область, НАК "Нафтогаз"...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вони затвердили на всю країну, вони такі, це була
їхня ініціатива, що ми готові обладнати лічильниками і закрити за 2019 рік це
питання, їм заклали цей в фінансовий план. Що таке фінансовий план, там
була графа "Облік" - 2,4 мільярда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто не розумію, колеги, як технічно НАК
"Нафтогаз" може встановити, наприклад, лічильники в місті Харкові, де є
"Харківгаз".

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Він сказав, що він розробить механізм, за яким він
прокредитує. Я розумію чому, щоб не списували зайві обсяги і вирішили раз і
назавжди механізм..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, може, запитаємо, хто у нас є присутній. Регулятор, Валерій Володимирович, правка звучить про те, що НАК "Нафтогаз", відповідно до затверджених фінансових планів зобов'язаний забезпечити встановлення лічильників газу для населення, що проживає у квартирах та приватних будинках, у яких газ використовується тільки для приготування їжі. Перша частина, отака от редакція.

ТАРАСЮК В.В. Це, звичайно, не наші повноваження, але звучить не логічно, НАК "Нафтогаз" займається своєю роботою, облгази займаються, розподільчі компанії займаються своєю роботою. Але навішувати одне на інше, тим більше, їх тут немає, мені здається, некоректно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Юрій Юрійович, ваша позиція державницька яка?

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Чесно кажучи, потрібно опрацювати, бо я погоджуюся з паном Тарасюком, що на слух воно так, не дуже природно, скажімо так, відчувається. Тому що "Нафтогаз" або має отримати певний механізм, я не знаю, якісь ЕСКО-контракти, або якщо це, наприклад, його власні споживачі, він може це робити. Просто так, для не своїх споживачів, він не може, мені здається, встановлювати лічильники, навіть з точки зору відповідності поточної законодавчої бази. А я не впевнений, що у "Нафтогазу" дійсно є стільки споживачів. Це по-перше. Тому ... логічно.

Інша справа, що, наприклад, якщо мова йде про їхній споживачів, які підписали з ними якісь контракти, які не мають лічильників, то в межах цих контрактів вони можуть щось таке підписувати. Я не впевнений, що це потрібно законодавчо регулювати. Можливо, якраз уряд через визначення цих напрямів діяльності це підкаже "Нафтогазу", щоб "Нафтогаз" таке пропонував. І в Європі, наприклад, дійсно, часто постачальники якраз пропонують своїм споживачам встановлювати певне обладнання, наприклад

ті ж лічильники. Але я не впевнений, що законодавчо це найкращий варіант врегульовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумілою. Спасибі.

Олексій Юрійович

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я, з вашого дозволу... Я вибачаюся, ви хочете в зал це винести?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно стоїть в порядку денному, але я не впевнений...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Просто я пояснюю. Давайте приймати рішення. Текст із пояснювальної записки до фінплану 2019 року.

Юрій Юрійович, шановний, я теж звертаю вашу увагу, ви на той момент працювали в компанії. Може, дійсно, ви фінансовим планом не займалися, там інші займалися. Зачитую.

Пункт 63. "Деякі питання споживання природного газу. У фінансовому плані компанії передбачено витрати на придбання та встановлення індивідуальних лічильників газу для побутових споживачів у сумі 2,7 мільярда гривень. Витрати на встановлення лічильників передбачені у складі витрат на інвестиційну діяльність як внесок до статутного фонду компанії ТОВ "Газопостачальна компанія НАК "Нафтогаз України".

Розумієте? Я розумію, що вона вам на слух, може, не зовсім розумієте, що... але це було. І у будь-якому випадку я би вам, колеги, пропонував з'ясувати, бо це ж закладали цю суму, розумієте? Це вирішення питання в 19-му році.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. З точки зору газопостачальної компанії, вона, дійсно, постачає газ. Тобто вона може, наприклад, своїм клієнтам або в межах якогось договору зі споживачами побутовими встановлювати їм лічильник.

Я просто, ще раз, я не впевнений, що законодавчо це можна врегулювати. Можна їм сказати, що "ви пропозицію таку робіть своїм клієнтам, що ви будете їм безкоштовно встановлювати лічильники в межах існуючих договорів на постачання газу". Так можна робити, просто мені здається, що це вже питання діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Юрій Юрійович, щоб ми не повторювалися двічі. В моєму розумінні, я ще не розумію, як це і фізично можна зрозуміти, тому що той самий облгаз у Харкові, він має договір із споживачами. Він там може ставити, там в нього є якийсь договір. А яке відношення НАК "Нафтогаз", який не має ніяких договірних відносин з мешканцями якоїсь квартири у Харкові, я просто не розумію, як він навіть може допустити встановлення якогось лічильника і по якому договору це буде робитися.

Тому давайте так, ставимо на голосування. В будь-якому випадку там є ще зал, є наша контрольна комісія, яка розбереться, куди ті гроші пропали.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Шановні колеги, погоджуюсь, дійсно. Просто прошу, щоб у вас відклалось, що таке джерело було, пропоную як мінімум. Я із задоволенням напишу запит на пана міністра, і уряд, і НАК "Нафтогаз" стосовно того, куди пішли ці гроші. Якщо хочете, доєднуйтесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно правка номер 28. Хто за правку номер 28, прошу голосувати. Це правка номер 28.

Бачу: за – Анна Костянтинівна Скороход, Гриб, Кучеренко і Волинець, так? Волинець – так чи утримався? За? 4 – за.

По відео є ще хтось за цю правку? По відео "за" не бачу. Відповідно правка не прийнята, в залі можна ставити її також на підтвердження.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. 31: стосовно порядку компенсації понесених

витрат побутовим споживачам... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я її зачитаю тоді. "Розробити і затвердити порядок компенсації понесених витрат побутовим споживачам, що забезпечує встановлення індивідуальних лічильників газу за власні кошти у розмірі середньозваженої вартості такого встановлення лічильників суб'єктами господарювання, що здійснюють розподіл природного газу на відповідній території".

Андрій Вікторович, яка позиція і яка аргументація по цій правці? Це щодо розробки...

ЖУПАНИН А.В. Це повноваження для комісії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, ви вважаєте, що цей порядок має розробити уряд чи комісія НКРЕКП?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це треба покласти на кого, на уряд, чи НКРЕКП?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це на уряд, порядок компенсації... *(Не чути)*

Тоді, якщо не буде діяти цей механізм, то можна буде залучити будь-які фінансові ресурси, не бабушкам... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Юрій Юрійович, ви чули правку, я зачитував, розумієте, про що йде мова?

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Розумію, але все ж таки потрібно опрацювати це.

Тобто ми теоретично не проти того, щоб було джерело, крім тарифу, для того щоб встановлювався лічильник. І навіть в "Нафтогазі" ми про це теж казали, і в Європі не обов'язково це робить газорозподільна компанія. Але потрібно опрацювати, так, з голосу, складно підтримати або не підтримати в українській реальності. *(Шум у залі)*

Ми можемо спробувати, але ... питання місцевих бюджетів, питання Мінфіну, питання корпоративного врядування, тобто це все питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Валерій Володимирович, у вас є позиція з цього приводу?

ТАРАСЮК В.В. Це стосовно компенсації споживачам, які за власний рахунок встановили лічильник?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ТАРАСЮК В.В. Тут у мене історична пам'ять, сидить Рябуха Тетяна Володимирівна, зараз вона скаже, що там було, і позицію нашу.

РЯБУХА Т.В. Доброго дня! Справді, в діючій редакції закону є норма що вже давно, що необхідно давно було визначити порядок компенсації, але була чітко зазначено - за рахунок тарифу.

Тому, мабуть, і зазначений порядок не був прийнятий, тому що, якщо за рахунок тарифу, то, наприклад, споживачеві в Києві, при невеликому тарифі, така компенсація повинна була виплачуватись десятки років.

Разом з тим, чи можливо було б зробити порядок компенсації, крім тарифу? Напевно, можливо, але це питання потребує додатково опрацювання стовідсотково.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ми ж зараз не говоримо чи в тарифі, чи крім тарифу, ми говоримо загальним словом - "порядок", а цей порядок можна розробляти місяць, два, опрацьовувати, і там згадати місцеві бюджети, державні бюджеті, можливо, грантові кошти, можливо, кредити. *(Шум у залі)*

Секундочку, можна по черзі? Олексій Юрійович. Юлій Якович, я вам дам слово, щоб ми по черзі просто.

Там якийсь фонд енергоефективності, або інші програми такі, я не бачу нічого, якщо ми це приймемо, і далі вже там порядок будуть приймати такий, який є правильним. Це не є норма прямої дії, під неї потрібен порядок, і ви його можете приймати такий, який вважаєте за потрібне.

ТАРАСЮК В.В. Так, вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, не заперечуєте проти додаткових повноважень для себе?

ВІТРЕНКО Ю.Ю. О'кей, не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Даємо трьохмісячний строк?

_____ . Трьохмісячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тут в правці так і є три місяці. Добре.

Я пропоную тоді, ставлю на голосування загально пакет цих правок, тільки поправку номер 31 пропоную, щоб ми в цьому пакеті голосували не на відхилення, а голосували на врахування. Це стосовно порядку, та правка, яку ми останню обговорювали. Тобто її пропоную на врахування, а все решта, як пропонує права колонка відповідної таблиці, і робоча група, звичайно, контрольна, ревізійна...

Хто за відповідне рішення, я прошу проголосувати. Тут одноголосно.

По відео, бачу, Бондар – за.

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов – за.

Совсун Інна Романівна написала мені, що "за".

КІСІЛЬОВ І.П. Зафіксуйте, Кісільов – за.

СОВСУН І.Р. За, я чую, так, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун – за.

Шаповалов, бачу, за.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Шаповалов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр на відео? Тут, пардон, за.

Хто у нас на відео? Горобець – за? Горобець – не чути. Горобець – за.

Мороз "за" також.

По-моєму, що всі "за" одноголосно. Хтось проти? Хтось утримався? Ні, таких немає. Ігор Петрович також "за".

Все, всі "за". Значить, прийнято тоді одноголосно. Передаємо його далі на розгляд сесійного залу. Спасибі.

Переходимо до другого питання порядку денного. Друге питання порядку денного – це в нас звіт про роботу комітету за четверту сесію.

І зразу наступне питання – звіт про план роботи комітету на п'яту сесію. Доповідач – секретар комітету Шаповалов Юрій Анатолійович. Юрій Анатолійович, прошу, вам слово.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Доброго дня, шановні колеги! На виконання статті 53 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" секретаріатом комітету підготовлено звіт про роботу Комітету Верховної Ради України з питань енергетики та житлово-комунальних послуг за період четвертої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

У звіті висвітлені питання про законопроектну роботу, виконання плану роботи комітету та інша діяльність у період сесії. Прошу затвердити звіт шляхом прийняття рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Спасибі, Юрій Анатолійович. Якщо немає...
Прошу, Вікторія Олександрівна, прошу.

ГРИБ В.О. Шановні колеги, ви всі знаєте, що в нас продовжується проблема з імпортом російської та білоруської електроенергії. Тому в мене запитання, чому той законопроект пана Кучеренка, який надавав повноваження НКРЕКП по *(Не чути)* імпорту з Росії та Білорусії, чому до цих пір він не був винесений до залу і.... в порядок денний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дивіться, Вікторія Олександрівна, у нас, дійсно, є і проблема. Але в тій ситуації, в якій ми були в лютому, це десь частково було й вирішення проблеми. У нас до цих пір зараз є проблема, що у нас запаси вугілля на складах в 50 відсотків від мінімальних, і хотілося б, щоб вони були більші, попит на вугілля є, на наше вітчизняне, і звичайно, що це треба вирішувати.

Але, як ви знаєте, ви самі дуже часто у нас на комітеті кажете, чи є в нас висновок. Згідно Додатку 27 ми повинні проводити консультації з Європейським Союзом, з їхніми представниками, чи є висновок. Коли розглядали цей законопроект, тоді висновку не було, тим не менше, ми його розглянули. Зараз він направлений до них, ми очікуємо від них висновок, і відповідно далі з цим висновком, щоб в сесійній залі сказати, який висновок:

вони "за" чи вони "проти".

ГРИБ В.О. А коли він був направлений?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він був направлений вчора. Так що, думаю, що швидко він пройде і далі ми зможемо перенести.

Окрім того, я інформую, що я також сьогодні реєструю законопроект про можливість обмеження імпорту електроенергії з Росії. Дійсно, після проходження опалювального сезону нам це не дуже потрібно і це можна обмежити. І, окрім того, щоб уряд ввів спеціальні мита на поставки антрацитового вугілля, коксівного вугілля, пісного вугілля, дизелю, бензину і скрапленого газу. Мені здається, що коли ми до всіх товарів Російської Федерації будемо підходити однаково, а не вибірково.

ГРИБ В.О. А, мені здається, це абсолютно несправедливо, тільки тому що антрацитового вугілля у нас не видобувається на території України, і коксівного в тому числі. Луганська область не видобуває антрацитове вугілля. Пане Юрченко, не дивуйте мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, секундочку, давайте по черзі. Вікторія Олександрівна!

ГРИБ В.О. Колеги, якщо ми хочемо зупинити теплопостачання і електропостачання в Луганській області, яка є частиною України, то ми тоді можемо з вами підтримати законопроект пана...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми спочатку його прочитаємо, як він зареєстрований. Стосовно коксівного вугілля я не згоден, що у нас немає, тому що шахта "Сургая", наприклад, видобуває коксівне вугілля. Тим не менше, це наше і до нашого треба ставитися краще.

А тут мова... Андрій Вікторович, можна по черзі? У нас же є правила прості, ми так засідаємо, щоб всі могли висловитись.

Вікторія Олександрівна, мова навіть не йде про повну заборону. Мова йде про те, щоб було спеціальне мито, якщо хтось з Росії поставляє, заплатив в бюджет України, Україна стає багатшою, сильнішою. І я, до речі, в своєму законопроекті пропоную, щоб ті кошти, які будуть отримані від справляння спеціального мита, вони пішли на розрахунки із виробниками по "зеленому" тарифу, тобто щоб наша з вами енергетика отримала додаткове джерело для розрахунків з ними, для погашення боргів, і це не обов'язково лягало в тарифи для кінцевих споживачів. Як на мене, це державницька позиція. І "зелені" отримають платежі, з другої сторони...

ГРИБ В.О. Ні, позиція не державницька, тому що ви не думаєте зараз про жителів Донбасу, а про жителів Луганської області. Тому позиція ваша абсолютно недержавницька.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, я спробую швидко і толерантно, враховуючи те, що "весна прийшла, посадки".

Дивіться, ми абсолютно різні речі, ми вели дискусію, законопроект мій, мого авторства під номером 4493, він дуже простий. Він просто продовжує на рік норму, яка діяла до 31 грудня минулого року. Там не йде мова: ми забороняємо... Ми нічого не забороняємо. Ми даємо право і можливість Національній комісії з регулювання енергетики приймати рішення на основі аналізу там, наявності вугілля, енергобалансу і все таке інше. Бо воно сьогодні немає ніякого державного органу, який міг би взагалі і регулювати цей імпорт електроенергії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А те, що ви... Ні, немає, це ж "Укренерго" - це компанія, яка зобов'язана... Немає, немає.

А те, що ви пропонуєте, безумовно, це дуже важливо, але це зовсім інша економічна політика енергетична: що ми купуємо, імпортуємо, що ми видобуваємо. Це ж інший абсолютно законопроект. І цей законопроект, ми просто не закрили з вами цю нішу, вакуум існує два з половиною місяці вже, вибачте. І я не розумію, от це різні речі, чому ви поєднуєте ці речі. Мені так здається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не зовсім вважаю, що це різні речі, тому що є країна-агресор, і з нею треба по ряду товарів, з нею треба впорядкувати там відносини. А так, що одне можна, а інше не можна, тоді суспільство у нас запитає: а чому одне можна, а інше не можна.

Друге. Реально всі ж бачили, яка в нас була ситуація в лютому, всі ж бачили. Що значить - вакуум? Якби в лютому у нас не було цієї можливості, наслідки були б дуже серйозні..

ГРИБ В.О. *(Не чути)*... пана Кучеренка, то було б вже на розсуд НКРЕКП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ви ж не будете заперечувати, що завжди Вікторія Олександрівна робить зауваження. Чи є висновок наших європейських партнерів? Я думаю, що там найближчими днями...

ГРИБ В.О. А в мене є зауваження. А чому ми тільки вчора його надіслали?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автор законопроекту міг надіслати і раніше. Тут же

ж...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тобто ми сьогодні декларуємо, що ми без розгляду наших європейських партнерів жодного законодавства, закону не приймаємо...

ГРИБ В.О. Погоджуємося? Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є підписаний 27 Додаток, здається. Він говорить про те, що маємо проводити консультації. Звичайно, консультації можуть бути такі, що ми десь в чомусь не згодні один з одним, але консультації як процедура, мають бути, і ми, до речі, цього дотримуємося, я б не сказав, що ми якось це порушуємо, по-моєму, що все нормально.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович, дозвольте? Михайло Волинець.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, Юрій Камельчук, він піднімав руку, а потім ви?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Вже просто відволіклися від теми, але я швиденько нагадаю, про що я хотів сказати, тому що згадували якраз тему шахт, шахтарів і так далі.

Дозвольте просто ще раз вас проінформувати, хто, можливо, не в курсі. 124 виборчий округ, ДП "Львіввугілля" має заборгованість, точніше, не вони, а на 170 приблизно мільйонів гривень. Вона утворилася недавно, "Центренерго" через свої компанії-прокладки фактично створив - це 5 компаній приблизно.

Так от, моя пропозиція, і вона до роздумів, наступна така. Можливо, навіть до законопроекту, який сьогодні буде зареєстрований, подати це відповідною правкою. Якимось чином збільшити відповідальність, там

кримінальну, можливо, навіть керівників державних підприємств, які відвантажують будь-яку продукцію, але в тому числі насамперед мене цікавить вугілля, будь-яким іншим підприємствам за умови, вказано, що має бути передплата, а вони це роблять без передплати. Таким чином створюючи шалені просто борги, компанії закриваються, зникають, і ми маємо величезну проблему.

Це те, що я хотів додати згідно тієї теми, яку ми говорили. Якщо підтримаєте дані пропозиції, я просто прошу всіх колег дану річ підтримати. Я думаю, що ми можемо на законодавчому рівні впливати про появу подібних ситуацій в майбутньому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Давайте Волинець, а потім ми бачимо руку Юрія Юрійовича...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович, ви зареєструйте ваш законопроект, про який ви багато говорите, і тоді буде предмет розмови.

Я не розумію, чому ви не виносите законопроекти на розгляд авторства пана Кучеренка, у зв'язку з чим було нанесено великої шкоди енергетиці України, зупинені українські шахти.

У мене тут зараз звернення, адресовані Голові Верховної Ради, Президенту, одному з лідерів парламентської фракції, Тимошенко, Порошенко, Шахову, Волинцю, Бондарю і так далі. Люди повідомляють про те, що "Центренерго" створило певні прокладки, позаклювали напряду з державними шахтами договори. Це в січні - в лютому, коли вугілля було потрібно. Через ці прокладки навмисно занижали вугілля в кілька разів в січні - в лютому, кілька разів на державній шахті. З ними не розраховались. Зараз змінили менеджмент. Фірми-прокладки зникли. Пан Вітренко, який сьогодні отримав від... вже Президент підписав про зміни до Закону "Про державну службу", він отримав великі повноваження. Я не знаю, чи в нього є

план і бачення, як врегулювати ці питання. Тому що прокладки, ще раз наголошую, зникають. А хто понесе відповідальність? З вугільними підприємствами не розраховались.

Тому шахтарі, які звертаються тут до нас, і до Президенти і до спікера, вказують конкретно ці фірми-прокладки і вказують про проблему, і попереджають, що після 9 березня, можливо, 9 березня вони розпочнуть масові акції протесту.

Тому, Андрій Михайлович, треба відповідальніше ставитись до ситуації, яка є в енергетиці. ...*(Не чути)*

Ви підтримали той менеджмент, який розграбував вугільну галузь і в цілому енергетику, тому давайте думати, що робити, не затягувати, придумувати якісь історії, про які ви розказуєте. А ми потім розберемося, яке вугілля закупляється в Україну, коксівне, в яких шахтах воно видобувається, і компетентно вам підкажемо, яка реальна ситуація. Іоффе є тут досвідчена людина, я займаюся...

Дякую.

_____. Андрій Михайлович, дозвольте, я сьогодні якраз розмовляв з цього питання. Маю інформацію додаткову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Секундочку. Я не знаю, я підтримав цей менеджмент. Я до менеджменту компанії відношуся однаково. Була ініціатива зробити засідання у них, коли там був новий керівник призначений. Ми робили засідання на Трипільській ТЕЦ, всі задавали питання. Але, по-моєму, там в усіх було однакове відношення до цього. Але проблема є, я з цим згоден.

І там у нас Юрій Юрійович піднімав руку. Сподіваюся, що він також дасть роз'яснення, дасть відповідь по цьому питанню.

Зараз тільки спочатку Юрій Камельчук хотів щось додати, потім Юрченко Олександр, і потім дамо слово Юрію Юрійовичу. Але єдине,

дивіться, я нагадую, ми зараз обговорюємо питання - звіт про роботу за четверту сесію і план роботи комітету на п'яту сесію. То, можливоЮ ми це десь в розділі "Різне" перенесемо, там, де дискусії у нас є?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Якщо дозволите, в принципі, я завершу просто коротко цю тему, якщо вже розпочали. Я думаю, що Юрій Юрійович так само доповнить питання.

Я хочу від себе надати інформацію, що розмовляв сьогодні з Юрієм Юрійовичем Вітренком, розмовляв також з головою наглядової ради "Центренерго" паном Денисом Кудіним з приводу цієї інформації по "Центренерго". З'ясовується ситуація, чи насправді поступали кошти на ці приватні компанії. Наскільки мені відомо, не всі вони отримали кошти, деякі зовсім не отримали кошти. Це позитивна ситуація для нас, оскільки говорить про те, що кошти не пропали, проте вони не були перераховані з "Центренерго" ні напряму, ні через посередника безпосередньо на "Львіввугілля".

І за відомою мені інформацією зараз "Центренерго" починає по-іншому продавати електроенергію, напряму, буде заключати прямі договори, сподіваюсь, що більшість вже заключено прямих договорів з тим самим "Львіввугілля" і іншими державними компаніями по видобутку вугілля.

Тому ми чекаємо відповіді тільки, чи треба когось конкретно покарати за відповідно відвантажене вугілля без передоплати і яка буде ситуація з коштами. Просто повідомляю, підтверджую мого колеги слова, що шахтарі на взводі, вони чекають вирішення цього питання в найближчі тижні, і сподіваються також ще на надходження державної підтримки, яка передбачена законом.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Пане Юрій, шановні колеги, не треба шахтарів робити дураками. Коли в країні був 27 градусів мороз, йшла вказівка з міністерства відвантажувати вугілля, не затримувати, щоб воно не замерзало

в складах, воно в куски заморожується, і тому подібне.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. З усією повагою, але я нікого дураками не роблю, прошу не переходити на особистості, ми вже з вами про це спілкувались.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі.

(Загальна дискусія)

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я ще раз повторюю, я звинувачую не шахтарів, а звинувачую конкретних керівників компаній. Ви чуєте різницю між шахтарями-роботягами, які добувають вугілля, і між керівниками цих підприємств?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Це спеціально відволікається увага від проблеми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є порядок денний... *(Загальна дискусія)*

Ми ж говоримо по черзі. Є - піднімають руки. Юрій Камельчук. Потім Олександр Юрченко піднімав. Потім ми хотіли дати слово Юрію Юрійовичу Вітренку.

У мене пропозиція. Дивіться, зараз... *(Шум у залі)* Я не хочу когось там зупиняти чи когось перебивати, але це некоректно, коли ми говоримо одне питання, потім переходимо на якесь зовсім інше. Давайте в розділі "Різне" ми до цього питання повернемося. Тому давайте ще раз: звіт про роботу комітету за четверту сесію і про план роботи комітету на п'яту сесію.

Хто за те, щоб підтримати відповідний звіт, підтримати відповідний план роботи комітету на п'яту сесію, прошу проголосувати.

Всі – за?

КІСІЛЬОВ І.П. Кісільов – за. Зафіксуйте, будь ласка.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. План є розданий всім?

(Шум у залі)

ГРИБ В.О. Я б хотіла проговорити одне питання з приводу плану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З приводу всього, що відбувається, чи з приводу плану? *(Шум у залі)* Ми обговорюємо план. Є порядок денний розданий. *(Шум у залі)*

А яке це має відношення до звіту про роботу комітету за четверту сесію? Ніякого. Тому я цю дискусію зараз зупиняю. Ми голосуємо про питання. *(Шум у залі)*

Друзі, я ставлю на голосування. *(Шум у залі)* Секундочку! У нас є звіт про роботу комітету за четверту сесію, є план роботи комітету на п'яту сесію.

Хто за те, щоб підтримати звіт роботи комітету за четверту сесію? Звіт. Хто за те, щоб підтримати звіт? Всі, окрім Вікторі Гриб. *(Загальна дискусія)*

Бондар утримався чи "за"?

БОНДАР М.Л. Я утримався, в зв'язку з тим, що дійсно, законопроект Кучеренка не виноситься і це питання можна було обговорити давно-давно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Шаповалов. За?

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов – за.

Мороз. За? Мороз – за.

Значить, Горобець...

КІСІЛЬОВ І.П. Кісільов - за. Зафіксуйте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов - за.

Горобець – за.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, хто в нас ще по відео був.

_____ . Семінський з'явився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик. Мулик - за? Мулик?

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик - за.

Семінський Олег. Семінський Олег - за? Олег Валерійович!

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Семінський - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Совсун Інна Романівна. За.

Далі.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Семінський - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, Семінський – за.

Хто ще в нас по відео був? Єфімов. Єфімов. Єфімова не видно, значить,
Єфімов...

Значить тут всі "за".Волинця, а всі "за", окрім Гриб. А там от... Зрозуміло.

Тепер переходимо: про план роботи комітету на п'яту сесію. Цей план роботи був взятий відповідно до того, що в нас ...*(Не чути)* ...той законопроект, який на розгляді. Так, п'ять комітетських слухань, зрозуміло.

Додаткові якісь пропозиції? Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я дуже прошу, там... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми їх не тримаємо, тому що ми не головний, без нас, ви це розумієте.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тим не менше, щоб ми їх включили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бюджетний комітет взагалі не дивиться на рішення інших комітетів, які не є головними. Так само, як і ми, якщо чесно, теж приймаємо свої рішення і вони йдуть в зал навіть без рішень головних комітетів. Завжди в зал йде після рішення головного комітету. Далі ми можемо на власний розсуд. У нас сьогодні є законопроект...*(Не чути)*

Це ми обговоримо. Наше рішення там не ключове. Таких законопроектів просто може бути дуже багато.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Що значить - не ключове? Давайте обговоримо, і ви зрозумієте, наскільки ключове.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не кажемо, що законопроект поганий. Ми кажемо, що в залі його доповідає головний комітет, головний комітет дає своє бачення. Просто якщо ми почнемо це включати, це не буде... *(Не чути)* Головний комітет, а ми тоді, якщо треба, під нього підстроїмося.

Вікторія Олександрівна, прошу.

ГРИБ В.О. Так, Андрію Михайловичу, я хотіла запропонувати, щоб ми включили в порядок не сесії, а нашої роботи, наступну тему – це трансформація вугільних регіонів. Тому що на сьогодні, на превеликий жаль, концепція, яка була розроблена урядом, прийнята не була. Тому у мене буде і питання до пана Вітренка: коли буде вже закінчена, можливо, поновлена концепція трансформації вугільних регіонів з Міністерства енергетики? Я б запропонувала створити робочу групу разом з Міністерством енергетики для того, щоб ми розумілися, яким чином вирішувати якраз питання вугільних регіонів там, де будуть закриватися шахти, які, ми розуміємо, світові тенденції нам на сьогодні говорять про те, що ми не можемо рухатись так, як ми працювали до цього. А люди не повинні.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Можу відповісти відразу. Саша, ми ж по черзі. Підніми руку, включи мікрофон, і кожному слово обов'язково надамо.

Дивіться, матеріали до сьогоднішніх питань порядку денного були розіслані вчора, як завжди ми робимо, і так само роздані. Ви можете подивитись, якщо хтось не зорієнтувався, у папці є роздаткові матеріали. Відповідно якщо подивитися розділ IV, там пропонуються комітетські слухання про підсумки проходження опалювального сезону – перше; друге - атомна енергетика – надійний шлях до низьковуглецевого майбутнього; третє - проблемні питання діяльності підприємств ВКГ та шляхи їх вирішення; четверте – комітетські... Ну, ВКГ – це водоканали. Прошу? Так, водопровідно-каналізаційне господарство. Ні-ні, це комітетські слухання, які ініціювали певні депутати. Про опалювальний сезон, якщо я не помиляюсь, ви колись ініціювали теж, він першим там стоїть. Там є моє прізвище теж, бо голова комітету як би організовує їх.

Далі, комітетські слухання: ринок нафтопродуктів: стан розвитку конкуренції. Далі, комітетські слухання: удосконалення процедури приєднання до інженерних мереж природних монополій. І далі, круглий стіл

на тему: "Справедлива трансформація вугільних регіонів України" (Герус, Гриб). Заплановано на квітень, щоб ми його провели. Тому оце як би є частина нашої робота. Я – за, давайте проведемо, щоб підняти це.

ГРИБ В.О. Андрій Михайлович, тільки доповнити: разом з Міністерством енергетики, можливо, Кабміном.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно.

ГРИБ В.О. Тому що просто провести круглий стіл – це недостатньо. Я маю на увазі, що за березень нам необхідно підготуватися і щоб винести вже на обговорення безпосередньо концепцію, яка буде прийнята.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо, звичайно. Просто ми, коли організуємо відповідно круглий стіл, ми далі запрошуємо міністерства, якщо треба, Міністерство фінансів, регулятор, я не знаю, там хто ще буде треба, місцеві облдержадміністрації, можливо. Це все вже організаційні моменти, ми ж цього не будемо прописувати.

Але я вас тут повністю підтримую. Ви знаєте, що ми і законопроект спільно, сподіваюсь, розробимо і зареєструємо, вже є перший чорновик, про те, щоб цим регіонам допомагати. І це дійсно цю проблему треба вирішувати.

Тому, якщо треба щось додатково доповнити, давайте. От у нас зараз є, щоб ми навіть підняли це питання на вищій політичний рівень, там провели круглий стіл з цього приводу. Це вже було передбачено, як бачите, до вашого коментаря ще. Тому якщо треба щось додатково, давайте робити...

ГРИБ В.О. З самого початку воно є, але я маю на увазі, щоб це було не тільки проведення круглого столу, а щоб ми також все ж таки розробили і допомогли уряду зараз розробити концепцію, яка буде винесена на круглий

стіл.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я – за, тільки запропонуємо план роботи комітету. Це досить формальний такий документ, формальний план в межах наших повноважень. Загалом я за те, щоб ми співпрацювали в інших питаннях, безумовно, без цього ніяк.

Прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я в цілому підтримую цей план. Я єдине дуже наполегливо прошу додати два заходи. Перше – провести комітетські слухання на тему: "Нагальні проблеми державного регулювання природних монополій у сфері енергетики та житлово-комунальних послуг". Пояснюю, чому вважаю за нагальне.

У нас наш шановний незалежний регулятор повністю незалежний і автономний. Я вважаю, що нам всім було б дуже цікаво задати... ну взагалі подискутувати, як далі має відбуватися сфера саме регулювання, тарифне у тому числі, сфери комуналки і сфери енергетики. Бо там, повірте мені, безліч питань, у тому числі і до шановного національного регулятора. Але оскільки там контролю над ними немає, то хоча б діалозі з'ясувати, як вони це бачать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Друга пропозиція – це нагальні проблеми законодавчої підтримки реформи житлово-комунального господарства, бо у нас сьогодні комуналка в законодавчому плані взагалі лишилася... ну, давайте відвертими будемо. Я би з задоволенням хотів запропонувати і міністерства два профільні, і органи місцевого самоврядування, підприємства послухати, що ж їм потрібно, щоб вони виходили з цього штопору. Повірте, там безліч питань, і я бачу повну відсутність комунікації, на превеликий

жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Я не маю заперечень. Єдине що, друга, мені здається, тема трошки така загальна. Може, її конкретизувати? Але давайте... Я маю на увазі, що нагальні проблеми там законодавчого врегулювання, підтримки... Я не заперечую, давайте ми зараз сформулюємо так, як ми почули, а потім, якщо треба, там ми редакційно тему уточнимо.

Тому з урахуванням цих двох... додати комітетські слухання по цих двох питаннях, які запропонував Олексій Юрійович, я тоді ставлю на голосування план роботи комітету.

Хто – за, прошу проголосувати. Тут одноголосно.

Тепер по цьому.... Скажіть, може, хто проти? По відео є, хто проти? Немає проти. А хто утримався? Немає, хто утримався. Тоді одноголосно рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Це питання номер три. Пардон, питання номер чотири: проект Закону про внесення змін до статті 25 Закону України "Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку" (№ 4181), суб'єкт законодавчої ініціативи - Кабінет Міністрів України.

Скажіть, Остап Ігорович, хто доповідає, ви чи Плачков?

_____. Скажіть, будь ласка, номер закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер закону, повторю, 4181.

_____. Дякую.

ПЛАЧКОВ Г.І. Плачков є. Остап Ігорович, доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Іванович, ви на зв'язку?

ПЛАЧКОВ Г.І. Так, на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді представте коротенько законопроект.

ПЛАЧКОВ Г.І. Дякую, шановний пане голову.

Шановні народні депутати, доброго вечора вже. На ваш розгляд представлений проект Закону про внесення змін до статті 25 Закону України "Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку" (реєстраційний номер 4181).

Законопроект розроблений з метою приведення закону у відповідність до Конституції України. Суть змін полягає в тому, що на даний час 25 стаття Закону "Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку" містить норму, відповідно до якої головного державного інспектора з ядерної та радіаційної безпеки призначає Президент України. Ця норма залишилась з того часу, коли відповідно до чинної на той час Конституції керівники центральних органів виконавчої влади призначались Президентом України, в той час як чинною на сьогодні Конституцією України, а саме статтею 116, передбачено, що керівники центральних органів виконавчої влади призначаються Кабінетом Міністрів України.

Законопроектом також пропонуються зміни в частині приведення у відповідність до Закону "Про державну службу" питання оплати праці державних інспекторів з нагляду за ядерною та радіаційною безпекою безпосередньо на ядерних установках.

На даний частина 8 статті 25 закону передбачає, що заробітна плата таких державних інспекторів встановлюється на рівні заробітної плати відповідних категорій працівників ядерних установок. Ця норма була встановлена ще в 1996 році і на сьогодні не відповідає Закону України "Про державну службу". Ми маємо декілька рішень судів, які визначають цю норму незаконною.

І в нас є зауваження Рахункової палати щодо використання державного бюджету державній інспекції при нарахування заробітних плат. Тому ми пропонуємо цю частину восьму виключити.

А також, шановні народні депутати, враховуючи вищезазначене, прошу підтримати проект закону в першому читанні та в цілому. Дякую, в мене коротко все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, дякую.

Остап Ігорович.

ШИПАЙЛО О.І. Я тільки від себе як голова профільного підкомітету хочу додати. Це технічний закон, він коротенький, і давайте поспробуємо, може, в цілому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не заперечую. За основу і в цілому?

БОНДАР М.Л. Пане Андрій, можна два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, да.

БОНДАР М.Л. На жаль, ми маємо дуже гіркий досвід, коли приймаються закони по ядерній безпеці, і потім у ньому появляється якраз поправка про імпорт російської електроенергії з Білорусі. Тому, якщо він буде прийматися за основу і в цілому, є шанс, що така поправка в нього не попаде.

Ще раз скажу, закон Кучеренка виносьте, будь ласка, в сесійну залу і проголосуємо, і не треба нічого думати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Леонтійович, я пропоную, щоб ми тоді комітетом підтримали цей законопроект за основу і в цілому, щоб не було

правок між першим і другим читанням.

БОНДАР М.Л. Добре. Я ж тільки що сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і щоб у залі, якщо ніяка фракція не буде проти, то ми проголосуємо прямо одним голосуванням.

Тому тоді давайте я ставлю на голосування, щоб включити до порядку денного сесії і рекомендувати Верховній Раді прийняти проект закону в першому читанні за основу і в цілому як закон.

Хто – за, прошу проголосувати. Тут, по-моєму, одноголосно.

Скажіть, по відео також ніби одноголосно? Є хтось, хто проти по відео? Є хтось, хто утримався?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Тоді рішення прийнято одноголосно.

ПЛАЧКОВ Г.І. Дякую, шановні народні депутати. Дякую, шановний пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі і вам, спасибі.

Наступне питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення приєднання до електричних мереж (№ 5009). Там багато авторів є в цьому законопроекті.

Я коротенько скажу, в чому суть цього законопроекту. Мова йде про спрощення земельних питань, мова йде про спрощення певних процедур приєднання до електричних мереж.

Як ви знаєте, в Україні є дуже велика проблема з приєднаннями. Вони відбуваються складно, документи оформлюються довго. І в рейтингу Easy Doing Bussines - легкості ведення бізнесу, який веде Світовий банк, ми десь

на далекому місці, там поза першою сотнею.

Відповідно цей законопроект – це ініціатива, спрямована на те, щоби полегшити приєднання до електричних мереж і спростити, і, скажімо так, зменшити роль людського фактору. Зменшити контакти, скажімо так, з різними людьми, які можуть впливати на приєднання, які іноді можуть вимагати або просити якусь неправомірну вимогу.

І цим законопроектом пропонується запровадити принцип "єдиного вікна". Це питання піднімалося на Національній раді реформ при Президенті України. Сама розробка законопроекту відбувалася в Офісі простих рішень з експертами, яких вони залучали і від регулятора, і від уряду. І використовувався той же самий грузинський досвід, а там, дійсно, відбувся такий якісний прорив, і там легкість приєднання до електричних мереж на дуже хорошому рівні. І тут пропонується, щоб приєднання до одного мегавату мало таку спрощену процедуру, і воно саме спрямовано на те, щоби малий і середній бізнес міг легко приєднуватися до електричних мереж.

Можливо, якщо ви не заперечуєте, я на декілька хвилин дам слово Офісу простих рішень, який займався розробкою цього законопроекту, щоб вони, може, теж зі своєї сторони представили.

Потім у нас всіх буде коментар. Хто захоче коментарі... Бачу, ви з нами на зв'язку. Якщо можна, там представте коротенько основні моменти, що пропонується змінити, і, саме головне, який ефект ми очікуємо тоді від відповідного рішення.

_____. *(Виступ російською мовою)*

Здравствуйте. Спасибо, в первую очередь, за возможность выступить. Практически, мы когда начали разрабатывать эту реформу, мы обратили внимание на два...

_____. А можна, будь ласка, українською?

_____ . Простите, я не являюсь гражданином Украины, поэтому я могу на английском вам рассказывать, что мы сделали, могу на русском. Или на грузинском, если.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу продолжить.

_____ . Рассказываете, как вам удобно.

_____ . *(Виступ російською мовою)*

Спасибо. Значит, мы обратили внимание на два главных индикатора, которые считаются. Мировой банкиндекса Doing Bussines. Там есть три главных индикатора. Первый – это процедура, сколько процедур нужно для приединения. Второе – это сколько времени занимают эти процедуры. И третье – сколько стоят эти процедуры.

Я хочу сразу сказать, что третья сторона не являлась частью нашей реформы. И мы, когда делали упрощение процедур при приединении к электричеству, как раз эти два главных компонента обсуждали, потому что третий компонент практически частично был решен НКРЭКП вместе с урядом, вместе с комитетом. Поэтому мы взяли, и практически когда посчитали анализ с того процесса, который есть, сегодня эта процедура длится 290 дней и выше, и есть множество возможностей как коррупции, так и нужно договариваться и приходиться к очень многим так называемым окошкам, где нужно брать дополнительные разрешения на приединение.

Мы сделали единое окно практически с совмещением всех возможных функций и разрешений, всех остальных бюрократических вещей, осталось где-то 97 дней для присоединения. Это осень сильно облегчит ведение бизнеса для всех, для среднего и малого бизнеса. Кроме этого, как мировая практика говорит и гласит, в тех странах, где до какой-то части подтключение делает конкретный эти страны являются в Doing

Bussines самими первыми по своим... Поэтому мы работали очень тесно как с НКРЕКП, также работали со всеми экспертами, работали с ОСР, и работали с теми ассоциациями, которые... *(Не чути)*

Мы хотим поблагодарить комитет и всех депутатов которые поддержали этот законопроект. И надемся на его поддержку, чтобы Украина в первую очередь перешла на лучшие позиции подключения электричества, которое в общем поможет и улучшить рейтинг Doing Bussines для Украины.

Если есть дополнительные вопросы.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі. Дякую вам.

Прошу, Вікторія Олександрівна піднімала руку. А потім Олексій Юрійович. Якщо ще в когось є коментарі, також піднімайте руку, кажіть.

ГРИБ В.О. Дякую колеги.

Закон дійсно є необхідний в Україні. І, без заперечень, його необхідно приймати. Єдине, у мене є деякі зауваження.

Та версія документу, яка вийшла якраз з Офісу простих рішень, вона не містила деяких норм, які потім з'явилися в цьому законі. Тому я б хотіла проговорити деякі правки, які я пропоную до цього законопроекту.

В першу чергу, в статті 1 визначення терміну "лінійні об'єкти". Збільшити площу об'єктів з 30 квадратних метрів до 150. Чому це важливо? Тому, що якщо мова йде про потужність, то 30 квадратних метрів може бути недостатньо для того, щоб встановити всю необхідну потужність, яка буде потребуватися. Це перша правка.

Друга правка. Ми в цьому законі також вводимо деяку відповідальність ОСР за відмову приєднання. Справа в тому, що вже в чинному законодавстві є така відповідальність, і я вважаю, що неможливо робити подвійну відповідальність.

Третя правка, яку пропоную. У нас, ви сказали, Андрію Михайловичу, що необхідно там, можливо, зробити до 1 мегавату самостійного

проектування лінійної частини забудовником. Проблема в тому, що якщо отримають великі забудовники право на землю, то вони самі планують. І тут ОСР не зможе просто розробити проектну документацію. Чисто технічна така проблема, але вона зможе якраз перешкоджати тому, щоб вони вчасно зробили проектування.

Саме тому я і пропоную тут залишити... не залишити, а зробити до 400 кіловатів, тільки тому, що не буде можливості просуватися далі. Уявіть собі, коли ОСР буде звертатися до Київради, щоб знов виділяли землю безпосередньо на розробку проекту. Це буде перешкода.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Вікторія Олександрівна, давайте я вам, може, коротенько відповім. Значить, деякі наші пропозиції, які я отак, на слух сприймаю, я не заперечую. Там, де мова йшла про збільшення площі... Як на мене, можливо і можна збільшити.

Деякі, те що стосується, наприклад, санкцій за там чи неприєднання чи там ненадання якогось дозволу, ну, неприєднання фактично, тут ми маємо розуміти чітко, що чому у нас в Україні взагалі проблема є? Всі стикаються з природним монополістом. Природній монополіст, він ніби регулюється, але він себе почуває достатньо впевнено, що він може десь по різному підходити до різних клієнтів. Може спочатку сказати якесь страшніше приєднання, потім, якщо з ним добре поговорили і добре домовилися, то і приєднання може здешевити. Тому тут має бути певна уніфікація і має бути відповідальність за неприєднання.

ГРИБ В.О. Відповідальність має бути, безперечно. Але вона вже є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, Вікторія Олександрівна, давайте будемо по черзі. Якщо вона вже є, а ми просто дублюємо, то я не знаю...

Але я що пропоную? Я думаю, що це та ситуація, де ми на одній

сторінці і дивимося в одну сторону. І взагалі ми ж повинні подумати, що навіть у нас є там проблема споживання велику частину року, там з весни по осінь, що у нас низьке споживання. Тому кожен новий споживач, який буде в нашій системі, це добре для енергетики. Тому що є кому споживати електроенергію і ділити навантаження, і виплачувати в тому числі і тарифи, в тому числі і "зелені тарифи". Чим більше споживачів, тим легше. Тому це, звичайно, від цього прориву виграють всі, і виграють в довгостроковій перспективі і компанії, які займаються розподілом електроенергії.

В зв'язку з тим, теж дискусійно, але можемо подискутувати тут, як нам потрібно спрощувати приєднання: чи це має бути 400 кіловат, чи це має бути 1 мегават. Ну 400 кіловат – це явно невеличке приєднання. Навіть підприємство виробниче якесь, майже будь-яке, має от споживання десь як мінімум біля 1 мегавату. А 400 кіловат – це вже зовсім такі якісь маленькі...

ГРИБ В.О. Ні, Андрію Михайловичу, тут же ж тільки мова йде про те, хто буде розробляти проектну документацію

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Дивіться, в мене пропозиція така. Ви теж знаєте, у нас правило таке є, воно дотримується, а так от, на слух, сприймати важко.

Я бачу всі питання, які можна конструктивно обговорити до другого читання. Я би пропонував, щоб ми в першому читанні тоді підтримали, а до другого ми спокійно сіли, спокійно обговорили, що і як краще, знаєте, щоб воно працювало. І точно ми не хочемо зробити комусь там, чи будівельним компаніям, чи кому, приєднання гірше, ми точно хочемо його зробити краще.

Я дійсно чув позицію, і до мене теж вона доходила, від деяких будівельних компаній, що вони кажуть, що нам краще самим зробити. І я це чув, це правда. Раз така позиція є, значить, точно треба прислухатися і подивитися, що тут можна зробити.

Я просто пропоную, щоб ми між першим і другим читанням це робили. Тому що зараз так от, з голосу, ви розумієте, ми так і не практикуємо, і це неправильно.

Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, я швидко. Я хочу підтримати, дійсно, і підтвердити, що на перше читання цей документ абсолютно готовий. Я був ще рік тому, коли починалася його розробка. І я хочу подякувати колегам з офісу, який розробляв його, бо дійсно я спілкувався з ними по ходу. Ну, дай боже, щоб кожен законопроект так ретельно відпрацьовувався, ну, взагалі рекорд21 автор там, і я в тому числі так само. Але на друге читання, повністю з вами погоджуюся, треба фахово і секторально пропрацювати саме, розумієте, із партнерами з того боку, послухати їх. В першу чергу це дійсно забудовники, які можуть... Тому я вважаю, що дійсно попрацювали дуже ефективно і добре, і тому окрема подяка розробникам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Я бачу, руку піднімає представник Міністерства екології здається, так? Вас не чути, включіть мікрофон, якщо ви хочете...

ШАХМАТЕНКО Р.С. Так-так, Мінзахисту довілля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ШАХМАТЕНКО Р.С. Якщо можна, декілька ремарок, доволі важливих, на нашу думку. В даному проекті закону є три такі речі, які є доволі загрозливими і саме спричиняють ризики для довілля безпосередньо.

Тобто, перше. Цим проектом пропонується внести зміни до Закону про ОВД. ОВД – оцінка впливу на довілля: вивести з-під процедури будівництво кабельних електроліній, що, на нашу думку, є не зовсім

доречним, що, на нашу думку, не відповідає європейській директиві, яку ми зобов'язані імплементувати в рамках Додатку 30 Угоди про асоціацію. Це перше.

Ну, друге, не зовсім розуміємо, чому саме так, збільшується критерій з 110 кіловольт до 220. Також ми не підтримуємо, не можемо підтримати таку позицію.

Друге і третє питання, вони доволі дотичні, це зміни цільового призначення лісових масивів без погодження з КМУ і сервітути без погодження з землекористувачами.

Проблема в чому, в чому є ризик? В тому, що є велика кількість лісових масивів, які виведені в ПЗФ (природно-заповідний фонд) без вилучення фактично. Тобто на цих територіях фактично можливо є обмеження, що взагалі не дозволяють здійснювати будь-яку діяльність, в тому числі прокладення електрокабелів і так далі.

Більш того, є великий перелік у нас, в Україні, великий перелік тих територій, які, навіть якщо не оголошені ПЗФ, вони оголошені територіями "смарагдової" мережі, або екологічної мережі. І якщо ця процедура буде змінена саме в такий спосіб, то вона фактично порушить наше зобов'язання в рамках міжнародних договорів, я вже не говорю про де-факто ситуацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Скажіть, будь ласка, Роман Сергійович, а ви хочете, щоб в Україні з'являлися нові, сучасні, технологічні, екологічні, чисті підприємства, які будуть заміщати ті, які залишилися в нас ще з радянських часів?

ШАХМАТЕНКО Р.С. Дуже хочу. Дуже хочу, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що ви для цього робите і як ви цьому сприяєте?

ШАХМАТЕНКО Р.С. Андрій Михайлович, справа в тому, що в рамках

нашої компетенції ми зобов'язані захищати довкілля. А от щодо електроенергії - це інші, це центральні органи виконавчої влади..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Секундочку. Зрозуміла ваша позиція.

Там є якась відповідь, є пояснення, бачу, Офіс простих рішень. Якщо можна, дуже коротенько тоді.

_____. *(Виступ російською мовою)*

Очень коротко. Мы взяли как раз то соглашение, которое подписала Украина. Мы точ-в-точ переписали то, что есть. К сожалению, в украинском законодательстве было требований намного больше, чем есть требования в Европейском Союзе.

Поэтому мы и привели один в один в том числе ситуацию.. сколько киловатт электроэнергии высоковольтных нуждается и написали это потому, чтобы не было хуже, а было так же, как в Европе.

Поэтому ничего мы не убираем, а упрощаем до того уровня, который себе позволил Европейский Союз и соглашение, которое у нас есть.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі. Дякую.

Скажіть, будь ласка, регулятор, НКРЕКП, якщо можна, коротенько вашу позицію.

_____. Дуже коротко. Ми підтримуємо цей законопроект. Так нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Чи є ще в когось коментарі з приводу цього законопроекту? Якщо немає, давайте тоді переходимо до голосування.

Я тоді беру на себе сміливість сказати, що ми беремо усну

домовленість між першим і другим читанням спокійно сісти і поговорити, врахувати правки. Але я думаю, що навіть за цим столом, мабуть, мало є депутатів, які не стикалися із складністю приєднання різних споживачів до електромереж. Давайте спробуємо це змістити, зрушити з місця. Якщо нам вдасться зробити якусь таку річ серйозну, то це той слід, який ми точно зможемо залишити в історії України і дати поштовх для розвитку української економіки.

Тому я пропоную, щоб ви підтримали в першому читанні, а потім будемо правками доопрацьовувати. Хто за відповідний законопроект, прошу включити в порядок денний і проголосувати в першому читанні, підтримати в першому читанні.

Хто – за? Тут одноголосно. По відео, бачу, також руки підняті. Скажіть по відео, хто утримався? Немає. Хто – проти? Немає. Значить, одноголосно рішення прийнято. Спасибі.

Наступне питання порядку денного – це законопроект 4576, автор - Скороход Анна Костянтинівна, Юрченко Олександр та інші.

Прошу, Анна Костянтинівна, представте цей законопроект.

СКОРОХОД А.К. Дякую.

Шановні колеги, я думаю, що кожен з нас на сьогоднішній день стикається із тим, що нашим батькам або дідусям і бабусям приходиться платити за повірку лічильників, але пенсії на це не вистачає. Або замінювати лічильники. 10 років платиш за те, щоб вам його замінили, і нам закладали це в тариф, для того, щоб його замінили потім, а потім на 9-й рік - раз і скасовують цю норму. І потім плати 3 тисячі гривень для того, щоб тобі замінили лічильник, тому що вже навіть через 10 років повірка на нього не робиться. Зараз у людей на це просто немає коштів.

Я пропоную цим законом повернути норму, якою відповідальність за встановлення і повірку лічильників несе надавач послуг.

Більше того, на сьогоднішній день, якщо у вас, наприклад, не

повірений лічильник або немає лічильника, вам нараховують за якимось середнім споживанням, як вже дуже гарно сьогодні Олексій Юрійович сказав, коли бабуся споживає 3 куби газу, а платить за 23, тому що в неї немає лічильника. Або споживає куб води, а платить за 8 кубів води, тому що в неї немає повірки на лічильник. І така ситуація по всій країні.

Так само в нас існує проблема в тому, що в нас зараз за транспортування і доставку газу ми сплачуємо за якийсь середній фактично використаний об'єм газу за якісь попередні роки. До мене як до мажоритарника зверталися сотні людей, які просили унормувати цю норму, для того, щоб за доставку газу йшла плата відповідно до об'єму спожитого газу. Тому що дуже багато людей перестали користуватися газом.

Розкажу на власному прикладі. В мене, наприклад, будинок був введений в експлуатацію, і рік взагалі я не споживала газ, але мені нараховували за доставку газу 300 гривень на місяць, тому що там якась є середня норма, що от 300 гривень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, у вас якийсь, може, великий будинок? Ану розкрийте секрет.

СКОРОХОД А.К. Ні, я вам розповідаю про те, що взагалі не користувались газом, взагалі нуль на споживання газу, а за доставку нараховують на місяць 300 гривень, при тому, газ не споживався.

По селах така сама ситуація. Люди перейшли на опалення дровами, а їм за доставку газу рахують, ще як вони користувалися газом 2 роки тому. Тому цей закон так само унормовує цю проблему.

Далі. Ми всі з вами знаємо про якість комунальних послуг, які нам надаються. І інколи, якщо хтось проживає в старому житловому фонді, він розуміє, що дуже часто вам за опалення прийде на двокімнатну квартиру 3 тисячі гривень, а температура у вас в кімнаті – 16 градусів. І кого не викликай, всім все одно, вам все одно будуть нараховувати за послугу з

теплопостачання.

Даний закон встановлює норму, яка врегульовує це питання і зобов'язує надавачів послуг надавати гарантований рівень комунальної послуги.

Таким чином, це абсолютно соціальний закон, він не несе ніяких "підводних каменів", він не лобіює нічий інтереси, він вирішує ті проблемні питання по лічильниках і по розрахунках за транспортування і доставку газу, які існують на сьогоднішній день.

Більше того, у нас, навіть якщо ми кажемо, що всі ми йдемо в Європу і ми всі боремося за енергоефективність, про яку енергоефективність говорити, якщо в нас у людей немає лічильників? І взагалі ми одна з країн в Європі, в якій взагалі немає чіткого і повного комерційного обліку комунальних послуг. Я даним законопроектом (дякую колегам, які долучились до нього) пропоную вирішити це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Є тут декілька питань по цьому законопроекту. Перше, якщо вже говорити про ремонт, обслуговування, перевірку лічильників, тоді це тариф, відповідно це потрібно приймати тарифні рішення.

Друге питання, воно взагалі більше не стосується цього законопроекту, а для розуміння. От у вас, ви кажете, у вас був будинок, ви в ньому рік не жили, але там нараховувалось. Я не знаю точно, там в залежності від потужності лічильника нараховується...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Від обсягу минулорічного споживання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо минулорічного споживання немає, тоді... Секундочку! Тоді нараховується від лічильника, по-моєму... *(Шум у залі)*

Секундочку, ну ми можемо по черзі? Ми всі візьмемо слово.

Цей рік газ був підведений, і тиск в трубі був, тобто газоперекачувальні

агрегати працювали, вони використовували газ для того, щоб тримати постійно тиск в системі. Були мережі, за ними слідкували, щоб не було витоків газу, не знаю, в точці...

СКОРОХОД А.К. А об'єм який?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Тобто проводилася певна робота для того, щоб постійно був тиск. І в будь-який момент, часу, коли ти приходиш додому, включаєш - газ є. Ніхто точно не знав, коли ви станете користуватися цим газом: чи через рік, чи через місяць, чи через тиждень, - але система працювала, і на це витрачались ресурси, для того щоб був тиск в трубі і щоб була справна можливість завжди, коли є потреба, використати цей газ.

Тому я не впевнений на рахунок суми, але то чогось вартує, щоб тримати тиск і качати постійно тиск, підтримувати тиск в мережі, воно точно чогось коштує.

Ще один нюанс, який є з цим законопроектом, цим законопроектом 4576 пропонується внести зміни до частини третьої статті 14 Закону України "Про житлово-комунальні послуги", які перетинаються із змінами, внесеними законопроектом 2458 (про внесення змін до деяких законів України щодо регулювання окремих питань у сфері надання житлово-комунальних послуг), що з 11 грудня 2020 року перебуває на підписі Президента України. Тобто зміни пропонуються до чинних редакцій законів, а у випадку набрання чинності прийнятого Закону № 2458 виникне правова колізія.

Тому у мене є пропозиція, щоб ми все-таки дочекалися, коли цей закон 2458 буде підписаний, тоді ж відповідно обговорювали і вносили туди якісь зміни. Бо це, очевидно, буде інший закон, а він, я сподіваюся, все-таки буде підписаний. Або підписаний, або за вето ваний, ми це побачимо. Відповідно тоді будемо до нього вносити зміни і дискутувати, що треба, а що не треба. Але це буде в той закон, щоб у нас не виникли правові колізії різних законів, які можуть там суперечити один одному. Це правильно, тому що потім, коли

суперечності, всі починають трактувати щось по-своєму, і це може бути гірше.

Тому я би пропонував прийняти рішення - його на доопрацювання і повернутися після підписання 2458.

СКОРОХОД А.К. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

СКОРОХОД А.К. Дивіться, якщо ви кажете, що там вносяться зміни в цю 14-у статтю, то ми можемо між першим і другим читанням це унормувати в даному законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми точно не знаємо, коли він буде підписаний.

СКОРОХОД А.К. У нас є законодавчо врегульовані строки на підписання Президентом закону. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але вони вже порушені.

СКОРОХОД А.К. Вже порушені?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Якщо про це говорити, то вже більше часу...
(Шум у залі)

Не наклав вето, то він же його не накладе. Він має просто бути підписаний, щоб вступити в силу.

Ну, є два варіанти: прийняти рішення зараз на доопрацювання, дочекатися 2458, і там вже в нього вносити зміни; або друге – якщо ви наполягаєте, то ставити просто на голосування. На мою думку, краще дочекатися 2458.

СКОРОХОД А.К.. Ну а скільки ми ще будемо чекати? Просто тоді нехай кожен, хто їде на округ, або я запрошую, хто списочники, поїхати зі мною на округ. Нехай людям пояснять, чому вони за транспортування газу, за перевірку лічильників на сьогоднішній день сплачують кошти, або їм просто тероризують мізки через те, що вони не можуть оплатити послугу з перевірки, а їм її виставляють. І без перевірки їм нараховують там, я не знаю, по скільки кубів кожному відповідно до тієї послуги, яка надається. Це ж основне в цьому законопроекті. Більше того, 14 стаття, от я зараз відкрила, там вносяться зміни, там, де йде конкретизація, що за фактично спожиті послуги, за фактично спожиті послуги. Тобто тут нічого глобального не змінюється. Тому що у нас на сьогоднішній момент ми всі з вами знаємо ту якість послуги, яка надається. Нам підвищують тарифи, тому що треба те, те, те. Але хочеться задати питання. От на нас поклали встановлення лічильників за свій рахунок з 2017 року, а де гроші, які платились до цього? Куди ділися? Теж дуже цікаве питання. Чому перевірка коштує бабусі 300 гривень або заміна лічильника 2 тисяч, 3 тисячі гривень при тому, що у неї пенсія 1700? Чому той, хто споживає газ 3 куби, тому що користується ним тепер вже виключно для приготування їжі, має сплачувати середню кількість споживання два роки назад? Чому? Просто чому? Поясніть це людям, і скажіть, що ви чекаєте на підпис Президента. Якщо закон вступить в силу..... це можна поправити просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анна Костянтинівна, ми ж...

СКОРОХОД А.К. До того ж, наскільки я пам'ятаю, якщо можна, зараз помічниця... Ми вже в цій редакції, ми коли подавали, ми змінювали відповідно до 2458, який був прийнятий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви, може, змінювали, але просто це буде інший

закон, редакція інша, документ інший. А він поки що недіючий, 2458. І коли звучало...

СКОРОХОД А.К. То ви казали, що він вважається підписаний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Ну, ми ж можемо по черзі, Анна Костянтинівна. Було питання, коли він буде підписаний, коли він буде опублікований. Після того, як він опублікований, він набуває чинності. В моєму розумінні, він буде опублікований десь, я сподіваюсь, протягом місяця часу. Можливо, протягом одного місяця, протягом півтора. Я думаю, що там йдуть певні обговорення.

Тому я пропоную, щоб ми прийняли рішення на доопрацювання, і тоді вже з 2458 відповідний законопроект доопрацьовували. Давайте поставлю на голосування.

Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Шановні автори, от повірте мені, мені зараз як представнику опозиційної фракції дуже було б чудово цей закон в зал винести і абсолютно підтримувати вас. Але я просто звертаюся до вас, щоб ви зрозуміли. Ви навіть не уявляєте собі глибини нормативно-правової кризи, в які втягнули, треба віддати належне, "попереднікі" з абсолютно конкретними прізвищами, які прийняли ідіотський Закон "Про житлово-комунальні послуги", в якому розділили платіжки.

2458 зараз зафіксує розділення платіжок. Буде платіжка до будинку... *(Не чути)* Вони немовби хотіли як краще, такі ідіотики, розумієте, не ображайтеся, тим більше, тут нікого присутнього, мабуть, не торкається тут, але в результаті все це зросло.

От міністерство, пані Хоцянівська, вона там сидить, вона пише: в результаті, якщо ми перевірку включимо в тариф, то він зросте. І вона права. Тільки я не розумію одного, якось воно до того було, розумієте, в тарифі, а

потім після того якось все зросло. А пан Тарасюк розкаже, що він за своїми методиками розрахував тариф на розподіл газу, розумієте, спочатку один, потім люди обурилися, вони за тією ж методикою порахували менше, 1 гривня, там скільки, 79, чи скільки, там плюс ПДВ, 2,15, коротше, там буде. Розумієте?

Це системна проблема, я вам по кожному... Розумієте, я уявляю всю глибину цієї прірви. Бо, дійсно, те, що ви кажете "люди, від'єднуйтеся від газу", їм влупили велику ціну на газ. Вони перекинулися на дрова, в тих же самих Лубнах, 40 відсотків пішло, але обсяги і труба, вона ж така сама лишилася. Ви розумієте, і витрати, умовно, постійні, вони лишилися. Ось там і пре цей тариф, і це просто треба було передбачити.

Я до чого веду. Я душею хочу підтримати вас, але навіть я формально... От чому я десь підтримую пропозицію пана Геруса, вона нам, перше, дає хоч якусь формальну сьогодні підставу дійсно вникнути в ситуацію. Але часу немає, нам треба було це рік тому робити. Розумієте, часу немає. Якщо хочете, я готовий наступного тижня, хочете, всіх викликаємо, запрошуємо, НКРЕКП, запрошуємо міністерство, три години, розумієте, лікбез для того, щоб зрозуміти глибину прірви.

Ви кажете, перевірка лічильників, так пані Бабак зробила так, що вони стали приватними, розумієте. А чого компанія має приватний ваш лічильник повірять за свій кошт? Вона каже: "Я готова, за ваш кошт я готові повірять". Це ж ваше майн". Теплові лічильники будинкові - це ваше майно, повірять! Це ж була велика реформа, розумієте, яка все це переклала на людей. І там, повірте, по кожному я вам готовий і нашу позицію, з боку споживачів, але й позицію підприємців, позицію інших.

І тому я... дійсно в цій ситуації хочемо розібратися. Давайте, це треба дві, три потужні зустрічі, хоч вникнемо в ці проблеми, як їх відкручувати назад, розумієте. Але воно настільки все пов'язано...

Я уважно зараз почитав усі ваші норми. Ви пропонуєте пені скасувати з одного боку, теоретично я за вас. Але тоді треба відрегулювати з іншого

боку. Зараз у нас, до речі, наступний закон буде про реструктуризацію боргів, вони дуже поєднані, розумієте. Наробили боргів зараз 73,6 мільярда гривень, зараз хочуть щось реструктуризувати, а вони кожного місяця тікають і тікають далі.

Тому давайте управлінські рішення приймати. Бо можна в залі на цю тему подискутувати, розумієте, але сказати, що воно щось вирішить.... Вони за формальних підстав, я подивися всі зауваження НКРЕКП, міністерства і інших, вони за формальних підстав так само праві. Отакими точковими змінами в законодавстві там, на жаль, нічого не вирішиш. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді я поставлю на голосування, щоб на доопрацювання. І відповідно тоді вже сконтактували його з 2458, якесь комплексне рішення..

Давайте голосувати, бо в нас ще є питання. Дивіться, ми ж хочемо Вітренку задати питання, хочемо? *(Загальна дискусія)*

Дивіться, давайте голосувати. Дивіться, Анна Костянтинівна, Анна Костянтинівна, я прошу заспокоїтися. У нас є люди... Ну, ви ж тут не двоє. Анна Костянтинівна, у нас є люди на відеозв'язку, вони чують тільки тоді, коли включений мікрофон. Ви говорите в мікрофон, вони чують хаос і нічого не розуміють.

Я пропоную поставити на голосування все-таки, що ми прийняли рішення на доопрацювання. І потім в цей підписаний 2458, по ньому...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А у мене пропозиція: давайте доопрацювання. Це має бути постійно діюча якась робоча група, яка по кожному пункту... Сюди, будь ласка, міністерства запрошуємо, сюди, будь ласка, запрошуємо операторів як газу, так і тепла, сюди запрошуємо НКРЕКП і з ними розбираємося. Бо інакше тут без них ми не доопрацюємо, повірте мені, і це буде черговий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримую таку пропозицію, щоби запросити. Давайте тоді, хто за те, щоби доопрацювати цей законопроект? Ви пропонуєте, щоби ми проголосували? Добре.

СКОРОХОД А.К. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, ми ж почули. Ще раз: виключений мікрофон - не чути тих, хто є по відео!

СКОРОХОД А.К. Кажу, що якщо ми його відправимо на доопрацювання, два роки будуть всі збиратися, яро обговорювати і нічого не робити. А люди будуть і надалі сплачувати за те, що вони не споживають, бо тому що комусь належить, якимось приватним компаніям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Значить, є два варіанти: підтримати цей законопроект або доопрацювати цей законопроект, щоб його синхронізувати з цим 2458, який, ми сподіваємося, стане законом.

_____. Перший який?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший – підтримати, а другий я буду ставити на доопрацювання.

Хто за те, щоб підтримати відповідний законопроект номер 4576, прошу проголосувати.

Шипайло - за.

БОНДАР М.Л. Бондар - за.

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бондар - за.

За – Шипайло, Скороход...

БОНДАР М.Л. Бондар "за" також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук, Юрченко, Волинець. Кучеренко теж "за"?
Шість за.

Єфімов - за?

ЄФІМОВ М.В. Єфімов. За.

БОНДАР М.Л. Бондар також – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бондар також – за.

Це вісім голосів – за. Правильно? Вісім голосів "за". Скільки голосів?
Семінський, "за" чи на доопрацювання? Семінський, можна мікрофон
включити, Олег Валерійович?

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Понятно. Скільки, 9 голосів "за" отримується? Ще раз
давайте порахуємо. Хто - за, підніміть руку. Шипайло, Скороход. Раз, два,
три, чотири, п'ять, шість. І там Єфімов, Бондар і Семінський, правильно?
Всього, отримується, шість плюс три - дев'ять. Дев'ять голосів "за". Скільки у
нас на комітеті присутніх? Рішення відповідно не прийнято.

Хто за те, щоб відправити на доопрацювання законопроект, прошу
проголосувати. Тут всі "за," окрім Скороход і Волинець. Волинець також
"за". Тут "за" всі, окрім Скороход. По відео "за": Пивоваров, Нагорняк,
Горобець. Мороз – за? Мороз "за".

СОВСУН І.Р. Совсун – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, Олексій Юрійович, дайте ми завершимо голосування.

Пивоваров – за. Нагорняк – за. Горобець – за. Мороз – за?

МОРОЗ В.В. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз утримався.

Хто у нас там ще є? Совсун.

СОВСУН І.Р. Совсун – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун – за, на доопрацювання.

І хто ще у нас там?

ЄФІМОВ М.В. Єфімов утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович є? Кісільов Ігор Петрович немає? Немає.

Ну, по-моєму, у нас на доопрацювання є достатньо голосів. Відповідно рішення прийнято: на доопрацювання. *(Загальна дискусія)*

Секундочку! У нас воно підв'язано під 2458. Того тут нам важко давати терміни. Все-таки залежить багато... Ми можемо винести в зал і в залі потім його на доопрацювання відправити. Ну, я думаю, що... *(Шум у залі)*

Ми проголосували. Я згоден, проголосували, відповідно проголосували щодо опрацювання.

Наступне питання у нас порядку денного. Ми зняли це питання про..... комітет не головний...

Олексій Юрійович, почекайте. Олексій Юрійович, давайте ми

домовимося, щоб нас всі чули, всі могли спілкуватися, ми по черзі.

Чого, власне, ми його включили? Ми його включили, тому що ви наполягали, ви хотіли його... Олексій Юрійович, я ж попросив по черзі буквально хвилину тому! Ви попросили і відповідно включили, щоб його обговорити. Головний чи не головний - це не ми вирішили, це є процедура і є закон, де Голова Верховної Ради визначає комітет, який є головний, головний комітет приймає рішення і відповідно рекомендує, його рішення має рекомендаційний характер, рекомендує, як має визначитися сесійна зала.

Я пропоную, якщо ви наполягали на цьому питанні, щоб ми його у нас на комітеті також обговорили і ви дали свої застереження, або хтось інший дав свої застереження, які є плюси або мінуси.

Тепер слово вам, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

По-перше, дякую, що дійсно винесли. Я не буду приховувати, я звернувся до Голови Верховної Ради з листом, де попросив його нам все ж таки на комітет винести, бо я вважаю глибоко помилково, що цей законопроект... Як він називається?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він називається: "про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку погашення заборгованості споживачів з оплати житлово-комунальних послуг".

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Як може цей законопроект бути для нас не головним, я не розумію, вибачте. Те, що шановний Голова розписує, ну, він жива людина, він помиляється, достатньо багато, це його помилка величезна. Бо наслідки цієї реструктуризації, вони будуть, безумовно, в першу чергу, як для підприємств галузі, так і для споживачів. Тому, як мінімум, знаєте, логіки абсолютно не бачу.

Друге. Якщо ви мене поправите, може, щось змінилося в Регламенті,

але я пригадую, коли я був попередні рази у Верховній Раді, коли виступав голова комітету іншого і казав "а наша позиція така", вибачте, проти цього важко.... Давайте я вам розповім свої застереження, власне кажучи, і поясню чому, як на мене, треба його дуже суттєво доопрацювати.

Тут передбачаються немовби позитивні моменти в законопроекті, міністерство його давно розробляє, це міністерський законопроект. Давайте в очі подивимося, щоб ми не дурили один одного. Я дякую депутатам, вони, до речі, підставились. Я вам аплодую за мужність, про цей законопроект багато почули з ефірів і ще далі буде, але ви це зробили дуже добре, з повагою.

Тепер, повірте мені, я би запропонував. я не розумію, що далі буде? Поки ми з вами розглядаємо цей законопроект і обговорюємо, як реструктуризувати якісь борги на якусь дату, а це буде після його прийняття, кожного місяця тікають чергові борги.

Звертаю вашу увагу, що ще не з'явилися данні Держкомстату за січень, але вони будуть дуже цікавими для українського народу. Бо за грудень це було 73,6 мільярди, зараз додається дуже чимало, там буде до кінця опалювального сезону вже 80 і більше мільярдів.

Я в цій ситуації вважаю одне. Якщо ми вже йдемо на якусь реструктуризацію, то це має бути не просто один закон, це має бути комплексне бачення, як далі зупинити цю лавину. Бо що воно дасть? Ми з вами в "Енергоринку" розбираємося із старими боргами, там нових вже більше: старих - 30, нових 50.

Саме тому, при всій повазі, я розумію позицію пані Хоцянівської, вона за нього вболіває. Але я не розумію, є позовна давнина три роки, умовно кажучи, а в цій ситуації ми пропонуємо нашим людям реструктуризовано підписати і взяти весь цей обсяг цих боргів. Це добровільна чи недобровільна, що заважає сьогодні підприємствам галузі - у всіх, до речі, борги по воді, по електроенергії, по газу, по теплу, по всьому, по сміттю, по управлінню, - а що їм заважає вести позовну сьогодні діяльність, я не дуже розумію. Навіщо для цього якийсь спеціальний законопроект? Що їм заважає

укладати якісь мирові угоди із споживачами або відмикати їх? Вони зобов'язані це робити. Розумієте? Теоретично. Це якщо формалізувати.

З іншого боку, я абсолютно сприймаю вашу логіку. Це логіка 90 відсотків людей. Ви нам виставляєте незрозуміло що. Зараз ви нам наляпали сюди борги величезні. (Це ми говоримо про населення). І зараз ви нам пропонуєте відбирати... ну, зрозуміло що. Бо там ідея одна: реструктуризували, взяли на себе графік погашення, вийшов за цей графік – шалені штрафні санкції і позбавлення пішло: там право виїзду і так далі, і тому подібне. Ладно, полювання - бог з ним, але ти як неплатник аліментів.

І як в цій ситуації - третє моє питання, - а скажіть, будь ласка, ми вимагаємо від людей якоїсь реструктуризації? А ми вже вирішили питання внутрішньої реструктуризації між усіма підприємствами?

НАК "Нафтогаз" має перед собою дебіторів облгази, теплокомуненерго там на суму 114 мільярдів грошей. Така сама ситуація між обленергами і постачальниками електроенергії і водоканалу. Розумієте? І, може, спочатку там розрулити або якось синхронізувати цей процес?

Тому я вважаю, що просто так, в такому вигляді, як депутат опозиційної фракції я хочу, щоб він з'явився в залі, ми про собак поговоримо, про інше, про все решту. Якщо ми хочемо дійсно як профільний комітет, він не готовий, бо немає комплексного бачення, як взагалі підійти до цього.

Ось по суті моя пропозиція. А хочуть автори його штовхати в зал, ну, мають право, за вашою логікою. Через комітет Третякової, їй ще більше.... після цього. Я хочу..... закон Третякової, розумієте? Хоча вона точно не автор цього законопроекту, воно просто йде через її комітет.

Дякую. Це моя логіка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

В моєму розумінні, цей законопроект навіть, скажімо так, покращить певні позиції споживачів, тому що сьогодні, якщо є якісь борги, є право їх через суд стягувати, є право там відключати надання якихось житлово-

комунальних послуг. А так буде законна підстава споживачам, щоб він пішов і зробив реструктуризацію відповідних боргів. Ну, звичайно, ми повинні пам'ятати, що має бути дисципліна завжди платежів, тому що думаю, що ми всі виступаємо за те, щоб було стабільне функціонування всіх підприємств і сфери енергетики, і сфери комунальних послуг.

В будь-якому випадку я тоді, Олексій Юрійович, ваші коментарі або ваші побажання, я передам тому комітету, який був визначений профільним в даному випадку. Мабуть, він був визначений тому, що це про соціальний захист. Я передам, і будемо обговорювати, і тоді, я наскільки знаю, там в найближчий тиждень воно в зал не йде, тому, можливо, там ще буде час для обговорення. А вам за коментарі спасибі.

Я зараз би хотів перейти до... Можливо є питання, у нас Юрій Юрійович Вітренко з нами присутній, він до 17:50 може бути з нами присутній. І якщо є якісь питання до нього або є якісь коментарі, бо я знаю, що були і в сесійній залі підходили, у нас зараз є можливість от, власне, поспілкуватися і такі питання задати. Чи, можливо, є якісь побажання або коментарі від Юрія Юрійовича до комітету чи до парламенту, то також можемо вислухати.

Можливо, вам тоді якесь вступне слово, там на 2-3 хвилини, а потім, в кого з депутатів є запитання, то вам їх зададуть. Юрій Юрійович, вам слово.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Вітаю всіх членів комітету! Хотів би просто зауважити, що я все ж таки очікую найближчим часом, що закон буде опублікований - і я отримаю повноваження формальні як міністр. Тому що він був підписаний Президентом, але ще він не вийшов у офіційній пресі, і вступає він в дію, як ви знаєте, на наступний день.

В мене є там якісь такі, більш детальні коментарі. Наприклад, там пан Юрій Камельчук робив пропозицію щодо того, щоби була якась відповідальність кримінальна за відпуск вугілля без передоплати. Ми сьогодні, наприклад, проводили нараду, про яку ми вам повідомляли, з

"Центренерго", де вони просили, щоб їм відвантажували вугілля зараз напряду, без посередників, але з частковою передоплатою.

Тому я хотів би просто попросити, що якщо будуть такі законодавчі зміни, все ж таки врахували, бо ми зараз це робимо в державних інтересах, щоб люди не постраждали.

А так, в принципі, готовий відповісти на питання, які у вас є, з радістю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Остап Ігорович, прошу.

ШИПАЙЛО О.І. Добрий день, Юрій Юрійович! Ми минулого року прийняли Закон про Національну комісію (НКРЕКП), і там була така норма, що частково комітет, а частково Кабмін формує комісію з відбору нових членів. Ми її довго обговорювали і, мені здається, вибрали туди дуже хороших членів цієї комісії і сформували. Вона подала двох кандидатів. Згідно закону Кабінет Міністрів повинен вибрати одного з двох. Такої опції, як не вибрати нікого, у них немає згідно закону.

Відбулось голосування Кабінету Міністрів, де вони утримались по двом кандидатурам. Тому прохання до вас як би підняти це питання ще раз, щоб вони згідно закону вибрали одного з двох кандидатів, тому що комісія зараз недоукомплектована одним членом.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Я вже піднімав це питання на уряді. Але, на жаль, отримав відповідь від пана Президента, що це питання не буде розглядатися повторно, оскільки Кабінет Міністрів... Він пана Прем'єр-міністра. Розглядалося це питання і уряд вже прийняв рішення жодну кандидатуру не підтримати. Але потім у нас була ще нарада, де ми ще раз ставили це питання. І пан Прем'єр-міністр обіцяв, що він подивиться на ще щось. То, можливо, позиція зміниться.

Але я зі свого боку вже таке питання не підіймав. Я зустрічався з двома

кандидатами, у мене немає ніяких заперечень. І тому я теж просив Кабінет Міністрів, щоб Кабінет Міністрів обрав одного з цих двох кандидатів.

ШИПАЙЛО О.І. Я просто думаю, всі колеги погодяться, ви можете ссилатись і на профільний комітет, якщо вам від нас щось потрібно, можливо, звернення, запит. Ми можемо теж вам допомогти в цьому питанні.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. О'кей. Можливо, я нагадаю і пану Прем'єр-міністру. Але якщо якийсь звернення від вашого боку буде або лист голови комітету, це буде теж допомагати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже писали відповідні листи-звернення. Якщо треба, дійсно напишемо ще. Тут справа в тому, що є певна конкурсна процедура, її потрібно витримати. Ми ті кандидатури, які ми призначили в конкурсну комісію, ніхто не може сказати, що вони там від якихось фінансово-промислових груп чи ще від когось. Це рівновіддалені люди. Відповідно до вимог кандидатів..... вибирали.

Плюс, ми ще маємо розуміти, що раніше там ті повноваження були в Президента, потім ми їх передали уряду. Ми їх передали уряду в надії, що настане краще. Тому що Президент колишній, незалежно від прізвища, просто брав обирав і призначав, і ніяких проблем не було. Ми передали уряду в надії, що все буде нормально, і тут раптом бачимо... Ну що, нам назад повноваження забирати від уряду і Президенту передавати? Можна якусь правку таку кудись подати, що раз уряд не виконує своїх повноважень.

І ще важливий момент що далі, по моєму, через місяць, там вже має бути конкурс ще на наступного члена, який звільняється. І якщо потенційні учасники конкурсу будуть бачити, що конкурси відбуваються, а переможці, взагалі немає ніякого значення, хто переміг, бо їх просто можуть не призначити, на такі конкурси просто ніхто не піде. Це буде взагалі дискредитація всього як би процесу конкурсу.

Тому ми зі своєї сторони - да, спасибі, що це питання як би було піднято, - ми будемо нагадувати, скажімо так, дипломатично будемо нагадувати, що це запитання не закрите.

Олексій Юрійович, прошу... *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я спробую дуже швидко. І до колег, і до пана Юрія Юрійовича.

По-перше, стосовно конкурсу. Я дійсно підтримую, що якщо є закон, є процедура... Він мені вкрай не подобається, я вважаю його тупиковим і корупційним взагалі, оцю норму, і неправильною взагалі, нелогічною. Але якщо він є, треба з'ясувати, дійсно, може, призначати.

Єдине, Юрій Юрійович, я просто зверну вашу увагу, що зараз до сих пір же йдуть баталії і судові розслідування по "Роттердам плюс", цій формулі. От пан Машляківський, перебуваючи членом попередньої комісії, він голосував за цю формулу, просто щоб ви знали. Це як конкурс відбувався. То ви ж там розберіться, або ви його розбиваєте через НАБУ... А ви того, хто голосував, робите кандидатом. Як працює конкурсна комісія, не розумію.

І друге питання, звертаю увагу до колег, що у нас із вами один від наших кандидатів, цих конкурсантів, пан Прохоренко, він вже пішов з посади. Це свідчить про якість взагалі кандидатів. І давайте висувати п'ятого, бо там немає п'ятох. Зраз там чотири, від нас з вами два там. Це перше.

Юрій Юрійович, і тепер друге. Ви знаєте позицію нашої фракції, може, ми і не підтримуємо вас, але дійсно краще повноцінний міністр, ніж ніякий міністр. Тому вирішили депутати дати вам повноваження. Це, може, і найкраще в цій ситуації.

Мене що трошки лякає, і хотілося б вас почути. Ви чітко свою позицію стосовно керівництва і Наглядової ради НАК "Нафтогаз" зафіксували, і навіть листами до уряду зафіксували. Тільки що я вам прочитав заяву пана Прем'єр-міністра, що він, м'яко кажучи, не підтримує і вважає, що правління дуже ефективно працює, і наглядова рада так само дуже ефективно

представляє інтереси акціонерів держави Україна.

У мене одне питання. Давайте, може, з вами якимось об'єктивно спробуємо, професійно, без політики, розібратися, чи дійсно так чудово працює наглядова рада і правління, і тоді їм треба "героїв України" давати, чи все ж таки вони провалили і не виконують функції по утриманню і контролю за державною компанією. Як ви до цього відноситеся, яка ваша позиція як міністра, як громадянина?

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Дякую.

Перше. Повернуся до питання членів НКРЕКП. Я просто поважаю процедуру, яку ви встановили. Є конкурсна комісія, яка обрала відповідно двох переможців. Я не міг за цю комісію аналізувати якихось інших кандидатів і казати, що є хтось кращий. Тобто моє завдання було просто перед Кабінетом Міністрів - поставити питання щодо необхідності дотримання визначеної законом процедури. Тобто це не питання моїх особистих якихось преференцій до будь-кого із кандидатів. Ви просто згадували, що там якийсь кандидат брав участь в якихось процесах, які розслідує зараз НАБУ.

Щодо другого питання: по наглядовій раді і "Нафтогазу". Я свою позицію озвучив публічно, насамперед через те, що знову ж таки поважна державна інституція – Державна аудиторська служба - провела відповідну перевірку, і ця перевірка була у відповідності до рішення Ради національної безпеки і оборони, знову ж таки ще однієї поважної служби. Керівництво Державної аудиторської служби призначалось вже за часів нового Прем'єр-міністра. Ця Державна аудиторська служба є найвищим органом відповідного роду, яка перевіряє "Нафтогаз", і вона чітко встановила багато порушень, як щодо просто ведення обліку у відповідності до стандартів фінансової звітності, так і інші порушення, зокрема які мають ознаки, в принципі, кримінальних навіть правопорушень, які відповідним чином потрібно розслідувати.

З цієї точки зору це є знову ж таки формальною підставою для розривання контракту з головою правління "Нафтогазу України", і це компетенція уряду. З цієї точки зору ми не бачили підстав для того, щоб як міністерство, як орган, який відповідає за політику, для того щоб якимось чином сперечатися з Державною аудиторською службою.

Ми бачили аргументи "Нафтогазу". Нам здається, що аргументи "Нафтогазу" не витримують критики, тобто ми погоджуємося з позицією Державної аудиторської служби, особлив враховуючи, що вони дійсно є в цьому компетентними. Навіть, наприклад, коли наглядова рада стала на захист правління, це теж виглядало трохи дивним, тому що у наглядовій раді немає фахівців навіть з міжнародних стандартів і фінансової звітності, на які посилалося управління компанії в якості захисту того, що цих порушень не було. Тобто навіть з цієї точки року, ми вважаємо, що позицію Державної аудиторської служби потрібно підтримувати.

Також там зауважено було, що є встановлені вже факти провалу програми збільшення власного видобутку. Це також було відповідальністю і пана Коболева, і управління, наглядова рада мала за цим наглядати, ці факти підтверджені. Відповідно за логікою має бути певна відповідальність за невиконання поставлених завдань, з точки зору навіть просто виконавської дисципліни. З іншого боку, я не можу коментувати, мені неетично було коментувати позицію Прем'єр-міністра, яку він висловив нещодавно.

Також зауважу, що найближчим часом буде ще одна можливість подивитися, наскільки ефективно працює наглядова рада "Нафтогазу". Тому що ви чули, що на Кабміні (коли це було?) вчора обговорювався проект доручення, який був прийнятий. Це доручення для Мінекономіки внести відповідні, так звані основні напрями діяльності для "Нафтогазу" щодо відкриття доступу до газу власного видобутку, щодо того, щоб у нас розвивався ринок, як роздрібний, так і оптовий, у відповідності до найкращої світової практики. І в цьому дорученні було зазначено, що наглядова рада має контролювати і регулювати діяльність правління щодо цих основних

напрямів.

У наглядовій раді зараз, нагадаю, у нас є фактично два члени регулятора: голова наглядової ради був членом регулятора в Британії, член наглядової ради пані Ковалів була, мені здається, або головою, або принаймні точно членом НКРЕКП в Україні, пані Наталія Бойко була заступником міністра енергетики. Ось ми подивимося, як наглядова рада "Нафтогазу" в такій ситуації може виконувати свою функцію і принаймні контролювати, як менеджмент "Нафтогазу" буде дотримуватися тих стратегічних напрямів, які визначив уряд, щодо діяльності "Нафтогазу", а навіть більше, що вимагається, що вони будуть регулювати, тобто вони будуть опрацьовувати разом з "Нафтогазом" дійсно дієвий механізм, щоб ми побачили чесну конкуренцію на роздрібному ринку, на оптовому ринку, щоб ми побачили, що споживачі України є захищеними, що вони можуть отримувати так званий річний продукт, тобто газ, поставку впродовж року за фіксованою на рік ціною, і ця ціна буде зрозумілою і відповідати ринковому рівню за умови досконалої конкуренції.

От ще у нас буде найближчим часом можливість побачити ефективність роботи наглядової ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Камельчук Юрій.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Юрій Юрійович, не можу оминати ще раз питання шахтарів, не пробачать вони мені, так би мовити.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Юрій, я вибачаюсь. Одна тільки ремарка до того, що казав пан Кучеренко. Але на додаток до цього я завжди готовий обговорювати це на комітеті щодо ефективності діяльності правління і наглядової ради "Нафтогазу".

Вибачаюсь, Юрій.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Добре. Юрій Юрійович, мусимо перевести так само частину цієї дискусії в публічну площину. Хоча ми з вами опрацюємо в робочому порядку дані питання, сьогодні спілкувалися і з вами, і з керівником "Центренерго", чи можна було б кілька деталей? Яким чином можна двом принаймні об'єктам господарювання розраховувати найближчим часом на вирішення їхніх ситуацій? Я говорю про шахту "Надія". Ви знаєте, що найближчим часом вона мала би увійти в програму ліквідації і отримувати фінансування, оскільки там шахтарі кілька місяців не отримують вже зарплату, з різних причин, зараз обговорювати їх не будемо. Головне зараз - результат, який буде. І там два основних питання. Це підключення електроенергії назад, яке можна вирішити певним способом. І друге, зрозуміло, що перекриття заборгованості по зарплаті.

Прошу вас розглянути разом з Мінфіном можливості перекриття цієї заборгованості. Якщо її не виходить таким чином вирішити, то тоді ми напрацюємо законопроект, і, я сподіваюся, народні депутати підтримають дане рішення щодо надання фінансової допомоги шахтарям шахти "Надія".

І друге питання: "Львіввугілля" заборгованості від компаній, які за посередництвом до "Центренерго" постачали вугілля. Якщо можна, окресліть, яким чином і протягом якого часу приблизно це можливо вирішити. Тобто я маю на увазі отримання цих заборгованостей, плюс, чи вчасно надійде державна підтримка зараз шахтарям, яка має бути десь по графіку от зараз.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Дякую. Як тільки буде знову ж таки опублікований закон, і він на наступний день має набути чинності, я підпишу всі необхідні документи для того, щоб підтримка шахтарів з державного бюджету була реалізована і гроші їм надійшли. Наскільки я розумію, якщо, наприклад, там завтра був опублікований закон, то відповідно наступного тижня, прямо на початку тижня, ми зможемо ці гроші людям дати.

Щодо вирішення питань, про які ми говорили. І тут, до речі, можу

зазначити і щодо шахти "Надія", і щодо "Львіввугілля". Ви піднімали це питання зі мною принаймні разів 20, тобто ваші виборці з цієї точки зору мають відчувати, що ви дійсно турбуєтеся про них. Ми це питання сьогодні обговорювали, зокрема, з новим керівництвом "Центрнерго" і з Фондом держмайна, які є формальними власниками "Центрнерго". Потім ми проводили ще зустріч з керівниками всіх шахт, селектор, тобто онлайн, де ми, в принципі, погодили як тепер вугілля буде відвантажуватися на "Центрнерго" за прямими договорами, там, де мова йде про кондинційне, тобто яке відповідає кондиціям вугілля. А там, де потрібно збагачувати, відповідно воно буде йти знову ж таки через державну компанію, стовідсоткову державну компанію, на відповідні збагачувальні комбінати. Тому що там, на жаль, більшість з них знаходиться в оренді у приватних компаній. Таким чином це питання буде вирішено.

Щодо боргів, які вже виникли, на жаль, борги перед державними шахтами з боку приватного посередника, який раніше був між державними шахтами і "Центрнерго", то це питання теж вирішили, як воно може бути врегульовано, шляхом, зокрема, наприклад, переуступки відповідних боргів, бо "Центрнерго" теж має певні суми заплатити цьому приватному посереднику. Для того, щоб мінімізувати ризик втрати цих коштів, ми будемо опрацьовувати ці питання, щоб "Центрнерго" платило напряму цим державним шахтам, щоб вони отримали відповідні гроші.

Таким чином, в комплексі ми будемо це питання вирішувати знову ж таки разом з "Центрнерго" і Фондом держмайна, тому що в даному питанні не все залежить від міністерства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Народний депутат Волинець Михайло Якович. Юрій Юрійович, ситуація набагато складніша, ніж здається на перший погляд. Ви зможете підписати розподіл бюджетних коштів в сумі 270

мільйонів гривень. Заборгованість по заробітній платі за попередні роки, в тому числі і за минулий рік, і в поточному році, складає 1,3 мільярда гривень. Ви подумайте, яка вам потрібна допомога або спільні наші зусилля для того, щоб насправді погасити існуючу заборгованість по заробітній платі. Це перше питання.

Наступне питання – це "Центренерго", яке забрало вугілля, про що я вже сьогодні анонсував тут на засіданні комітету в січні-лютому місяці за заниженими цінами через посередників. І коли вони розрахуються за дане вугілля?

Останнє питання – це "СхідГЗК", де зараз розпочалась дискусія, чи свідомо так вийшло, що воно пішло від вас, чи ні, про необхідність закриття шахти з видобутку уранової руди. І це протирічить забезпеченню енергетичної безпеки нашої держави.

І наступне - це соціальна напруга, яка виникає зараз в Кіровоградській, Дніпропетровській області.

Дякую.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Дякую.

Перше. ми подумаємо обов'язково, яка потрібна допомога від народних депутатів щодо вирішення проблем з усією заборгованістю перед шахтарями, і ми повернемося ще до цього питання.

Далі: щодо "Центренерго". Вони вже почали продавати електроенергію на ринок за цінами більшими, вищими, ніж ціни, які були за договорами з компанією "Юнайтед енерджі". І, мало того, вони отримують гроші регулярно від продажу цієї електроенергії на ринку "на добу наперед". Тому ми очікуємо, що найближчим часом має покращитися фінансова ситуація "Центренерго", і таким чином "Центренерго" буде вчасно розраховуватися за вугілля державних шахт і навіть погашати ті борги, які в них відповідно є наразі.

Щодо "СхідГЗК" – це неправда, що Міністерство ставило питання про

необхідність або просто про ліквідацію "СхідГЗК". Це були якраз спекуляції або навіть свідомо дискредитація і кампанія відповідна в пресі. Міністерство ставило питання щодо того, що керівництво цієї компанії має не просто ходити і вимагати, щоб інша державна компанія купувала за якоюсь адміністративно встановленою ціною, яка є вищою за ринкову ціну, продукцію відповідно "СхідГЗК". При цьому залишаються питання щодо ефективності роботи, корупційних схем, як і що купують в цій компанії, наскільки дійсно дбає керівництво про технічне оснащення цієї компанії.

Так ось, міністерство поставило питання, що це якраз відповідальність керівництва - опікуватися конкурентоздатністю цієї компанії, щоби люди, які працюють в цій компанії, розуміли, що в них є можливість дивитися в майбутнє з розумінням того, що вони працюють на сучасному безпечному підприємстві, яке є конкурентоздатним. І ми сказали як міністерство, що ми готові все робити для того, щоб допомогти цьому підприємству бути конкурентоздатними, щоб у цього підприємства було майбутнє.

Також ми сказали, що як основний варіант, який наразі опрацьовується і де міністерство допомагає, – це варіант приєднання якраз "СхідГЗК" до "Енергоатому", до компанії, яка фактично і є єдиним покупцем наразі продукції цього комбінату. Але при цьому знову ж таки поточний менеджмент має показати, як "Енергоатому", так і міністерству, як в довгостроковій перспективі за допомоги держави цей комбінат може бути конкурентоздатним. І просто, можливо, люди... Не хочу нікого конкретно звинувачувати, але люди, які стоять за цим комбінатом і які, замість того щоб робити виробництво ефективним, щоб боротися з корупційними схемами на цьому підприємстві, щоб робити так, що дійсно робота цього підприємства робить країну сильнішою, а не слабкішою, ці люди хочуть зберегти все погане, що там, можливо, було і щоб держава просто покривала цю неефективність і корупцію. Ось це ми не допустимо. Але при цьому людей, які сумлінно і чесно працюють на цьому підприємстві (шахтарів, інших працівників), держава буде захищати і буде підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Юрій Юрійович.

Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Шановний Юрій Юрійович, я б дуже просила вас повернутися зараз до розробки концепції трансформації вугільних регіонів, тому що я знаю, що концепція була розроблена, але викликала у вас ряд запитань. Тому готова зустрічатися.

Я з самого початку була в процесі, очолювала також міжфракційне об'єднання з трансформації вугільних регіонів в Раді. Готова відповідати на питання. Але тут нам потрібно рухатися швиденько, тому що ви самі бачите, які проблеми у нас є у вугільній галузі. Якщо ми не будемо їх вирішувати, то ми постійно тільки будемо сплачувати кошти з національного бюджету.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Повністю погоджуюся. Там питання, чому ми відкликали. Тому що були певні там сумніви, скажімо так, дипломатичні з боку наших міжнародних партнерів щодо того, наскільки були враховані можливості допомоги з їхнього боку. Тобто ми розуміємо, що це складна така тема – трансформація, справедлива трансформація вугільних регіонів, і ми маємо по максимуму використовувати ту допомогу, яку готові надавати нам наші міжнародні партнери.

Я не кажу, що їхні коментарі не були враховані. Просто ми визначили необхідність взяти трохи часу на те, щоби разом з ним опрацювати ще раз цю концепцію, щоб вони самі пересвідчилися, що ми по максимуму врахували їхні пропозиції допомогти. І саме цим ми займаємося.

Ми проводили відповідні зустрічі з німецьким урядом, який активно хоче допомагати, з британським урядом, який теж долучається до цієї програми. Також ми говорили про те, що, можливо, потрібно більш конкретні зробити, певні речі, для того, щоб, умовно кажучи, про шахту "Надія" ми з паном Комельчуком говорили якраз як один з претендентів на

відповідні проекти. Тобто ми хотіли цю навіть, можливо, концепцію зробити все ж таки більш трюхи конкретно і туди включити в якості навіть якихось пілотних проектів, вже зазначених концепцією, більше державних шахт.

Але давайте просто окремо про це поговоримо. Я готовий зі свого боку зустрічатися з народними депутатами, ми можемо провести спільну зустріч з міжнародними партнерами, щоб ми були всі у комфорті щодо того, що ми по-максимуму робимо все для шахтарів і для справедливої трансформації вугільних регіонів.

ГРИБ В.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, дякую, спасибі.

Мороз піднімає руку ще.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Останнє питання, бо там чекає весь Кабмін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир, прошу.

МОРОЗ В.В. Юрій Юрійович, доброго вечора! Всім доброго вечора! Я хочу сказати про те, що я уважно вислухав свого колегу Камельчука, і ось я хочу поговорити про те, сказати про те, якщо буде вирішуватися питання у нас заробітної плати, то я хочу, щоб воно вирішувалося паритетно, а не так, як було на початку каденції, коли Гончарук туди, на "Надію", на Львів випер кошти, а весь схід і всі наші шахти стояли без копійчини, і ми не знали, що робити. Тому що паритет є паритет.

Мені дивно, коли люди кажуть, що там якісь на "Центренерго", якісь там путі, шляхи воровства, якісь схеми. Так, люди добрі, ви ж депутати, ви ж депутати від правлячої сили, у вас СБУ, у вас прокуратура, все у ваших руках було. Чому ви кажете сьогодні людині, яка тільки стає, і ви починаєте розповідати, як це зробити? Чому ви це не робили на протязі півтора року? І

ви сьогодні таке кажете! Давайте наберемося... знаєте що, рівні вони рівні, що у Львові, і що на Донбасі, тільки на Донбасі немає, крім шахт, робочих місць, а ми на них, знаєте, по остаточному мінімуму. Я прошу про паритет, це раз.

І друге таке питання, навіть не питання, а прохання. Сьогодні якщо брати у нас по забезпеченню шахт, по модернізації шахт, то вони зовсім на нулі. Ладно, на нулі забезпечення, але охорона праці, яка сьогодні на державних шахтах, – це жахіття. Розумієте, люди працюють в таких умовах, що просто, якщо це показати країнам третього світу, вони б жахнулися. А перш за все це, звичайно, саморятівники. Я сьогодні робив такий аналіз: на шість працівників шахтарів всього один саморятівник. Це, як зброя у солдата, який йде на битву, так і у шахтаря цей саморятівник. І вони не мають цих саморятівників.

Юрій Юрійович, я дуже дякую, що ви дочекались мого запитання. І ще прошу про паритети, не потрібно ніяких кулуарних домовленостей, шахтарі однакові всюди: на сході і на заході.

Дякую.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Дякую. Я обіцяю паритетне ставлення до всіх шахтарів, незалежно від того, де вони знаходяться в Україні. Також можу зазначити, що не тільки пан Камельчук, а і багато інших депутатів, говорили зі мною, приходили, ми обговорювали питання по різних шахтах. Можу всіх називати, але, повірте, по всіх фактично шахтах державних депутати піднімали питання. І ми зі свого боку, я зі свого боку дивився на те, як проблеми ці можна вирішувати.

Щодо модернізації - якраз теж погоджуюсь, тому що ми вважаємо, що якраз справедлива трансформація, вона має полягати в тому, що ті шахти, які все ж таки можуть ефективно працювати, держава має зробити все можливе для того, щоб вони працювали, і навіть розвивалися, а розвиток без модернізації неможливий. Те ж саме стосується, до речі, і "СхідГЗК". Тому

що тільки тоді ми можемо впевнено дивитися в майбутнє.

З іншого боку, модернізація – це і модернізація охорони праці, тобто мають бути сучасні підходи до охорони праці, а не так, як в Середньовіччі, коли ми просто ризикуємо життям наших шахтарів.

МОРОЗ В.В. Я прошу просто купити саморятівники шахтарям, нехай вони з ними працюють і вони зберігають своє життя.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Добре, я занотував. І це питання ми підніmemo. І, до речі, навіть сьогодні, коли ми обговорювали питання відвантаження вугілля на "Центренерго", "Львіввугілля" якраз піднімало питання щодо цього. І ми теж сказали, що, так, ми будемо допомагати забезпечити достатньо коштів для того, щоб це зробити. "Львіввугілля", там просто сиділи всі директори шахт, і вони, в принципі, казали все в унісон. Вони казали, хто в Добропіллі піднімає якесь питання, всі інші директори шахт кажуть, що у них таке ж питання. І тому, коли ми говорили щось одному, то це означало, що це стосується всіх інших. Тому що це був селектор, на якому були всі директори всіх державних шахт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі. Спасибі вам, Юрій Юрійович.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Я дуже вибачаюсь. Я завжди відкритий. І давайте наступне засідання, або там просто кожен з депутатів завжди може звернутися і ми завжди обговоримо ці робочі питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за відкритість. Спасибі.

Будемо тоді на зв'язку. Будемо комунікувати і будемо вирішувати проблеми.

Я зараз ще, користуючись нагодою, я хотів би, може, таке маленьке відступлення, хотів би привітати Олега Дудкіна, голову нашого секретаріату,

з днем народження. *(Оплески)* Такий скромний вам подаруночок. Спасибі, що ви допомагаєте всім нам працювати. І від влади, і від опозиції. І вам гарного святкування і міцного здоров'я саме головне.

Ми вже потрошку підходимо до завершення засідання комітету. У нас ще були деякі моменти, які ми хотіли в розділі "Різне" обговорити. Це створення робочих груп.

Пан Юрій Камельчук звертався з ініціативою створити робочу групу щодо розробки майбутніх, потенційних законопроектів в сфері водневої енергетики. Ми вже рухаємося вперед, в третє тисячоліття, можна сказати. Це дійсно майбутня перспективна тема. І я думаю, що нам потрібно дивитися на світові тенденції, європейські тенденції, і розвивати також в себе. Робоча група по контролю за приладами обліків і по, скажімо так, може, по стимулюванню встановлення приладів обліку, також ми сьогодні обговорили.

Далі. Виникла ініціатива там щодо створення робочої групи по розвитку прозорого і конкурентного ринку нафтопродуктів. Дмитро Припутень, голова профільного підкомітету. Все-таки, я думаю, постійно діючі можуть бути робочі групи там строком до кінця року.

Анатолій Костюх також висловив ініціативу щодо створення постійно діючої робочої групи щодо спрощення приєднань до електричних мереж. Це дуже серйозна проблема. І тут схоже, як в частині з лічильниками, дуже так само важливий контроль. Тому що цей законопроект, сподіваюсь, у першому читанні приймемо, внесемо якісь правки, його трошки підправимо, в другому приймемо. Бо потім так само має бути контроль, щоб він працював на практиці. І функція парламентського контролю теж нікуди не зникала. І якщо є якісь скарги, то тепер ще там потенційні підприємці, чи ті, хто навіть заводи, фабрики чи будуть, чи хочуть будувати, чи вже збудували, в тому числі можуть звертатися до керівника робочої групи.

Доведеться також нести певну відповідальність уже за імплементацію цього закону, бо в нас саме головне, щоб на практиці відбувалися якісь

позитивні зміни, а для цього важливо, власне, не тільки прийняття законів, але і імплементація, і контроль над виконанням відповідних законів.

Тому такі от робочі групи, про які ми говоримо... А, ще робоча група так само по врегулюванню ситуації боргів на ринку газу, на ринку теплокомуненерго. Андрій Вікторович Жупанин, голова профільного комітету ініціював. Це теж дуже важливе питання, і якось його, цей клубок, нам...

ЖУПАНИН А.В. Надіюсь на підтримку Олексія Юрійовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... розплутати. Тут сподіваюсь, що в нас буде така результативна робота.

Це п'ять робочих груп, які я згадав. Нічого не забув, так? Підтримується. Тоді тут лідерство пані Вікторії, мабуть, вона завжди це питання піднімає, в ми тоді будемо разом з нею працювати. Добре.

Тоді ще щось? Прошу, пан Юрій.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я дуже коротко, щоб не займати багато робочого часу нашого вже. Хотів би проміжний, так би мовити, звіт про діяльність процесу ТСК по причинах збитковості підприємств у вугільній галузі. Я просто розповім, що зараз...

ГОЛОВУЮЧА. А, може, це не сьогодні вже? Уже багато хто повідключався, у нас навіть по відео менше. Можливо, це просто зробити окремо...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. 2 хвилини вашого часу максимум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, можливо, не 2, а більше - 20 хвилин, але ми окремо...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Більше я підготую окремо. Звичайно, тоді коли будемо... Дякую.

Отже, те, що ми вже почали робити, це сформований секретаріат, був проведений ряд засідань. Ми почали документальну перевірку, ми почали аналіз фінансової діяльності. Тобто згідно документальної перевірки і звірки з реальністю, так би мовити.

Наступний – це аналіз тендерних закупівель, він в процесі. І ми також, я думаю, залучимося підтримкою деяких незалежних аудиторів, щоб знайти якісь ризикові точки в цьому питанні. Ми вже почали ще в січні контроль складів та териконів і зупинили незаконний вивіз вугілля на кількох об'єктах. І плануємо виїзні інспекції на об'єктах в березні. Це що стосується по ТСК з питань збитковості підприємств вугільної галузі.

І коротенько хотів повідомити колег, що робоча група по законопроекту 2528 – це по системам накопичення енергії, - також уже підходить до результату. Ми зібрали всі правки, це довгий був процес. Ми отримали незалежний аудит від компанії Cameron McKenna, ми отримали побажання від Єврокомісії та Energy Community. І планується в березні винесення вже на останню робочу групу перед винесенням на комітет. Сподіваюсь, ми розглянемо це в комітеті і будемо вже виносити це в зал.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Прошу, Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Михайло Волинець, народний депутат. Пане Юрію, ТСК працює в цілому по вугільній галузі України чи в окремому регіоні, де є "смотрящего" Андрія Венгріна, поставити генерального директора, директорів шахт у Львівсько-Волинському басейні. У нього є інтерес до Калуської теплової електростанції. Саме Венгрін, з яким ви дуже тісно

взаємодієте і яким цікавляться, діяльністю якого дуже цікавляться силові структури, вони ходять крок у крок за ним, щоб така діяльність не нашкодила в цілому цьому регіону, де найкращі показники у виробництві...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Це питання чи побажання?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Це і питання, і побажання.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Тоді у мене теж зустрічне питання. Звідки у вас інформація, що я працюю з паном Венгріним?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Ця інформація є не тільки у мене, але і у силовиків. Достатньо інформації.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Чудово. Я запрошую вас провести зі мною 24 години на добу, 30 днів на місяць, і покажете, яким чином я спілкуюся з так званим "смотрящим" Венгріним. Я вам покажу всі повідомлення, де я його, куди його посилаю, в тому числі і до правоохоронних органів.

Тому, будь ласка, не переходьте ще раз межі, не говоріть дурниць. І якщо я побачу ваш з'язок з паном Венгріним, а ви знаєте, кого ви звільнили з лав власної профспілки в місті Червонограді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій, давай, може, не переходити на особисті...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Ні, це важливо. Це важливо тому що колишній працівник незалежної профспілки гірників...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную інший шлях. Із фракції "Батьківщина" є хтось в ТСК в цій?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Ні, фракція "Батьківщина" і фракція "ЄС" відмовилися надавати своїх представників, і саме це є причиною зараз, так би мовити, звинувачень співпраці з якимось певним "смотрящим".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я пропоную наступне. Буде більш детальніше розказано і про роботу ТСК, і про те, чим вона займалася, які ініціативи є, і буде можливість задати питання. І це буде там не 2 хвилини, а 30 хвилин, в спокійній атмосфері. я думаю, ми всі питання...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Абсолютно готовий, звичайно, я за прозору діяльність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте будемо завершувати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Десять секунд. Друзі, давайте, у нас же майже неформально. Зрозумійте, будь ласка, ця ТСК, цей ТСК механізм, він задумувався як механізм контролю опозиційних сил над певними процесами, бо у вас і так є свій контроль, ваша більшість. Тому саме тому, що немов би ТСК ініціюється, а потім очолюють представники більшості, воно просто закладає вже певні конфлікти. Я по "Нафтогазу" це бачу. Розумієте?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я вам відповім дуже теж коротенько. Є одне важливе повноваження в ТСК: прийти на підприємство і отримати можливість доступу до документів вже і зараз, а не через звернення протягом десяти, чи місяця, чи скількись там часу. І це дозволяє зайти на підприємство і здійснити контроль вже і зараз з допомогою секретаріату, зафіксувати це протоколом правоохоронних органів і притягнути до відповідальності. Саме цим ми і користуємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі. Інформацію отримали. Сьогодні

ми плідно попрацювали. Всім спасибі. І засідання комітету...