

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг

09 квітня 2021 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас сьогодні в порядку денному стоїть законопроект 3364-1-д, один законопроект. Розуміючи, що більшість на відео, п'ятниця, може бути не дуже зручно, бо люди роз'їхалися по округах, тому в нас пропонується одне питання порядку денного. Пропонується воно по тій причині, що в нас наступного тижня очікується позачергові пленарні засідання, це у вівторок після обіду і в четвер після обіду, і, відповідно, є шанс, що цей законопроект попаде в порядок денний або в четвер, або може навіть у вівторок. Я його подавав, і попередньо було погоджено, що він попаде.

Значить, зараз я давайте зроблю перекличку, і ми зрозуміємо, хто в нас є, яка в нас є кількість, щоб в нас був кворум, згідно законодавства більшість членів депутатів були присутні. Я буду називати прізвища, а ви тоді зі своєї сторони говоріть, хто є.

Герус Андрій Михайлович – плюс, я присутній.

Я спочатку назву тих, хто тут, кого я бачу.

Семінський Олег Валерійович – плюс, присутній.

Юффе Юлія Якович – плюс, присутній.

Жупанан Андрій Володимирович – присутній.

І Шипайло Остап Ігорович – присутній.

І Гриб Вікторія Олександрівна.

Шість людей є тут. Тепер я називаю, кого я бачу.

Волинець Михайло Якович. Бачу, присутній.

Мулик Роман Миронович. Бачу. Присутній. Плюс, Мулик є.

Совсун Інна Романівна. Бачу, присутня.

Припутень Дмитро Сергійович. Присутній.

Кісільов. Бачу присутній, Ігор Петрович є.

Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній.

Камельчук Юрій Олександрович. Присутній.

Костюк Анатолій Вячеславович. Присутній.

Пивоваров Євген Павлович. Присутній.

Нагорняк Сергій Володимирович. Присутній.

СКОРОХОД А.К. Скороход присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна. Присутня.

БОНДАР М.О. Бондар Михайло.

ГОРОБЕЦЬ О,С. І Горобець.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бондар Михайло Леонтійович присутній.

Кучеренко Олексій Юрійович є? Є Кучеренко Олексій Юрійович – плюс.

Єфімов Максим Вікторович. Не видно.

Кіт Андрій Богданович. Не видно? Не видно.

Шаповалов Юрій Анатолійович. Немає.

Юрченко Олександр Миколайович. Юрченко Олександр є чи немає? Не видно.

Значить, нас... Горобець ще, точно. І Горобець Олександр Сергійович – плюс.

Значить, у нас є 20 депутатів, 4 відсутніх.

Відповідно, в нас є сьогодні законопроект, він називається: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сертифікації оператора системи передачі. Я зроблю коротенький вступ. Андрій Вікторович, ви як співавтор можете теж додати. Прошу?

\_\_\_\_\_. Пане Андрій, можна? Дивіться, про порядок денний ми ще не проголосували і не затвердили його, тому я все-таки буду просити, щоб була рубрика "Різне", в якому треба буде підняти питання по шахтарях. Будь ласка, щоб була рубрика "Різне".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден. Ніхто не заперечує?

Якщо ніхто не заперечує, тоді, значить, в нас законопроект і рубрика "Різне", щоб обговорити ту ситуацію, яка склалася.

Давайте я тоді, значить, по першому питанню два слова про Закон про сертифікацію Укренерго.

У нас є стратегічна наша ціль, вона, в принципі, і політична, і в енергетиці вона також присутня, про те, щоб ми синхронізували це з європейськими ринками і запровадили в Україні європейські правила роботи. Одним із таких шляхів – це приєднання України до європейської енергетичної системи шляхом синхронізації. Для того, щоб це відбулося, необхідною умовою є сертифікація Укренерго, яку здійснює Енергетичне Співтовариство.

Бачу ще, до речі, Кіт Андрій Богданович. Також ставлю плюс.

Відповідно Енергетичне Співтовариство здійснює сертифікацію, і це важливий крок для подальшої синхронізації, яка планується на 2023 рік.

Ціль, певною мірою, така, скажемо, амбітна, і є різні технічні способи, як нам об'єднуватися з європейським ринком технічно, фізично і взагалі економічно. Вибраний зараз шлях синхронізації, і я би хотів, щоб парламент із своєї сторони точно не був гальмом цього шляху, а щоб ми зробили все від себе можливе для того, щоб ця синхронізація могла відбуватися.

Відповідно нам варто цей законопроект прийняти. Ми його складно приймали. Він в нас навіть один раз пішов на повторне перше читання влітку минулого року. І зараз хотілося б, щоб він в нас пройшов зал і не створював якихось там конфліктів або напруги, щоб ми нарешті ту сертифікацію зробили.

Відповідно логіка, яка там розроблялася і застосовувалася авторами законопроекту, щоб ми ті норми, які містять якісь серйозні конфлікти чи якісь різні точки зору і не стосуються Закону про сертифікацію, щоб ми їх розглядали як окремі законопроекти або норми до профільних законів, де регулюється відповідний предмет.

Якщо ми зробимо, що наш законопроект буде саме про сертифікацію, то є хороші шанси, що він буде і включений в порядок денний, і буде проголосований, думаю, такою впевненою більшістю у Верховній Раді. І це оцей ключовий момент, щоб ми зі своєї сторони зробили все, що ми маємо зробити, щоб синхронізація рухалася вперед і щоб в 2023 році Укренерго мало можливість здійснити все те, що воно планує здійснити, і здійснити відповідно синхронізацію.

Андрій Вікторович, може, від вас, ви співавтор?

Відповідно в нас є різні правки до цього законопроекту. Я їх навіть так погрупую на декілька різних типів.

Перший тип правок – це правки, які були запропоновані самим Енергетичним Співтовариством або які були запропоновані авторами законопроекту, які допомагають сертифікуватися, які не є, не мають якогось там економічного, комерційного характеру. У нас проект першого читання був

погоджений з Енергетичним Співтовариством. Тим не менше, від них надійшли деякі правки, на яких вони наполягають, і вони кажуть, що це потрібно для того, щоб ..... сертифікація. Все-таки сертифікацію роблять вони, тому як би їхня позиція важлива.

Відповідно є додані правки, які пропонується прийняти як комітетські. Я називаю цифри, можете дивитися, в кого є під рукою: 12, 13, 28 і 30. Вони носять технічний, більше редакційний, характер, де просто певні якісь норми переписуються. Це правки номер 12, 13, 28 і 30. Вони не змінюють щось серйозне по суті, але вони будуть нам, скажемо так, гарантувати ситуацію, що це те, що потрібно, у нас зроблено, і відповідно законопроект точно забезпечить сертифікацію Укренерго. Я не думаю, що вони спірні, вони як би не є конфліктні, попередньо ми дивилися, проговорювали – немає проблем.

Далі є правка 51 і 54, які також комітетські. Одна правка говорить про те, щоб комунальні генеруючі підприємства, так само, як державні, продавали електроенергію через аукціони. (*Шум у залі*) 51 і 54. Одна з них говорить, щоб комунальні підприємства продавали через аукціони. Тобто буде повна прозорість і державної генерації, і генерації, яка є в комунальній власності, і, в принципі, це той шлях, як воно працює в Європі. В Європі електроенергія продається через прозорі механізми, зокрема через аукціони. Тому я впевнений, що це правильний шлях. Наступне питання, ще, можливо, щоб і приватна генерація ще також продавала. Але до цього ми можемо зробити наступний крок.

І правка 54, яка пропонується, це про механізм обмеження або навіть заборони імпорту електричної енергії з Російської Федерації і з Білорусі. Справа в тому, що складний зимовий період ми пройшли. За останній місяць запаси вугілля на складах вирости майже більш ніж в 2 рази. У нас на сьогоднішній день достатньо власної електроенергії, опалювальний сезон закінчується, сонця стає більше, тому в нас далі немає потреби в цьому. І я пропоную, щоб таке право

надати, а далі на наступну зиму там вже окремо дивитися, що в нас буде наступної зими, які в нас дефіцити чи недефіцити.

Оце є п'ять правок, як пропонуються. Шість правок, пардон, які пропонуються як комітетські. Якщо немає зауважень, я їх тоді поставлю на голосування як відповідні комітетські правки.

Олексій Юрійович, оця, що по імпорту, вона фактично дублює ваш закон. Єдине, що в тому темпі, як ми зараз ідемо і голосуємо правки по земельному питанню, то в нас до наступних законів може пройти досить багато як би часу. Це просто прискорює вирішення питання, тому що зараз весною як би це є вже обґрунтовано.

Чи є в когось якісь заперечення чи коментарі?

Якщо немає, я тоді ставлю на голосування, щоб ми оперативно приймали рішення і переходили до наступних також правок.

Відповідно правки 12, 13, 28, 30, 51, 54. Хто – за, прошу проголосувати.

Давайте буду відмічати. Герус – за. Буду по прізвищах.

Бондар Михайло Леонтійович. Бондар – за?

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Волинець – за?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець – за. Герус – за.

Горобець.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Гриб Вікторія Олександрівна. За.

Єфімов. Не було його.

Жупанин – за.

Іоффе. Утримався.

Камельчук Юрій.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Єсть.

Кісільов. Ігор Петрович!

КІСІЛЬОВ І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За – єсть.

Костюх Анатолій.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я з одним зауваженням. Що в мене складається враження, шановний пане голово, що будь-які правки або законопроекти з прізвищем Кучеренко вони заздалегідь приречені. Бо я логіки ніякої не бачу, чому мій законопроект не було за чотири місяці розглянуто. Але, тим не менше, я відсуваю це, я думаю, на вашу совість. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Ну, ми голосували ваші законопроекти, які стосувалися і ОСББ, і, по-моєму...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. ...останнє з голосувань по законопроекту по обліку газу мене взагалі вразило...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція.

Мороз Володимир Вікторович. Мороз Володимир Вікторович – за? Мороз Володимир!

"За", по-моєму. Я чую "за".

МОРОЗ В.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович. Немає, не видно.

Нагорняк Сергій.

НАГОРНЯК С.В. Повторіть, будь ласка, за яку правку голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітетські правки: 12, 13, 28, 30, 51, 54. Це ті, що я пояснював. Я їх перед тим пояснював, якраз стосується. За?



НАГОРНЯК С.В. За, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валеріович. За.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Шаповалов Юрій.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович. За.

Юрченко Олександр. За.

Єсть. Всі правки відповідно ми пройшли.

Далі в нас є дві правки, які мають такий економічний характер, які не зовсім стосуються цього законопроекту, а точніше, це предмет відання іншого законопроекту.

Правка номер 50, це про ПОН і як він розраховується. Це правка говорить про те, що постачальник "останньої надії" "Укрінтеренерго", зараз він гроші платить Укренерго за електроенергію, яку він отримав з балансуєчого ринку, і він платить Укренерго. Відповідно далі буде, що... пропонується, що він спочатку платити тариф на розподіл обленерго, а потім буде платити гроші Укренерго.

Ми це проговорювали, Укренерго не підтримує, тому що воно буде отримувати як би менше грошей, і на балансуєчому ринку можуть бути проблеми з розрахунками. З другої сторони, може є тут логіка, тому що тариф на розподіл обленерго також надають, але я пропоную дотримуватися принципу, що питання як би, скажемо так, дискусійне і не стосується цього закону. Тому винести його в окремий законопроект або як норму профільного закону і тоді це питання приймати.

Вікторія Олександрівна, ваша позиція.

ГРИБ В.О. Пане Андрію, я вважаю, що правка має право на існування, тому що ми ж розуміємо, в ПОН дуже багато проблем. Але з приводу того, що яким чином розраховуватися ..... взагалі немає. І тут, до речі, Укренерго, вони також погоджуються. Єдине, що вони говорять, що вони не встигнуть свою систему підвести під те, що вона зразу працювала, коли, можливо, цей закон вступить в дію.

Саме тому я погоджуюся, що необхідно буде прийняти цю правку або в іншому законопроекті, або, можливо, окремим законопроектом, для того щоб все ж таки врегулювати ситуацію на ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

ГРИБ В.О. Бо так взагалі ніхто не буде сплачувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно сертифікації як би не стосується. У нас там є декілька місяців часу, ми сідаємо і робимо окремий законопроект.

ГРИБ В.О. ...того, що ми хочемо зробити в першу чергу сертифікацію і жодних комерційних тут речей, то ту можна погодитися і зробити це окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді я пропоную цю поправку не підтримувати. Давайте ми тоді проголосуємо...

Да, Юлій Якович, прошу.

ЮФФЕ Ю.Я. Я звертаю увагу, що є стаття про цю правку. І там є інші деякі. Що є стаття 116 Регламенту Верховної Ради. Це друге і перше читання. І мають право, ми можемо вносити правки тільки ті, які були до того, що було в першому читанні, або те, що був висновок аналітичного управління, і це було оголошено з трибуни Головою Верховної Ради. Тому я підтримую вашу пропозицію, що це потрібно бути в іншому законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Тоді я ставлю на голосування цю правку, і зараз давайте пройдемося по всіх.

Значить, Герус – утримався.

Семінський Олег. Утримався.

Юлія Якович Іоффе. Утримався, я так розумію. Іоффе – утримався.

Остап Ігорович Шипайло. Утримався.

Юрченко Олександр Миколайович. Утримався.

Андрій Вікторович Жупанин. Утримався.

Кісільов Ігор Петрович.

КІСІЛЬОВ І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався Єсть.

Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За? Пойняв.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Я погоджуюся, що треба окремим... Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався, зрозуміло.

Горобець Олександр.

ГОРОБЕЦЬ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Єфімов... Гриб Вікторія Олександрівна – утрималася. Правильно?

Єфімов Максим Вікторович. Немає його сьогодні.

Камельчук Юрій.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Взагалі хотілося б "за", тому що в нас швидкий законопроект на діяльності бажає кращого. Враховуючи думку колег, давайте утримаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій.

КОСТЮХ А.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Утримаюся теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген.

ПИВОВАРОВ Є.П. Теж, пане голово, я утримаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пойняв.

Припутень Дмитро Сергійович.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна

СОВСУН І.Р. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. Підтримую всіх, утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Єсть.

Мулик Роман Миронович. Є тут? Не чути.

Більше немає нікого "за"? Значить, немає. Зрозуміло.

Спасибі. Рішення прийнято. Це правка була номер 50, яка стосується розрахунків постачальника "останньої надії".

Тепер є правка ще номер 66. Вона стосується урізання тарифу на вітер, який збудований з 1 липня 2021 року. Я теж визнаю, в нас є проблема з енергетикою і з тарифами. І навіть коли ми влітку розглядали, то я там пропонував альтернативний законопроект. Тому що, на мою думку, ситуація не до кінця вирішена, і навіть той меморандум, який був підписаний, він залишав певні лазейки, в тому числі по тій причині я його не підписав від Верховної Ради.

Але в нас знову ж таки логіка, якою ми керуємося, що все-таки цей законопроект стосується сертифікації, і ми хочемо, щоб перш за все було вирішено це питання сертифікації. На мою думку, тут також варто прийняти окремий законопроект, тому що питання не тільки тарифу на вітер, а є й питання там інших "зелених" тарифів і зловживань, малих там, де будують так звані гірлянди, і так далі, і тому подібне.

Моя би пропозиція була, що от навіть на базі профільного підкомітету, Кіт Андрій Богданович і ми всі разом збираємося, і думаємо, що тут зробити, як правильно поступити.

Хочу нагадати, що в нас ще так само є правка, яку ми проголосували в парламенті, щодо податків, щодо можливості зміни податків для учасників ринку. Тому це ще одна опція. Тому в мене пропозиція дотримуватися вже тої самої логіки і це питання винести в окрему профільну дискусію. І в ході профільної дискусії зареєструвати відповідні або там зміни податків, або зміни до Закону про альтернативні джерела.

Давайте ставимо на голосування тоді. Да, прошу.

\_\_\_\_\_ . А можна почути позицію міністерства от по цій правці.  
Цікаво. Там є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думаю, що можна. Немчинов, бачу, є. Яка позиція міністерства?

НЕМЧИНОВ М.О. Доброго дня, шановні колеги! У нас зауважень по цій правці немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Тоді давайте, ставимо на голосування правку.

Герус Андрій. Я утримався по цьому питанню.

Семінський Олег. Так, Семінський Олег.

Юффе Юлій Якович.

Гриб Вікторія Олександрівна.

Шипайло Остап Ігорович.

Андрій Вікторович Жупанин.

Бондар Михайло Леонтійович. Бондар.

БОНДАР М.Л. Утримаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Волинець Михайло Якович. Волинець.

ВОЛИНЕЦ М.Я. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімова немає.

Камельчук Юрій.



КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Можна уточнення. Хто автор цієї правки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автор цієї правки Дмитро Припутень.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Значить це правильна правка, я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук – за.

Кісільов Ігор Петрович.

КІСІЛЬОВ І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій.

КОСТЮХ А.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович. Мороз Володимир Вікторович! Не чути. Ну, ладно, повернемося.

Мулик Роман. Чи є? Не видно Мулика Романа.

Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Я хочу прокоментувати кілька слів буквально.

Колеги, я якраз теж являюся одним із співавторів цієї правки. І розуміючи важливість прийняття рішення по сертифікації і складність ситуації по "зеленим", станом на сьогодні ми за 2020 тільки заборгували, держава наша заборгувала 17,8 мільярда гривень інвесторам у відновлювальних джерелах енергії, і цей рік буде непростим. За попередніми прогнозами, це буде від 50 до 60 мільярдів гривень навантаження. Тому я пропоную нам колегіально сісти і напрацювати законопроект, яким все ж таки ми знайдемо компромісне рішення по "зеленій" енергетиці.

А за цю правку, розуміючи ризики неприйняття в парламенті в другому читанні законопроекту, буду утримуватися, хоча я і є співавтор цієї правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Відмітили.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович.

Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Припутень Дмитро Сергійович.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Андрій Вікторович, я є автором цієї правки. Я думаю, що це буде некоректно не голосувати за свою правку. Я розумію, що вона не пройде на комітеті, якщо можна, то я проголосую "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, за – єсть.

Пивоваров Євген. Чую, що також "за". Пивоваров Євген.

ПИВОВАРОВ Є.П. Если можно, "за" також, да, пане голово. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єсть.

7 голосів "за", 15 утрималися. Рішення не прийнято.

Мороз Володимир Вікторович теж голосує тут?

МОРОЗ В.В. Да, утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Да, правка не пройшла.

Дивіться, є ще два питання, де ми маємо зайняти таку відповідальну державницьку позицію. Питання чисто політичні. Це правка номер 31 і правка номер 33. В чому суть цих правок? Вони відзначені як такі, що пропонується схвалити, але я розкажу суть.

Тут пропонується: уповноваженою особою з питань відповідності оператора не може бути людина, яка навчалася в Російській Федерації після 2014 року, або людина, яка працювала в Україні на підприємствах, де бенефіціаром є Російська Федерація, є суб'єкт якийсь господарювання з Російської Федерації. Що це

означає? Це означає, якщо людина поступила кудись, не знаю, в Санкт-Петербург в 2012 році, до війни (хочу нагадати, тоді там і кондитерські фабрики працювали, і тоді відносини були все-таки не такі жахливі, як зараз), вона в 2012 році поступила і вчилася там до 2016 року, і потім повернулася в Україну, і, можливо, там працювала на Україну, все, що треба, робила і була справжнім патріотом, згідно цієї правки вона, отримується, обмежена вже в своїх правах. Або якщо якісь люди працювали, наприклад, "Сбербанк" Україна, який має ліцензію НБУ, там працюють сотні а може тисячі людей, або "Промінвестбанк", або якийсь там ТНК-ВР, якщо вони там працювали, то вже вважається, що вони, то тисячі людей автоматично зразу ми маркуємо і вони не мають права як би бути. На мою думку, ця правка не проти Російської Федерації, ми ж сьогодні схвалили як би про обмеження імпорту з Росії, це правка про людей. І там під неї можуть потрапити якісь люди, які взагалі не мають антиукраїнських якихось настроїв, а є патріотами, просто колись десь працювали чи може десь навчалися. Тому це правка 31 і правка 36. Чисто політика... Пардон, 31 і 33.

Відповідно, Вікторія Олександрівна, подав Батенко "За майбутнє". Звичайно, що в залі є можливість ставити правку на голосування чи на підтвердження. Я так розумію, що в нас навіть на комітеті були різні думки. Якщо в когось є думки з приводу цих правок, прошу, да, два слова.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. В цій ситуації треба відділити мух від котлет. І те, що стосується ... *(Не чути)* ... і те, що ми прочитали, воно стосується виключно санкційних питань, які не пов'язані з енергетикою. Тому підтримую пропозицію взагалі це зняти, щоб ми на наші енергетичні питання не накладали політичні питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Юлій Якович.

ЮФФЕ Ю.Я. Ну, по-перше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз по черзі, ми всім дамо. По черзі всім буде слово.

ЮФФЕ Ю.Я. Це протирічить Конституції України. Це перше. Це мені нагадує радянські часи, коли заповнювали анкету, графа була п'ята, і ще було: чи є родичі за кордоном. Це я дуже добре пам'ятаю, як це було.

І я думаю, що це просто це статті, які протирічать Конституції. І все, треба це зняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Я погоджуюся з колегами і з паном Семінським, з паном Юффе. Тому що протирічить не тільки нашій Конституції, а також правам людини. Я дуже добре пам'ятаю висновки Венеційської комісії з приводу люстрації, яка є в нашій країні. Того якщо ми ще зараз засунемо такі правки в цей законопроект, то він може, по-перше, не пройти, а по-друге, потім ми будемо мати справи з судами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Інна Романівна Совсун, прошу.

СОВСУН І.Р. Друзі, я дивлюся цю правку, тут насправді кілька елементів в цьому, тут не тільки про навчання, а тут йдеться про те, що не може бути уповноваженою особою з питань відповідності оператора системи передачі фізична особа, яка є громадянином, підданим держави, визаною Верховною Радою України державою-агресором. І далі є про навчання за кордоном або про роботу за кордоном. Чи можливим є якийсь компромісний варіант, я думаю, що тут немає тих, хто підтримуватимуть тезу, що громадянин Росії може бути уповноваженою особою. То, можливо, ми можемо врахувати редакційно і врахувати тільки елемент громадянства, до прикладу. Бо по навчанню, я тут вам можу точно сказати, що в нас є дуже багато людей, які мають дипломи Російської Федерації, і дійсно це ніяким чином не говорить про їхній патріотизм. А по факту громадянства, можливо, є можливість компромісу, просто для того, щоб частково врахувати це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло

Є ще в когось якісь думки з цього приводу?

\_\_\_\_\_. Пане Андрію, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

\_\_\_\_\_. Тут повністю підтримую якраз колегу Інну Совсун. І хочу сказати, що от ви озвучили, що до 12-го року якісь кондитерські фабрики працювали, то я вам скажу, у студії "Квартал" деякі до цих пір співпрацюють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Дивіться, можемо поставити на голосування дві пропозиції, які прозвучали.

ЮФФЕ Ю.Я. Я ще хочу звернути увагу колег, що треба вчити Регламент Верховної Ради. Це друге перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це друге читання.

ЮФФЕ Ю.Я. І почитайте, стаття 116. Це друге перше читання, які правки можна вносити. Почитайте Регламент, я вам рекомендую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тут немає автора правки, тому до нього апелювати зараз не вдасться.

Значить є дві пропозиції. Перша пропозиція. Виключити цю правку. І це політичне питання, в принципі, і в тому є логіка, тому що ми ж нікого не призначаємо. Ми говоримо, Кабмін має вибрати цю уповноважену особу. Ну, Кабмін – це ж наш, український Кабмін. Якщо ми не довіряємо зовсім Кабміну, так ми не можемо працювати. Кабмін все-таки, я думаю, що буде обирати правильних людей і буде проводити і аналіз відповідних людей, вивчати їхню там історію і якісь ризики.

Тому одна опція: просто ці правки відхилити і не голосувати. І друга опція: замість цієї редакції вказати, що не може бути уповноваженою особою людина з громадянством країни-агресора. Таке формулювання, може так бути? Чи як буде?

Да, я і кажу, і в мене пропозиція, значить, тоді ми спочатку проголосувати редакцію Інни Совсун, а потім проголосувати оцю правку, яка є. Якщо відповідно ні те, ні те не набере голосів, то значить тоді правка вважається відхиленою і її взагалі немає. Підходить так?

Я тоді зачитую. "Не може бути уповноваженою особою з питань відповідності оператора системи передачі фізична особа, яка є громадянином,

підданим держави, визнаною Верховною Радою України державою-агресором або державою-окупантом". Все, далі не стосується.

Те, що людина-іноземець не може бути, це досить логічно, тому що в нас взагалі державні службовці всі мають громадянствами України. Тому в такому формулюванні я не бачу проблем. Ми ж не плануємо громадян Росії призначати в Кабінет Міністрів, міністрами і так далі. Мені здається, що це нормальна компромісна версія. Я тоді ставлю її на голосування. Що не може бути людина, яка є громадянином держави-агресора або держави-окупанта.

Давайте будемо іти по голосах тоді.

Почну з себе. Герус – за, підтримую. Підтримую редакцію, що просто не може бути діючим, не колишнім громадянином, уповноваженою особою не може бути людина, яка зараз є громадянином держави-агресора або держави-окупанта. *(Шум у залі)* 31-а, так, ми зараз по 31-й ідемо, потім до 33-ї перейдемо.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський – за.

Остап Ігорович Шипайло. По громадянству.

ШИПАЙЛО О.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Остап Ігорович Шипайло – за.

Юрченко Олександр Миколайович. За. Єсть, да.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Вікторія Олександрівна. Вікторія Олександрівна – утрималася.

Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе – утримався.

Далі йдемо. Бондар Михайло Якович. Про громадянство правка.

БОНДАР М.Л. Бондар Михайло Леонтійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ой, Михайло Леонтійович. За?

БОНДАР М.Л. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, так?

Горобець Олександр.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Єфімова немає.

Камельчук Юрій.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович. Немає.

Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович, щодо громадянства. Якщо "за", то махніть рукою. Андрій Богданович Кіт, оком моргніть. Кіт, моргніть одним оком.

\_\_\_\_\_ . Напевно, зв'язок поганий, потім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх – за.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А в нас є опція "не голосувати"? Бо я можу проголосувати, якщо додати туди, що не може бути людина віце-президентом "Енергоатом", яка працювала в російських енергосистемах, не може бути замом Коболева Фаворов з Російської Федерації так само і ще багато інших людей. Я тоді обома руками підтримаю. Я вважаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говоримо просто, що діючий громадянин не може бути уповноваженою особою.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це само собою. Я без претензій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За? За. Значить, записуємо "за".

Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій. За?

НАГОРНЯК С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген.

ПИВОВАРОВ Є.П. Пане голово, якщо можна, я утримаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Є.

Припутень Дмитро.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Совсун Інна Романівна. Ваша правка, ви – за.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна. За?

СКОРОХОД А.К. Утримаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималася. Є.

СКОРОХОД А.К. Є ще така категорія, біженці, називається. Вони можуть мати правовий статус біженця, але за вашою правкою не зможуть ..... Хоча вони де-факто ніколи не повернуться в Російську Федерацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в нас все дуже просто. Вони мають просто відмовитися від російського громадянства, набути українське – і все, ніяких проблем немає. Просто процедуру треба пройти.

СКОРОХОД А.К. Про громадянство, я вам скажу, все не так просто, як здається. Це я вам з власного досвіду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

Шаповалов Юрій.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Єсть.

Врахована тоді редакційно. 15 – за. Є. Рішення прийнято.

І 33 правка, аналогічну процедуру пропоную. 33 правка, пропоную таку редакцію. "Не може бути уповноваженою особою з питань відповідності оператора системи передачі юридична особа..." Це така саме правка, просто про юридичних осіб?

Дивіться, правку 33 я би взагалі може пропонував відхилити. Тому що тут іде мова про бенефіціарів кінцевих. Ти працюєш в Україні (Ілля, якщо я десь помилюся, ти підкажи), ти працюєш в Україні на якомусь підприємстві. Можливо, невеличке якесь, середнє підприємство. І якщо в нього є бенефіціари, які зареєстровані в Російській Федерації, то це відразу тебе обмежує в правах. Умовно, є якийсь там крохмальний завод. Пішла туди людина працювати. По-перше, ця людина вона пішла там працювати на крохмальний завод, вона навіть не цікавиться, хто там є бенефіціаром.

*(Шум у залі)* Та то я не бачу проблем, щоб так і схвалити, так, як воно є.  
*(Шум у залі)*

Зрозуміло. Тоді, значить, уточнення. Уповноваженою особою може бути як фізична особа, так і юридична особа. Відповідно юридична особа, яка може бути призначена уповноваженою особою, вона не може бути у власності російських кінцевих бенефіціарів. Ну як на мене, в цьому немає проблем, тому що це ж далеко не кожне підприємство, не кожна юридична особам може бути призначена уповноваженою особою по там управлінню Укренерго. Це дуже такий окремий випадок специфічний, і, звичайно, що це має бути якесь підприємство, яке спеціалізується, і думаю, що правильно, що там немає бенефіціарів з Російської Федерації. Я не бачу проблем в цій правці.

Ілля, ти бачиш проблеми в цій правці?

\_\_\_\_\_ . Єдине, що тут, я звертаю увагу, тут не просто про бенефіціарів вказано, тут вказано, що також: якщо юридична особа, в штаті якої є працівники, які є громадянами або які здобували професійну або вищу освіту на території держави, визнаної країною-агресором.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пойняв.

Значить, пропонується тоді, щоб цю правку ми також скоротили, і там, де зайве є, то зайве викреслили.

Пропонується, щоб правка була такого змісту. "Не може бути уповноваженою особою з питань відповідності оператора системи передачі юридична особа, учасниками (акціонерами, членами) або кінцевими бенефіціарами якої є громадяни держави, визнаної Україною державою-агресором або державою-окупантом". Крапка. Оце далі, що там працівники, які вчилися в Росії чи щось таке, це викреслюємо. Крапка. По аналогії з попереднім, ставимо так же само крапку, де ми ставили в попередній правці.

Скажіть, будь ласка... Давайте ще раз окремо проголосуємо по ній. Я йду по тих, хто підтримав попередню правку, щоб ми скороченько пройшли.

Бондар – за, так само?

БОНДАР М.Л. Так, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець – за, так само?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за, так само.

Горобець – за, так само?

ГОРОБЕЦЬ О.С. Да, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин – за, так само?

Камельчук – за, так само?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович,  
підморгни́ть нам або махніть рукою. Пойняв, там щось цікаве.

Костюх Анатолій – за, так само?

КОСТЮК А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович. За, да? Є, за.

Нагорняк – за, так само? За.

Припутень Дмитро Сергійович.

НАГОРНЯК С.В. За, так само. Дякую, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро Сергійович – за.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович. За.

Совсун Інна Романівна. За.

Шаповалов Юрій. За.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович – за.

Юрченко Олександр – за.

Всі решта, я вважаю, що утрималися. Чи є ще хтось "за"? Все, так само по цій правці. Значить, з нею вирішили.

Да, в нас ще, що речі, була одна правка, яка стосувалася скасування штрафів гарантованого покупці перед Енергоатомом. Вона була відкликана Єфімовим Максимом Вікторович, в той же діючи в тій же самій логіці, що питання економіки і комерції ми тут відділяємо, щоб в нас був законопроект... Її в таблиці немає, я просто інформую членів комітету.

Відкликати? Зняти. Правка номер 15?

\_\_\_\_\_. Да. Я хотів би проінформувати колег членів комітету про те, що я як автор відкликав свою поправку номер 15 в таблиці законопроекту. Я прошу вилучити цю правку з таблиці, яка буде підготовлена секретаріатом за результатом проведення засідання комітету. Звертаю на це увагу секретаріату.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правка, яка стосується, оце от аналювання, можливості аналювання аукціонів по імпорту електричної енергії. Справа в тому, що вона просто дублює іншу правку. У нас є дві аналогічні. Це 54-у ми вже врахували, голосували. А 15-а вона дублює 54-у. Він просто відкликає, щоб не було в нас подвійно про одне і те саме. 54 правка врахована, вона про те саме, вже врахована. Ми її вилучаємо.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу? Він її відкликає. Ми сьогодні почали, що в нас є шість правок авторства редакції комітету, і ми їх схвалили, і там є відповідна



правка. Його дублюючи, він її просто відкликав, щоб не було подвійно про одне і те саме.

Значить, далі в нас залишається права колонка, те, що було враховано. Там спірних правок якихось не було. Там є про скоординовані аукціони, таке по суті. Це теж Енергетичне Співтовариство також просило, щоб ми додали. Я, може, поясню.

Значить, скоординовані аукціони – це зараз для того, щоб або продавати електроенергію в Європу, або купувати електроенергію в Європі, треба перейти на аукціон спочатку зі словацької сторони, а потім з української сторони, з двох сторін купити доступ до електричних мереж і потім продавати або купляти електроенергію. Коли ми запроваджуємо скоординовані аукціони, це спрощує значно механізм, буде діяти один аукціон, який буде розповсюджуватися і на сусідню європейську країну, і на Україну. Відповідно торгівля зі Словаччиною і торгівля з Угорщиною тут спроститься, і той, хто експортує в Угорщину, буде простіше експортувати, в нас є експорт з Бурштинської ТЕС. Той, хто імпортує там зі Словаччини чи Угорщини трохи, чи з Румунії, той буде... буде простіше. Тобто це ще один крок по інтеграції України в європейський ринок електроенергії, і це проговорювалося з Енергетичним Співтовариством, воно якраз також говорило, що це варто додати в цей законопроект.

І є там якісь дрібні редакційні правки. Мені варто зачитати це, щоб воно було зафіксовано?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Відповідно далі в нас є те, що пропонується прийнятий, воно є в правій колонці. Права колонка всім роздана і розіслана. Я зараз не буду її повністю зачитувати, це займе багато часу.

Я тоді пропоную, окрім тих правок, які ми розглянули окремо (це 12, 13, 28, 30, 51, 54, ми їх схвалили, 31, 33 ми їх поправили редакційно, 50 і 66, які ми відхилили дві), все решта пропоную проголосувати в редакції, яка запропонована в правій колонці таблиці, що роздана.

Хто – за?

\_\_\_\_\_. Андрій Михайлович, якщо можна, я уточню на всяк випадок, щоб потім не було пізно. 55-а, 56-а і 60-а правки враховані, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пропонується їх врахувати ну, зараз ми будемо голосувати. Пропонується їх врахувати, да. В правій колонці вони є.

Тоді я ставлю на голосування і зараз пройдемося.

Значить, Герус – за.

Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. У мене є питання стосовно моїх правок. Присутній, я бачу, заступник міністра енергетики. На жаль, я не бачу давно вже, і країна, рік міністра енергетики. Я не можу зрозуміти, чому колеги виступають проти очевидної правки погодження інвестиційних програм оператора системи передачі ..... Це банальна система державного контролю державного управління. Чому ви виступаєте проти, дайте хоч один аргумент. І я хотів би почути позицію міністерства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дам. Можу відповідати?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Будь ласка, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, сертифікація Укренерго – це такий процес, в якому бере участь український регулятор і фінальну сертифікацію дає Енергетичне Співтовариство. Відповідно, є версія, за якою вони сертифікацію проведуть, а є версія, за якою вони кажуть, це блокує і сертифікації не буде, і ми це кажемо наперед.

З міністерством і з нашими деякими депутатами, зокрема з Максимом Єфімовим, у нас була домовленість, коли ми ще в серпні це реєстрували. В нас була домовленість: якщо є правки, які стосуються затвердження інвестпрограм, на які Енергетичне Співтовариство дає підтвердження, що він проведе сертифікацію, і нам цей лист надсилає прямо Енергетичне Співтовариство, він каже, що таку правку, нам о'кей, буде сертифікація. Ми тоді її автоматично приймаємо, особливо не дискутуємо, не сперечаємося. Але якщо такої позиції немає і ми розуміємо, що це блокує сертифікацію, ми тоді такої правки не приймаємо.

Я вам відповідаю, Олексій Юрійович, ви ж задали питання. Тоді вислушайте відповідь.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дайте я задам питання, бо я ж хочу... *(Не чути)* які будуть процедури. Я хотів би попросити надати слово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я можу відповідати? Ну, питання - відповідь, питання - відповідь. Я хочу відповідь дати. Якщо ви говорите... Дайте я вам дам відповідь. Дайте я вам дам відповідь на ваше запитання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ще раз кажу, це маніпуляція суцільна, бо не йде мова про вашу сертифікацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вислухайте спочатку відповідь, потім кажіть, чи маніпуляція, чи не маніпуляція. Вислухайте, дослухайте до кінця!

Декілька разів в нас була ця розмова з міністерством. Вони кажуть, Енергетичне Співтовариство нібито не проти. Я дзвоню до них і питаю: "Ви не проти?". Вони кажуть: "Ні, ми не цей...".

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна не перебивати?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна я питання задам?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви ж задали питання, на яке я відповідаю, ви задали.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ви телефонуєте в Енергетичне Співтовариство, це велика...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я закінчу. Далі я від міністерства кажу: "Дайте нам лист, що сертифікація з цією правкою пройде і не буде ніяких проблем".

Перша версія закону у нас була в серпні. Серпень, вересень, жовтень, листопад, грудень, січень, лютий, березень, зараз вже квітень – ніякого листа нам, чи нам, чи міністерству, Енергетичне Співтовариство не надіслало. Ми цей закон робимо для того, щоб сертифікація відбулася. Ця одна правка зриває весь процес сертифікації. Тоді для чого ми взагалі тут збираємося?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. По-перше, я бачу, що пан заступник міністра, вашого міністра, відсутнього міністра, тягне руку. Дуже прошу дати йому слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, що я дам йому слово.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Хочу звернути увагу вашу і усіх членів комітету, ми з вами стали заручниками «зеленої» кризи: неконтрольованого обладнання будівництва «зелених» станцій, де Укренерго на чолі з правлінням великим і незалежною наглядовою радою надавали технічних умов із стелі. І тепер вся країна на вухах стоїть і всі мають компенсувати це.

Я ще раз запитую: причому тут сертифікація до того, що Міністерство енергетики погоджує інвестиційну програму згідно із своїм функціоналом? Просте, зрозуміле питання. І я не почув відповіді, з чого я роблю висновок, що робиться все, щоб цей процес зробити кулуарним, на превеликий жаль. Мені це вкрай не подобається, і я лишаю тоді за собою право категорично виступати, якщо ви відхилите цю правку.

А зараз дуже прошу надати слово Міністерству енергетики, щоб почути його позицію.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство енергетики, прошу.

НЕМЧИНОВ М.О. Дуже дякую, Андрій Михайлович. Добрий день усім присутнім! Шановні народні депутати, члени Комітету ПЕК! Ну, по-перше, хочу сказати, що на час, коли реєструвався цей законопроект, можливо, дійсно це було доречно. Сьогодні ситуація змінилась докорінно. І, розуміючи природу такого занепокоєння з боку Energy Community стосовно таких повноважень, хочу сказати, що на той час, дійсно, Міністерство енергетики знаходилося в управлінні генерації, тобто ми погоджували інвестпроекти і інвестпрограми і генераціям,

тобто Енергоатому і Укргідроенерго, а також і Укренерго. І, дійсно, був конфлікт інтересів. На сьогодні вже повністю здійснена передача усіх генерацій, які в управлінні Міністерства енергетики, або в Кабінет Міністрів України, або Міністерству економіки. Ми це зробили для того, щоб уникнути якраз цього конфлікту інтересів, для того, щоб коли нам передадуть Укренерго (оператор системи передачі), а також МГУ разом з оператором газотранспортної системи, і я хочу нагадати, що саме така модель була погоджена Energy Community ще в 2015-2016 роках. В 2017 році відповідний акт уряду був, що саме така модель, тобто в Міністерстві енергетики та вугільної промисловості повинні були залишитись оператори, тому що формування політики, воно не має жодного стосунку до господарської діяльності генерацій. Тому була обрана модель. Зараз ми до неї повертаємося, це дуже логічно. І зараз нас позбавляти цього механізму і цього важеля, тим більше ми розглядаємо тільки технічну частину, а не економічну, тільки технічну, тільки формування технічної політики, ну, це було б дуже і дуже неправильно. Я дуже хочу, щоб ви мене почули.

Також хочу сказати, що, більше того, тут же ж прописано, що нас позбавляють можливості погоджувати інвестиційні програми не тільки оператора системи передачі, про сертифікацію якого йде мова, а також операторів систем розподілу. Тобто міністерство взагалі втратить розуміння, що відбувається на технічному рівні у оператора системи передачі та у операторів розподілу. Це безпека постачання.

Тому я переконаний на сто відсотків: на сьогодні немає жодних протиріч і Energy Community жодним чином не буде сперечатись, якщо ми... Ми, в принципі, їм написали листа, ми ще не отримали відповідь. Ми показали, що ми вже передали генерації, в нас не буде конфлікту інтересів з точки зору погодження в технічній частині, ще раз повторюю, інвестиційних програм оператора системи

передачі та операторів систем розподілу, а також генерацій. Тобто генерацій в нас вже немає, ми цей конфлікт прибрати.

Тому, колеги, я вас дуже прошу, на мою думку, це буде дуже велика помилка, тому що безпека постачання – це одна з основних функцій міністерства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Позиція зрозуміла.

Дві ремарки. Ремарка перша. В минулі роки, коли ця вся «зелена» енергетика будувалася і Укренерго давало дозволи на приєднання, всі інвестпрограми тоді якраз міністерство погоджувало. І від його погодження, як ми бачимо, ніякого ефекту позитивного на видачу чи не видачу дозволів на приєднання не було. Це до цього не має відношення.

Друге. Я не розумію, де ви були вчора, де ви були позавчора, де ви були тиждень тому. Я от зараз всім нашим депутатам в групу надіслав лист від Копача, де він сказав, що «да, в тій редакції, яку ви пропонуєте, схвалити правки на комітеті, це сертифікабельно, і ми сертифікуємо, сертифікація буде пройдена. Я вам говорив сто разів: сертифікацію робить Енергетичне Співтовариство. Дайте нам від нього лист – і ми без будь-яких спорів, без будь-яких дискусій зразу цю правку приймемо. Ви проспали (скільки у нас, місяць цей закон між першим і другим читанням був), де ви були, що ви робили? Що це за така дискусія, що ви раптом нам починаєте розказувати, чи вони будуть проти, чи вони будуть не проти? Та вони самі можуть написати листа на нас і на них і самі сказати. З того, що ми з ними спілкувалися, вони якраз вчора не давали такої позиції, тому що нам не принципово оця правка, чи ви будете погоджувати, чи не будете. Нам принципово, щоб відбулася сертифікація Укренерго, і одною правкою ми не хочемо зірвати всю сертифікацію, тому що хтось там щось вважає, що хтось буде проти чи не буде проти. Так робота не робиться. І якщо нам вони надсилають листа, то ми приймаємо якийсь новий закон чи добавляємо в який інший

законопроект, але нам треба гарантія, що сертифікація відбудеться. Тому що в даному випадку позиція така, що можна зірвати якоюсь правкою сертифікацію. І дуже дивно її чути від міністерства, де міністерство трактує позицію третьої сторони, як воно думає, третя сторона буде проти чи не проти, коли можна просто в третьої сторони запитати, чи це відповідає, чи не відповідає.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна просте запитання до вас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Добре, як ви не хочете і Копач не хоче, щоб це було міністерство, скажіть мені, українському громадянину, який державний орган буде все ж таки погоджувати і, відповідно, відповідати за те, що компанія національна «Укренерго», що вона буде дійсно правильно, і контрольована державою, розвивати наші мережі? Який орган буде погоджувати, скажіть мені? Чи взагалі якийсь інший?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, законопроект ми голосували в першому читанні, всі все бачили, всі все читали. Відповідно є міністерство, де воно зараз знаходиться, його орган управління, є Кабінет Міністрів, є регулятор. Є відповідно структура управління самого підприємства, наглядова рада є, і є правління, і є члени правління. Наскільки я розумію, там правління чи дирекція. Є відповідний директор, який проходив конкурс, який призначений. І таким чином це все працює.

Ще раз всім наголошую: нам потрібно, щоб Укренерго могло бути сертифіковане по європейських правилах, це відкриває наступний шлях.



КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тобто ніякий орган не буде погоджувати інвестиційну програму, скажіть мені? Чи то буде так званий незалежний регулятор під назвою НКРЕКП, скажіть мені, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, в регулятора НКРЕКП також є певні функції, вони є зараз, вони будуть і в майбутньому.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тобто все робиться, щоб видрати з-під міністерства під так званий незалежний регулятор, який сьогодні просто знущається над українцями, починаючи з своїх зарплат і премій, закінчуючи по іншим безладам, які він створив на ринку. Це антидержавна позиція, яка призведе до тупику, вона вже до катастрофи призвела. А всі маніпуляції з незалежністю так званого регулятора, за них, на жаль, ніхто не відповідає, пане Андрію, розумієте, ні ви, ні ваш Президент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все робиться для того, щоб ми пройшли процес сертифікації. Відповідно ми в тісному контакті, ми вчора були, ми фактично по всіх правках, які стосуються Укренерго, ми з ними контактували, і вчора була цілий день в оперативному режимі робота, і в кінці дня вони нам надіслали лист. Я цей лист надіслав всім...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна по черзі? Можна по черзі?

Я цей лист надіслав всім депутатам в чат, щоб ви ознайомилися з позицією. Тому...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я не знаю, Андрій, кому ви його надіслали. Це чергова маніпуляція, пане Андрію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете його побачити.

Відповідно у мене пропозиція...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я хочу попросити поставити на голосування мою правку, ще раз пояснюю, для того щоб зберегти, щоб хоча б депутати члени комітету могли свою позицію висловити стосовно: хоч хтось буде відповідати за роботу Укренерго від уряду, чи ніхто не буде відповідати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Який номер вашої правки?

НЕМЧИНОВ М.О. Андрій Михайлович, я перепрошую, можна буквально два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вже сказали два слова. У вас є щось нове додати?

НЕМЧИНОВ М.О. Я просто хочу сказати, ну, Укренерго сертифікація – о'кей, принаймні зрозуміло. А до чого тут ОСРи? Це ж не про сертифікацію ОСРів, але і цю функцію прибирають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, а де ви були раніше? Коли закінчився строк подачі правок?

НЕМЧИНОВ М.О. Андрій Михайлович, лист надіслали вам 1 березня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви провели консультації з тим, хто проводить сертифікацію? Що вони підтримують ваші пропозиції, що не підтримують, що заблокує сертифікацію, що дозволить сертифікацію? Ми останні дні....

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вітренко давайте викличемо, бо міністр має...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вже провели, пане Немчинов, ви провели консультації з Енергетичним Співтовариством? У вас є від них лист, що вони підтримують, що не підтримують?

НЕМЧИНОВ М.О. Андрій Михайлович, лист ми їм направили. Відповіді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не питаю, що ви направили, я питаю, що вам направили.

НЕМЧИНОВ М.О. На жаль, на сьогодні відповіді у нас немає. На жаль, це не мій функціонал...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тоді нехай прийде той, чий функціонал, і будемо далі вирішувати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Передайте тоді своєму Вітренку, що це отакий він "петух", вибачте, що він не відповідає за міністерство. Байки тут розповідаєте! Міністра дайте країні, рік не можете дати!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз повторюю, в нас була ця дискусія. Шкода, що немає Єфімова тут, він це дуже добре пам'ятає, тому що він раніше...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Причому тут Єфімов? Це міністерство має свою позицію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Олексій Юрійович... Ну, по черзі. Колись Єфімов подавав чи то редакцію законопроекту, чи то правку, де стосувалось цих інвестиційних програм. Зразу Енергетичне Співтовариство сказало, що це зразу блокує, унеможлиблює сертифікацію. Я тоді з ним поговорив, сказав: дивіться, наша ціль – щоб сертифікація відбулася. Чи погоджує міністерство, чи не погоджує, ми ж не проти цього, ми лише маємо бути впевнені, що ця сертифікація відбудеться. Відповідно була домовленість, що якщо нам Енергетичне Співтовариство (це ще ми говорили в серпні місяці) надсилає лист, де каже, що «ми, о'кей, з такою-то нормою, з такою пропозицією», ми включаємо норму, я особисто всіх агітую, переконую, щоб це проголосувати, бо це ніяким чином не шкодить сертифікації.

З серпня місяця по квітень ми ніякого листа щодо цієї позиції міністерства не отримали. Більше того, була навіть ситуація, коли міністерство каже, що «ми поговорили, вони не проти», я дзвоню до них, спілкуюся з ними, вони кажуть: «А ми не казали, що ми не проти, ми цього не підтримуємо».

Дуже простий алгоритм. Якщо тільки ми бачимо документ, що ця норма дозволяє сертифікацію, я тоді сам також «за», я не бачу сенсу бути проти.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Виносьте на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, щоб ми не ходили по колу, у вас який номер правки?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 6. Давайте ми її поставимо на голосування, ви наполягали, і будемо потім переходити далі, до наступного питання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Перед тим, як ставити, я 30 секунд, ще раз хочу, щоб мене зрозуміли колеги-депутати.

Мова йде про достатньо просту річ державного управління: що профільне міністерство, яке призначається і контролюється урядом, який ви сформували, монокоаліція, має хоч якісь повноваження по затвердженню інвестиційних програм розвитку величезної інфраструктури під назвою НЕК "Укренерго". Якщо ви його позбавляєте цих повноважень, то постає питання: на фіга воно вам взагалі? Тоді ліквідуйте його або зробіть його департаментом Мінекології нарешті, або Мінагрополітики, якщо хочете.

Тому, друзі, подумайте, про що йде мова. Дякую. Я просто говорю, щоб вам не було потім соромно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

У нас певна джентльменська домовленість існувала, і вона дотримується поки що, щоб ми сфокусувалися на законі, який дозволить сертифікацію. Я все-таки пропоную йти таким шляхом, це найбільш коректна позиція всіх стейкхолдерів і всіх членів комітету.

Давайте правку номер 6 тоді ставимо на підтвердження.

Гриб Вікторія Олександрівна, прошу.

ГРИБ В.О. Колеги, я чую пана Кучеренка, і, безумовно, в його словах є сенс. Але я дуже добре розумію, якщо ми зараз все ж таки не дождемо (чи не знаю,

Олександр, є таке слово українською мовою...) дотиснемо, вибачте, цей закон, то ми не отримаємо сертифікацію і потім ще буде зволікання, я не знаю, котрий час.

Тому в даному випадку вимушена утриматися за цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 6 – утрималася.

Юлій Якович.

ЮФФЕ Ю.Я. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Герус Андрій теж утримався.

Семінський Олег. Утримався.

Шипайло Остап Ігорович.

ШИПАЙЛО О.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр.

ЮРЧЕНКО О.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович. Утримався.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Я підтримую пана Олексія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович. Волинець є? Не видно.

Горобець Олександр.

ГОРОБЕЦЬ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов. Немає, я так розумію.

Камельчук Юрій.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович. Немає.

Кіт Андрій Богданович. Немає.

Костюх Анатолій. Утримався.

Кучеренко Олексій Юрійович – за?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман. Не було.

Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген.

ПИВОВАРОВ Є.П. Пане голово, також утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сосун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна. Немає.

Шаповалов Юрій Анатолійович. Не видно.

Ну, більшість утрималися. Відповідно рішення не прийнято. В залі можна ставити правку на голосування при бажанні. Правка відхилена.

Відповідно далі пропоную, якщо там хтось є десь, повернутися все-таки до нас в ефір. І тоді... Що там не так з 40 правкою?

ГРИБ В.О. Це правка пана Жупанина, і я з нею погоджуюся, але все ж таки хотілося б додати також до цієї правки речення: "Обсяг резервування частки пропускної спроможності для розподілу на добу наперед та внутрішньодобового розподілу визначається оператором системи передачі відповідно до порядку розподілу пропускної спроможності міждержавних перетинів".

Мені здається, це все ж таки важливий аргумент, необхідно його додати. І пропоную просто поставити цю правку на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, якби я зрозумів, що ви сказали, так от, з голосу, про якесь там резервування... Це так складно сприймати.

Ілля, що в нас...



ГРИБ В.О. Ілля зрозумів. А чому вони проти?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Хто не чув, я коротенько зміст передам.

Справа в тому, що ця правка стосується скоординованих аукціонів, щоб був не один на словацькій стороні, а другий – на українській, або на угорській і на українській, тому нам треба мати можливість, щоб Укренерго в оперативному порядку погоджувало свої дії з сусіднім оператором, для того щоб вийти на один аукціон, що два оператори. І відповідно їм треба певна свобода дій, щоб вони могли в договірному порядку з сусіднім оператором визначити ті обсяги, все, що їм треба зробити.

Отут, якщо ми таке приймаємо, навіть з голосу отак, є ризик, що це заблокує скоординовані аукціони і воно буде мати не зовсім як би позитивний ефект.

Тому позиція Укренерго – було прохання не враховувати, щоб вони дійсно могли почати проводити ті спільні аукціони: Україна – Румунія, Україна – Угорщина і Україна – Словаччина.

Давайте ми вже... Ви ж кажете, що ви підтримуєте і таку редакцію, але хотіли би доповнити. Давайте, може, зупинимося на тій редакції, яка була пропрацьована і показана і Energy Community, і Укренерго, і всім-всім, щоб ми зараз з голосу не прийняли якусь, ну, несподіванку, яка потім нам всім створить труднощі. Давайте ми зупинимося вже на цій редакції, яка є.

Я ставлю на голосування праву колонку, затвердити праву колонку в тій редакції, в якій вона в таблиці роздана народним депутатам, окрім тих правок, по яких ми проходили окремо, по яких ми приймали окремо рішення. Рекомендувати

внести в порядок денний і прийняти в другому читанні в цілому. Відповідно ставлю праву колонку з нашої таблички на голосування.

Вікторія Олександрівна Гриб. За.

Юлій Якович. Утримався.

Герус Андрій – за.

Семінський Олег.

Шипайло Остап Ігорович.

Юрченко Олександр. За.

Жупанин Андрій. За.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горобець Олександр.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Є.

Кісільов Ігор Петрович. Кісільов є? Не чути.

Кіт Андрій Богданович. Не чути.

Костюх Анатолій. За. Є.

Кучеренко Олексій Юрійович. Не чути.

Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулика немає.

Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. За.

Пивоваров Євген.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна. Не чути.

Шаповалов Юрій Анатолійович. Не чути.

16 голосів «за». Рішення прийнято. (Да, я його голос врахував "за", є). 16 голосів «за». Рішення прийнято. Спасибі. Далі будемо працювати з парламентом,

щоб це попало в позачергові сесії. І сподіваємося, що на наступному тижні ми приймемо цей законопроект і зробимо великий крок в сторону інтеграції з європейськими ринками і в сторону вдосконалення наших правил, щоб вони відповідали європейським стандартам і практикам. І дякую всім за обговорення і за голосування по цьому законопроекті.

Друге питання, яке сьогодні піднімалося, це стосовно, щоб ми в розділі "Різне" обговорили: є проблема шахтарів, є проблема державних шахт, де була затримка по заробітних платах. Там ніби є якийсь прогрес, але Михайло Леонтійович, я думаю, знає краще ситуацію, він скаже, в чому проблематика.

Олег Валерійович, було ще якесь питання, яке хотілось підняти?

СЕМІНСЬКИЙ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, по черзі тоді йдемо, приймається.

Михайло Леонтійович, прошу. Бондар.

БОНДАР М.Л. Дякую.

Шановні колеги, приймав цього тижня участь при формуванні спеціальної комісії по ситуації, яка сталася на 9 «Нововолинській» шахті. Ви знаєте, там клеть, як-то кажуть, на великій швидкості сіла на жесткую. 11 чоловік травмованих, є тяжкі, є легкі.

Також був в ДП "Львіввугілля", де приймав участь разом з директорами шахт, з керівництвом ДП, з профспілковими лідерами по ситуації якраз заборгованості по заробітній платні.

Питання два. Перше: Міністерство просить, щоб комітет вплинув на приближення бюджетних коштів, а це грудень, листопад 2021 року, щоб ці кошти

приблизити і дати можливість їх виплачувати, оцю держпідтримку, раніше. Міністерство фінансів впирається і цього не хоче робити.

Друге питання – це "Центренерго", а саме "Укрвуглезбагачення Груп". Це компанія, яку "Центренерго" погодив, що вона може купляти вугілля і поставляти його на "Центренерго". І відповідно зараз вона, ця "Укрвуглезбагачення Груп", заборгувала перед державними шахтами суму за відвантажене вугілля.

"Центренерго", з одного боку, готовий зробити переуступку цього боргу, навіть готовий, щоб державні підприємства, кому винні гроші, десь зробило реструктуризацію цього боргу там на 2, на 3 місяці, тому що такої суми відразу немає. Але щоб не виникло якихось недомовок, щоб не виникло в подальшому якихось таких ситуацій, я би, пане Андрій, дуже просив, щоб комітет підтримав в понеділок і дав мені, наприклад, доручення організувати таку саму Zoom-зустріч з Міністерством енергетики, "Укрвуглезбагачення", щоб там були Прем'єр-міністр, міністр фінансів, ДБР, поліція. Тобто щоб ці всі ситуації обговорити і поставити точки над "і", і щоб не виникало пізніше ніяких питань. Тому що, коли шахтарі приїжджають в Київ, в міністерстві їх приймають, і "Центренерго" каже: так, ми спалили це вугілля, ми готові за нього розрахуватися. Розійшлися з кабінетів – вже в телефонних розмовах кажуть: це не наша проблема, ми не будемо нічого гасити, ніякої заборгованості.

Міністр запевняє і Прем'єр запевняє, що уряд перед шахтарями заборгованості не має. Але знову ж таки, нагадую, ці кошти, які пропонувалися і нами як комітетом, і від підкомітету нашими колегами: і Волинцем, і мною, і іншими, Морозом, Гриб, - ці кошти, які пропонувалися на бюджет на 2021 рік по вугільній галузі, не були прийняті. Відповідно на модернізацію шахт, на оновлення шахт не було виділено коштів, на рятівники, на безпеку праці не виділено. Тому зриваються клети, тому шахтарі не виходять на роботу.

Попереду в нас Паска – велике релігійне свято. Щоб люди зараз до цього свята не залишилися без коштів, без того, що вони не зможуть потім гідно відсвяткувати це свято. Будь ласка, дайте мені доручення, що комітет мене підтримує, організувати таку зустріч, направити листи всім, кого я перерахував, від нашого комітету, організувати на понеділок таку Zoom-конференцію, де заслухати всі правоохоронні органи, міністерство, наших працівників різних ДП, і зі сходу, і з заходу, і відповідно винести якесь рішення, протокольно закріпити якісь певні позиції, і відповідно в такому напрямку десь працювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Леонтійович. Приймається і підтримується. Все, що від нас треба, якщо від нас треба, як від голови комітету, розіслати запрошення, я теж готовий. На понеділок, якщо після обіду, то я думаю, що я теж зможу приєднатися, бо все, що від нас потрібно, ми готові допомогти і посприяти.

Ще так само, бачу, Мороз Володимир Вікторович, потім – Вікторія Олександрівна, потім – Юлій Якович також.

МОРОЗ В.В. Добрий день, шановні друзі. Я підтримую Бондаря Михайла, тому що ситуація дуже важка і дуже скрутна. Я кажу про те, що сьогодні, мало того що шахтарі погрожували по грошині своєї зарплатні, то ми знаємо, що сьогодні непромислова група, як її називають шахтарі – це ІТР, вони вже зовсім не получають заробітної платні 3 місяці. Сьогодні не шахтарі будуть виходити уже страйкувати, а будуть виходити ІТР: інженери, економісти – всі вони вже три місяці не получають зовсім заробітної платні.

Не нове, буду вам зараз казати одне. От я і сьогодні, і вчора проїжджаю по лінії розмежування, там, де по одному кілометру, по 500 метрів між військами. І,

ви знаєте, мало того що зараз от знову почалося це загострення, ви ж розумієте, що шахтарі не получають там заробітної плати. І я підтримую те, що треба підняти ті кошти, які розраховані до кінця місяця, і закрити зарплатню зараз. Тому що, я ж кажу, знаєте, у кожного шахтаря є сьогодні тетрадка, куди вони записують, де беруть продукти на ринках, магазинах. Їм уже цю кредитну лінію позакривали підприємці. Ну, я не кажу про COVID і про все інше. Ну, я ж кажу, що є проблема. В 2017 році Гройсманом було підписано те, що ІТР не входить в ціну вугілля, і вони не можуть получить ці кошти. І коли 1,4 мільярда ми надавали їм, щоб з ними розраховалися, з шахтарями, тільки тоді вони получили свої гроші. І досі вони сидять без заробітної плати.

І тому давайте зберемося, ну, ми ж комітет, ми ж не імпотентна якась організація. Ви ж розумієте, що твориться. Ну, я ж кажу, мало того що в нас там йде війна, ми не можемо вирішити питання з цими шахтарями. До "Центрэнерго" одна банда прийшла, другі якісь незрозумілі люди, ділять весь час портфелі, міняються міністри, замміністраів, а шахтарі, з них шкуру знімають, і все, живцем. Люди там просто в розпачі.

Я дуже, навіть не прошу, а вимагаю: давайте завтра зустрінемося, хто може, з комітетом, включимося в Zoom, бо... Михайле Леонтійовичу, дуже дякую вам, що ви підняли це питання, я, в принципі, от повторюю теж слово-в-слово. Якщо ми цього не зробимо, ганьба нам всім. І, я кажу, у нас... не государство, а просто непонятна помойка, якщо ми це не вирішимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, прошу.

ГРИБ В.О. Дякую, Андрію Михайловичу.

Пане Володимире, пане Михайле, от тема дуже актуальна, я з вами погоджуюсь. Єдине, що я не дуже зараз зрозуміла: от ми зустрінемося - і що?

Я пропоную вже підготувати листа, який, я впевнена, підтримують всі члени комітету. Правда? Я ж не думаю, що хтось буде проти. І якщо потрібно буде вже зустріч організувати безпосередньо з цими людьми, які будуть приймати ті рішення, то туди ми вже будемо йти, на ту зустріч. А так, ну, ми... що ми будемо вирішувати на тому Zoom чи ще де?

Пане Михайле, підходить така пропозиція? Я готова з вами опрацювати її, тому що я також розумію, яка це є проблема. І якщо з цим погодимось зараз, то в мене є питання, якщо можна, до пана заміністра Міністерства енергетики, пана Немчинова, з приводу "Добропіллявугілля-видобуток". Чи готова вже постанова, чи буде вона затверджена, про правонариємництво державної компанії від ДТЕК "Добропіллявугілля"? Чому? Тому що там є великі проблеми. В першу чергу, ДТЕК "Добропіллявугілля" надавали вугілля пенсіонерам, які дійсно заробили його і все життя отримували, і в них немає зараз іншої можливості опалювати свої будинки, а чомусь державне підприємство зараз відмовляється це робити. Так само, як і інші питання з приводу теплозабезпечення в місті.

БОНДАР М.Л. Пані Вікторія, дивіться, на рахунок листа. Я ще раз кажу, під час такої зустрічі в Zoom ми протокольно зафіксуємо, тобто що ми хочемо. Тому що, я надіюся, що в кожного члена комітету є якась пропозиція по вугільній галузі. І зараз опрацювати такий лист, я думаю, що буде трішки важкувато. Можна щось накидати, звичайно, таке першочергове, але кожен пропозицію можна буде під час Zoom очі в очі, як-то кажуть, зафіксувати, і відповідно для вирішення Міністерством фінансів, Міністерством енергетики, чи "Центренерго", Фондом держмайна і так далі і тому подібне.



ГРИБ В.О. Пане Михайле, я "за", як скажете, тому що питання, дійсно, актуальне. Як ви вважаєте за краще, давайте так і робити.

Але, якщо можна, все ж таки пана Немчинова відповісти на моє питання.

НЕМЧИНОВ М.О. Звичайно, можна. Я вам хочу сказати, що Гірничий закон досі ніхто не скасував, тому це стовідсотково відповідальність генерального директора цього підприємства, який зобов'язаний забезпечити цим вугіллям працівників. Ось і все.

ГРИБ В.О. Пане Максиме, ну, ви ж знаєте, він каже, що якщо не є правонаступником це підприємство, то він не може того робити.

Я вас дуже прошу, я проговорила це питання з паном Вітренком. Він мені пообіцяв, що це зробить. Ну, я сподіваюся, що він...

НЕМЧИНОВ М.О. Я вибачаюсь, що перериваю. Ми йому роз'яснювали, він помиляється. Хай читає Гірничий закон. Ми йому прочитаємо його.

ГРИБ В.О. Тоді надайте, будь ласка, листа пану генеральному директору підприємства, щоб він це робив.

Дякую.

НЕМЧИНОВ М.О. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Юлій Якович Іоффе, прошу.

ІОФФЕ Ю.Я. Я дуже коротко.

Я підтримую всіх своїх колег, але я хочу нагадати вам те, що я казав отут, на комітеті, рік тому, що залишиться з державних 33 шахт, залишиться десь до кінця цього року, будуть працювати 5. Зараз працюють десь 20, і то, працюють на дуже малих оборотах.

Залишилось у вугільній промисловості, громко кажучи, державній 40 тисяч працюючих. Коли я працював генеральним директором в радянські часи, під моїм підпорядкуванням в одному об'єднанні працювало 50 тисяч. Я щось про це знаю, я там пропрацював від забоя до генерального директора 30 років. Тому я щось про це розумію.

Я вам кажу, коли... Це все правильно, я підтримую, що шахтарям треба заплатити і все інше, але ми повинні розуміти, коли ми не зробимо два кроки: перше – не приєднаємо залишившиєся шахти до генерацій, які ще залишилися державні, які являються базові, і не вирішимо при цьому питання фінансування розвитку, тому що шахти – це підприємства з робочим місцем, яке весь час знаходиться в русленні, - то ці шахти зупиняться просто-напросто. І я вам казав це рік тому, і до цього ми йдемо. Але це не чують. Ну, думаю, що ті, хто займаються шахтами, коли їм показати план гірничих робіт будь-якої шахти, вони будуть... все одно, з якого боку на нього дивитись.

Тому я, підтримуючи своїх колег абсолютно, кажу, що нам треба ставити питання: чи будуть державні шахти, чи вони всі зупиняться?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Дякую.

Михайло Леонтійович, дивіться, якщо на понеділок, саме головне, щоб нам вистачило часу всіх зібрати, тому що це треба лист направити (можемо по СЕДО, можемо і передзвонити), але це потребує певного часу. Секретаріат каже, може, дати хоч день більше часу, чи, наприклад, може, у вівторок, чи, може, в середу

після комітету. Ну, або у вівторок, або у понеділок друга половина дня десь, під кінець дня, може, тоді будуть всі старатися. Визначити час, і ми тоді будемо зі свого боку також підключатися. Якщо треба, щоб я запросив когось, я теж всіх запрошу, кого треба. Просто дайте знати час, призначте час, на коли ми це робимо.

Прошу ще Юрію Камельчуку.

БОНДАР М.Л. Я в комітеті в чаті все напишу. Але, пане Андрій, говорять, що у вівторок може бути після засідання позачергове. Тому, може, все-таки в понеділок, так, як ви кажете, десь там на після обіду, тобто отаке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді так плануємо, може, там п'ята година, чи четверта година.

БОНДАР М.Л. Це треба робити терміново, тому що напруга дуже велика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді прошу на понеділок. Чекаємо в чаті точний час, і на понеділок будемо тоді оперативно організовувати.

Юрій Камельчук, прошу також слово.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дякую.

Шановні колеги, я підтримую ваше бажання розібратися в ситуації, заодно закликаю згадати, що існує ТСК з розслідування причин збитковості вугільної галузі, до якої багато з вас не долучилися взагалі. Оце якраз дуже дивне питання, тому що тільки тоді, коли виникає питання зарплат, ви згадуєте про шахтарів, а в процесі забуваєте, що в будь-якого підприємства, державного чи приватного, має

бути прибуток, бо інакше змісту немає фактично працювати. І ви могли би дуже сильно допомогти.

Тому до наступних засідань я запрошую вас взяти участь, надати інформацію, яка вам відома, яка допоможе розслідуванню причин збитковості. А причин є дуже багато, і зараз вже я і мої помічники, виконуючи певні інспекції на підприємствах, виявляємо від дрібніших до найбільших.

Недавно була нарада в ДП, до речі, 22.03 в ДП... *(Не чути)* була нарада і багато питань з'ясовувалося. І це стосується питань переуступки. За моєю інформацією, питання переуступки найближчим часом має вирішитися, від «Центренерго». Проте від них далі треба вимагати графік, який вони обіцяли вже дати раніше набагато, ніж зараз, і досі його немає. Це, звичайно що, треба продовжувати вимагати.

Наступне. Я хочу також звернути увагу (дуже коротенько), що діяльність, яка в тому числі впливає на енергетичну галузь, пов'язану з вугіллям, це діяльність Центральної збагачувальної фабрики, колишньої, а тепер вже називається "Львівська вугільна компанія", де, за моєю інформацією, вони використовують вугілля, яке отримують нібито для збагачення, вони його подрібнюють і через трубу перенаправляють туди, де відстійники аргіліту, шламу, мульки, як хочете називайте, все це про одне й те саме. А потім це вугілля, уже змішане зі шламом і всім решта, перенаправляється на ТЕС. Відповідно я маю підозри, що теплові електростанції отримують вугілля неналежної якості, чим самим спричиняють додаткові збитки для енергетики України.

Ще дві речі, які ми чомусь поставили на паузу, і закликаю всіх колег повернутися терміново до цього питання, тому що насправді шахти будуть найближчим часом підходити до закриття. В західному регіоні найближчим часом, я думаю, закриються, в Нововолинську одна-дві шахти і ще відповідно в Червонограді, поблизу Червонограда, теж в найближчі роки дві-три шахти йдуть

на закриття. Рішення прийнято відносно однієї. Дві, я думаю, будуть розглядати в найближчі роки.

Тому питання трансформації вугільних регіонів залишається надзвичайно актуальним, не тільки виплата зарплати вже і сьогодні, але і виплата зарплати, точніше, робочих місць збереження, чи взагалі наявність будь-якої роботи для шахтарів в регіоні західному, східному. І це зараз питання до Міністерства енергетики, від якого ми очікували насправді програми розвитку вугільної галузі. Знаю, що вона розроблялася кілька останніх років, та й раніше це було, але тільки за останніх два роки я це пам'ятаю. Вона чомусь була поставлена на паузу. Давайте ми повернемося до цього питання, будемо розуміти, як буде розвиватися вугільна галузь, чи взагалі є можливість закласти кошти справді на модернізацію, яку ми сьогодні згадували. Бо інакше тоді оці всі речі, приєднання до "Центрэнерго", до генерацій, вони не мають ніякого змісту. Якщо приєднувати збиткові підприємства, ми створимо просто одне велике збиткове підприємство, і нічого доброго з цього не буде.

ІОФФЕ Ю.Я. Тоді треба їх закрити.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я зараз не говорю навіть про ті, що закрити. Зрозуміло, що деякі з них треба закривати, тому що собівартість там вийшла поза всі межі, і зрозуміло, що там немає змісту нічого продовжувати. А ті, що можна врятувати, нам треба говорити з Кабміном, з усіма, від кого це залежить, про виділення коштів на модернізацію, чи поновлення, чи продовження тих лав. І зрозуміло, що всі ці дрібні, так би мовити, але дуже важливі нюанси, які стосуються безпеки праці, і в тому числі це стосується ситуації в Нововолинську. Тому що це ситуація, на щастя, поодинокі за останні роки, але коли ми бачили подібні аварії на інших

шахтах протягом багатьох років, ми розуміємо, що питанню охорони приділяється недостатньо уваги.

І останнє моє прохання, зауваження і пропозиція до нашого комітету, і до міністерства загалом, і до Кабінету Міністрів – це розробити енергетичну стратегію України на 10, 20, 30, на скільки можливо це, років, але я думаю, що 10, 20, 30 років – це та перспектива, в яку ми можемо заглянути, щодо того, як ми будемо змінювати структуру енергетичного балансу в Україні відносно відновлюваної енергетики, відносно викопних копалин, відносно заміни тих копалин, які використовуються на теплових електростанціях, які викидають CO<sub>2</sub>, із заміною їх на екологічно чисті замітники. Йде мова і про продовження розвитку відновлюваної енергетики, але без «зеленого» тарифу, і про водень, і про інші можливості.

Дякую.

ГРИБ В.О. Пане Юрію, я дуже вам дякую за підняття питання про трансформацію вугільних регіонів. До речі, коли знову ж таки зустрічалася з паном Вітренком, він обіцяв, що цей напрямок вони продовжать. Він пояснив, чому вони відкликали безпосередньо ту концепцію, яку розробило Міністерство енергетики. Але хотілося б зараз запитати в пана Максима, де ми зараз з тією концепцією, за яку безпосередньо відповідало Міністерство енергетики. Тому що та концепція, яка розроблялася Міністерством регіонального розвитку, до неї питань не було, а були саме питання до концепції з Міністерства енергетики.

І я готова з вами, пане Юрію, давайте ми все ж таки на наступному тижні зробимо засідання робочої групи, яку ми створили - трансформація вугільних регіонів, - а потім вже будемо штурмом брати міністерство, якщо по-іншому не вийде.

Дякую.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я тільки "за", дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене пропозиція: до профільної, предметної розмови ми переходимо в понеділок. Михайло Леонтьович нам кидає час, призначаємо, контактуємо інші органи державної влади, які мають також приєднатися, для того щоб обговорити профільно саме це питання, спеціалізовано, більш вузько спеціалізовано.

І ще було одне питання, яке сьогодні піднімалося. Олег Валерійович Семінський, прошу.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Дякую.

Я від вугілля до... *(Не чути)* Нагадаю, колеги, що наша країна займає, входить впевнено в десятку за покладами літєвих руд, і ми вже багато-багато років очікуємо прихід стратегічних інвесторів, які можуть реально зайнятися розробкою даних родовищ. Нагадаю, що від видобутку руди до виробництва літію – це виробництво може сягати понад 100 мільйонів доларів.

Є пропозиція це питання... провести спільні слухання з комітетом Наталухи щодо цих питань, які я порушив, про законодавче забезпечення пошуку, видобутку, збагачення рідкісних металів в Україні для виробництва літєвих батарей та інших високотехнологічних товарів. Нагадаю, що в нас в енергетиці стоїть велика проблема накопичення електроенергії, балансуєчі потужності, а ми маємо свій літій. Тобто питання дуже цікаві, дуже слухні, і є пропозиція організувати такі парламентські слухання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримую. Я переговорю з керівником також Комітету з питань економічної політики, Дмитром Наталухою. Єдине, що є певні

складнощі, у гостру фазу карантину це зробити не вдасться, хіба відео. Тоді будемо підстроювати, яка нам краще форма: чи відео, чи вживу. А я з ним переговорю, щоб ми підібрали разом час і це організували.

Добре. Це ми не голосуємо, бо зараз не всі є. Може вийти, що в нас немає... Але я думаю, що без рішення комітету, я з ним переговорю, і ми можемо... Ну, о'кей, тоді на наступному комітеті ми поставимо питання на голосування, поставимо, щоб проголосувати.

Дякую всім за участь. На наступному тижні ще побачимося, і сподіваюсь, що наш законопроект теж буде в залі і ми його там проголосуємо. Дякую. До побачення.