

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики

та житлово-комунальних послуг

19 травня 2021 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня! У нас сьогодні такий досить насичений порядок денний є.

Спасибі всім, що приєдналися. У нас частина депутатів сьогодні є присутня в залі комітету, а частина є присутня онлайн. Відповідно нам потрібно зараз буде зробити переключку. Але заодно я зараз зачитаю запропоновані питання порядку денного, і щоб ми зекономили час, в ході переключки заодно і затвердили порядок денний сьогоднішнього засідання комітету.

Відповідно у нас на сьогоднішній комітет пропонуються наступні законопроекти: це 4578, проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо окремих питань приєднання до газотранспортної або газорозподільної системи; і 4578-1 альтернативний (автор – Жупанин Андрій Вікторович).

Далі у нас 3800, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про ринок природного газу" щодо забезпечення фінансової стабільності на ринку природного газу. І 3800-1, який є альтернативним до цього.

Далі наступне. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення врегулювання заборгованості за спожиті енергоносії теплопостачальних та теплогенеруючих організацій, підприємств централізованого водопостачання і водовідведення (№ 3508) (Пивоваров, Семінський, Горобець, Камельчук та інші). І альтернативний 3508-1 авторства Нагорняк.

Наступне. Проект Постанови про імплементацію Національного плану скорочення викидів від великих спалювальних установок (№ 5129, автори – Василенко, Совсун та інші).

І розгляд листа Служби безпеки України щодо захищеності об'єктів критичної енергетичної інфраструктури.

І також розділ "Різне", де ми традиційно питання обговорюємо, але не... обговорюємо питання, які не потребують голосування. В розділі "Різне" так само було би цікаво проговорити ситуацію у вугільній галузі, як там з погашенням зарплати, чи відбувається якийсь прогрес, що в нас є станом на сьогодні.

Відповідно хто за те, щоб підтримати відповідний порядок денний.

Прошу, Олексій Юрійович, питання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, шановний пане голово.

Ми вже більше півтора року працюємо... в комітеті. Я як перший заступник вже давно мрію потрапити до вас на якусь хоча б нараду чи в кабінет, побачити в кабінеті, як же формується порядок денний.

Ось, наприклад, мене дуже турбує, дивіться, 4680. 25 депутатів підписали законопроект на чолі з пані Тимошенко, дуже важливий законопроект, який би врегулював проблему ціни на газ. Бо ми сьогодні будемо розглядати проблеми там боргових зобов'язань, але якщо ми не врегулюємо питання ціна на газ, то повірте мені, наша робота буде просто смішною, бо воно одразу почнеться. Тим більше, що сьогодні Кабмін не подовжив повноваження ПСО для теплокомуненерго. І теплокомуненерго, вони занурюються в так званий вільний ринок.

Чи можемо ми розглянути нарешті цей законопроект, чи якась там політична доцільність вбачається, коли ви обираєте той чи інший? 4680 про ціну газу, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це про ціну газу. Правильно я розумію, що це законопроект, який зобов'язує державні компанії, але тільки ті, де власність держави складає 100 відсотків...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Андрію, дивіться, та яка різниця, який законопроект. Він зареєстрований, розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу уточнити, я хочу зрозуміти, я по номеру...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Він зобов'язує державні компанії продавати газ за формулою: ціна... собівартість, вибачте, плюс рентабельність до 30 відсотків. Для підприємств теплокомуненерго і населення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, закінчили питання?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це я вам пояснюю суть цього закону.

ІОФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер я даю відповідь на ваше питання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ми ж ваш у залі розглядали, Юлію, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер я даю відповідь на питання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Півтора року в залі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, ви задали мені питання, будьте добрі вислухати. Тоді в нас буде порядок просто.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про те, що державні компанії продавали газ, ми такий законопроект вашого авторства і, здається, авторства Юлії Тимошенко розглянули восени 2019 року. І рішення комітету було, щоб зал Верховної Ради визначився шляхом голосування. Потім законопроект на таку ж саму тему був поданий ще раз, де в ній була змінена маленька норма, що неп росто державні компанії мають продавати, а державні компанії, де 100 відсотків належить державі. Тому що зараз, навіть якщо більше 50 відсотків, також це державна компанія вважається. І "Укрнафта" раніше мала продавати, згідно новому законопроекту вона вже немає продавати газ для населення. Тому це практично ідентичні законопроекти. І ми ваш законопроект на комітеті розглянули. І ми прийняли рішення по ньому і передали його в зал. Ну, займатися дублюванням і реєструвати аналогічні законопроекти, ну, це можна, це можна з розуміти для сесійної зали. Ну, ми ж домовляємося, що на комітеті ми більше займаємося не політикою, а професійною роботою.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ви мене не зовсім зрозуміли. Якщо він не підходить вам, то треба його повернути, проголосувати. Розумієте? Але не давати свої суб'єктивні оцінки, свої суб'єктивні оцінки. Вони ж не потрібні абсолютно. Він зареєстрований, він пройшов реєстрацію, він розписаний на наш комітет. І мені здається, треба формально в першу чергу пану голові шановному діяти, виносити. Не підтримали депутати – чудово, поставили крапку. Я ж мушу пояснювати так само, ну розумієте, авторам цього законопроекту, бо я як представник фракції в комітеті, я щось маю відповідати. У мене немає аргументів жодних, бо пану Герусу не подобається. Ну, це такий, слабкий аргумент. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає аргументу "пану Герусу не подобається". Ви пам'ятаєте законопроект 1177?

Дивіться, завтра можна зробити наступне: зареєструвати в один день законопроект, комітет розглянув. Через два тижні зареєстрував ще законопроект, розписав на комітет, знову розглянути. Це вже є трошки зловживання як би своїм правом. Тому що законопроект про ціну газу № 1177 ми на комітеті розглянули, передали його в зал. Був зареєстрований, продубльований...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я не хочу займати час, чесно, я не розумію. Формально він зареєстрований, ви мені щось пояснюєте. Навіщо мені ці... Ви щось робіть, або розглядайте, або повертайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Михайло Волинець. Андрій Михайлович, я підтримаю позицію колеги Кучеренка. Це перше. Просьба на наступне не фітбульовувати законопроект.

Наступне. Зареєстрований законопроект в авторстві Юлії Тимошенко і ваших колег із фракції "Слуга народу" 5201. Наш комітет розписаний як основний.

Так само ми, народні депутати, з різних фракцій, різних груп зібрали кілька десятків підписів із зверненням до вас розглянути цей законопроект на нашому комітеті як невідкладний. Він називається "Про внесення змін до "Прикінцевих положень" Закону України "Про видобування та переробку уранових руд". Минулий раз я піднімав це питання на нашому комітеті, ви пообіцяли, що в найкоротший термін ми це розглянемо. Знову цей законопроект не внесли в порядок дня.

Я прошу, давайте, я теж член підкомітету по зв'язках з органами влади, наприклад, з громадськими організаціями, засобами інформації. Два комітети... два міністерства – Міністерство економіки і Міністерство енергетики – підтримують цей законопроект. Це велика серйозна позиція на

нашу підтримку для того, щоб ми могли розглянути цей законопроект і подати його на розгляд до залу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Ми по цьому законопроекту, оскільки він потребує додаткових ресурсів, наскільки я знаю, ми по ньому написали лист на Кабінет Міністрів для того, щоб отримати відповідні висновки. І там від деяких міністерств висновки надійшли, від деяких ми ніби розуміємо позицію, мають висновки надійти. Коли висновки надійдуть, ми будемо бачити позицію уряду, тому що уряд потім його має виконувати. А щоб виконувати, треба мати відповідні ресурси, щоб його виконувати. Тому що я так розумію, що він спрямований в тому числі про певне додаткове фінансування.

Коли ми будемо бачити позицію цього всього уряду, ми на комітет винесемо. Я думаю, що це реально, що на наступний комітет ми його винесемо, тому що позиції відповідних міністерств до нас вже повертаються і надходять.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович, я дякую, що ви даєте таку відповідь. Можливо, там якісь терміни є відповіді?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є терміни...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Давайте тоді нагадаємо представникам відповідних служб комітетів. Тому що минулий раз ви сказали, що немає підтримки міністерств...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми минулий раз я сказав, що відправили.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Відразу я вийшов, ...*(Не чути)* не мають вашого телефону. Мені зателефонували ...*(Не чути)*, телефонували шахтарі і профспілки. Вони були сильно обурені і сказали, ми вам вишлемо два листи з підтримкою Міністерства економіки і Міністерства енергетики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вислали?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Вислали і вам теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені нічого не прислали.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Вам передали і ми додали звернення народних депутатів, наприклад, збирали підписи... Андрій Михайлович, можливо, у нас секретаріат недопрацьовує, і я не хочу вас особисто якось звинувачувати.

Збирали підписи ваші колеги – Юрій Кузбит і збирав підписи Дмитро Чорний. Там десь два десятки, більше двох десятків підписів від вашої фракції "Слуга народу". Від інших фракцій і груп всі підписалися, звернення до вас, невідкладно і не відтягували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Минулого разу, пам'ятаю, це питання піднімалося, і тоді наш лист був направлений в Кабмін. Відповідно ми зараз відповіді від міністерства отримаємо, там немає ніякого спеціального затягування чи саботажу. Будемо бачити позицію відповідних міністерств, тоді це питання будемо виносити, розглядати і рухатися далі. Спасибі.

Вікторія Олександрівна, прошу.

ГРИБ В.О. Андрію Михайловичу, я прошу на засідання наступного комітету винести законопроект з енергоефективності, який у нас пройшов

перше читання, але, на превеликий жаль, ще в другому читанні ми не можемо розглянути його в сесійній залі.

Тому, якщо буде можливо, то, будь ласка, давайте його також розглянемо і поскоріше винесемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, якщо можна, да. Мікрофон включіть, щоб чули нас всі. Це голова відповідного підкомітету.

НАГОРНЯК С.В. Шановні колеги, запрошую вас, якраз лист я підписав, запрошення на п'ятницю на другу годину на засідання підкомітету на обговорення правок по цьому законопроекті. На другу годину дня в п'ятницю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, у будь-якому випадку там 500 правок, воно там, мабуть, за один день вони всі не будуть опрацьовані. Але якщо в п'ятницю ті правки відпрацьовуються вже і буде якась там позиція експертів секретаріату і тих, хто буде залучений на розробку законопроекті, то я думаю, що за декілька днів правки відпрацюються і ви зможете доєднатися з понеділка до тієї роботи. У нас план такий, щоб на наступний комітет ми могли цей законопроект також внести.

ГРИБ В.О. Колеги, дуже дякую.

Я чому підняла це питання? Тому що міжнародна спільнота, яка також дуже турбується про даний законопроект, так і говорить: "Колеги, ми не будемо допомагати вам по іншим напрямкам, якщо ви не владнаєте сьогодні ті вже законопроекти, які циркулюють в Раді на протязі останніх років".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, давайте чесно, по-перше, законопроект не циркулює на протязі років. А по-друге... Секундочку,

секундочку. А по-друге, цей законопроект не є в умовах ні по макрофіну з Єврокомісією, ні по співпраці з МВФ. Це просто, ми його маємо зробити не тому що десь кудись він вписаний, а тому що це потрібно для нашої країни і для українців, і для сектору, і для індустрії, і для галузі. Енергоефективність – це важливо. Саме це основна причина, чого ми його, звичайно, маємо розглянути і не затягувати. Тому я пропоную, щоб ми так рухалися.

В п'ятницю робоча група, я думаю, що за один день там все навіть не буде розглянуто, декілька днів і тоді після цього ми бачимо, яку версію отримаємо і виносимо на комітет, і рухаємо в зал. Я думаю, що це нормальний варіант. Спасибі.

Тоді, значить, по сьогоднішньому порядку денному. Хто – за, прошу проголосувати. І потім заодно буду відмічати, хто в нас є онлайн.

Хто – за? Так, ті хто тут є за, тепер нам треба, значить, кого я бачу онлайн.

Онлайн. Бондар Михайло Леонтійович є онлайн?

БОНДАР М.Л. Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. За. Плюс.

Горобець Олександр є онлайн?

ГОРОБЕЦЬ О.С. Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. За.

Єфімов Максим Вікторович є онлайн? Єфімов Максим Вікторович!
Бачу його, ні? Поки що пропускаємо.

Камельчук Юрій є онлайн?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Онлайн. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Онлайн. За.
Кісільов Ігор Петрович є онлайн?

КІСІЛЬОВ І.П. Да, присутній. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.
Костюх Анатолій Вячеславович є онлайн?

КОСТЮХ А.В. Онлайн – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Онлайн – за.
Мороз.

МОРОЗ В.В. Є онлайн – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, за.
Мулик Роман тут?
Семінський.
Совсун теж тут є.
Скороход Анна Костянтинівна є онлайн.

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.
Шаповалов Юрій Анатолійович є онлайн.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Є, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович був тут.
Юрченко Олександр Миколайович тут.

Значить, і "за" тут у нас Волинець, Герус, Гриб, Жупанин, Іоффе.

Кіт Андрій Богданович тут – за. Кучеренко Олексій Юрійович був "за", по-моєму, так?

Кучеренко Олексій Юрійович – за.

Мулик Роман Миронович – за.

Нагорняк – за.

Пивоваров – за.

Припутень – за.

Семінський – за.

Совсун за порядок денний – за.

Шипайло – за.

Юрченко – за.

Єфімов Максим Вікторович не з'явився до нас? Максим Вікторович, якщо нас чуєте, то з'явіться, бо залишитеся без зарплати, все відмічається.

_____. Він був, але зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам треба, щоб він був і десь зафіксувався, щоб він хоча би з'явився в ефір, помахав нам рукою і зафіксувався, що я є.

(Загальна дискусія)

Просто потрібно розуміти, що відвідування засідань комітету ведеться окремо, і там треба, щоб 70 відсотків засідань комітету відвідати для того, щоб отримати зарплату. Хто не в курсі, хто не цікавиться такими моментами, то я наголошую, тому що це важливо, щоб потім не залишитися без зарплати, ну, і саме головне, щоб відповідально підходити до своїх обов'язків.

Так, якщо десь хтось помітить, можливо, хтось там на пульті сидить, Максима Вікторовича, то дайте знати, щоб ми його десь включили в ефір, що він є з нами.

Відповідно перше питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо окремих питань приєднання

до газотранспортної або газорозподільної системи (4578) (автор – Кабінет Міністрів України).

Немчинов Максим Олександрович, чи з нами тут на зв'язку від Міністерства енергетики?

НЕМЧИНОВ М.О. Так, з вами. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. На зв'язку. Якщо можна, коротенько представити цей законопроект, там прохання до 5 хвилин, в чому його актуальність, важливість і потім, може, декілька питань буде від нас. Прошу.

НЕМЧИНОВ М.О. Дякую, Андрій Михайлович. Дякую, шановні народні депутати.

Міненерго підготувало проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо окремих питань приєднання до газотранспортної або газорозподільної системи. Відповідно до пункту 1 протоколу засідання Урядового комітету з питань нацбезпеки і оборони Міненерго доопрацювало законопроект, враховуючи зауваження Мінфіну. Власне, сьогодні фактично законопроект Кабміном був погоджений майже без зауважень.

Метою є спрощення механізму приєднання об'єктів замовника до газотранспортної або газорозподільної системи. Прийняття закону України дозволить забезпечити підвищення ефективності використання газової інфраструктури, як це визначено законом, а також спрощення процедур приєднання до газових мереж, які експлуатуються об'єктами природних монополій.

Суть проекту акта – планується внесення змін до Закону України "Про ринок природного газу", наступні зміни. З метою упорядкування газових мереж за власністю, користуванням пропонується доповнити поняттями наступного змісту: газові мережі внутрішнього газопостачання, газові мережі

зовнішнього газопостачання, я буду без розшифрування, що це таке, тому що тоді це буде довго, точка забезпечення потужності, точка приєднання, а також доповнити новим пунктом 41 наступного змісту: визначення "стандартне приєднання". Оскільки визначення стандартного приєднання на сьогодні є лише у вторинному законодавстві НКРЕКП, але відсутнє в законі, ми вважаємо, що це достатньо важливо, враховуючи те, що в електроенергетиці таке поняття є і, в принципі, воно достатньо ефективно працює.

Також ми хочемо доповнити частину дев'яту статті 19 закону механізмом, що передбачає обов'язок оператора ГТС та операторів ГРМ забезпечувати роботу сервісу "Особистий кабінет замовника" на власному офіційному веб-сайті в інтернет-мережі. Цей сервіс є ресурсом, який має забезпечити інформування замовника про стан надання оператором газотранспортної або газорозподільної системи послуги з приєднання та забезпечити відображення інформації про поточний стан виконання відповідних організаційних та технічних заходів, які здійснюються для надання послуги з приєднання замовника.

Крім того, пропонується убезпечити замовника від необґрунтованої відмови у приєднанні газотранспортної або газорозподільної системи Оператором ГРМ або Оператором ГТС. Передбачається, що погодження проекту зовнішнього газопостачання здійснюється Оператором ГРМ або ГТС у строк, що не перевищує 15 календарних днів. У цей самий строк надається, в разі наявності, вичерпний перелік зауважень до такого проекту приєднань.

Також ми кажемо про те, що при порушенні зазначеного строку або неотриманням замовником протягом певного терміну зауважень є необґрунтованою відмова приєднання до газотранспортної або газорозподільної системи.

Також дуже важливо, що крім того передбачається доповнення Закону України "Про забезпечення комерційного обліку природного газу" статтею 2 прим.1 такого змісту: "З метою забезпечення контролю за використанням

ресурсів імпортного природного газу і природного газу власного видобутку суб'єктам господарювання, що здійснює транспортування природного газу з урахуванням вимог законодавства, зокрема щодо захисту персональних даних, здійснюється автоматизований облік споживачів природного газу і обсягів спожитого ним природного газу у вигляді окремої інформаційної бази даних. Суб'єкти господарювання, що здійснюють розподіл природного газу на відповідній території і постачальники природного газу зобов'язані відповідно до їх компетенції готувати і подавати суб'єкту господарювання, що здійснює транспортування природного газу, інформацію про всіх споживачів приєднання до газорозподільних систем, а також про обсяги спожитого ним газу". Тобто фактично це йде мова про доступ до абонбаз споживачів природного газу. Адміністратором інформаційної бази даних визначається "Оператор газотранспортної системи України", тобто підприємство, яким стовідсотково володіє держава і приватизація якого заборонена відповідно ...*(Не чути)* трубопровідний транспорт.

Проект закону України погоджено без зауважень Мінекономрозвитку. Національною комісією (НКРЕКП). Погоджено із зауваженнями, які враховані, Міністерством фінансів. І за результатами правової експертизи надано висновок Мін'юсту, яким проект постанови погоджено із зауваженням в частині у відповідності вимогам нормо-проектувальної техніки, які враховані частково. Також погоджено із зауваженнями Державною регуляторною службою України.

Враховуючи зазначене, просимо підтримати цей дуже важливий проект закону України, який дозволить нам дійсно і спростити і приєднання до мереж газорозподільчих, і відповідно мати чітке усвідомлення, і запобігти монопольному праву на використання абонентських баз споживачів природного газу.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вам спасибі за представлення. Можу я задати вам запитання?

Перше у мене запитання стосується інформаційної бази даних. Як ви бачите, чи можете ви пояснити зрозумілою мовою, як ця інформаційна база даних буде працювати? Як вона буде наповнюватися? І як її буде Оператор ГТС адмініструвати? Тому що зараз у нього немає таких, ну, мабуть, не повноважень, але саме найголовніше, у нього немає інформації і немає відповідної бази даних. От можете пояснити, як це має працювати? Простими зрозумілими словами.

НЕМЧИНОВ М.О. Ну, дивіться, насправді частково ця база даних в них є, вона просто не персоналізована. Тобто у кожного споживача є свій окремий ЄІС-код споживача, який, в принципі, є і у Оператора газорозподільчої мережі, так само Оператор газотранспортної системи. Тобто мова йде про те, щоб ідентифікувати кожного споживача не тільки за ЄІС-кодом, а ще і персонально для того, щоб унеможливити маніпуляцію і унеможливити от таке монопольне, знаєте, тримання цих абонбаз і шантаж з боку облгазів і газзбутів, які фактично в ринковий спосіб не допускають до кінцевого споживача інших постачальників природного газу.

Тому з точки зору як це буде працювати? Я кажу, воно на сьогодні працює, але без персоналізації цих даних. Тому, насправді, адмініструвати Оператора газотранспортної системи немає жодної проблеми, а не просто додається там кілька стовпчиків в цю базу, додається локація, фактично ми будемо розуміти, дійсно, це допоможе насправді в майбутньому, якщо ми кажемо про захист вразливого споживача...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, я повторю своє питання так, щоб пояснити простими словами, як це буде працювати. От на сьогодні в них немає цих даних, там з персональними даними з іменами, прізвищами, адресами. Що це означає? Що всі облгази мають ці дані передати оператору,

мають всі бази даних передати Оператору ГТС, а потім Оператор ГТС їх буде адмініструвати?

НЕМЧИНОВ М.О. Фактично так, тому що, дивіться, для того, щоб чітко розуміти, на якому етапі скільки хто газу спожив, тобто для того, щоб баланс так би мовити схлопнувся, Оператор ГТС повинен бачити, хто, що спожив. Тому що на сьогодні Оператор ГТС фактично несе відповідальність за небаланс, те, що який відбір ведеться облгазами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Олександрович, якщо можна, щоб була відповідь по суті питання. Тобто я зрозумів, що Оператор ГТС має адмініструвати ці бази даних, щоб вони були там з іменем, з прізвищем, все. Але, цей законопроект, звідки Оператор ГТС зараз візьме цю базу даних? У нього зараз є тільки ці коди, прізвища і ім'я немає, і наскільки я розумію, цей законопроект не передбачає передачу бази даних до Оператора ГТС?

НЕМЧИНОВ М.О. Передбачає. Передбачає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Передбачає? А який пункт передбачає передачу бази даних?

НЕМЧИНОВ М.О. Я от зараз вам зачитаю. Суб'єкти господарювання, що здійснюють розподіл природного газу на відповідній території, і постачальники природного газу зобов'язані відповідно до їх компетенції готувати і подавати суб'єкту господарювання, що здійснює транспортування природного газу, тобто Оператора ГТС, інформацію про всіх споживачів, приєднаних до газорозподільних систем, а також про обсяги спожитого ними природного газу. Це міститься в статті запропонованого законопроекту 2 прим.1 пункт 1 абзац другий. Безумовно, якраз це законопроект і передбачає передачу цих баз даних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які дані він має передати? Оператор ГРМ які саме дані має передати і яка санкція, якщо він ці дані не передав?

НЕМЧИНОВ М.О. Які саме дані. В законопроекті написано, що це у вигляді окремої інформаційної бази даних, далі інформаційна база даних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто якщо у вигляді...

НЕМЧИНОВ М.О. З урахуванням захисту персональних даних, а також інформацію про всіх споживачів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, секундочку. Максим Олександрович, якщо з урахуванням захисту персональних даних, це вже автоматично означає, що без згоди споживача ти не маєш права передати адресу, прізвище, ідентифікаційний код. Це вже автоматично означає. Тому що захист персональних даних – це означає, що без згоди споживача ці дані передатися не можуть. Тому в підсумку Оператор ГТС має щось адмініструвати, його передадуть базу даних з цими, як там ці коди називаються, йому передадуть базу даних з кодами. Захист персональних даних означає, що інших даних не передадуть, відповідно ті бази даних будуть обезличені і вони будуть точно такі самі, які є зараз. Я не зовсім розумію, в чому суть такої бази даних, чим вона відрізняється від того, що зараз є, коли є просто коди споживачів.

_____. Андрій Михайлович, я як фахівець... Я вибачаюсь, я як фахівець з видобутку газу і розподілу мушу зазначити, що всі ці дані вони знаходяться, цим займається професійно об'єднане диспетчерське управління "Укртрансгазу". Насправді, воно володіє інформацією, воно

володіє всією базою від видобутку до кінцевого споживача, до так званої кінцевої конфорки.

Чи передбачали ви в своєму проекті закону, щоб там поділилися цими даними? Чи ви будете формувати зовсім... Це ви будете формувати нове об'єднане диспетчерське управління в операторі газотранспортної системи?

Дякую.

НЕМЧИНОВ М.О. Ні, окреме управління... Навіщо там будувати ще якісь окремі структурні підрозділи, якщо насправді сьогодні вони і так ведуть обіг. Тобто у них буде... додаткова частина інформації, яку вони будуть вести, адмініструвати так само, як зараз вони роблять. То ця інформація просто буде набагато більш глибока і розширена. Ось і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

У Олексія Юрійовича є питання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Я розумію, про ведеться мова, і взагалі що це за проблема. Вже років 5, мабуть, тут вона у Верховній Раді точиться. Я просто хочу звернути увагу колег на певні формальні причини і задати питання міністерству, і отримати відповідь.

По-перше, я хочу звернути вашу увагу на відповідь Антимонопольного комітету на цей проект закону. В кінці пані Піщанська зазначає, що покладання додаткових обов'язків на оператора ГТС може потребувати додаткових фінансових витрат, що може призвести до підвищення тарифів як на транспортування, так і на розподіл. І вона пропонує доопрацювати цей законопроект. Це перше.

Друге. Я при всій повазі до шановного міністерства і до шановного пана міністра нашого нового, за якого і наша фракція голосувала. Єдине, не

зовсім можу зрозуміти. Пане заступник міністра, а до чого тут ваше міністерство сьогодні в принципі, на жаль, до цього оператора? Він формально знаходиться і фактично у сфері управління Міністерства фінансів. Правильно? Я ж не помиляюся? Там наглядова відповідно є... відповідно оператор МГУ, є наглядова рада, там скандал за скандалом зараз, до речі, відповідний. І я, при всій повазі до вашої позиції, я би все ж таки в першу чергу хотів би послухати позицію регулятора національного незалежного Національної комісії з регулювання, бо це саме її ліцензіат. І для мене дуже важливою є позиція Антимонопольного комітету в цій ситуації.

А до вас просто питання. А ви збираєтесь повертати до своєї сфери управління Оператора газорозподільної системи чи ні? І відповідати відповідно за його і фінансові, і технологічні, і інші там параметри роботи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я доповню, Олексій Юрійович, цей законопроект, він не зовсім про Оператора ГТС, там багато чого. Просто я фокусно задавав питання по тому абзацу, який стосується Оператора ГТС. Зрозуміло.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. ...*(Не чути)* функція, розумієте, яка призведе до підвищення тарифу. І насправді це більше до регулятора питання, розумієте, а не до міністерства, яке сьогодні формально ніякого відношення до цього оператора, на жаль, не має.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не зовсім зрозуміло, як це вплине на тарифи оператора, тим не менше... Вони так думають, зрозуміло.

Прошу, Максим Олександрович. Якщо можна, да.

НЕМЧИНОВ М.О. Так, я, звичайно, відповідь надам. По-перше, чому ми розробляли цей законопроект? Тому що ми відповідаємо за формування політики в цій сфері. Це повністю наша зона відповідальності.

Те, що стосується Оператора газотранспортної системи, так, безумовно ми плануємо, що МГУ разом з оператором буде передано в управління Міністерства енергетики. Відповідний акт уряду був підписаний забезпечити це. До сьогодні ведуться перемовини з Energy Community стосовно погодження такої передачі. Там є певні зауваження, але одразу хочу сказати, що це суто робоче зауваження і їхні пропозиції, які ми вже майже всі виконали.

Тому на моє переконання, найближчим часом це відбудеться, і ми, безумовно, будемо нести всю відповідальність за роботу Оператора газотранспортної системи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Колеги, я пропоную, у нас ще є альтернативний на ту саму тему, так. Це 4578-1, Жупанин Андрій Вікторович, голова профільного підкомітету, є автором цього законопроекту. Якщо можна, коротенько представити і, якщо можна, вказати на відмінності, які є між цими двома законопроектами. І далі ми тоді будемо переходити до прийняття рішення.

ЖУПАНИН А.В. Да, дякую вам.

Колеги, так сталося, що ми водночас з урядом готували законопроекти, не здогадуючись про це. Моя команда експертів включала представників із Офісу ефективного регулювання, саме з ними було напрацьовано мій законопроект, який врешті-решт був зареєстрований як альтернативний.

Я, дійсно, зупинюся на ключових відмінностях. І почну з того, що, перше, нашим законопроектом пропонується скасувати обов'язковий поділ приєднання стандартного і нестандартного, встановити новий підхід під час визначення плати за приєднання, виходячи з потужності та відстані до місця забезпечення цієї потужності. Водночас плата за приєднання за нашим законопроектом до газотранспортної мережі буде визначатися згідно з

кошторисом. А виконуватися всі роботи, крім будівельно-монтажних та пусконаладжених робіт будуть замовником. Також ми відокремлюємо приєднання від доступу, передбачаючи окремі законодавчі регулювання і окремі статті. А саме 19, 19.1 – окремо для приєднання, окремо для доступу до мережі.

Окрім цього, ми змінюємо кількість підстав, майже роблячи їх суто мінімальними. Це одна-дві підстави для відмови у приєднанні до газотранспортної мережі для того, щоб було чітке розуміння у споживачів, коли саме і за яких умов їм може бути відмовлено у приєднанні.

Окрім цього, ми говоримо, стали свідками дискусії з приводу адміністрування інформації інформаційної бази даних. Дійсно, в урядовому законопроекті пропонувалося цю базу даних віддати в адміністрування оператору газотранспортної системи. Нашим законопроектом передбачається зобов'язання Кабінету Міністрів України визначити держателя та адміністратора цього публічного реєстру.

Ми вважаємо, що зазначити в законопроекті дослівно навіть назву компанії, так як це тепер звучить, Товариство з обмеженою відповідальністю "Оператор газотранспортної системи України" – це доволі погана законодавча практика, оскільки назва може змінюватися, організаційно-правова форма може змінюватися. Тому логічніше і правильніше з точки зору законодавця писати більш узагальнено. Саме ми запропонували дати зобов'язання Кабінету Міністрів визначити, нехай Кабінет Міністрів сам, аналізуючи якраз ті речі, про які і ви говорили, Андрій Михайлович, визначать такого, скажімо, найкращого адміністратора та управителя цієї бази.

Варто зазначити, що ми провели обговорення цього законопроекту, і на цьому обговоренні були представники Міністерства енергетики, були представники Оператора ГТС, були представники "Укртрансгазу", ми отримали зауваження. В принципі, є розуміння яким чином його можна покращити даний законопроект, ми готові до цієї співпраці, ми готові

співпрацювати з міністерством, знову ж таки з операторами газорозподільних мереж і Оператором газотранспортної системи, "Укртрансгазом".

Тому я, будучи автором цього законопроекту, звісно, що буду його підтримувати. Вважаю, що обидва законопроекти мають право на існування. Можливо, мій, з точки зору часу прийняття і необхідності доопрацювання може бути кращим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що значить "можливо"? Де напор, де експресія?

ЖУПАНИН А.В. Приймаємо мій законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Чи є якісь запитання до Андрія Вікторовича по цьому законопроекті?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. У мене є запитання.

Пане Андрію, скажіть, ви перелічили кого ви запрошували для обговорення свого законопроекту. Я почув про міністерство, я почув про Оператора газотранспортної системи. А ви залучали представників Оператора газорозподільних мереж, так чи ні, яка їх позиція? І чи запрошені вони, пане Андрію, до вас питання, сьогодні на обговорення цього законопроекту в онлайн-режимі?

Дякую.

ЖУПАНИН А.В. Наскільки я пригадую, так, ми залучали асоціацію, яка об'єднує більшість саме операторів газорозподільних мереж. У них були зауваження, однак ці зауваження не є критичними. Загалом вони їх озвучили, ми занотували і ми домовились, що ми їх готові врахувати і доопрацювати під час підготовки до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

У нас порядок денний і оголошення про засідання комітету є публічним, у нас іде ютуб-трансляція. І ті, хто хоче брати участь, звертаються до секретаріату для того, щоб мати і взяти участь. Ми не можемо когось примусити брати участь в засіданні комітету.

Я думаю, що як мінімум нас сьогодні дивляться багато учасників ринку. Відповідно я тут підтримаю позицію, щоб правками між першим і другим читанням внести ті пропозиції, які є обґрунтованими і аргументованими. Тому, я думаю, що ми однозначно будемо доопрацьовувати його до другого читання.

Чи є ще якісь запитання? Прошу, Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Ні, запитань немає, просто є коментар. Все ж таки я погоджуюся з паном Немчиновим про те, що Міністерство енергетики є, тобто вони повинні формувати політику в даній сфері. Обидва законопроекти можна доопрацювати між першим та другим читанням. Тому я пропоную все ж таки колегам підтримати законопроект міністерства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція. Спасибі.

Давайте тоді ставити на голосування.

_____. Андрій Михайлович, дозвольте коротку ремарку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

_____. Насправді законопроекти, дійсно, дуже маленька різниця між ними. Я просто до того, що мене попросили достатньо стисло представити законопроект. У вашому законопроекті теж передбачена і кошторисна документація, такі речі так само передбачені. Але ще і

передбачено, я просто хочу наголосити, і створення особистого кабінету замовника. На нашу думку, це достатньо такий гарний сервіс для людей, які там захочуть підключитись до газотранспортної або газорозподільної системи мережі.

Тому, дійсно, було б дуже непогано, якби ми доопрацювали наш законопроект або спільно з комітетом доопрацювали. Насправді для нас дуже важливо буде кінцевий результат. І дійсно, ці законопроекти дуже важливі, і різниця між ними не така вже й велика.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Мені ще було б цікаво одну річ. От я знаю, що на сьогоднішній день є така проблема, коли є новий споживач і він знаходиться відносно недалеко, що від розподільчих мереж газових, що від магістральних мереж газових, він мусить спочатку спробувати приєднатися до розподільчих. І тільки тоді, коли йому відмовили приєднатися до розподільчих, тільки тоді він може вже приєднуватись до магістральних. Чи наші законопроекти вони ніяк тут не впливають на ситуацію, що новий споживач має право сам обрати, куди хоче, туди і приєднатися, куди йому зручніше?

Тому що, зрозуміло, що багато споживачів, мабуть, хотіли би приєднатися до магістральних, тому що тоді тариф буде нижчий сплачуватися. Це от питання було б також цікаво зрозуміти. Я, наскільки розумію, наші законопроекти цього ніяк не торкаються. І це ще одне питання, яке варто обговорити між першим і другим читанням, я думаю.

Зрозуміло. Давайте тоді... Андрій Вікторович, ви кажете, що ваш, можливо, то ваш є кращий законопроект, то давайте тоді його ставимо на голосування. Андрій Вікторович просить, щоб його... Оскільки я вважаю, що трошки краще.

4578-1, автор – Жупанин Андрій Вікторович. Хто – за, прошу проголосувати.

Скільки нас є? 11 голосів "за" тут.

Тепер по відеорежиму. Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Єсть.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Єсть.

Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кісільов Ігор Петрович. Не чути.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. А це за авторства Андрія Вікторовича Жупанина?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КОСТЮХ А.В. От за це я підтримую. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Мороз Володимир Вікторович. Мороз Володимир Вікторович!

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Мороз – за.

Скороход Анна Костянтинівна. За, Скороход Анна Костянтинівна?

СКОРОХОД А.К. Да, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Є, за.

Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

І у нас питання, чи раптом з'явився до нас Єфімов Максим Вікторович, який би сигнал подати. Немає Максима Вікторовича поки що. О'кей, зрозуміло.

Кісільов Ігор Петрович. Не чути. Значить, не голосував.

Кісільов Ігор Петрович. Ігор Петрович Кісільов! Поки що не чути.

Значить відповідно маємо 18 голосів "за", правильно? 18 голосів – за.
Відповідно рішення прийнято. Спасибі.

Але я радий чути, що тут такі конструктивні позиції є і два законопроекти багато в чому схожі, тому обов'язково між першим і другим читанням як би спільно сідаємо і конструктивно правками доопрацьовуємо для того, щоб в нас була версія, яку ми всі би підтримали, всі розуміємо, що це правильна версія і те, що потрібно приймати Верховній Раді. Звичайно, включення в порядок денний також ми підтримуємо.

Наступне – це 3800 і 3800-1. Олексій Юрійович, ви як хочете, щоб з вас почати чи по порядку, чи вам... По порядку.

Жупанин Андрій Вікторович, прошу, про законопроект 3800, якщо можна, коротенько представте.

ЖУПАНИН А.В. Да. Ще раз доброго дня, колеги! Більш важливий законопроект, напевно, найважливіший з тих, які я реєстрував. Він стосується... Да, після анбандлінгу, о'кей. Він стосується забезпечення фінансової стабільності на ринку природного газу.

Як ви знаєте, до анбандлінгу, тобто до 2020 року займалася оперуванням газотранспортної системи України компанія "Укртрансгаз" і перед "Укртрансгазом" виникла величезна заборгованість у операторів газорозподільчих мереж за так звані ВТВ, тобто за так звані виробничо-технічні втрати. Це є втрати газу, які по суті комісія НКРЕ, компенсацію яких вона закладає в тариф і тариф на транспортування, який вже оплачується кінцевим споживачем – громадянами України, з цього тарифу частина коштів передбачена саме для компанії, яка займається оперуванням газотранспортної системи України. На жаль, розмір боргів перед "Укртрансгазом" на момент переходу газотранспортної системи до компанії Оператора ГТС дорівнює орієнтовно десь 30 мільярдам гривень. Ця величезна сума, вона як би сформувалася через абсолютно різні причини, і ця сума є зараз одним з елементів боргів на газовому ринку, які сформувалися до 2020 року.

Однак була надія, що з 1 січня 2020 року, з того моменту, коли газотранспортна система перейшла в управління саме компанії Оператора газотранспортної системи, така ситуація більше не повториться. Для цього навіть Комісія з регулювання енергетики тричі за останні півтора року піднімала тариф на транспортування газу. Відповідно були сподівання, що отримуючи більше коштів, оператори газорозподільчих мереж матимуть змогу вчасно погашати свої заборгованості і платити за саме газ для виробничо-технічних втрат перед компанією, яка балансує газотранспортну систему України.

Однак, на жаль, на превеликий жаль, цього не сталося. Ми змушені фіксувати, що на кінець минулого року така заборгованість була у всіх операторів газорозподільних мереж орієнтовно 1,5 мільярда гривень. Однак

вона катастрофічно зросла за останні 3 місяці, сьогодні складає понад 10 мільярдів гривень. Саме для того, щоб не допустити поглиблення цієї проблеми, і було зареєстровано мій законопроект.

Мій законопроект, його основна ідея і ключова ідея полягає в введенні так званих спеціальних рахунків. Спеціальні рахунки передбачають, що кошти, які надходять на рахунок оператора газорозподільчої мережі за умови наявності в цього оператора газорозподільчих мереж боргів перед оператором газотранспортної системи, в першу чергу будуть направлятися у певному співвідношенні на погашення боргів саме перед оператором газотранспортної системи.

В чому тут логіка? В тому логіка, що, перше, оператор газорозподільчої мережі вже отримав гроші від споживача за цей газ. І, друге, оператор газотранспортної системи по суті, якщо не отримає компенсацію за цей газ, він понесе збитки. Тобто державна компанія понесе збитки за те, що їй не заплатили кошти, які їй повинні і по закону передбачені до оплати.

Крім цього, наш законопроект передбачає ще декілька важливих положень. Я дуже коротко на них зупинюся. Перше, це НКРЕ надається право установлювати у прозорий спосіб порядок надання фінзабезпечення, зокрема вимоги до банківських гарантій та вимоги до банків-гарантів. Це дозволить забезпечити усунення наслідків невиконання замовниками обов'язків щодо здійснення оплати за договором транспортування природного газу перед компанією "Оператором газотранспортної системи України". Зараз більшість гарантій, які надані цій компанії, надані доволі сумнівними банками, хоча начебто немає в Україні сьогодні прямо банків, які потрібно виводити з ринку, однак репутація цих банків, які надають гарантії, є доволі сумнівною.

Окрім цього, наш законопроект спрямований на мінімізацію потреб Оператора ГТС у вчиненні балансуєчих дій. Для цього запроваджується нова послуга для учасників ринку природного газу, а саме тримання природного газу в газотранспортній системі, що повністю відповідає вимогам Третього

енергетичного пакету. Додатково з метою мінімізації несанкціонованих відборів газу удосконалюється механізм визначення постачальника "останньої надії" та врегульовується передача його взаємодій з операторами газорозподільчих мереж в системі передачі даних про споживання, про споживача, який втратив постачальника, для гарантування поставок цьому постачальнику газу.

І останнє. Ми передбачаємо врегулювати порядок надання послуг з переміщення природного газу внутрішньопромисловими газопроводами. Це якщо коротко про положення цього законопроекту.

Ми його зареєстрували рік тому. Я радий, що він нарешті винесений на розгляд нашого комітету. Я дуже прошу і дуже сподіваюся на вашу підтримку.

Дякую всім за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Андрій Вікторович.

Чи є запитання до Андрія Вікторовича?

БОНДАР М.Л. Можна запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу. Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Пане Андрій, скажіть мені, будь ласка, як ви відноситеся до заяв, там є і Прем'єр-міністр, по-моєму, заявляв, і члени Кабінету Міністрів, про об'єднання якраз оцих двох платіжок, тобто за газ і за транспортування, тому що ви знаєте, що лєвова частка проблем з транспортуванням – це коли людина не споживає газ, а їй все рівно приходять платіжки, де вона зобов'язана сплачувати за газ. Тобто... *(Не чути)* скористувалася менше об'ємами газу, а платити треба в десятки раз більше попри те, що вона не користувалася або мало спожила газу. Тобто яке ставлення вас до такого от рішення Кабінету Міністрів?

ЖУПАНИН А.В. Михайло Леонтійович, дуже дякую за питання. Я в першу чергу сподіваюся, що ви підтримаєте законопроект 3800 і закликаю вас до цього. Відповідаючи на ваше питання, питання щодо об'єднання платіжок. Дійсно, зараз розглядається, я так розумію, Міністерством енергетики і Національною комісією з питань регулювання енергетики і комунальних послуг. Нам про це ще місяців два тому заявляв нинішній голова НАК "Нафтогаз України" і тодішній виконуючий обов'язки міністра.

Загалом я ідейно підтримую використання однієї платіжки, тому що воно дуже спростить, мені здається, оперування і сплату комунальних послуг громадянами. Вони зможуть зекономити на сплаті банківської комісії, яку тепер потрібно сплачувати по суті два рази.

Однак, я так розумію, що є ще декілька саме тих нюансів і проблем запровадження цього підходу, і ними якраз займається комісія регулювання енергетики. Якщо бажаєте, можемо з вам удвох скликати і покликати комісію на підкомітет з питань газової політики. Давайте і Олексія Юрійовича позвемо, домовилися. Можемо обговорити це в більш такому колі саме осіб, яким цікаве це питання, із залученням експертів і Національної комісії регулювання енергетики та комунальних послуг.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Олексій Юрійович, у вас питання також чи виступ?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Та у мене і питання, і я хочу пояснити колегам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи, може, перейдемо до вашого законопроекту і ви заодно поясните?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я хотів би по цьому пояснити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, давайте по цьому.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Таке враження, що ми неправильно акцентуємо увагу.

Ну, по-перше, пане Михайло, до вашого питання стосовно цих роздільних платіжок і роздільних рахунків. Це нова суть геніальної реформи. Отут, в залі, присутні пані Ольга Белькова. Ольга Валентинівна, я до неї з величезною повагою. Вона, сидячи в цьому комітеті, впроваджувала цю шалену реформу ринку. Це ж основа була ринку, розумієте? Розділити газ як товар, газ як постачання, розподіл, як функцію, виставляти різні платежі. Те ж саме в теплі, те ж саме в воді, здається, 2458. До речі, ви очікуєте...

Тому ви ж розумієте, тут питання набагато складніше, ніж одна чи дві платіжки. Якби Нацкомісія, яка боїться цього, як полум'я, могла це зробити, то вона давно б це зробила. Але ж вони не знають як зробити. Мова не про дві платіжки, які сьогодні дійсно бісять, вибачте, наших споживачів.

Дивіться, років 15 тому десь, ну, 12, мабуть, коли я там був міністром і опікувався проблемами теплокомуненерго, і така одна організація під назвою НАК "Нафтогаз", вона те ж саме весь час казала, що головне, що треба зробити для повного щастя, це зробити розподільчі рахунки для теплокомуненерго і заживимо. Оце десь 13 років тому вони спеціальними постановами провели розподільчі рахунки для теплокомуненерго.

Можете запитати, ви тут мажоритарники половина, от можете запитати, що зараз там відбувається. 53 мільярди гривень – це борги наших з вами теплокомуненерго. До речі, ми чомусь не розглядаємо цю проблему. ...*(Не чути)* просто забирати гроші, виставляти там відповідні пені, штрафи, забирати гроші через розподільчі рахунки, а ті підприємства сьогодні де-факто банкрути. І зараз я вам гарантую, шановні депутати, що НАК "Нафтогаз" буде все робити, щоб з місцевих бюджетів витягувати цей величезний борг, який теплокомуненерго в житті не віддадуть. Тобто, як

мінімум, тут треба замислитися, бо я би задав питання до авторів шановного закону.

Тут присутнє керівництво оператора газотранспортної системи. Дивіться, облгази, тобто газорозподільні компанії вони регулюються Національною комісією з регулювання енергетики та комунальних послуг. От там я бачу присутній пан Тарасюк, голова цієї комісії. Вони їм встановлюють тариф, вони ліцензують цей вид діяльності, вони мають контролювати дотримання ліцензійних умов. У них департамент відповідний для цього, розумієте. І якщо ті порушують, то, безумовно, треба забирати ліцензії, вводити адмінкеруючих і все. Але якщо весь цей час до останнього їм встановлювали не той тариф, занижений, то зрозуміло, що дали можливість зробити з них крайніх. Я не хотів би зараз бути між двома олігархами, бо по суті сьогодні йде боротьба між двома дуже потужними фінансовими групами, розумієте. І ви трошки пізніше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це між якими?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Та ви зрозумієте зараз. Ми ж анбандлінг... ми розуміємо, що там одна група впливу чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Між двома олігархами, ви сказали. Між якими?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Один який... один і другий. Я не знаю, я прізвищ не знаю. Я відчуваю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви стидаєтесь сказати прізвища.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я відчуваю. Я відчуваю. Ви знаєте одного. Ви першого знаєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А другий хто тоді?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А другий той, в кого облгази, ми ж теж знаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А перший хто?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А я не хочу захищати ні того, ні іншого. Но тепер дивіться...

ІОФФЕ Ю.Я. А третій?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. І третій, і четвертий ще, ви знаєте, який зараз під домашнім арештом. То тут багато. З олігархами ми ж оголосили, їх 13 штук, будемо розстрілювати всіх найближчим часом.

Я повертаюсь. Тобто це непросте питання, зрозумійте. Якщо держава дійсно хоче повернути контроль над газорозподільними компаніями, то це треба абсолютно по-іншому робити. Треба проводити аудит, на яких підставах вони приватизувалися, які були інвестпрограми, який їм виділявся ... *(Не чути)* за цей час, як вони його використовували, і відповідно приймати рішення, може оголошувати зворотній викуп або націоналізацію. А в цій ситуації наслідки, я вам гарантую, вони будуть дуже непередбачені, просто задумайтесь, мова йде про величезні фінансові потоки.

Тепер друге питання. Скажіть, будь ласка, і до вас, пан колега Жупанин, і шановні представники Оператора ГТС, ви нам, і особливо Ольга Валентинівна, розповідали про якусь реформу ринку. Да, у нас же ринок, європейський ринок. А є якась європейська країна, де там розподільні рахунки є хоч якісь, розкажете нам, да, бо мені цікаво. Це ж точно антиринкова... захід якийсь, розумієте. Може, це ви таке придумали. Це так само дуже важливе питання.

Третє питання так само я хотів би задати, воно дуже важливе. Скажіть, будь ласка, за I квартал цього року сума небалансів, ви задекларували, пан Макогон, 10 мільярдів гривень, в смисле, сума боргу, вам не доплатили облгази. А рік тому був в 10 разів менше. Що спричинило таке зростання боргу? Це щось же надзвичайне відбулося на цьому ...*(Не чути)* ринку газу. Бо, мені здається, це введення адміністративної ціни, мені здається.

I тому в цій ситуації, ви знаєте, ви приймайте рішення, шановні друзі, але я хотів би отримати відповіді. Ну, зрозумійте, а це точно європейські реформи ринкові, які ви, пані Ольга, нам лишили в спадщину, розумієте, а ми зараз розхльобуємо це, що в газі, що в електроенергії, що в корпоративному управлінні, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання зрозуміло.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу дати відповідь на частину цих питань.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я же задавав автору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, автор, а потім я свій дам коментар.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...*(Не чути)*

Андрій Вікторович, кажуть, що це питання.

ЖУПАНИН А.В. Дякую вам за запитання.

Значить, стосується, чи є десь у Європі подібні механізми. Ви знаєте, я вже за останні два роки зіткнувся з багатьма прикладами, коли дуже хороші

європейські практики, накладаючись на українську реальність, вони не дають того результату ...*(Не чути)* Європа, коли ми спілкувалися з представниками компанії, яка в Італії оперує газотранспортною системою, вони дивувалися, тому що ми хочемо запроваджувати ці рахунки. Однак вони взагалі не розуміли, як може бути борг перед компанією "Оператор газотранспортної системи".

Це, до речі, я вам ще скажу, приклад такий наведу, коли ми їздили в Південну Корею з депутатами, з делегацією, ми питали у спікера, чи є у них "кнопкодавство"? Він не міг зрозуміти, що таке "кнопкодавство" і перекладач просто не міг пояснити це. Розумієте?

Тому такі речі, як борги перед компанією "Оператор газотранспортної системи" це є нонсенс абсолютно. Але оскільки цей нонсенс в українській реальності існує, то ...*(Не чути)* потрібно на нього реагувати. І одним із варіантів реакції – саме запровадження розрахункових рахунків.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Значить, Юлій Якович, прошу.

ЮОФФЕ Ю.Я. Ну, незважаючи, на те, що мій колега пан Кучеренко скрив ім'я третього олігарха, якого він добре знає, я його підтримую, що він сказав правильно про ці відносини. Та ні, я про тих, що ти добре знаєш, про того, да. Значить, я підтримую те, що він сказав. Дійсно, це неринковий закон абсолютно. Є у нас кодекс, є суди, на яких вирішуються, як кажуть, економічні спори всі. Тому я не буду підтримувати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Зрозуміло.

Тепер я скажу свою думку. У нас цей законопроект дійсно був зареєстрований ще влітку минулого року. І це такий захід, скажімо так, який є нетипового звичайного характеру, який застосовується при певних

незвичайних обставинах. Минулого року, на щастя, і хочу віддати належне відповідним учасникам ринку, у нас ситуація з оплатою газ на ВТВ була нормальна і навіть динаміка була хороша. Наприклад, група РГК весною минулого року мала борги 550 мільйонів гривень, а на кінець року зменшили їх вдвічі, там десь 250 мільйонів гривень. Тобто за рік борги були не нарощені, а зменшені. І це позитивний момент, незважаючи на те, яке прізвище, хто там є власником цієї компанії. Інші компанії були, які поводитися гірше, але в більшості, в основній частині на ринку борги за ВТВ погашалися.

За I квартал цього року у нас відбулася дуже погана і дуже нехороша, і незвичайна ситуація, коли у нас лише за один квартал сформувалися борги майже на 10 мільярдів гривень. І є в нас компанії, які нормально платили ВТВ, які вони відбирали в Оператора ГТС. Є і такі компанії, хоча всі живуть в однакових умовах. А є компанії такі, яким не платили взагалі. Просто відбирали газ, газ продавали населенню, у населення гроші збирали, але державна компанія Оператор ГТС не отримувала нічого. І навіть коли держава втручалася з державним регулюванням ціни, то зниження ціни на газ було, наприклад, на 15 відсотків, згідно державного рішення. А падіння платежів за державний газ склало не 15 відсотків, а склало 100 відсотків.

І якби газ був відібраний на суму 8 мільярдів, але державі заплатили 6 мільярдів чи 6,5 мільярда, а трошки недоплатили, бо складна ситуація взимку була, це можна було б зрозуміти. Але коли газ відібраний на 8 мільярдів, а заплачено нуль, таку ситуацію зрозуміти не можна.

Тоді постає питання, а що у нас ті компанії, які не заплатили далі за відповідний газ, вони населенню виставляли в платіжках нуль тариф на розподіл за лютий, за березень, за квітень? Якби вони виставили населенню нуль, то питань тоді було б менше. А якщо у населення ці гроші були зібрані і просто вони далі не дійшли, а десь вони залишилися, то така ситуація точно неправильна.

І тут якраз ситуація така, не в кількості олігархів справа, а справа в тому, що там, де є держава, то чомусь державі можна не платити. Якщо держава комусь має платити, наприклад, зобов'язання по "зелених" тарифах, то держава обов'язково там в кредити залазить і тягнеться, щоб це виплачувати. А коли борг перед державою, в особі державної компанії, то чомусь тоді виникає така ситуація і починаються історії про двох, трьох, чи п'яťох, чи десятих олігархів. Ми не хочемо лізти... Олексій Юрійович, ви поговорили...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він вам відповів. Тепер я кажу. Олексій Юрійович, я вас не перебивав.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. ...абсолютно маніпулятивні. Коли вам зручно, ви розповідаєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, заспокойтеся, не хвилюйтеся. Ми говоримо по черзі.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говоримо по черзі, Олексій Юрійович. Заспокойтеся, заспокойтеся. Я в цій ситуації висловлюю свою думку. По черзі. Після мене можна буде задавати питання. Так от...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. ...чомусь відповідаєте на питання, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, я кажу свій коментар з приводу цього законопроекту. Я вас не перебивав. Майте таку ж саму повагу до інших.

Відповідно ми не хочемо залазити ні в чию кишеню. Тут мова йде про те, що якщо державний газ Оператором ГТС був відібраний, то за цей газ потрібно платити, ось і все. Ми не хочемо нічого чужого. Але дисципліна платежів на ринку має бути. Тому що потім самі ж деякі депутати і політики ходять і критикують, що на ринку формується багато боргів, боргів і боргів. А коли зробите так, щоб борги не формувалися, то щось позиція буває, що міняється.

Тому, на жаль, в цій ситуації, яка склалася, і, на жаль, що така ситуація склалася, але, на мою думку, цей законопроект потрібно підтримувати. Тому що інакше тоді у нас просто безконтрольна ситуація може бути.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дозвольте прокоментувати тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Шановний пане голову, знаєте, ви мене вразили. Бо ви не просто голова комітету, ви ж ще працювали членом НКРЕКП, ви у 14-му і 15-му роках разом з паном Тарасюком. То, може, ви нам поясните? Бо ви ж весь час не даєте нам запросити пана Тарасюка разом з іншими членами і задати прості питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він зараз присутній, можна задати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ще раз. Так а набагато краще було б ... дізнатися, а в який такий спосіб 5 років поспіль тримався заниженим тариф що для теплокомуненерго, про що знає пан Тарасюк, і боргів спричинило 30

мільярдів за цей рік тільки, що для облгазів. Коли ви почали з нормами там "бавитися", хто за це має відповісти?

Але я розумію, ви хочете у революційний спосіб, через ці розподільчі рахунки стягнути гроші. "Прапор вам в руки", ви більшість. Я можу сказати одне, це більшовицький метод революційний, який на теплокомуненерго показав повну свою от катастрофічність врешті-решт. Але у вас більшість є, будь ласка, ви голосуйте, я ж вам...

У мене питання тільки до Макогона, Оператора ГТС. Пане Макогон, ви у нас після анбандлінгу, ви у нас такі незалежні. Скажіть, будь ласка, ви у 20-му році отримали за результатами фінансової звітності 57 мільярдів гривень за транзит і купили газу на 25 мільярдів. Де той газ, скажіть. Де той газ, куди ви його, навіщо ви його купили і за якою ціною ви його купували в НАК "Нафтогазу" у Коболева? Я ж розумію, ви там купували. Не так, вибачте тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, давайте спочатку пройдемося по депутатах, чи є якісь питання, і тоді підключимо Оператора ГТС.

Я, Олексій Юрійович, радий від вас почути, що, на вашу думку, тарифи облгазів були занижені. Це таке сумнівне твердження для представника опозиції...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Запитайте в Тарасюка. Навіщо...

_____. Мені коментар можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, я їх точно не занижував, бо я їх... Але ще раз кажу, це дуже важливо, треба зафіксувати, що, на вашу думку,

тарифи занижені, бо ви нас в більшості звинувачуєте в зростанні, в завищених тарифах. А сьогодні кажете, що занижені.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ясно.

Значить, скажіть, будь ласка, чи серед депутатів ще є якісь коментарі? Якщо ні, то ми тоді є Оператор ГТС і є НКРЕКП комісія.

Да, Вікторія Олександрівна, прошу.

ГРИБ В.О. Пане Андрію, скажіть, будь ласка, чи не наділяємо ми додатковими повноваженнями НКРЕКП, що на сьогодні протирічить законодавству України з приводу втручання в роботу банків? Тому що тільки, наскільки я знаю, Національний банк України має такі повноваження.

ЖУПАНИН А.В. В нашому законопроекті передбачено право для НКРЕ визначати вимоги до надання таких банківських гарантій. Ми можемо доопрацювати це при підготовці до другого читання, якщо є така проблема. Ми взагалі без проблем може провести консультацію з Національним банком України для того, щоб ця норма була відшліфована таким чином, щоб вона викликала найменше запитань. Я готовий до цієї дискусії і готовий її навіть ініціювати, і звернутися в Нацбанк для того, щоб вони надали своє роз'яснення. Законопроект передбачає таке право. Я не знаю, я не можу вам сказати, чи це проблема з точки зору законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Скажіть, будь ласка... Прошу, Сергій Володимирович Нагорняк.

НАГОРНЯК С.В. Добрий день ще раз, колеги! Я звернувся б і до голови комітету, і до Голови Верховної Ради, щоб невідкладно розглянути

цей законопроект у Верховній Раді, тому що вважаю неприпустимим те, що облгази на сьогоднішній день беруть газ безкоштовно. Населення за нього розраховується. Облгази, просто користуючись своїм монопольним становищем, накопичують космічні борги на сьогоднішній день і просто не розраховуються за газ. Крім того, що ввести спецранхунки і звернутися до правоохоронних органів про відкриття кримінальних справ, чому вони відбирають державний газ і за нього не розраховуються. Вони накопичують, просто за цих 4 місяці накопичили майже там 10 мільярдів гривень боргу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Скажіть, будь ласка, чи є ще якісь запитання? Давайте може тоді перейдемо до альтернативного і потім дамо...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Якщо можна, Андрію Михайловичу...

НЕМЧИНОВ М.О. Андрію Михайловичу, потім можна Міненерго буквально два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Камельчук. Прошу по черзі. Юрій Камельчук.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я додатково пропоную також передбачити в процесі обговорення відповідальність облгазів за нерозрахунок до відбирання ліцензій, а можливо навіть розрахунок з державою чи постачальниками газу часткою своєї власності конкретному підприємцю. Тобто заборгував – все, втрачаєш частку своєї власності і плюс відбирається ліцензія. І крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Максим Немчинов, бачу, також піднімає руку. Міністерство прошу.

НЕМЧИНОВ М.О. Дякую.

Насправді в цілому ми законопроект підтримуємо. Дуже багато зустрічалися з Оператором газотранспортної системи і з пані Ольгою Бельковою, і з паном Сергієм Макогоном по цьому законопроекті. У нас є кілька зауважень. Я вважаю, що їх абсолютно спокійно можна врахувати.

Перше. Це стосується (до речі, вже пані Вікторія Гриб його підняла), на нашу думку, повноваження визначати банк – це є суто повноваження Нацбанку України. Це не повноваження НКРЕКП, і це внесе додаткову плутанину. Хоча, дійсно, це треба зробити. Тому що я на власному досвіді переконався, що питання з фінансовими гарантіями треба владнати раз і назавжди. І Нацбанк України повинен в цьому допомогти. Тут, безумовно, ми підтримуємо.

Далі. Також, на нашу думку, питання щодо вдосконалення механізму визначення постачальника "останньої надії", на нашу думку, воно врегульовано, і не треба там нічого змінювати. Воно працює.

І третє. Це те, що стосується послуги тримання природного газу в газорозподільній системі. Наше зауваження було таке, щоб це відбувалось у прозорий спосіб. Оце теж обговорювали з оператором газотранспортної системи. Якщо вони запропонують, і законодавчо буде закріплено, що ця послуга у прозорий спосіб буде надаватись будь-кому, будь-якому замовнику, тобто якщо це не буде монопольне право або якась маніпуляція, так само ми розуміємо, що це для оператора додаткові гроші. Взагалі додаткова якась можливість врегулювати систему. Просто треба владнати з точки зору процедури і прозорості її. Такі от наші пропозиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Давайте, може, до альтернативного? А потім дамо слово оператору ГТС і регулятору НКРЕКП? Це ми зараз про облгази говоримо.

Олексій Юрійович, прошу вас як автора альтернативного законопроекту.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, оскільки ми по першому так приблизно закінчили обговорення, то я просто одну ремарку скажу. Я і наша фракція, ми переконані в одному, що цих підстав накопичення боргів, якщо вони дійсно були, мали факт, абсолютно достатньо для того, щоб спеціальним законом провести націоналізацію цих активів. Ну, це ж очевидні речі.

І питання головне до Нацкомісії, яка діє на підставі закону пана Геруса, яка призначена Президентом. А чому вони весь цей час не відбирали ліцензії, не вводили адмінкеруючих, розумієте, до цих компаній? Це ж простий механізм, який передбачений і законом, і їх повноваженнями повними.

До речі, вони тільки нещодавно зробили це по Донецькому облгазу, буквально місяць тому. Так чого ж до того це не робили? Це така річ, філософське питання, ви самі відповідь на поверхні зараз...

Тепер стосовно закону. Він дійсно носить характер альтернативного, хоча насправді, якщо читати назву шановного колеги Жупанина, там мова іде... Як він у вас називається? Про фінансову стабільність.

Ви вірите, що ви розподільчими рахунками досягнете фінансової стабільності. Може бути, це ваше право. Але борги вони ж не вирішуються абсолютно цим вашим законопроектом. Навпаки, наш законопроект, я ж там не один автор, там поважний авторський колектив, він саме в першу чергу фокусується на вирішенні боргів. Причому я пояснюю природу цих боргів, бо це достатньо складна морфологія, це ж не просто за газ борги, це борги, які виставлялися за оці "морозні" коефіцієнти, які там... Розберіться в цих судах, вони ж, умовно кажучи, до 1 січня були, власне кажучи, розумієте, проблема була величезна.

Це так звані небаланси, це пені та штрафи, які виставлялися НАК "Нафтогазом" теплокомуненерго, бо там дуже жорстко діяло за кожний

перебор або несплату теплокомуненерго, йому газ постався по ціні вдвічі дорожче. Розумієте? І в результаті все це накопичило величезну масу боргів.

Тому моїм законопроектом, яким там передбачено, саме передбачається відокремити дуті борги, які... От головне, що таке "дуті", пояснюю. Які не мають джерела покриття. Тобто ніколи вони не закладалися в ніякий тариф. Розумієте? І джерела покриття для них не існує в природі.

І тому лишається дуже мало можливостей. Або з бюджету цільову дотацію на це давати, це неможливо в цій ситуації. Або закладати їх в тариф, це для населення і інших споживачів, це так само призведе до абсолютно іншої кризи. Або зробити кліринг по повному ланцюгу те, що в свій час робили достатньо багато, але в менших обсягах. Бо коли наш уряд працював, цей кліринг був приблизно на 2 мільярди гривень в рік, розумієте, по різниці в тарифах тощо. Зараз він величезний.

І, власне кажучи, цей законопроект і пропонує не тільки дати механізм поточних розрахунків, але і вирішити проблему дутих боргових зобов'язань. В першу чергу вони пов'язані, відверто вам скажу, і з дутими прибутками компанії НАК "Нафтогаз України", бо там дуті прибутки саме за рахунок цих, не всі, але значна частина за рахунок цих дутих боргів. Ось суть цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Скажіть чи він якось мінімізує ризики накопичення нових боргів, ваш законопроект?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Хороше дуже питання. Дивіться, взагалі, слава Богу, що ми нарешті про це заговорили. 1 червня відбудеться, наскільки мені відомо, засідання РНБО саме з питання, воно так і називається – катастрофічної ситуації в ЖКГ і недопущення накопичення заборгованості.

Зараз міністерство готує на 1 червня, обидва, я думаю, готують, свої пропозиції. Я би, якби мене запросили, безумовно, треба одночасно поточні розрахунки запускати, але якщо ми не вирішуємо одночасно проблеми

боргів, ми потрапляємо в ситуацію, яку тільки що ми обговорювали. Новий ринок газу запрацював – вже там є борги. Новий ринок електроенергії запрацював: на старому – 30, на новому така сама ситуація.

І в цій, і в цій ситуації, безумовно, в першу чергу стане питання ринку газу і що таке ринкова ціна на газ. Бо, ви знаєте, я спілкувався з паном Вітренком, з паном міністром, ринкова... Я просто поясню всім депутатам, щоб ви знали наслідки. Зараз НАК "Нафтогаз" розіслав підприємствам теплокомуненерго нову ціну – 8 тисяч 300. Це без розподілу. З розподілом буде 10 тисяч. У них зараз в тарифі закладено 6. Зростання тарифів буде в... 2,4 без ПДВ і 4,3, здається. У них буде, вони порахували... Я був в Житомирі 2 дні тому, з'їзд був комунальників, теплокомуненерго, вони порахували зростання тарифу в 1,7, в 1,8 рази, починаючи з Києва. І це все, ну, пробуйте, розумієте. Тому якщо зараз не приймати відповідні заходи, воно, щоб ми не робили, воно далі буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, на вашу думку, тарифи для тих же самих облгазів занижені, завищені чи нормально встановлені?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Для облгазів чи для...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для облгазів.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дивіться, для розподільчих компаній, давайте погодимося, дивіться, що зробило попереднє правління: вони по суті справи з групою не РГК, а як там, є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Е-енергія?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я питаю саме про тарифи на розподіл операторів газорозподільчих мереж, не про ціну газу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну чого вони залишені? Вони не залишені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз вони адекватні? Зараз вони покривають собівартість...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Головне – запитати у НКРЕКП. Вони зараз повинні гарантувати, що тариф повністю покриває.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо тариф повністю покриває, то треба платити.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. То тоді вони не можуть мати боргів, це однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От про що я і кажу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Але я більше сьогодні не про облгази, а про теплокомуненерго...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. ...якими будуть розраховуватися, підуть небаланси. Там будуть життєві інтереси оператора ГТС, і почнеться "наша песня хороша".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

КУЧЕРЕНО О.Ю. Тому мій закон, ще раз, я закінчую, він комплексно врегульовує, як для першого читання, він врегульовує комплексно врегулювання цього разом із забезпеченням поточних розрахунків.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Я радий від вас почути, що ми тут згодні з тим, що поточні тарифи забезпечують роботу оператора газорозподільчих мереж. І саме в поточній ситуації формування нових боргів, особливо в таких масштабах, це неправильно і неприпустимо.

Ще хочу зробити такі... Це такий певний процес. І ми, звичайно, хочемо, щоб все було цивілізовано як би, обґрунтовано, прозоро і законно, скажемо так.

Я хочу звернути увагу ще на один момент. Дивіться, механізм розподільчих рахунків і алгоритмів, це не новий механізм, який раптом зараз придумався. Я хочу звернути увагу, що в кінці 90-х років у нас була подібна проблема на ринку електроенергії. І рівень платежів тоді складав десь 30-40 відсотків живими грошима, решта йшли або бартер, або неплатежі. І це все призвело до того, що в кінці 90-х, якщо ви пам'ятаєте, йшли віялові відключення електроенергії, і навіть не по причині того, що фізично не було електроенергії. А більше по причині того, що були масові борги і нерозрахунки за цю електроенергію. Це призводило аж до віялових відключень.

У підсумку, у 99-му році, новий уряд, коли був Прем'єр-міністром Ющенко, прийшов до влади, і почали цю ситуацію врегульовувати. І тоді запровадили спецрахунки і алгоритми для обленерго. Покращили фінансову дисципліну до рівня платежів 98-99 відсотків, і ситуація стабілізувалася, виправилася, і багато-багато років ми мали фінансову стабільність і фінансову дисципліну. А очолювала цей процес тоді і була керівником цього процесу тодішня віце-прем'єр-міністр Юлія Володимирівна Тимошенко.

КУЧЕРНКО О.Ю. А я перебував на посаді голови...

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, власне, ми бачимо досвід мудрих людей, які запроваджували спецрахунки, які врегулювали ситуацію за допомогою спецрахунків, і саме досвід, найкращий досвід український політиків, ми як молоді політики маємо використовувати і на майбутнє. А в нас є багато хорошого і ми маємо бути об'єктивно і справедливо відмічати позитивно досягнення також досвідчених українських політиків. Тому сьогодні пропонується, щоб ми використали цей досвід і виправили ситуацію і на ринку газу, як це було зроблено на ринку електроенергії. Спасибі.

Давайте тоді, Андрій Вікторович, і тоді будемо ставити на голосування.

ЖУПАНИН А.В. Да, у мене є короткий коментар. По-перше, доволі цікаво, як крутять взагалі коцептом ринку, коли ми говоримо, що спецрахунки – це не ринкова, а потім говоримо, що для населення треба встановити ціну по 3 тривні там за кубометр. Нам потрібно визначитися, чи ми за ринок, чи ми не за ринок, чи ми проти нього, чи за нього? Це перше питання.

Друге питання. Ну, цікава концепція, коли пропонується списати боргами перед всіма державними компаніями. Ми беремо "Нафтогаз України" державна компанія, "Укртрансгаз" державна компанія, "Оператор ГТС" державна компанія. Ми можемо піти далі, значить, списати борги Гарантованого покупця перед виробниками електроенергії за "зеленим" тарифом. Це також, мені здається, державна позиція. Якщо ми спишемо перед державними компаніями, тоді треба списувати борги і державних компаній.

Я за вирішення проблеми взагалі на ринку газу. І проблема дійсно є, борги загалом складають орієнтовно 100 мільярдів гривень. Так. Але для цього я ініціював створення робочої групи під моїм головуванням, яка вже направила два комплекти звернень як до операторів газорозподільчих мереж,

так і облгазів для того, щоб в'яснити борги кожної компанії перед "Оператором ГТС", перед "Укртрансгазом", перед "Нафтогазом", встановити причини. Після того, як ми зможемо провести комплексний аналіз загалом виникнення цієї проблеми, чому виникли ті або інші борги, ми зможемо встановити, яким чином ті або інші борги можна списувати.

І останнє, що цікаво, що ми ще з жовтня-листопада, я активно ходив на конференції і просив підтримати мій законопроект. Тоді я порівнював це з тим, що, так, дивіться, ми не вирішуємо проблему попередніх боргів, але ми зупиняємо "кровотечу". Ми зупиняємо "кровотечу" для того, щоб розібратися у попередніх боргах і напрацювати законопроект, який дозволить щось із ними зробити. Тоді рівень боргів перед Оператором ГТС, перед державною компанією, нагадаю, був орієнтовно до 1 мільярда гривень. Ходили, говорили, балакали, сіли – заплакали. Законопроект не був прийнятий. Розрахункові рахунки не зведені. Станом на сьогодні "кровотеча" не те, що у нас збільшилася, уже у нас майже "пацієнт лежить на столі" з 10 мільярдами гривень боргів перед ним.

Тому не відкладаймо, приймаймо законопроект. Виносимо його на перше читання для прийняття у залі.

Дякую.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Пане Андрію, дивіться, вам здається, що ви в чомусь розібралися. Ну, може, в чомусь розібралися. Я єдине таке, якщо ви вже таку відверту розмову, ну, це ж не випадково, мабуть, що текст нашого законопроекту набирался на комп'ютері однієї організації? Тому якщо ви дивитесь на цей ринок з точки зору цієї організації, так, монополіста природного, немов би державного після анбандлінгу, ну, я розумію. Вам... Оператора ГТС.

ЖУПАНИН А.В. Державного.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, теоретично державного, але теоретично. Але це Конституційний Суд дасть відповідь на це, правильно анбандлінг був проведений чи ні.

Ви зараз тільки що тезу свою про якісь ринкові ціни на газ для теплокомуненерго, для населення. Ви далекі від цієї... від теплокомуненерго, повірте мені. Я хочу, он Дунайло там є, запитайте у нього, запитайте заступницю міністра. Ви ж тільки слухаєте Оператора ГТС? Тому хочете далі розповідати про якийсь ринок газу для ТКЕ, пробуйте, часу у вас небагато – до цієї зими.

А реформу Ольги Валентинівни я із задоволенням сам би проаналізував, до чого ж вони всі призвели. Де там той ринок газу, де ринок електроенергії, що з корпоративним управлінням і де незалежний регулятор, до речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

От незалежний регулятор якраз у нас і тут. Тому коротенько, може, свою позицію також скажіть. І що там, проблема з боргами – вона покращується, погіршується? І потім так само коротенько дамо слово Оператору ГТС, дайте свою позицію, і було питання до вас, то дайте відповідь заодно і на питання.

Прошу, Валерій Володимирович, НКРЕКП.

ТАРАСЮК В.В. Дякую.

Спочатку репліка. Там прозвучало не то звинувачення, не то якийсь посил, що я чи ховаюсь, чи мене приховують. Точно неправда. У більшості членів комітету є мій телефон. Всі, хто звертається, я завжди відповідаю, приймаю, обговорюємо проблеми.

Першим, до речі, з ким я зустрічався і навіть, це був Олексій Юрійович Кучеренко, якщо ви пам'ятаєте, Олексій Юрійович. Жодного пропущеного дзвінка від вас не маю, а мій телефон у вас з 2014 року. Тому

звертайтеся, будемо обговорювати. Коли мене кличуть на фракції – я на фракції, коли кличуть в парламент – я в парламенті.

Тепер стосовно питання безпосередньо. Дійсно, правильно зазначив пан Кучеренко стосовно проблеми визначення необґрунтованих тарифів в минулому для операторів газорозподільчих мереж. Така проблема була, але це треба обговорити точно окремо, точно не тут. Хоча, я думаю, що багато з вас пам'ятають причини і знають ці причини, але це не предмет сьогоднішнього обговорення. Хочу обговорити інше.

Згадаємо минулий рік, згадаємо спочатку кінець 2019 року, коли нова комісія за моїм головуванням почала працювати і ми встановили тарифи операторам газорозподільчих мереж. За наступний 2020 рік борги, як було вже зазначено, зменшились.

Коли ми встановлювали тарифи на цей 2021 рік в грудні місяці минулого року, то всі визнали, що от зараз вперше в історії, не зовсім, але практично вже точно на економічно обґрунтованому рівні знаходяться тарифи газорозподільчих операторів.

І що відбулося, що ми бачимо? При тому, що були визначені тарифи на економічно обґрунтованому рівні, ми побачили на початку цього року безкомпромісне зростання заборгованості перед Оператором газотранспортної системи.

Тобто ми як держава не можемо не реагувати, ми як держава маємо втрутитися, і цей законопроект 3800 ми підтримуємо, тому що це правильний механізм реагування держави, ми не можемо просто спостерігати на це. І дійсно, як було зазначено, можливо, альтернативним заходом було б адміністративний керуючий або зовнішнє управління, як зазначав Олексій Юрійович, але такого заходу немає, законодавець цього не передбачив.

Можливо, якщо ми всі разом напрацюємо такий інструмент, він дуже складний, набагато складніший, ніж розподільчі рахунки, то, можливо, ми у майбутньому зможемо відмовитися від розподільчих рахунків, замінивши їх

зовнішнім управлінням, механізмом зовнішнього управління, можливо. Але це майбутнє, а вирішувати проблему ми маємо зараз.

Тому регулятор підтримає законопроект 3800, його треба приймати і рухатися далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Оператор ГТС, прошу. І потім у нас є пан Дунайло, якщо ви не заперечуєте, Асоціація теплокомуненерго і він колишній був член чи, можливо, навіть голова, він колись був у нас в комісії з комунальних послуг.

Зараз Оператор ГТС, прошу. Скажіть коротенько про ситуацію, відповідь, питання.

МАКОГОН С.Л. Шановні народні депутати, шановний Андрій Михайлович! Дуже дякую за дискусію.

Хотів би що зазначити. Так, це проблема не нова, проблема виникла ще у попереднього оператора, і там дуже велика заборгованість. На жаль, історія повторюється, і тому просто сидіти і чекати, що само щось якось вирішиться, це неможливо і це неправильно. Тому ми гаряче підтримували цей законопроект ще з минулого року і ми приймали участь в його підготовці.

Що стосується ситуації на сьогодні. Заборгованість складає, загальна заборгованість 10 мільярдів гривень. Хотів би зазначити, що у мене є інформація про групу РГК, я хотів би її озвучити.

Заборгованість групи РГК, це 20 облгазів, - 8 мільярдів гривень. Хотів би зазначити, що сумарний тариф, тариф на виручку, яку отримує ця група від населення за послуги розподілу газу, складає майже 20 мільярдів гривень. Це той тариф, який був затверджений НКРЕКП, сумарний тариф на всі облгази. Для закупівлі газу передбачено 7,2 мільярда гривень. Це означає, що кожен місяць сумарно облгази цієї групи можуть сплачувати на 600 мільйонів гривень.

Ми робили аналіз, як сплачує населення за ці послуги, і населення сплачує дуже добре – майже 100 відсотків. Ніякої заборгованості за послуги розподілу немає.

Але питання: куди облгази дівають ці кошти? Група РГК з початку року за лютий, березень та квітень нам заплатили лише 21 мільйон гривень, а мали би заплатити 1 мільярд 800. Це ВТВ розподіл. 1 мільярд 800 вони мали б сплатити. Люди сплачують кошти облгазам, а куди йдуть кошти, ми не знаємо.

Тому, Олексій Юрійович, я повністю з вами погоджуюсь стосовно механізмів зовнішнього управління, націоналізації, над цим потрібно працювати. Так, але, як сказав Андрій Вікторович, потрібно цю "кровотечу" якось зупинити і це законопроект, який допоможе зупинити цю "кровотечу", стабілізувати роботу. Тому що ви повинні розуміти, що у нас, в оператора, коштів вільних немає. Це значить, якщо у нас кошти відбирають, це значить, не зможемо зробити ремонти, інвестиції і так далі.

Що стосується газу, який ми купуємо і так далі. Всі наші закупівлі йдуть виключно через ProZorro. Якщо "Нафтогаз" виграє тендери, він нам поставляє, якщо не виграє, поставляють інші постачальники.

Газ ми використовуємо у двох напрямках. Перший – це для наших власних ВТВ, це транспортування, транзит газу до Європи. Але, на жаль, більшість газу наразі йде на балансування. По-перше, от ці от 10 мільярдів – це 1,1 мільярда кубів газу, який у нас забрали оператори ГРМ, з нами не розраховалися. Оцей газ куди йде.

У минулому році, починаючи з травня місяця, до серпня місяця у нас теж відібрали 1,5 мільярда кубів газу. На той час з нами розраховалися, так. Тому от туди цей газ і подівається.

Що стосується банківських гарантій, яка є проблема? Проблема пов'язана з тим, що так у нас Національний банк він видає ліцензії банкам, вони можуть працювати. Але так, є банки, наскільки я знаю, на ринку електричної енергії там співпрацюють трейдери лише з чотирма державними

банками, тому що є гарантія, що вони розрахуються. Наразі нам, ми отримали від учасників ринку газу України банківські гарантії в обсязі 4 мільярди гривень. 60 відсотків цих гарантій нам видав один банк. Я не буду казати який, це не дуже коректно. Але ми повинні розуміти, що, якщо щось станеться, то цей банк не зможе розрахуватися з нами, а статутний капітал цього банку в 4 рази менший, ніж вони вже видали нам гарантій.

Тому це питання більш ризик-менеджменту, так, які банки ми можемо приймати. Знаєте, є там ...*(Не чути)* АВС, це дуже різна класифікація. Це питання фінансової стабільності операторів. Якщо з нами банк не розрахується, то це будуть наші збитки. І це потрібно буде якось ці збитки покривати, в тому числі є два напрямки: збільшити тариф для всіх трейдерів, щоб зібрати ці кошти, і фактично... До речі, це один варіант, нам потрібно було збільшити тариф, щоб компенсувати ці витрати. Тому що у нас... Розумієте, ми – монополія, у нас немає прибутку, у нас є зарплата, інвестиції і так далі.

Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, питання можна. Зрозуміло, що 60 відсотків видав один банк, але чи є вже на практиці така проблема, що банківські гарантії не виконуються? Чи у вас такі прецеденти були, чи ні?

МАКОГОН Л.С. Вони були, але не в дуже значному обсязі, там було декілька банківських гарантій і в обсязі до 20 мільйонів гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І коли вони не виконуються, далі що, ви банк кладете на лопатки і банкрутуєте його, чи як, чи нічого не робите?

МАКОГОН Л.С. Так, ми йдемо... наразі ті банки розрахувалися з нами після дуже тривалих перемовин і ризиків, тому що вони втратять ліцензію. Ми добилися того, що вони з нами розрахувалися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

МАКОГОН Л.С. Але це були дуже такі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І друге питання. Скажіть, будь ласка, у вас окрім того, що у вас труба в Україні, у вас є функція по транзиту газу. Тут враховуючи те, що "Північний потік-2", це є така загроза для України, ця ситуація, яка є, ви зараз відчуваєте в собі фінансову впевненість і стабільність, чи це, скажімо так, потенційне послаблення фінансового стану або зменшення ліквідності, що формуються борги, може бути використане як аргумент про те, що газотранспортна система України ненадійна і тому треба будувати якісь обхідні газопроводи, чи така загроза мінімальна?

МАКОГОН Л.С. Це дуже велика загроза. І я хотів би сказати, що "Газпром" постійно використовує такі інформповіді для того, щоб продвигати "Північний потік-2". У нас, на жаль, була аварія в минулому році і на поточку цього року, і "Газпром" казав, що дивіться, що там відбувається в Україні, і так далі.

Але моя позиція така, що якщо у нас не буде коштів робити ці ремонти, інвестувати в модернізацію, оптимізацію, тоді ми фактично допомагаємо "Газпрому" лобювати цей проект в Європу. Тому ми не повинні давати жодного приводу для "Газпрому" сказати, що наша система ненадійна або оператор ненадійний чи фінансово нестабільний.

Тому дуже прошу підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Олексій Юрійович, у вас є питання?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

У мене дуже просте запитання. Скажіть, будь ласка, я розумію, що там тариф на розподіл і облгазів, якщо вони отримують кошти з населення, то, безумовно, ніхто не ставить під сумнів, вони з вами мусять розраховуватись.

Але у них є інша сторона медалі. НАК "Нафтогаз" постачає газ в нікуди, теплокомуненерго, ну ви розумієте, без номінацій, якщо він не дає. Теплокомуненерго відбирає цей газ із зрозумілої причини: щоб людей взимку не застудити. Після того, власне кажучи, цей небаланс і спричиняє, наскільки мені зрозуміло, величезні борги.

МАКОГОН Л.С. Ні, це не так. Це проблема вже врегульована, тому всі відбори підприємств ТКЕ, навіть якщо немає номінації від "Нафтогазу", вони йдуть на "Нафтогаз". Вирішено було питання в НКРЕКП в минулому році. Тому ніяких боргів ТКЕ в існуючій заборгованості 10 мільярдів гривень не існує, це виключно проблема ВТВ облгазів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, дякую.

Сергій Дунайло, скажіть, будь ласка, чи є з нами на зв'язку Дунайло.

ДУНАЙЛО С.Л. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, коротенько і лаконічно дайте своє бачення з приводу відповідних законопроектів.

ДУНАЙЛО С.Л. Дуже дякую.

Я хотів би просто зазначити, що на сьогоднішній день без законодавчого врегулювання опалювальний сезон в Україні наступний дійсно під загрозою. 53 мільярди гривень заборгованості, якщо ми їх не розрулимо сьогодні, то ми просто положимо теплоенергетику і ніколи більше не піднімемо.

Чому це все сталося? Я думаю, це зрозуміло. 10 мільярдів боргів, тобто не боргів, а штрафів і пені, які нарахував НАК "Нафтогаз України", вони сьогодні не мають джерел покриття. На сьогоднішній день розподільчі рахунки, про які ви зараз говорите, це зробило так, що підприємства стали ще біднішими. Чому? Тому що алгоритм розрахунку по цим розподільчим рахункам встановлювався НКРЕ по даним, які давав НАК. А там всередині в алгоритмі є коефіцієнт, який враховує заборгованість. А в цю заборгованість включалися штрафи і пені. Якщо взяти постанову Кабміну, відповідно до якої затверджено примірний договір, то там очередність проплат іде наступна: виконавче провадження, штрафи і пені, заборгованість, а потім тільки поточні платежі. Ми не доходимо до поточних платежів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, можна секундочку, секундочку. А ви читали законопроект 3800, де йдеться про розподільчі рахунки?

ДУНАЙЛО С.Л. Я кажу взагалі про розподільчі рахунки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не про взагалі, а про законопроекти, який ми зараз обговорюємо. Не про взагалі, а про законопроекти. Тому що те, що ми говоримо про розподільчі рахунки, там для ТКЕ розподільчих рахунків не передбачаються. Це тільки про облгази.

ДУНАЙЛО С.Л. Я розумію. Я просто кажу, що можуть привести розподільчі рахунки. До чого він привів теплокомуненерго. Про це ми говорили і писали не один рік. Ми писали і на Верховну Раду, ми писали і на РНБО, на Кабінет Міністрів – ніхто не послухав. А зараз нас з боргами в 53 мільярди кидають на вільний ринок. А там договори такі, що їх просто викинути неможливо. Тим більше давайте не забуваємо, що у нас крім газу постачальника є розподілювач, якому ми ще заборгували сьогодні 2 мільярди через відповідні постанови і кодекси, які прийняла Національна комісія.

Коли ми отримаємо кошти через місяць після того, як віддали товар, нам на сьогоднішній день треба віддати попередню оплату на місяць вперед. Де ж ми візьмемо ці кошти? Банки відмовляють, кредитні лінії не видаються сьогодні.

Ми, ще раз повторюю, сьогодні, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дивіться, повторювати ще раз не потрібно. Спасибі. Ми зрозуміли вашу позицію.

ДУНАЙЛО С.Л. *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Сергій Леонідович, я просто кратко переведу. Це дійсно, пан Дунайло – це дуже авторитетна людина. Він не говорить про проблеми, я тут з вами погоджуюся, 3800, він просто говорить окремо, що цей законопроект 3800 в ТКЕ проблеми боргів взагалі аж ніяк не вирішує, він ніякого відношення просто не має. А ми, на превеликий жаль, не спромоглися з вами за півтора роки вникнути у їх проблему, і вони там реально сьогодні катастрофічні. До речі, є присутній представник Асоціації міст і виконавчий директор пан Слобожан, я думаю...

СЛОБОЖАН С.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секунду. Я вам слова не давав.

У нас буде 3508... Ви можете виступити по всьому, я вам дам слово на тому, де ви краще виступите. Я не сумніваюся, ви можете на любі теми виступати, ви досвідчений чоловік.

Дивіться, мені хотілося б почути думку ще дуже багатьох-багатьох людей, але у нас є якийсь певний регламент, давайте ми будемо переходити до прийняття рішення. У нас є ще один законопроект, який також стосується

врегулювання боргів. І ми можемо на цю тему поговорити саме тоді, коли буде ця тема, тому у нас наступне питання.

Дивіться, Вікторія Олександрівна, ми ж провели детальне як би обговорення, кожен народний депутат збирати інформацію до засідання комітету, під час, давайте вже переходити до прийняття рішення, щоб ми просто були в якомусь регламенті. Добре. Спасибі.

(Загальна дискусія)

Зрозуміло. І по 3508 у нас також є листи, і чому ми, власне, включили, да, чому ми включили 3508, бо мери також піднімали і є доручення Голови Верховної Ради.

Відповідно по цьому законопроекті 3800, основний і альтернативний. По 3800.

Хто – за, прошу проголосувати.

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Вікторович, ви присутні, все добре. Тут 12, так. І Єфімов також – за. Єфімов – за.

Далі. Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Жупанин, Іоффе.

Камельчук Юрій Олександрович. Камельчук Юрій Олександрович є на зв'язку? Поки немає.

Кісільов Ігор Петрович. Поки не чути.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Є.

Мороз Володимир Вікторович. Немає поки що.

Скороход Анна Костянтинівна. Скороход Анна Костянтинівна! Поки що немає.

Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Решта тут на місці. Відповідно нас, скільки тут було рук? 12 рук і 17 голосів – за. Рішення прийнято. 3800 за основу і включити в порядок денний.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Шановні колеги, ми з вами маємо щастя працювати вже 1 рік і 8 місяців в одному комітеті. Весь цей час ви приймаєте виключно свої потужні законопроекти геніальні одноголосно, ви не слухаєте нікого і нічого. Єдине, що декілька разів на ефірах пан Герус мені або іншим депутатам, мені там разів три, дошкуляв: "Олексій Юрійович, ви ж теж влада, ви теж несете відповідальність за ситуацію".

Так ось, шановні "слуги народу", монокоаліція і більшість так звана, ви, будь ласка, зрозумійте, візьміть за 1 рік і 8 місяців вашої роботи, а ви, Андрій Михайлович, можете за 2 роки з моменту, коли ви Президента в уряді представляли, візьміть просто динаміку, що за цей час відбулося на ринку газу, на ринку електроенергії, в житлово-комунальній сфері, з фінансами держпідприємств. І як мінімум хоча б нікого не звинувачуйте, що з вами ніхто не збирається розділяти відповідальність.

Наслідки чергового вашого голосування, я думаю, що воно таке і в залі буде, безумовно, вся країна побачить найближчим часом. Успіхів вам, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Олексій Юрійович. Дякую за такі хороші теплі побажання. Ми цінуємо вашу підтримку і допомогу. 2458 ви нам допомагали розробляти, хоча в залі не проголосували, от 2098...

КУЧКРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, він підписав. Він підписав. Олексій Юрійович, все, що Президент не підтримує, він ветує. Хочу звернути увагу, що поки що жодного законопроекту від нашого комітету не ветовано, тобто в нас чудова конструктивна робота.

Але, більше того, хочу вам велике дякую сказати від всієї монокоаліції за підтримку в кадрових питаннях по Міністерству енергетики і ми тепер спільно йдемо, спільно працюємо по енергетиці українській, по тарифних питаннях і я вважаю, що ми з вами одна команда і спільними зусиллями досягнемо результату. Спасибі вам за це.

Тепер переходимо до законопроекту 3508. Пивоваров Євген Павлович, прошу, ваш законопроект основний.

ПИВОВАРОВ Є.П. Шановний пане голово, дуже дякую вам.

Я хочу сказати, що Олексій Юрійович сьогодні, скажемо так, достатньо емоційно дає різні, скажемо так, оцінки, але я хочу сказати, що десь він тут прав, тому що рівно рік тому ми подали на реєстрацію проект Закону 3508, де ми вже розуміли, що саме зараз ми з цим будемо вже стикатися і ми маємо щось в цьому сенсі вирішувати.

Тому, що стало саме передумовою цього? З 15-го року було прийнято рішення щодо переходу на ринок газу і теплокомуненерго вже цього року має вийти на вільний ринок газу. І коли раніше було ПСО згідно 867 Постанови, то "Теплокомуненерго" отримували газ і виконували всі свої функції. Але зараз ми маємо ситуацію, що завдяки тому, що недостатньо коректно були розраховані протягом останніх 6 років тарифи, що "Теплокомуненерго" накопичило велику заборгованість перед НАК "Нафтогазом", і на сьогоднішній день вони не можуть вийти на цей вільний ринок, так як поки вони не закриють ці всі заборгованості, вони не мають права вийти на вільний ринок газу. На сьогоднішній день заборгованість "Теплокомуненерго" перед НАК "Нафтогаз" 55 мільярдів 890 мільйонів гривень. І з цих коштів 8 мільярдів – це заборгованість за штрафні санкції або пеню. І тут Олексій Юрійович був правий, що немає на сьогоднішній день у тарифі позиції, яка б цю всю заборгованість могла погасити.

Тому цей проект закону він частково вирішує цю проблему і перехід до вільного ринку газу, ми розуміємо, що нам треба запустити механізм регулювання заборгованості вже на сьогоднішній день за існуючі енергоносії. Без фінансової або без законодавчих змін ми це не можемо зробити. І тому саме проект Закону 3508 він передбачає декілька новел. І, перше, це надання можливості щодо списання штрафних санкцій або пені для "Теплокомуненерго" перед НАК "Нафтогаз", і це на сьогоднішній день це сума 8 мільярдів коштів. Скажу саме, що це не дійсний борг, а це борг, який виник завдяки саме цим санкціям.

Друге. Це реструктуризація сьогоденного тіла боргу, а це майже 47 мільярдів гривень, протягом наступних 5 років для того, щоб дійсно, була можливість якось вирішити цю саму проблему.

Третє. Це встановлення мораторію на нарахування та стягнення постачальниками електроенергії або природного газу штрафних санкцій на заборгованість, утворену після 01.05.2020 року, тому що саме в цей день ми реєстрували цей законопроект по категорії населення. Тобто коли ми кажемо про заборгованість населення, щоб це не перекладати на "Теплокомуненерго" або на водоканали, то ми кажемо, що мораторій на начислення нових штрафних санкцій.

І останнє. Це дійсно, цей проект закону він передбачає саме компенсацію різниці між дійсним тарифом, що був, і між тим, що був зазначений завдяки чийось-то рішенням, щоб дійсно ми переклали це або на місцеві, або на саме державний бюджет стосовно компенсації цього. Для цього ми передбачаємо створення комісії спеціальних в кожній громаді, в кожному місці для того, щоб визначити, завдяки саме чому були ці заборгованості накопичені і хто має її все ж таки закривати.

Тому, шановні колеги, ми розуміємо, що якщо ми це не вирішимо, то вже наступної восени ми дійсно будемо бачити, що "Теплокомуненерго" просто стануть, і ми не ввійдемо до нового опалювального сезону.

Тому я дуже прошу всіх, щоб ми цей проект закону підтримали. Дуже дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

У мене прохання до вас. Пан Слобожан, ми, якщо будемо чути якісь такі репліки не дуже як би коректні, будемо просити покинути засідання і включатися онлайн, коли будуть давати цей... У нас з кворумом все нормально, ви за нас не переживайте. І прошу поводити себе цивілізовано і культурно, без таких реплік до народних депутатів. Домовились? Спасибі. Дякую.

Чи є в когось запитання до автора законопроекту?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. У мене таке прохання. Дивіться, шановні друзі, я не хочу нікого образити. Пане Євген, я розумію, дійсно, що цей законопроект готувався в міністерстві, я нещодавно був в Житомирі три дні тому і там позицію міністерства почув. Вона мене не влаштувала. Нехай не ображається пані Хоцянівська. Бо міністерство по суті вже пливе по течії, вони виходять, що вже якийсь там ринок є, що вже повноважень ніяких немає, і в тарифоутворенні все треба передати на місця і взагалі забути про проблему "Теплокомуненерго". Це шлях в нікуди. І я при всій повазі до вас, пане Андрію, може там дійсно пан Слобожан щось не те сказав, я би в першу чергу хотів би дійсно і по своєму законопроекту, і по цьому послухати власника "Теплокомуненерго". Розумієте? Це Асоціація міст України. Бо я розумію суть вашого законопроекту. Там непогані норми. Я єдине не розумію, що таке ці комісії, які будуть визначати джерело покриття, розумієте, тобто знаходження винного. Розумієте, да? Якщо це Нацкомісія своєчасно не затвердила тариф, це як на мене має з держбюджету відшкодовуватися, бо це Національна комісія. Якщо це орган місцевого самоврядування теоретично своєчасно не затвердив тариф, це дійснозгідно з законом, наскільки я розумію, має бути з місцевого бюджету. Але що там з джерелом, поки що не розумію. Якщо це пені та штрафи НАК "Нафтогазу", він їх так з даху нараховував, але там є певні постанови Кабміну. Тому так само державний бюджет. А сума буде величезна. Ви ж розумієте, там десятки мільярдів гривень.

Тому я ідеологічно десь приймаю ваш законопроект. Але повірте мені, безумовно, тут в першу чергу хотілося б послухати і АМУ, і ТКЕ, і може міністерство. Розумієте, наскільки вони...

І останнє питання. Він рік тому... Що за цей час змінилося? Там же всі цифри інші, наскільки я розумію. Тобто що нам з цим робити, я поки що не уявляю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Пан Слобожан, прошу вас. По цьому законопроекту, я так розумію, є свій виступ, своя думка. Ви можете присісти десь ближче, сісти до мікрофона, щоб нас було чути по відеозв'язку. Прошу.

СЛОБОЖАН С.В. Доброго дня, шановний пане голово, шановні народні депутати! По-перше, насправді, прошу вибачення за емоційність. Але якщо ви подивитесь регіональну пресу і те, що відбувається зараз, я за день прийняв 70 дзвінків від міських голів. Сьогодні ПСО не продовжено, і назви в засобах масової інформації регіональних ЗМІ звучить так: "Геноцид українського народу через газовий ринок".

Чому я так емоційно до вас звернувся? Тому що коли я попросив бути присутнім, мені сказали онлайн. Але коли до мене поступила інформація, що кворуму не буде попередньо до комітету і він не буде проголосований, я скажу тільки одне: хоч щось прийміть, щоб українські міста були з газом. Завтра вони без гарячої води, восени населення без тепла. І це крім тиску на міську владу ми ніяк не вбачаємо. Що там не говорять про заяви політичні, а ми вважаємо, що так розправляються з міськими, селищними, сільськими головами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас прошу... Почекайте, у вас є 2 хвилини, з яких ви вже половину використали. Якщо у вас по суті законопроекту немає нічого...

СЛОБОЖАН С.В. 3508 ми просимо підтримати. У нас є відповідне звернення, але це не вирішить повністю проблему. Тому що списання заборгованості, яка була утворена внаслідок меморандуму, який був

укладений, коли ціна по 6.99 була, а де-факто 10, цю різницю нам уряд через свій урядовий акт обіцяв погасити, відповідно... то не погашено.

Другий момент – передоплата. Міста не потягнуть передоплату. Тому 3508 – це тільки початок цього процесу. Чому ми і говорили про 3800-1. Я вас розумію всіх, що це величезні кошти списання, але не винні міста, що така утворилась ситуація. Зробіть взаєморозрахунки, ми вам тут допоміжники. Ви ж розумієте, що зараз твориться, подивіться на мій емоційний стан, і ви зрозумієте емоційний стан кожного міського голови, до кого приходили взимку люди, які на Великдень приходили і відтермінували ПСО. Сьогодні не продовжили ПСО, нам обіцяли продовження ПСО, розраховуючи на ваш комітет, що ви приймете і буде позачергова сесія, і воно розглянеться в залі, принаймні це якимось хоч певним чином збалансується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто вам щось обіцяв про наш комітет?

СЛОБОЖАН С.В. Меморандум, який був підписаний паном Вітренком, паном Чернишовим, панами мерами, Головою НКРЕКП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там нічого не сказано про рішення нашого комітету і про... *(Не чути)*

СЛОБОЖАН С.В. Антикризовий штаб прийняв відповідні, це уряд, і антикризовий штаб вміщає в себе багато представників, в тому числі і вас, прийняли ці рішення по прийняттю відповідних законопроектів. Це офіційний документ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Скажіть, будь ласка, скільки на сьогоднішній день міст, теплокомуненерго чи ТЕЦ тариф встановлюється на національному рівні в Києві, для скількох міст? Для скількох підприємств?

СЛОБОЖАН С.В. В нас на сьогоднішній день залишилося 120 міст ...*(Не чути)* відміни ПСО від гарячої води.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не чуєте питання? Тоді я, якщо ви не володієте ситуацією, то я...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 29, приблизно так. 29. Це 29 підприємств. А решта всі підприємства – тарифи встановлюються на місцях. Тарифи встановлюються на місцях, так?

(Загальна дискусія)

СЛОБОЖАН С.В. 2458, про який ви говорите, декілька місяців не підписувався. Це перший момент і ви про це знаєте.

Другий момент. Ми не можемо відповідно до розісланих 23 квітня цього року НАК "Нафтогазом" умов укласти ці угоди. Переглядати тарифи? Коли? Підвищувати їх? Коли? Ми підписували меморандум спільно з центральною владою і Офісом Президента України для того, щоб їх знижувати, а не підвищувати. Я розумію, до чого ви ведете це запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ваша зона повноважень.

СЛОБОЖАН С.В. Ні, це зона... Меморандум був схвалений урядом, це урядовий акт і антикризовий штаб теж приймав ці рішення. Ви голосували на ньому. В мене велике прохання до вас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Урядові акти, пишiть, вiзьмiть ручку, запишiть – урядові акти є двох типiв: перше – постанова Кабiнету Міністрiв, друге – розпорядження Кабiнету Міністрiв. Інших урядових актiв не iснує.

(Загальна дискусiя)

Олексiй Юрiйович, не кричiть. Спокiйно. Спокiйно. Спокiйно.

(Загальна дискусiя)

Олексiй Юрiйович, заспокойтеся, будь ласка, не кидайтеся на людину, для чого кидатися? Всi ж спокiйно говорять. Олексiй Юрiйович, спокiйно. Юлiй Якович, давайте... Юлiй Якович, заспокойтеся.

(Загальна дискусiя)

А якщо вам слово не дали, ви тодi не говорiть, будь ласка. Подивiться на себе в дзеркало.

(Загальна дискусiя)

_____. Пояснiть тодi, що ви не обмеженi в часi. Ми не обмеженi в часi. Та ви нарештi дали вiд Асоцiацiї мiст комусь висловити слово... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибi.

Пан Слобожан, спасибi. Наступного разу, прохання, по сутi. Вашi емоцiї тут не допомагають прийняттю рiшення. Це питання ми сьогоднi знімаємо i переносимо на наступний раз.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

_____. Андрiй Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

_____. Андрiй Михайлович, я вас дуже прошу, не зважати зараз на емоцiї решти учасникiв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, в такій ситуації ми законопроект розглядати і приймати не будемо. Це питання сьогодні знімається і переноситься на наступне засідання комітету.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Все-таки перш за все має бути якась дисципліна, порядок і самоорганізація, а не устроювати тут шоу. Комітет – це не для політичних шоу. В залі Верховної Ради можуть всі хто хоче виступати. Тут у нас завжди професійна дискусія.

Зрозуміло. Ви нас покидаєте, я так розумію? Зрозуміло. Спасибі.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступне питання порядку денного – проект постанови. Прошу.

Інна Романівна, прошу.

СОВСУН І.Р. Я розумію, накал дискусії дуже великий, але разом з тим треба знати, що проблема теж є і вона реальна. Чи є сенс... Я також розумію, що ті законопроекти, які ми зараз розглядаємо, вони були подані дещо вже давно і, можливо, є сенс оновити їх і створити, наприклад, робочу групу, яка би терміново розглянула ці законопроекти і доопрацювала, і ми би подали спільний доопрацьований комітетський законопроект на основі тих, що зараз є. Можливо, це би дозволило в тому числі зняти якусь частину проблем, які зараз..., рік тому все-таки ситуація помінялася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хороша ідея, вона підтримується. Спасибі.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Визначте голову, хто буде цим займатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Олексій Юрійович, за участь. До побачення.

Тепер переходимо до наступного.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не обов'язково. Якщо ми сьогодні це питання перенесли, то далі ми можемо на наступне засідання комітету прийняти відповідне рішення. Головне, щоб у нас по суті було те рішення, яке нас всіх задовольняє.

(Загальна дискусія)

Ми сьогодні це питання не голосуємо, ми сьогодні його зняли. Я не знаю, до наступного чи через наступне. У нас є окреме незакрите питання, про яке ти прекрасно знаєш. Так якщо воно, це питання, буде вирішено до наступного комітету, тоді буде вирішено. Якщо не вирішено, то...

_____. Просто на словах добавляється?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про що? Яка пропозиція?

_____. Подати доопрацьований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доопрацьований законопроект приймається рішенням комітету. Відповідно на наступний комітет будемо виносити те, що ми хочемо доопрацьований законопроект, і будемо тоді його приймати.

Прошу, Вікторія Олександрівна.

Секундочку. Але, Остап Ігорович, ви ж прекрасно знаєте ситуацію, яка є, і... Може до наступного. Якщо в нас є там певні питання неврегульовані, то ми тоді частину питань виключаємо з доопрацьованого, а частину добавляємо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми завжди... Звичайно. Звичайно, ми завжди працюємо, і в нас основне питання, щоб було вирішено те питання, яке, ти знаєш, його не можна залишати.

ГРИБ В.О. Колеги, ми якось зараз говоримо взагалі натяками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти знаєш, яка на сьогоднішній день? Так а для чого тоді це? Ну, для чого тоді це? Ти знаєш? Чи хочеться поскоріше сплатити борги комусь? Спасибі.

Вікторія Олександрівна, прошу.

ГРИБ В.О. Так, Андрій Михайлович. До речі, дуже ображена вашим висловом "подивіться на себе в дзеркало". Я дуже часто дивлюся на себе в дзеркало, і бажаю вам такого ж самого.

Для того, щоб ми не забирали зараз у людей час, все ж таки питання, яке піднімалося сьогодні з боргами, дуже важливе питання, я пропоную вже дату нам з вами окреслити, коли ми зможемо зустрітися і опрацювати це питання. Дуже влучна була пропозиція від пані Інни. Давайте, можливо, завтра або у п'ятницю зберемося і вже остаточно вирішимо. Тому що люди вони не будуть чекати, коли у них будуть проблеми. Тут не тільки про голів міст треба говорити, а треба говорити про всіх людей, які на сьогоднішній день дійсно потерпають від тієї політики, яка є в нашій державі. І на превеликий жаль, ми також з вами за неї відповідаємо. Дякую.

І, до речі, колеги, хочу, щоб ми занесли в протокол те, що було запропоновано, що це буде доопрацьований законопроект від комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Є виступ. Ми його зняли сьогодні. (*Шум у залі*) Автори законопроектів. Прошу, да, Сергій Володимирович.

Включи мікрофон, будь ласка.

НАГОРНЯК С.В. Я якраз хотів взяти слово з цього приводу і теж створити робочу групу, в якій ми б швидко опрацювали. Тому що законопроект реєструвався рік тому. За рік ситуація, на жаль, погіршилася, але не у всіх теплокомуненерго. Наприклад, я як представник Черкаської області, місто Черкаси, наше теплокомуненерго намагалося гасити борги і майже їх не має. Натомість інші теплокомуненерго такі борги генерували. Це питання якраз до фінансової і до дисципліни розрахунків між "Теплокомуненерго" і НАК "Нафтогазом України".

З одного боку, у нас є комунальні підприємства, які накопичують борги, з іншого боку, є державна компанія, яка постачає газ цим теплокомуненерго і яка теж має тепер вже боргові зобов'язання від цих теплокомуненерго. І нам потрібно знайти якесь розумне рішення, яким регулювати, по-перше, ту заборгованість, яка склалася на сьогоднішній день, і не тільки боротися з наслідками, а і з причинами цього, що єсть.

Тому я думаю, ще якраз робоча група, і вислухати представників Асоціації міст України, і представників Державної компанії НАК "Нафтогаз", і зробити якесь розумне рішення прийняти, і закрити питання по старим боргам, і не накопичувати нові.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Я думаю, що Верховна Рада – це поганий орган для гасіння пожеж. І це точно, не той орган, який має займатися гасінням пожеж. Перше.

Друге. Це не той орган, який має займатися списанням боргів між якимись суб'єктами господарювання.

Давайте, може, хтось у когось купив картоплю і не розрахувався – і теж Верховна Рада буде списувати борги. Давайте я знайду ряд підприємств, в яких є борги, може... Є господарські взаємовідносини. І коли Верховна Рада списує борги когось перед кимось, це є щось екстраординарне. І це дуже погана практика, тому що вона призводить до того, що тоді можна просто сидіти і очікувати, не платити ні за що і очікувати наступного списання боргів. І якщо ми думаємо, що ми це робимо краще для якогось населення, то насправді не зовсім. Тому що більшість населення у нас справно платить за житлово-комунальні послуги. Наприклад, тариф за розподіл сплачують там 95-97 відсотків домогосподарств. І населення сплачує. А коли хтось десь комусь не заплатив, то ми починаємо активно списувати чийсь борги. Це справедливо? Що ті, хто платять, завжди платять, а хтось може не платити, і комусь спишуть в борги?

Тому це дійсно, дуже добре треба подумати над цим питанням. І тут питання не у швидкості, щоб ми на наступне, чи завтра зібралися, чи після завтра, а тут питання в правильності, для того, щоб ми приймали відповідні справедливі закони. Така моя позиція. Спасибі.

ГРИБ. В.О. Питання правильності. Але згадайте, будь ласка, які борги на сьогоднішній день є від якраз населення за комунальні послуги – практично 90 мільярдів. А ми говоримо, населення сплачує, а хтось комусь щось заборгував.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Можна ще, якщо дозволите? НАК "Нафтогаз".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. НАК "Нафтогаз"? Прошу.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Всіх вітаю! Дякую за слово.

Хотіли просто наголосити на терміновості необхідності врегулювання питання з боргами, тому що навіть сьогодні, наприклад, була відмінена,

дійсно, не продовжена дія ПСО. Це означає, що, наприклад, нам, "Нафтогазу", потрібно укласти угоди відповідні з тими ж тепловиками і питання боргів, воно є нагальним, тому що тепловики боргують "Нафтогазу". Наскільки ми розуміємо, якраз врегулювання цього питання через законопроект, який дозволить, з одного боку, тепловикам не закладати старі борги в нові тарифи, а, з іншого боку, закрити відповідні борги перед "Нафтогазом". Те ж саме стосується і всіх інших учасників ринку, які забезпечують потреби для населення.

Ми не пропонуємо списувати борги ніяким олігархам, не пропонуємо прощати ті борги, які не повинні прощати, але якраз саме там, де є об'єктивна проблема через те, що раніше в тарифи або відповідні норми, питання тих же температурних коефіцієнтів, тобто там, де держава була, державні інституції не приймали відповідні рішення, то таку проблему я би просто пропонував або просив би від імені "Нафтогазу", національної компанії, врегулювати якомога швидше.

Тому, наскільки ми знаємо, є там певне бачення і з регулятором напрацьоване, з комітетом. Якщо можна, якомога швидше реалізувати оцю найбільш таку оновлену актуальну пропозицію – це було би корисно, знову ж таки враховуючи нагальні потреби ринку природного газу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Можна до вас питання? Ви згадали про відміну ПСО і договори. Скажіть, будь ласка, коли ПСО відміняли, хтось питав в нас думку? Тому що зараз ця проблема чомусь прилетіла до нас, що в зв'язку з ПСО там від нас щось... Хтось питав нашу думку про ПСО?

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Я вже не є частиною уряду, мені складно відповідати на це питання. Я зараз представляю Національну компанію "Нафтогаз України". Моє розуміння, коли я ще був, ну навіть не членом уряду, але брав участь в обговоренні продовження ПСО на 20 днів. Тоді

виходили, коли продовжили на 20 днів, що буде якомога швидше прийнято рішення парламентом, принаймні там в першому читанні це буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так а хтось питав про це у парламенту? Ну, це те саме, що я би зараз ішов десь приймав якесь рішення в розумінні, що НАК "Нафтогаз" зробить якісь дії, при цьому з НАК "Нафтогазом" про це взагалі навіть не поговоривши. Або що зробить уряд якісь дії. Так може треба тоді запитати? Нашу думку не питали, я скажу. Але ми направили лист, і ми сказали, що відміна ПСО це є достатньо ризикований крок в теперішній ситуації. Оце наша позиція. І відміна ПСО і так створює проблеми. Але не ми ті проблеми створили. Це перше питання.

Друге питання. Скажіть, будь ласка, ви сказали, що в минулі роки державою було якось погано щось відрегульовано або щось неправильно відрегульовано. А що ви саме маєте на увазі, скажіть, будь ласка?

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Наприклад, був закон, який не дозволяв переглядати, скажімо так дипломатично, тарифи на комунальні послуги. І через це, наприклад, ті ж ТКЕ, які навіть не були ліценціатами Національної комісії, вони не могли переглянути свої тарифи у відповідності до зміни ціни на газ. І, наприклад, той же меморандум, який згадувався, він також закріплював, що тарифи переглядатися не будуть у минулий опалювальний сезон. Таким чином тарифи, які були встановлені для підприємства теплокомуненерго, вони не відповідали поточній ціні газу, які встановив той же уряд за ПСО. Наприклад, це одне з джерел ось такої різниці, де, на мою суб'єктивну думку, особливої провини навіть місцевої влади або від тепловиків немає, оскільки вони не мали можливості в такому законодавчому полі переглянути свої тарифи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто це мова йде про Закон "Про житлово-комунальні послуги", який до вкладання нових договорів не

дозволяв застосувати інші тарифи. А це стосується тепла і води. Пам'ятаємо це, а всі інші тарифи могли мінятися.

І є ще якісь приклади, чи це єдиний приклад, який ви маєте на увазі?

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Стосовно, наприклад, облгазів або операторів газорозподільних мереж, там є питання температурних коефіцієнтів і питання втрат. Знову ж таки моє розуміння полягає в тому, що були певні дії як Міністерства енергетики, так і регулятора, які не дозволяли коректним чином відобразити приведені до нормальних умов і нормально відобразити нормативи виробничих технологічних втрат в ...*(Не чути)*. Є відповідні рішення суду, які вказують на те, що це має бути враховано, і альтернативою вирішення цієї проблеми через законопроект про врегулювання боргової ситуації є відповідно включення це в тарифи операторів ГРМ. Тобто до тих тарифів, які вже були...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, я ж задав питання, які в минулому були ситуації. Тобто, на вашу думку, температурні коефіцієнти, які виставлялися в 19-му році, наприклад, у 19-му році, вони виставлялися правильно? Чи вони мали виставлятися, чи вони не мали виставлятися?

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Дивіться, це не питання "Нафтогазу України", це питання регулятора, це питання операторів і це питання Міненерго. Але в нашій групі є один оператор...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, якщо це не питання "Нафтогазу України", так ви самі сказали, що, на вашу думку, в минулому держава прийняла чи не прийняла якісь правильні чи неправильні дії. Тоді скажіть, які дії були неправильними у минулому? Я ж посилаюся на ваші слова.

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Так, тут продовжую. У нас в нашій групі є один Оператор ГРМ "Кіровоградгаз". На думку Кіровоградгазу, дійсно, некоректно державні інституції, в даному випадку Міненерго і НКРЕКП, діяли по відношенню до приведення до нормальних умов і норм виробничих технологічних втрат, що підтверджено відповідними рішеннями суду, і що призвело до того, що Кіровоградоблгаз заборгував відповідно за газ. Тобто у нас в нашій групі є облгаз, який не може з нами розраховуватися, він не належить олігархам, він контролюється повністю Національною компанією, а навіть там є об'єктивні проблеми.

Тому я хочу сказати те, що принаймні частина боргів операторів ГРМ є об'єктивно обґрунтованою. Якраз якщо ми цю об'єктивну проблему вирішимо, то тоді ми побачимо, які суми залишаються і які борги залишаються. І от ці борги, які не вмотивовані об'єктивними причинами, вони мають з усією там жорсткістю або силою держави бути стягнуті, або відповідно вчиненість дії щодо банкрутства там тимчасової адміністрації і так далі в відповідних боржниках Оператора ГРМ. ...об'єктивна складова

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Але ж позиція компанії НАК "Нафтогаз" у 2019 році була і в 2018 році була така, що температурні коефіцієнти не мають виставлятися. Це була позиція компанії НАК "Нафтогаз" як реакція на те, що інші облгази ці температурні коефіцієнти виставлялися. Так ваша позиція ці температурні коефіцієнти мають бути чи не мають бути?

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Наша позиція наразі полягає в тому, що якщо є відповідні рішення суду або є відповідні рішення Національної комісії, ці рішення призводять до того, як я сказав, що має бути переглянутий тариф операторів ГРМ. У такому разі ми вважаємо, що перегляд тарифів або збільшення тарифу може поглибити відповідно кризу неплатежів на цьому ринку. І тому замість підвищення тарифів на розподіл газу врегулювати це

через оці законопроекти про борги – це більш оптимальне рішення або просто оптимальне рішення, виходячи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але моє питання було про температурні коефіцієнти. У 2018-му, 2019 році НАК "Нафтогаз" вважав, що їх не має бути і критикував інші облгази, які виставляли. На вашу думку, вони є, чи вони мають бути, чи вони не мають?

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Я зараз не готовий це питання коментувати. Я не казав у 2018-му, 2019 році, я особисто не критикував і не підтримував, і наразі в мене теж особисто як керівника Нафтогазу немає цієї позиції. Я її вивчу і зможу доповісти на наступному засіданні комітету, якщо це цікавить когось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, цікавить. Це дуже важливе питання.

Така сама історія із нормами споживання газу. Тому що багато і працівників НАК "Нафтогазу", і сам НАК "Нафтогаз", якщо навіть прогорнути вашу сторінку у Фейсбуці, прогорнути назад, то по нормах там була достатньо чітка позиція в компанії НАК "Нафтогаз". І наскільки зараз ця позиція помінялась чи не помінялась?

ВІТРЕНКО Ю.Ю. Дивіться, ми продовжуємо займати критичну позицію до принаймні груп облгазів, які там вважаються облгазами Фірташа, група РГК. Тому що ми, дійсно, навіть зараз констатуємо, що, на жаль, дуже погані розрахунки облгазів саме цієї групи, наприклад, з тим же оператором ...*(Не чути)*, що створює системні ризики для України відповідно. Тобто наша критична позиція по відношенню до цих облгазів не змінилася. Але при цьому ми якраз і заохочуємо або пропонуємо, просимо народних депутатів якраз відокремити зерна від плевел, там, де дійсно є обґрунтована проблема з боргами, яка виникла не по вині облгазів, цю проблему потрібно вирішити

через законопроект, цей спільний напрацьований. А всі інші борги потрібно стягувати у максимально жорсткий спосіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Юлій Якович, прошу.

ІОФФЕ Ю.Я. По порядку нашого ведення я би хотів сказати пару слів. Є три суб'єкти законодавчої ініціативи – це депутат, Президент і Кабінет Міністрів. Колись був ще Національний банк, це за мою пам'ять.

У нас так трапляється, що ми тут всі як експерти, да, можуть за погодженням комітету розповідати, переконувати. Ну, це потрібно погодження, є регламент, погодження комітету. Всі не суб'єкти законодавчої ініціативи. Ну, я би просив... І є у нас підкомітети, котрі повинні готувати ці питання. Отут хотілось побалакати одному депутату, він втік. Значить, ну, балакай, готуйся до засідання. Ми не так часто збираємося. І є законодавчі акти, вони є зареєстровані, я їх читаю. Я знаю суть, допустимо. От минулий, який ми зняли, я би його підтримав в першому читанні, допустимо. Там, дійсно, там є деталі.

Але я хотів би по організації нашій. Якось треба вганяти в регламент і на комітеті повинні перш за все казати тут суб'єкти законодавчої ініціативи. Якщо уряд кого уповноважив, якщо Президент кого уповноважив від себе казати, якщо він подає закон, будь ласка. А вообщє всім подряд – це з погодження членів комітету. Ми повинні за це проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. А так подряд, что как в том этот самом, что чушь несут, а что надо – не несут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, я... *(Не чути)* все-таки всім-всім підряд... Я з вами згоден, все-таки всім підряд ми слово не даємо. Інша проблема. Якщо просто будь-хто, хто хоче висловитися, раптом спонтанно починає щось кричати, тоді починається хаос. У нас, я не знаю, чи хтось може таке пригадати, що хтось підняв руку і він не отримав слова, з членів комітету я маю на увазі. Таке практично неможливо. Якщо ми так діємо по порядку, тоді всі мають можливість висловитися, все спокійно, всі по черзі говоримо і висловлюємо свою думку. Члени комітету, Да, ми ж теж, коли вже питання якісь такі важливі або, скажемо так, люди мають якусь експертну інформацію, то це теж може бути корисно для рішення. Але, дійсно, таким не треба зловживати і має бути обговорення по суті і не затягуватися.

Спасибі, Юрій Юрійович. Спасибі.

Значить, я думаю, що НАК "Нафтогаз" навряд чи підтримує законопроект 3508, тому питання, тому пропозиція, щоб зняти це питання сьогодні з розгляду, я думаю, що вона підходить і для компанії НАК "Нафтогаз" так само, тому що є ряд питань, в тому числі ті, які я сьогодні тут задавав, де чув відповідь, що зараз я не готовий дати відповідь. Тому що, дійсно, питання, скажемо так, бувають непрості і неоднозначні.

Давайте тоді переходити до наступного питання порядку денного. Є кворум. В нас по відео є люди, тому... Скільки нас зараз тут є на комітеті? 10. Значить, тут 11. Скільки нас онлайн є? Жупанин є онлайн. Хто ще є онлайн? Костюх є онлайн. Горобець є онлайн. Бондар є. Є кворум. Немає проблем з кворумом.

Проект Постанови про імплементацію Національного плану скорочення викидів від великих спалювальних установок (№ 5129) (Василенко Леся, Совсун Інна Романівна, Жупанин Андрій Вікторович, Камельчук, Костюх та інші).

Леся Василенко чи Інна Романівна – хто буде представляти постанову? Леся Василенко є, да? Прошу.

ВАСИЛЕНКО Л.В. Дякую, колеги.

Я розумію, що у вас дуже довгий комітет, тому займу буквально кілька хвилин вашого часу. На жаль, не можу бути з вами присутня офлайн, оскільки мені буквально кілька днів до народження дитини, тому я дещо обмежена в участі в робочих процесах, але тим не менш.

Постанова, яку я вас прошу сьогодні розглянути, стосується виконання Національного плану скорочення викидів від великих спалювальних установок. І в першу чергу це є політичний документ, який, так би мовити, заклик до уряду, інструмент, яким парламент сьогодні просто вимушений скористатися, аби простимулювати деякі міністерства в системі урядовій, зокрема Міністерство енергетики, Міністерство фінансів, до виконання своїх прямих повноважень і зобов'язань, які закріплені в Угоді про асоціацію з ЄС і які є юридично обов'язковими згідно Договору про Європейське Енергетичне Співтовариство, до якого ... *(Не чути)*

Постанова 5129 вона важлива як ...*(Не чути)* кожного українця, який сьогодні вимушений дихати отруйним токсичним повітрям, а для бізнесу ця постанова важлива тому, що сьогодні бізнес, на жаль, не має змоги планувати свою діяльність через невизначену ситуацію з виконанням нацпланів зі скорочення викидів з великих спалювальних установок.

Насправді ці нацплани мали би вже працювати чотири роки. Але ... *(Не чути)* на жаль, урядом робота в цьому напрямку фактично не велася. Так, дійсно, була створена певна робоча група, але досі при цьому у нас немає розуміння ні механізмів фінансування ...*(Не чути)* національних планів скорочення викидів, ні загального стратегічного бачення у нас немає щодо ...*(Не чути)* і інших великих спалювальних установок, які завжди працюють по країні на останньому диханні і фактично на старих зношених потужностях. А щоб таке розуміння з'явилося, нам потрібно як не як мати комплексну енергетичну стратегію, яка знову-таки поки що ще не затверджена.

А тим часом, якщо ми подивимося на статистику, є підрахунки Всесвітньої організації охорони здоров'я, за якими Україна витрачає до 6 відсотків свого ВВП на боротьбу із захворюваністю та передчасною смертністю громадян від забрудненого повітря і є четвертою у світі країною за збитками від цих явищ. Через ТЕЦі і ТЕСи щороку наші громадяни несуть витрати в середньому десь 13 мільярдів гривень на забезпечення системи охорони здоров'я чи на те, щоб дбати про своє здоров'я. Щеплення від таких надмірних витрат і втрат для громадян, а також щеплення від невизначеності для бізнесу ми як парламентарі просто зобов'язані забезпечити шляхом фактично прийняття цієї постанови.

Виходить так, що, власне кажучи, якщо ми приймаємо цю постанову, ми звертаємося до уряду з тим, щоб, по-перше, були забезпечені реалізація і виконання ...*(Не чути)* викидів. По-друге, з тим, щоб уряд нарешті до кінця 2021 року затвердив комплекс потенційних джерел та перелік інструментів фінансового забезпечення впровадження НПСВ, який відповідатиме, власне кажучи, умовам Угоди про асоціацію. І третє. Це, щоб був затверджений проект Закону України про Енергетичну стратегію України до 2050 року і щоб цей проект у нас таки з'явився теж до кінця 2021 року.

Власне кажучи, виходячи з цього, я дуже прошу вас, колеги, підтримати проект цієї постанови з пропозиціями комітету екологічного, який також розглядав цей проект постанови і який у своїх пропозиціях вважає за доцільне уточнити строки підготовки документів, про які йдеться в постанові, а саме от цього фінансового плану і Державної енергетичної стратегії до 2050 року і зробити, і ці строки уточнити кінцем 2021 року.

Ось така, такий короткий документ. Дякую, що вислухали, і дуже сподіваюся на вашу підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Коротеньке уточнююче питання. Цей проект постанови говорить про те, що уряд має визначити механізми для фінансування досягнення цілей цих

по скороченню викидів, правильно я розумію? Тобто це фактично є звернення до уряду і це не документ прямої дії, скажемо так.

ВАСИЛЕНКО Л.В. Ні. Це... *(Не чути)* це є політичний документ, який фактично звертається до уряду, аби були виконані пункти того ж нацплану, який був прийнятий в 2017 році, де є пункт, що уряд має розробити ці фінансові механізми. Тут просто в постанові уточнюється, що це має бути зроблено нарешті до кінця 2021 року і що це... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Вікторія Олександрівна і потім Олександр Миколайович.

ГРИБ В.О. Дякую, пані Лесю.

Дійсно, проблема з НПСВ існує в Україні, але, на превеликий жаль, подібними постановами ми її навряд чи вирішимо. Не просто навряд чи, ми її взагалі не вирішимо, тому що те, що ми маємо сьогодні в постанові, по-перше, ми не пропонуємо жодних фінансових механізмів. Уряд і так знає, що їм необхідно з цим визначитися, ми ж з вами були присутні на дуже багатьох круглих столах, правда, де це вже говорилося, говорилося і буде ще говоритися.

Просто робити, знаєте, політичну заяву, воно можна було б зробити. Але от в мене питання. Яким чином, уряд нас запитає, ви визначали, що наслідки захворюваності в Україні – це безпосередньо наслідки ТЕС і інших багатоспальовальних установок? Ніхто це не може сьогодні прорахувати, це по-перше.

І це вже, знаєте, трошки таке непрофесійне звернення народних депутатів до уряду. Ми ж не в бирюльки тут граємо. Тому сьогодні приймати цю постанову – це просто займатися популізмом. Я, на превеликий жаль, в цьому не буду приймати участь. Якщо є можливість сісти і опрацювати

конкретно постанову, в якій будуть прописані механізми, як це зробити, щоб необхідно зробити, то тоді я готова приєднатися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко і тоді ... *(Не чути)*

ЮРЧЕНКО О.М. Дякую вам за вашу постанову насправді.

Але тут в багатьох питаннях я можу погодитися з Вікторією Олександрівною. Як і в Угоді про асоціацію з ЄС, так і в інших багатьох міжнародних угодах, які підписала Україна і взяла на себе зобов'язання, у нас прописано не зменшення викидів з БСУ, а у нас ми повинні загалом закривати взагалі ТЕС і ТЕЦ, і це першочергово маємо ставити на меті.

А зараз, щоб надати ці рекомендації уряду і зменшити викиди з БСУ, ми повинні додатково навантажити бюджет, який, я так розумію, вже і розписаний, і грошей на такі дії немає. Можливо, нам варто в цій постанові зазначити збільшення податку на СО-2, збільшити навантаження податкове на олігархів, які мають ТЕС і ТЕЦ, і з них отримувати гроші на те, щоб зменшувати викиди і той постійний злочин, який відбувається, робота ТЕЦ і ТЕС і інших цих станцій, які знищують екологію. Тобто питання, де постанова має на меті позитивну річ, але де взяти фінансування? Покласти на державу, тобто додатково і знову стимулювати роботу цих ТЕС і ТЕЦ, і щоб олігархи знову заробляли? От ключ, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автор проекту постанови, прошу дати відповідь.

ВАСИЛЕНКО Л.В. Дякую.

Я тоді в зворотному порядку пане Юрченку, по-перше, відповім. Ну, дивіться, є національний план скорочення викидів, згідно цього плану є перелік великих спалювальних установок, які належать, скажімо так, до різних груп. Деякі з них передбачають їхню ліквідацію і закриття. Проте

більшість із тих установок, які і так зараз не працюють. Все, про що ми говоримо, це про те, що уряд мав би уже мати передбачений план фінансування заходів інших по скороченню викидів. Інші заходи – мається на увазі встановлення фільтрів, переобладнання цих станцій і так далі. Але чомусь це досі не було зроблено.

І тут фінансові плани можуть бути розроблені, механізми можуть бути розроблені в різні способи, в різні сценарії і це вже робота уряду разом з експертами, з фахівцями, представниками міжнародної спільноти – цим питанням займатися. Ми як народні депутати навряд чи маємо і достатньо даних, і достатньо експертності, і фаху для того, аби це зробити.

Що стосується питання по тому, чи ця постанова мала би відображати питання збільшення податку на CO₂. Викиди з ТЕЦів, ТЕСів і парникові гази – це дві різні речі, це два різних види забруднення, тому ця постанова стосується саме викидів з великих спалювальних установок, а ці викиди... *(Не чути)* Тому це трошки різна історія.

Щодо Вікторії Олександрівни. Ви знаєте, що я вас дуже поважаю, ми з вами дуже багато спілкуємося на різних комітетах, в різних форматах і, безумовно, я розумію, що ця постанова не дає механізму і пропозицій, механізму щодо фінансових інструментів, які би могли застосовуватися для реалізації НСПВ.

Але знову-таки це не робота парламентарів, це робота уряду, який не спромігся дати рішення з 2017 року. Це навіть не є проблемою виключно цього уряду, на чолі якого стоїть пан Шмигаль, це є уряди, які працювали, я ж кажу, знову-таки з 17-го року. І зараз ця постанова є таким декларативним політичним документом для того, щоб висловити позицію парламенту щодо цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. Що я вам скажу по секрету великому, тільки нікому не кажіть. Можна ли зменшити, вообщє виключити викиди на ТЕЦах і ТЕСах? Ну, для цього треба перейти абсолютно на іншу технологію спалювання вугілля, те, що робиться в усьому світі, це циркулюючий киплячий шар. У нас тільки одна така станція Старобешівська. Все. І це повинна бути програма, бо ми не можемо зупинити всі ТЕСи і ТЕЦи. Тому це абсолютна декларація і просто говорильня. Повинно дійсно уряду, і робити нам і законодавчу, і підводити до цього базу переходити на низькотемпературний циркулюючий киплячий шар. Оце і є технологія, яка повністю виключає з добавкою извести технологій, виключав, скажу по великому секрету, виключає викиди всіх сернистних сполучень. Оце все, а так це все говорильня і призиви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Інна Романівна, прошу. І тоді переходимо до голосування.

СОВСУН І.Р. Колеги, ми можемо багато говорити про те, що уряд повинен був зробити. Але на що я хочу наголосити, що Леся дуже права, що уряд повинен був зробити, але не зробив. І в такому випадку, якщо уряд не зробив те, що повинен був зробити, але декларує прихильність в тому числі до Європейського зеленого курсу, то завдання наше як комітету, як Верховної Ради, власне, акцентувати уряду на тому, якими мають бути пріоритети. І мені би хотілося, аби ми все-таки діяли відповідно до тих заяв, які в тому числі уряд робить, і допомагали уряду в цьому питанні.

Тому я прошу підтримати це для того, аби уряду допомогти розставити пріоритети в тому, що, власне, вони роблять. Повторюся, уряд повинен – не робить, то завдання наше як парламенту – нагадати уряду, що він повинен робити.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

ВАСИЛЕНКО Л.В. Пане голово, тут є представники уряду, бачу, замміністра екології, замміністра енергетики, можливо, їм можна надати слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Стрілець, здається, так прізвище. Прошу, вам слово.

СТРІЛЕЦЬ Р.О. Доброго дня, шановні народні депутати! Дякую за надане слово. По-перше, хочу привітати всіх. І ви знаєте, від імені міністерства я хочу, дійсно, підтримати ту позицію, яку Леся Володимирівна вам озвучила, і просто скажу чому.

Ну, по-перше, тези з приводу того, що уряд нічого не робить, вони не є об'єктивними, тому що на сьогоднішній день в уряді створено вже робочу групу, яка працює і напрацьовує ті питання, як саме можна і запровадити виконання Національного плану скорочення викидів, якими методами це може бути зроблено.

Так, дійсно, ми як Міндовкілля в першу чергу наполягаємо на дотриманні тих норм викидів, які в першу чергу передбачені там європейським законодавством, ті, які будуть безпечні для населення України, для тих людей, які проживають на територіях, які потерпають від понаднормових викидів ТЕС і ТЕЦ. І дійсно на цьому наполягаємо. Але ми розуміємо, що повинен бути такий сталий розвиток, сталий розвиток і стала модернізація всієї промисловості. Можливо, як сказав колега, застосування технологій по гасінню ізвестю для того, щоб зменшити викиди сірки. Можливо ще якісь технології. Але давайте не забувати, що ще є викиди пилу зі речовин, які дуже шкідливо впливають на здоров'я населення.

І для нас цей проект постанови – це, знаєте, дійсно, символ або індикатор того, що ті напрацювання, та робота, яка буде проводитись, вона

ну фактично буде проводитися синхронно. Тобто ми розуміємо, що і екологічному комітету, і енергетичному комітету важливі всі ці питання. І така постанова вона дійсно дасть змогу розуміти синхронність, розуміти те, що ми повинні рухатися спільно у вірному напрямку, що ми повинні дотримуватися тих строків, які ми взяли на себе в рамках міжнародних зобов'язань, тих строків, які були визначені раніше прийнятими документами. І навіть незважаючи на те, що в проекті цієї постанови є доручення і Міністерства довкілля, то ми абсолютно готові до того, щоб цю постанову виконувати. І я впевнений, що своїми діями ми покажемо, що це не просто документ заради документа, а це той документ, на підставі якого ми зможемо в тому числі, як нам в проекті постанови рекомендовано, розробити і затвердити уніфіковану методику розрахунку таких викидів, що в свою чергу призведе і до більш вірної сплати податків, і до більш вірного нарахування цих податків, що дасть змогу вже вираховувати економіко-екологічні показники і відповідно забезпечити і екологічну безпеку в першу чергу, і економічну безпеку, і енергетичну безпеку, і покаже просто синхронність всіх дій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Дякую вам.

Давайте будемо тоді переходити до голосування. В ході голосування побачимо, чи є кворум. 13 чоловік має бути для кворуму.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так заодно у нас і буде. Хто у нас ще є онлайн? Нас тут вживу, тут нас скільки є? 10, так? Відповідно нам ще треба 3 чоловіки онлайн. Хто в нас є онлайн? Костюх Анатолій є онлайн?

КОСТЮХ А.В. Костюх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх є один онлайн. Хто ще є онлайн?

ЄФІМОВ М.В. Єфімов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин онлайн.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук онлайн.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук є. От вже кворум в нас є, 13 чоловік точно є. І Горобець.

_____. Тільки, якщо можна, максимально швидко, бо сідає телефон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Максимально швидко.

Дивіться, бачу руку з Дніпра, піднімають люди руку. Ми розуміємо вашу проблему. Давайте вже, щоб ми не ходили по колу, не слухали, значить, будемо голосувати.

(Загальна дискусія)

_____. Він співавтор законопроекту, в нього 8 шахт на окрузі. Він якщо їде в Червоноград, що він завтра скаже людям?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це його справа, чого ви за нього розписуєтеся?

_____. Ні, в даному випадку пропонується механізм для влади просто знищити вугільну галузь, власну енергетичну безпеку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша позиція...

_____. Я завершу, можна? Я говорю про те і хочу колегам роз'яснити, які ратують за те, ми ж... Пропонується зупинити, закрити теплові електростанції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, цього в постанові немає.

_____. Ні, тут говорилося, один із наших колег про це говорив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми вже перейшли до голосування.

_____. Чим більше "зеленої" енергетики виробляється в Україні, тим більше необхідно для балансу теплової.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми перейшли до голосування.

Камельчук Юрій – за?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук Юрій – за, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій – за?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За. Так, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Камельчук – за. ...*(Не чути)* відключатися, телефон не сів.

Відповідно, хто тут в залі ще "за", прошу проголосувати. 9 – за.

А тактика хитра, потягнути, щоб сів телефон, і зразу мінус один голос.

Горобець Олександр, прошу.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так є "за".

Бондар Михайло Леонтійович. Не чути.

Волинець Михайло Якович. Проти. Є.

Герус. Тут є "за".

Гриб. Немає.

Єфімов Максим Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. Є. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оце справжній еколог.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є "за".

Кісільов Ігор Петрович. Ігор Петрович. Немає.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Мороз Володимир Вікторович. Мороз Володимир, немає? Не видно.

Мулик Роман Миронович. Не видно.

Нагорняк Сергій був "за".

Пивоваров був "за".

Припутень був "за".

Семінський Олег Валерійович був "за".

Совсун Інна Романівна – за.

Скороход Анна Костянтинівна.

Шаповалов Юрій Анатолійович. Немає.

Шипайло був "за".

Юрченко був "за".

Відповідно скільки у нас голосів "за" ?

14 голосів – за. Рішення прийнято.

Юрій Ковальчук, бачу, піднімав руку, якщо є якась репліка чи позиція, прошу.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Насправді дуже хотів просто подякувати всім за підтримку, за те, що так оперативно розглянули. І побажати всім гарного дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Тобі також гарного дня.

І, в принципі, ця постанова, яка реально нічого не закриває, вона просто привертає увагу, що є проблема, хоча б крок за кроком потрібно рухатися, щоб цю проблему вирішувати. Тому за основу і в цілому будемо пропонувати, щоб в залі воно проголосувалося.

Відповідно у нас є ще одне питання, давайте ми його перенесемо на наступне засідання комітету, тому що вже люди розходяться і вже кінець робочого дня. Тому сьогодні засідання комітету оголошую закритим. Спасибі всім за роботу.