

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики та
житлово-комунальних послуг

16 червня 2021 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...народних депутатів, які присутні тут. В порядку денному, який на сьогодні пропонується, в нас є два питання.

Перше питання – це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо окремих питань приєднання до газотранспортної або газорозподільної системи (4578-1) (друге читання). Там у нас десь 160 правок, наскільки я знаю, є. Нам треба їх сьогодні розглянути, тому що законопроект відноситься до категорії важливих, і він планується щоб в залі голосувався 29 липня. Доповідач тут Жупанин Андрій Вікторович, голова відповідно... 29 червня, перепрошую.

І друге питання - розгляд листа Служби безпеки України щодо захищеності об'єктів критичної енергетичної інфраструктури.

Давайте ми зробимо наступне. Чи є в когось якісь тут зауваження? І тоді ми пройдемося по голосуванню по порядку денному і відразу зрозуміємо, хто в нас є на відео, для того щоб ми мали повноту інформації по кворуму на сьогоднішньому комітеті.

Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, шановний пане голову.

Шановні депутати, в мене така конкретна пропозиція в черговий раз, яка базується на системних проблемах роботи нашого комітету. Я зараз буквально швидко, я не буду довго зловживати вашим часом.

Я вже маю честь таку, щастя, більше півтора року працювати в нашому потужному комітеті на посаді першого заступника голови комітету, це ж є в мене така посада. До цих пір, на превеликий жаль, не виконана норма Закону

про регламент роботи комітетів і не розподілено обов'язки, тобто я не маю обов'язків ніяких, а відповідно не маю ніякої можливості функціонально співпрацювати з секретаріатом. Я жодного разу не був залучений до планування порядку денного, до участі в обговоренні порядку денного нашого потужного комітету.

І все це були би деталі такі суб'єктивні, якби сьогодні не був би очевидним той факт, що, м'яко кажучи, наш комітет не завжди адекватно встигає реагувати на проблеми сектору, за яким, власне кажучи, ми опікуємося. Це є енергетика, це газова сфера, це і комунальне і все таке інше. Тобто як мінімум будь-яка об'єктивна людина тут має визнавати, що ми наздоганяємо і маємо нести так само дуже велику відповідальність за цей катастрофічний стан.

Я в цій ситуації хотів би просто задати питання. Я своєчасно, в рамках регламенту, звернувся до вас, до шановних членів комітету, з пропозицією включити в порядок денний комітету розгляд дуже важливого питання.

Як ви знаєте, наша державна компанія "Укренерго", яку ми з вами забезпечили можливістю сертифікації, і ми дуже там звітували, що це великий успіх, вона за 20-й рік показала 27,5 мільярда гривень збитків. І буквально 5 днів тому ви були, наскільки мені відомо, на цьому круглому столі в Енергоклубі. Пан Копач, Секретаріат Енерготовариства, він відзначив, що за наявності таких боргів жодної взагалі речі про сертифікацію і про інтеграцію подальшу бути не може. Я ж не помиляюсь, ви мали чути це особисто.

Я без усяких особистостей, я пропонував включити це в порядок денний це питання. Ми маємо відреагувати на це, бо це не тільки енергетична безпека - це і євроінтеграція, це є ціла низка питань.

Скажіть, будь ласка, ви не включаєте це свідомо технічно? Може, мені якось по-іншому писати? Може, підходити до вас з чимось? Я просто... Перше питання: чому ви не включаєте і вчергове, в десятий раз ігноруйте мої пропозиції?

І друге. Пропоную все-рівно, прошу поставити на голосування розгляд цього питання. Навіть якщо воно не готове, то я був би дуже вдячний, щоб колеги підтримали, щоб ми запланували на найближчим комітет розгляд цього питання, для того щоб нам доповіли керівник Укренерго, керівництво НКРЕКП, міністерство відповідне, в який спосіб вони збираються інтегруватися в енергосистему згідно з усіма нашими зобов'язаннями, планами і так далі і тому подібне.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, спасибі.

По-перше, я не згоден з тим, що ви не долучені до роботи і там напрямків відповідних немає. Тому що, наприклад, законопроект 2458 про житлово-комунальні послуги, він був прийнятий завдяки вам, завдяки вашій роботі. Ви вели тоді робочу групу, я пам'ятаю.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. На громадських засадах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, що на громадських. Ми ж не платимо гроші, як ми... платить парламент, Верховна Рада.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми обговоримо, але ж ви не тільки про це сказали. У вас же був довгий вступ, я вас не перебивав, правильно? Тому 2458 ви і робочу групу вели, і на комітеті переконували, що його потрібно приймати. І відповідний законопроект став законом.

Також було прийнято відповідне рішення про робочу групу щодо контролю приладів обліку, лічильників в облгазах і контролю фінансів по НАК "Нафтогазу", де там передбачалося у фінансовому плані певні кошти. Це також така важлива робота, щоб поквартально ми могли моніторити, і

було б добре, як би ми так само знали, що там відбувається, чи дійсно йде встановлення лічильників.

Відповідно до цього питання у нас 4578-1 - це важливий законопроект з багатьма правками, який нам дуже потрібно розглянути в контексті так само співпраці з Європейським Союзом по програмі макрофіну і з МВФ. Тому 160 правок. Якщо у нас по них раптом сьогодні буде якась дискусія, це... *(Шум у залі)*

Олексій Юрійович, ви мене не почули. Дивіться, Олексій Юрійович, по-перше, вас ніхто... А чого ви перебиваєте?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вибачте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не "вибачте", ви задали питання...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. ...це українська мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, коли ви задаєте питання, майте терпіння вислухати відповідь. Вас хтось перебивав?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це не відповідь. Це схоластика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас хтось перебивав, коли ви задавали питання? Ніхто вас не перебивав. Чому ви когось перебиваєте?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно у нас є питання, яке важливо щоб ми сьогодні обов'язково розглянули. Якщо це буде 160 правок, які буде хтось наполягати, щоб ми їх розглядали по одній, ми будемо по одній. Але ми мусимо це питання розглянути.

Те питання, про яке ви говорите. Я не проти, щоб ми його також розглянули, і ми його можемо розглянути на наступному засіданні комітету. Єдине питання, яке у мене є, щоб ви дали проект рішення, яке пропонується. Це мають бути зміни до закону, це має бути якийсь проект постанови, яким чином ми маємо на цю ситуацію вплинути.

Зрозуміло, що коли в Укренерго була така фінансова ситуація, це в значній мірі через те, що в тариф на передачу включено видатки на "зелених". І це те, що нам Енергетичне Співтовариство постійно підкреслює, що це неправильно, щоб в тарифи на передачу збиралася доплата "зеленим". Якщо це виключити з цього тарифу - питань немає, зразу проблема зникне. Якщо "зелені" тарифи понизити, - це інша опція.

Тому я за те, щоб на наступному комітеті ми це розглянули. Я це включу на наступне засідання комітету, але прошу проект рішення, що ми маємо прийняти: зміни до закону чи ще щось, чи просто поговорити і розійтись.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую за підтримку, Андрій Михайлович. Дякую.

Розглянути це питання і знайти... Розглянути, заслухати треба всіх суб'єктів і далі вийти на проект рішення в ході розгляду. Я по-іншому не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотів би, щоб ви... *(Не чути)* проект рішення, з чим ми можемо на комітет. Тому що у нас кожен комітет йде таким чином, що у нас є проект рішення, який можна предметно обговорювати. Якщо проекту рішення немає, ця розмова закінчується нічим.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович, дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Волинець Михайло Якович. Я підтримую пропозицію Кучеренка. Четверте скликання працюю в парламенті і в цьому енергетичному комітеті, і завжди ми знаходили спільне рішення, ніколи не було таких конфліктів, як в цьому, дев'ятому скликанні, в нашому комітеті. І пан Іоффе, який працює стабільно завжди в комітеті, здається, восьме чи дев'яте скликання, теж мабуть, не знайде подібної аналогії.

Шановні колеги, ми з затягуванням розглядали два тижні назад законопроект 5201, який мав би дозволити стабілізувати ситуацію на шахтах з видобутку уранової руди "СхідГЗК". Хочу подякувати всім вам, і, зокрема, вам, Андрію Михайловичу, ви теж проголосували на підтримку цього законопроекту. Керівництво Верховної Ради розписало, що наш комітет базовий. Бюджетний комітет ще до того, коли ми тільки збиралися розглядати, уже підтримав наш законопроект. Письмово Міністерство економіки, Міністерство фінансів, Кабмін чекав нашого листа, постійно попереджали. Розглянули з запізненням.

Андрій Михайлович, ви тільки вчора підписали цей законопроект, через два тижні, знову з запізненням, коли шахтарі вийшли і перекрили дорогу, і коли це уже Кабмін і займалися всі ми разом.

Наступне. Сьогодні шахтарі під офісом Президента. З Офісу Президента мені телефонують і говорять: "Тут шахтарі, ви, будь ласка, підійдіть". Там заступники міністрів, які в присутності інших депутатів звинувачують нас, народних депутатів, що Верховна Рада, наш комітет не спроможний видати на розгляд Верховної Ради цей законопроект, який дозволив би стабілізувати ситуацію на шахтах з видобутку уранової руди.

Прохання, Андрію Михайловичу, якщо вже так трапилось, зараз прийняти необхідні заходи для того, щоб завтра чи в п'ятницю розглянути це питання в позачерговому порядку, винести на позачерговий розгляд це питання і розглянути як закон. Тим більше, ви ж самі розумієте, що він не має прямої дії, і Кабінет Міністрів чекає від нас цього законопроекту як механізм для себе.

І тому зараз шахтарі продовжують знаходитися під Кабінетом Міністрів, вони оголосили про безстрокову акцію протесту, і вони повернуться до Офісу Президента. От наша бездіяльність привела до такого стану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, а чому ви не зареєстрували зміни до бюджету, який мав би пряму дію?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрію Михайловичу, мова йде, що це питання розглядалося і з представниками Кабінету Міністрів, всіх міністерств і відомств, і було прийнято спільне рішення саме такий законопроект розробити. І там з кожної фракції і з кожної групи є представники, які захищали цю позицію. Кабмін запропонував нам такий механізм, і ми мали дати їм. І сьогодні перший заступник міністра енергетики прямо говорить нашим колегам Кузбиту і Чорному з монобільшості фракцій: чому ви не даєте нам законопроект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. А можна повторити питання? Чому все-таки напряму не був зареєстрований законопроект про зміни до бюджету? Тому що наш законопроект, він говорить про те, дає рекомендацію чи зобов'язання, щоб хтось зареєстрував зміни до бюджету.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрію Михайловичу, поясніть, чому ви...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але є суб'єкти законодавчої ініціативи, вони можуть і зараз зареєструвати відповідні зміни до бюджету, можуть. Для цього не треба

якісь окремі закони, суб'єкт законодавчої ініціативи має право це зробити: або депутат, або Кабмін.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Дивіться, Андрію Михайловичу, ви тоді блокували ту пропозицію, про яку ви зараз говорите. Ви говорили, що це не наша справа, нема грошей в бюджеті і ми не підемо таким шляхом, ви це говорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не розпоряджаємося бюджетними грошима.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Тепер ви, маніпулюючи, говорите наступне, що неправильно був законопроект написаний, про який ви саме голосували. Давайте хоча би не блокуйте в цьому випадку. І що ми маємо зараз зробити: чи піти разом спільно з вами, я і ви, до спікера парламенту і попросити, сказати: "Ми тут ляпу дали, я, Андрій Герус, це все блокував, я працюю на Росію і на знищення енергетичної незалежності України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. "Але, вибачте нас, ми будемо виправляти". Так, мабуть треба ставити питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, прошу.

ГРИБ В.О. Андрію Михайловичу, скажіть, будь ласка, коли ми будемо виносити розгляд правок до законопроекту про енергоефективність?

І в мене ще питання з приводу вашого, мені здається вашого, якщо я не помиляюся, законопроекту про ЕСКО, це також важливий законопроект. Мені здається, їх потрібно реєструвати, розглядати, тому що сьогодні всі ті проблеми, які є на ринку, ми, на превеликий жаль, їх не вирішуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте на наступне або на одне з наступних засідань комітету я...*(Не чути)*

По енергоефективності, ми хочемо, щоб в цій сесії прийняти в другому читанні, тому обов'язково нам треба, бажано на наступному тижні розглянути.

_____*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба принаймні консультації провести, треба показати ті правки, які в нас є, щоби про них всі знали, тому тут я з вами згоден.

Прошу.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дякую. В мене пропозиція до пана Волинця об'єднати зусилля, тому що шахта "Надія" теж потребує виправлення на 50 мільйонів минулорічного боргу за зарплату і електроенергію. Ми можемо написати законопроект, в якому передбачити одне і друге, тому що в бюджетному комітеті на даний момент ніяких законопроектів не передбачається, і щоб не затягувати час. Це перше.

А друге, в мене прохання до Андрія Михайловича. 5436-1, так як ми і домовлялися, не затягувати і в найближчий час додати до порядку денного комітету. І якщо у нас виходить домовленість сьогоднішня обговорити ті правки, не затягувати, тому що ми обіцяємо насправді вже кілька місяців завершити це питання. Нічого не заважає, всі висновки давно отримані. Якщо висновки змінилися від Enerdgy Community і від USAID, це треба обговорити і зрозуміти, як це повпливає.

В мене ціль тут лише одна: щоб якщо запускається ринок систем накопичення енергії, то він був справедливий для всіх. А якщо преференції якісь і передбачені по закону, і були передбачені раніше, цей законопроект нічого не регулює, то вони не те що мають залишитися, а вони мають бути

справедливими і однаковими для всіх. Якщо ми забираємо для всіх, то забираємо для всіх. Ціль, щоб ринок запустився не для кількох компаній, а взагалі, і щоб це було справді не на папері. І якщо питання є щодо аукціонів, і це зараз я відкрито, публічно говорю звернення до Укренерго, до Міненерго, до будь-кого, від кого це залежить, якщо є питання до того, як здійснюються аукціони по створенню нових потужностей генеруючих, давайте їх обговорювати. Якщо десь цей механізм поламався і не працює так, як в Європі, значить, його треба змінити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Дійсно, у нас є там три законопроекти. Як на мене, найкращий шлях - це зробити "д" (доопрацьований), компромісний, який би підтримувався. Для того треба, дійсно, сісти нам і провести з цього приводу обговорення, щоб вийти на версію.

Юлій Якович, прошу вас.

ЮФФЕ Ю.Я. Ну, я хотів підтримати, що ми повинні заслухати зараз цю ситуацію, яка склалася на енергоринку, Укренерго з боргами, ми повинні заслухати представників виконавчої влади. Бо у нас є контрольна функція парламенту. Ми живемо при парламентсько-президентській республіці. І питання тут не одне. Не проект рішення тут треба нам готувати, нам запитати, що їм потрібно, щоб вийти з тої кризової ситуації. Вони потрібні сказати, що їм треба, який законодавчий коридор, по якому вони будуть просуватись для того, щоб вийти з цієї кризової ситуації.

Ну давайте казати відверто: вперше в історії, наскільки я знаю, "Енергоатом" збитковий. Не було там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже прибутковий.

ЮФФЕ Ю.Я. А?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже прибутковий, в першому кварталі мільярд.

ЮФФЕ Ю.Я. Коли він став? *(Шум у залі)*

А як він так вдруг став? Ми бачимо, що модель цього ринку, яка зараз є, з "Гарантованим покупцем" і з "зеленими", які в 10 раз дорожчі, ніж в Європі, в Германії, вона не працює, вона кризова. Тому ми повинні спитати у виконавчої влади, що їм потрібно від нас від Верховної Ради, від комітету профільного для того, щоб вийти з цієї кризи. Я думаю, це головне. Вони повинні сказати нам, що їм потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. А якщо вони вам скажуть виключити "зелених" з тарифу на передачу НАК "Укренерго", що ми будемо робити?

ЮФФЕ Ю.Я. Ви знаєте, от я згадую, як тільки я заїкнувся тут, що от є простий вихід з того, щоб вирішити з "зеленими", треба вирішити це в Податковому кодексі, з ходу появився закон, з ходу подали наші тут колеги, браття по розуму, по комітету, про те, що до 30-го року не трогати Податковий кодекс по "зеленому" тарифу. А тепер ваша влада вже кричить, що надо акциз вводити, вони розуміють, що ніяк не "впливуть" з цієї ситуації, коли впала доля виробництва і головний хто потребує енергію – це населення, а виробництво впало.

Тому я абсолютно хотів підтримати, що ми повинні заслухати, міністр повинен бути. І головне питання заздалегідь їм поставити про те, що вони повинні сказати, як вони збираються виходити з цієї кризової ситуації, на енергоринку перш за все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Сергій Володимирович Нагорняк, прошу. Давайте ми будемо

переходити до рішення порядку денного.

НАГОРНЯК С.В. Доброго дня, шановні колеги! Я хочу якраз підняти питання підприємства "СхідГЗК". І тут питання в тому, що ми не можемо постійно десь шукати гроші. Два роки тому, ось 10 липня буде два роки вже, було розпорядження Кабінету Міністрів за підписом Гройсмана, яким він розпорядився дати доручення і Міністерству енергетики, і погодився на їхню пропозицію провести реорганізацію підприємства шляхом приєднання до державного підприємства НАЕК "Енергоатом".

Чому два роки НАЕК "Енергоатом" зволікає з цим рішенням, не виконує рішення Кабінету Міністрів, яке підписане, яке чинне, мені не зрозуміло. Я думаю, що було б варто запросити на наступне засідання комітету і міністра енергетики, і запросити керівника державного підприємства, тимчасово виконуючого обов'язки керівника Петра Борисовича Котіна, і задати їм безпосередньо на комітеті ці запитання, чому вони не виконують рішення Кабінету Міністрів, якому вже майже два роки.

І щоразу, щоразу ми зіштовхуємося з цим питанням, що шахтарям не платять гроші. На мою думку, це єдиний вихід з ситуації, коли шахтарі будуть вчасно отримувати заробітну платню, так, як отримують 30 тисяч працівників державного підприємства НАЕК "Енергоатом". І ми раз і назавжди зніmemo це питання і, Михайло Якович, не будемо до нього повертатися і люди не будуть приїжджати сюди. Ми, отримується, знущаємося над шахтарями з року в рік, з року в рік люди в заручниках.

Я думаю, що давайте тоді все ж таки викличемо на комітет і почуємо міністра, і почуємо Петра Борисовича, і все ж таки якось їх підштовхнемо до того, аби вони виконували рішення уряду. Воно є чинне, вже майже два роки ось буде 10 липня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я наскільки знаю, "Енергоатом" вчасно платить за всю продукцію поставлену, і там боргів немає, були навіть авансові платежі.

Але, дійсно, більше інформації, або більш детальнішої, більш достовірної можуть дати вони. Тому, якщо є таке бажання, можемо. Тільки треба нам підібрати: чи наступне засідання, чи через засідання, щоб ми могли компактно мати порядок денний, який ми можемо проходити, може, навіть...

Зрозуміло. Спасибі. Давайте тоді по сьогоднішньому порядку денному пройдемося.

Хто за відповідний проект порядку денного, прошу проголосувати. Хто – за? "Різне" ми не голосуємо, тому можна додати пункт 3 – "Різне".

_____ . 16.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тут 16 – за. Тепер хто у нас є по відео, скажіть, будь ласка?

Горобець Олександр, бачу.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, є. (*Шум у залі*)

Єфімов Максим Вікторович. Єфімов Максим Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович. Кісільов Ігор Петрович.
Немає?

Костюх Анатолій. Бачу, є.

КОСТЮХ А.В. За проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній, "за".

Володимир Вікторович, скажіть, є тут чи ні? Від'єднався. Прошу,

Володимир Вікторович, дати сигнал, якщо будете на зв'язку.

Пивоваров Євген. А, тут є, пардон, перепрошую.

Семінський Олег також тут.

Кіт Андрій Богданович. Мав би бути на відео. Кіт Андрій Богданович.

Кіт – ставимо знак питання.

Мороз – знак питання.

Шаповалов Юрій Анатолійович. Бачу, є.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Є.

СКОРОХОД А.К. Скороход – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна є. Є. Всі решта тут є.

Відповідно у нас 16 тут. Горобець – за.

Скороход за порядок денний?

СКОРОХОД А.К. За..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно у нас: 16 і 4 - це 20 "за". Поки що ми не бачимо: Мороз Володимир Вікторович, Кіт Андрій Богданович, не бачимо Кісільов Ігор Петрович, і не бачимо на зв'язку ще когось одного... І Єфімов Максим Вікторович.

Єфімов, Кісільов, Кіт і Мороз. Якщо хтось з'явиться, то дайте нам знати. Спасибі.

Переходимо до...

МОРОЗ В.В. Мороз з'явився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз за порядок денний?

МОРОЗ В.В. Да, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Є. Плюс. Значить, 21 голос – за.

Далі в нас перше питання порядку денного - це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо окремих питань приєднання до газотранспортної або газорозподільної системи (номер 4578-1) (друге читання).

Андрій Вікторович Жупанин, голова профільного підкомітету... Не бачу. Андрій Вікторович є?

ЖУПАНИН А.В. Да, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова профільного підкомітету. Прошу. Як у нас ситуація з правками? І як бачать це автори законопроекту? І відповідно, чи в народних депутатів є якісь свої пропозиції, які, скажімо так, не включені або суперечать пропозиціям авторів законопроекту.

Прошу, Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. Дякую, Андрій Михайлович.

Ну, загалом було подано, зареєстровано, 167 поправок до законопроекту номер 4578-1. Із них 150 були подані народними депутатами, в тому числі і членами нашого комітету, і 17 зареєстровано за результатами опрацювання поправки як комітетські правки, також надаються вам до розгляду в таблиці.

Весь минулий тиждень ми працювали над цими поправками. Працювали разом з представниками НКРЕКП, з представниками Міністерства енергетики, НАК "Нафтогазу", асоціації, яка об'єднує газорозподільчі мережі. Напрацьовували найбільш компромісні варіанти законопроекту і врахування поправок.

А якщо загалом описати проведену нами роботу, то в результаті

обговорення ми спільно з НКРЕ, ГТСО, Асоціацією видобувників направили у редакцію законопроекту, яка підтримується всіма учасниками ринку.

З ключового. Це регламентовано відповідальність за безпідставну відмову в наданні послуги з приєднання або залишення заяви без руху. Надано можливість юридичним особам обирати суб'єкта господарювання чи здійснювати на влаштування вузла обліку газу. При встановленні лічильника не на межі балансової належності вже непотрібна буде згода оператора, яку, як зазначали нам учасники ринку, він майже ніколи не дає.

Щодо побутових споживачів НКРЕ просило залишити чинне регулювання, адже кошти за обслуговування лічильників закладено в тариф.

Чітко регламентовано процедуру проведення незалежної експертизи технічних умов на відповідність чинним нормам та стандартам. Повноваження затвердження списку незалежних експертних організацій були надані Мінрегіону, адже Міненерго за ці роки так цього і не зробив. Чітко регламентовано, що оператор ГРМ/ГТС при наданні вичерпного переліку зауважень має зазначати конкретне посилання на норму законодавства. Також додана норма про щорічне врахування дефіциту або профіциту коштів за надання послуг із стандартного приєднання в тарифі операторів ГРМ. Додатково визначено перелік випадків, коли споживач може приєднуватися до ГТС.

Загалом всі поправки можна розділити на три категорії – це поправки, які стосуються підключення до мереж оператора газотранспортної системи, поправки до приєднання до мереж, газорозподільчих мереж, а також поправки стосовно впровадження в Україні бази даних, бази даних споживачів природного газу. Ми по поправкам перейдемо, до розгляду поправок, я передам слово Андрію Михайловичу.

А зараз я одне скажу, що в цілому версія законопроекту і таблиця, яка вам запропонована мною як головою підкомітету по результатам обговорення з учасниками ринку і проведення кількох нарад і зустрічей, вона

більш чітко регламентує про відносини, що склалися на даний момент в сфері газопідключення до мереж та додає конкуренції у сфері влаштування вузлів обліку, більш чітко регламентує відповідальність операторів за невиконання вимог закону та кодексу.

Андрій Михайлович, вам слово по правках членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам.

Значить в нас є правки, їх в нас всього 167 правок, і є відповідна права колонка, яка була заздалегідь всім розіслана. Відповідно є пропозиція, якщо хтось хоче акцентувати увагу на своїй правці і в проекті рішення ця правка не підтримана, тоді ми таку правку окремо будемо ставити на голосування.

Потім, коли таких правок, на яких буде акцентуватися увага, вже не буде, то ми тоді поставимо на голосування таблицю, щоби праву колонку цієї таблиці підтримати рішенням комітету, там, де правка прийнята, і там, де правка відхилена. Я думаю, що це буде оптимально з точки зору організації нашої роботи.

Далі. У нас сьогодні надійшли листом ще оновлені деякі пропозиції від Міністерства енергетики. Але ми не практикуємо так, щоб ми зараз зачитували якісь нові пропозиції, яких ніхто не бачив і не мав часу проаналізувати.

Відповідно пропозиція наступна. Ми сьогодні проголосуємо ті правки, які у нас в таблиці відображені, які треба, як і індивідуально, або потім по таблиці. А ті правки, які міністерство направило, ми їх запропонуємо як комітетські правки, внесемо в таблицю.

Таблиця оновлена буде сьогодні всім розіслана. І ми сьогодні зробимо перерву в засіданні комітету, і завтра ми зберемося, щоб ті окремі правки окремо розглянути вже після того, коли вони будуть розіслані всім народним депутатам. Тобто якщо воно сьогодні після обіду чи під вечір всім прийде, відповідно завтра після засідання Верховної Ради ми можемо після перерви засідання комітету (це буде той же самий комітет) ми розглянемо тих,

скільки буде, там 5, чи 6, чи 7 правок, і по них проведемо окремо голосування. Це забезпечить те, що, по-перше, ті правки будуть також відображені в таблиці правок; по-друге, це забезпечить те, що у всіх буде достатньо часу, щоб тих п'ять правок прочитати. І завтра ми, думаю, на хвилин 10, 15, 20 зберемося, щоб ті декілька правок розглянути і прийняти фінальне рішення. Мені здається, що так буде правильно, і ми забезпечимо розгляд всіх правок, які є поданими.

Відповідно скажіть, будь ласка, чи є в когось якісь правки, які хотілося б поставити на голосування, які суперечать тому, як запропоновано в таблиці?

Вікторія Олександрівна спочатку, потім Юлій Якович, потім Олексій Юрійович і потім Інна Романівна Совсун.

ГРИБ В.О. Колеги, я для того, щоб зберегти час, я не буду наполягати на своїх правках. Але, подивившись всі правки, знайшла, що є дві правки, 139 та 140 (це пані Інна і Юлій Якович), які говорять про інформаційну систему. Якщо ми не підтримаємо ці правки, то ми будемо надавати перевагу, можемо надавати перевагу одному з учасників ринку. А ми все ж таки з вами за чесну конкуренцію.

Тому я дуже прошу, коли колеги пройдуться по цих правка, якщо вони хочуть на них наполягати, щоб ми їх підтримали.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, яким саме учасникам ринку тут може даватися перевага? Тому що я... *(Не чути)*

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кому?

ГРИБ В.О. "Нафтогазу". В нього буде вся інформація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То єсть ви думаєте, що Юлій Якович подавав правки, які надають перевагу "Нафтогазу"?

ГРИБ В.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я в цьому сумніваюся.

ГРИБ В.О. Ні, він надавав правки, які протидіють. Я прошу підтримати правки Юлія Яковича. І запрошую всіх підтримати Юлія Яковича та Інну Совсун.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Я наскільки розумію, правки Інни Романівни і Юлія Яковича - вони трошки протилежні за своїм змістом.

ГРИБ В.О. Ні-ні, вони співпадають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Андрій Вікторович, ваш тоді коротенький коментар. І ми тоді можемо їх поставити на голосування, ці дві правки окремо. Андрій Вікторович, прошу, і тоді кому... Юлій Якович тоді?

Андрій Вікторович спочатку.

ЖУПАНИН А.В. Вікторія Олександрівна не пропонувала голосувати прямо зараз. Тому хай Юлій Якович, і потім я поясню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включіть, будь ласка...

Дивіться, ми не переходимо на особистості. Будь ласка, я вас прошу,

просто включіть мікрофон. І по суті правки, якщо можна.

ІОФФЕ Ю.Я. Значить, я подав 11 правок, але я хотів би... на всіх не наполягаю, але я думаю, що ми повинні вилучити про цю інформаційну базу. Про те, що я... от абсолютно правильно колега Вікторія Гриб про це сказала.

Чому? Ми бачимо, що робиться з інформаційними базами зараз у нас в державі, як вони "гуляють" і так далі. Це персональні дані людей. Причому ми даємо якомусь чиновнику Кабінету Міністрів право розпоряджатися, хто буде володіти цією інформаційною базою, такий пункт є у нас. Тому у нас і зараз йде облік повністю всіх. Я не розумію, навіщо ми ще створюємо... У нас є облік, у всіх є ідентифікаційні коди, у нас у всіх є паспорти і таке інше. Навіщо ми, хто газ бере, хто не бере, навіщо ми ще створюємо інформаційну базу, що зараз будуть торгувати їх персональними даними, моїми, вашими? Абсолютно будуть не захищені.

Тому я думаю, я можу відмовитись від усіх інших правок, але, на мою думку, оцю інформаційну базу, все інше я там нічого не кажу, ми повинні вилучити. От на цьому я наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, це правка номер 139...

ІОФФЕ Ю.Я. Ні, это 99-я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 99-а – одна, чи яка ще, щоб ми зразу поставили?

ІОФФЕ Ю.Я. Всі, отут зараз считаю: 99-я – раз, так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 99-а врахована, Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. Відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанина.

ІОФФЕ Ю.Я. Я читаю, от, вона відхилена. Моя пропозиція виключити, відхилена. *(Загальна дискусія)*

ІОФФЕ Ю.Я. Да, 149-а, правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, які ми ставимо на голосування?

ІОФФЕ Ю.Я. 149-ю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 149, 140, да? Ще якусь? 139 – теж заодно, да?

ІОФФЕ Ю.Я. Заодно. да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 139, 140, 149. Ще якісь?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна одне питання до пана Андрія? Друзі, я розумію, що там є спеціальні норми, і, може, не всі вникають глибоко. Я наскільки розумію, два камені (як воно українською?) преткновения (як воно буде? Якось буде красиво) Як? Правильно, спотикання з російської буде.

Перше – це хто ці роботи там по приєднанню може робити. Я в цій ситуації, пане Андрію, може, питання: ви скажіть, яке там остаточне рішення у вас на цих, я знаю, що ви мінімум двічі там збиралися. Але я пропонував би послухати обов'язково і позицію представника газорозподільчих мереж, газорозподільних, вибачте, розподільних, так правильно буде.

Пояснюю, чому. Можна скільки завгодно лібералізувати будь-які ринки. Треба зрозуміти, хто конкретно відповідає за безпеку. Я вам привожу, наводжу конкретний приклад, з яким я вже чотири роки маю великий... ви всі будете мати. У нас є багатоквартирні житлові будинки, і там до сих пір не зрозуміло, чиї внутрішньобудинкові мережі. Газовики вам точно скажуть, що вони не їх, вони не в них на балансі. І згідно з законами, 417 там тощо, це спільна сумісна власність.

І от я хочу запитати: ви готові дозволити в себе в багатоквартирному будинку, щоб хтось приходив і робив, врізався, відрізався, варив, зварював чи ні? З кого ми будемо запитувати за безпеку? От просте вам запитання. Я, до речі, звертаю вашу увагу, цей вибух газу на Позняках 21 червня минулого року, скоро річниця буде, до сих пір не закінчено розслідування комісії, хто поніс відповідальність. Там десяток, здається, загинуло, і 60 людей позбавлені майна. І це от перше питання. Як ви пропонуєте вирішити: лібералізація чи відповідальність за безпеку?

А друге, по цій базі даних, я розумію, що там хочеться. Скажіть мені, будь ласка, який юридичний статус цієї бази даних? Це інтелектуальна сьогодні власність компанії газорозподільної? Тоді, якщо це юридична інтелектуальна власність, мають діяти відповідні закони. Або ми кажемо: ми її націоналізуємо і вона стає власністю усіх. А в першу чергу я тут погоджуюсь, що вона стане власністю головного монополіста, яким він є, і буде визнаний рано чи пізно, - це НАК "Нафтогаз України", який і хоче на ринок газу вийти, і домінувати тут так, як було це і до нас, і зараз буде.

Два питання, пане Андрію, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми перейшли зараз, у нас правки 139, 140, 149. Ми навіть назвали номери правок, а ми переходимо знову на загальні якісь концептуальні речі. Давайте ми пройдемося по правкам. Тоді, якщо є додаткові питання, то тоді додаткові питання будуть задані. Це ж друге читання. І 145-а.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Андрію, ви не хочете голосувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я хочу голосувати. Ви ж своє питання задали не по правкам. Ви сказали номер правки...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це по правкам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По якій поправці?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я наскільки розумію, це 99...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо ми спочатку...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Воно ж в декількох правках, в 99-й тощо. Це буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми можемо спочатку проголосувати по тих правках, які Юлій Якович піднімає, а потім по тих, які ви піднімаєте? Чого ви зриваєте голосування по його правках?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я не зриваю голосування, я визначаюсь із своїм остаточним голосуванням, одразу вам хочу сказати, щоб розуміти, що там наваяли в тому законі. Щоб не трапилося так, як наваяли в попередніх законах, в тому ж самому 2458.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Юлій Якович, 139, 140... *(Шум у залі)*

ІОФФЕ Ю.Я. 139, 140, 145...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 145.

ЮФФЕ Ю.Я 149.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 149.

ЮФФЕ Ю.Я І 151.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І 151. Відповідно оці п'ять правок: 139, 140, 145, 149 і 151. Є п'ять правок. Ставлю їх на голосування.

Хто за те, щоб підтримати відповідні п'ять правок, прошу проголосувати.

5 голосів – за. Скажіть, будь ласка, по відео. Горобець, ці п'ять правок підтримуєте чи ні?

ГОРОБЕЦЬ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Костюх Анатолій Вячеславович, утримався? Костюх! Немає.

Мороз Володимир Вікторович. Ставимо прочерк.

МОРОЗ В.В. Підтримую, підтримую Іоффе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, плюс.

Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. Я теж підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Відповідно маємо 7 голосів "за". Рішення не прийнято.

Чи є ще якісь окремі індивідуальні правки, по яких ми маємо окремо проголосувати? Інна Романівна, я так розумію, що ви у нас не будете ставити на голосування? Не будете, зрозуміло.

Олексій Юрійович, у вас є якісь правки чи немає?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. У мене є, але для мене це два принципових питання, на які я відповіді не почув. Хто за безпеку відповідатиме?...

СОВСУН І.Р. У мене питання до голови підкомітету. Чи правильно я розумію, що відповідно до правок зараз для побутових споживачів не буде права вибору, хто буде встановлювати їм лічильники, Правильно? Може, варто це обговорити – і все-таки дати можливість людям обирати, хто буде встановлювати лічильники?

Була правка, власне, голови підкомітету Андрія Жупанина, 106-а. Вона врахована тільки частково. І там в дужках прописано "крім побутових споживачів". Можна врахувати частково, але виключити цю норму про "крім побутових споживачів".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Андрій Вікторович, прошу.

ЖУПАНИН А.В. Значить, доопрацьовуючи цей законопроект, було прийнято рішення надати юридичним особам право самим визначати, хто буде встановлювати лічильники для обліку споживання газу.

З точки зору фізичних осіб була дискусія значна з НКРЕ і нами, власне кажучи, тому що є дві позиції по побутовим споживачам. Перша позиція - це

те, що такими роботами має займатися виключно, ми називаємо, це облгази, тому що в тарифі на транспортування газу вже закладена там певна грошова сума на встановлення таких лічильників. І от якраз Олексій Юрійович займається цією робочою групою, яка повинна...

_____. *(Не чути)*

ЖУПАНИН А.В. На обслуговування.

_____. *(Не чути)*

ЖУПАНИН А.В. Так, я так розумію, що, да, і на встановлення.

І тепер споживач не має права вибирати, тобто станом на сьогодні споживач не має права вибирати, побутовий споживач.

Другий варіант підходу - це те, що побутовий споживач має право сам визначитися, хто буде встановлювати цей лічильник, і окремо знаходити цю організацію. Це сприяє якійсь конкуренції. От два альтернативних варіанти.

НКРЕ попередньо підтримало варіант, коли, я повторююсь, перший варіант, коли лічильники встановлює облгаз.

Тому це відкрито для голосування. Члени комітету нехай визначаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інна Романівна, доповню відповідь. Мені здається, що там ідея закладена така, щоб був точно відомий, хто встановлює. Відповідно це відображено в загальному тарифі на розподіл, якась там маленька частка є, і є з кого спитати. Тому що, якщо буде інакше, то тоді облгази, наприклад, у них буде виникати можливість відмовитися від встановлення цих лічильників і сказати: "а ви ж, шановні громадяни, маєте право самі встановити, тому підіть когось знайдіть, заплатіть за це гроші і встановіть самі". Розмивається відповідальність.

Зараз, коли у них є відповідальність, ми їм дали ще два роки, щоб вони подовстановлювали. У нас є строга робоча група, яка це контролює. Відповідно є з кого запитати, і є кого проконтролювати, і є кого штрафувати, якщо хтось буде займатися бездіяльністю чи порушеннями. Мені здається, що в цьому логіка є. І так воно на сьогоднішній день не в кількості, а в обсягах споживання газу, десь 97 відсотків газу споживається з приладами обліку. Тобто цей шлях в значній мірі вже пройдено, залишилось пройти трошки. З точки зору обсягу взагалі мало, з точки зору кількості - це фактично Київ і Харків.

І оскільки вже великий шлях пройдено і показано, що той шлях можна пройти, то, можливо, таким самим способом, вже нічого нового не придумувати, підійти впритул до ста відсотків приладів обліку. Тому що це, як на мене, працюючий механізм, і, ну, багато, абсолютна-абсолютна більшість вже лічильників так встановлено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю Два слова надам інформації. І вам, колеги, і вам дякую, що ми провели тиждень тому, дякую секретаріату, пану Олегу, перше засідання робочої групи. Дуже фахова дискусія. І рівень представництва був так само дуже потужний.

Можу вам сказати, що там: а) далеко не все так оптимістично. Я вам найближчим часом протокол тієї зустрічі, на найближче засідання зможу доповісти це питання, бо для мене самого це було відкриття.

По-перше, у них у всіх різна статистика: в НКРЕКП, в Міненерго і в газорозподільних компаніях. Повністю різна, вона на порядок там різниться.

По-друге, те, що я зрозумів, 1,1 мільйона домогосподарств взагалі без обліку. 1,1 мільйона! 1,1 мільйона домогосподарств - це в будинках з загальнобудинковим обліком, який, умовно кажучи, НКРЕКП вважає, що це законний облік, а люди так не вважають. Розумієте? Тобто це один лічильник

на весь будинок. І там завжди буде катастрофа. Ну, ви самі розумієте, що там буде.

І тому тут питання, яке я пропоную взагалі тут винести сьогодні за скобку, бо я знаю історію. Ну, це окремо треба, повірте, збиратися. Я готовий з паном Жупаниним. Але основний висновок всіх учасників цієї дискусії, що, якщо кардинально зараз не змінити ситуацію, то пройде півтора роки, вже півтора лишилося, і будемо знову продовжувати цей термін ще на...*(Не чути)*

Оце загальний висновок, так би мовити, цієї дискусії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Є потреба це ставити? Я пропоную, щоб воно там було в тій редакції, як запропоновано.

СОВСУН І.Р. Я так розумію, що зараз, може, з голосу так не варто це. Я думаю, що просто варто розрізнити між наявністю обов'язку встановлювати і правом споживача, якщо вони готові цим скористатися, дати їм право зробити це самостійно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що тоді обов'язок розмивається.

СОВСУН І.Р. Ні, обов'язок залишити. Але якщо є бажання встановити самостійно, то чому ми забороняємо це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут є тонкий момент. По-перше, безпека. По-друге, коли облгаз розуміє, що він потягне тиждень, потягне два, потягне місяць, потягне півроку - і споживач втомиться чекати і піде за свої гроші встановлювати, тоді така практика може починати народжуватися.

Якщо облгаз розуміє, що він нікуди не дінеться і йому все одно доведеться встановлювати, то він вже тоді йде і встановлює, тому що це його

і нічیه інше.

Тому я пропоную залишити вже в цій редакції. Потім будемо дивитися. Якщо треба, будемо вносити зміни в законодавство вже також.

Ще є якісь правки, які нам окремо треба ставити на голосування? Якщо немає, я тоді пропоную проголосувати за...

ЖУПАНИН А.В. Андрій Михайлович, можу я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, за що саме голосуємо.

ЖУПАНИН А.В. Якщо немає у нас пропозицій по поправкам ще окремо у членів комітету, я прошу в першу чергу проголосувати за врахування комітетських поправок, які зазначені в цій таблиці, яка роздана вам. Номера цих поправок: 18, 36, 56, 84, 89, 97, 99, 103, 111, 114, 129, 132, 136, 137, 147, 156 і 161.

Всі зареєстровані як комітетські після проведення... І чому були саме як комітетські, тому що після проведення робочої групи, нарад по всім поправкам, було вирішено, що це якраз і є ті напрацювання компромісні, які варто схвалити комітетом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* Немає сенсу окремо голосувати.

ЖУПАНИН А.В. Якщо не хочемо розбивати, тоді можна проголосувати, прошу проголосувати за врахування всіх інших поправок в редакції, яка запропонована у правій колонці, з урахуванням того, що поправки 139, 140, 145, 149, 151 вже були проголосовані як відхилені, ну, і з наступним техніко юридичним доопрацюванням секретаріатом комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за відповідне рішення, прошу проголосувати.

Скільки тут голосів "за"? Вікторія Олександрівна, ми очікуємо ваш голос також.

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

12 голосів тут. Тепер хто у нас на відеозв'язку давайте.

Горобець Олександр.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, є.

Костюх Анатолій Вячеславович. За? Рука піднята, Костюх? За, є.

Костюх Анатолій Вячеславович – за.

Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна. Скороход Анна Костянтинівна. Не чути.

Шаповалов Юрій Анатолійович. За?

ШАПОВАЛО Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кіт Андрій Богданович. Не приєднався?

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов – за.

Кіт. Немає.

Кісільов Ігор Петрович. Немає.

Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Відповідно що я бачу: Горобець – за, Єфімов – за, Костюх – за, Мороз – за, Шаповалов – за, Скороход Анна Костянтинівна... Не чути. Анна Костянтинівна!

Тут у нас було скільки "за"?

_____. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12. І 5, разом 17 – за. Відповідно рішення прийнято. Це права колонка. Ми сьогодні...

Давайте, хто утримався? Утрималися троє.

Хто проти? Юлій Якович проти.

По відеозв'язку є, хто утримався? Скороход, Кіт, Кісільов. Немає. Відповідно троє утрималися, один проти.

Ми цю таблицю проголосували, але ми це питання не закриваємо і засідання комітету ми теж сьогодні не закриємо. Ми чекаємо, поки будуть донесені в таблицю правок ще ті правки, які прийшли, і зробимо засідання, щоб завтра декілька правок розглянути після нашого сесійного дня. Це будуть правки як комітетські, вони надійшли від міністерства...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Вони будуть мати номери, вони сьогодні будуть розіслані народним депутатам. *(Загальна дискусія)*

Так ми завтра проголосуємо. Юлій Якович, ми завтра будемо голосувати. Якщо голосів немає, то правок немає, а якщо голоси є, то є правки.

Все, тоді по цьому питанню поки що спасибі, завтра ми ще ми до нього повернемося на коротеньке обговорення і прийняття рішення. Далі переходимо до...

ЮФФЕ Ю.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра у нас до 15:00, я пропоную, щоб завтра ми десь на 15:30, можливо, або, можливо, навіть...

_____. Перерва у нас буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, у нас буде перерва сьогодні. *(Загальна дискусія)*
Можемо, у нас буде перерва...