

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики та
житлово-комунальних послуг

22 вересня 2021 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня всім! У нас сьогодні засідання комітету згідно тих листів, які були підписані і розіслані в реальному режимі і в режимі онлайн, і у фізичній присутності, і в режимі онлайн, тому нам потрібно буде визначити кворум. І, якщо можна, буду просити ще виключити мікрофони, хто знаходиться на відеозв'язку. І я би пропонував, щоб відразу ми і порядок денний, і кворум визначили одним голосуванням.

У нас сьогодні на порядок денний пропонується два питання, де ми головний комітет. Це про план роботи комітету на шосту сесію і проект Закону про енергетичну ефективність, яку ми вже декілька разів згадували, і Вікторія Олександрівна наполегливо просила, щоб ми його якомога швидше розглянули. Відповідно нам потрібно його розглянути, прийняти чи відхилити всі правки, які є. І сподіваюсь, що в нас він буде найближчим часом проголосований в залі.

І є проекти бюджету. На минулому комітеті піднімалось питання, щоб була позиція нашого комітету. Тому пропонується, щоб ми обговорили, якщо у нас будуть додаткові пропозиції, щоб ми їх дали, і стосовно змін на 2021 рік, і особливо стосовно проекту бюджету на 2022 рік.

Також Олексій Юрійович Кучеренко на попередніх засіданнях комітету піднімав питання щодо заслуховування інформації щодо ситуації з розрахунками за електроенергію на ринку електричної енергії, зокрема в контексті синхронізації з ENTSO-E.

Нагорняк Сергій Володимирович також піднімав питання про проведення аукціонів по продажу електроенергії, зокрема "Гарантованим покупцем". І розділ "Різне".

Чи є якісь зауваження чи пропозиції до проекту порядку денного сьогоднішнього засідання комітету? Якщо немає ніяких пропозицій, давайте тоді...

_____ . Андрій Михайлович, питання-пропозиція щодо якраз розгляду бюджету. Чи будемо ми від комітету подавати відповідні правки щодо збільшення фінансування на вугільну галузь, тобто на держпідтримку, я маю на увазі і модернізацію? Те, про що ми говорили попереднього разу. Як це можливо зробити технічно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би от сьогодні запропонував наступним чином: що сьогодні ми це питання обговоримо на комітеті, потім відповідні пропозиції, або які сьогодні будуть озвучені, або які протягом одного дня в письмовій формі надійдуть, ми їх зведемо, консолідуємо і відповідний лист тоді направимо на бюджетний комітет за підписом голови комітету нашого, тобто мене.

Прошу, Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Дякую. Я як голова підкомітету від себе вже ті пропозиції направив. Але так, як я заявляв, буде дуже корисно, якщо підсилити його від комітету. Тобто я пропозиції, які надійшли, можу надати, тобто згідно того листа, який я вже направив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Підходить так?

Тобто ми сьогодні обговорюємо, ті пропозиції, які є сьогодні, ми фіксуємо. І один день на те, щоб, якщо хтось подасть у письмовому вигляді, відповідно такі пропозиції ми тоді передаємо в бюджетний комітет. І в Кабмін я б теж передав, в Кабмін і Мінфін.

Тоді давайте ми пройдемося по кворуму, щоб зрозуміти, і заодно по порядку денному. Скажіть, будь ласка, хто за відповідний порядок денний

засідання сьогоднішнього комітету?

Хто – за, прошу проголосувати. Тут всі "за".

Зараз буду йти, хто в нас є на відеозв'язку.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ.

Єфімов Максим Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є "за".

Жупанин Андрій Вікторович. Є?

ЖУПАНИН А.В. За. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене прохання виключити мікрофон. Просто включати, коли слово надається.

Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович. Кісільов!

Кіт Андрій Богданович.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович тут є.

Пивоваров теж тут.

Припутень Дмитро Сергійович тут.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна тут.

Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович. "За", так?

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович. Вийшов. Зараз повернеться. А, він голосував, да.

Юрченко Олександр Миколайович. Тут. За.

Правильно я розумію, що у нас немає сьогодні лише поки що Кісільова і Кіт Андрій Богданович? Всі решта є. Відповідно 22 чоловіки присутні, кворум є.

По по плану засідання комітету рішення прийнято.

Переходимо до першого питання порядку денного: про план роботи комітету на шосте сесію.

Ми збирали відповідні пропозиції від наших колег - членів нашого комітету стосовно тих заходів, які наш комітет може проводити на період шостої сесії. Такі заходи – це і підготовка та розгляд законопроектів, і проведення інших комітетських заходів, а саме таких комітетських заходів, як робочі групи, конференції, семінари, круглі столи, питання, які пропонується розглянути на парламентських слуханнях, на комітетських слуханнях.

Комітетські слухання - це: "Атомна енергетика - надійний шлях до низьковуглецевого майбутнього", "Проблемні питання діяльності підприємств ВГК (водно-господарський комплекс) та шляхи їх вирішення". Комітетські слухання "Ринок нафтопродуктів. Стан розвитку конкуренції" і комітетські слухання "Вдосконалення процедур приєднання до інженерних мереж природних монополій". Комітетські слухання "Нагальні проблеми державного регулювання природних монополій в сфері енергетики і комунальних послуг". Комітетські слухання "Нагальні проблеми законодавчої підтримки житлово-комунального господарства". Також пропонується ряд круглих столів, я їх зараз не буду зачитувати. У нас це все буде вивішено на сторінці комітету.

Ми виходили з тих пропозицій, які були надіслані зараз, і виходили з тих пропозицій, які надавалися ще протягом попередньої сесії. Але в силу певних ковідних обмежень не всі заходи в нас були проведені.

Як на мене, це такий, досить інтенсивний і насичений план. Єдине що, я хочу тут звернутися до народних депутатів всіх, членів комітету, зокрема і

керівників підкомітетів. Проведення відповідних заходів в значній мірі залежить від ініціаторів таких заходів. Відповідно прохання брати ініціативу і займати таку проактивну позицію, пропонувати відповідні дати, відповідні місця, якщо потрібно, проведення таких заходів, що стосується і комітетських слухань, і якихось круглих столів чи інших заходів. Якщо в когось будуть якісь додаткові ще пропозиції, звичайно, все одно ми по ходу роботи можемо їх відкоригувати. Але зараз принаймні ми бачимо картинку, про що ми би хотіли як би... що ми хотіли би, які би ми питання хотіли би обговорити протягом роботи цієї сесії, базуючись на питаннях відання нашого комітету.

Скажіть, будь ласка, може, є в когось якісь пропозиції, зауваження чи доповнення до відповідного плану роботи комітету? Якщо немає, давайте тоді Юлій Якович Іоффе.

Прошу, Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. Я пропонував на минулому комітеті, щоб ми запросили міністра з якимось фахівцем, який вміє читати плани горних робіт шахт. І щоб по кожній шахті було... *(Не чути)* всього 33. Нехай він доложить перспективу.

Питання я можу написати. Їх небагато. Як змінилися готові... *(Не чути)* запаси з початку року, які залишились, як вони кореспондуються з діючими горизонтами, стан стаціонарних установ. Ну, і ще там пару питань. І плани горних робіт, щоб ми могли розуміти, бо я можу сказати, що вони потихеньку всі вмирають самі.

От є така пропозиція, щоб ми включили до порядку денного нашого комітету заслухати міністерство по питанню вугільної промисловості. Тільки конкретно і, як кажуть, в інтелігентних кругах "в натуре".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто заслухати міністерство саме по питаннях вугільної промисловості.

ІОФФЕ Ю.Я. Конкретно по кожній шахті з планом гірничих робіт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ІОФФЕ Ю.Я. Шахта така-то, пласт такий-то, ситуація така-то.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Це просто йдеться про запрошення їх на комітет.

ІОФФЕ Ю.Я. Да, запросити на комітет з доповіддю... *(Не чути)* нам про це розкажуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ІОФФЕ Ю.Я. Что было, что будет и чем сердце успокоится.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зафіксовано. Підтримую, запросимо. Давайте на одне з наступних комітетів зробимо відповідне запрошення, дамо їм там...

ІОФФЕ Ю.Я. Ну, тільки з планом гірничих робіт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми почули. Да, з планом гірничих робіт. Зрозуміло. Прошу, Михайло Леонтійович Бондар.

БОНДАР М.Л. Я думав це питання в "Різному" підняти. Ну, але раз колега вже зачепив ту тему, нам треба звести докупи, як-то кажуть, декількох гравців цього сектору. Тобто запросити і НКРЕКП, тому 1 жовтня не за горами, і як вплине на вугільну галузь якраз імпорт електроенергії, вони мають також доповідати. І Центренерго, яке зобов'язане викупляти вугільну

продукцію, ми також зобов'язані запросити. От мінімум тих трьох гравців, тобто НКРЕКП, Центренерго і міністерство, яке має розказувати, що воно бачить, які перспективи вугільної галузі, мінімум. Вони мають бути тут присутні, щоб не було так, що один розказує, а потім, коли ми другого запросимо, він скаже: "Ні-ні, це все неправда. Це все брехня, те, що вони розказують". Тобто вони мають бути, грубо кажучи, як на слідчих діях, там очна ставка і все. Хай, дивлячись один одному в очі, розказують про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Інших учасників ринку не потрібно запрошувати?

ГРИБ В.О. Я пропоную не на слідчі дії запросити, бо ми не є такий орган, який може це робити. Але також додати Фонд держмайна. Тому що вони є гравцем, вони сьогодні контролюють Центренерго, і не тільки Центренерго, а також вугільні підприємства. До цієї трійки, як сказав Михайло, додати ще Фонд держмайна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Хочу уточнити просто: якихось крупних приватних гравців запрошувати не потрібно?

ЮФФЕ Ю.Я. Маленька репліка. Коли я пропонував... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович! Юлій Якович, будь ласка, виключіть мікрофон. Юлій Якович, давайте щоб у нас не перетворювалось на балаган, що кожен вривається в ефір і всі говорять одночасно, підняли руку і сказали.

Перше. Ваша пропозиція – це окрема пропозиція. Ми з нею вже погодилися. Тому що, якщо ми ставимо пропозицію про план гірничих робіт, почнемо це змішувати із всім, ще, може, і Фонд держмайна, і Антимонопольний комітет, це получится про все і ні про що. Тому це треба

відділити, це дві окремі, мабуть, будуть зустрічі. Якщо дійсно є бажання без зайвої політики, а розібратися в більш таких виробничих планах, скажімо так, це тоді треба розділити: спочатку поговорити про одне, а потім поговорити про друге. Тому ваша пропозиція приймається.

І пропозиція щодо запрошення Центренерго, Фонду держмайна, регулятора, міністерства також приймається. Або це зробити якось окремо зустріч, спеціально яка цьому може бути присвячена, або це одне з питань роботи комітету також може бути.

До речі, я так сподіваюсь, що на кожному комітеті у нас все-таки представник міністерства присутній і представник регулятора теж присутній, тому чують ті питання, які у нас вже зараз піднімаються.

Дивіться, в мене ще пропозиція. Щоб ми зараз експромтом не придумали: а ще можна Антимонопольний комітет запросити, а ще можна, не знаю, Харківобленерго, чи ще когось, ще водоканали... Оце от дивіться... Да, ще ТЕЦ-5 Харківську можна запросити чи ще когось, НАК "Нафтогаз" – чому б і ні. Та от, щоб у нас такого справді не було, я пропоную. Давайте знову-таки, у нас є план роботи, оголошували його на минулому комітеті і просили: дайте свої пропозиції. Тому, якщо є пропозиції, додайте їх, щоб ми їх всі звели і щоб це був не експромт, а щоб це була продумана, сформульована пропозиція. Вона вся фіксується у спеціальну папочку, яка називається "план роботи комітету на наступний період часу".

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Волинець Михайло Якович. Андрію Михайловичу, в авторстві і під керівництвом Вікторії Гриб – автора, в авторстві народних депутатів Кучеренка, Наливайченка, Володимира Мороза, Михайла Бондаря і мене ми зареєстрували законопроект 5891-1 про внесення змін до Закону про бюджет на 2021 рік. Там мова йде про те, щоб передбачити виділити 2,4 мільярда гривень до кінця року для того, щоб не допустити заборгованості по заробітній платі на поточному періоді і не допустити відтоку працівників, бо шахти, як Юлій Якович сказав, просто в завалі.

Цього законопроекту в проєкті плану немає. Я зараз з голосу це оголошую. Може, ще якусь правку окремо дати, бо він зареєстрований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додаємо.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Дякую, Андрію Михайловичу.

Тепер наступне. Я підтримую пропозицію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер нагадайте ще раз.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. 5891-1. Він піде у співавторстві до законопроекту Саламахи, де людина просто випадкове відношення має до енергетики, до вугільної галузі, реєструє законопроект про виділення до кінця року 1 мільярд гривень, не розуміючи, що зараз заборгованість по заробітній платі вже є 1 мільярд 322 мільйони, збільшиться ще на 650 мільйонів заборгованість, і вона буде уже 1 мільярд 800 через дев'ять днів. Це перше питання.

Тепер я підтримую пропозицію Вікторії Гриб про те, що Центренерго необхідно запрошувати сюди, на засідання нашого комітету. Вони заборгували гроші ще за січень-лютий, визнали ці борги. Дехто маніпулює, там наш один колега - Камельчук - із цього питання, чітко знаючи, хто кому винен. І крім Центренерго, Фонд держмайна теж мають відповідати, наглядова рада від них.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую. Прийнято.

Стосовно бюджетних законопроектів у мене прохання так само: ми будемо розглядали, лише так само прохання працювати з бюджетним комітетом відповідно... До речі, Саламаха є членом бюджетного комітету, тому краще налагоджувати з ним відносини такі конструктивні, тому що основне рішення все-таки залежить від бюджетного комітету, ми тут не

головний комітет.

Вікторія Олександрівна, я ж не кажу або-або, я кажу і-і. Ми розглядаємо і важливо попрацювати з бюджетним комітетом також. Я би, до речі, ще запропонував якість, може, окреме засідання комітету зробити, яке присвячене саме житлово-комунальній сфері. Тому що у нас Комітет енергетики і житлово-комунальних послуг, ми це розуміємо. І щоб у нас не було перекосу, у нас енергетики такі хлопці, з більш міцними плечима, скажімо так, про них тут ніколи не забувають. А підприємства комунальної сфери, і теплокомуненерго, і водоканали – це критично важливо для життєдіяльності людини. І, можливо, ми підберемо якийсь ряд питань, день, який саме сфокусований проблемам житлово-комунальної сфери. Якщо така ідея підтримується, то, думаю, це було би добре, щоб ми також зробили. Спасибі.

Тоді давайте проголосуємо за план засідання комітету з тими доповненнями, які є сьогодні, пропозиціями. І якщо є пропозиції, прохання в письмовому вигляді їх там в стислі строки також надіслати або просто передати керівнику секретаріату.

Хто – за, прошу проголосувати. Тут всі – за.

Тепер по відео.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов Максим Вікторович. Єфімов Максим Вікторович!

Жупанин Андрій Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ЖУПАНИН А.В. Жупанин – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гоффе Юлій Якович.

ГОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

_____ . За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Майже одноголосно. Немає тільки Кісільова Ігоря Петровича, який відсутній, я так розумію. Немає його.

Добре. Тоді рішення прийнято. Спасибі.

Переходимо до другого питання. Проект Закону про енергетичну ефективність (друге читання) (№4507).

Якщо можна, Сергій Володимирович Нагорняк, який вів цей законопроект. Я так розумію, що і робоча група там засідала і обговорювали. Достатньо велика кількість правок. У нас є пропозиція, я так розумію, відповідної робочої групи.

Сергій Володимирович, якщо можна, коротко резюмуюте, яка у нас ситуація, що пропонується на комітеті підтримати.

НАГОРНЯК С.В. Добрий день, шановні колеги, присутні офлайн і онлайн. Ви знаєте, це, мабуть, той документ, який, дійсно, вилежався. Як кажуть чиновники, що документ має вилежатися, він вилежався 5 років, і ми з вами, якраз наше дев'яте скликання його приймемо, цей документ. Він не тільки вилежався, ми його зареєстрували і в першому читанні пройшли.

До документа, до нашого законопроекту було подано більше 500 правок. Десь біля двох тижнів ми розглядали з робочою групою, дали можливість пропрацювати детальну кожну правку, обговорити, визначити все ж таки і доповнити цей документ необхідними речами, які пропонується доповнити саме якраз правками як комітетськими.

І я вас буду просити під стенограму озвучувати номери цих правок, щоб їх підтримати.

Наш документ, уже, той, який в правій колонці, і підтримав Energy Community, надіслали лист в секретаріат комітету з підтримкою

законопроекту з цими правками, які напрацьовані були експертною групою.

Зчитаю вам номери правок. Отже, це номери правок: 8, 82, 92, 103, 122, 149, 156, 183, 187, 195, 208, 212, 216, 226, 235, 244, 255, 260, 270, 280, 286, 290, 302, 319, 344, 356, 369, 393, 402, 411, 431, 439, 444, 458, 467, 468, 471, 484, 487 і 526. Це правки, які напрацьовані були робочою групою, вносяться як комітетські правки.

Прошу членів комітету зафіксувати номери цих правок, які напрацьовані робочою групою, і прошу проголосувати.

Так, і 122-а є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, дивіться, пам'ятайте дві речі. Перше: у нас участь беруть частково депутати по відеозв'язку, і вони нас не чують, коли вимкнений мікрофон. І друге: йде онлайн-трансляція в ютуб, причому кожне засідання комітету онлайн-трансляція в ютуб. Теж якщо виключений мікрофон, то не чути. В мене прохання просто піднімати руку, брати слово, включати мікрофон і всі будуть...

НАГОРНЯК С.В. 122 правка теж є в цьому переліку, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте у мене пропозиція, як завжди. Чи є по якихось окремих правках пропозиції інші, аніж вони передбачені робочою групою і зафіксовані у відповідній порівняльній таблиці, там, де є права колонка? Ми тоді розглянемо окремі правки, а потім проголосуємо загалом вже пакетом цю відповідно праву колонку.

Прошу, хто? Вікторія Олександрівна, потім Олексій Юрійович Кучеренко.

ГРИБ В.О. Я погоджуюся з правкою. Єдине, у мене є доповнення до правки 122. Там врахувати в прийнятті рішень щодо встановлення тарифів витрати на проведення енергетичного аудиту та проведення оцінки

потенціалу енергоефективності та на впровадження запропонованих і обґрунтованих норм.

Тобто те, що ви пропонували, пане Сергію, якщо то ваші правки, і ще додати туди енергоаудит з приводу того, що там є зобов'язання зараз у нас в законопроекті це проводити. І там є періодичність. Всі ми знаємо, що енергоаудит вартує коштів, і не маленьких. Тому додати, тому що, коли ми говоримо про заходи, енергоаудит до заходів не відноситься, тому просто це додати. Це по 122 і по 411 правці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. А можемо ми по одній? Значить, ще раз поясніть, тому що є правка, досить велика, і у вас зі слів було складно сказано.

По-перше, ви знаєте, що ми ж як би не прихильники з голосу речі такі, але поясніть, що ви маєте на увазі. Кому тарифи додати і хто ті заходи має проводити?

ГРИБ В.О. Тут надати можливість НКРЕКП по зверненню ОСР та ОСП враховувати в собівартість такі витрати, як витрати на енергоаудит. Тому що цим законопроектом ми надаємо... не надаємо можливість, а ми змушуємо всіх проводити енергоаудит. Енергоаудит необхідно проводити, але це також витрати. Саме тому я пропоную, щоб була така можливість і могли звертатися ОСР, ОСП до НКРЕКП, щоб включати ці витрати безпосередньо у розрахунок тарифу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, мені здається...

_____. На що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На енергоаудит.

Тариф на передачу і на розподіл електричної енергії. ОСР. Знову ж

таки, бачите, щоб всі зрозуміли. ОСР – це оператор системи розподілу, простими словами - обленерго. ОСП – це оператор системи передачі. Це Укренерго.

Як я розумію ситуацію. На сьогоднішній день витрати, які закладаються в тариф, вони не прописуються законом, тому що це достатньо такий низький мікрорівень, і вони прописуються вторинним законодавством, зокрема відповідними нормативно-правовими актами Комісії, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики та комунальних послуг. І ми не пишемо там, що там заміна трансформатора - це додати в тарифи, чи там чистка трас, мається на увазі чистка гілок дерев від ліній, там додати в тарифи.

З того, що я розумію, на сьогоднішній день, якщо такі витрати обґрунтовані, то НКРЕ або має право їх закласти в тариф, або НКРЕ може змінити свою нормативну базу, для того щоб такі витрати закладалися в тариф.

ГРИБ В.О. Щоб їх щось змусило це зробити. А так вони скажуть - ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще одна норма закону, яка говорить, що ті витрати, які є економічно обґрунтованими, вони мають покриватися відповідним тарифом. І в даному випадку, якщо якийсь закон говорить, що ті затрати мають здійснюватися, відповідно це вже є підстава для того, щоб йти в комісію і подавати відповідні документи на затвердження тарифу.

Давайте ми запитаємо думку НКРЕКП. Є у нас представник регулятора?

КОВАЛЕНКО Д.В. Є. Ми абсолютно підтримуємо думку Андрія Михайловича, що в цілому, якщо у компанії є зобов'язання, вони потрапляють у структуру витрат компанії... *(Не чути)* комісії. Прийняття цього закону, воно вже буде формувати зобов'язання для компаній проводити

аудит, а значить, автоматом буде визначена можливість компанії включити це в структуру витрат з відповідними обґрунтуваннями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По цій правці? Прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Скажіть, пане член комісії, ну, добре, ОСР і все...
А для підприємств водопостачання, теплопостачання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович... *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні, методологічно, я хочу зрозуміти, так само ми можемо вносити такі правки?

КОВАЛЕНКО Д.В. Абсолютно методологічно для всіх наших ліцензіатів, якщо є відповідна вимога в законодавстві про забезпечення проведення цього аудиту, вони мають право включати це в свою структуру витрат. Для цього дійсно не обов'язково прописувати в закон. Ну, не прописано в законі, що в тариф включаються податки чи інші обов'язкові платежі. Ми просто на підставі законодавства формуємо структуру витрат відповідних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ГРИБ В.О. Пане Коваленко, будемо цей запис потім використовувати, якщо щось буде не так. Дякую.

КОВАЛЕНКО Д.В. Безумовно, безумовно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для того у нас і відкрите засідання комісії, де всі можуть бачити, які думки хто висловлює.

Дивіться, Вікторія Олександрівна, з двох аргументів перший, що це все-таки є таке якесь комерційне питання: там закласти в тариф, збільшити, не збільшити. І не хотілося б той законопроект про енергоефективність, щоб в нього потрапляли якісь комерційні норми, які викликають дискусію. Це більше по формі я кажу.

І друге. Коли це виноситься як би з голосу, ще й воно не має явно такого, скажімо, критичного значення, тому що на сьогодні і так витрати закладаються в тарифи, я пропоную все-таки цю правку не приймати. Пардон, вашу пропозицію все-таки не... Тим більше, вона навіть не сформульована, її навіть важко поставити на голосування.

ГРИБ В.О. Мені вистачило відповіді пана Коваленка. А якщо щось буде не так, то будемо використовувати цей запис. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все правильно. Для того в нас і ведеться запис. Дякую вам.

Ще Олексій Юрійович мав якісь пропозиції.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Перед тим, як до правки дійти, я, до речі, колеги, хочу звернутися до вас. Може, нам дійсно настав час зустрітися якимось очно з членами комісії, бо насправді я переконаний, що це була б дуже інтересна взагалі дискусія, обмін думками. Вони регулюють той сектор, під який ми з вами, власне кажучи, законодавче підґрунтя робимо.

І мова йде про безліч проблем. Це одна сота проблем, які сьогодні накопичились. Тому це в "Різному" я підніму знов. Дякую.

А тепер стосовно правки. Шановні колеги, от прошу дуже уважно і спокійно, без політики подивитися на дві правки: 528 і 529. Я, до речі, подивився, я так само є членом комітету, підкомітету, вибачаюсь, з енергоефективності. Шкода, що не запрошений на це засідання, може, треба

самому напрошуватись, якось так. Ну, може, випадково.

Тепер пояснюю суть цих правок, які чомусь якісь депутати, не порадившись, вони вирішили відхилити, якась група. Ну, з повагою до вашої групи.

Дивіться, тут хороші, поважні депутати. Я навіть не себе маю на увазі. Це і члени різних фракцій абсолютно. От всі ви, всі практично: і Бондар, і Гриб, і Тарута, і Гончаренко, Кириленко, Цимбалюк. Прості, дві зрозумілі правки, які базуються на досвіді управлінському. Це включити в "Прикінцеві положення" в цей чудовий Закон про енергоефективність два простих, зрозумілих пункти. Перший - це доручити уряду розробити державні програми енергетичної модернізації житлового фонду, державну програму енергетичної модернізації підприємств ТКЕ, і третє - підприємств водопостачання. Розумієте?

А наступна правка, 529: передбачити відповідно в проекті бюджету на 22-й рік відповідні кошти для реалізації цих програм.

Я багато вам готовий розповідати про свій досвід і про те, як ми приймали їх, там ніхто не реалізовував. Але, повірте мені, без цих державних програм не буде ні фінансування, ні організації.

Тепер звертаю увагу в першу чергу більшості, нашої шановної, з усією повагою. Президент України три тижні тому презентував план трансформації в Сполучених Штатах Америки. Нормально, все, непоганий документ. Єдина претензія, що його не було презентовано в Україні.

От я дивлюся, розумієте, от пану голові показую. Це з цього плану трансформації: модернізація інфраструктури водопостачання та водовідведення, 15 мільярдів доларів просили в Штатів. Чудово, нормально. Модернізація інфраструктури централізованого тепlopостачання, ще одна програма. Модернізація житлового фонду. Я кажу те, що Президент України пропонував в плані трансформації, розумієте? Я хочу вам зазначити, що ми два роки тому проводили слухання по енергоефективності, і ми записували ці пункти, ми доручали, тільки воно провисає, і ніхто нічого і ні за що не

відповідає. І я в цій ситуації дуже просив би...

Тепер дивіться, проект бюджету 22-й рік. Дивіться, по Держагенції з енергоефективності і енергозбереження нуль взагалі, окрім утримання - там 60 мільйонів йому дають, і то сьогодні мали скоротити, наскільки мені відомо, на уряді. Розумієте, нуль взагалі, нуль. А гроші дотягуються на якийсь Фонд енергоефективності.

Давайте проаналізуємо цей Фонд енергоефективності. Він існує сім років, через нього жодного проекту по суті не було проведено. Там три будинки вони відремонтували, три будинки на всю країну, розумієте? І він не запрацює, повірте мені.

І я в цій ситуації хотів би, якщо вас дратують ці автори, я готовий вам запропонувати: давайте всім комітетом змінимо пару слів і зареєструємо ці правки. Але ми доручимо уряду і вийдемо на чіткі джерела фінансування і на якусь програму, з якою ми можемо працювати. Ось моя логіка.

Дякую і просив би дуже підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Доручення щодо джерел фінансування, воно ж не має прямої сили. Ми самі можемо внести відповідно або пропозицію до державного бюджету, як перерозподілити, або окремий законопроект. Але приймається народними депутатами і правки народних депутатів також розглядаються. Тому, в принципі, хто є суб'єктом законодавчої ініціативи, тут немає особливого значення, і ми також можемо.

Я розумію, характер є і політичний правок. Ми теж за те, щоб продовжувались проекти енергетичної модернізації, і "теплі кредити", як на мене, потрібно закладати в державний бюджет, і Фонд енергоефективності теж має працювати. Тут я не погоджуюся з тим, що він як би, скажімо так, не має перспективи. Тому я би все-таки пропонував, щоб ми дотримувалися тієї збалансованої версії, яка була відпрацьована.

До речі, на робочій групі Сергій Володимирович запрошував всіх, і

навіть я отримував, в чат навіть приходило запрошення, тому це був такий, досить довгий процес, відкритий. І ми вже декілька разів починали на комітеті розглядати, тому...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте на голосуванні цієї правки, чи в залі будете ставити на підтвердження, можливо?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. В залі само собою. Я от не розумію, чому не підтримали. Чому ви аудит Нафтогазу не підтримали? Тільки що уряд нарешті проголосував, сьогодні на засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що у кожного є свої повноваження і кожен робить свою роботу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. ...закони, які потім не виконуються приймати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. От саме для того, щоб вони виконувалися, мають...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. ...два роки плідотворної роботи... Я прошу депутатів підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які номери правок? Наполягаєте на голосуванні? Які номери правок?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. 528 і 529.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 528 і 529.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. При всій повазі до Андрія Михайловича, як аргумент я щось не сприйняв. Без образ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, правки характеру "дайте з бюджету багато грошей", вони ж часто бувають, ну, ми ж маємо бути трошки і реалістами завжди.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Не "дайте", а "передбачте".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Передбачте.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А що в цьому поганого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого, тільки якби ще сказали, де їх взяти, було б взагалі суперово. З доріг? Так тоді треба, Інна Романівна, тоді правка коректно звучить так: автор правок і далі - "зменшити обсяги фінансування будівництва доріг, збільшити обсяги фінансування "теплих" кредитів".

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це абсолютна маніпуляція, правка не може так звучати, правка пропонує уряду і Міністерству фінансів передбачити в збалансованому бюджеті і те, і друге, і третє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре.

_____. *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Скажіть, будь ласка, ви дійсно вважаєте, що без грошей і без...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович! Секундочку, Олексій Юрійович!

Ну, дивіться, Олексій Юрійович, Остап Ігорович, я ж просив, дивіться, у нас же ж люди по онлайн. Включіть мікрофони і по черзі. Включіть мікрофон, питання ж не чути. І так само, Олексій Юрійович,, якщо ви відповідаєте, включіть мікрофон - і всі тоді будуть чути нас.

Прошу, Фонд... Держенергоефективність, ваша позиція.

_____. Дякую. Я прокоментую.

Сенс програм в тому, що навіть якщо з'являться кошти і з'явиться політична воля фінансувати проекти, то відсутність цільових програм не дозволить їх приземлити. Тому в цілому наявність в законі обов'язку уряду розробити такі програми і мати їх в наявності, принаймні вже орієнтуватися у бюджетному процесі, за можливості виділення коштів приземлювати ці кошти - це, я вважаю, продуктивним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна питання вам задати? Так ви ж є уряд. Тобто ви кажете: "заставте нас розробити якусь програму, бо ми самі..." (*Шум у залі*)

Розробляти ж не буде міністр охорони здоров'я?

_____. ...намагаюсь поставити уряду задачу, я прокоментував питання шановного народного депутата щодо сенсу наявності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді скажіть, хто їх тоді розробляти, ці програми, який орган має розробляти?

_____. Що формує політику...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Назва органу, який це має розробляти?

_____. По цих правках, я розумію, що це Мінрегіон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто не Держенергоефективності?

_____. Розробляє програми міністерство. Держенергоефективності може і мусить прийняти участь в цьому процесі, але формує політику міністерство. Агентство реалізує політику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Правка номер 528, правка номер 529. Давайте поставимо на голосування.

Хто за відповідну правку? Дві зразу голосуємо. Хто за відповідну правку, прошу... *(Шум у залі)*

Давайте 528. Хто за відповідну правку, прошу проголосувати. Давайте тоді просто зверху вниз, тоді всі будуть перепитувати, різні можуть бути голоси.

Бондар – за.

Волинець – за.

Герус – утримався.

Горобець Олександр Сергійович. Горобець.

ГОРОБЕЦЬ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Гриб Вікторія Олександрівна.

Єфімов Максим Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гоффе Юлій Якович.

ГОФФЕ Ю.Я. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович. Камельчук.

Кісільова немає.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

Пивоваров Євген Павлович.

Припутень Дмитро Сергійович.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович.

Юрченко Олександр Миколайович.

12. А нас 23 всього, так? 22. 12 – за. Рішення прийнято.

Наступна правка 529. Хто за правку...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Комент просто дозвольте. Ще раз, ми не говоримо, щоб там закладати величезні... але починати з чогось треба. От правильно Бондар каже, гривня там з'являється і починається *(Не чути)*... і є стрічка в бюджеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Правка номер 529.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус утримався.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов Максим Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по попередній правці, як був Єфімов?

ЄФІМОВ М.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тут утримався?

ЄФІМОВ М.В. А тут утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович – за?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

Пивоваров Євген Павлович.

Припутень Дмитро Сергійович.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

Скороход Анна Костянтинівна. За? Анна Костянтинівна Скороход!

Поки що немає її.

Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович.

Юрченко Олександр Миколайович.

Скороход Анна Костянтинівна. Немає?

7 – за. Там одна не голосувала, отримується. Решта утримались.

Рішення не прийнято.

Є ще якісь правки, по яких пропозиція окрема, ніж запропоновано в таблиці в правій колонці? Немає?

Тоді пропоную підтримати правки, як це запропоновано в правій колонці таблиць, що були розіслані та роздані і озвучені Сергієм Володимировичем Нагорняком, включаючи ті комітетські правки, номери яких були названі, я так розумію. І за результатами обговорення прийняти рішення про затвердження редакції законопроекту, що викладена у правій колонці порівняльної таблиці з урахуванням підтриманих та виголошених пропозицій, у тому числі від членів комітету, відповідно до статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" (це правки номер: 82, 92, 103, 122, 149, 156, 183, 187, 195, 208, 212, 216, 226, 235, 244, 255, 260, 270, 280, 286, 290, 302, 319, 344, 356, 369, 393, 402, 411, 431, 439, 444, 458, 467, 468, 471, 484, 487, 526). І рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект у другому читанні і в цілому як закон із необхідним техніко-юридичним опрацюванням.

І також пам'ятаємо, що правка 528 також у нас підтримана окремо.

Тому її права колонка не стосується, тому що вона вже підтримана окремо. Точніше, вона вже в правій колонці, можна сказати, вважається такою, як підтримана.

Хто за відповідне рішення, прошу проголосувати. Тут всі є, тут всі – за. Тепер по відео.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Єфімов Максим Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Камельчук Юрій Олександрович. Камельчук Юрій Олександрович. Не чути.

Кісільов Ігор Петрович не з'явився?

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Нагадайте, бо я пропустив, був поганий зв'язок. За що ми голосуємо зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо за праву колонку, за ті пропозиції, які були запропоновані робочою групою, Сергієм Володимировичем Нагорняком. За праву колонку таблиці голосуємо.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

Пивоваров Євген Павлович.

Припутень Дмитро Сергійович.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

Скороход Анна Костянтинівна. За?

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович.

Юрченко Олександр Миколайович.

Відповідно Камельчук не голосував, Кісільов не голосував і Іоффе Юлій Якович – утримався, а всі решта – за. Правильно? Правильно, всі решта – за. Рішення прийнято.

Будемо законопроект виносити на розгляд сесійної зали. У нас, до речі, має бути окремий день, присвячений євроінтеграційним законопроектам. І сподіваюсь, цей законопроект також буде винесений, можливо, в цей день, тому що він наближає наші стандарти енергоефективності до європейських практик і європейських стандартів. Тому всім спасибі за підтримку.

_____. Це наступного сесійного тижня буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, наступного сесійного тижня.

Так, значить, це у нас питання, до яких нам потрібно було голосування як головного комітету. Далі ми переходимо до питань, де наш комітет не є головним.

До речі, я перепрошую, у нас є, я бачу, на включенні представництво ЄС в Україні, чи Єврокомісії, Олексій Рябчин. Можливо, якщо хтось хоче

сказати пару слів, то... Ні, не Олексій Рябчин. Мені здається, що є також... Якщо у вас є якісь загалом там думки, ідеї в цій галузі, то можу вам надати слово. Просто ми так оперативно по правках пройшлися. Тим не менше, якщо хтось хоче виступити, то думаю...

_____. Якщо я можу сказати, дуже швидко в підтримку цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

_____. Дуже дякую.

І сподіваємося... Я якраз зараз знаходжусь в ...*(Не чути)*... з Європейською комісією, тут якраз відбувається, де ми обговорюємо цей законопроект. (Перепрошую, я зараз вийду). І якраз от і пан Кшиштоф...*(Не чути)*... з делегації ЄС, і велика делегація ЄС обговорює питання, які пов'язані з енергоефективністю, підтримкою нашої декарбонізації..

Тому дякую комітету. І сподіваюсь, що 5 числа цей законопроект буде розглянутий. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Спасибі, до речі, за активну участь в підготовці цього законопроекту і в його розробці. Тому що, дійсно, Олексій Рябчин був одним із ідейних натхненників цього законопроекту. Олексій тримається своїх, скажімо так, переконань, своєї сфери роботи.

Чи є ще бажаючі висловитись? Вікторія Олександрівна, прошу. В мікрофон тільки.

ГРИБ В.О. Дякую, Андрій Михайлович.

Ну, ви запитали просто про думку зараз європейських колег. Я вже можу сказати, що в цьому законопроекті, на превеликий жаль, коли почалося дуже багато правок, і дуже багато його доопрацьовували, не всі моменти

зараз враховані. І необхідно буде потім якраз, можливо, і Міністерству регіонального розвитку разом з Агенцією з енергоефективності доробляти. Наприклад, там є такі дефініції, як енергетичний муніципальний план. Що це таке, ніхто не знає. *(Шум у залі)*

Правильно. Але ще доопрацьовувати нам з вами, не нам з вами вже, а уряду і доопрацьовувати.

Я розумію, що з голосу зараз ми не зможемо ще щось прийняти, але хочу вам сказати, що якраз міжнародні донори зараз стали більш скептичні до цієї версії законопроекту, чим вона була раніше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте вислухаємо думку тих, хто став більш скептичний, якщо хтось хоче висловитися. Є бажаючі? Якщо хтось є бажаючий, то підніміть руку.

Прошу, була піднята рука. Прошу надати слово.

_____. Дуже дякуємо, колеги. Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чути.

_____. Большое спасибо за приглашение и отличную работу всех коллег: пану Андрею, пану Сергею, всем коллегам из комитета и всем коллегам-экспертам, которые помогали улучшить этот законопроект. И по сравнению с версией, которая была после первого чтения, намного она лучше и намного... в соответствии с европейским законодательством.

Да, мы знаем, что там в последний момент те... *(Не чути)*, которые касались энергоэффективности в зданиях, они были отложены. Но я понимаю так, что Минрегион и остальные коллеги будут еще разрабатывать изменения в Закон про энергоэффективность в зданиях, и это изменение появится там после несколько месяцев, я надеюсь, что это будет. Будем

помогать в этом процессе.

Конечно, этот законопроект чтобы заработал, нужно иметь хорошие подзаконные акты, которые будут разрабатываться в разных министерствах, и мы тоже будем в этом помогать. Так что здесь, я надеюсь, это заработает. Я думаю, совсем этот закон откроет новые возможности делать реформы по энергоэффективности там, где они еще не прошли правильно, типа в промышленности и дальше.

Есть много хороших вещей в этом законопроекте. Есть, конечно, там детали, которые хорошо было бы поправить, именно вот то, что коллеги уже сказали: разграничение между энергоаудитом и сертификатом. Потому что это не касается только зданий, но тоже сейчас, после этого закона, промышленности, и это совсем другой вид. И поэтому лучше было бы просто включить это в тот закон, не в будущие изменения в Закон по энергоэффективности в зданиях.

Но могу сказать, что в целом законопроект намного лучше, чем в первом чтении, и могу сказать, что это была отличная работа всех коллег.

Спасибо большое. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Спасибі.

Також хочу звернути увагу, що у нас була комунікація з Energy Community, і я так розумію, що ми отримали підтримку і Енергетичного Співтовариства також. Тому, як на мене, ми вийшли на якісну, збалансовану версію, звичайно, не ідеальну, тому що в нашій роботі ідеального майже не буває, але, як на мене, це хороша версія, яку можна і потрібно голосувати вже в залі.

ГРИБ В.І. Саме тому, Андрію Михайловичу, я і сказала, що необхідно буде доопрацьовувати, але вже урядовими актами. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Тоді, якщо більше по цьому немає нічого, ніяких коментарів чи доповнень, тоді переходимо до наступного питання порядку денного. Всім спасибі.

Наступне питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до Закону України про Державний бюджет на 2021 рік щодо реалізації соціальних заходів та інфраструктурних проектів (номер 6052).

Ми тут це питання розглядаємо, тому що було піднято від декількох народних депутатів пропозиції щодо того, що нам потрібно надати якісь листи від нашого комітету або якісь пропозиції від нашого комітету щодо певного, скажімо так, уточнення, чи врахування в більшповній мірі якихось питань, які, можливо, не повністю враховані в бюджеті 2021 року.

Я так розумію, що є зареєстровані і інші проекти змін до Державного бюджету. Основні речі, які нас стосуються, – це, мабуть, те, що найбільше піднімалось, це те, що стосується державної підтримки для вуглевидобувних підприємств. Це перше.

Друге питання, яке можна було б теж підняти. У нас в законодавстві зараз сказано, що на виплату "зеленим" так само передбачено виплата коштів з державного бюджету, вона на сьогоднішній день не передбачена.

І третє – це, мабуть, питання субсидій. Там питання субсидій, скажімо так, достатньо серйозно враховано, бо добавляється 12 мільярдів.

Якщо у нас є ще якісь питання, які раніше не піднімались, давайте ми зараз обговоримо, щоб це все звести в один лист. І, можливо, навіть можемо додати пропозицію щодо кисневих станцій. Тому що у нас Інна Романівна активно це питання лобіює, і, як на мене, це правильний лобізм., тому що це дійсно зараз дуже актуально для України і для української медицини.

Тому прошу, Вікторія Олександрівна. Потім – Інна Романівна, потім – Олексій Юрійович Кучеренко.

ГРИБ В.О. Дякую, Андрій Михайлович.

Я погоджуюсь з вами на тисячу відсотків, що для підтримки державних

вугільних підприємств необхідно додати суму. Наскільки я розумію, Міністерство енергетики, вони прораховували: там необхідно хоча б 10,5 мільярда гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це на весь рік?

_____ . Це цей бюджет, 2021 року.

ГРИБ В.О. Це 2021-го? Не 2022-го ще? У мене на 2022-й вже проект закону. Ми не будемо розглядати сьогодні?

А на 2021 рік я тоді додаю зразу, що там було мільярд. Мільярда недостатньо, тому ми пропонуємо 2,4 мільярда. Це та цифра, яку пропонувало Міністерство енергетики, вони прораховували. Я знаю, що потім там мова йшла про те, що там хоча б 2,1 мільярда, але ніяк не 1 мільярд. Це про те, що говорив пан Волинець, про той законопроект, який ми запропонували, де ми все ж таки, знаєте, дуже наполягаємо на тому, щоб та цифра не була просто 1 мільярд, тому що це ні для чого. Це законопроект 5891-1.

І коли будемо звертатися до бюджетного комітету, тут ми з вами погоджуємося, Андрій Мийайлович, треба до них звертатися, бо вони приймають рішення. Давайте це зробимо від комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Скажіть, будь ласка, коли ви проводили, реєстрували відповідний законопроект, там були певні показники. Ви їх рахували відповідно до якої ціни вугілля, по якій державні шахти продають свою продукцію?

ГРИБ В.О. Ми спиралися на дані, які отримали від Міністерства енергетики. Я розумію, що зараз ціна трохи більша, але вона не вирішить

питання. Ми знаємо, що ціна раніше була 1 650, зараз начебто 2 100, але не всі зараз мають такі угоди на 2 100.

Давайте ми просто почуємо зараз представника Міністерства енергетики, я бачу, пан Кураков присутній на цьому засіданні. Тому думаю, що краще отримати інформацію безпосередньо з перших вуст.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Пан Кураков, ви на зв'язку з нами?

КУРАКОВ О.С. Так, я на зв'язку. Дуже дякую.

Дійсно так, по розрахункам Міненерго, до підняття ціни цифра була 2,4 мільярда. Наразі ми врахували збільшення ціни по деяким підприємствам і існуючу кон'юнктуру, перерахували, і цифра наразі складає 2,1 мільярда гривень до кінця поточного року.

Ці кошти потрібні для того, щоб повністю погасити заборгованість по заробітній платі поточного року і не мати заборгованості на 1 січня 2022 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто підвищення ціни з 1 650 до 2 100?

КУРАКОВ О.С. Так, це все враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зменшує дефіцит лише на 300 мільйонів гривень?

КУРАКОВ О.С. На жаль, ми маємо за рахунок того, що ми маємо дуже велику аварійність, ми маємо дуже різке зниження видобутку. Тому ми перерахували за умови і аварійності, і дійсного стану обладнання роботу до кінця року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, ясно.

Михайло Леонтійович. А потім Михайло Якович.

БОНДАР М.Л. Скажіть, будь ласка, чи в 2,1 мільярда, чи врахована шахта "Надія", тому що там також є заборгованість? Але, на жаль, в 21-му році, якраз про що ми говорили, немає і стрічки шахти "Надія" якраз підтримки. Чи врахована сума? І якщо вона врахована, чи можна буде погасити шахті "Надія"?

КУРАКОВ О.С. Шахта "Надія" не врахована в цій сумі, тому що це заборгованість з 2020 року. Ми передбачили кошти, які ми зможемо перерахувати на заборгованість, але це потрібні зміни до бюджету. Ці кошти ми зменшимо державною програмою на реструктуризацію вугільної... не на реструктуризацію, а на ліквідацію шахт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Прошу, Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Шановні колеги, хочу звернути увагу на те, що обсяги видобутку вугілля упали за останні два місяці. Видобувається на державних і приватних шахтах в місяць всього 2 мільйони тон вугілля. Ціна, пані Вікторія правильно сказала, не кругом піднята, тому що реалізується рядовка, наприклад Мирноградвугілля і на інших шахтах. Тому говорити про те, що при збільшенні ціни до 2 150 буде все нормально, я з цим абсолютно не згоден. До кінця року буде нараховано ще зарплати 2,6 мільярда. Є поточна заборгованість 1 мільярд 322 по державним шахтам. І, таким чином заборгованість буде 3 мільярди 922 мільйони. Покрити 2,1 мільярда заборгованості 3,9 неможливо, просто неможливо. Міністерство закладає заборгованість. І тому треба бути щирими і відвертими.

Є постанова Кабінету Міністрів, що 80 відсотків від реалізації направляти на виплату зарплат. При таких обсягах це теж не допоможе, раз.

А при цьому шахти на грані зупинки, тому що не купується обладнання, електроустаткування, засоби індивідуального захисту, і тому аварійність велика. Наприклад Мирноградвугілля, там уже немає лави, на шахті "Капітальній" немає лави. І тому є дуже величезна проблема.

Там Юлій Якович правильно говорив, що треба все-таки розглядати питання з планами гірничих робіт, щоб побачити, що там у міністерстві, чи є там компетентні спеціалісти для цього. Але я при цьому пропоную, повертаючись до того питання, щоб плани гірничих робіт розглядати на вугільному підкомітеті. Тому що ті, хто не розбирається в цьому, і я нікого не звинувачую, ніхто не повинен розбиратися в усьому, але ті, хто зацікавлені в тому, щоб вугільна галузь у нас зберігалась, зберегти енергетичну безпеку, і хто цим опікується, то, ясно, мали б бути ознайомлені з планами гірничих робіт.

Але, пане Кураков, я ще раз говорю, що ось вам простий підрахунок, я зразу на пальцях рахую, знаючи заборгованість, знаючи, скільки буде нараховано заробітної плати, що не буде покрита вся заборгованість, як ви так оптимістично говорите. Що будемо робити з 1 січня? Ми ж маємо забезпечити країну вугіллям і державну енергетичну безпеку.

КУРАКОВ О.С. Андрій Михайлович, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

КУРАКОВ О.С. Михайло Якович, я відповім. Да, дійсно 2,1 мільярда – це буде недостатньо для того, щоб погасити всю заборгованість по заробітній платі. Але ми кажемо про заборгованість поточного року, 2021 року, а ми маємо заборгованість ще з 2015 року. І якщо казати за всю заборгованість з 2015 року, так, дійсно це так, це потрібно 3 мільярди гривень.

Але наразі, якщо я розумію, ми говоримо про поточний стан і поточний рік – 2021-й. Тому міністерство ще раз наголошує те, що 2,1 мільярда - це на

поточний рік і заборгованість по заробітній платні поточного року. А те, що ми маємо наразі зменшення видобутку, те, що ми маємо наразі непрогнозовану аварійність, – це наслідки того, що в 2021 році закладено на технічне переоснащення нуль. Це наслідки того, що ті цифри, які ми заклали, всього 2,9 мільярда на 2022 рік, і знову нуль. Ці кошти, які закладені на реструктуризацію, підтримку собівартості на 2022 рік Мінфін залишив без розгляду - і цифра 3,1 мільярда. Якщо ми наразі говоримо про це, то це і є наслідки бюджету 2020 року, який закладений на 2021 рік.

А так я з вами згоден, 2,1 мільярда - це вирішує тільки поточну ситуацію поточного року. Дякую.

_____. Андрій Михайлович, можна запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

_____. А скажіть, будь ласка, а скільки Центренерго вам винен, ну, державним шахтам за 2020-2021-й рік за відвантажене вугілля?

КУРАКОВ О.С. Наразі я маю поточну ситуацію - це по Львіввугілля і деяким... якщо я не помиляюсь, немає під рукою цифр. По Львіввугілля це заборгованість 92 мільйона гривень.

_____. По інших шахтам немає...?

КУРАКОВ О.С. По інших шахтам заборгованості немає. Більш того, Центренерго наразі розраховується за вугілля, відвантажене не на протязі 30 днів, а по факту заходу вугілля на теплові станції.

_____. Тобто ситуація нормальна зараз з Центренерго?

КУРАКОВ О.С. З розрахунками по Центренерго питань немає, але є питання по об'єму видобутку і...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Дозвольте? Не все нормально. Справа в тому, що ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, ви задали запитання, вам всі дали можливість його задати і почути відповідь. Задають інші народні депутати. Він задасть, відповідь закінчиться, і тоді вам слово передамо. Не треба просто перебивати, щоб у нас спокійно було.

Прошу. Ви закінчили відповідь?

КУРАКОВ О.С. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я хочу не просто уточнити питання, а інформацію доповнити. Справа в тому, що ця заборгованість 2021 року виникла в січні-лютому. Центренерго забирали вугілля за заниженими цінами, і як рядовку, по 800 гривень, в той час коли з-за кордону купували вже по 200 доларів. Тут 5 500 - і ніхто не хотів по такій ціні завозити.

Але, в той же час, не розраховалися за вугілля, наприклад з Львіввугілля, дійсно 92 мільйони. Це те, на чому спекулює наш колега Камельчук, розказуючи. Центренерго визнали цей борг, і дійсно ми маємо залучати сюди Фонд держмайна, щоб вони трошечки розібралися, що там відбувається в Центренерго, чому продовжують грабувати вугільну галузь.

Брали термін відповідний відстрочення платежів за це вугілля, за той борг, але, в той же час, ні копійки не розраховуються. І на Львіввугілля зараз 248 мільйонів заборгованості по заробітній платі, щомісячний фонд нарахують за вересень - і буде 400 мільйонів заборгованості. Це буде те саме, що в серпні місяці, коли Президент, Прем'єр-міністр і керівник СБУ України

намагалися розрядити ситуацію на Львіввугілля і в цілому у вугільній галузі. Це те, що вибухнуло сьогодні в парламенті, коли Камельчук намагається маніпулювати і брехню в парламенті продовжує виливати.

Тому, дійсно, Центренерго має розрахуватися, ми маємо спонукати повернути Львіввугіллю кошти, щоб там налагодити стабільну обстановку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович Іоффе, бачу, піднімає руку.

ІОФФЕ Ю.Я. Тут згадали моє ім'я, представник міністерства, Міненерго.

Я хочу сказати, що те, що він сказав, – це підтверджує те, про що я попереджав ще в минулому році на багатьох засіданнях комітету, що державні шахти помирають.

І хотів би, я не згоден з тим, що це треба розглядати на підкомітеті. Повірте мені, шановний представник Міненерго, що у мене вистачить фаху, щоб роз'яснити окремим членам комітету, що відбувається по планах гірничих робіт.

І, по-друге, я хотів це в "Різному, але я пропоную, я абсолютно підтримую підтримку вугільної галузі, щоб надали зарплату шахтарям, абсолютно це підтримую, по максимуму що можливо. Але я думаю, що ми повинні направити в міністерство. Я сформулюю, я не буду зараз забирати і гаяти час, 5-6 питань, на які треба відповісти, щоб зрозуміти, коли шахта буде жити, що треба зробити, або вона помре, як інженерна споруда з робочим місцем... *(Не чути)*

Тому я думаю, що треба це підтримати, те, що кажуть, що можливо по максимуму, ті гроші, які ми повинні, можна віддати шахтарям на зарплату, вони...*(Не чути)* Ми повинні дали оцінку по кожній шахті, їх 33 залишилося на балансі, не всі працюють. І це просто зрозуміти кожному, навіть без плану гірничих робіт. *(Не чути)* Як людина, яка пропрацювала у вугільній промисловості від забою до генерального директора 30 років. *(Не чути)*

То я думаю, що треба відповісти на ці питання, я їх сформулюю, якщо підтримає комітет. Ми направимо вам в міністерство. На них треба буде відповісти і доповісти по кожній шахті з ілюстрацією плану гірничих робіт.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Я хочу уточнити. Правильно я розумію, що міністерство пропонує, щоб цифру 1 мільярд, яка пропонується в законопроекті 6052, змінити на цифру 2,1 мільярда. Правильно я розумію? ... до 2,1 мільярда. Правильно?

ЮФФЕ Ю.Я. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто від нашого комітету має бути саме таке відповідне звернення: про збільшення до 2,1 мільярда? Зрозуміло.

О'кей. Тоді давайте, якщо немає заперечень, відповідне звернення проголосуємо і в СЕДО згрузимо, щоб всі члени комітету мали можливість підписати відповідний лист. Підтримується? Супер!

МОРОЗ В.В. Андрій Михайлович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Вікторович, прошу.

МОРОЗ В.В. Я хочу ще наголосити на тому, що сьогодні Мінфіном знову не розглянута цифра на переоснащення шахт. Ми ж давайте як комітет будемо допомагати міністерству, і ми не тільки будемо питати у них, що робиться, а якщо немає коштів на переоснащення і ... *(Не чути)*, я ж про це кажу вже який комітет підряд. Давайте ж допоможемо, давайте щось робити з нашим комітетом, щоб ми могли наголосити на тому, що наша вугільна промисловість загнана, що нам потрібно на переоснащення, щоб надали нам ці кошти.

Давайте листа, давайте до Мінфіну, давайте, тому що переді мною лежить смета головна нашої країни - і тут не видно знову нічого на переоснащення шахт, і Мінфін нам нічого не відповідає. Ми так же будемо по колу ходити - і нічого, і у нас тенденція така, що вугілля вже за 150 доларів скрізь в світі, а ми досі не можемо розвинути.

Ми ж не пропонуємо ні мономістам, що їм робити, як ми будемо закривати шахти, тобто шахти все одно будуть працювати. Ми ж все-рівно будемо їх дотувати, так давайте допоможемо їм, і допоможемо нашим міністрам, і заступникам міністрів, щоб вони могли відповідати, коли ми дамо кошти, як воно робиться і чому немає видобутку. Він і не появиться, видобуток, тому що шахтам капець.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Вікторія Олександрівна, а тоді Олексій Юрійович. І тоді давайте після того, якщо можна, щоб перейшли, в нас ще є так само на 2022 рік.

ГРИБ В.О. Так, Андрію Михайловичу. Просто пан Володимир Мороз і Михайло Волинець підняли дуже важливе питання. Я розумію пана Олексія Куракова.

До речі, Юлію Яковичу, я вам скажу, за останній час я такого професійного вугільника не бачила в міністерстві, слава Богу, що він там є. Але він сьогодні говорить тільки про заробітну плату. Це 2,1 мільярда, це мінімум, який потрібен тільки на сплату заробітної плати.

Якщо ми говоримо про закладку нових лав, переоснащення технічне, то там коштів немає, і в наступному році ми будемо мати таку саму проблему. Якщо можливо сьогодні все ж таки підняти не 2,1, на 3 мільярди, то я б дуже просила підтримати таке рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович Кучеренко.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Колеги, от я дійсно пана Мороза прослухав виступ, я повністю погоджуюся. Бо в мене інколи таке враження, що певні там колеги-депутати хочуть більше там щось пошпиняти міністерства, повиховувати, проявити свій досвід величезний, замість того щоб разом з міністерством фахово розробити спільне бачення. Ви зрозумієте, що міністерство не всесильне, розумієте? Що є уряд, який працює за своїми законами, Міністерство фінансів, як уріже все. То давайте ми спокійно, без піару, відпрацюємо з міністерством, навіть, може, не у відкритому просторі, розумієте, але потім дійсно зрозуміємо, що ми як депутати можемо вимагати від Мінфіну набагато більше, ніж міністерство. Розумієте, так Кабмін побудований.

Я маю на увазі, давайте тактичні рішення, які від міністерства на сьогодні залежать, тоді давайте від нього вимагати, але те, що воно не здатне, давайте його підтримувати в цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я дуже коротенько.

Справа в тому, що рік завершується, ми зараз формуємо бюджет на наступний рік. І там дійсно заступник міністра сказав, що закладають 3 мільярди 368 мільйонів. Це на рівні минулого року, це знову ніщо. Не закладають кошти на капітальне будівництво, на охорону праці і тому подібне.

Я буду подавати таку пропозицію, знаю, що Вікторія Гриб подає: 10,5 мільярда на вугільну галузь для забезпечення стабільної роботи державних шахт, раз. Але є ще одне питання - це Гірничорятувальна служба. Всі роки виділяють 290 мільйонів, не дивлячись на те, що інфляція, що все устаткування Гірничорятувальної служби залишилося на базах у Єнакієвому,

Горлівки, Торезу, Луганська, Донецька, все там залишилося, а їм таку суму. Завтра ні поліція, ніхто не поїде, ні СБУ, спасати і виручати шахтарів на глибині тисячу метрів і 1 400 метрів, тільки спеціалізовані загони Гірничорятувальної служби.

Вчора на "Шахті 5/6" у місті Мирнограді пожежа відбулася, гірничі виробки. Це та шахта, яка має згідно з рішенням Кабміну попасти під пілотний проект разом за участю уряду Німеччини. І знову там гірничорятувальна служба. Я буду орієнтувати і просити, колеги, на те, щоб ми могли підтримати Гірничорятувальну службу, не 290 мільйонів, а 345, щоб хоча би чуть-чуть стабілізувати ситуацію, бо там на цю службу мають найматися працівники, які відпрацювали певний період в підземних умовах і потім можуть прийти працювати в Гірничорятувальну службу. На низеньку зарплату вони не підуть з хорошої зарплати. Це теж ще одна проблема, що не буде кому спасти людей в підземних умовах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Значить, по 2021 року пропозиція міністерства зрозуміла.

Прошу. Інна Романівна, прошу.

СОВСУН І.Р. Шановні колеги, ми тут щойно обговорювали законопроект про енергоефективність. Але, разом з тим, енергоефективність залишається вкрай недофінансованою сферою. Я буквально щойно відкрила фантастичну новину, де сказано про те, що Денис Шмигаль заявив про те, що сьогодні уряд ухвалить рішення про збільшення статутного капіталу Фонду енергоефективності до 2,8 мільярда гривень. Звучить дуже класно, 2,8 мільярда – фантастична цифра. Тільки він забуває при цьому сказати, що там до цього було 2,7 мільярда і збільшили всього на 100 мільйонів. По-перше, тут на совісті керівника уряду така маніпуляція, коли звучить цифра 2,8 мільярда, в той час як насправді піднімається всього на 100 мільйонів. Але, мені видається, що нам як комітету варто все-таки звернути увагу на те, що

на енергоефективність треба виділяти гроші. І те, про що Олексій Юрійович говорив, що... чи в законопроект про енергоефективність вписати – це одне питання, але ми повинні це в тому числі і зафіксувати пропозицію від комітету, що і на цей рік необхідно довиділити грошей, яких не вистачає на заходи енергоефективності. І на наступний рік пропонується близько 2,5 мільярда – це знову ж таки нестримно мало. Ми знову потім будемо говорити про те, що тарифи високі. А те, що їх можна зменшувати просто розумним плануванням, то про це ми завжди згадуємо перед зимою, коли вже пізно, чесно кажучи.

Тому я би просила комітет звернути увагу на це і звернутися до бюджетного комітету, до уряду з тим, аби забюджетували, і в 2021 році можна перебюджетувати частину грошей, в тому числі на заходи енергоефективності, енергозбереження. А не ця профанація у вигляді - збільшили до 2,8 мільярда гривень.

І на наступний рік необхідно інвестувати в це, тому що толку інакше від того, що ми приймемо закон, чесно кажучи, не буде. Це будуть хороші написані слова, але якщо немає грошей, ми прекрасно розуміємо, що це все працювати не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Я пропоную наш законопроект про енергоефективність, він навіть не проголосований поки що. Я пропоную...

Секунду, Олексій Юрійович. Ми, по-перше, по черзі, по-друге, мікрофон же, ми ж домовились.

Я пропоную, щоб більше це питання ми обговорили в контексті 22-го року, тому що зараз до кінця року навряд чи там ситуація якось кардинально зміниться. А на 2022 рік, дійсно, давайте ми зараз перейдемо до 22-го року і в контексті 22-го року ми тоді обговоримо, які там є пропозиції. Давайте спочатку, що стосується вугільної галузі?

Олексій Юрійович, у вас є доповнення? Прошу.

В мене є питання до міністерства. Чи правильно я розумію, що видатки... Це вже четверте питання порядку денного: про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2021 рік". Це номер 6000.

Дивіться, тут нам голосувати особливого сенсу немає, ми не головний комітет. Ми зараз, коли почнемо голосувати по різних законопроектах, воно получится дещо неконструктивно. Я би пропонував інакше: я би пропонував, щоб ми зібрали пропозиції в один лист і ці пропозиції відправили відповідно в бюджетний комітет. Нам треба, щоб це схвалив бюджетний комітет, якщо чесно, а не наше персональне там голосування тут, чи там який законопроект тут підтриманий. А для того, щоб він був...*(Не чути)* на комітеті, нам треба сконсолідувати якоесь зусилля. От у чому моя ідея.

Прошу.

_____. Пане Андрій, діло в тому, що коли заходите на сайт Верховної Ради і відкриваєте розділ якраз законопроекти, там є проходження комітетів. Тобто там, якщо навіть закон не є головний, тобто в нашого комітету, він все рівно позначається, тобто визначається головним. Наприклад, перший там бюджетний, і потім ще ті комітети, на які він був розписаний. І проходження комітету все рівно там має виставлятися, тобто там підтримали, не підтримали, з пропозиціями, що і як.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам скажу, що у абсолютній більшості не головні комітети не розглядають ці законопроекти. І, скажімо так, для проходження цього законопроекту в зал, розгляд або не розгляд, там рішення або не рішення непрофільного комітету не має значення для того, чи його вносять, чи не вносять.

Дивіться, ми можемо звичайно, якщо у нас ще кворум зберігся, можемо і проголосувати. Але зараз там я проголосую за один, ви - за другий, хтось -

за третій, і в нас, хто в ліс хто по дрова. А ми можемо наші пропозиції, які ми зібрали, записати в один лист, і тоді цей лист підпишуть, я думаю, більше членів комітету, ніж ті, які будуть голосувати за різні законопроекти кожен сам по собі. А далі, який вони законопроект вже приймуть, такий і приймуть, нас номер не дуже цікавить. Нас цікавить, щоб відповідні суми були ті, які ми зараз проговорюємо, от і все.

Тому я уточнив позицію міністерства. Вони вже відповіли по 2021 року - 2,1 мільярда.

Тепер давайте перейдемо до 2022 року. Я чув вашу пропозицію з приводу 3 мільярдів, їхня - з приводу 2,1 мільярда.

_____. Тут хоче висловитися міністерство, я бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я ж не глухий. Якщо ми починаємо засідання і вони починають з 2 мільярдів, а вони закінчать 5 мільярдами, то це розмова трішки несерйозна, тому що я відразу запропоную 10. *(Не чути)*

МОРОЗ В.В. Андрій Михайлович, Мороз. Хоче міністерство висловитися, давайте, може, почуємо їхню думку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу ще раз те, чого ви сьогодні не говорили, щоб ми не повторювалися.

_____. Я вибачаюся, я так розумію, 2022 рік ми будемо розглядати пізніше. Якщо потрібно, я би по деяким цифрам пройшовся і проінформував.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Тоді давайте переходимо до 2022 року. Базова інформація, що є в

цьому бюджеті, який нам роздали і представляли, чи правильно я розумію ситуацію, хочу, щоб міністерство поправило, якщо щось не так.

Видатки проекту бюджету 2022 року на вугільну галузь. Заходи з ліквідації неперспективних вугледобувних підприємств - 1 мільярд гривень, гірничорятувальні заходи на вугледобувних підприємствах - 340 мільйонів пропонується, реструктуризація вугільної галузі - 3,1 мільярда.

Крім того, є рядок у видатках Мінрегіону – це субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на трансформацію вугільних регіонів України, що також важливо. Тому що у нас є колеги...

_____. Сьогодні Кабмін прийняв програму, де вони вказують, що 400 мільйонів в рік треба на трансформацію. 400 мільйонів в рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну от і добре, що ми це обговорюємо. Відразу бачимо якусь певну нестиківку одної програми із, скажімо так, із показниками з іншого документу.

Скажіть, будь ласка, чи правильно я вказав цифри, які вказані на 22-й рік? Питання до міністерства.

_____. Да, ці цифри дійсно такі. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша позиція з цього приводу, скажіть, будь ласка.

_____. Наша позиція з цього приводу така. Ми запропонували, на 2022 рік загальна потреба Міненерго 12 мільярдів 109 мільйонів. Вона не врахована на суму 7 мільярдів 611 мільйонів гривень. Недофінансування буде таке: 7 мільярдів 374 мільйона. 4,4 мільярда на поточні видатки – це на заробітну платню, на оплату спожитої електроенергії. 2,9 на капітальні видатки. Їх зовсім Мінфін не врахував. На

гірничорятувальні заходи ми пропонували 414 мільйонів, залишили лише 340 - мінус 74 мільйона. І на заходи з ліквідації ми пропонували 1 мільярд 194, залишили 1 мільярд 132. На заходи з ліквідації не принципово, це тільки 162 мільйона гривень. А всі інші просьба врахувати.

Ну, будемо мати таку ж саму ситуацію, яку маємо наразі. Тобто ми будемо мати непрогнозовану аварійність, ми будемо мати зменшення видобутку і ми будемо мати дуже великі обсяги імпорту вугілля з Казахстану, з Польщі і не будемо збалансовані.

Міненерго, коли ми розглядали 2,9 мільярда гривень на технічне переоснащення, ми розглядали тільки вісім перспективних вугільних підприємств, на які ці кошти будуть направлені. Чому так, чому тільки вісім? Тому що потреба вугілля в рік – це 6,2 мільйона для потреб Центренерго. Ми враховували баланс, тому що тільки збалансований видобуток може гарантувати нам збалансовану реалізацію і збалансовану ціну впродовж всього року.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Чи можете ви нам надіслати копію цього листа, яким ви зверталися до Міністерства фінансів?

_____. Да, ми надішлемо всі розрахунки, які були надіслані і закладені в бюджет, які ми отримали наразі, і яке недофінансування, і до чого це призведе, все це ми направимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Зрозуміло.

Скажіть, будь ласка, чи подавали ви так само, чи, можливо, це не до вас питання, але все одно, чи міністерство подавало запит щодо включення тих 20 відсотків, не менше ніж 20 відсотків, які стосуються "зеленої" енергетики, те, що було прийнято в нас у відповідному законі, що не менше 20 відсотків

від дотації "зеленим" має виділятися не через тарифи, а відповідно з державного бюджету.

_____. Андрій Михайлович, не зможу прокоментувати наразі це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Михайло Якович, прошу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Дивіться, заступник міністра виступає як технар. Він говорить, скільки необхідно коштів для того, щоб забезпечити стабільну роботу, технологію, виплати зарплат. А я хочу додати, що люди-шахтарі живуть в шахтарських містах - це 65 міст. Це не виплачена зарплата, і втрата роботи і тому подібне, це соціальна нестабільність і в основному це в зоні розмежування. Щоб ми трошки піднялися вище як державні люди, ми як народні депутати, ви як міністерство, і бачили ситуацію загальною. Це раз.

Тепер по Гірничорядувальній службі. Я наскільки пам'ятаю, вчора продивився, в загальному фронді передбачено на фінансування Гірничорядувальної служби 290 мільйонів. Ви кажете, залишили 340. Чи я щось не зрозумів, чи, може, там не загальний фонд, який гарантує відповідне фінансування, може, там графа в незахищеній статті? Будь ласка.

КУРАКОВ О.С. Я можу відповісти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

КУРАКОВ О.С. У загального фонду 340 мільйонів - це сума, яку залишили на рівні цього року. Мінфін не нарахував. Ми подавали цифру 414 мільйонів. З урахуванням придбання запасних частин до кисневої дихальної апаратури, до спецодягу, спецвзуття та також іншого. Це все не було

враховано і залишили на рівні 2021 року. 340 мільйонів – це фінансування гірничорятувальних заходів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Вікторія Олександрівна, потім Михайло Леонтійович.

ГРИБ В.О. Ні, тут я підтримую міністерство. 10,5 мільярда – це мінімальна сума, яка повинна бути. Якщо Кураков зараз каже 12, то я вважаю, що в нього є розрахунки, і нам необхідно це підтримати. Дякую.

Єдине, що я хотіла б додати. Трансформація вугільних регіонів - це та сума, яку ви зазначили, Андрію Михайловичу, 400 мільйонів, – це ні про що. На превеликий жаль, ми маємо такі міста, які повинні будуть відмовитися від центрального теплозабезпечення, яке сьогодні є на вугіллі. І тільки на одне місто потрібна сума 400 мільйонів.

Тому я буду пропонувати, щоб ми все ж таки підняли цю суму до 2 мільярдів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після того, коли приймемо 5600, який дасть нам надходження в державний бюджет?

ГРИБ В.О. Я буду пропонувати раніше. Те, що ми маємо зараз 5600, і ті пільги, які начебто є для вугільних регіонів, - це просто знуцання. Я можу тут говорити про це годинами, але я не буду витрачати час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, спасибі.

Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Я дійсно давав офіційний запит на міністерство, і отримав цифри, які тільки що озвучив заступник міністра. І якраз з цими цифрами, яких бракує, я вже подав на Міністерство фінансів і на бюджетний

комітет.

Тому, пане Андрію, я буквально завтра вам зранку перекину ту цифру, міняємо шапку тільки від комітету, підписуєте першим, підписуємо ми всі і відправляємо ті цифри відповідно на міністерство і на бюджетний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І прошу міністерство теж переслати своє відповідні обґрунтування і лист, який був надісланий. Домовились?

КУРАКОВ О.С. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. З цим зрозуміла ситуація.

Тепер було питання...

МОРОЗ В.В. А можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Я ще раз хочу сказати, що нам треба зайняти чітку позицію на капітальні видатки, тому що ми загубимо шахти. Це перше.

І, по-друге, я хотів би дізнатися, а на саморятівники там, Олексій Сергійович, можете сказати, є на саморятівники хоч щось? Тому що проблема дуже велика.

КУРАКОВ О.С. На саморятівники все враховано в тих цифрах які ми подавали від початку.

МОРОЗ В.В. А не знаєте, яка цифра?

КУРАКОВ О.С. Наразі у мене перед очима немає.

МОРОЗ В.В. Якщо можна, будь ласка, пане заміністра, я хочу вас попросити про те, що зверніть увагу, тому що на всіх шахтах склалася дуже велика проблематика з саморятівниками. Ви знаєте, що це забезпечує... Бо я знаю, що на шахтах один саморятівник на трьох, на чотирьох людей. Це небезпека.

КУРАКОВ О.С. Добре. Якщо можна ми окремо вас проінформуємо про це.

МОРОЗ В.В. Дякую вам велике.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Прошу, Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. Дякую.

Шановні колеги, ми казали про підвищення статуту у Фонду держенергоефективності, а я вас також прошу, щоб ми звернули сьогодні увагу на Агенцію з енергоефективності. Як вже було сказано, газ тільки йде вверх, і тому я вас дуже прошу, якщо можна, щоб ми висловили з комітету позицію щодо виділення до Агенції з енергоефективності 3 мільярди коштів, а саме на енергоефективність у ЖКГ, тобто житловий фонд, – 1 мільярд. На енергоефективність у теплокомуненерго – 1 мільярд. І на енергоефективність в водоканалах – 1 мільярд.

Якщо можна, шановні друзі, колеги, ще раз кажу, що з великою шаною до Фонду енергоефективності, але "теплі кредити" у цьому вигляді працюють достатньо слабо. Ми створили вже МФО "За енергоефективну країну", і тому я вас дуже прошу, щоб ми підтримали це від імені нашого комітету.

Дуже дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

А така бюджетна стрічка є, як енергоефективність водоканалу, чи це щось нове, якась програма?

_____. Я вважаю, тут треба вже надати слово... Якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. Дякую.

Є бюджетна програма, яку ми зараз доопрацьовуємо, пролонгацію на один рік, і там передбачені низка заходів, у тому числі і продовження так званих "теплих кредитів", те, що не покриває ОСББ, і тим, чим займається фонд, це для населення.

Також там є можливість профінансувати заходи по ТКЕ з енергоефективності і заходи по водозабезпеченню, водовідведення з енергоефективності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Скажіть, будь ласка, ще по "теплих кредитах", яка ваша позиція. І ваша пропозиція щодо відповідних показників, які передбачені в державному бюджеті... не передбачені в державному бюджеті.

_____. Наразі не передбачено взагалі нічого. Тобто є сподівання, що запрацює фонд, але наразі ці сподівання надто оптимістичні, тобто реалізовано всього два десятки проектів. Розраховувати, що в наступному році буде хоча б 200, хоча це теж мало, я думаю, що це теж неправильно. Але "теплі кредити" при всіх зауваженнях, над якими ми у тому числі працюємо, доопрацьовуємо по механізму, це сьогодні єдиний реальний механізм, який допомагає людям зробити якісь заходи по термомодернізації

СВОГО ЖИТЛА.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, скільки було передбачено на цей рік і на минулий рік?

_____. На жаль, на поточний рік відбулась канібалізація фондом всіх програм по житлу. І на поточний рік було передбачено всього 150 мільйонів гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А минулого року?

_____. Вони, скажімо так, не витрачені скоріше операційно, тому що розподіляються на весь рік, там залишилася невеличка сума.

А по Фонду енергоефективності, тут зауваження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А минулий рік?

_____. На попередні роки виділялося десь до мільярда в рік, всього по програмі пройшло майже 5 мільярдів за час її існування, саме "теплих" кредитів, майже 5 мільярдів, якщо не помиляюсь, гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А який показник ви бачите на наступний рік, щоб він був ефективно використаний?

_____. Досвід показує, що сума в 800 мільйонів розходиться вже за 9 місяців, тобто ми виходимо на мільярд, який точно є попит. Тобто ми не зацікавлені в тому, щоб залишати ці кошти.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я швидко поясню, бо я достатньо вникав в цю ситуацію. Безумовно, там були вади в цій програмі, основне, що верифікації

належної не було. Але якщо її правильно вибудувати у співфінансуванні з місцевими бюджетами і з населенням обов'язково, то вона запрацює і вона буде дуже масовою. Я от просто нагадаю вам, що мова йде, перша чергу – це 100 тисяч будинків. 100 із 200, розумієте? А коли ми робимо, за скільки там ви кажете, за рік 20 чи 30, життя не вистачить.

І тому я не проти фонду абсолютно, там більш глибока, там комплексна модернізація. Але оці швидкі речі вони дуже швидко можуть, акцентовано на платіжку вплинути, розумієте? Ті ж самі ТП-регулювання, внутрішньобудинкове і все таке інше. Але дивіться, в чому величезна помилка, починаючи з Києва. Це інерційний процес, він не може його отак запустити. Він працював-працював, в Києві вийшли, от наприклад, я точно знаю, готові були за рік 300-400, Кличко обрізав - і воно все провалилося. І так само відбулося і в цьому, що було 1 мільярд 800, потім 400, 150, а зараз на нуль і цей процес розкошегаритити буде дуже важко. Дякую.

Якщо можна, ви надішліть нам таку інформацію, тому що це теж є як би серйозним обґрунтуванням, що ця програма доступна для широкого як би кола осіб. І нам не потрібно звужувати програми, а нам, якщо хтось може користуватися проектом Фонду енергоефективності, то нехай він це робить. Якщо є якийсь сегмент, який може "теплыми кредитами", то нехай працюють обидві програми і чим більше широке охоплення буде тим краще, на мою думку.

Ви нам, будь ласка, дайте обґрунтування за останні 5 років, саме в кількісному показнику цікавить, скільки отримувачів було і що було зроблено за попередні періоди для того, щоб це було аргументом, наскільки масштабним, наскільки широко ця програма може працювати.

Вікторія Олександрівна, прошу.

ГРИБ В.О. Андрій Михайлович, тут проблема знаєте в чому, і я погоджуюся з паном Пивоваровим. Наприклад, Фонд енергоефективності - це не про "теплі кредити", а Фонд енергоефективності це тільки гранти або...

там немає кредитів, співфінансування тільки для ОСББ.

Саме тому я підтримую пана Пивоварова, коли говорить про те, що нам необхідно закласти зараз кошти на модернізацію теплоенерго. Якщо ми цього не зробимо, то ефекту практично не буде, а "теплі кредити" (колега надасть інформацію) - це окрема стрічка в бюджеті, і необхідно буде з тим рахуватися.

Я просто не закінчила, ми будемо далі йти як, просто по питанням? У мене ще є пропозиції до бюджету 2020-2022.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так висловіть їх.

ГРИБ В.О. Зараз, да? Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте закінчимо тему Держенергоефективності, "теплих кредитів"...

ГРИБ В.О. А потім ви мені надасте слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потім надам.

Прошу, Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л..

Дякую. Дійсно, Фонд енергоефективності і програма "теплих кредитів", чим оці...*(Не чути)*, тому що у фонді це є тільки ОСББ, а тут є індивідуальні свої помешкання, можна було.

В минулих роках, дійсно, в бюджеті весь час була дискусія, яка цифра має бути закладена в бюджеті. Ми також розуміли, що заздалегідь прорахувати – це трошки складнуватو буде. І розуміючи, що все рівно будуть протягом року вноситися зміни до бюджету, ми закладали якусь певну суму з можливістю в подальшому десь збільшувати, якщо це буде потреба.

Через помічників я особисто, наприклад, помічники мені, які працюють в сфері банківській, які мені розказували, наскільки швидко розходяться ці "теплі кредити", я подавав також від себе пропозиції в минулих роках, і ми збільшували відповідно ту суму на "теплі кредити". Тому це можна буде протягом, наприклад, року десь вносити, змінювати і все. Тут головне, що процентна ставка, яка відповідно компенсується, тобто наскільки може зекономити споживач на тих "теплих кредитах". І не знаю, чи зараз ще існує це... В попередніх роках двічі треба було проводити оцей аудит енергоефективності, тобто до отримання кредиту і потім ще раз. А воно було вартісне, і відповідно там дуже багато хто відмовлявся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Ще в когось є по цьому питанню? Тоді давайте, які ще у нас є зауваження чи пропозиції стосовно бюджету 22-го року?

Вікторія Олександрівна, прошу.

ГРИБ В.О. У мене є пропозиція, тому що, я подивилася, і, Андрій Михайлович, і ви піднімаєте питання. Я так розумію, до міністерства було питання з приводу 20 відсотків, які були в нас у законах попередніх про відшкодування "зелених" генерації. Але мене дуже турбують на сьогодні якраз пропозиції в бюджеті на 22-й рік, що хочуть прибрати і внести зміни до законопроекту про погашення боргів ОРЕ (оптовий ринок електроенергії). Я вважаю, що якщо, не дай боже, це станеться, то в нас буде дуже багато проблем. Якщо можна, зараз просто озвучу більш детально.

Це законопроект про Регламент ВРУ, стаття 135 нам говорить про те, що ми не можемо... проект Закону про державний бюджет України на наступний рік не може містити положень про зупинення дії чи внесення змін до законів.

У нас в законопроекті 6000 є такі зміни, там виключити абзац 8 пункту 3 "Прикінцевих положень" такого змісту: пунктів 1, 3 частини першої статті

3, частини другої статті 4, пункту 3 розділу "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про заходи, спрямовані на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії" ("Відомості Верховної Ради України", 2020 рік).

Я вважаю, що ми не можемо цього допустити, тому що потім будуть дуже негативні наслідки, які... В першу чергу у нас погашення, якщо буде заблоковано на 22-й рік погашення фінансування заборгованості на ОРЕ, це погашення заборгованості державних підприємств вугільної промисловості, це погашення заборгованості підприємствами водопостачання, що знаходяться або постачають послуги на тимчасово окупованих територіях у Донецькій та Луганській областях, і інші.

У мене це все прописано. Якщо можна буде, все ж таки звернутися до бюджетного комітету, і я надам всю цю інформацію, які наслідки можуть бути, якщо такі зміни будуть прийняті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Зрозуміло.

Що ще?

_____. Регулятор може виступити, Андрій Михайлович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Олексій Юрійович. А потім...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я до представника міністерства, до заступника.

Скажіть, будь ласка, просто там один пікантний момент. А що у вас зараз з фінансуванням самого міністерства? Що у вас там, проблеми? Немає грошей, на цей рік я маю на увазі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас не чути. Включіть, будь ласка, мікрофон.

КУРАКОВ О.С. Я вибачаюсь. До кого питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. До вас.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну до вас, до міністерства. У мене є інформація, що у вас проблеми з заробітною платнею, що у вас вибраний весь фонд заробітної платні.

КУРАКОВ О.С. Ну є деякі... тому що...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Допомога потрібна просто чи ні?

КУРАКОВ О.С. Да, потрібна допомога. *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

КУРАКОВ О.С. Тому що я вважав, що ми трошки інше питання розглядаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович вам може допомогти виплатити зарплату... *(Шум у залі)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я вам не допоможу, але з Андрієм Михайловичем і з колегами перед тим, як вас бити, то треба в першу чергу заробітну платню платити. Тоді потім можна бити і Юлія Яковича на вас напускати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Думаю, що якби була проблема якогось такого глобального характеру, то би самі підняли. Я не думаю, що прямо державні службовці можуть бути без зарплати, це вже яось...

Прошу, Євген Павлович. Ще, можливо, будуть якісь зауваження, так

само і надавайте, щоб ми потім це все могли звести.

ПИВОВАРОВ Є.П. Так, у мене є ще два запитання. Все ж таки перше: чи буде позиція стосовно збільшення фонду на Агенцію з енергоефективності? І друге.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова про "теплі" кредити?

ПИВОВАРОВ Є.П. Ні-ні, ми кажемо про житло, про ТКЕ і також про комуненерго.

І друге. Дивіться, завтра буде захід - це форум "Львів Еко" стосовно водоканалів. Так вийшло, що цього року влітку НКРЕ зняли обмеження щодо вартості електроенергії на постачання на водоканали. І тим самим на сьогоднішній день вже електроенергія для водоканалів збільшилась на 40 відсотків, а іноді ще більше.

Вони на сьогоднішній день б'ють на сполох. Вони дуже просять, щоб ми звернулись до регулятора з тим, щоб дійсно ми врегулювали також це питання. Чому? Тому що на сьогоднішній день тарифи вони не можуть сильно збільшувати. Вони працювали останні п'ять років за фіксованих тарифів, і більш за все вони були вже мінусовими. І зараз вони кажуть: якщо не врегулюємо ціну на електроенергію, а це 40 відсотків у собівартості з постачання води, то вони просто стануть. В них немає сьогодні коштів, щоб забезпечувати цей сервіс.

_____. *(Не чути)*

КУРАКОВ О.С. Так точно, але дивіться, ми для населення електроенергію фіксуємо, а вони також постачають сервіс, воду в кожную хату, в кожную домівку, і це також сервіс для людей. Це відшкодування, розумію. Але ви зрозумійте також, що на сьогоднішній день середня плата за

воду десь 200 гривень на місяць для сім'ї – це дуже невеликі кошти, якщо ми кажемо там про ринок, про євроінтеграцію, тому що там кошти гарздо більші. Я не буду зараз витратити ваш час, щоб дати цю всю інформацію. Але я дуже прошу, щоб ми звернулись до НКРЕ з питанням врегулювати саме цей параметр – електроенергія для водоканалів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Євген Павлович, якщо можна, щоб вони письмово до нас звернулися, що вони саме мають під терміном "врегулювати". *(Шум у залі)*

Саме для водоканалів? А як це для водоканалів? Нехай вони напишуть, тому що це неможливо саме для водоканалів, немає окремої ціни. Нехай дадуть якісь конструктивні пропозиції, варіанти: один, два три. І ми тоді їх проаналізуємо, чи передамо в регулятор, чи дамо свою позицію з приводу цього. Якщо можна, щоб вони до нас письмово, і тоді ми будемо бачити конкретніше, про що йде мова. Спасибі.

НКРЕКП з приводу бюджету. Нагадую, що ми ще бюджет обговорюємо.

Руслан Юрійович, прошу, ви піднімали руку.

_____. Хотів би озвучити це питання, тобто по 20 відсоткам фінансування ВДЕ з бюджету. Відповідно до Закону "Про альтернативні джерела енергії" регулятор здійснив розрахунок цієї плати, виходячи з цифри 20 відсотків і 30. Ми надали в Міненерго цю інформацію. Наскільки я знаю, що Міненерго зробив відповідний бюджетний запит в Мінфін. І також, наскільки я знаю, що все ж таки при розгляді цього питання бюджетний комітет не врахував це.

Тому все ж таки пропонується окремим тоді, як я розумію, зверненням і коментарем до цього законопроекту додати інформацію про необхідність включення щонайменше 20 відсотків коштів на фінансування ВДЕ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. А сама норма про те, що з бюджету фінансується 20 відсотків, вона цим бюджетом не виключається? Я не кажу про виділення грошей, я кажу про саму норму такого загального, декларативного характеру, чи вона також виключається в проекті закону? Я просто не встиг подивитися.

_____. Проаналізуємо, зараз не готовий сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зрозуміло.

Тоді, дивіться, в мене пропозиція. В конструктивному руслі, бажано протягом дня, чи протягом 3 днів, надайте пропозиції, які можна звести в один лист, щоб ми відповідний лист підготували і по 2022 року, і надали, і далі вже була загальна картинка, а потім вже далі будемо ту картинку обговорювати і відстоювати якісь конкретні показники і захищати будемо конкретні цифри.

ГРИБ В.О. Але те, що я сказала по боргах ОРЕ, то також...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені на слух важко сприйняти, це ті борги, які виникли до 2019 року, до 1 липня 2019 року, це ДП "Енергоринок" ще?

ГРИБ В.О. Але це не обхідно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але там мова йде не про те, що там... Кошти - те, що не виділяються, – це само-собою зрозуміло. Сама норма зупиняється?

ГРИБ В.О. Ні, просто цей законопроект призупиняє норму, так, а цього не можна робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів, таке саме було на цей рік, а потім все-таки

зняли. Зрозуміло, добре, тоді давайте таким чином зробимо і також відправимо лист, де будуть включені різні питання, як вугільні шахти, так і інші. З цим зрозуміло.

Тепер переходимо до питання номер 9 – це інформація щодо ситуації із розрахунками на ринку електричної енергії. Що мається під цим питанням? У нас це питання декілька разів піднімалося на комітеті, піднімалося воно, зокрема, Олексієм Юрійовичем Кучеренком.

Значить у нас існують... вони, правда, в цьому році зменшувалися, а потім, після літа, знову трохи вирости. Існують борги, і в цей борговий ланцюжок залучений системний оператор НЕК "Укренерго", який зараз пройшов, чи проходить сертифікацію з Енергетичним Співтовариством. І звучало питання перше, чи такі борги, які коментувалися навіть, мені здається, керівником Енергетичного Співтовариства, чи такі борги не заважають сертифікації, а відповідно і синхронізація. Ми хочемо це сьогодні почути і обговорити.

Друге. Яка динаміка боргів протягом цього року: чи вони ростуть, чи вони збільшуються? І який прогноз по цих боргах до кінця цього року чи на рік вперед?

І третє. Яка структура тих боргів, які є спірні моменти, як зараз вибудована робота між Укренерго і "Гарантованим покупцем"? Тому що саме в цьому ланцюгу виникають найбільші борги, де і Гарантований покупець винен Енергоатому, і Укренерго винне якусь суму "Гарантованому покупцю", а Гарантований покупець винен вже виробникам електроенергії за нові джерела енергії, тобто ці взаємовідносини - Укренерго і Гарантований покупець.

Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Колеги, я зараз швидко, я спробую не затримувати. Питання коли я підіймав взагалі про системну розмову про Укренерго, торкалося наступної,

принципової дуже позиції, яка найшвидшим часом стане політичною, на превеликий жаль.

Нагадаю історію питання. Нещодавно, там десь пів року тому, пан Копач, голова секретаріату Європейського Енергоспівтовариства, заявив, цитую, що: "Про яку євроінтеграцію енергетичну може йти мова і про приєднання до ENTSO-E за наявності величезних боргів і збитковості системного оператора Укренерго". Це цитата.

Я в цій ситуації хотів би дійсно з'ясувати у керівництва міністерства, регулятора, який регулює і здійснює державне регулювання цієї компанії, відповідно і відповідає в тому числі за її фінансовий стан, і за тариф, і наскільки це загрожує, бо у нас наступний рік передостанній, і 2023 рік, ви Ж знаєте. Оце перше ключове питання: і що треба робити, і чим допомогти, щоб не зірвати цей процес?

І другий процес приблизно з тієї ж самої опери. Ми чуємо сьогодні звіти і з міністерства, і в уряді, і прем'єр-міністр звертає увагу на відсутність 3 мільйонів тонн вугілля, ну, по плану накопичень. І відповідно абсолютно ймовірним стає повторення імпорту російсько-білоруської електроенергії певний період. Але я хочу нагадати, що якщо рік тому у нас Білорусь мала один статус, то зараз, вже за певних подій, вона інший статус має.

І тому так само у мене питання, в першу чергу до НКРЕКП. Нам до чого... У вас там до 1 жовтня, якщо я не помиляюсь, мораторій на цей імпорт. Які перспективи? Чого очікувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Олексій Юрійович, дивіться, ви піднімали питання про борги. *(Шум у залі)*

Секундочку. Ви ж висловились. Я ж вас не перебивав.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я вам пояснюю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є ще теж багато інших питань. Якщо ми зараз

фокус розмазуємо, то я думаю, що і депутати розійдуться... *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я не в цьому контексті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хочете - говоримо про імпорт. Можемо почати говорити про імпорт...*(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я не хочу займати час. Якщо не готові вчергове розглядати це питання, я не хочу займати час депутатів. Ну просто з'ясувати, що між Укренерго і ГарПоком... я не наполягаю на цьому, я абсолютно не так ставив питання. Тому я, з вашого дозволу, сам виклав те, що я мав на увазі. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. З чого тоді починати, щоб було так, як ви виклали питання? З імпорту? Ну давайте почнемо з імпорту.

Скажіть, будь ласка, НКРЕКП, є позиція щодо імпорту? Це, бачу, найбільше цікавить деяких депутатів. Давайте тоді з імпорту почнемо.

_____. Дійсно, нагадаю, що наша постанова про обмеження імпорту діє до 1 числа наступного місяця. На сьогоднішній день... І вона була пов'язана в першу чергу до накопичення вугілля. На сьогоднішній день ми бачимо, що накопичення вугілля відстає, дуже суттєво відстає від графіку.

Питання імпорту на сьогоднішній день, ну, безумовно, це питання в першу чергу енергетичної безпеки. Остаточного рішення у комісії немає.

Ми зробили відповідні запити на НЕК "Укренерго", на міністерство щодо їх позиції, враховуючи існуючий стан речей на ринку. І тому, я думаю, за результатами загальних обговорень будемо приймати відповідне рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З Кабінетом Міністрів, з РНБО радитесь з цього питання?

_____. Безумовно, на РНБО там є відповідна робоча група на постійній основі. Ми обмінюємося, даємо всю оперативну інформацію, яка у нас є. І, безумовно, розраховуємо теж на їх підтримку.

Ну, Кабінет Міністрів відповідно через міністерство, тут працюємо. І з радниками, безумовно, Прем'єр-міністра також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Є ще якісь питання?

Тоді давайте переходити до боргів. Якщо можна, керівник НЕК Укренерго є присутній? Від системного оператора є хтось, хто може там нам дати статус і розповісти, яка зараз ситуація з боргами, як вона змінилася за рік, і важливе питання, як це впливає, чи ви бачите ризики, пов'язані з тим, щодо синхронізації і вашої сертифікації.

ЮРКОВ М.О. Вітаю! Юрков Максим, представник НЕК Укренерго.

Якщо коротко і по суті. На кінець 2020 року ми боргували "Гарантованому покупцю" 25 мільярдів гривень, залучивши кредити від державних банків на суму 10,2 мільярда гривень в грудні, на початку 2021 року 10 мільярдів були сплачені відразу після отримання.

На сьогодні заборгованість за 2020 рік складає 15 мільярдів гривень, які компанія планує погасити після емісії так званих "зелених" бондів, яка запланована на жовтень цього року.

Станом на 20 вересня цього року. З урахуванням вказаних даних, але одразу скажу, що це без ПДВ, на сьогодні ми за 2021 рік боргуємо "Гарантованому покупцю" 2,65 мільярда гривень, за 2021 рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2,6?

ЮРКОВ М.О. 2,6 мільярда. Але за наявними рахунками на авансування. Без ПДВ. Тобто загальний розмір заборгованості складає 12,76 мільярда без ПДВ лише Гарантованому покупцю.

Якщо ми кажемо про загальну картину, в нас фактично дві проблеми - це заборгованість з тарифу на передачу Гарантованому покупцю. Зараз НЕКу боргують за тарифом на передачу учасники ринку в розмірі 4,3 мільярда гривень, це включаючи експорт 1,9 мільярда, без ПДВ. За...*(Не чути)* – 0,7 мільярда гривень.

У нас є певні зрушення в ситуації з експортом. Верховний Суд нарешті прийняв позицію регулятора і НЕК "Укренерго". І будемо сподіватися, що ми наблизимося до стягнення коштів з контрагентів у цьому плані.

На балансуєчому ринку перед НЕКом заборгованість 8,3 мільярда гривень наразі без ПДВ. Основна частина припадає на системних неплатників - це "постачальник останньої надії", РЕМ, "Вода Донбасу". Орієнтовно 80 відсотків припадає на ці компанії.

Щодо заборгованості НЕКу, я вже зазначив, що якщо ми кажемо з ПДВ, то НЕК "Гарантованому покупцю" боргує 15,4 мільярда, але плануємо їх погасити протягом місяця. На балансуєчому ринку боргуємо 9,9 мільярда.

Шляхи вирішення в цьому плані. Це певна економія, якщо вдасться, від обмежень ВДЕ і 1,7 мільярда плануємо за рахунок...*(Не чути)* погасити.

Дуже нагальною проблемою є взаємовідносини з "Гарантованим покупцем". У нас вони в судах. Поки що рішення суду, навіть першої інстанції немає, проти ми розуміємо, що ця заборгованість нас дуже сильно хвилює. І частково вона пов'язана з тим, що при визначенні нашого тарифу, як ви знаєте, як уже сьогодні обговорювалось, 20 відсотків, які передбачав 810 закон, до нашого тарифу не були включені. Це відповідно орієнтовно 6-7 мільярдів гривень за цей рік. Це плановий дефіцит нашого бюджету на цей рік.

Якщо ми повертаємось до загальної ситуації, тобто вона досить складна. Є певні спроби і шляхи вирішення, проте ситуація досить

напружена: до кінця року ми будемо, в кращому випадку, навіть з урахуванням випуску "зелених" бондів, ми розрахуємося за старі борги, але борги 21-го року і борги балансуючого ринку надзвичайно хвилюють.

Було багато спроб і багато зустрічей і з міністерством, і з регулятором щодо врегулювання цих питань, в тому числі були спроби врегулювати ці питання шляхом використання розрахунків за участю Нафтогазу, проте наразі це ще не відбувається. Для того, щоб на балансуєчому ринку по певним... *(Не чути)*... борги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Можна підсумувати, уточнити? Підсумувати можна? Перед ГарПоком у вас за минулий рік борг 15 мільярдів гривень залишився, і в цей рік скільки виникло ще?

ЮРКОВ М.О. На сьогодні тут є дві цифри. З початку року не підписуються акти з "Гарантованим покупцем". Це створює певні складнощі для всіх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, яка сума боргу за минулий рік, за 2020-й, залишок?

ЮРКОВ М.О. 15 мільярдів з ПДВ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 мільярдів з ПДВ?

ЮРКОВ М.О. З ПДВ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки накопичилося за 2021 рік?

ЮРКОВ М.О. На сьогодні 2,6 мільярда без ПДВ, але це з врахуванням

лише авансових платежів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто з ПДВ – це 3 мільярди гривень, щоб ми уже рахували все з ПДВ або без ПДВ? Тобто 18 мільярдів ви винні ГарПоку – це те, що підтверджено. І оскаржується зараз скільки?

ЮРКОВ М.О. Близько десяти. Різниця між авансами і актами трошки менше 10 мільярдів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто 18 мільярдів точно, а, можливо, і 28 ваш борг перед ГарПоком.

Тепер скажіть, вам тариф за передачу винні скільки, 5 мільярдів?

ЮРКОВ М.О. 4,3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4,3 і ще 0,7 ...*(Не чути)*

ЮРКОВ М.О. Але це без ПДВ, тобто 6, грубо кажучи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шість з ПДВ. Тобто, якщо у вас 28, а вам винні 6. Тобто навіть якщо вам заплатять, то у вас отримується 22 мільярди гривень з ПДВ борг перед ГарПоком буде?

ЮРКОВ М.О. Так. Але ще хочу зазначити, що у нас нещодавно відбулася перевірка НКРЕ, яка вказала на те, що нам 11,4 мільярда мають включити протягом наступних років для погашення тієї заборгованості, де ми були недофінансовані в 2020 році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В 2020 році яка діяльність була недофінансована?

ЮРКОВ М.О. Тариф на передачу для фінансування Гарантованого покупця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це вже включено в сумі 15 мільярдів гривень боргу за минулий рік.

ЮРКОВ М.О. Так, в цьому розрахунку так, це я вже кажу, де взяти кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто у вас 22 мільярди боргу, і у вас лишається, якщо навіть, якщо вам б заплатять і ви їх заплатите далі. З тих 22 випуск євробондів планується на яку суму?

ЮРКОВ М.О. На 22.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На 22 планується випуск євробондів? Так? На 22?

ЮРКОВ М.О. На сьогодні так. У нас держбюджет на 2021 рік передбачає до 24 мільярдів, ми плануємо ці гарантії використати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жовтень наступає через 8 днів, ви кажете, що в жовтні мають бути випущені "зелені" бонди, я так розумію, євробонди?

ЮРКОВ М.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно вже є конкретні плани. Яка сума емісії в жовтні має бути, тому що жовтень через 8 днів?

ЮРКОВ М.О. Як ви знаєте цей процес... точної цифри не маю, вона буде визначена після розкриття інформації. Але ми плануємо, що це буде

орієнтовно 23-24 мільярди гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто, в принципі, цей випуск може борги погасити, але виникнуть інші борги перед тримачами цих єврооблігацій. Зрозуміло.

ЮРКОВ М.О. Так, і тому нам треба позиція НКРЕ, яка підтримає випуск бондів, і таким чином погодить подальше включення їх в погашення в нашому тарифі, в майбутньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А відсотки по цих облігаціях і по кредитах держбанків треба потім включити в тарифи на передачу і в тарифи кінцевим споживачам.

ЮРКОВ М.О. По держбанках ми вже будемо включати... в тих пропозиціях, які ми направляємо до НКРЕ, будемо включати вже в наступному році, намагатися. А по євробондам – це буде дещо пізніше, через 2-3 роки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, історія буде здорожчуватися, а не здешевлюватися, очевидно.

Скажіть, будь ласка, в процесі сертифікації у вас виникали питання тих боргів з Energy Community?

ЮРКОВ М.О. Процес сертифікації і заява пана Копача, після цього, безперечно, ми зустрічались особисто і з паном Копачом, і з його командою, пояснювали наші плани по виходу з цієї ситуації. Станом на серпень місяць питання по фінансуванню були певним чином вирішені через пояснення тих планів, як ми це намагаємося вирішити.

Звичайно, у Energy Community є побажання взагалі прибрати з нас

ПСО перед ВДЕ, але це через зміну законодавства і це довга історія. І є законопроект у НКРЕКП, який це має вирішити, проте ми розуміємо, що це не горизонт найближчих місяців. Але в цілому ці питання, наші пояснення їх влаштували.

Але, як ви знаєте, на тому тижні нас було передано вже остаточно до Міністерства енергетики, ми одразу проінформували про цей факт НКРЕКП і надали документи про зміну власника, і на нашого нового акціонера, всі документи необхідні для сертифікації. І зараз будемо бачити, яким чином відреагує Energy Community і регулятор на цю інформацію і як швидко ми зможемо підійти до питання сертифікації у зв'язку з тим, що нас передали до іншого міністерства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Олексій Юрійович, прошу, питання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Колего, я наскільки розумію цей процес, якщо він не буде порушений, то наступного року ви маєте від'єднатися двічі, там здається, на 2 тижні взимку і на 2 тижні влітку. Я просто чого боюся: в можна буде це робити за умови, що в цей час ми будемо імпортувати, розумієте? От тут як би зустрічні ці курси, і от мене... Я розумію, що це не простий, і не тільки для вас, процес, але я до кінця не розумію. Ми ж не можемо одночасно від'єднуватися і імпортувати.

ЮРКОВ М.О. Насправді це досить однозначна відповідь, не про декілька тижнів, мова йде про декілька днів в зимовий і літній період, наразі обговорюється період в 3 дні. І, так, технологічно під час ізольованого режиму жодних перетоків, не лише експорт-імпорт, але і технологічних перетоків з Білоруссю і Російською Федерацією не має бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто з вашої відповіді я зрозумів, що є якісь плани,

є комунікація і на сьогоднішній день питання боргів не є якось там категоричною перешкодою щодо процесу сертифікації і потім синхронізації?

ЮРКОВ М.О. Якщо коротко і користуючись цією нагодою. Безперечно, ситуація складна, вона складна перш за все не тому, що у нас йде процес сертифікації. Як розбиратися з сертифікацією, це окрема історія, і ми над нею також працюємо з нашими партнерами з Energy Community і з НКРЕКП. Але питання фінансування системного оператора є вкрай важливим, і не вирішене питання 20 відсотків в бюджеті, воно надзвичайно ускладнює нашу ситуацію. І всі розуміють, що в кінці року або Укренерго, або Гарантований покупець буде в великому мінусі з цього приводу.

Та формула, яка зараз закладена в 810 законі, не працює. Там зазначено дослівно, що Кабмін має передбачити в бюджеті фінансування не менше 20 відсотків. Там не зазначено, кому саме, нам чи Гарантованому покупцю, мають надходити ці кошти, але їх немає. Наразі це наш дефіцит в бюджеті, який буде складати, як я сказав, 6-7 мільярдів гривень в кінці року. Він на когось впаде в кінці року.

І знову ж таки, балансуєчий ринок, ті питання, які піднімаються: хронічні неплатежі з боку комунальних підприємств "Вода Донбасу", РЕМ і ...*(Не чути)* - знову ж таки тягнуть балансуєчий ринок в таку чорну прірву. І вони лише накопичуються, ці борги, і мають бути системні рішення цих двох проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. З Міністерством фінансів ви спілкувались з приводу можливості включення в бюджет чи компенсації цих безнадійних боржників чи по платежах по "зеленій" енергетиці?

ЮРКОВ М.О. Безперечно, ще коли ми були в сфері управління Міністерства фінансів, ми спілкувалися. Ми адресуємо їм листи про те, що необхідно передбачити це в бюджеті і так далі. Але проект бюджету ви

бачите, і поки що відповіді на це питання там немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Є ще якісь питання до Укренерго? Прошу, Остап Ігорович.

ШИПАЙЛО О.І. Я просто не зовсім впевнений, чи то до них питання. Може, ви переадресуєте комусь.

Ми в 2019 році почали займатися боргами ще на старому, на енергоринку. Наскільки я пам'ятаю, ми прийняли наш профільний закон. Я би хотів просто запитати, яка там ситуація і чи рухається вона взагалі далі. *(Шум у залі)* Це по старому. Ми слухаємо про нові борги. А що зі старими?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у вас, до речі, є борги із старого ринку? Великі чи ні?

ЮРКОВ М.О. Укренерго – 1,7 мільярда має стягнути з енергоринку.

ГРИБ В.О. А енергоринку скільки?

ЮРКОВ М.О. Ми не винні енергоринку нічого. Це односторонній борг на нашу користь. *(Шум у залі)*

_____. Ну, ми проголосували наш закон у другому читанні. Воно щось відбувається там зараз у вас?

ГРИБ В.О. Так зараз хочуть ще зупинити взагалі дію цього закону. Я ж про що і говорю. Тобто цього не можна допускати в новому законопроекті бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Є там 30 мільярдів...*(Не чути)*ринку.

Вони зависли і, я наскільки знаю, не рухаються. Не знаю, може, є у когось якась інша інформація?

ЮРКОВ М.О. Ми поки що не бачимо перспективи отримання цих коштів в тій ситуації, як вона є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Скажіть, будь ласка, ви сказали, що у вас 2,6 мільярда гривень по актах, а всього 10 мільярдів гривень - це у вас борги спірні, у тому числі спірні з ГарПок? У чому там спір?

ЮРКОВ М.О. У нас є зауваження щодо розрахунків. Є представник Гарантованого покупця. Але з нашого боку коротко ситуація наступна, що, на жаль, в порушення законодавства Гарантований покупець включає в рахунки, які він виставляє нам, не лише ПСО перед ВДЕ, які передбачені законодавством, а також і інші свої втрати, які він поніс, наприклад, від взаємовідносин з Енергоатомом. Січень цього року – Енергоатом недовідпустив їм необхідні для виконання спецобов'язків зобов'язання в розмірі 1,5 мільярда гривень. Гарантований покупець іде чомусь на балансуючий ринок і придбаває цю електричну енергію на балансуючому ринку, для того щоб виконати інші ПСО, не пов'язані з ВДЕ. Це такі, наприклад, одні з моментів, які призводять до того, що у нас є спірні моменти по розрахунках, які вони нам дають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто будь-який мінус, який виникає внаслідок їхньої діяльності, вони перекладають на вас?

ЮРКОВ М.О. Всі свої мінуси від цієї своєї діяльності вони перекладають на нас, хоч логіка закону каже про інше, і буква закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Є представник у нас Гарантованого покупця, щоб ми дві сторони почули?

_____. Є представник – директор підприємства Петриковець Костянтин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, яка зараз... Додайте загальну картинку, скільки зараз у вас перед "зеленими" борг є? Скільки борг Укренерго перед вами? Як там баланс: сходиться чи не сходиться? І ваше бачення тої ситуації з спірними боргами з Укренерго.

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. Загальна ситуація з заборгованістю наступна. Наша заборгованість перед виробниками становить 30,2 мільярда гривень; перед "зеленими" – 25,9 і 4,3 – перед Енергоатомом і Укргідроенерго. Заборгованість НЕК "Укренерго" за послугу перед нами згідно з розрахунком – 31,2 мільярда гривень. Ми маємо перед НЕК "Укренерго" заборгованість за небаланс – 1,2 мільярда гривень. В цілому баланс є.

Що стосується 20-го року, заборгованість перед виробниками з ВДЕ – 15,2, перед Енергоатомом – 2 мільярди гривень. Заборгованість НЕК... 2020 рік становить – 15,3 за послугу. Така ситуація з розрахунками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, ви сказали згідно з розрахунками, а яка сума спірних боргів з Укренерго? І чи вважаєте ви те, що вам хтось недовідпустив електроенергію, це має бути перекладено на Укренерго? І чому це має бути перекладено саме на Укренерго?

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. Андрій Михайлович, наші розрахунки здійснювалися відповідно до вимог Закону "Про ринок електричної енергії". Згідно з цими розрахунками ми виставили всю суму, яка порахована,

відповідно до закону. Такі ж самі розрахунки здійснювалися і в минулому році. Зауважень по минулому року стосовно розрахунків не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не відповідь по суті.

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. Ми абсолютно нічого не поміняли в розрахунках, та ж сама система розрахунків і ті ж самі підходи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, може, минулого року була помилка, чи ні?

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. Ні, це не було помилкою, це відповідає вимогам закону, і в самому законі є положення, як розраховується послуга. Ми чітко дотримувалися закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто вам по ПСО можуть електроенергію не продавати, і тоді просто це все перекладається на Укренерго, так по закону може бути?

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. Згідно з законом та згідно з Постановою Кабінету Міністрів по виконанню ПСО ми зобов'язані забезпечити постачальників універсальних послуг в обсягах, необхідних для постачання населенню шляхом придбання як у виробників, так і на інших сегментах ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви моє питання пам'ятаєте? Ви на питання відповідаєте чи щось своє говорите?

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. Я відповів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, ясно.

Чи є ще якісь питання? Прошу, Нагорняк Сергій Володимирович.

_____ . А якщо дозволите, один аспект ще, якщо я можу додати, Андрій Михайлович. Ще ситуація дещо погіршується наступним чином, що, оскільки всі наші договірні зобов'язання, в тому числі і на балансуючому ринку, і Гарантованим покупцем, передбачають штрафні санкції, то у наступному році... вони вже нас наздоганяють, штрафні санкції, а в наступному році це питання також буде критичним, яке буде вимірюватися десятками мільярдів гривень, саме штрафні санкції, які, безперечно, ніде у тарифі в нас не передбачені.

Ми боремося з усіма контрагентами, які звернулися до нас, до суду, проте ми розуміємо, що рано чи пізно вони зможуть нас наздогнати, і тоді виникне ризик арештів рахунків системного оператора. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Нагорняк Сергій Володимирович, прошу.

НАГОРНЯК С.В. У мене запитання до пана Петриковця. Пана Костянтинне, скажіть, будь ласка, ви озвучували, що борг перед учасниками ВДЕ і іншими компаніями сягає біля 30 мільярдів гривень. Скажіть, будь ласка, чи бачите ви вихід із ситуації, і яким чином погасити цю заборгованість? Перше запитання.

А друге запитання - стосовно аукціону, який був 30 липня, проводився державним підприємством Гарантований покупець. 30 липня Гарантований покупець провів аукціон з продажу електроенергії з відновлюваних джерел енергії, на якому продав 830 тисяч мегават-годин із середньозваженою ціною 1 496 гривень за мегават-годину. Строк поставки - 4 місяці, з 1 вересня по 31 грудня.

Переможцем стали 6 компаній, але основні обсяги викупили ДТЕК "Трейдінг" Рената Ахметова і "Юнайтед енерджи" Ігоря Коломойського.

В цей же день проведення аукціону Нацкомісія з регулювання енергетики НКРЕКП підвищила обмеження максимальної ціни прайскеп на ринку "на добу наперед" (РДН) в...*(Не чути)* зоні Об'єднаної енергосистеми України (ОЕС) з 2 тисяч 656 гривень до 4 тисяч за мегават-годину. Це дало старт значному зростанню цін: з 1 серпня ціна на РДН підскочила в півтора разу.

Чому, знаючи ситуацію, що НКРЕКП підвищує прайскепи, Гарантований покупець злив задешево електроенергію і додатково наростив заборгованість перед учасниками і ВДЕ, і державних компаній?

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. Шановні народні депутати, шановні присутні!
Хочу по першому питанню, що стосується розв'язання боргової проблеми.

Якщо буде залучено кошти від розміщення бондів, є шанс, що до кінця року ця заборгованість може бути погашена. І якщо НЕК "Укренерго" виконає свої зобов'язання в тих межах, які у них передбачені тарифами, обмеженими Національною комісією. Це стосовно розв'язання боргової проблеми.

Що стосується проведеного аукціону. Дійсно, 30 липня було проведено аукціон, і 30 липня було прийнято рішення НКРЕКП, яке, на жаль, нам стало відомо це рішення лише 30 числа.

Згідно з умовами проведення аукціону ми маємо оголосити про проведення аукціону мінімум як за 48 годин. Цей час ніякої інформації стосовно тих рішень, які будуть прийняті НКРЕ не існувало. Ми навіть і близько не знали, що будуть якісь зміни у частині прайскепів. Відізнати оголошений аукціон ми не мали змоги, оскільки регламентом передбачено, що за 48 годин вже ми не маємо права відізнати свої заявки, які ми об'явили на аукціон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Остап Ігорович.

ШИПАЙЛО О.І. Скажіть, будь ласка, ви були присутні на антикризовому штабі під головуванням Прем'єра, цьому останньому, 29 липня?

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. Так, я був присутній на цьому засіданні антикризового штабу.

ШИПАЙЛО О.І. А на ньому Валерій Тарасюк виступав з ініціативою, що він буде підвищувати прайскепи?

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. Я хочу сказати, що дійсно це питання розглядалося, але рішення на той час не було.

ШИПАЙЛО О.І. Ви сказали, що вам не було відомо про таку ініціативу.

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. Ініціатива – це не рішення.

ШИПАЙЛО О.І. Зрозуміло.

А можна окреме засідання комітету по цьому провести? Окремим питанням, де запросити і НКРЕ, тому що, я вважаю, вони теж одним прийнятим рішенням підняли ціну на 40 відсотків, це теж, я думаю, неправильно.

І запросити всіх хто продавав останній тиждень, а це не тільки ви, там і Енергоатом продавав, і Укргідро продавало, і Центренерго, там, мені здається, це була якась глобальна змова на ринку за участю всіх перелічених. Я би просто просив голову розглянути це окремо, на окремому комітеті, окремим питанням.

_____ . А я ще маю ініціативу, підготую звернення і закину в СЕДО, і звернутись до відповідних правоохоронних органів перевірити цю інформацію. Я вважаю, що тут є НАБУ над чим попрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, ви сказали, що у вас станом на 30 число не було ніякої інформації щодо можливої зміни прайскепів? В своєму виступі, який у нас записується і йде на ютубі, ви сказали, що у вас не було ніякої інформації щодо зміни прайс-кепів. Так все-таки 30 числа у вас була інформація щодо зміни прайскепів?

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. Інформації, які питання будуть розглядатися в частині прайскепів, у нас не було дійсно на засіданні 30 числа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас не було?

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. І в оголошенні про проведення засідання комісії цього питання не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

А чи відомо вам, що комісія за 3 дні до свого засідання вивішує проект рішення?

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. Відомо, але в проекті рішення цього питання не було, стосовно зміни прайскепів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

А чи відомо вам, що комісія 15 липня вивісила проект рішення – нагадаю, ваш аукціон був 30 липня, – а комісія 15 липня вивісила проект рішення, де вказала як проект рішення підвищення прайскепів?

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. Рішення не було прийнято тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви перед тим сказали, що вам невідомо було навіть про якісь можливі зміни.

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. Андрій Михайлович, але рішення не було тоді прийняте. Я не можу якось там передбачати, яке рішення буде наступне, якщо його не було в порядку денному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, але зараз ви або робите вигляд, що ви працюєте другий день на своєму робочому місці і в галузі, або ситуація може бути гірша ще. Чому? Тому що ви розумієте, що в 99 відсотках випадків рішення НКРЕКП збігається з проектом рішення, в 99 відсотках випадків. І проект рішення про зміну прайскепів був 15 числа, відповідно з 15-го до 30-го є 15 днів, а не 2 дні чи 3 дні, відповідно змінити умови аукціонів можна було. Або перенести його на 3 дні, на 4 дні, до фінального прийняття рішення, або принаймні проводити аукціони не на такий довгий період, а лише на 1 місяць. Можна було зробити.

Звичайно, що ви зараз говорите з формальної точки зору, ви зараз робите вигляд, що ви не знаєте, як приймаються рішення, що ви не володієте ніякою інформацією, а займаєте... просто пішли в таку формальну історію, що на цей момент рішення не було прийнято. Ніхто і не стверджує, що на цей момент рішення не було прийнято. Ми стверджуємо лише те, що коли ви кажете, що у вас не було інформації про можливу зміну прайскепів, ви кажете неправду, ця інформація була, ще за 15 днів з'явилася до проведення цього аукціону. Це перше, де ви кажете неправду.

Друге, де ви кажете неправду. Ви оголосили аукціон і відмінити його вже не можете. Це так. Але ви могли його просто не проводити в цей день, ви могли не опуститися нижче, аніж там 1 800 гривень, і його просто не

продати. Відповідно аукціон закінчився б з нульовим результатом і ви би переоголосили новий аукціон, або ми могли б продати незначний обсяг, наприклад, там 10 відсотків виставленої заявки, чи 20 відсотків виставленої заявки. Це також можна було зробити. Або не продати, а потім змінити заявки якимось з місячних там на кварталні, чи навпаки і так далі. Це ж можна було, можна оголошувати аукціон і не весь обсяг на ньому продавати?

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. Андрій Михайлович, нами було продано лише близько третини місячних обсягів згідно з прогнозним балансом.

Що стосується ціна стартова, вона визначається формулою, і наші аукціони проводяться на підвищення ціни. При проведенні аукціону було 34 учасники, з них 6 учасників здобули перемогу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тоді моє питання знімається, я забув, що у вас йде на підвищення ціни. Це знімається. Але перше питання не знімається, з приводу того, що інформація про прайскепи була відома заздалегідь, достатньо заздалегідь. Проект рішення був 15 липня, і якщо ви не моніторите рішення регулятора, незнання, неволодіння інформацією не звільняє від відповідальності, скажімо так.

Ще раз нагадайте, по якій ціні ви продали базу? По якій ціні ви базу продали?

ПЕТРИКОВЕЦЬ К.Я. 1 500 гривень, 1 512, якщо я не помиляюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1 тисяча 512 база. Я дивлюся, от станом на вересень вже ціна 1 738 - це місячний індекс, базове навантаження, який веде Українська енергетична біржа. А на жовтень - 2015. Тобто 2015 мінус 1 500 - це 500 гривень, або 50 копійок на одній кіловат-годині, це те, яка ціна. Я не порівнюю, до речі, з РДН. РДН більш волатильний, РДН ще вищий, я порівнюю з місячними контрактами. Це те, щоб ви розуміли, скільки можна

було б заробити, якби трішки уважніше ставитися до проектів рішень і до інформації, яка в принципі вже наявна на ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Прошу, Остап Ігорович.

ШИПАЙЛО О.І. Моя пропозиція щодо наступного комітету. Тому що так, як зробив Гарантований покупець, зробив Енергоатом, один в один, зробив Центренерго і зробив Укргідроенерго. Тому ми зараз як би це вибірково говоримо, а я би хотів, щоб підтримана була моя пропозиція запросити на наступний комітет всіх, включаючи голову НКРЕКП, щоб він нам пояснив, чому це рішення було прийнято, і послухати, чому ці компанії проводили такі торги. Тобто комплексно розібрати це питання, раз ми вже його підняли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре.

СОВСУН І.Р. А можна тоді також їх попросити до цього засідання комітету в письмовій формі прислати свою позицію? Від комітету для підготовки цього комітету, щоб вони наперед прислали свою пропозицію, а потім уже обговоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Зрозуміло.

Спасибі. Тоді, Інна Романівна, ви підготуєте якийсь запит, яку інформацію нам треба, письмовий, і їм надати.

А скажіть, будь ласка, ще, який у вас обсяг електроенергії за серпень був проданий, а яка частка електроенергії не була продана і полетіла в небаланси по відповідних цінах: 1, чи 2, чи 5 копійок, які там... *(Не чути)* За серпень місяць загалом, з початку.

_____ . За серпень місяць в цілому з цього обсягу продано електричної енергії за двосторонніми договорами 81,8 відсотка. На ринку "на добу наперед" на внутрішньому добовому ринку – 15,7, а на балансуєчому – 2,5 відсотка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в серпні, так?

_____ . Це в серпні весь обсяг електричної енергії, який продано нами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

А якщо брати відносно заявок на РДН, скільки з них продано, а скільки з них полетіло в небаланс від двосторонніх заявок на РДН?

_____ . Якщо брати по РДН, у нас близько по місяцю, серпню, 7 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, якщо брати просто обідні години, з одинадцятої до четвертої?

_____ . Обідні години – це 8 відсотків, на один відсоток вище.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обідні години. А якщо брати вихідні дні, то скільки?

_____ . У вихідні 17 відсотків. Але слід зазначити, що половину цих витрат на небаланси відшкодовують виробники за "зеленим" тарифом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Половину яких витрат відшкодовують?

_____ . На небалансах. Вартість небалансів, половина, 50 відсотків, відшкодовуються виробниками за "зеленим" тарифом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Чи не вважаєте ви, що 17 відсотків електроенергії, яка виставилася на РДН, але не продалася і полетіла в небаланси по мізерних мінімальних цінах, це трошки забагато?

_____ . Андрій Михайлович, у вихідні дні збільшуються обсяги пропозицій значно, тому що, якщо взяти... навіть Енергоатом збільшує, тому що у вихідні та електрична енергія, яка призначена для побутових споживачів, вона менше продається, чим у звичайні дні. Тому збільшується пропозиція Енергоатому, збільшується пропозиція інших там постачальників, які придбавають за рівним графіком, а у вихідні дні споживання у них менше, вони також збільшують пропозицію на ринку "на добу наперед".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Збільшують - так збільшують. Але у вас маржинальні затрати на цю електроенергію майже нульові, вона все одно виробляється. Ви ведете до того, що ви не можете витримати конкуренцію з іншими? Чи чому ви не продаєте? Тому що ми ж розуміємо, що коли воно вилітає в небаланси, там підхоплює в основному теплова генерація там по 5 копійок, чи по 10 копійок, чи по 1 копійці цю електроенергію.

_____ . Тяжко спрогнозувати обсяги. У нас відхилення фактичних обсягів від прогнозних становить десь близько 10 відсотків, навіть по "зелених".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну якщо ви її виставляєте на РДН, то ви вже її виставляєте на РДН. Я не кажу, що воно не співпадає з фактичними. Я кажу,

що воно не співпадає з тими, які ви виставили на продаж.

_____. Ну, ми ж виставляємо за прогнозами, а потім факт - і різниця є. А зараз небалансі пораховані до факту. Плюс є обмеження, які системні оператори. Їх також тяжко прогнозувати, і навіть ми зазвичай не маємо вчасно інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо факт відрізняється, факт може відрізнятись в дві сторони: і в більшу, і в меншу. В дві сторони. Значить, це не пояснення, чому на 17 відсотків ви летите в небаланси. Тому що іноді це може бути 20, іноді може бути 14. Це немає такого, що факт завжди нижчий чи факт завжди вищий. Факт відрізняється в дві сторони. Тому це пояснення штучно сюди притягнуте. Можливо, вам тоді треба просто більше обсягів продавати по двосторонніх контрактах, якщо ви бачите, що у вас стабільно є зайві вихідні дні?

_____. Андрій Михайлович, стосовно двосторонніх контрактів. Останнім часом нам приходиться зменшувати в певні години часу по двосторонніх контрактах обсяги продажу, тому що не вистачає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз говоримо про серпень місяць. Ви, будь ласка, зуби не заговорюйте. Я прекрасно розумію, що в кінці вересня ... (*Не чути*) ... мало.

_____. В серпні у нас також було зменшення в певні години обсягів продажу за двосторонніми контрактами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яким чином тоді 17 відсотків небалансів полетіло? Ви якось визначтеся. Тоді б у вас була цифра не 17 відсотків, а була б менша.

Зрозуміло. Отут і виникають борги перед "зеленою" енергетикою, з

такими продажами і з такою торгівлею. Тільки у вас дуже проста ситуація. Ви наторгували там всякі різні, скажімо так, підозрілі історії, і потім з цим рахунком йдете до Укренерго, щоб він вам компенсував. Правильно я розумію?

_____. ...*(Не чути)* ніяких підозрілих операцій по торгівлі не здійснював.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

_____. І результати наші є не гіршими, ніж інших виробників, які продають електричну енергію на ринку електричної енергії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам тоді відкрию велику таємницю. У вас небаланси набагато більші, ніж небаланси приватних компаній, які так само торгують і продають електроенергію. Чомусь приватні працюють ефективніше, аніж працюєте ви. І чомусь приватні продають ефективніше свою електроенергію. І обсяги небалансів в рази менші в приватних компаніях. Та і в деяких державних також в рази менші.

_____. Шановний Андрій Михайловичу, приватні компанії, вони працюють на теплових атомних електростанціях, де більш прогнозовані обсяги...*(Не чути)* і вони можуть змінювати... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приватні компанії не працюють на атомних електростанціях.

А скажіть, будь ласка, скільки відсотків годин за серпень місяць ви формували ціну на ринку "на добу наперед"?

_____. 15 відсотків. 109 годин із 744.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в основному були обідні години?

_____. Так, відсотків 68, десь так, 69, це були періоди з 11-ї до 16-ї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто в обідні години більше половини ціну формували ви?

_____. В ці години пропозиція перевищує попит майже в два рази. Є такі дні, коли наша складова в обсягах, що пропонуються, становить до 90 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Скажіть, будь ласка, наскільки це правильно з точки зору функціонування конкурентного ринку, коли гравець, який є неринковим, тому що не відповідає за свої збитки, а може їх перекласти на когось іншого, в даному випадку на Укренерго, є формуючим в ціноутворенні? Наскільки це правильно, коли неринковий гравець визначає ринкову ціну?

_____. Ми є державним підприємством. Основним завданням державного підприємства є отримання доходів. І ми все робимо для того, щоб максимізувати свої доходи, і таким чином зменшити послуги, що ми пред'являємо НЕК "Укренерго", і відповідно зменшити навантаження на тариф на передачу електричної енергії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж пам'ятаєте питання, моє питання, наскільки на вашу думку є правильним, коли неринковий гравець формує нібито ринкову ціну на ринку?

_____ . Ми є ринковим гравцем, оскільки ми також, як і всі інші учасники, приймаємо участь у конкуренції за те, щоб продати максимальні обсяги і отримати максимальний дохід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно я вас розумію, що ви кажете, що в обідні години ви продавали не всі обсяги, тому що, якби ви продавали більші обсяги, то це би обвалило ціну і треба було би більше включати в тариф НЕК "Укренерго", правильно я розумію?

_____ . У нас небаланс становить 8 відсотків, я вже про це говорив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я питаю про обідні години.

_____ . 17 відсотків. 8 відсотків – в обідні години, а у вихідні – 17 відсотків. Я вже говорив, що 8 відсотків у нас становить небаланс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре. Дякую. Наразі ситуація зрозуміла.

Тоді, якщо така пропозиція прозвучала, надішлемо запити письмові, щоб отримати інформацію, і потім відповідно запросимо тих, хто були перелічені, компанії і регулятор, для того щоби отримати більше інформації з цього приводу і щоб інформація була не вибірковою, а повною.

Підтримується таке? Добре. Спасибі. Тоді з цим питанням зрозуміло.

У нас ще є розділ "Різне". Є ще в когось щось додати?

СОВСУН І.Р. У мене є одне дуже організаційне питання. Я з жахом дивлюся на папку, де роздруковано безліч паперу, яким більшість ніхто не користується. По-перше, мені шкода роботи працівників секретаріату. По-друге, принагідно, до речі, я запрошую, в неділю буде марш "За клімат", я

думаю, що можна про енергоефективність почати реалізовувати ці ідеї з комітету. І якщо комусь потрібні паперові копії, може, окремо нехай депутати відзначать, але я думаю, що багато хто може користуватися електронними або не користуватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримую, за, спасибі.

Чи є ще якісь в нас питання сьогодні? Якщо немає, то спасибі всім за роботу, засідання комітету закрите.

(Шум у залі)

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

Я маю на увазі те, що ми сьогодні обговорювали. Чи секретаріат, вони зроблять те, що ми обговорювали, а ми всі подивимось і надамо свої коментарі, яким чином краще?