

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики та  
житлово-комунальних послуг

17 вересня 2021 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми зробимо зараз перекличку, щоб ми зрозуміли, хто в нас є і чи є в нас кворум. Сподіваюсь, що є, але давайте ми переконаємося. Добре. Так, хто в нас тут вживу?

Бондар Михайло Леонтійович є вживу.

Іоффе Юлій Якович є вживу.

Семінський Олег Валерійович.

Герус є вживу.

Шипайло Остап Ігорович є вживу.

Нагорняк Сергій Володимирович є.

І Волинець Михайло Якович. І Гриб Вікторія Олександрівна. Вісім.

Тепер по онлайн.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, плюс.

Єфімов Максим Вікторович. Єфімов Максим Вікторович. Поки не чути.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. Є Єфімов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є Єфімов, плюс.

Жупанин – плюс.

ЖУПАНИН А.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович – плюс.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович. Кісільов Ігор Петрович. Не чути.

Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович. Не чути.

Костюх Анатолій...

КОСТЮХ А.В. Вячеславович. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вячеславович, да. Є.

Кучеренко Олексій Юрійович. Бачу по відео також.

Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. На месте, да, есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. Є також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плюс.

Припутень Дмитро Сергійович. Є.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Присутній, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

І Юрченко Олександр Миколайович. Юрченко чи є присутній?

Шаповалов Юрій Анатолійович. Я бачу, плюс, так.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Є, присутній. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, у нас Юрченка поки що немає. Кіт Андрій Богданович, Кісільов Ігор Петрович. І все. Мороз був, Мороз є, так, Мороз є.

Відповідно у нас сьогодні пропонується одне питання порядку денного. Це щодо законопроекту про внесення змін до законів України щодо питання впровадження накопичувачів енергії. У нас було там декілька зареєстровано і розроблявся варіант "д" (доопрацьованого).

Скажіть, будь ласка, чи є якісь доповнення чи заперечення стосовно порядку денного? Михайло Леонтійович, потім – Юлій Якович.

БОНДАР М.Л. Пане голово, будь ласка, все-таки "Різне" добавте, тому що вугільна галузь і бюджетний закон, в який треба внести поправку, тому

що, я бачу, вже колеги повносили, Саламаха вніс свій закон, ми, я так розумію, вже свої поправки повносили. І щоб ми розуміли...*(Не чути)* що і як, в "Різному"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, обговоримо, там...*(Не чути)* з цього приводу, тому далі "Різне", де ми обговоримо питання, що відбувається у нас в цій сфері і які там законодавчі ініціативи є.

Юлій Якович, прошу.

ЮФФЕ Ю.Я. Тут таке питання, чи на часі Закон про накопичуючу електроенергію? Так, це так, але оцей закон нічого спільного з тим, чого потребує сьогоднішня криза в енергетиці, не має, абсолютно нічого.

Що зараз відбувається, що мається на увазі? Дійсно, що у нас криза, я вже казав, що модель, яка зараз працює на енергоринку, вона абсолютно зайшла в глуху кризу. З цим Гарантованим покупцем, з кризою в атомній енергетиці вперше за всі історію, і з тим, що "зеленим" платять в 10 разів більше, ніж в тій же Німеччині. В 10 разів, я подивився п'ять раз, в 10 разів більше платять.

І правильно там уряд, я навіть здивувався, бо я так думаю, що вони щасливі люди, тому що розуміють, наскільки погано в енергетиці, вони навіть запропонували акциз, і це правильно, в "зеленій" енергетиці.

Чи потрібні накопичувачі? Так, вони потрібні, але не так, як прописано в законі, що може хто завгодно ставити їх - і, будь ласка, накопичуй, потім продавай в часи максимуму, тобто певний бізнес.

Потрібно накопичувати там, де стоять сонячні батареї, це правда. Вони потрібні і навіть необхідні, тому що вони, зрозуміло, тільки про вечірній і утренний максимум, це всім зрозуміло. Але цього тут немає.

І, звичайно, що було б розумно, щоб це було конкретно для "зелених", і написати, що уряду ввести, я вам казав це, ввести акциз, я не став це писати, ввести акциз на "зелену" електроенергетику, а тим, хто поставить батареї

накопичувальні, тим цей акциз скасувати. Це було б розумно, і це було б державницькі. Але те, що є, я пропоную, цей закон потрібен, направити на доопрацювання, створити групу і створити нормальний закон, який якимось пом'якшить кризу в нашій енергетиці, яка повністю, я думаю, що це не за горами, ми побачимо при тих цінах на газ, що зараз є в Європі, ми побачимо скоро... *(Не чути)* і тієї політики, що шахти в Європі вже позакривались, і ми теж підписали це.

Там Михайло каже про вугільну галузь, а погодився наш уряд з тим, що прийняла Європа. При тому, що ми ж знаємо, що в Європі спалюють газ в .... *(Не чути)* киплячим слоєм, а у нас тільки одна така станція і все. А ми забруднюємо середовище навколо всіх станцій, навколо люди хворіють раком і чим завгодно, тому що всі... *(Не чути)* з'єднання йдуть в атмосферу.

Тому, на мій погляд, закон конче необхідний, але в тому вигляді це не красить наш комітет, ще буде пляма, якщо ми прийняли лобістський закон, який не вирішує питання. Тому я пропоную відправити його на доопрацювання і створити групу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, ви вже говорите по суті питання, а нам порядок денний треба зрозуміти.

Якщо, можливо, немає заперечень і є виступи по суті питання, то давайте ми по такому порядку денному працюємо і вже тоді по суті питання будемо... Так, це був порядок денний... Зрозуміло.

Тоді давайте, можливо, навіть, якщо немає заперечень, всі розуміли, який буде порядок денний, щоб я зараз не перепитував знову всіх. Якщо є у когось заперечення, то скажіть, якщо немає, то переходимо до обговорення тоді порядку денного.

Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. У мене тільки запитання. На останньому засіданні комітету

ми проговорювали, що також будемо виносити законопроект енергоефективності. Що там? Чому не виносимо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там попросили трішки більше часу, і там велика таблиця правок, достатньо велика.

ГРИБ В.О. Добре, я почула. А ми його винесемо у найближчий час?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виготовимо на середу. Таблицю правок, можливо, понеділок ще розіслати постаратися до кінця дня.

ГРИБ В.О. І по суті у мене також є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, якщо немає заперечень, переходимо до порядку денного, два питання: законопроект і "Різне". Давайте тепер по суті відповідного законопроекту. Можливо, давайте поки що так, концептуально, а потім ми перейдемо безпосередньо до пропозицій.

Юлій Якович, я вас поважаю як людину дуже досвідчену, яка і в парламенті, і в уряді багато працювала. Але я категорично з вами не погоджуюся, що ви називаєте, що це якийсь лобістський законопроект і пляма. А можете пояснити конкретно, а в чому тут суть лобізму?

ІОФФЕ Ю.Я. Що це таке, як не лобізм, коли можна кому завгодно ставити, ви почитайте ... *(Не чути)* і висновки почитайте, ставити ці батареї, у мене нема своїх, накопичувати, потім продавати, робимо тут якихось спекулянтів. Я кажу, що вкрай, конче необхідні ці батареї для "зеленої" енергетики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секунду, тобто лобізм заключається в тому... Юлій Якович, дивіться... Юлій Якович, ви чуєте питання чи ми говоримо...

Секунду. *(Шум у залі)*

Юлій Якович, я ж попросив питання. В чому конкретно, тобто з вашої відповіді я зрозумів, що ви кажете, що лобізмом є те, що дозволяється як би всім проінвестувати, накопичувач, його ж треба купити, його треба збудувати, дозволяється всім проінвестувати. А як би мало бути? Що дозволяємо Васі, Колі, з прізвищами, з іменами, а іншим не дозволяємо, це було б правильно?

ІОФФЕ Ю.Я. Я вам кажу, що зараз, при завищеній ціні на "зелену" електроенергетику в 10 разів, от в порівнянні з Європою, в 10 разів, при кризі, при тому, що повністю показала недееспособной ця модель ринку. При тому, що бросили на 30 мільярдів інший ринок, я не беру там власників тих підприємств, я беру, там люди за ним стоять ...*(Не чути)* 30 мільярдів. Притому всьому ми повинні приймати закони, які разрулять і будуть стимулювати цю енергетику.

Ми не можемо після прийняття закону, який прийняли, міняти там ціну на "зелену" електроенергетику, але акцизи ввести можна, і заставити власників цих "зелених" електростанцій ставити накопичувачі електроенергії. Тоді б це було прогресивно і було би на користь оцього всього.

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Давайте я тоді дам коротеньку відповідь на ваше питання, а потім Олексій Юрійович.

Я не згоден з вашою концепцією, про якийсь лобізм, тому що якраз в даному випадку ми, дійсно, створюємо правила гри, які ті інвестори, які захочуть, будуть вони існувати; ті інвестори, які мають джерела фінансування, ті інвестори, яких задовольняє там період окупності, можливо там біля шести років, як зараз за даним Укренерго, і зможуть їх встановлювати як безпосередньо біля якоїсь там сонячної електростанції, так

і десь в іншій точці.

Хочу нагадати, що в Україні ну фактично є дві енергосистеми: Бурштинський енергоострів і Об'єднана енергетична система України, де відбуваються постійні перетоки. І навіть для того, щоб збалансувати іноді пікову генерацію в обідню годину, непотрібно ці накопичувачі ставити саме в Херсонській області чи в Миколаївській області. Якщо вони навіть будуть стояти в Кіровоградській, то за рахунок того, що вся енергосистема об'єднана і відбуваються постійні перетоки, вона може і в Кіровоградській області тоді закачати цю електроенергію в обідні години і зменшити оцю проблему профіциту генерацій саме в обідні години. Тому в накопичувачах є користь.

Юлій Якович, ви ж говорили. Я просто не починаю, що борги старого енергоринку. Давайте ще загадаємо про приватизацію, ще про олігархів почнемо. Ну, я ж конкретно по цьому законопроекту.

Від накопичувачів є користь, якщо вони розташовані в різних точках, не тільки біля сонячної електростанції. Тому що, по-перше, дійсно, вони можуть акумулювати електроенергію і продавати в мережу. Але навіть не це їхня основна функція і не це їхній основний заробіток буде, основна економіка, скажімо так. Основна економіка – це брати участь в ринку допоміжних послуг, тобто гарантувати для системного оператора НЕК "Укренерго", що вони готові включитися на викачку електроенергії або включитися на закачку електроенергії тоді, коли в системі виникають якісь ризики, пов'язані із збалансованістю там між попитом і пропозицією. І таким чином, беручи участь в ринку допоміжних послуг, вони покращують гнучкість, надійність роботи енергосистеми. Саме на цьому будується їхня основна економіка.

Якісь лобістські норми ми звідси точно вичищали. І там дійсно ми створюємо правила гри для ринку. Хтось в цей ринок може піти, хтось може піти в ринок: ні, я буду будувати молокозавод. А хтось каже: "Я буду будувати накопичувач". Ну так воно і правильно. Ми ж не маємо вказувати точки чи населені пункти, де хтось має будувати, або імена і прізвища, де



хтось має будувати. Ми створюємо правила гри для цього, достатньо нового сектору. По-моєму, ці правила гри достатньо прозорі і зрозумілі для різних інвесторів. І я сподіваюся, що якраз цей законопроект, де все буде виписано в одному місці, в одному законі, він допоможе так само відкрити лінії по фінансуванню там з західними банками чи з якимось цінними фондами, і це дійсно буде крок для розвитку енергосистеми. Тому я в багатьох питаннях з вами згоден, але тут я не можу погодитися, так як ви розкритикували цей законопроект.

Те, що, окрім цього, було би добре дати пільги по акцизу для тих, хто встановить батареї, я згоден. Я вже мав попередні розмови з головою профільного податкового комітету. Це податкове питання. Ми не можемо в себе вирішувати податкове питання, тому що є правила, хто якими законопроектами займається. Тому ваша ідея, що, окрім того, варто ще було би ще таку норму, чи таку норму, чи такий законопроект, я її підтримую. Але це не робить цей законопроект поганим. Він говорить, що було би добре прийняти ще деякі законопроекти, які стосуються податків. І з цим я з вами згоден.

ІОФФЕ Ю.Я. Відповім. Нам ніхто не забороняє законом записати, що Кабінету Міністрів до такого-то числа, як ми з вами вирішимо, подати законопроект по акцизу. І другим пунктом, що від цього акцизу, який буде створений, звільнюються "зелені" електростанції, їх власники, які на цю потужність побудують накопичувачі. Це нам ніхто не забороняє зробити в цьому законопроекті, ніхто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлій Якович, я вас підтримую, але я вам скажу, більше того...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, я бачу вашу руку, зараз дамо слово.

Нам навіть не потрібно це звернення до Кабміну писати, тому що ми є таким самим суб'єктом законодавчої ініціативи, як і Кабмін. А чому йому розробити, якщо можемо і ми самі розробити? Ми ж маємо відповідні повноваження. І я пропоную піти навіть далі: я пропоную, щоб ми з вами там за тиждень, чи за два тижні, беремо строк, розробили такий проект, показали його Кабміну і міністерству, і ми його з вами зареєстрували, що якщо є накопичувачі, тоді немає акцизу, і це стимул встановлювати накопичувачі. Я тут за. Давайте ми з вами це зробимо, я навіть сам розроблю таку редакцію, покажу вам і ми її всі разом підпишемо, і потім підемо на податковий комітет захищати нашу позицію.

Олексій Юрійович, прошу вас. І потім перейдемо вже до конкретних правок.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я дуже швидко, я саме це і хотів запропонувати. Давайте повертатися до регламенту, бо круглі столи на тему, що я знаю про накопичувачі і про акцизи, час на це був. Абсолютно підтримую вашу пропозицію, пане голово, що це перше читання, на друге читання от саме Юлій Якович нехай подасть свою правку, і ми всі дружно під оплески і під Гімн України її підтримаємо. Пропоную повернутися по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Ми сьогодні будемо пробувати, можливо, підтримати за основу і в цілому. І ця правка, щоб ми не давали нереалістичних обіцянок, то це правка податкова знову ж таки. Буде неправильно, якщо ми будемо займатися податками, а податковий комітет буде займатися енергетикою.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це так, але зал буде визначатися, чи в цілому, чи...  
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто процентів.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Андрій Михайлович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Камельчук.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я основний автор законопроекту, хотів би сказати кілька слів.

По-перше, колеги, дякую, що зібралися саме на це засідання комітету, тому що для мене особисто воно є дуже важливим. Адже розробляли законопроект понад півтора року, і вже останні кілька місяців були там дрібні узгодження, скажімо так, більше технічні моменти нам заважали його прийняти.

Робоча група, яку я очолював, працювала з усіма стейкхолдерами, з усіма гравцями ринку, з усіма міністерствами і відомствами, які хоч якийсь мають на це вплив. Ми чули абсолютно всі висновки і за цей час сто відсотків врахували все, що необхідно, саме для такого варіанту закону.

Погоджуюся, Андрій Михайлович, що решта питань, вони регулюються іншими комітетами, іншими відомствами, стосовно зокрема податків, справді, ми можемо приділити цьому окрему увагу. Але цей рамковий законопроект, власне те, про що ви казали, він допоможе взагалі запустити даний ринок, якого до цього моменту не існувало.

І я думаю, що ми мали би зробити це набагато раніше, і за цих півтора року, які ми могли би прийняти цей проект, хоча пішов на користь теж цей час, звичайно, могли би зекономити для енергетики України з українського бюджету, не знаю скільки мільярдів, але, напевно, десь такими порядками вже вираховуються ці цифри.

Одним словом, друзі, дивіться, всі були проінформовані, що версія остаточно напрацьована, узгоджена, вона була вислана вчора, всі мали

можливість погодити. Тому в мене прохання сьогодні максимально утриматися від додаткових пропозицій, тому що це вже буде виглядати як якийсь затягування додаткове часу, нікому це не на користь. І у нас є можливість наступного тижня винести цей законопроект до залу і рухатися далі над важливими законопроектами до комітету.

В принципі по суті, я думаю, що не варто мені зачитувати якісь тези з пояснювальної записки, думаю, що варто перейти до обговорення, якщо ще є якісь, можливо є дрібні технічні правки, чи ще якогось такого плану.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дивіться, у нас буде, дійсно, одна чи дві правки технічного характеру, але Остап Ігорович каже, що, скоріш за все, все одно буде друге читання. Навіть якщо буде друге читання, я би пропонував нам прийняти рішення скоротити строки до 7 днів для правок, 7 днів достатньо абсолютно, тут всі все знають і швидко зможуть подати правки. Тому була пропозиція, щоби вже в такій редакції йти на перше читання, скорочувати строк правок до 7 днів і тоді друге читання.

Вікторія Олександрівна, я знаю, що у вас була, давайте ви скажіть свою думку, і потім будемо...

ГРИБ В.О. Дякую, Андрію Михайловичу, я тут підтримую вашу ініціативу з приводу прийняття цього законопроекту у першому читанні... не в першому читанні, а в цілому. Тому що, мені здається, знаєте, 7 днів, вони вже точно нікого не врятовують.

Єдине, що я після того, коли ознайомилася з остаточною версією законопроекту, який було надіслано вчора, пропоную дрібну технічну правку. Я зараз поясню, про що вона, і попрошу членів комітету все ж таки її підтримати, тому що отримала також звернення від операторів системи передач. Вони кажуть, коли будуть використовувати якраз зберігачі енергії, то там може бути втрата електричної енергії при передачі.

Я тут нічого не кажу, а тільки пропоную, щоб ми надали можливість НКРЕКП на протязі трьох місяців, якщо будуть такі втрати, щоб вони могли якось відреагувати. Тобто технічна абсолютно правка, надає тільки можливість, вони звертають увагу і більше нічого. Це не зашкоджує ніяким чином цьому законопроекту, а тільки якщо будуть там деякі проблеми, надає таку можливість.

Я зачитаю цю правку, хоча я всім роздала. Якщо хтось ще хоче подивитися... Пане Андрію, візьміть, будь ласка, ознайомтесь. Ні, не хочете? Отак, щось у вас важко сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З дрібненькою технічною правкою ознайомте.

ГРИБ В.О. Дрібненька абсолютно. Слухайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, ну, ми знаємо цю правку.

ГРИБ В.О. Хочете – підтримуйте, не хочете - не підтримуйте. Я зараз правку озвучу.

Мені здається, немає сенсу на друге читання вводити цей законопроект. Я вважаю, що його необхідно приймати в цілому. Колеги захочуть, - підтримають, не підтримають, я озвучу правку, з вашого дозволу.

Національній комісії, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики та комунальних послуг, протягом трьох місяців надати, внести зміни до нормативно-правових актів, що регулюють питання розрахунку втрати електричної енергії в мережах оператора системи передачі та/або операторів систем розподілу, пов'язаних з діяльністю безпосередньо операторів СНЕ.

Ще раз, ми нікого тут, знаєте, ми тільки даємо можливість. Якщо буде необхідність, НКРЕКП зможе це зробити, якщо не буде - то не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Я скажу свою думку з цього приводу.

Воно обговорювалося з різними стейкхолдерами, і прямо там ми робили телефонний дзвінок колишньому керівнику Укренерго, теперішньому керівнику Укренерго і члену комісії профільному з НКРЕКП, який займається тими втратами, цим всім. Відповідь у всіх була однакова. Є у нас проміжок з точки А в точку В, умовно кажучи, з Житомира в Київ йде лінія. Втрати по цій лінії складають 2,5 відсотка. Втрати у самому накопичувачі, різниця між тим, що ти закачав і викачав, тому що там КПД не сто відсотків, наприклад, складають 2 відсотки. То сумарно різниця між точкою А і точкою В буде: 2 відсотки - це втрати на накопичувачі і 2,5 відсотка - це втрати в мережі. Тобто 4,5 відсотка, з яких втрати в мережі складають ті самі 2,5 відсотка. Тобто якщо між точкою А і точкою В, між Житомиром і Києвом, з'являється накопичувач, втрати в мережі від того не збільшуються, тому що мережа, яка є, така є. Якби там була збудована окрема ще лінія, то в тій окремій лінії могли б бути якісь окремі втрати, але просто появиться у накопичувача... Скажімо так, в енергосистемі все таке, трішки динамічне, тобто на одну мільйонну відсотка вона десь може їх збільшити, але в якісь ситуації вона може їх і зменшити. Тоді, наприклад, коли раптом там стрибає напруга, скажімо так, немає споживання, а накопичувач починає закачувати електроенергію для зберігання, то він може навіть і зменшити втрати.

Тому тих втрат немає. В середньому, в загальному їх як би немає, тому давати таку норму... Ми даємо додаткові повноваження НКРЕКП, і це є якийсь шанс, я не знаю, там один відсоток із ста, що теоретично потім якісь там втрати можуть бути закладені в тарифи на передачу чи на розподіл, втрати, які є фактично неіснуючими. Ну, як на мене, цього не варто робити. Звичайно, що регулятор, можливо, їх і не закладе. Скаже, що втрат немає, можливо, не закладе. Але для чого нам давати там...?

Ну давайте послухаємо, що думає з цього приводу... Є представник регулятора - НКРЕКП? Андрій Вікторович, а потім представник регулятора.

ЖУПАНИН А.В. Ну, по-перше, радий всіх бачити. По-друге, наш комітет славиться такою практикою, яка... ми ніколи з голосу не приймаємо правки. Це принципова позиція голови комітету, за що я йому неодноразово вдячний, і був, і є, і буду. Тому я би не хотів, щоб цю традицію ми порушували.

По-друге, зверталися вчора Укргідроенерго, Укренерго, є певні розбіжності в цьому законопроекті, які сильно впливають, потенційно впливають на роботу як Укргідро, так і Укренерго. Тому сказати, що законопроект готовий до прийняття в першому читанні і в цілому, я не можу взагалі, від слова "зовсім". І незважаючи на те, що склад авторів дуже поважний, я розумію, що законопроект гарно пропрацювали, однак ми всі не застраховані від просто людської помилки. Тому потрібно мати можливість доопрацювати законопроект до другого читання.

Тому я категорично проти будь-яких змін з голосу і зачитувань поправок, і спроб їх пояснити на слух. Це раз.

Друге. Я проти голосування за основу і в цілому. І підтримую голосування в першому читанні зі скороченням строків для ухвалення, для подачі поправок.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ну, приймається. Скажімо, це логічна позиція. І я не думаю, що сім днів тут щось зробить. А зі своєї сторони я зроблю все максимальне. Цей законопроект буде пріоритет номер один від нашого комітету, щоб він швидко йшов в зал як на перше читання, так і на друге читання. Я це від себе особисто обіцяю. Тому наявність деяких пауз, воно буває корисно, тому що це як би захист від помилки, в тому числі механічної, ще якоїсь.

Давайте послухаємо ще...

ГРИБ В.О. Єдине, Андрій Михайлович, відреагую.

По-перше, це не тільки з голосу, а, з усією повагою до pana Андрія, я вчора надіслала цю правку і вона в усіх була. Якщо не ознайомились, ну, це ж не говорить про те, що це правка просто з голосу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. НКРЕКП. Загалом, може, про законопроект і про цю правку, ваша позиція.

\_\_\_\_\_. Дякую.

По-перше, хочу сказати в цілому по законопроекті. Ми його в цілому підтримуємо. Він враховує практично всі наші побажання, пропозиції. У нас є буквально дві там технічні правки. Це, скоріше, уточнення, ніж з точки зору ідеології законопроекту. В цілому він нормальний, ми його підтримуємо.

Щодо запропонованої правки. Два аспекти. Перший. На сьогоднішній день в рамках підзаконних актів у нас є можливість переглядати втрати, якщо структура енергосистеми в той чи інший спосіб змінилася і відповідно змінені втрати.

І друге. Загальносвітова практика полягає в тому, що встановлення... *(Не чути)* ...воно в цілому вирівнює навантаження на мережу відповідно до пропускної здатності і вона в цілому зменшує втрати. Тому необхідності такої, я погоджуюся тут з Андрієм Михайловичем, немає. Але буде сформований аукціон, коли будь-які компанії, спираючись на цю правку, зможуть звертатися до комісії з вимогою щодо перерахунку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

\_\_\_\_\_. Не треба нам така правка. Ми можемо це врегулювати підзаконними нашими нормативними документами. У нас воно є вже, таке повноваження. У нас є такі повноваження. Ми їх все одно



переглядаємо, якщо відбуваються суттєві зміни в мережі. На рівень закону виносити не обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Скажіть, будь ласка, міністерство... Бачу, пан Юрій Власенко є. Скажіть, можливо, загалом свою позицію, ну, виходячи з того, що все-таки, очевидно, два читання із скороченими термінами, і вашу позицію по цій правці і загалом...

ВЛАСЕНКО Ю.М. Ну, взагалі Міністерство енергетики підтримує необхідність прийняття такого законопроекту, і ми надавали відповідні погодження. Також у нас були пропозиції, які не були враховані. Але, в той же час, ми за те, щоб був прийнятий такий законопроект. Можливо, навіть і в цілому, і в першому читанні.

В той же час, у нас є єдине прохання: з метою врегулювання термінології та однозначного тлумачення, а також з метою врегулювання питання оподаткування операцій у наданні послуг ПСО для населення, ми б хотіли, щоб передбачили в статті "Визначення термінів" саме визначення, що таке послуга із забезпечення допустимості електричної енергії для побутових споживачів. І в той же час, в статті 62, де надаються самі такі послуги, визначення, що таке ця послуга. Це надання послуг із забезпечення допустимості електричної енергії для побутових споживачів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я особисто цю позицію підтримую. Але, як ми вже сьогодні сказали, це треба буде подати правку між першим і другим читанням.

Я розумію, що, в принципі, і сьогодні ситуація як би нормальна, але я так розумію, що ті, хто надають спеціальні ПСО, ті, на кого покладені спеціальні обов'язки, хочуть перестрахуватися, щоб податкова потім не стягнула з них гроші за те, що вони навпаки дають електроенергію дешевше

для населення.

Тому я не маю ніяких заперечень. Єдине, що ми стараємося діяти все-таки по правилу, давайте між першим і другим читанням ми цю правку подамо і спробуємо її, щоб на другому читанні вона була у фінальному тексті законопроекту. Я все-таки вірю, що таких правок буде небагато, можливо, там 10-20, не більше, і ми зможемо швидко їх...

\_\_\_\_\_. Можу сказати, що в пропозиціях до нашого законопроекту ми таку правку давали, але ми повторно ще подамо на комітет.

ЮФФЕ Ю.Я. ...суб'єкт законодавчої ініціативи. Подати може тільки Кабмін, это я вам по секрету, ви нікому не кажіть... *(Не чути)* суб'єкт законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в нас нормально... *(Не чути)* робота, правку може подати, ви зверніться до будь-якого члена комітету, всі члени комітету грамотні.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. У мене є питання, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу, Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Андрій Михайлович, за час роботи нового складу Міненерго я не бачив жодного звернення до робочої групи і до себе особисто як основного автора цього законопроекту протягом останніх півтора року.

Тому в мене просто запитання: чому не звернули на це раніше, щоб у нас був час це обговорити нормально, зрозуміти всі нюанси? І що треба нам зараз правильно зрозуміти (Андрій Михайлович, можливо, власне, до вас питання), щоб ми знову не наробили помилок у процесі такого поспіху

одного тижня. Тому що півтора року і один тиждень, знаєте, не... порівняння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в нас не буде як би поспіху одного тижня. У нас по суті сьогодні вже є готові ті правки, декілька, якісь технічного характеру, якісь такого, уточнюючого, характеру. І всі їх вже зараз розуміють, відповідно вони будуть подані в той тиждень, тобто їх навіть не потрібно розробляти. Їх просто треба юридично зареєструвати згідно Регламенту, згідно процедури. І за цей тиждень їх можна буде зареєструвати, і відповідно через тиждень після голосування ми проводимо комітет і відразу йдемо в зал на друге читання.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я насправді схиляюся до думки, якої ми досягли під час попередніх наших засідань, і розуміння того, що ми можемо сьогодні підтримати в першому читанні і в цілому. Тому що вже до останнього дня ми займалися чисто технічними якимись такими дрібницями, всі решта правок фактично ми відкинули, тому що вони або не мають змісту, як щойно було сказано відносно НКРЕКП, або вони містили, скажімо так, сумнівний характер, що міг передбачати якраз якісь там перекося ринку в той чи інший бік інтересів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я б з вами, може, і погодився би, якби все вирішували ми. Ми ж прекрасно розуміємо, що в залі підніметься одну руку - і все одно буде друге читання. Це малореалістично, щоб переконати... *(Не чути)* Тим більше, якщо одна рука є.... Тому є право вето у кожного депутата, не те що з нашого комітету, а взагалі всієї зали, тому...

\_\_\_\_\_. Правильно я розумію що та одна рука, вона... на нього чинить хтось тиск?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На кого? На Юлія Яковича?

\_\_\_\_\_. Ні, я ж не про конкретне ім'я. Ви кажете, що будь-хто підніме і скаже якесь заперечення, і відповідно ми не можемо прийняти це в першому читанні і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От Юлій Якович тут сидить і каже, що "мені цей законопроект не зовсім подобається". У нас з ним була дискусія. Я на нього тисну навпаки: почніть любити цей законопроект, не подавайте правок. Отак я на нього тисну. Але він каже, що "я все одно..."

\_\_\_\_\_. Добре. Андрій Михайлович, у мене ще є прохання, організаційне, технічне і правильне, скажімо так, ідеологічне у тому числі по розробці даного законопроекту.

Розробкою даного законопроекту займався Міненерго, його склад ще попередній, особливо це ще 2 роки тому. Зокрема, до робочої групи була залучена Вікторія Гнатовська. Мені би хотілося почути як безпосереднього учасника і розуміння всіх глибин, може, навіть... та не може, а точно навіть більше, ніж я, думку щодо остаточної версії, на що, можливо, нам слід звернути увагу.

Я думаю, що це не буде зайвим, щоб ми почули, особливо з врахуванням останніх правок, попередній такий вид. На що звернути увагу або які можуть бути ризики того, що нам за тиждень там, скажімо, ще накидають. У тому числі я хотів би почути відносно того, що може запропонувати Укренерго, Укргідроенерго чи інші якісь гравці ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, якщо пані Гнатовська знає, що може запропонувати Укренерго чи Укргідроенерго, то...

\_\_\_\_\_. Ну взагалі кінцеву, скажімо так, думку. Вікторія на

зв'язку чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, на зв'язку. Прошу, вам слово. Якщо можна, лаконічно.

ГНАТОВСЬКА В.О. Доброго дня, шановні народні депутати. Насправді, дійсно, законопроект ми розробляли протягом, мабуть, року. І залучалися до роботи законопроекту і Укренерго, і НКРЕКП, і інші суб'єкти. І, чесно кажучи, та редакція, яка на сьогоднішній день подається народними депутатами, на мій погляд, вона є найбільш зваженою і найбільш, мабуть, доопрацьованою. Ну, не знаю, чи можна ще подавати якісь там пропозиції чи правки. Мені здається, що часу було надано на це достатньо багато.

Крім того, ми отримували зауваження від Енергетичного Співтовариства. І що важливо, що було враховано, це саме, що стосується накопичувачів для операторів системи розподілу, оператора системи передачі, а саме в частині прописання, що таке повністю інтегровані елементи мережі, коли саме застосовується система накопичення для безпеки постачання електричної енергії споживачам із врахуванням саме інтеграції в мережу відновлювальних джерел енергії.

Я не буду казати там, що саме ми вводимо в поняття в цьому законопроекті. Але вважаю, що законопроект дійсно є дуже важливим і необхідним для прийняття комітетом, і в тому числі що стосується і ВДЕ.

Дякую.

\_\_\_\_\_. Дякую. Вікторія.

Андрій Михайлович, якщо можна, ще одне питання до пана Юрія Власенка. Відносно позиції НКРЕКП по втратам, там присутні, несутні, що ви можете сказати, мається на увазі, чи дійсно, там достатньо їхніх повноважень в разі необхідності корегування, чи ми маємо ще щось врахувати?

ВЛАСЕНКО Ю.М. Взагалі я не бачив правки і не розумію, про що йде мова.

\_\_\_\_\_. Я зрозумів. Треба більше часу. О'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Можливо, ще є якась позиція Укренерго чи ще хтось? Давайте голосувати, да?

Добре, дивіться, у мене тоді пропозиція. В тій редакції, яка була розіслана, щоб ми його голосували, підтримати законопроект, включити його в порядок денний.

\_\_\_\_\_. Андрій Михайлович, якщо можна, ще коротко все ж таки пропозицію. Тому що, мені здається, чуть-чуть перестрибуємо. Дійсно, якщо є просто представники Укренерго, Укргідроенерго і так далі, взагалі будь-хто, хто планує подати якісь додаткові правки на розгляд наступного тижня, якщо можна, озвучити коротко їх суть зараз, щоб ми мали можливість найшвидше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо вони передумують?

\_\_\_\_\_. Ні, нехай, звичайно, передумують, може, ми їх зараз і переконаємо передумати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я представляю, що зараз буде...

\_\_\_\_\_. Чим швидше ми просто дізнаємося про якісь наміри, тим більше буде часу їх обговорити. Я про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я думаю, це не має сенсу, тому що все одно

можуть добавлятися нові правки, можуть хтось передумати їх. І зараз їх немає сенсу потенційно обговорювати, тому що ми не знаємо, які будуть правки. І думаю, що ми їх швидко зможемо обговорити.

Багато правок тут не буде, тому що, дійсно, вже все обговорено, переговорено десятки разів. І чому я так трошки, може, гостро відреагував на слова Юлія Яковича. Мені здається, що це той законопроект, який, не те що пляма на комітеті, яким як би можна гордитися, тому що ми його вичистили, вичитали, прописали.

Я теж хотів би бути співавтором цього законопроекту, думаю, Юрій Камельчук буде першим автором. Я би пропонував усім також долучитися, підписати, стати співавторами цього законопроекту, тому що це, як на мене, правильна історія.

Тому тоді я пропозицію таку: підтримати редакцію, підготовлену комітетом, доопрацьованого законопроекту. Друге: рекомендувати Верховній Раді включити законопроект до порядку денного. Третє: за результатами розгляду прийняти доопрацьований народними депутатами законопроект за основу зі скороченням наполовину строків подання пропозицій і поправок до нього при підготовці до другого читання.

Тобто підтримати редакцію "д", включити в порядок денний і за основу, але строки правок скоротити до 7 днів. Відповідно, якщо ми так проголосуємо... 7 днів, да. Стандартний період – два тижні, якщо ми скорочуємо, то тоді сім днів.

Далі. Якщо ми так голосуємо, ми тоді підтримуємо цей текст. І тоді ми його сьогодні ж маємо зареєструвати та загрузити в СЕДО, Юрій Камельчук... Або на папері. Ну в СЕДО, бачу, не всі тут. Юрій Камельчук підписує перший там протягом 30 хвилин. Через 30 хвилини тоді всі ми, хто хоче, підключаємося також і в СЕДО цей законопроект підписуємо. І ми говоримо тоді в секретаріат парламенту, в Апарат, що він вже є зареєстрований, і вони тоді його вносять в четвер на... мають поставити в четвер по плану на голосування.

Відповідно, хто підтримує: підтримати редакцію, включити в порядок денний і за основу зі скорочення строків подання пропозицій, правок до другого читання до семи днів. Ну, можемо поставити, якщо є....

Хто – за, прошу проголосувати. Скорочення правок до семи днів. За основу і скорочення правок до семи днів.

Тут дев'ять голосів.

Тепер давайте зроблю перекличку, хто на відео.

Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов Максим Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович, ви утримались? Утримались.

Кісільов Ігор Петрович. Немає. Не з'явився.

Кіт Андрій Богданович. Немає. Не з'явився.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Є.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Прийнято.

Кіт Андрій Богданович не з'явився? Там щось по відео був чоловік схожий.

Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович за був.

Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро Сергійович.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. За третій варіант: із скороченням термінів до семи днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так точно, да.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна була за.

Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло був за.

Юрченко Олександр Миколайович не з'явився? Юрченко Олександр Миколайович - немає.

Відповідно у нас трьох немає. Всі – за, а Юлій Якович – утримався. Відповідно рішення прийнято. Спасибі за конструктивну роботу.

Ви все-таки наполягаєте, щоб поставити? Не наполягаєте?

\_\_\_\_\_. Колеги, дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до питання другого, розділ II – "Різне". Голосувань тут немає, тому якщо... Коротко вже по іншому питанню. В другому питанні просто, в розділі "Різне", голосувань немає, тому, хто по відео, хто десь кудись поспішає, це вам до відома інформацію.

Прошу, Камельчук, а потім Волинець, Гриб і Бондар Михайло Леонтійович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дякую.

Колеги, питання, яке підняв наш колега Михайло Бондар, є сто відсотків дуже важливим, тому що в бюджеті не закладена достатня сума. Я думаю, що він також пояснить деталі. Недостатня сума на підтримку, державну підтримку всіх вугільних підприємств. Я думаю, що в ній так само і недостатньо на модернізацію. Ми могли би зараз, в цей час, коли вугілля за страшно дорогою ціною закуповується з-за кордону, розвивати все ж таки власне виробництво, поки його ще можна розвивати, поки є, з ким його розвивати, і поки є підприємства, яких є розвивати. І поки ми ще маємо можливість вкладатися без порушень якихось домовленостей з ЄС щодо скорочення використання нечистої, скажімо так, енергії, якщо простими словами сказати, то варто це робити, тому що потім буде обладнання

погіршуватись.

Я пропоную нам всім комітетом напрацювати більш конкретніші правки, на яких сумах ми мали би наполягати на відповідному бюджетному комітеті і безпосередньо під час розгляду в залі.

В принципі, у мене це все. Єдине що, ще додаю, я думаю, що Михайло Бондар так само про це скаже, ми маємо сто відсотків подивитися на законопроект, який зареєстрував наш колега Орест Саламаха, щодо закриття боргів шахтарів, щоб там були враховані усі податки, штрафи, пені, щоб повністю, раз і назавжди зняти всі ці навантаження, причому врахувати лікарняні і будь-які виплати, які стосуються, чи блокують можливість шахтарів вийти на заслужену пенсію, отримати регресну пенсію і так далі.

Тому, будь ласка, давайте хай це не пройде десь повз нас, а максимальну увагу цьому питанню, і ми будемо мати більше спокою, відповідно спокійну енергетику у вугільній галузі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Коротенько повертаючись до попереднього питання, якщо немає заперечень, то доповідачем по цьому законопроекту буде Камельчук Юрій Олександрович, який як би вів його.

Тепер по цьому питанню, яке було зараз підняте. Дійсно, треба тоді конкретні пропозиції, які ми зможемо від комітету листом підписати. Я також хочу звернути увагу на те, що на цьому тижні був зареєстрований законопроект - зміни до бюджету 2021 року, там є додатково 1 мільярд гривень, для вугледобувних підприємств виділяється. 6052.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. На модернізацію чи на що це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це виділяється для вугледобувних підприємств, і далі вже там в кого які потреби, якщо десь борги по зарплаті, то зарплата. Там є

загальна сума 1 мільярд гривень. І ще 12 мільярдів...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Тоді, якщо можна, Андрій Михайлович, тоді одну штуку додаю. Це стосується шахти "Надія". Якраз спілкувався з автором законопроекту і з секретаріатом відповідно бюджетного комітету щодо можливості включення заборгованості минулорічної, яка там є загальна, на 50 мільйонів: 36 - зарплата, а решта - електроенергія.

Швидше за все, що технічно це неможна буде зробити в їхньому законопроекті, це стосується конкретної програми і ще деяких нюансів, тому я буду подавати відповідний законопроект. І прохання всіх колег підтримати цю річ конкретно для одного підприємства, там ситуація тягнеться з минулого року, не закрите питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей законопроект, 6032, про який я говорив, там, де про 12 мільярдів гривень на субсидії додатково виділяються і 1 мільярд гривень на шахти. 1 мільярд гривень, звичайно, що ми би хотіли більше, але це вже крок, і причому це крок вперед, такий, досить серйозний. І що саме головне, цей законопроект, 6052, він з великими шансами на прийняття, і ймовірно, що він в залі буде голосуватися вже наступного тижня. В першому читанні точно, а якщо ніхто не буде заперечувати, то, можливо, за основу і в цілому. Тому там є як би реальні речі, є серйозні наміри приймати якомога скоріше. Це, в принципі, добрі новини і це є як би позитив.

Далі, що нам потрібно додатково, давайте тоді зберемо ті пропозиції і направимо від нас лист на бюджетний комітет, так, як Юрій Олександрович і пропонував.

Тому в кого є які... Прошу, давайте по черзі, бо я вже анонсував. Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Дякую, Андрій Михайлович.

Дивіться, в мене таблиці заборгованості по заробітній платі гірникам з видобутку вугілля державних шахт, починаючи з 2014 року. Не дивлячись на те, що перед 30-річчям, перед відмічанням 30-річчя Незалежності України держава виділила 653 мільйони гривень, заборгованість по заробітній платі на даний момент складає 1 мільярд 351 мільйон з копійками. І з урахуванням того, що до кінця року ще буде нараховано зарплати в обсязі 2 мільярди 600 мільйонів, то заборгованість по заробітній платі сягне до кінця року більше 2,5 мільярда гривень.

Ми з колегами з нашого комітету, і пропоную всім приєднатися, і вам, Андрій Михайлович, теж, ми підготували законопроект в авторстві Вікторії Гриб, я являюся співавтором, Михайло Бондар - співавтор, Кучеренко і всі інші. Андрій Михайлович, пропоную вам приєднатися. Тут пропонується внести зміни до Закону "Про Державний бюджет України на 2021 рік" і передбачити виділити до кінця року додатково 2,4 мільярда коштів. Ми тут вказуємо, де, звідки знайти які джерела і тому подібне. Бо інакше ми не ввійдемо нормально в зиму.

Ось у мене таблиця "Запаси вугілля на складах теплових електростанцій". Разом дивимося: антрацитова група, пісна (марка П), газова - всього 823 тисячі тонн на складах. Ми розуміємо, що там можуть бути прописки, може бути неякісне вугілля. Якщо ми будемо враховувати, що графік занижений, яким передбачено було б зараз закласти на склади 2 мільйони 50 тисяч, то згідно з цим графіком вже ми мінусуємо 1 мільйон 226 тисяч. А для того, щоб увійти нормально в зиму, хоча б зараз, треба мати на складах не менше 3,5 мільйона тонн вугілля. З-за кордону завезли за 8 місяців більше 13 мільйонів тонн вугілля за високими цінами, в два, в три рази вище, ніж це вугілля забирається у українських гірників і у підприємств вугільних. Тому, крім зарплати, необхідно ще стаціонари оновлювати, пускову апаратуру купувати, комбайни, комплекси, проходку проводити і в цілому оснащувати лави і здійснювати видобуток вугілля, його транспортування.

Для того, щоб в цей складний період, в цю зиму, коли держава не змогла належним чином підготуватися до осінньо-зимового періоду... Я приведу приклад: на 1 вересня в сховищах у нас 18 мільярдів метрів кубічних природного газу, на цей період в минулому році було 25 мільярдів 600 мільйонів. На піку передбачається (це, наприклад, на листопад), то зараз це мінус складе 9,3 мільярда. Крім того, що ціна більше тисячі доларів за 1 тисячу метрів кубічних з доставкою в Україну і з податком на додану вартість буде складати, то є складність накопичити це вугілля на складах.

Тому прошу, колеги, приєднатися до цього законопроект. Ще раз наголошую, тут зразу вже записалася Вікторія Гриб - автор, я, Володимир Мороз з ОПЗЖ, Кучеренко, Михайло Бондар. І я пропоную по колу пустити цей законопроект. Він дуже простий. Визначена одна цифра.

Юлій Якович, дуже прошу вас, як патріарха, як людину досвідчену, теж приєднатися до авторства в цьому законопроекті. Особливо, Андрій Михайлович, вас прошу. У вас гарні відносини з Олександром Трухіним, з керівником бюджетного комітету паном Арістовим. Давайте разом будемо йти, переконувати бюджетний комітет, щоб вони підтримали всіх українців, які не повинні замерзати взимку. І краще, щоб люди знаходилися в теплому приміщенні, не було віялових відключень. Ось це таке прохання – підтримати українських шахтарів і нашу енергетичну незалежність.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Візьмемо, почитаємо законопроект. Ти не менше, ми думаємо, ми сподіваємося, що 6052, там, де виділяються кошти для вугільних підприємств, буде проголосований на наступному тижні в залі. І подивимося, що ще потрібно додатково.

Наскільки я розумію, з хороших новин ще, що тепер державні шахти продають вугілля трохи дорожче, і це теж їхня економіка. Там ціну з 1 650 підняли до 2 100. У "Роттердамі" зараз ого-го! Зрозуміло.

Вікторія Олександрівна, Михайло Леонтійович і Юлій Якович.

ГРИБ В.О. Я дуже дякую пану Волинцю, що він сьогодні дійсно має таку ініціативу. І я дуже прошу вас, Андрію Михайловичу, дійсно долучитися саме до цього законопроекту. Поясню чому. Тому що це гарно - мати мільярд, але цей мільярд не вирішить абсолютно проблему, він не вирішить. Знову нічого не буде, щоб у наступному році в нас було своє вугілля. Ми латаємо дірки. Це знову просто кинути таку, знаєте, подачку нашим шахтарям. Начебто мільярд виглядає здорово, але абсолютно не вирішує проблеми.

Ці кошти, які ми прописуємо в нашому законопроекті, вони безпосередньо були отримані від міністерства. Міністерство дуже добре все прорахувало. Саме тому дуже прошу вас доєднатися.

Ще одна проблема, колеги, з якою ми будемо стикатися. У законопроекті 5600 пан Гетманцев, знаєте, це як цукерку кинути, щоб все ж таки голосували: начебто дають зараз можливість вуглевидобувним регіонам мати пільги, якщо там будуть нові підприємства працювати. Я подивилася на список, який там є, і в тому списку немає дуже багатьох підприємств, які сьогодні просто вже не працюють і закриті. Там немає ані "Добропілля", ані Новодонецького, ані Білицького, ані шахти "Надія".

Коли я звернулась, безпосередньо, до пана Гетманцева і попросила, щоб вони внесли додатково, він каже: ми вже проголосували. Дуже добре, а де ви брали взагалі той перелік тих міст? З Міністерства фінансів. Міністерство фінансів, заступник Світлана Іванівна Воробей, кажу: де ви брали? Каже, в нашому Департаменті з енергетики в Міністерстві фінансів. Кажу, а де вони брали? Так тільки подивились, які самі збиткові, там і включили. А ті, які тільки були передані до держави, але там закриваються, ніхто на це не зважає. Це ще один такий ризик показати територіям, що у нас в державі повний хаос і нічого не працює нормально і, по-друге, ще один довід не голосувати за 5600.

Я дуже прошу вас втрутитися і все ж таки наполягти на тому, щоб вони взяли нормальний перелік сьогодні тих територій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Грубо кажучи, там 50 населених пунктів включено, а 5 не включено? І це привід не голосувати, що 45 отримають? Це погано?

ГРИБ В.О. Ви мене вибачте, але яким чином п'ять будуть виживати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що правильна поведінка, на мою думку, тут би була голосувати ці 45 і терміново реєструвати або правку в інший законопроект, або законопроект, щоб доключити ще п'ять.

ГРИБ В.О. А чому не долучити зараз, ми ще не голосували за той законопроект взагалі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А така правка є зареєстрована від вас? Якщо немає, то нам не буде що...

ГРИБ В.О. Правка не може бути зареєстрована, тому що термін правок вже сплив. А вони просто неправильно прорахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якби така правка була вами зареєстрована, ми б могли її ставити в залі на врахування і враховувати в залі. Оскільки така правка не зареєстрована, то треба голосувати те, що є, а додатковою правкою доключати тих п'ять міст. Тому що 45 міст не мають страждати із-за того, що там два чи три міста недовключили, на мою думку. Їх просто треба доключити.

ГРИБ В.О. Мені здається, це абсолютно не правильний підхід, тому що повинно все бути, знаєте, згідно законодавства. А потім ...*(Не чути)* задавати взагалі те питання, а чому ті включили, а ті не включили?

Дякую.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Я хочу ще раз зафіксувати: Андрій Богданович Кіт також присутній на комітеті. Андрій Богданович, чути нас? Ми вам бачили по відео, тому знаємо, що ви з нами.

Прошу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Засідання нашого комітету традиційно дивляться гірники з видобутку уранової руди із підприємства "Схід ГЗК", а також їхні сім'ї. Вони зараз пишуть повідомлення нам, "що зверніть увагу, що підприємство знаходиться на простої, в повному розвалі, виникає заборгованість по заробітній платі". Стратегічне підприємство. Ми щоразу це питання піднімаємо - нічого не зрушується з місця.

Андрій Михайлович, давайте подумаємо разом спільно, колеги, що ми можемо зробити для того, щоб в кінці кінців там запрацювало підприємство і всі державницькі органи віднеслись відповідально до цієї ситуації?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Леонтійович, прошу.

БОНДАР М.Л. Я постараюсь не повторюватися, бо колеги вже всі розказали. Я тільки почну з того, це вже давніше я озвучував, що треба внести зміни в Закон про бюджет на 21-й рік. Я чудово розумію, що ініціатива від опозиційних фракцій не буде підтримуватись. Тому я тут її якраз озвучував. І озвучував, що, так як Михайло Якович каже, що сума до кінця року буде якраз десь 2,4 - 2,5.

Тобто, чому не вносите зразу ту цифру, я не знаю. Тим більше, коли ми з Михайлом Яковичем підходили до Прем'єра, він підтвердив 2,4. Ми говорили на рахунок цього. Він говорив нам зразу джерело – це перевиконання бюджету. Тобто він нам все сказав, що треба було зробити. Чому це зразу не внести, ту суму, пізніше, коли як-то кажуть, буде критично,

будуть інші законопроекти, буде сам розгляд бюджету на 22-й рік? Чому не внести зараз, я трошки не розумію.

І оці всі суми, які виділялися до Дня шахтаря, погашення заборгованості, ви не забувайте, що це була перекидка з інших статей. Тобто закриття шахт, там чи ще щось, це все було обрізано, для того щоб погасити заборгованість. Тобто на 22- рік, ви мусите чудово розуміти, якщо кошти не закладуться на різницю в собівартості ціни на вугілля, то потім з тих статей знову ж таки будуть перекидатися, ніякої ліквідації і закриття шахт не буде, знову буде перекидка з тих статей на погашення.

Тому на 22-й рік по-любому треба буде закладати ту суму, яку пропонує Міністерство енергетики, яке напрацювало разом з профспілками: з Гезалежною профспілкою і з Профспілкою гірників України. Вони напрацювали ці цифри, тому їх треба буде враховувати.

Тому, пане Андрій, от просто не розумію, чому мільярд, чому? Ми ж обговорювали, що 2,4 треба. Нащо потім вишукувати той бюджетний закон? Ми б не вносили окремим законом.

Якщо це можна, якщо поміняти цифру, якщо ви вважаєте, що цей закон буде прийнятий, напевно, також будуть, розуміючи, що бюджетні закони рідко попадають, я маю на увазі по зміні в бюджет на 21-й рік, будуть руки, які, будуть пропонувати це зі скороченою процедурою, але до другого читання, тому що будуть якісь пропозиції, внести. Давайте ми поправкою внесемо, якщо будуть такі до 6052, давайте ми внесемо ту суму 2,4 просто – і все, тобто в такий спосіб. А я думаю, що руки на те, що до другого читання, я думаю, що в залі будуть. Так само, як і по накопичувачам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Юлій Якович Іоффе.

ІОФФЕ Ю.Я. Абсолютно підтримую своїх колег, які до мене

доповідали по проблемі. Я хочу сказати, все це все одно не вирішує того, що відбувається. Ми просуваємося дуже поки повільно, але просуваємося, повністю до закриття державних шахт. Шахта – це підприємство з робочим місцем, яке весь час знаходиться в русі, весь час, і надо поновлювати.

Тому є конкретна пропозиція, крім того, що сказали, я підтримую і так далі. Давайте запросимо на комітет Міністерство енергетики, хай вони... у нас на балансі міністерства зараз 33 шахти, мабуть, половина вже не працює. І хай вони, поскільки у нас же фаховий комітет, всі розуміють і можуть читати плани гірничих робіт, нехай вони нам нададуть гірничі роботи всіх 33 шахт. Я буду коментувати, я думаю, що ви як голова комітету своєму заступнику доручите це. І нехай вони розкажуть, як будуть працювати ці шахти, от що вони будуть робити, коли вони зупиняться, по кожній.

Давайте ми уб'ємо один раз, потрібно зараз підтримати шахтарів. Це дуже повільно помирає, помирає дуже повільно, помирають ці шахти, я це казав в минулому році, Михайло Якович не дасть збрехати, коли тут був і міністр і так далі. Давайте ми заплануємо, моя конкретна пропозиція, от давайте присвятимо одне засідання комітету, сюди міністерство. І хтось з них, міністр, мабуть, нехай не образиться, може, він і не дуже, може, хтось у них один є, хоч хто в цьому розуміє, пПо кожній шахті план гірничих робіт, який малюється по кожному пласту, який використовує шахта, і по кожному розповідь, що воно буде, что было, что будет, чем сердце успокоится. Давайте, я пропоную.

І тоді ми скажемо, коли вони всі закриються. Тому що ми дійсно підтримаємо шахтарів, це дуже правильно, абсолютно ви правильно кажете, я абсолютно підтримую, ви бачите, підписав. Але давайте ми все-таки зрозуміємо, що відбувається, для цього це один тільки спосіб, я іншого не знаю, як людина, яка пропрацювала у вугільній промисловості 30 років, від забою до генерального директора. Я пропоную так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Прошу, Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Доброго дня ще раз всім. Я підтримую Юлія Яковича, треба заслуховувати міністра енергетики, заступників по вугільній галузі – це раз. І, в принципі, треба взяти за практику, коли приймаються такі рішення по виділенню коштів на ті вугільні підприємства, на які от зараз виділили, а про 5 забули, або от такі Постанови, як 760, яка говорить про 80 на 20, яка вбиває наші шахти, то треба обговорювати їх в комітетах. Треба нашому комітету це обговорювати, а не виносити в загальному, що ми їх чуємо, коли їх або винесли, або вже приймають, або будуть голосувати по закону.

Я підтримую моїх колег Михайла Волинця, Михайла Леонтійовича, з тим що без 2,4 мільярда гривень, які ми обговорювали з ними, і з Бондарем, і з Волинцем, і з Гриб, і зі всіма, ми не тільки будемо повільно ховати шахти, а ми швидко поховаємо і наше вугілля, якого у нас величезні запаси, кам'яного вугілля, ми просто їх вб'ємо, і ці мономіста.

Так що давайте все-таки подивимось нормально на цей закон, 1 мільярд нас не врятує. Ми повинні підтримати наші міста і наших шахтарів. Я ж кажу, давайте будемо, коли приймаються якісь рішення без нашого комітету, це неправильно, ми повинні в кожному розділі приймати участь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам. Власне, є така ще логіка, що краще ікс гривень, які погоджені Кабміном і Мінфіном, і підтверджені, що вони будуть оперативно виділені, аніж три ікс, які не погоджені і в реальності тих грошей може і не бути.

МОРОЗ В.В. Андрій Михайлович, згоден, але ми повинні з ними, з міністерством це проговорити, це нагальне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьогодні вже декілька разів звучало, я пропоную,

дійсно, щоб ми якось окремо провели, чи окремо запросили на комітет міністерство, де вони нададуть свої цифри розрахунків на цей рік, на наступний рік. Ми задамо питання, підтримаємо їх в таких ініціативах, там, де вони будуть обґрунтовані, і відповідно сформуємо свою позицію і потім її будемо відстоювати, аби подавати в бюджетний комітет і в Міністерство фінансів.

МОРОЗ В.В. І взяти за практику, щоб без нас, без нашого комітету наші питання не вирішували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж бюджетний законопроект, розумієте, тому...

МОРОЗ В.В. Я не тільки по бюджетному комітету, я кажу і по тих постановках, по 760 Постанові, яка сьогодні, в принципі, взяла за горло всі шахти в нашій Україні. І ці підприємства, які вони туди втягнули, не поспілкувавшись. Ну, чому з НППУ не проговорити, просто з профсоюзами шахтарськими, де у нас є проблематика? Як вони це беруть, не питаючи нас? Там, де люди сьогодні працюють, незважаючи на війну і COVID.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Сергій Володимирович, прошу.

НАГОРНЯК С.В. Добрий день, колеги!

У мене є ще пропозиція, крім міністра, запросити двох керівників - це керівника Гарантованого покупця і керівника НКРЕКП, - прокоментувати ситуацію з приводу аукціону, який відбувся 30 липня. Хотілось би почути їхні пояснення, особливо керівника Гарантованого покупця, чому вони злили перед підняттям прайскепів електроенергію основним гравцям ринку - Ахметову і Коломойському, і їхнім компаніям - і втратили великі кошти на

цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аукціони проводить не регулятор, ми ж розуміємо це.

НАГОРНЯК С.В. Регулятор - так, регулятор...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що тут оцінювати? Якщо є питання, то вже інші органи мають оцінювати. У нас тут такий ринок, ринок - означає дати компаніям свободу і волю. І коли компанії якісь свободу і волю використовують, скажімо так, криво, щось не так продають, щось не так укладають договори (контракти), чомусь вважається, що це в ринку не компанії несуть за це відповідальність, а має знайтись якийсь орган: міністерство, комітет чи регулятор, - який за них має нести відповідальність. Так давайте тоді їм не давати свободу і волю, давайте їх зарегулюємо, повстановлюємо їм ціни - і тоді будемо за це нести відповідальність. А якщо це їхня свобода, якщо це їхні повноваження, вони отримали додаткові повноваження, так вони за це мають нести відповідальність.

НАГОРНЯК С.В. Ми ж розуміємо, що це вони умисно, знаючи, що ціна прайскепів піднімається, зливають сьогодні дешевше електроенергію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А питання потім летять до нас: то до комітету, що щось там комітет, то до... Я не заперечую, я підтримую. Тим більше, там було питання так само по боргах, щоб ми заслухали ситуацію по тих боргах, які утворилися. Укренерго, Гарантований покупець, я думаю, що можна запросити.

Зрозуміло. Спасибі. Значить, у нас тоді планується комітет в середу, де ми енергоефективність, і, можливо, ми теж поєднаємо, запросити когось. Або те, що Сергій Володимирович пропонував, або те, що міністерство

пропонувало, запросити, щоб у нас був діалог. Тому наступний тиждень сесійний, готуємося працювати і готуємося в середу тоді до комітету.

Сьогодні всім спасибі. Засідання комітету оголошую закритим. Дякую.