

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики

та житлово-комунальних послуг

15 грудня 2021 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вчора проголосували законопроект про мораторій на банкрутство державних шахт. Спасибі Михайлу Леонтійовичу за ініціативу. І завтра теж наш законопроект є. І хотілося б ще, щоб ми так само комітетом попрацювали і прийняли рішення по тих питаннях і законопроектах, які зараз є актуальні.

Відповідно в нас були листи-згоди на проведення комітету по відеозв'язку, бо у нас частина людей є присутня в залі, частина людей присутня по відеозв'язку.

В нас сьогодні в порядку денному пропонується п'ять питань.

Це щодо проекту Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2022 рік.

Це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках (5322 і 5322-1).

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення прозорості у видобувних галузях (номер 3790).

Наступний – про внесення змін до розділу VI "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про житлово-комунальні послуги" (номер 6103).

І проект Закону про внесення змін до Закону України "Про нафту і газ" щодо визначення критичних сховищ газу та критичних магістральних трубопроводів транспортування газу (номер 6133).

Відповідно я би пропонував, щоби ми зробили голосування по порядку денному і заодно би визначили кількість присутніх людей.

Прошу, пропозиції.

_____ . У мене прохання. Можна змінити порядок черговості? У нас п'ятим питанням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так і зачитав його другим.

_____ . Да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачитав його другим після РЕМІТ. Відповідно до того як я зачитав так я і пропоную проголосувати.

Прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Я в принципі порядок денний підтримую. Я єдине хочу вкотре підкреслити і звернути увагу і колег і пана голови. Я на попередніх засіданнях звертав вашу увагу, Андрій Михайлович, ви, мабуть, там були дуже зайняті, не помітили. Ще раз, втретє звертаю увагу: згідно з планом роботи комітету у нас на листопад місяць, який закінчився 15 днів тому, було заплановано розгляд дуже важливого питання. Це про ефективність реалізації Закону України про НКРЕКП (він там по-іншому називається) і, власне кажучи, аналіз ситуації з регулювання з боку НКРЕКП для можливих змін у законодавстві, посилення відповідальності цього органу.

Чому я загострюю на цьому увагу? Тому що і сьогодні, коли ми будемо деякі закони розглядати, це питання буде ключовим, найключовим. І коли ми аналізуємо, що в енергетичному секторі, в ринку газу або в ринку електроенергії відбувається це питання так званої незалежності нашого шановного регулятора, всіляких маніпуляцій з..., з керівництвом, воно стає ключовим для енергетичної загрози України.

Тому питання до вас одне. Коли ви збираєтеся, згідно з планом, ви відповідаєте за цей пункт, виконати цей пункт плану роботи і що заважає?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, вони були запрошені для звіту у Верховній Раді, там відбувався звіт, вони були запрошені на декілька останніх засідань комітету, де задавалися відповідні питання. Якщо треба, запросимо ще раз на наступне засідання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане голово, тоді мені не треба відповідь, це відповідь, а не по суті питання.

І я ще раз звертаю вашу увагу: у плані роботи стоїть чітко спеціальний розгляд цього питання, який ви мусили готувати на листопад місяць. Запрошувати чи ні НКРЕКП – це друге питання.

Я тому звертаю вашу увагу, що, на жаль, ми з вами і ви не виконали цей план роботи комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, можемо сьогодні в розділі "Різне" обговорити це питання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я вважаю, що треба до цього підготуватися належним чином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Але звертаю вашу увагу, це вкрай важливе питання, в тому числі і для Президента, який має безпосереднє відношення до призначення членів НКРЕКП так званих.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Добре, дякую.

Прошу, Вікторія Олександрівна. тільки якщо можна, по порядку денному, а по суті питання потім будемо йти.

ГРИБ В.О. По порядку денному в мене питання. Чому в порядок денний не включені ці питання по результатах розгляду попереднього комітету, я надавала пропозиції?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ви ж надали пропозиції через там 10 днів, по-моєму, після засідання комітету. Ви їх надавали 10 днів. Їх, мабуть, і опрацювати треба хоча б декілька днів. Правильно?

ГРИБ В.О. Добре. Коли ми їх будемо опрацьовувати, тобто будемо проводити ще одне засідання комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми їх опрацюємо в робочому порядку і розішлемо пропозиції, які є, членам комітету. Потім, якщо не буде зауважень, буде далі виносити...

Тільки у мене зустрічне прохання є. Якщо можна, не перетворювати це в якийсь кооперативний центр, де що кому потрібно, комерційні питання. Ну хотілося б, щоб все-таки більше загалом про галузь, а не про якісь корпоративні...

ГРИБ В.О. Тут якраз загалом про галузь, про борги. Тоді ми збиралися, Андрій Михайлович, на попередньому засіданні комітету, то мені здається, про ці проблеми говорили всі представники ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тільки ж у нас була тематика про проходження осінньо-зимового періоду, і ми саме проте говорили. А там я бачу якісь є пропозиції...

ГРИБ В.О. Ні, так проблема в боргах в тому числі. Саме тому не можуть сьогодні пройти опалювальний сезон нормально, тому що є такі заборгованості на ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я почув. Давайте ми опрацюємо. *(Не чути)*
... чи можливо навіть на цьому тижні ще спробуємо розіслати всім членам комітету ... *(Не чути)* Спасибі вам.

Давайте тоді переходимо до голосування, щоб... *(Не чути)*

Відповідно порядок денний я зачитав: 5322, потім 3790, 6103 і 6133.

Хто – за? Прошу проголосувати відповідний порядок денний. (Тут у нас скільки людей? Порахуйте, будь ласка.)

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз я добавляю, хто у нас є по відео.

Єфімов – за.

Бондар був – за. Ну тут... *(Не чути)*

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за, додайте.

КІСІЛЬОВ І.П. Кісільов – за, додайте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Давайте я тут пройдуся.

Бондар – за.

Волинець. Немає.

Герус – за.

Горобець – за.

Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Утрималась. Тому що вважаю, що необхідно розглядати ці законопроекти, які сьогодні вкрай необхідні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ми так і стараємося робити.

Жупанин Андрій Вікторович – за.

Юффе Юлій Якович.

ЮФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За, ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

КІСІЛЬОВ І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіт Андрій Богданович. Немає.

Костюх Анатолій Вячеславович.

Кучеренко Олексій Юрійович. Був "за".

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович – за, бачу.

Пивоваров Євген Павлович. Був "за".

Припутень Дмитро Сергійович. Був "за".

Семінський Олег Валерійович. Був "за".

Совсун Інна Романівна.

Скороход Анна Костянтинівна. Є, бачу.

Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Шипайло Остап Ігорович. Був "за".

Юрченко Олександр Миколайович. Був "за".

Відповідно у нас: 1 – відсутній, і одна Вікторія Олександрівна – утрималась. 22 голоси – за.

Тоді переходимо до першого питання порядку денного. Про розгляд і узгодження пропозицій комітету та Кабінету Міністрів України, центральних органів виконавчої влади до проекту Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2022 рік.

У нас надійшли пропозиції від уряду, Міністерства енергетики, від Міністерства розвитку громад та територій щодо законопроектів і у нас по Регламенту треба прийняти План законопроектної роботи на 2022 рік.

Ми розуміємо і ми бачили на практиці цього року, що План законопроектної роботи має бути, але це не обмежує права народних депутатів законодавчої ініціативи, і ми приймаємо, розглядаємо ті законопроекти, які є актуальними. І далі в наступному році ми теж будемо так само працювати: дивитися, яка у нас є потреба, яка є проблематика, відповідні законопроекти розглядати і приймати.

Тому, можливо, якщо немає якихось критичних зауважень, щоб ми не витрачали час, ми проголосували би за цей План законопроектної роботи Верховної Ради України і передали би це в Апарат Верховної Ради України.

Є представники міністерств? Чи є Власенко Юрій Миколайович?

ВЛАСЕНКО Ю.М. Доброго дня. Підтримуємо пропозицію щодо затвердження зазначеного плану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам.

Міністерство розвитку громад та територій. Є. Підтримуєте, спасибі.

Давайте тоді, ставлю на голосування перше питання: про розгляд і узгодження пропозицій комітету та Кабінету Міністрів України, центральних органів виконавчої влади до проекту Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2022 рік.

Хто – за, прошу проголосувати.

Так, тут 10 голосів – за. Давайте буду все одно йти.

Бондар – за.

Герус – за.

Волинець Олександр Сергійович. Горобець, пардон.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

Гриб Вікторія Олександрівна – утрималась.

Єфімов Максим Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович – за.

Іоффе Юлій Якович – за.

Камельчук Юрій Олександрович. Юрій Олександрович Камельчук, не чути. Камельчук – не чути.

Кісільов Ігор Петрович.

КІСІЛЬОВ І.П. Кісільов – за.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук – теж за.

Кіт Андрій Богданович. Немає.

Костюх Анатолій Вячеславович. Був "за".

Кучеренко Олексій Юрійович – утримався?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я два слова просто скажу. Я – утримався.

Звертаю вашу увагу, колеги мажоритарники, в першу чергу не бачив нічого взагалі про врегулювання проблемних питань у секторі теплокомунальної енергетики, взагалі вакуум, там все нормально у нас, чудово. І не побачив нічого про енергоефективність, враховуючи те, що Президент пообіцяв держпрограму потужну, і я, до речі, хочу включитися туди.

Мене дивує, що там цього нічого я не побачив. Тому хочете, голосуйте за це, але документ сирий.

_____. *(Не чути)* ...по модернізації, але це компетенція комітету Клочка, вони їх підтримали.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. У нас – енергоефективність, вибачте, ніяк воно повз нас не може пройти. Закон про енергоефективність є нашим базовим законом. Тому я готовий вам розповісти, як працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Дивіться, по теплокомуненерго 3790 навіть є в мене: на наступний рік продовжуємо можливість врегулювання цієї боргової ситуації. *(Шум у залі)*

Ні, ми будемо голосувати цей закон, щоб це стало законом. Сьогодні навіть будемо розглядати.

А по енергоефективності ми прийняли відповідний законопроект і далі пішла практична реалізація. На наступний рік виділено, здається, більше 20 мільярдів гривень вже на практичну реалізацію. Тому робота буде іти. І я думаю, що якраз 2022 рік буде найбільш активний з точки зору роботи...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Я нагадаю, щоб у нас дискусія не була. Ми з вами... І дякую тим колегам, які підтримали цю правку свого часу. Ми з вами в Закон про енергоефективність, вдалося нам, і зал підтримав... *(Не чути)* вставити один пункт: "Доручити уряду розробити та подати у Верховну Раду Закон про державну програму модернізації житлового фонду".

Тому, вибачте, цими меморандумами не обійдетесь, має бути закон. І треба від уряду вимагати, щоб він виконував наші закони. А вони їх не читають, а потім ми з вами за це відповідаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую вам.

Кого цікавить, як буде енергоефективність розвиватися: розпорядником цих бюджетних коштів, на 20 мільярдів, є Міністерство економіки, і сподіваюсь, що депутати будуть плідно працювати, щоби на регіони рівномірно, по Україні, вони були виділені.

Мороз Володимир Вікторович, перше питання – за.

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

Припутень Дмитро Сергійович. Був "за".

Семінський Олег Валерійович – за.

Совсун Інна Романівна – за.

Скороход Анна Костянтинівна. Була "за".

Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Шаповалов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович. Був "за".

Юрченко Олександр Миколайович – за.

Відповідно: 2 – утримались, 1 – відсутній...

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов – за. Я записав.

21 голос – за. Рішення прийнято.

Наступне питання. Проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживанням на оптових енергетичних ринках (номер 5322) (Герус, Жупанин Андрій Вікторович та інші). І є альтернативний проект закону (5322-1) (автори – Буймістер, Ніколаєнко і Кучеренко).

Я, може, скажу два слова загалом про проблему. Потім, оскільки ми тісно маємо співпрацю з європейськими партнерами, тому що ми є стороною Енергетичного Співтовариства, я би попросив, щоб включилися, власне, Energy Community, Представництво Європейського Союзу, і проект USAID

також з нами є на зв'язку. І потім далі, щоб ми серед депутатів також висловили свої думки і обговорили цей законопроект.

З тих останніх новин, які ми бачимо в Енергетичному Співтоваристві виникло питання, що Україною не імплементовані відповідні положення REMIT щодо запобігання зловживання на оптових енергетичних ринках, і ще десь на початку цього року це питання вже набуло такої гострої актуальності. А в кінці цього року, я так розумію, що є позиція, що, якщо ми відповідний законопроект не приймемо і не імплементуємо, то можемо втратити голос як сторона, як учасник Енергетичного Співтовариства.

Я зі своєї сторони, коли почув про цю проблему, я попросив наших спеціалістів зв'язатися з представниками Енергетичного Співтовариства, з представниками USAID і спільно з ними написати законопроект так, щоб там не було якихось українських ноу-хау, щоб там не було якихось українських велосипедів з квадратними колесами, а щоб там були європейські правила, які перекладені на українську мову і прописані у вигляді українського законопроекту.

Саме у зв'язку з цим ви бачите листи підтримки, які нам були надіслані. Вони були... Ви роздали листи підтримки?

_____ . Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роздали листи підтримки, які були нам надіслані від Енергетичного Співтовариства і проекту USAID, Energy Community Project. І останній такий лист був надісланий вчора за підписом вже нового керівника секретаріату Енергетичного Співтовариства. Тут, де є у нас текст законопроекту 5322, в кінці цих матеріалів є відповідні листи від наших європейських партнерів.

Відповідно я би просив з Energy Community з Енергетичного Співтовариства хто у нас є на відеозв'язку?

(Вислів іноземною мовою)

_____ . Від імені секретаріату Енергетичного Співтовариства, шановні панове народні депутати і шановні колеги, я хочу підтвердити від імені секретаріату, що ми дійсно мали змогу опрацювати законопроект, який ви сьогодні обговорюєте, у тому числі його попередні версії, надавали свої коментарі до нього.

І після надання нами коментарів ми одержали фінальну версію, до якої також надали коментарі. І хочу, з нашого боку, підтвердити, що ми задоволені тим, що цей законопроект наразі дотримується всіх вимог, які висуває транспозиція REMIT.

Отже, ми повністю підтримуємо цей законопроект, і з огляду на затримку, яка має місце, ми закликаємо український парламент якомога скоріше прийняти цей закон.

Також хочу підтвердити, що як секретаріат Енергетичного Співтовариства ми після прийняття Радою Міністрів Регламенту надавали свою технічну допомогу в розробці законопроекту. І зокрема, ми додали дві додаткові зміни, які стосувалися Кодексу адміністративних порушень та Кримінального кодексу. Хоча пізніше нам стало відомо, що процедурно ці дві додаткові правки не увійшли саме до цього Закону про REMIT, але ми сподіваємося, що після прийняття цього закону, пізніше вони будуть імплементовані в іншому законодавстві.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Стосовно останнього коментаря, правило в українському парламенті таке, що зміни до податкових кодексів може прийматися лише в податкових законах, які розглядає податковий комітет. Так само і зміни до кримінальних кодексів мають прийматися у відповідних профільних законах, які розглядає відповідно профільний комітет. Тому ми просто не можемо, тому що є певні обмеження.

Але, звичайно, що туди потрібно буде подавати, і щоб комітети це розглянули.

_____. Можна я це перекладу швиденько?

ГОЛОВУЮЧА. Да, звичайно.

_____. *(Виступ іноземною мовою).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Скажіть, будь ласка, Представництво Європейського Союзу, чи є в нас Рута Балтаузе на зв'язку? Ніби, також мала бути присутня, сказати свою позицію.

БАЛТАУЗЕ Р. Доброго дня, шановні депутати, експерти. Я розумію українську мову, але не можу говорити. Якщо можна, я продовжу російською, да? О'кей. Чтобы не тратить времени, я попробую это рассказать по-русски, да.

Тоже, что у нас очень важно, то, что я хотела бы сказать еще, то, что этот закон очень важен не только для людей Украины, чтобы это заработало так, что без таких проблем как недостаток информации и манипуляции рынка. Но он очень важен для тех предприятий, которые важны для Евросоюза и для Украины, именно как интеграция ENTSO-E и интеграция рынков.

Поэтому у нас, уже мы работали вместе с экспертами, и наша финансовая помощь на этих законопроектах, которые тогда, когда в стадии разработки они были. Но у нас еще, что мы тоже видим, что раньше версии были ратифицированы тоже Европейской комиссией, как это должно быть под ассоциацией, ассоциацией Евросоюза.

Мы будем смотреть ту версию, которая будет принята в первом чтении, чтобы там улучшить, это нужно для того, чтобы он точно заработал в

Украине. Потому что, конечно, мы видим то, что там много позитивных элементов и европейских правил, но есть все-таки такие элементы, где нужно улучшить, чтобы точно заработало, и заработало так, как оно должно работать в Евросоюзе. Потому что для рынков, сотрудничества рынков, интеграции рынков и даже для интеграции систем это один из ключевых законов, который должен быть.

Поэтому мы будем смотреть еще раз то, что относится не только к дефинициям, чтобы возможность того, какая информация должна быть, кто должен дать информацию, какой мониторинг должен быть, какие меры, какие компетенции нужны для того, чтобы именно заработать, для того, чтобы манипуляции все-таки были видны, и там можно принять какие-то меры.

И, конечно, для того, чтобы эти компетенции, ведомости регуляторов финансового и энергетического, и Антимонопольный комитет, чтобы заработало, функционировало, чтобы было это так, как это нужно по европейским законам и правилам. Потому что у европейских партнеров стран Евросоюза очень важно это видеть, потому что это же есть уже сегодня сотрудничество, и потом после синтеза сетей это даже более важно более важно, и без европейских стандартов для REMIT там не возможно будет даже интегрироваться в ENTSO-E и интеграцию рынков.

Поэтому мы готовы с вами работать, мы уже проанализировали эти законопроекты уже раньше и сейчас. И у нас будут рекомендации, и мы будем их посылать в Association Agreement.

Так что мы готовы работать и будем работать. Но он очень важен.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спаси́бо. Спаси́бі вам, дякую і за підтримку, дякую і за участь.

Також від USAID Шукру Богут. Скажіть, будь ласка, чи на зв'язку, USAID?

ШУКРУ Б. Так, я дякую. Дуже радий бути на цьому засіданні від імені USAID та Проекту енергетичної безпеки.

Ми знаємо, що розглядається декілька різних законопроектів. І я сьогодні хочу поговорити, чому потрібно це законодавство, та які будуть питання, якщо швидко це не прийняти.

Це законодавство потрібно для того, щоб підтримати конкуренцію, добросовісність та прозорість на ринках електроенергії та газу шляхом надання даних та інформації всіма учасниками ринку регулятору з тим, щоб учасники ринку могли приймати свої комерційні рішення, мати конкуренцію на рівному однаковому для всіх рівнів.

І тоді учасники ринку, так само як і регулятори, матимуть ті самі прозорі дані та інформацію для прийняття ними поінформованих рішень. При цьому існують певні правила Європейського Союзу щодо подання звітності, оприлюднення та надання доступу до даних та інформації.

Що стосується регуляторів, то енергетичний регулятор НКРЕКП, антимонопольний регулятор Антимонопольний комітет та фінансовий регулятор НКЦПФР матимуть доступ до інформації відповідно до повноважень у своїх сферах.

НКРЕКП здійснюватиме нагляд, щоб не було маніпулювання, але також дивитиметься за питаннями прозорості, добросовісності конкуренції на своїх ринках. Антимонопольний комітет здійснюватиме нагляд, чи не відбувається на ринку обмежена конкуренція. А НКЦПФР наглядатиме за фінансовими продуктами, такими як деривативна поставка енергетичних продуктів, щоб вони пропонувалися на енергетичних ринках у прозорий спосіб.

З огляду на вже підписану Угоду про асоціацію України та ЄС та відповідних правил та регламентів європейського законодавства, цей закон повинен допомагати регуляторам у нагляді за ринком в усуненні зловживань, таких практик на ринку, у побудові довіри до оптових ринків електроенергії

та газу на користь всім учасникам ринку. Це законодавство відповідатиме вимогам законодавства ЄС.

Але водночас є ще одна причина, з якою всі ми з вами знайомі: Україна зараз проходить останній етап тестування своєї енергомережі для від'єднання від Росії та приєднання до Європи. Тобто зараз відбувається дуже технічно складний процес з операторами систем передачі Європейського Союзу ENTSO-E. Але водночас він не може відбутися чи завершитися без того, щоб енергетичні ринки України відповідали всім вимогам Європейського Союзу щодо конкуренції, доброчесності та прозорості на цих ринках.

Після технічної інтеграції енергомережі відбудеться наступний етап інтеграція ринків електроенергії, з тим, щоб збільшилась конкуренція в Україні і це забезпечувало безпеку енергопостачання. Законодавство це також потрібне і європейським ринкам для того, щоб створити конкурентні, однакові правила гри для учасників ринку як з європейської, так і з української сторін.

USAID та Проект енергетичної безпеки вже надали значну технічну допомогу та допомогу у закупівлі енергетичному регуляторів НКРЕКП і системою нагляду за ринком, яка відповідає REMIT, а також операторам ринків із зареєстрованими механізмами звітності, які також відповідають REMIT, а також допомога у забезпеченні розвитку потенціалу на ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шукру, у мене прохання: можна, одну хвилину і закінчувати, тому що у нас сьогодні порядок денний.

ШУКРУ Б. Бажаю вам успішного засідання комітету сьогодні. І чекаємо на нове законодавство REMIT.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Шукру. Спасибі вам за позицію і вашу допомогу. Дійсно була різного виду допомога, у тому числі і круглий стіл, який ви нам допомогли організувати. Тому спасибі.

Давайте зараз перейдемо до запитань, які є у народних депутатів для того, щоб в'яснити, можливо, якісь неясності, які сьогодні існують.

Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. *(Виступ іноземною мовою)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки готується відповідь, я хочу звернути увагу, Вікторія Олександрівна, можете відкрити матеріали там, де в кінці законопроекту. Там є презентація USAID, де порівнюється законопроект 5322 і 5322-1, можете відкрити і подивитися. Вказуються відмінності і переваги одного... *(Не чути)*

Хочу звернутися: все-таки матеріали варто подивитися. Подивіться, там є лист (їх розсилали ж), лист стосовно... *(Шум у залі)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, питання. Ви автору альтернативного надасте слово? Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, можете дати відповідь. 4503 можете взяти, почитати, там є також позиція Energy Community.

Energy Community, можна відповідь стосовно 4503?

БУЙМІСТЕР Л.А. Тільки 4503-д (доопрацьований).

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4503-д.

_____ . *(Виступ іноземною мовою)*

_____ . Дякую. Так, ми мали нагоду вивчити цей законопроект. Наскільки я пам'ятаю, це було в червні 21-го року. І надавали на нього свої коментарі, але ми не ознайомилися із законопроектом 5322-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Ще раз наголошую, що є матеріали, і позиція Energy Community по 4503-д також є... Вони не підтримали цей законопроект, тому що там є, там пояснено в листі, можна почитати.

Олексій Юрійович, прошу, які у вас є?

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, а можна все ж таки... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, тільки по черзі.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я в першу чергу хотів би звернутися до представника Єврокомісії пані Рути і до всіх, безумовно, наших європейських партнерів. Ми дуже цінуємо всі підтримку, опікування з боку Європейського Союзу, USAID до наших реформ потужних. Ми бачимо, як сьогодні оцінюються ці реформи.

Я хотів би два запитання прості задати. У нас немає сумнівів, що прозорість на енергетичних ринках – це, безумовно, має бути запорукою подальших реформ. І от в цьому контексті перше питання.

Я сподіваюся, ви розумієте, що саме дуже висока професійність, моральність, відповідальність регулятора, який мусить здійснювати цей моніторинг. Ці санкції застосовувати, ці повноваження, які вкраплені в цей законопроект, надзвичайні повноваження, – це мало би бути запорукою успіху.

Чи робили ви моніторинг роботи нашої Національної комісії з регулювання енергетики та комунальних послуг з моменту прийняття нового закону і формування нового складу комісії? Два роки пройшло. Якщо ви

робили цей моніторинг, чим можна пояснити, що за результатами регулювання у нас практично всі суб'єкти стали збитковими? Став збитковим системний оператор Укренерго, збитковим став оператор газотранспортної системи, збитковими стали газорозподільні компанії. Збитковою стала згідно зі звітом НКРЕКП генерація, бо в неї закладалися прайс-кепами не відповідні ціни.

Чи може цей регулятор і чи доцільно впроваджувати жорсткі регуляторні норми в умовах абсолютно неадекватного, як на мене, регулювання?

І друге питання. Скажіть, будь ласка, якби в Україні вже був повноцінний ринок, якою би мала би бути ціна на електроенергію для населення, якщо порівнювати її з сусідніми країнами? Якою би мали бути інші завдання і інші, так би мовити, наслідки тих потужних ринкових реформи як в енергетичній, так і в газовій сфері? Чи не бачите ви, що є певні проблеми (об'єктивні, суб'єктивні), які в першу чергу треба вивчити перед тим, як дійсно далі продовжувати ці рішучі реформи?

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу відповідь. Це було до Рути питання чи до кого?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. До Рути. Прошу.

БАЛТАУЗЕ Р. Очень коротко буду отвечать, потому что я поняла ваши вопросы, но они такие системные. Единственное, что вам могу сказать, что независимый и профессиональный регулятор – это тоже один из ключевых элементов реформы, так же как функционирование и на конкуренции базированный рынок. И это уже была наша позиция, когда первый закон,

2016 года, был принят. У нас были комментарии в закон, когда этот закон был rebidder – это то, что позиция всегда была на том, чтобы это произошло, и чтобы доверие независимости и профессиональности регулятора было в стране. Но это зависит от многих факторов, так что я не хочу об этом говорить.

Так же как то, что вы говорите, с проблемами рынка, там много факторов, которые много факторов, которые не зависимы от регулятора. Но то, что у нас будет сейчас... Конечно, у нас есть техническая помощь не только на региональном уровне для регулятора, но и со стороны ... *(Не чути)* Евросоюза, и мы будем продолжать нашу помощь и сотрудничество, чтобы, как я сказала, самое главное, что те законы, которые правила, европейские стандарты и правила, они не для того, чтобы, не для Евросоюза, то, что в Украине, это для того, чтобы рынок заработал, так как он нужен заработать. Потому что если рынок не работает, тогда вообще невозможно никак установить, какие вообще затраты, какая настоящая цена. И для этого тоже этот закон очень важен – для прозрачности, чтобы понять, что происходит там, но и для того, чтобы...

Многие проблемы рынка сегодня в Украине могут решаться без этих европейских правил по прозрачности и мониторингу рынка, и конкретности. У нас есть тоже сотрудничество с другими, и с Антимонопольным комитетом, и с этим... финансовых рынков. Потому что это сотрудничество между финансовыми рынками и энергетическими рынками очень важно, так как господин Шукру сказал. Но есть и проблемы, которые политические, которые мы не можем сейчас здесь дискутировать.

Уже много round table было. У нас тоже было сотрудничество, round table по REMIT, по рынкам, и во многих вопросах это все-таки политический вопрос: как сделать так, чтобы система вся заработала, и то, что нужно, какие инвестиции, чтобы они сделали, чтобы не сломалась вся система как такая.

Но это во многом, все знают, что делать и как делать, но это должна сделать Украина, мы можем только помочь, если Украина этого хочет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Спасибі.

Буймістер Людмила Анатоліївна, прошу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую, пане голово.

По-перше, хотіла би під стенограму зазначити, що як у ваших матеріалах так і у висновках Energy Community аналізувався законопроект 4503. Цей законопроект був розроблений мною як головою профільного підкомітету з конкуренції, коли ми побачили цю кричущу проблему з маніпуляціями на оптових енергетичних ринках та за відсутності реакції регулятора і відсутності інших будь-яких законопроектів, які би були спрямовані на транспозицію положень REMIT до українського законодавства.

Законопроект 4503-д доопрацьований згідно рекомендацій Energy Community і схвалений Комітетом економічного розвитку до ухвалення в першому читанні не розглядався ні згідно з вашими матеріалами, ні згідно з тим, що сказав бо з ним якраз ви і обговорювали первинний законопроект 4503 разом з іншими колегами з Energy Community.

І у мене тут є два питання, на які би я хотіла почути відповідь, і одна пропозиція.

Перше питання, і я його потім переадресую нашим міжнародним колегам, але повторю і українською і англійською. Щодо рішення Energy Community про запровадження так званого REMIT лайт для країн, які не є членами Energy Community, а які є асоційованими країнами, як Україна, і щодо відсутності вимоги транспозиції статті 8 Регламенту по REMIT з абсолютно зрозумілих причин. Адже якщо ми говоримо про повне приєднання до ENTSO-E то така функція буде покладена саме на європейський регулятор ACER. В законопроекті 5322 пропонується не брати до уваги це рішення Energy Community і запроваджувати повну версію REMIT.

І друге питання. Я тут почула від представників USAID, що є програми технічної допомоги щодо допомоги регулятору в розробці, регуляторам, мабуть, в розробці певного програмного забезпечення. Чи не боїмося ми прикладу Укренерго... *(Не чути)* щодо балансуєчого ринку, який сьогодні є непрацюючим і не функціонуючим? Чи ми не боїмося повторення подібної практики подібної практики в цьому випадку?

І пропозиція, якщо після почутих відповідей все ж таки може комітет врахує ці питання щодо REMIT лайт і доопрацює цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Людмила Анатоліївна.

Перш за все хочу звернути увагу, щоб ми користувалися правдивими фактами. 16 червня, теж під стенограму кажу, 16 червня був лист від Енергетичного Співтовариства стосовно законопроекту 4503-д (доопрацьованого). Відповідний лист я надіслав і в нас у групу, надіслав і вам. І тут пише: *(вислів англійською мовою)*

Тобто по доопрацьованій версії також була позиція Енергетичного Співтовариства, що не підтримується. Тому все-таки у нас ютуб-трансляція є, давайте ми будемо правдивими фактами користуватися.

Зараз було питання до Energy Community і до USAID. Прошу, Energy Community.

_____. Дякую, пане Герус і пані Буймістер. Тут ідеться про дві речі. Перше – це compliance дотримання в Енергетичному Співтоваристві. Йдеться про звітність даних.

Друге – це ефективність. Зробити законопроект настільки ефективним, щоб можна було забезпечити належне його застосування та моніторинг.

Хочу трохи повернутися назад в історії і сказати, що коли ми обговорювали в Енергетичному Співтоваристві REMIT, спочатку ми планували, що це буде повний REMIT з повною звітністю даних. На той час

ACER ще був не готовий працювати з даними від сторін учасників контрактів. І тому на тоді ми прибрали таку вимогу і сказали, що національні регулятори можуть запроваджувати цю звітність за даними, коли це буде можливо. Тобто на сьогодні такої вимоги немає, але якщо буде зацікавленість, ми підтримаємо таке бажання. Тому що ми вважаємо, що такий повний REMIT надасть регуляторам більше засобів для моніторингу.

І щодо другого питання – стосовно технічної допомоги, яке ви задавали, USAID. Ми також надавали запит щодо надання технічної допомоги про звітність даних. Але ви абсолютно праві в тому, що на сьогодні повний REMIT не є вимогою Енергетичного Співтовариства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Для того, щоб також зняти такі питання. У нас буквально від вчорашнього 14 грудня лист від Energy Community щодо 5322, де пише про підтримку і пропонується тут прийняти. Це для того, щоб у нас не було якихось трактувань, що пів року тому там була одна позиція, а потім змінилася. Новішого листа вже бути не може, він від вчора.

Скажіть, будь ласка, Шукру... Питання було до них.

ГОРБАЧОВ С. Андрій Михайлович, це Сергій Горбачов. Пан Шукру просив, щоб я відповів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Тоді прошу, Сергій Горбачов, відповідь на питання Людмили Буймістер.

ГОРБАЧОВ С. Дякую.

Шановні депутати, шановні колеги і шановні партнери! Там є декілька моментів, на яких я хотів би зупинитися окремо. Давайте спочатку відповім на те, яке було запитання.

Так, дійсно, ми співпрацюємо з енергетичним регулятором, а також (уважно, це важливо) ми співпрацюємо не лише з енергетичним регулятором, а також з Антимонопольним комітетом, і ми в тісній координації з Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку для того, аби забезпечити їх належну координацію та кооперацію в рамках роботи по REMIT. На жаль, на сьогоднішній день саме відсутність правових рамок і законодавства для того, аби забезпечити належний моніторинг та співпрацю цих трьох регуляторів, про яких я тільки що сказав, не дає можливість повною мірою оцінити, як працює ринок.

Більше того, відповідаючи на питання пані Буймістер, ми проаналізували всі законопроекти, включаючи 4503-д. Якщо є бажання, ми можемо більш детально і на цьому зупинитися.

Проте, що основне: на цей законопроект, який ми всі сьогодні з вами обговорюємо, чекає суспільство, яке вже декілька років живе в умовах нових ринків електроенергії та природного газу, яке справедливо очікує, що після певного перехідного періоду, ринки мають запрацювати саме так, як вони працюють сьогодні у Європі та в світі.

Олексію Юрійовичу, при всій повазі до вас, в принципі, ви знаєте, що є яйце, є куриця, і це питання завжди висить – що раніше. Чи надати, поперше, регулятору та його партнерам, Антимонопольному комітету та Нацкомісії з цінних паперів, всі необхідні засоби та інструменти для того, аби забезпечити те, що вони бачать ринок, відчують, як він розвивається, як він діє, і надати йому інструменти негайного (real time) отримання інформації та відповідного реагування. Чи залишити, як воно зараз є, коли регулятор збирає інформацію, лише потім починає всі необхідні заходи, коли всі маніпуляції вже відбулися або продовжують відбуватися.

Тобто? в принципі, що стосується регулятора, то ми можемо лише порадити за те, що на сьогоднішній день, незважаючи на відсутність необхідних правових підстав (вони є, але ж вони недостатні), регулятор намагається побудувати систему, яка вже сьогодні збирає відповідну

інформацію і опрацьовує її. Тому саме критичний момент на сьогоднішній день є очевидним: що нам потрібно досягти згоди між депутатами та забезпечити прийняття саме такого законодавства, яке надає можливість навіть не REMIT лайт, а навіть REMIT плюс для того, щоб забезпечити необхідний збір інформації по тому формату, який передбачений в Європейському Союзі, в тому обсязі. І навіть, якщо на сьогоднішній день у нас немає фул REMIT, тобто у нас немає необхідності чи обов'язку надавати це учасникам ринку, власне кажучи, ACER як асоціації регуляторів, і наділити його функціями національного регулятора як такого, який проводить відповідні розслідування і вживає відповідних заходів для їх запобігання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Сергій.

ГОРБАЧОВ С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Почули ми думки і позиції. Це дійсно такий непростий законопроект. Але європейські правила тоді, коли вони як би такі, які працюють в Європі, вони теж там допомагають все-таки вибудовувати у них прозорі, конкурентні ринки, і ми маємо певні зобов'язання по членству в Енергетичному Співтоваристві. І тут однозначно треба буде між першим і другим читанням доопрацьовувати. І я прекрасно розумію, що треба буде шукати компроміс, і з учасниками ринку зустрічатися, і з авторами альтернативних законопроектів, тому що дійсно там...

І я навіть розумію, вже є декілька моментів, де ми можемо йти на компроміс і де ми можемо враховувати додаткові пропозиції від наших європейських партнерів. Думаю, що є всі шанси, що можна отримати такий збалансований компромісний законопроект. І сподіваюсь, що після першого читання ми над ним добре попрацюємо.

Давайте зараз, ставлю на голосування. Ні, хто піднімає руку, я всім даю слово. Прошу.

_____. Дивіться, колеги, переглянув один, переглянув другий альтернативний, я так розумію, законопроект. Я побачив усе: можливість визначати, що таке маніпулятивні дії, можливість ставити якісь заборони, можливість ставити, накладати штрафи, можливість керувати ринком на власний розсуд, точніше, інформацією. Але я не побачив найбільшого – це відповідальність за розсекречення, до прикладу, інформації, яку їм надають згідно цього ж законопроекту, і ще інші моменти.

Тобто до чого я говорю? Я говорю про те, що в нас нещодавно був круглий стіл, де ми говорили про приєднання до електричних мереж та обговорювали ситуацію. І там регулятор так чи інакше, ми з вами збирались ще пів року тому, він розповідав про те, які здобутки: в кого краще, в кого погано з енергетичних компаній, як вони приєднують споживачів електроенергії.

Проходить якийсь певний час – результат не змінюється. Одні й ті ж компанії показують поганий результат як би, ніяких заходів не вводиться. Тобто додаткові ці функції без адекватного і правильного реагування НКРЕКП, вони як би, вони теж свого роду маніпуляції їхніх дій.

Коли ми знаємо, що НКРЕКП, давайте будемо відверті, це не Пегас і не принц на білому коні. Вони самі себе назначають, мається на увазі, там ідуть, переназначають, вони виділяють собі премії і багато-багато чого, і впливають на ринок.

Тобто я не кажу, що вони погані, я кажу про те, що на сьогоднішній день немає жодної відповідальності як політичної, так і іншої, яка би там би не йшла.

От такі речі можна приймати виключно у поєднанні із введенням якоїсь бодай відповідальності. Всі відповідають: правоохоронці, які здійснюють якусь діяльність, судді. Всі відповідають, окрім НКРЕКП.

Тому я пропоную, колеги. Мені що один законопроект не подобається, що другий. Я пропоную все ж таки комітету напрацювати "д".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Колеги, я декілька слів спокійно спробую сказати, бо лекції на тему "як воно має бути в Європі", повірте, я сам можу прочитати. Я в 2000 році в Сполучених Штатах Америки дуже довго вивчав досвід роботи... *(Не чути)*

І тут нам, коли USAID розповідає, поважний колега, як це має бути, я б задав йому питання: "А що би було в Сполучених Штатах Америки, коли б голова комісії з ліцензіатом, з акціонером десь там в ресторані сидів? Скільки б він працював після того у вас?"

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це говориться про Єфімова?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я не знаю, я взагалі. Це не поодинокий випадок.

Я до того, якщо не про особистості, немає сумнівів, що, дійсно, ця система REMIT мала би давно бути застосованою. І якщо відверто, я не можу взагалі зрозуміти, чому за два з половиною роки роботи парламенту у нас немає до сих пір цього закону. Це якась конкуренція така?

Я співавтор закону, який вже там четвертий чи п'ятий пані Буймістер, я заплутався який. Я бачу законопроект пана Геруса. Але я не хотів би і вас прошу вчергове бути заручником ситуації, коли бігом-бігом, треба дуже швидко, бо нас не приймуть в Європу.

Я можу нагадати, в 2019 році також поспіхом (от пані Белькова чудова сидить, яка сьогодні працює в Операторі ГТС, і нормально там працює) проштовхувався Закон про Нацкомісію. Два роки існує Нацкомісія згідно з цим законом, головна мета якого була узаконити чотирьох тимчасових членів і повністю їх відірвати від реалій.

І, вибачте, ми бачимо зараз чудові моральні обличчя пана Тарасюка і пані Бабій. Я би задав запитання. Шановні наші регулятори, моральні авторитети, а що це ви там у серпні зробили, коли ви там на 5 днів помінялися посадами? Що це було, скажіть, будь ласка, коли ви таємно це зробили, щось там пересунулося, а потім знову? Ви в розумі були, коли заяви ці писали на призначення, а потім на звільнення? А зараз мені відповідає, я п'ятий запит даю вже і причому через Верховну Раду, керівник вашого Апарату нісенітницю несе, я проти нього уголовну справу відкрию, до речі, Тарасюк, я вас попереджаю. Тому не заперечуйте цей REMIT.

Я закликаю одне, зрозумійте, будь ласка, друзі, європейське законодавство так, як би так хотілося, так автоматично перенести, не спрацює тут. Ми сьогодні, трішки пізніше, будемо розглядати один маленький законопроект: відтермінувати конкурс по управлінням, по управляючим компаніям. Вже 5 років, розумієте, похибка була взагалі, абсолютно неправильний європейський посил, що люди самі собі управителів обирають. П'ять років ми не туди йдемо, це така окрема ремарка.

Я прошу і пропоную, дійсно, вийти на компромісний варіант, часу у нас достатньо, враховуючи можливості наших законотворців, для того, щоб напрацювати компромісний варіант "д". Але одночасно ми просто зобов'язані з вами зробити відповідні зміни до Закону про НКРЕКП, і я з цього починав не випадково, для того, щоб бути переконаним, що це високоморальні, високопрофесійні, відповідальні люди здійснюють регулювання цим життєво важливим сектором економіки – енергетика, яка сьогодні дійсно в кризовому стані. В цьому і є моя, як я вважаю, конструктивна пропозиція. І от разом би ці два закони... Тим більше, що ми вносимо в цьому законопроекті зміни до Закону про НКРЕКП, підсилюємо їм повноваження, дискрецію застосовуємо, щоб вони самі собі придумали механізм. У них 2 роки механізми моніторингу ринку і регулювання, і правила роботи ринку. І що з того? І до чого це призвело?

Тому я б просив такий компроміс, під який дійсно можна було б стабільно і більшість зібрати, і заспокоїти цю ситуацію, і заспокоїти суспільство.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Про там персоналії і кадри, треба розуміти, що є указ про звільнення люди міняються, а інституції залишаються. Якщо причиною є те, що не подобаються якісь саме особи, то практично ті особи які сьогодні є, якщо вони не виграють новий конкурс, то через там 2-3 роки вони будуть звільнені, тому що є постійна ротація передбачена указом. Впевнений, що доживемо, тому що інституції живуть набагато довше, і це треба розуміти і будувати треба інституцію.

Що стосується заходів впливу. У нас була історія про трейдерів, які торгували і вони дійсно порушували закон. Так-от все покарання трейдерів, яке відбулося, – це штраф 1,7 мільйона гривень, тому що це максимальний штраф і більше штрафувати не можна. Тому, якщо хтось дійсно хоче, щоб або трейдери або ті інші, які маніпулюють на ринках і порушують, треба тоді дати законодавчо можливості. Тому що штраф 1,7 мільйонів гривень звичайно, що нікого не лякає, коли є можливість робити порушення мільярдні.

Стосовно відповідальності, що поліція, судді... Кримінальний кодекс існують для всіх і для депутатів, і для регуляторів, і для всіх інших. Особливо, якщо є порушення там з інсайдерською інформацією чи за якісь корупційні діяння, то за це відповідають і політики, які виконують функцію влади, є регулятори, і правоохоронці і всі інші хто підпадають у відповідне законодавство.

Андрій Вікторович, бачу, руку піднімав.

ЖУПАНИН А.В. Один із співавторів цього законопроекту. Кілька тез від мене.

Перше. Цей законопроект, він спрямований на запровадження якісного моніторингу та контролю учасниками енергетичного ринку регламентації й поведіння з інсайдерською інформацією.

Друге. Цей законопроект про можливість притягнення до відповідальності учасників ринку, які маніпулюють ринком.

Третє. Цей законопроект про відкриту, прозору і конкурентну роботу енергетичних ринків, яка просто неможлива без попередньо зазначеного.

Ми можемо продовжити виступати і говорити про те, що нам потрібно боротися зловживаннями на ринках електроенергії і газу. Але краще не словом, а ділом боротися за конкурентне і чесне ціноутворення на енергетичних ринках. Тому я особисто підтримаю законопроект 5322 і закликаю своїх колег також його підтримати.

Дякую.

ГРИБ В.О. Я не по другому колу, я тільки задавала питання. З приводу законопроекту я взагалі ще нічого не говорила, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ГРИБ В.О. Це якесь, ви знаєте, ставлення незрозуміле мені абсолютно. Я б хотіла сказати, що дуже хочу подякувати сьогодні секретаріату, що у нас є представники Енергетичного Співтовариства, Європейської комісії та USAID. І якраз представник Енергетичного Співтовариства сказав одну, мені здається, головну річ, що не є вимогою європейців на сьогодні повний REMIT, тобто REMIT лайт, він буде також підходити. Якщо він буде підходити, мені дуже важливо, щоб сьогодні було прийнято (сьогодні, не сьогодні) на засіданні Верховної Ради рішення, яке можна буде не тільки прийняти – зняти законопроект, а після того він не буде працювати, а

рішення, яке дасть можливість також імплементувати цей законодавство. Тому я б запропонувала все ж таки розглянути сьогодні і підтримати альтернативний законопроект.

Дякую всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Ще раз нагадувати не буду, вони є від вчорашнього дня... Стосовно позиції.

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам показував презентацію, теж він сидів. Добре, зрозуміла позиція.

Я прошу, Юрій Олександрович і переходити, бо у нас ще є питання сьогодні порядку денного.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дякую. Дякую за певний пас від Вікторії Гриб. Я насправді за своєю логікою і природою напевно виступив би за REMIT хард в даному контексті, чесно кажучи. Тому що вже за роки діяльності різних компаній в Україні, які зловживають на енергоринку, вибачте за слово, просто вже дістало.

І тому тут питання не до самих компаній, не до законопроекту, не до наших європейських колег, а можливо до керівника НКРЕКП, в якому контексті. Якщо можна, дуже коротко дайте відповідь, чому ми можемо бути спокійні, що ви будете вживати потрібні дії в разі необхідності? І з другого боку, що ви не будете зловживати даними питаннями, щоб нормальні компанії не задавали нам питання, а що ж це відбувається чи не чиниться це певний тиск? Якщо можна, так з двох сторін про ризики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання, да? Прошу НКРЕКП. Хто там? Валерій Володимирович Тарасюк на зв'язку. Стосовно повноважень були нарікання певні стосовно того що зараз є, стосовно того які вони можуть бути. Якщо можна, дайте відповідь на ці питання.

ТАРАСЮК В.В. Дивіться, перш за все хочу зазначити і нагадати, що ми ж не вигадуємо тут велосипед, а більше того ми намагаємося виконати наші зобов'язання перед Європейським Союзом. І цей законопроект якраз закликаний до синхронізації нашого законодавства з європейським законодавством. Саме так там діють регулятори, як пропонується цим законопроектом 5322.

Як вже зазначалося в дискусії, зараз мова навіть не йде стосовно зловживань. Я ще не чув, що зловживання нашими повноваженнями стосовно того, що ми занадто суворо когось покарали, зокрема тому, що таких суворих покарань просто не передбачено навіть законодавством.

Якщо багато сьогодні казали про маніпулювання на ринку, можемо простіше сказати – порушення законодавства. Андрій Михайлович приводив приклад. Коли якраз ті трейдери, проти яких виступало дуже багато народних депутатів, порушують законодавство, ви прийняли закон в серпні, який з 1 вересня діє, що не можна торгувати на ринку "на добу наперед" вище певного відсотка, а компанії трейдери, багато компаній трейдерів порушили і заробили на цьому ринку "на добу наперед" дуже великі суми. Зараз ми їх всіх притягаємо до відповідальності, але максимальний штраф який передбачений сьогодні законодавством, це 1 мільйон 700 гривень. І деякі з компаній просто тішаться тим, що заробили набагато більше ніж отримали максимальний штраф від регулятора. Це один з прикладів.

Я, звичайно можу засвідчити, що ми як регулятор в жодному разі не будемо перевищувати свої повноваження і зловживати своїми повноваженнями, хоча довести це можливо лише через практику. Зі свого боку я засвідчую, що ми дійсно будемо намагатися це робити від щирого

серця і виправдати вашу довіру у випадку, якщо ви надасте нам відповідні повноваження.

Дякую.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Якщо можна уточнююче запитання. Я почув щодо зловживань на ринку і так далі. А чи можна рухатися якимось іншим чином, не чекати...? Точніше не так. Не реагувати просто штрафами, які не мають великої цифри і фактично вони незначні і невідчутні для тих хто порушує законодавство. Можна було б, наприклад, зробити в автоматичному режимі викидання з певної системи, яка це забезпечує аукціон, чи інша якась система, в автоматичному режимі. Це можливо здійснити?

ТАРАСЮК В.В. Якраз законопроект, який ви розглядаєте 5322 він і передбачає моніторинг, проведення відповідного моніторингу і практично до автоматизації цієї системи. Якраз, якщо ви занепокоєні про це, то прошу підтримати законопроект 5322.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Дякую. Пане Андрій, ви на початку сказали, вже тут неодноразово звучало про велосипед, що не треба видумувати, треба взяти європейське законодавство імплементувати і все. Тому хочу наголосити, що висновок Комітету з питань інтеграції України до ЄС що по одному, що по другому закону потребує... дав висновок, що потребують доопрацювання що один, що другий законопроект.

Тому я хочу підтримати колег, які запропонували напрацювати комітетський законопроект доопрацьований і врахувати всі ці зауваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми бачимо, що висновок Комітету з питань європейської інтеграції не співпадає з висновком Energy Community, тому що вони підтримують цей законопроект 5322.

БОНДАР М.Л. Ну, вони так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З кимось щось не так.

БОНДАР М.Л. Все-таки це наш комітет, це наші депутати, які керуються нашим законодавством.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре.

Ми проводили круглі столи і проводили багато обговорень, хто хотів той підключався, ніяких таких пропозицій не звучало, обговорювали ті законопроекти, які є, і навіть один вже пішов в сесійний зал. Тому у нас сьогодні винесені ці два питання, давайте поставимо на голосування і шляхом голосування будемо тоді приймати рішення.

Відповідно по законопроекту 5322, у нас голосування буде 5322-1, голосування буде і далі за підсумками голосувань можна буде наступні дії робити, або в зал виносити, або не виносити.

Спочатку ставлю на голосування законопроект №5322 (автори – Герус, Жупанин та інші) стосовно того, щоб підтримати його за основу і винести в сесійний зал для голосування в першому читанні проект. І включити в порядок денний.

Хто – за відповідне рішення, прошу проголосувати.

11 голосів – за.

Тепер по відео.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов Максим Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. Я – за. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

КІСІЛЬОВ І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Є.

Шаповалов Юрій Анатолійович. Чи є на зв'язку Шаповалов Юрій Анатолійович?

Так, тепер, я так розумію, хто утримались. Я зачитаю.

Бондар – утримався. Правильно?

БОНДАР М.Л. Так. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович – утримався.

Гриб Вікторія Олександрівна – утрималась? А, проти. О'кей.

Кучеренко Олексій Юрійович – проти.

Костюх Анатолій Вячеславович.

Все решта ніби...

Юрченко – за.

Шипайло – за.

Скороход...

Шаповалов Юрій Анатолійович. Шаповалов не з'явився?

Скороход Анна Костянтинівна була "за".

Совсун – за.

Семінський – за.

Припутень – за.

Пивоваров – за.

Камельчук був "за".

І Герус – за.

І Кіт – теж за.

Шаповалов Юрій Анатолійович. Шаповалов Юрій Анатолійович. Не з'явився?

Значить, 17 голосів – за. Відповідно рішення прийнято.

В будь-якому випадку робота у нас не зупиняється, тому що...

Якщо один прийнятий, інший автоматично вважається відхиленим. Це теж, так само, як в парламенті: якщо один голосується, то інший автоматично

вважається відхиленим. В зал ідуть два законопроекти, в зал обов'язково йдуть два.

Спасибі. Давайте, переходимо до другого питання. *(Не чути)*

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Ні, завтра позачергове засідання парламенту відбудеться по розгляду законопроекту 5891 про внесення змін до бюджету до поточного року до статті реструктуризації на виплату зарплати шахтарям, яка складає 1 мільярд 900 мільйонів.

Я зараз ходив на бюджетний підкомітет, а о 16-й годині вже розпочалось засідання бюджетного комітету.

Авторами цього законопроекту являється Вікторія Гриб. Я являюсь співавтором, Кучеренко Олексій, тут присутній, Михайло Бондар, Мороз, Юлій Якович Іоффе, а також Наливайченко.

Що я там почув? По-перше, заступник міністра фінансів сказав, що вони не підтримують цей законопроект, хоча Міністерство економіки, Міністерство енергетики його підтримало. Так само представниця секретаріату бюджетного комітету сказала, що Міністерство енергетики подає інформацію, що заборгованості по заробітній платі немає, що може виникнути поточна заборгованість за грудень місяць.

Я повторюю, тут заборгованість складає 1 мільярд 800, вони... Це вона сказала, це не... представника міністерства не було. Сказали, що заборгованості не буде.

У Президента в понеділок терміново була скликана нарада. Не дивлячись на те, що Прем'єр десь був у відпустці, він прибув, і доповідали разом зі Службою безпеки України про те, що заборгованість... Да, я завершую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Якович, у нас є порядок денний, давайте у розділі "Різне" ми...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Так як? Треба йти в комітет, там треба всім іти, Андрій Михайлович, Господь з вами. Ви поховали прийняття цього законопроекту, тепер виникло питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можете повторювати цю мантру... У нас проголосований порядок денний, вже проголосований.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Так що робити, ми співавтори?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після законопроекту, який у нас є в порядку денному, в розділі "Різне" можемо обговорити...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Ми тут зараз застряємо, затягується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас не затягується...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я не затягую. Я говорю про те, що завтра бюджетний комітет звинуватить, що ми не прийшли на засідання бюджетного комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну включіться по відео і підіть.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Що значить включіться по відео? Я ходив туди на засідання підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну значить ви сходили, все добре.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Що добре? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порядок денний є проголосований.

Ми завтра підтримаємо все. Прийдемо. все, що треба підтримаємо.
Давайте по порядку денному просто йти.

ГРИБ В.О. Підтримуємо – на превеликий жаль, не буде достатньо,
якщо... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порядок денний ми проголосували.

_____. Андрій Михайлович, дозвольте, 30 секунд реакції
відповідно, щоб для балансу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. Шахтарі на даний момент мають розрахунок 60
відсотків за жовтень і не розрахований листопад. Ситуація не катастрофічна.
(Загальна дискусія)

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За попередні роки не виплачені, які саме? Лікарняні
максимум. *(Не чути)*

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Там за попередні роки, за 16-й, 17-й, 18-й в різних
об'єднаннях. Я говорю за державні шахти.

_____. Я закінчу, одне речення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект номер 3790. Чому ми зараз його
вносимо, ми до цього питання також повернемося. Ми вносимо тому, що
на попередньому комітеті ми проголосували правки, які по суті є
взаємовиключними.

Одна правка була там статтю, наприклад, 3 викласти в одній редакції, а друга правка була статтю там 3 викласти в іншій редакції. І в нас відповідно получилось, що у нас одну статтю треба викласти в двох різних редакціях. Це неможливо. Відповідно такий законопроект не може бути проголосований в залі. Відповідно нам треба змінити рішення комітету.

Ми отримали листи від голови профільного підкомітету. І депутати, які мали різні правки, вони між собою узгодили позиції. Відповідно нам зараз треба зняти ці неузгодженості, сформувати фінальну таблицю правок. Цю фінальну таблицю правок підтримати і відправити законопроект на друге читання вже в зал, щоб сесійний зал фінально приймав рішення.

Тому, Андрій Вікторович, прошу. Я в загальному розказав, прошу...

ЖУПАНИН А.В. Я чуть детальніше, але в двох словах.

Значить, 4 жовтня 21-го року було засідання нашого комітету, на якому була розглянута і проголосована порівняльна таблиця до другого читання проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення прозорості видобувних галузей (номер 3790) (від 3 липня 2020 року).

Після засідання комітету ми з секретаріатом проаналізували порівняльну таблицю і за результатами голосування виявили суттєві неузгодженості в її тексті. Вони були спричинені одночасним прийняттям правок, поданих народним депутатом Остапом Шипайлом та правок, поданих в тому числі і мною і рядом інших народних депутатів. Ми провели робочу нараду з Остапом Ігоровичем, дійшли згоди, що подані ним правки мають бути відхилені. Остап Ігорович разом зі мною підписав на комітет лист про прохання відхилити ряд поправок. Таким чином, з метою усунення неузгодженостей нам потрібно повернутися до розгляду порівняльної таблиці до законопроекту 3790.

Прошу поставити на голосування повернення до розгляду порівняльної таблиці до законопроекту 3790.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І нам тут потрібно 13 голосів, я так розумію.

ЖУПАНИН А.В. Так. І потім я покроково скажу, які голосування треба для того, щоб виправити неузгодженості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Хто за відповідну пропозицію, прошу проголосувати. Повернутися ще раз до розгляду питання, яке ми вже на комітеті прийняли рішення. Для того, щоб повернутися нам треба більшість голосів.

_____. *(Не чути)*

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15.

Єфімов – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горобець – також за.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович. Якщо з'явиться на зв'язку, дайте знати. Кісільов Ігор Петрович.

Далі у нас на зв'язку Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович – за. Я руку бачу.

Совсун Інна Романівна. Не видно її?

Шаповалов Юрій Анатолійович – за?

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов не з'явився?

Совсун Інна Романівна не з'явилася?

Значить, нас 22 голоси – за.

Совсун. За повернення до розгляду питань. За.

Немає тільки Кісільова Ігоря Петровича.

КІСІЛЬОВ І.П. Кісільов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов теж – за.

Значить, рішення прийнято одностайно, я так розумію.

ЖУПАНИН А.В. Дякую, колеги.

З метою усунення неузгодженостей в тексті законопроекту прошу відхилити 13 поправок. Схвалити одну.

Зараз я зачитаю номери правок відповідно до нумерації сьогоднішньої таблиці, яка вам роздана в матеріалах комітету.

Відхилити поправки: 29, 34, 39, 43, 52, 98, 103, 110, 117, 121, 140, 143, 144. Схвалити поправку 109.

Прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 109-у схвалити.

Хто – за відповідну пропозицію, прошу проголосувати.

Тут 13 голосів – за. Далі.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Єфімов Максим Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кісільов Ігор Петрович.

КІСІЛЬОВ І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Совсун Інна Романівна – тут.

І Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Відповідно утримались, я так розумію, Гриб Вікторія Олександрівна, Бондар Михайло і Волинець Михайло Якович. Да?

ЖУПАНИН А.В. Да. Дякую, колеги.

Повідомляю, що до комітету і до мене як до голови підкомітету прийшли листи з проханням розглянути включення комітетських поправок до законопроекту.

Це поправки номери 135, 136, 137. Прошу комітет прийняти рішення щодо включення зазначених поправок до порівняльної таблиці. Прошу поставити таке включення на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за відповідну пропозицію прошу проголосувати. Про включення в таблицю відповідних поправок, які були ...

Тут, Олександр Миколайович – за теж? Можна, щоб ми порахували, скільки тут?

Анна Костянтинівна, ви – теж за?

12 чи 13? Можна ще раз підняти всі.

(Загальна дискусія)

Так у нас ті самі 13, які раніше голосували, ті самі і зараз голосують.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включення... *(Не чути)*

13 – за тут. І далі ідемо...

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов – за.

Горобець Олександр Сергійович.

КІСІЛЬОВ І.П. Кісільов – за.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов – за.

Горобець теж – за.

Юффе Юлій Якович.

ЮФФЕ Ю.Я. За.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз також – за.

Мулик. Мулик – за?

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович – за?

НАГОРНЯК С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

І Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Рішення прийнято.

ЖУПАНИН А.В. Ну і останнє. Це прошу підтримати щойно включені до порівняльної таблиці поправки: 135, 136 та 137.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за відповідне рішення, прошу проголосувати.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Вікторович, в двох словах. Там стосується дат і...

ЖУПАНИН А.В. Да, в двох словах. Ми в цих правках пропонуємо змінити дати. Одна з дат стосується Закону про врегулювання проблем на газовому ринку, який був прийнятий нами в червні цього місяця, де підв'язувалося врегулювання цих проблем до 21-го року.

Одною з правок пропонується, враховуючи, що отримана інформація від Міністерства громад про те, що виконання закону ще в процесі, відповідно пропонується перенести строк з 2021 року на 2022 рік. Це не прощення долгов, це врегулювання загалом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за відповідне рішення прошу проголосувати.

_____. Це про підтримку цих трьох правок?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Про підтримку цих трьох правок.

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Олексій Юрійович, підтримуєте правки?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще раз.

12. Так і є. Значить, далі йдемо.

Єфімов – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ЮФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

КІСІЛЬОВ І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович – за, бачу руку.

І Шаповалов Юрій Анатолійович – також за.

Всі решта – утримались, я так розумію, щоб ми не перераховували. Всі
решта – утримались, вважаємо.

У нас 20 голосів – за.

І тепер треба нам проголосувати, щоб винести законопроект у
Верховну Раду для прийняття сесійною залогою рішення у другому читанні та
в цілому.

Хто – за відповідне рішення, прошу проголосувати.

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14 – тут.

Єфімов, чуємо – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас, може, в особистому житті сімейному щось сталося, зміни, що ви такий бодрий, веселий? Да, ми вас вітаємо, до речі, з тим, що у вас з'явилось поповнення в сім'ї.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

КІСІЛЬОВ І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Шаповалов Юрій Анатолійович. Шаповалов Юрій Анатолійович. Відсутній. Не голосував – запишемо. А, є.

Шаповалов Юрій Анатолійович – за? Якщо "за", то підніміть руку.

Юрій Анатолійович – за.

Відповідно рішення прийнято. Спасибі.

Переходимо до наступного питання порядку денного. В нас питання стосується законопроекту про внесення змін до розділу VI "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про житлово-комунальні послуги" № 6103 Кабінету Міністрів України.

Є представник, я так розумію. Якщо можна, коротенько представте законопроект, він короткий, тому прохання, щоб лаконічно. Думаю, що ми будемо готові приймати рішення, що проблема очевидна.

КАЛІНІН Р.О. Мінрегіон, Калінін Руслан. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чути.

КАЛІНІН Р.О. Директор Департаменту житлової політики та благоустрою. Розумію, що часу мало, тому дуже коротко по суті.

Шановні народні депутати, шановний головуючий! На ваш розгляд пропонується проект Закону України про внесення змін до розділу VI "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про житлово-комунальні послуги".

Проектом Закону пропонується подовжити строк до 1 березня 2022 року з призначення управителя в багатоквартирному будинку по будинках, в яких не створене ОСББ або співвласниками не прийнято рішення про форму управління багатоквартирним будинком та не було оголошено і проведено такий конкурс раніше.

Наразі пунктом 6 розділу "Прикінцеві та перехідні положення" цього Закону встановлено обов'язок виконавчих органів місцевої ради оголосити та провести такий конкурс 1 травня 2021 року. Однак, враховуючи фактор часу, тобто закон був прийнятий Верховною Радою 03.12.2020 року, а набрав

чинності 01.05.2021 року, виконати це стало неможливим. Тому прошу продовжити строк, просимо підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, зрозуміло.

Дійсно, конкурси ніхто не встигає провести. Ви просите продовжити по 1 травня. Але це лише перше читання, між першим і другим читанням, ми розуміємо...

КАЛІНІН Р.О. Да, можна ще пів року десь додати, бо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, між першим і другим читанням...

КАЛІНІН Р.О. Да, ще додати строк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Між першим і другим читанням у нас буде правка, тому прохання подумати, можливо, поставити 1 липня, але, щоб це була дата реалістична.

Спасибі.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Швидко, одне питання. Дивіться, я вас прошу послухати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте по черзі.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я прошу послухати.

Перше. Я подивився вашу довідку до цього законопроекту. Скажіть мені, де ви взяли, що у нас на сьогодні 71 тисяча будинків вже здійснила перехід на управління багатоквартирними будинками?

Я одразу пояснюю. Я запросив Київ в першу чергу: з 8 тисяч будинків, які в ЖЕКах, 200, тільки, розумієте, 200 управителів знайшли. Тому, вибачте, це так, я перевірте, будь ласка, статистику, вона з моєю не співпадає.

КАЛІНІН Р.О. Добре. Олексій Юрійович, все перевіримо.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Друге. Бо це дійсно, однозначно треба відсувати.

А тепер, дивіться, друге. Я не хочу зараз задавати вам провокаційне питання, але ціна на цю послугу виросла, розумієте, бо вона ще стара. Як тільки ви оголосите цей конкурс, вона однозначно там зросте. Все, що можна позростало, і заробітна платня, електрика і все таке інше.

Ви не хочете подумати про те, щоб Кабмін все ж таки на прикладі інших послуг, на абонплату ту ж саму, щоб ввів якийсь обмеження, може, позонно. Бо якщо відпустити у вільне плавання, я вас попереджаю, вивчіть цінову, там буде черговий вибух. Воно неприємно, ви ж розумієте чудово, що там відбулося за цей час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас законопроект точно буде йти на друге читання. На друге читання, давайте ми подумаємо.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, в редакції першого читання пропонується дата 1 травня. Законопроект є... березня. Законопроект є, він зареєстрований, до нього альтернативних немає і ніяких "д" ми зробити не можемо. Тому ми за нього чіпляємося, як за болванку, розуміємо, що ціна недостатня, голосуємо в першому читанні. Точно він не буде за основу та в цілому, точно буде друге читання. І правкою до другого читання ми встановлюємо дату, яка є більш реалістична, можливо, 1 липня. Обговоримо її між першим і другим читанням і визначити правильний, нормальний, логічний шлях.

Тому я ставлю на голосування, щоб підтримати відповідний законопроект, включити в порядок денний і винести на голосування в першому читанні за основу.

Хто – за відповідне рішення, прошу проголосувати.

14 – тут.

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович. Може, він на відео чи ні? Кіт Андрій Богданович. Немає.

Костюх Анатолій Вячеславович. Пардон, проголосував вже.

Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

І Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

І Кісільов Ігор Петрович. Не чути.

Кіт Андрій Богданович.

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик – за.

21 – за. А решта не голосували, я так розумію. Спасибі.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про нафту і газ" щодо визначення критичних сховищ газу та критичних магістральних трубопроводів, транспортування газу (номер 6133) (автори – Жупанин Андрій Вікторович, Камельчук Юрій Олександрович, Герус Андрій Михайлович).

Прошу представити автора законопроекту.

ЖУПАНИН А.В. Дякую, Андрій Михайлович. Дякую вам і Юрію Камельчуку, які долучилися до підписання цього законопроекту.

Законопроект напрацьований мною як головою підкомітету, разом з компаніями "Укртрансгаз" та "Оператор ГТС". Обидві державні компанії, одна займається оперуванням, управлінням сховищ, підземних сховищ газу, інша займається управлінням магістральних газопроводів.

Перший блок. Законопроект глобально складається з двох блоків: перший – якраз щодо підземних сховищ газу, другий – щодо магістральних газопроводів.

Почну з першого блоку – підземні сховища газу. Я постараюсь коротко, щоб не затримувати вас довго. Серед 12 підземних сховищ газу, які знаходяться в користуванні Оператора газосховищ, є, наприклад, Олишівське підземне сховище газу, експлуатація якого з 2013 року є економічно нерентабельною. Результати проведених науково-дослідних робіт, а також значні технологічні обмеження, обумовлені геологічними умовами викликають нагальну потребу розгляду питання виведення з експлуатації Олишівського підземного сховища газу. Проте, на сьогодні відсутнє законодавчо встановлена можливість і правовий механізм, які би регламентували процедуру виведення з експлуатації підземного сховища газу.

Тому, з метою безаварійної експлуатації підземних сховищ, забезпечення надійності постачання і ефективного використання державного майна, на нашу думку, важливо впровадити концепцію критичних і некритичних підземних сховищ газу, передбачити, що виведення із експлуатації некритичних підземних сховищ здійснюється відповідно до порядку, встановленого Кабміном. Наголошую: порядок визначається Кабінетом Міністрів України.

Другий блок – щодо магістральних газопроводів. За останні роки обсяг газу, який транспортується територією України, значно впав. В 2019 році було транспортовано 9,6 мільярда кубометрів, вже в 2020 – 55,8. Така тенденція може бути сталою, особливо в умовах обмеженого транзиту територією України. Враховуючи, що ГТС використовує тільки на третину власні потужності, проектна потужність ГТС складає 146 мільярдів кубометрів газу, важливо оптимізувати потужності газотранспортної системи з урахуванням реальних потреб у послугах на транспортування природного газу та з метою зменшення тарифного навантаження в умовах обмеженого

транзиту з огляду на те, що витрати на утримання ГТС закладаються в тариф на транспортування природного газу.

В той же час, Законом України "Про нафту і газу" у чинній редакції передбачено, що виведення з експлуатації магістральних трубопроводів нафти, газу і продуктів їх переробки здійснюється в порядку, встановленому Кабміном, і такий порядок затверджений Постановою Кабміну від 26 березня 2012 року. Водночас остаточне виведення з експлуатації деяких об'єктів ГТС може бути передчасним з урахуванням сучасних тенденцій до декарбонізації. Тому є доцільним створити законодавчі передумови застосування особливого режиму експлуатації магістральних газопроводів. Для цього законопроектом передбачається розмежування критичних та некритичних газопроводів. Для некритичних газопроводів передбачається можливість застосування особливого режиму експлуатації магістральних газопроводів, що дозволить скоротити витрати на утримання об'єкту з збереженням відповідного магістрального трубопроводу.

Дякую за увагу. Колеги, Юрій Камельчук, один із співавторів також скаже кілька тез з цього приводу.

Дякую.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Так. Дякую. Дякую, колеги.

Отже, законопроект 6133 про внесення змін до Закону України "Про нафту і газ" передбачає.

Перше – це впровадження концепції критичних (некритичних) підземних сховищ газу та магістральних трубопроводів для можливості виведення з експлуатації, перепрофілювання у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

Друге – це встановлення законопроектом чітких критеріїв та механізмів поділу підземних сховищ газу на критичні (некритичні), дає можливість для виведення їх з експлуатації або перепрофілювання, знову ж таки в порядку, встановленому КМО.

Третє – це встановлення законопроектом чітких критеріїв та механізму поділу магістральних трубопроводів дає можливість застосування особливого режиму експлуатації некритичних магістральних газопроводів, що дозволить скоротити витрати на утримання таких об'єктів зі збереженням відповідних магістральних трубопроводів без необхідності його ліквідації.

Четвертий пункт – удосконалення законодавчого регулювання експлуатації підземних сховищ газу та магістральних трубопроводів, забезпечення безпеки їх функціонування та підвищення ефективності використання як державного майна.

Ще одне – це встановлення стратегічних передумов для можливості використання підземних сховищ газу відповідно до сучасних світових тенденцій, декарбонізації та розвитку альтернативних джерел енергії. Тобто туди можна, наприклад, буде закачувати водень чи двоокис вуглецю.

І ще одне – це формування засад для ефективного реагування на трансформацію газового сектору і забезпечення сталого розвитку, в тому числі і для протидії несприятливим наслідкам від потенційного зменшення обсягів транзиту природного газу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Олександрович.

Прошу, Олексій Юрійович. Потім Інна Романівна.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Так, на перший погляд все логічно, тільки я щось не дуже зрозумів наступні питання.

Перше. Я читаю: є зауваження Міністерства фінансів, вони бачать тут загрозу і про розбалансування державного бюджету. Тому моє питання таке. А взагалі чому там передбачається фінансування з держбюджету, якщо всі ці роботи мають бути за рахунок тарифу, так? Він же затверджується, тариф,

для цього виду діяльності і при чому тут бюджет взагалі? Щось мені не дуже це подобається.

Друге. Скажіть мені, будь ласка, а взагалі ці, вони сьогодні належать, сховища у нас практично всі, які експлуатуються Укртрансгазом, в структурі НАК "Нафтогазу". А можна почути позицію НАК "Нафтогазу": він ініціював це, він хоче це зробити чи ні? Тобто його позиція? Це друге питання.

І третє. З виступу пана Камельчука я нічого не зрозумів. Тобто ви запропонували як співавтори списати там, виводити з експлуатації ці сховища для того, щоб потім їх застосовувати, наприклад, для закачки оцього водню незрозуміло коли.

А чому тоді державний НАК "Нафтогаз" не може це робити? Тим більше, що пан Вітренко на кожній міжнародній виставці, де він там не вилазить з них, він це оголошує як стратегічний напрямок розвитку НАК "Нафтогазу".

ЖУПАНИН А.В. Якщо можна, я по першому питанню. Сергія Перелому я попрошу – так, бачу вас, Сергію – по другому і третьому питанню, по тому, чи НАК підтримує цей законопроект, і чому ви вважаєте, що виведення з експлуатації може дозволити вам розвивати інші проекти, в тому числі і водень.

Перше питання, Олексій Юрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі, да.

ЖУПАНИН А.В. Перше питання ваше – з приводу впливу на бюджет. Дивіться, ми не передбачали законопроектом жодного впливу на бюджет. Висновок Мінфіну я не бачив, однак у разі позитивного схвалення законопроекту обіцяю врахувати його до другого читання. Дякую.

Сергій, будь ласка, Перелома.

ПЕРЕЛОМА С.В. Доброго дня, шановні народні депутати. Доброго дня усім присутнім. Перш за все я хотів би подякувати пану Жупанину за роботу і за винесення цього законопроекту.

Зараз я трохи попитаюся стисло відповіді на ті питання, які шановний Олексій Юрійович зараз озвучив.

Підґрунтя навіть більш широке, ніж те, що пан Жупанин у своїй доповіді зазначив. Історично склалося так, що ПСГ в нас до проведення анбандлінгу відносилися як невід'ємна частина газотранспортної системи України. Тобто вся нормативна база, вона стосується чомусь, історично знову склалося таке в державі, об'єкти магістральних трубопроводів. Підземні газосховища, вони не згадуються окремо майже в жодному документі.

Тобто сьогодні існує законодавча прогалина, яка міститься у тому, що взагалі незрозуміло, яким чином об'єкти вводяться в експлуатацію і виводять з експлуатації також. Тому після того як відбувся анбандлінг, у нас є два оператори, який кожен робить свою справу. Тобто Трансгаз як оператор підземних газосховищ відповідає за цей напрямок. Тому ми і хочемо, щоб наша діяльність була в нормована, у нас не було самодіяльності, будь-яких дій, які б не узгоджувалися з державницькою позицією, позицією українського парламенту та відповідно українського уряду. Тому ми і просили попрацювати у цьому напрямку.

І ще раз дякую пану Жупанину за те, що він... *(Не чути)* Це перше питання.

Друге питання – стосовно зберігань. Сьогодні навіть з назви "підземне газосховище", і ось по цій нормативній базі зрозуміло, що вони мають цільове призначення – виключно для зберігання природного газу.

Але ми сьогодні маємо певні тренди в світовій економіці, які також знайшли своє втілення і в документах в нашій країні, це і відповідні рішення Президента України, і Кабінету Міністрів. І ми розуміємо, що з певним часом в підземних газосховищах будуть змушені зберігати або суміш природного

газу з біометаном, з певним вмістом водню, або з часом, мабуть, і чисті ці продукти. Тобто вони будуть відмінними від природного газу. Тому цей проект також вносить цей напрямок діяльності.

Відповідаючи на питання Олексія Юрійовича стосовно ролі Нафтогазу. Шановні члени комітету, шановні народні депутати, я хотів би нагадати, що згідно з Законом України, згідно з Кодексом підземних газосховищ Трансгаз проводить незалежну операційну діяльність. Тому до політики НАК "Нафтогазу" і до фінансування з боку НАК цей проект немає жодного відношення. Укртрансгаз працює як регульований бізнес за тими тарифами, які встановлюються для нас НКРЕКП для ведення цього бізнесу. Жодних інших обсягів фінансування чи залучення будь-кого в якості партнерів до цього не передбачено.

Стосовно належності газосховищ, вони, Олексій Юрійович, не належать Укртрансгазу. Вони належать державі Україна, вони є державним майном, вони обліковуються у відповідному реєстрі державного майна, який веде у нас Фонд державного майна України. А в Укртрансгазі вони знаходяться на підставі договору 1999 року про використання. Тобто будь-які дії, які спрямовані на операції з державним майном, мають бути законодавчо встановлені і врегульовані.

Також я просив би звернути шановних депутатів увагу на критерії, згідно з якими у законопроекті пропонується надати уряду України можливість відносити до критичних і некритичних, вони є, їх лише три, вони дуже чіткі. Якщо немає відповідності, тобто до усіх, до усіх трьох критеріїв, вони не можуть бути, згідно з проектом закону, визнані некритичними. Тобто немає на меті скорочення фонду. Мається на меті.

Перше – можливість зберігання в наших ПСГ не тільки природного газу, а й так званих блендів, тобто сумішів у майбутньому, можливо, якщо буде водневий перехід, і чистого водню. Але над цим вже треба і ми почали вже працювати в науково-дослідній сфері вже сьогодні, але це законодавчо також треба передбачити. Тому це є опція із створення відповідних

механізмів, жодних рішень сьогодні по ліквідації, виведенню з експлуатації, згідно із цим проектом, не приймається.

Стосовно прикладу, який пан Жупанин сьогодні наводив, дійсно в нас є в структурі Олишівське ПСГ, воно не є значним з точки зору обсягів зберігання, не є критичним. І фактично 10 років держава України вже не закачує природний газ у це газосховище з геологічних причин обводнень, які там були ще в 2010 році.

Тобто це та спадщина, яку ми фактично сьогодні отримуємо. Сьогодні це газосховище стоїть в мінімальному режимі на відбір, тобто ми намагаємось відібрати максимум з того, що там залишилось. Тобто це як приклад.

Якщо є будь-які інші питання стосовно підземних газосховищ, я готовий і з радістю на них спробую відповісти детально і на всі будь-які питання.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Прохання відповідати лаконічніше. Інна Романівна Совсун. І потім, якщо можна, щоб ми переходили вже до прийняття рішення.

Інна Романівна, прошу.

СОВСУН І.Р. Дякую за законопроект, за дискусію.

У мене питання я думаю, що до пані Ольги як до представниці оператора тут. У зв'язку з чутливою геополітичною ситуацією довкола української газотранспортної системи, просто, щоб ми всі, всім комітетом розуміли, які потенційні наслідки буде чи не буде мати цей законопроект. Скажіть, будь ласка, чи планується, в принципі, виведення з експлуатації якихось об'єктів ГТС? Якщо не планується, ну, просто поясність чи планується це? Так само чи є у вас зараз розуміння, щодо яких об'єктів буде

застосовуватися передбачений законопроектом особливий режим функціонування газопроводів, знову ж таки, яким є цей перелік?

Ну, і останнє питання. Пояснювальною запискою вказано, що передбачається економія витрат на утримання об'єктів ГТС. Чи є у вас якісь розрахунки щодо того, власне, якою може бути ця економія? Дякую.

БЕЛЬКОВА О.В. Дуже дякую.

Почну, напевно, з кінця і для того, щоб колеги зрозуміли, яка основна мета на нашому боці. На відміну від колег із Укртрансгазу, основна мета для нас – це створити режим, який дозволить нам не виводити з експлуатації, тому що ми не втрачаємо надії на те, що може бути відновлена можливість використання української ГТС у більших обсягах.

Дійсно, на сьогодні дуже низький обсяг порівняно за останні 5 років. Станом на сьогодні – це по кінцю року буде 40 мільярдів кубів газу. Однак, ми вже сьогодні починаємо співпрацювати з виробниками біометану. І в разі, якщо їм знадобиться ГС, ну, ми не втрачаємо надію, що деякі об'єкти будуть потрібні. Саме тому виведення з експлуатації є для нас передчасним.

Однак українське законодавство на сьогодні передбачає лише два режими: або стандартне використання, або виведення з експлуатації. Якщо вивести з експлуатації, повернути буде неможливо. Якщо використовувати в стандартному режимі, на жаль, ми маємо платити весь обсяг коштів на всі витрати, які для стандартного режиму. Не маючи обсягу транспортування, це буде перекладено на внутрішнього споживача, що не є чесним у порівнянні до нього.

За нашими підрахунками, я консервативна у цьому, ми думаємо, що приблизно 3 мільярди гривень можна буде вилучити з наших опексів на наступний регуляторний період. Саме з цією метою ми зараз і приймаємо цей законопроект.

Друга частина вашого питання. ГТС сьогодні складається на нашому боці з лінійної частини – це труби і компресорні станції. В цьому

законопроекті йдеться перш за все про компресорні станції, їх певну консервацію, зведення їх роботи до відключення від основної лінійної частини. Лінійну частину ніхто не планує, це не раціонально. І знову ж таки, ми сподіваємося, що вона може бути використана в тому числі і методом залучення нових декарбонізованих газів у майбутньому. Більше того, ніхто ні політично, ніяк не зважиться сьогодні говорити про те, що треба виводити з експлуатації, це доволі складне питання.

Саме тому ми шукаємо спосіб, як надати Міністерству енергетики і Кабміну той режим, який дозволить їм у співпраці з нами ідентифікувати правильні об'єкти. За прикидкою, за цим критерієм на сьогодні в нас 33 КС, які можна було би перевести в цей режим, і саме на основі цих цифр я вам і назвала ці 3 мільярди приблизно можливої економії.

Я прошу теж зрозуміти, що в цю економію також вкладаються і кошти, які прив'язані до ціни самого газу на ринку, який використовує компресорні станції. Тому відповідно це дуже приблизно, вона буде розрахована на стадії затвердження міністерством.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович. Вікторія Олександрівна. І давайте будемо переходити...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я два слова.

Я, шановні колеги, пан Жупанин і пан Камельчук пишаюся вашою мужністю, чесно скажу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я теж там є.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. І ви там є? І вашою...Ви такий потужний законопроект так беретеся виносити, я просто пишаюся, мені самому цікаво, що з цього получится.

Одразу хочу сказати, проблему я особисто дуже добре розумію, вона, до речі, вкрай ускладнена помилковим анбандлінгом, от коли сховища пішли туди нерозанбандліговий "Нафтогаз" чомусь, і пан Перелома сидить там, він і член правління Нафтогазу, він голова Укртрансгазу і розповідають... Ну, це окреме питання. Я бачу конфлікт інтересів однозначно...

ПЕРЕЛОМА С.В. Олексій Юрійович, я давно вже не працюю в НАК "Нафтогаз".

КУЧЕРЕНКО Ю.О. А, ви не працюєте?

ПЕРЕЛОМА С.В. Ні, я не працюю.

КУЧЕРЕНКО Ю.О. Це добре, слава Богу, ви своєчасно звідти пішли, хороший і правильний хід. Аплодую. Але тим не менше, ви дочірня структура, вибачте, у вас є материнська компанія. Це так, окрема дискусія.

І я хочу сказати, що зрозуміло, що і перед Оператором величезна проблема сьогодні стоїть і вона буде політичною і, на жаль, хочемо ми чи не хочемо. І я би в цій ситуації, я не знаю, я не можу точно підтримувати, я буду утримуватися. Тема вкрай актуальна і її треба, безумовно, ставити, треба робити якийсь стратегічний прогноз, розуміти, яка мета, за який транзит ми боремося. Боремося ми взагалі за транзит чи як нас вже готують, що привикайте, звикайте без транзиту жити, англійські товариші наші, вони ж кажуть, навіщо той газ, не треба вже особливо. І тому, виходячи з цього, і приймати обраховане, прораховане проектними інститутами економічне рішення.

Бо завтра буде в залі дуже цікавий законопроект стосовно закупівлі, для модернізації вашої в тому числі, турбін. А я задаю питання. А які турбіни треба? А які турбіни, от такі чи такі, розумієте? Це так, навіть я розумію, що я відповіді зараз і не вимагаю отримати, але, хлопці, перед вами капелюха

знімаю. Це буде дуже, якщо його правильно не винести, він буде дуже скандальний, цей законопроект. Я вже бачу величезні ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми всі прекрасно розуміємо, що транзит 150 мільярдів кубів і 40 мільярдів кубів – це різні потужності, потрібно різні газокомпресорні станції, тому ми повинні відповідально підходити, оптимально використовувати нашу газотранспортну систему.

Олексій Юрійович, що за звичка? Ви говорите – всі мовчать, хтось говорить – ви говорите.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ви ж коментуєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я мовчав, коли ви говорили.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні, дивіться, ви як голова, ви зараз обговорюєте свій законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я обговорюю законопроект, який пропонується на розгляд комітету.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ви даєте якісь пояснення, тому і я... Ви дискусію... Дивіться, ви ж головуючий. Я насправді задав питання пані Бельковій і сказав, що я не претендую на це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви сказали до авторів законопроекту...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Чудово. У мене два запитання.

Ваш законопроект на 40 мільярдів кубів транзиту розрахований чи на 20, чи на 15?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей законопроект розрахований на оптимальну роботу газотранспортної системи, щоб використовувалися ті потужності, які потрібні. Ті потужності, які не використовуються вже давно, і ті потужності, які не використовуються і не будуть використовуватися в силу різних обставин, очевидно, що їх потрібно оптимізувати, і потрібно, щоб в нас затрати були мінімальні, а ефективність була максимальна.

В нас вже була колись дискусія, що в нас не можна запрошувати іноземних інвесторів в українську ГТС, дожилися, тільки наші, і скоро ця ГТС може стати з таким підходом якимось тягарем.

Тому ми чули різні пропозиції, не всі з них, на жаль, призводили до добра. Тому якщо ще є в когось відповіді з авторів законопроекту чи в Ольги Белькової, прошу. Тільки коротенько.

БЕЛЬКОВА О.В. Я хочу відповісти Олексію Юрійовичу щодо цифри 40, 45. У Оператора ГТС є дві важливі місії.

Перша – це виконання транзиту, а друга – забезпечення внутрішнього ринку пожиттєво, поки газ буде використовуватися в Україні. У нас є місія – обслуговування всіх міст, які газифіковані. Тому прямої кореляції 40 мільярдів – це стільки КС, а, там, 55 – це стільки, її немає, тому що... Я поясню, чому. Тому що лише частина нашої діяльності є щодо транзиту, а решта діяльності – це забезпечення кожного українського міста. Тому у нас з вами завдання, як би не змінювалися цифри по транзиту, ми повинні забезпечити всі міста, довести їм газ або від власних сховищ видобутку, або з-за кордону. І ми враховуємо це по кожному місту.

Кожна область співпрацює з оператором ГРМ, планує свою діяльність, включаючи (у тому числі промисловість, яка знаходиться у нас на території України) плани з операторами відповідних ГТС в інших країнах. Ми працюємо над цим, але, будь ласка, визнайте, що сьогодні, якщо ви не

приймете цей законопроект, наші можливості по оптимізації тарифу будуть обмежені.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дивіться, я повністю з вами погоджуюся. Я думаю, ви зі мною погодитесь, що такий законопроект має дуже фахове обговорення проходити, вибачте, в дещо ширшому і професійнішому колі.

Я вам нагадаю, що коли ви працювали п'ять років в комітеті, то такі речі обговорювалися в тому залі, і там було, мінімум, 40-50 представників енергетиків, які дійсно фахово годинами дискутували. Тому в першу чергу звертаю увагу: такі потужні законопроекти ось так поспіхом, на жаль, вони поганий резонанс будуть мати. Але я сприймаю ваші аргументи як початок дискусії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Андрій Вікторович, у мене прохання до вас. Можете організувати якесь професійне обговорення, де більше буде стосуватися цифр, якихось техніко-економічних обґрунтувань і так далі? Щоб можна було прийти, зрозуміти, вислухати, щоб це було спокійно, не політизовано. Це було би... І всіх депутатів членів комітету запросити.

Тому я думаю, що воно зніме багато питань. І те, де менше питань, відповідно менше якихось викликає побоювань чи домислів.

Ставимо на голосування? Немає більше ніяких коментарів від авторів законопроектів? Тоді ставимо на голосування.

Хто – за те, щоби підтримати включення законопроекту в порядок денний, підтримати його за основу. Пам'ятаймо, що друге читання буде окремо, будемо ще проводити обговорення. Включити за основу. Хто – за це прошу проголосувати.

Тут 8.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

Мороз Володимир Вікторович.

Єфімов Максим Вікторович.

Нагорняк Сергій Володимирович – за.

Семінський Олег Валерійович.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Семінський Олег Валерійович.

Шаповалов Юрій Анатолійович. Шаповалов Юрій Анатолійович!

Немає.

У нас получається: 8 плюс 4 – 12.

У нас кворум точно є. Але у нас невідомо, зараз не всі приєднані. Нам би для ідеалу, щоб було 13 голосів "за", і тоді нас не цікавить, хто приєднаний, хто не приєднаний. Тому що ніби приєднаний, а ніби відсутній.

(Шум у залі)

Треба прийняти конкретне рішення. Тому що зараз виглядає так, що більшість голосів від присутніх є, але ми не знаємо точно, хто присутній.

(Шум у залі)

Що? Шаповалов Юрій Анатолійович. Шаповалов! Хочемо перестрахуватися. Шаповалов!

Єфімов Максим Вікторович. Єфімов! *(Шум у залі)*

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович. Як зрозуміти? Кіт. Немає? По відео його немає? На відео є Кіт? По відео Кота немає.

Значить, у нас присутні 23. Точно немає Кота по відео? *(Не чути)*

Ти – за?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, секундочку. Оскільки у нас комітет в режимі відеоконференції, треба, щоб він включився по відео і там сказав "за". По телефону у нас голосувань немає, бо так можна... Я не хочу, щоб ДБР...

Шаповалов з'явився. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Шаповалов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Чудово.

У нас 13 голосів...

БОНДАР М.Л. Бондар – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бондар Михайло – також за. Оце я розумію результативність.

Значить, ще раз.

Єфімов Максим Вікторович. По відеоконференції немає.

Кіт. Немає.

Кісільов. Немає.

Мороз. Немає.

Тим не менше, у нас є 14 голосів "за". Рішення прийнято. Спасибі.

Решта... Хто – утримався, скажіть?

Анна Скороход – утрималася. Вона казала, да? Анна Костянтинівна.

І Олексій Юрійович Кучеренко – утримався.

Решта – відсутні. Зрозуміло.

Спасибі. Рішення прийнято.

Прошу, Юрій Олександрович. І будемо завершувати.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Якщо можна, дуже коротенько скажу. Колеги, друзі, вийшла книга з чудовою назвою "Європейський слід у становленні української промисловості". Це про Донбас, про підприємства, які там сформувалися за останніх 150 років. Завтра буде презентація цієї книги на вулиці Грушевського 18/2.

Якщо буде можливість приєднатися, там будуть представники міністерств, послі певних країн, народні депутати для того, щоб присвятити трохи увагу економічному спадку, який в рамках Європи має велике значення для всього нашого континенту, і трішки згадати економічну історію і створення даних підприємств, і приділити увагу та виявити повагу для тих, хто створював – до конкретних людей і осіб. І згадати, як це було тоді, і як це може бути зараз, в майбутньому, коли ми будемо повертатися до відновлення Донбасу після деокупації на даний момент.

Презентація буде о 15 годині. Позачергове в нас починається з 16 години. Тому якщо буде можливість прийти хоча б на 15-20 хвилин, будемо з організаторами дуже вдячні вислухати і побачити вас.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Дякую вам.

Засідання комітету оголошую закритим.