

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики

та житлово-комунальних послуг

29 травня 2023 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Є певні кошти, які від наших іноземних партнерів йдуть на цивільні потреби, але ми свої тоді кошти з державного бюджету маємо право перенаправляти, маємо можливість перенаправляти на військові потреби.

Тому у нас сьогодні є декілька питань, які на сьогодні оголошувалися. Зараз давайте ми подивимося, справа в тому, що в СЕДО ми не підписували листи про онлайн-участь, тому, якщо у нас є хтось онлайн з точки зору кворуму і з урахуванням голосів, сьогодні фізичне засідання комітету. Звичайно, що в дискусії можна брати участь, але по закону, якщо немає підписів згоди в СЕДО більшості членів комітету, то засідання комітету збирається вживу.

І в нас сьогодні на порядок денний винесені такі питання. Значить, по-перше, у нас вже був прийнятий законопроект, на комітеті був схвалений законопроект 5322 щодо запобігання на оптових енергетичних ринках, REMIT так званий. Але Олексій Юрійович надіслав лист, до нас прийшла відповідь від Енергетичного Співтовариства щодо деяких правок, які вони, скажімо так, визначили як такі, які не суперечать правилам роботи на енергетичних ринках у європейських країнах і правилам функціонування регуляторів, бо вони стосуються регуляторів, і не впливають на незалежність регулятора. Тому нам потрібно це питання розглянути так само. І, Олексій Юрійович наполягає, що це важливі правки з точки зору знаходження балансу держави між...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вважаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вважає, що це важливі для балансу з точки зору повноважень регулятора. Ось тут є. З точки зору повноважень регулятора, з точки зору його відповідальності. Тому є 5322. Є проект Закону про оптимізацію структури власності Оператора газотранспортної системи України (номер 9311). І Звернення до Сейму та Сенату Польщі щодо використання LPG походженням із Російської Федерації. І "Різне". Якщо є в когось щось різне, то є так само можливість озвучити якісь питання, які відносяться до категорії "Різне".

Тому нам треба спочатку встановити кворум і затвердити відповідний порядок денний.

По кворуму давайте подивимося, скільки в нас сьогодні є тут присутніми колег, щоб ми зрозуміли. 16 чоловік є, да? Якщо є 16 чоловік, то в нас кворум... 16 чи...

У нас кворуму є, ми можемо розпочинати засідання комітету. 17 плюс 1, дорівнює... А Михайла Яковича. Сьогодні онлайн немає, бо для онлайн треба дозвіл в СЕДО, якщо є більшості дозвіл в СЕДО, тоді можна голосувати онлайн, а так в нас фізичне. От є Андрій Вікторович, теж прийшов, плюс 1, дорівнює 18.

18 чоловік присутні. Відповідно пропоную тоді затвердити такий порядок денний і рухатися далі по питаннях.

Хто за відповідний порядок денний, прошу проголосувати. За порядок денний голосуємо. Так, хто – проти? Хто – утримався? Хто не голосував? Андрій Вікторович Жупанин не голосував. Відповідно маємо порядок денний.

Значить, перше, щодо законопроекту про запобігання зловживання на оптових енергетичних ринках. Є лист від Олексія Юрійовича Кучеренка. Є лист, він був розісланий. Дивимося, це, по суті, правки, які були зареєстровані.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви писали на спікера.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а де цей лист? Є він в роздрукованих матеріалах у нас? Є роздрукований лист чи нема?

_____. А, є, є. Лист від Олексія Юрійовича єсть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, да, да.

_____. Це законопроект ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є лист. Є, да? Бачу, Кучеренко. Це законопроект ...*(Не чути)*

(Загальна дискусія)

Є лист відповідний, і до цього листа є вказана таблиця стосовно відповідних правок. Тут є правки 726, є нова комітетська правка, є правка 796, 797, 798. Тобто...

_____. Це в старій таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це їхня нумерація, під якими вони були в старій таблиці. Тобто всього у нас є 1, 2, 3, 4, 5 – п'ять правок. Правильно, Олексій Юрійович? П'ять правок.

(Загальна дискусія)

Всього п'ять правок, вони є. Лист Кучеренка Олексій Юрійович на Голову Верховної Ради Стефанчука Руслана Олексійовича.

По цих правках коротенько, якщо є позиція Energy Community. Тому що їх дивились, якщо...

А про що ми тоді? Давайте тоді слово Олексію Юрійовичу Кучеренку, скажіть про що. Включіть мікрофон, будь ласка.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. Андрій Михайлович, дякую за можливість дати слово.

Я попрошу уваги усіх. Безумовно, в першу чергу у моїх колег, бо ми український все ж таки комітет і законодавчий орган, і коли ми приймаємо закони, ми мусимо виходити з українських національних інтересів, але, безумовно, корегувати це враховуючи наше зобов'язання по руху до Європейського Союзу з відповідними інституціями.

Я просто хочу звернути, колеги, вашу увагу на те, що дійсно навколо цього доленосного, дійсно, він немає сумнівів ні в кого, що це дуже серйозний законопроект, який має навести лад, по-перше, на ринках енергетичних, на яких зараз ознаки, не просто ознаки, а, зрозуміло, повна криза, що на газовому, що на електричному. При чому звертаю увагу, ця криза за останні 3,5 роки вона тільки поглиблюється, що є свідченням, м'яко кажучи, мабуть, необхідності перегляду або як мінімум аналізу того, що було нароблено на цих ринках, і при чому як на регулюванні цих ринків, так і в системі управління.

До речі, звертаю вашу увагу, що в нас сьогодні буде три таких цікавих законопроекти розглядатися стосовно зміни корпоративного управління ОГТСУ. Я просто вам нагадаю маленьку історію, що в 19-му році наприкінці року під ялинку цей анбандлінг було, так би мовити, проштовхнуто через Верховну Раду. Он пані Анна дуже добре...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрію Михайловичу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це наступне питання буде.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так я ж пояснюю. Всі спроби щось поспіхом давай-давай-давай вперед в останню мить, що ми не встигаємо, що от грошей не буде, не буде того, вони завжди в цій країні закінчуються одним і тим самим. Повірте мені, у мене величезний досвід у цьому плані. Просто я нагадаю, що тепер анбандлінг ми будемо розглядати, який в 19-му році припідносився як якась колосальна реформа, а зараз будемо виправляти цю жахливу помилку. І фінансовий стан Оператора ГТС можна поцікавитися в керівника. І будемо виправляти, мусимо виправляти.

Тому повертаюсь. У нас це регулювання на ринках не тільки електроенергії і газу, воно, на превеликий жаль, жахливий характер не тому, що там, може, погані люди, але я суджу по результатах, розумієте. Ми з вами слухаємо Нафтогаз про необхідність вирішення боргових зобов'язань там на 100 мільярдів гривень, так з них три чверті саме пов'язана з неправильним регулюванням цього ринку природного газу. І саме НКРЕКП регулює це. Я навіть не хочу зараз про воду казати, оцю різницю в тарифах, якої не може бути різниці в тарифах, розумієте. Якщо НКРЕКП регулює воду, воно не може не погоджувати економічно обґрунтований тариф. Це порушення закону. Але весь час ми наздоганяємо, там чергові 5 мільярдів різниці в тарифах. Там у теплі у нас сьогодні вже накопичилось чорті скільки цієї різниці в тарифах.

До чого я веду? Он Ольга Андріївна бачить мене, вона посміхається своєю чарівною помилкою. Це не до вас особисто, Ольго Андріївно. Це так сталося. І нам європейські колеги постійно звертають нашу увагу, що, на жаль, не можна сьогодні незалежним назвати наш з вами регулятор. Це завдяки пані Совсун, до речі, яка вам показала документ свіжий з Європи. Вони кажуть, у нас є проблеми, розумієте, вони різні і вони з формуванням регулятора, з конкурсом, як на мене, абсолютно нікчемним, який, до речі, так

само, нагадаю, ми з вами трьох членів конкурсної комісії обрали, один взагалі там не з'являється вже три роки. Ми знаємо про це з вами, що він просто, Прохаренко, не з'являється? Зараз немає двох від уряду, тільки один уряд, три особи проводять конкурс, когось відбирають. Це окрема проблема. Це такий потужний конкурс, європейський, розумієте.

Тому, повертаюсь. Я, коли зрозумів, а, вірніше, не зрозумів, чому законопроект про REMIT має таку складну історію. А я нагадаю, його було зареєстровано в лютому 2021 року. А, другого. Два роки цей законопроект кудись не могли проштовхнути, щоб зараз в гарячці мене не звинувачували, ні в чому. Два роки. Я потім в цьому законопроекті побачив якісь колосальні там речі, штрафи по 20 мільярдів, по 15 мільярдів, і це на фоні всього того, що у нас ринок цей був постійно в колапсі, в скандалах постійних, в звинуваченнях, що там непрозорі умови, що правила ринку не такі. І, м'яко кажучи, в претензіях до об'єктивності регулювання незалежним регулятором. Як на мене, оце була спроба шантажу. Бо, якщо орган не є незалежним, то обов'язково знайдеться хтось, хто буде їм управляти в ручних якихось там умовах, або намагатися це робити. Або в одному будинку владному – або в іншому, повірте мені, я дуже розумію про що кажу.

Тому я спробував хоч якось своїми правками запропонувати вам, колеги, і в мене було бажання дискусію з вами провести, якби вельмишановний пан голова, дійсно, її погодив, цю дискусію, стосовно того, що нам одночасно шаленими повноваженнями регулятора треба обов'язково, по суті, переписувати, вносити суттєві зміни в Закон про НКРЕКП, в їх відповідальність, те, про що ми розмовляли всі останні місяці, розумієте. Бо можна що завгодно сидіти і щось приймати, відповідальності ніякої, а потім з бюджету гасити ці гроші. Ну, це шлях в нікуди.

І я, власне кажучи, зареєстрував цілу низку правок, яка саме на це була спрямована, і хотів спокійно продискутувати. Бо це питання все рівно воно стоїть. Без змін до Закону про НКРЕКП, без змін цієї конкурсної комісії, яка, ну, вибачте, не хочу, я, може, тут суб'єктивний, я готовий вам окремо

доповісти, хочете – самі вивчіть, без змін у нас не буде ніякого незалежного регулювання.

Саме тому і, власне кажучи, я думав, що я один такий, але, слава богу, я ще прочитав перед другим читанням, ось зауваження Головного юридичного управління до Закону 5322 на скільки там – на 11 сторінках. Ну вибачте, ну, просто треба читати наше з вами юридичне управління, яке пише, що комісія отримує колосальні дискреційні повноваження, до яких вона не готова, що вона сама видає документи, сама себе контролює, сама штрафує, сама регулює. Це юридичне управління, я туди не ходив і не просив, повірте мені. Просто прочитайте, просто прочитайте про цю комісію. І ось рекомендація, підписана заступником керівника Головного юруправління паном Міловановим, дуже досвідчений юрист, повірте мені, яких дуже мало лишилося зараз, і ми їх не слухаємо, на превеликий жаль.

Узагальнюючий висновок: законопроект потребує доопрацювання з урахуванням можливостей, передбачених частиною шостою статті 118. Це для того, що ви не думали, що я один в своїх там претензіях. Розумієте? І я в цій ситуації вважав, що у нас є чудовий шанс, наділяючи орган суперповноваженнями, все ж таки його зробити підзвітним, його зробити відповідальним, прозорим для того, щоб на бюджет потім не класти ці гроші і щоб він не добивав всю галузь. Бо ми перегралися з цією незалежністю. Ви побачили сьогодні в залі про суддівську незалежність так звану, коли над ними нема нікого. Хто там? Виступали ж розумні люди, ну, коли нема нікого над судьями, вони богами стають, розумієте, вони боги. А ці громадські всі, ну, вибачте, я не проти громадських активістів, но, вибачте, ці конкурсні комісії, вони показали всю свою нікчемність. І саме тому я завжди пропонував вам, колеги, нам з вами як комітету базовому стати саме тим органом, який би забезпечив незалежність, відповідальність, прозорість цього регулятора. Ну, не склалося, як завжди, розумієте, не складається у нас чомусь. Але маємо на сьогодні ситуацію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, давайте, може, переходити до прийняття рішення...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, якщо ви дуже хочете поспішно, поспіхом знову прийняти рішення, у нас два роки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна вас попросити по REMIT тоді?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так я ще раз хочу сказати, тепер я насправді вважав, і ми мали спілкування, ви ж бачили, достатньо конструктивне з Андрієм Михайловичем, і я попросив просто, мені весь час казали, що мої правки не проходять, тому що їх чомусь не підтримує Energy Community.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми так не говорили.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, слава богу, може, мені здалося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говорили, що якщо ми їх виносимо, обговорюємо і їх підтримуємо... *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так в мене по НКРЕКП там кілька десятків правок, які я всі готовий захищати, щоб ви всі зрозуміли, що вони нам всім потрібні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Але в результаті я зрозумів одне, що Energy Community воно... REMIT дійсно воно, а те, як у нас НКРЕКП буде працювати, ну, вони кажуть: "Ну, робіть самі його відповідальним". І я, власне кажучи, це і намагався зробити, підсиливши наші з вами колективні повноваження, а не повноваження тієї чи іншої фізичної особи.

Тому маємо ситуацію. Тепер я вас хочу запитати, Андрій Михайлович: що ви пропонуєте, скажіть, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Значить, скажіть, будь ласка, чи я правду кажу, чи ні, що ще перед комітетом ми з вами говорили, що коли ми підтримуємо ці правки, які проговорені з Energy Community, то ми вважаємо, що ми вирішуємо цю проблему з регулятором, є певні там обмеження, є певні балансування? Я просто хочу розуміти, як ми домовляємося. Ми ж консультації ведемо і перед комітетом. Я своє слово тримаю, це по-перше... *(Шум у залі)* Я ж вас слухав довго, ви довго говорили.

По-друге, у нас було попереднє засідання комітету. На попередньому засіданні комітету – можемо відео включити, якщо є потреба, - ви говорили, що закон важливий і потрібний, звичайно, що шантажувати, блокувати його неправильно, тому будемо його приймати, будемо переконувати.

Тепер, як в нас йшло обговорення. Нічого поспіхом тут і близько не було, саме тому він йшов довго, що близько не було. Зареєстрований 01 квітня 2021 року. Було проведено два круглих столи після першого читання: перший - в Hilton, другий - тут, на базі комітету. На обидва столи було запрошено наших європейських партнерів. Чому важлива їхня участь, тому що це те, що працює в Європі. Ми хочемо взяти кращі практики з Європи. *(Шум у залі)* Дивіться, я ж вас не перебивав.

Потім на комітеті, потім ви попросили підкомітет, був проведений ще підкомітет, Інна Совсун проводила, Вікторія Олександрівна була присутня. І потім був ще раз комітет. Відповідно між першим і другим читанням пройшов великий проміжок часу саме тому, що проходили ці всі обговорення, і ніхто його втіхаря нікуди не підштовхував, всі його вчитали, ми розіслали, всі бачили і всі знають. Але, звичайно, що кожен процес він має початок і має кінець ... *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Сформована таблиця, тоді, якщо формально ми говоримо, вона в залі, ну, будь ласка, тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Добре, Андрій Вікторович Жупанин, прошу.

ЖУПАНИН А.В. Я правильно розумію, що ми спершу будемо голосувати за повернення, переглянути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми будемо голосувати за все. І нам треба всі ці питання.

ЖУПАНИН А.В. Хорошо. Я тоді зразу озвучу свою позицію, щоб потім слова не брати. Дякую.

Колеги, справді, я був одним із співавторів законопроекту про REMIT і підтримав його в другому читанні на комітеті, в першому читанні. Вважаю законопроект хорошим, думаю, що потрібно його приймати. І категорично не погоджуюсь з тими правками і з тою процедурою, яку ми зараз проходимо з вами на комітеті. Я поясню чому.

По-перше, потрібно глянути, Олексій Юрійович, дуже гарно тільки що говорив про те, що ми наводимо лад у сфері енергетики. От я би звернув би вашу увагу на поправки, які подані і які вам зараз будуть запропоновані для голосування. Просто, якщо ви почитаєте. І пропустити це через призму, як вони допомагають нам навести лад на енергетичних ринках.

Наприклад, регулятор, підзвітний Верховній Раді, подає звіт до 1 червня. До речі, залишилось три дні, щоб регулятор подав звіт до 1 червня, думаю тільки раз слухали його за чотири роки. Але перед тим має попередньо подати звіт комітету Верховної Ради. Враховуючи, що ми раз за чотири роки слухали регулятора, я думаю, що особливого навантаження змістовного ця норма ніякого не має.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер правки?

ЖУПАНИН А.В. Це номер правки 142.

Друге. Наприклад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, стоп, а є така...

ЖУПАНИН А.В. Давайте, я йду загалом, а потім вже можна буде правки, ви вже по цьому... Я, щоб двічі не вставати, Андрій Михайлович...

Наприклад, ще одна правка, яка має навести лад в енергетиці, яка подана нашим колегою, це про те, що депутату повинні надавати інформацію на його запити, а якщо не надають інформацію, то має підписати голова регулятора.

Яке змістовне навантаження цієї норми, я, чесно кажучи, не знаю, тому що вам можуть відмовити у будь-якому випадку, а так вам підпише це регулятор.

Окрім цього, наприклад, проект рішення про встановлення премії голові та членам регулятора підлягають оприлюдненню на офіційному вебсайті регулятора. Як це наведе лад у сфері енергетики, я дуже тяжко собі уявляю. Є насправді дуже контраверсійна норма, надзвичайно контраверсійна, я думаю, якщо регулятор у нас на зв'язку і якщо комісіонер у нас на зв'язку, хоча б один з, ви зможете прокоментувати, як вам ідея персональної відповідальності за завдання збитків бюджету. Тобто питання в тому, що потрібно буде персонально відповідати для незалежного регулятора, коли ми говоримо, що у нас регулятор, який не залежить ні від кого, і ми зараз встановлюємо персональну майнову відповідальність за рішення, які приймаються регулятором.

Тому, колеги, я думаю, що... Це поправка 797. Я завершу, мені буквально хвилину.

Колеги, було подано Олексієм Юрійович 1 тисячу 100 поправок. В результаті він погодився на п'ять, які не несуть абсолютно ніякого лишнього навантаження. Просто подумайте, що відбувається за кулісами, і прийміть зважене рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, да. Потім...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я розумію, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не є автором цих правок. Але, як на мене, правки хоча не мають прямого безпосереднього відношення до РЕМІТ, вони на ситуацію в гіршу сторону не впливають точно, а скоріше в кращу, тому що звітність, підзвітність вона від того гірша не стане, якщо будуть приходити і давати звіт про свою роботу чи відповідати на запитання Верховній Раді від цього гірше не стане.

Дальше. Стосовно майнової відповідальності. Тут говориться про те, що коли встановлено бездіяльність на виконання чи на неналежне виконання встановлено в судовому порядку. Тобто фактично це є рішення суду, а рішення суду у нас і так має санкції з конфіскацією майна. Якщо говорити про попередню або, наприклад, говорити про звільнення. Звільнення тут передбачається: встановленням судом факту протиправності рішення, діючи бездіяльності регулятора, що завдав істотної шкоди інтересам фізичних чи юридичних осіб. Тоді в Кабінету Міністрів з'являється право звільнити. Ну, іншими словами, ця правка говорить, що якщо члена НКРЕКП посадили в тюрму, то уряд має право його звільнити, ну... Правильно, тобто ці правки,

ці правки... Для чого дублювати, я тобі скажу. Для того... це питання політичне, це питання не... ну, скажімо так, не функціональне, це питання політичне. І ми таке вже робили не раз, коли ми приймали певні правки в надії на те, що це є кроком до компромісу, щоб в залі не ставилася 1 тисяча 200 правок. Якщо ми хочемо, щоб в залі ставилося 1 тисяча 200 правок, тоді, звичайно, цього можна не робити.

Наступні правки, які стосуються рішення про встановлення премій членам та голові комісії, мають обґрунтовуватися і оприлюднюватися на офіційному сайті. Ну, проекти рішень зараз так публікуються. Якщо вони ще додатково обґрунтують це, нічого в тому поганого немає, всі будуть розуміти, за що виплачуються... Прозорість та відкритість. Тобто, по суті, ті правки...

Дальше, коли народні депутати пишуть запити, їм не відповідають або пишуть відпуску якісь, вибачте, не хочу сказати слово таке образливе якесь, посадові особи, які не є ні керівниками, ні заступниками керівників органів, це теж не дуже добре. Все-таки мають давати відповіді на запити депутатів, якщо ні, то персонально голова принаймні має брати на себе відповідальність, що він цю інформацію надасть. Тому теж не бачу в цьому нічого поганого.

Олексій Юрійович, прошу, вам слово.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, Андрій Михайлович, за підтримку.

Я хочу сказати, що, ще раз, шановному пану Жупанину, він же в нас юрист знаний. Я просто хочу сказати, пане Андрію, ну ваші оцінки моїх правок, може, вам, ну, не хочу вас образити, але, повірте мені, ну, ви так їх оцінюєте, я по-своєму оцінюю. Я з вами навіть не хочу в дискусію вступати. Ось зауваження юридичного управління. Ну, ви ж юрист. Ну, тоді, коли юристи отримували дипломи за моїх часів, це справжні юристи. Ну, почитайте нарешті зауваження цього юридичного управління, вам там все стане зрозумілим, це ж не я придумав.

Тому, вибачте, я не зовсім розумію, що ми обговорюємо. Мої правки точно не вирішують всього комплексу проблем, точно я вам гарантую. Я не беруся зараз написати цей новий законопроект. Бо я вам відверто скажу, що взагалі я завжди вважав, що він не мав би бути в нашому комітеті. Оце словосполучення "Національна комісія з регулювання", ключове слово "регулювання", а не "енергетика". Це економічна категорія. І для того, щоб прописати створення і функціонування органу, і, вибачте, ну, трошки треба побільше, не хочу нікого образити. Але, ще раз, воно на часі, і нікуди ми від цього не дінемося, від нового закону чи суттєвих змін до цього закону про НКРЕКП. Не працює воно, розумієте? Не працює.

Але повертаємося до процедури. Якщо ви хочете підтримувати мої правки, я просто показую вам, що коли мені розповідали, що їх не побачила, не подивилася Єврокомісія, ну, я зрозумів, що якась...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто вам таке розповідав, Олексій Юрійович?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, тут, на засіданні комітету весь час, що треба погодити з Єврокомісією. От дивіться, після першого читання чотири місяці законопроект був в комітеті. Ну, за цей же час секретаріат міг же спрямувати! Добре, не всі, але ключові якісь правки там, три-чотири десятки, по дискусії на комітеті. І Єврокомісія сказала би: до цих взагалі нам байдуже, приймайте їх, ми до них не маємо відношення; ці нам принципові, ми не пропускаємо. Ось, чудово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, ми на них відправляли всю таблицю. Таблицю у нас бачили всі, тобто ми їм не відправляли частину таблиці, де вони яку бачили, яку не бачили. Вони бачили повністю таблицю, і тут все було...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. І в них не було претензій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони сказали: от є така таблиця, і ми думаємо, що отак, отак, чи буде правильно, - коли ми з ними говорили. Вони сказали: да, от в такій редакції це REMIT, ми вам даємо лист підтримки. Якщо вони сказали, що те теж... тому що в нас є кейс проти України відкритий, ми позбавлені права голосу в Energy Community, і в нас є певні речі, які нам потрібні для маркет-каплінгу, для об'єднання наших ринків, для експорту/імпорту електроенергії. Саме тому їх позиція в даному випадку важлива, тому що ми хочемо з ними працювати. Ми хочемо туди продавати і звідти купляти. Це не просто для галочки.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вони ж не проти того, щоб допомогти нам зробити відповідальний регулятор, відповідальний, щоб він забезпечував гарантоване, справедливе, законне регулювання ринків, чого ми не бачимо багато-багато останніх років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна піднімає руку ще.

ГРИБ В.О. Шановні колеги, мені здається, в даному випадку треба вже переходити до голосування.

Андрію Михайловичу, я повністю підтримую вашу позицію. Абсолютно правильне, мені здається, рішення: зараз розглянути правки Олексія Юрійовича. І він абсолютно правий, коли він говорить про те, що необхідно все ж таки, щоб регулятор приймав рішення згідно свого мандату і дійсно був незалежним. На превеликий жаль, на сьогодні ми цього не бачимо. Ми бачимо, що за ті рішення, які вони зараз приймають з приводу, наприклад, формування тарифів, ми всі з вами несемо відповідальність так само, як і народ України, який сьогодні не отримує якісь соціальні блага чи ще щось тільки тому, що ми вимушені будемо доплачувати компаніям з національного бюджету. Тому правильне рішення, голосуємо. І я дуже

сподіваюся, що все ж таки ми в залі приймемо цей законопроект по ...*(Не чути)* тому що далі ми просто не зможемо рухатися.

Дякую всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До речі, для мене був сюрприз, що Світовий банк підв'язав там видачу 1,5 мільярда доларів під цей законопроект. Я цього не знав. Але очевидно, що це достатньо важливо і для бюджету тут теж це має значення.

Тому раз є така пропозиція, тоді за результатами розгляду ставлю на голосування.

Переглянути висновок комітету від 28 квітня 2023 року (протокол №81) до проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживання на оптових енергетичних ринках (реєстраційний номер 5322), врахувавши редакційно у новій редакції порівняльної таблиці до другого читання пропозиції № 726, 797, 798, 799, а також врахувати пропозицію 727 (це була комітетська правка).

Підтримати редакцію законопроекту, запропоновану до розгляду комітетом, з урахуванням результатів обговорення та голосування на засіданні комітету.

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо запобігання зловживання на оптових енергетичних ринках (реєстраційний номер 5322) прийняти в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Хто за відповідну пропозицію, прошу проголосувати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Поясніть мені, я не юрист, може моєї юридичної не вистачає освіти, що з таблицею відбувається?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У таблицю ми додаємо оці правки, які ми зараз підтримуємо. Вони будуть, справа будуть як рекомендовані комітетом до врахування. Рекомендовані врахувати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за відповідне рішення, прошу проголосувати.

_____. Ще ...*(Не чути)* пункт викладається в редакції, підтриманій комітетом, ми просто коли готували табличку ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там наші спеціалісти, коли вже табличку працювали, вони технічно самі помилилися і скопіювали не те, як було зареєстровано, а трішки по-інакшому. Тому я тут теж повторюю, що ми її підтримаємо в тій редакції, яка була зареєстрована, яку ми підтримали на минулому комітеті, щоб ми однаково розуміли це. Номер?

_____. Пункт 8, 1496 правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1496, да, в тій редакції, в якій ми голосували минулого разу, в редакції автора.

Хто – за відповідне рішення, прошу проголосувати.

(Шум у залі)

19 – за. Рішення прийнято.

Да, прошу.

_____ У мене є організаційна пропозиція, якщо ми вже згадали Світовий банк і кредит від них. Це кредит, правильно я розумію? Поступила інформація, якщо вони пропонують нам підтримати цей

законопроект під 7,6 відсотка річних, дати пропозицію нашого комітету зменшити до 1,6 відсотка річних. Я думаю, це буде справедливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я – за.

_____. Можемо дати таку пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається. І пропоную доповнити ще: доручити Міністерству фінансів провести відповідні перемовини.

Бондар – за.

Волинець – за.

Герус – за.

Горобець – за.

Гриб – за.

Єфімов – за.

Жупанин – не за.

Іоффе – за.

Камельчук – за.

Кісільов – за.

Кіт. Немає.

Костюх Анатолій Вячеславович – за.

Красов – за.

Кучеренко – за.

Мороз – за.

Мулик – за.

Нагорняк – за.

Пивоваров – за.

Припутень – за.

Семінський – за.

Скороход Анна Костянтинівна – за.

Совсун. Немає.

Хлапук Максим Миколайович – за.

Шаповалова немає.

Шипайло. Немає.

Юнаков – за, правильно? Юнаков – за.

Юрченко – за.

От я сам проставив.

_____. Давайте поставимо на голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо і так провести переговори щодо зниження відсоткової ставки. Дивіться, я от думаю, що... Секунду, секунду...

_____. Давайте, проголосуємо, щоб війна закінчилась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми то можемо проголосувати... Давайте дійсно, там просто десь до середини червня, чому це важливо, до середини червня має бути борт Світового банку. Якщо десь раптом цей борт дізнається, що якісь депутати з якогось комітету проголосували, що їх не влаштовує відсоткова ставка і відмінять цей борт чи його перенесуть, і там злетить півтора мільярда доларів, то може нам не треба, хай вже Мінфін там. Просто доручити Мінфіну собі там щось провести, ми незалежні, але хочеться, щоб бюджет наповнювався з допомогою нас, а не...

Тому я переговорю з Марченком. Я їм скажу, що тут прийняли, але, будь ласка, було наполегливе прохання від всіх депутатів комітету.

Тепер хто не голосував, ті утримались. Правильно я розумію? Правильно. Утримались.

Повітряна тривога? Київська область, поки що у нас є лише 10 хвилин часу.

_____. Андрій Михайлович, вони летять швидше ніж ... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проект Закону про оптимізацію структури власності Оператора газотранспортної системи України (№9311), авторства Кабінету Міністрів України.

Прошу, у нас є заступник міністра пан Фарід Сафаров.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна запитання процедурне?

Ще раз, я розумію ситуацію, от урядовий законопроект на фоні того, що пів року тому було три зареєстровано відповідних законопроекти, я є автором і співавтором двох з них, здається, пан Жупанин, пан Камельчук, там є Костюх. Цей урядовий, він їх, я не можу зрозуміти, ті три пів року пролежали, ми їх не розглядали на комітеті. Зараз зайшов урядовий, він як альтернативний до наших іде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Я готовий відповідати. Ми ж бачимо номери. Номер, це коли тире 1, тире 2. Це інші номери...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це інші, просто забули про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми розглядаємо 9311 та всі альтернативні до нього..

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А про ті забули?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ті сьогодні не розглядаємо.

Прошу, пан Фарід, прошу.

САФАРОВ Ф. Шановні колеги, Андрій Михайлович, дякую за надане слово.

Проект Закону урядового 9311 передбачає проведення корпоративної реформи Оператора газотранспортної системи і вдосконалення системи управління з дворівневою, коли міністерство є стовідсотковим власником акціонерного товариства "Магістральні газопроводи України", який у свою чергу є стовідсотковим власником "Оператор газотранспортної системи" ТОВ і переведені це в пряме підпорядкування, пряме управління корпоративними правами міністерства. Тобто міністерство має стати стовідсотковим власником Оператор газотранспортної системи.

Суть законопроекту полягає у двох, у трьох ключових моментах.

Перше. Це те, що, враховуючи, що законодавством заборонено в процесі приєднання акціонерного товариства до товариства з обмеженою відповідальністю ми даємо виключення в цьому законопроекті на конкретний цей кейс, коли дозволяємо АТМ Go бути приєднаним до ТОВ ГТСУ.

На питання, чому ми не робимо навпаки, тому що тут, по-перше, питання сертифікації. По-друге, діючого контракту з ворожим Газпромом, стороною якого є саме, як зазначено в контракті, общество с органиченной ответственностью Оператор газотранспортной системы. Тому це перший момент.

Другий момент. Це відповідно процедура приєднання передбачає за собою величезну кількість різних узгоджень, перевірок і здійснення правочинів. Відповідно цей законопроект передбачає скорочення термінів проведення цих всіх процедур.

І третя ключова зміна, вона пов'язана з питанням корпоративного управління. А саме: для того, щоб не було ситуації, коли, зважаючи на те, що це системні оператори, які сертифіковані, щоб не було прямого впливу і втручання в діяльність з боку нового власника, а саме Міністерства енергетики, відповідно тимчасово, до 31 жовтня, наглядова рада МГУ переходить і, підписуючи з ними цивільно-правові угоди на здійснення функцій наглядової ради Оператора газотранспортної системи, чітко визначено строк не більше ніж до 31 жовтня. Це саме та умова, яку ми

узгодили з МВФ, Єврокомісією та Energy Community. А за цей час обирається на конкурсних засадах, відбувається відбір нових членів наглядової ради саме товариства ОГТСУ. При цьому паралельно ще Кабмін внесе зміни до 643 Постанови і виключить з виключень на період воєнного стану саме Оператора газотранспортної системи, і відбір членів наглядової ради буде проводитися в прозорий, конкретний метод, і теж обов'язково до 31 жовтня поточного року. В цьому ключові моменти.

І ще є один момент, пов'язаний зі статутом Оператора газотранспортної системи, який вже був спільно опрацьований міністерством з нашим регулятором та Energy Community і відповідно прийняття цього статуту одразу після здійснення приєднання до компанії.

Це ключовий сенс цього законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Прошу, давайте по альтернативному тоді. Максим Миколайович і Олексій Юрійович.

ХЛАПУК М.М. Доброго дня, колеги! В мене є хвилини 5, напевно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, що там по ракетах, скільки часу вони летять?

ХЛАПУК М.М. Окей, 3 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 хвилини.

ХЛАПУК М.М. Я спробую пояснити.

Перш за все дякую уряду і Міністерству енергетики, оскільки ми нарешті і намагаємося тепер дуже швидко виконати свої міжнародні зобов'язання, а, головне, забезпечити зрозумілу корпоративну структуру

"Оператора ГТС України" із забезпеченням її незалежності, відповідно до кращих практик у сфері корпоративного управління.

Я хочу вам нагадати, всім колегам, що Україна взяла на себе три ключових зобов'язання по "Оператору ГТС".

Перше. До кінця II кварталу запуснути корпоративну реструктуризацію.

Друге. Передати корпоративні права Оператора від МГУ до Міненерго і прийняти погоджений секретаріатом Енергетичного Співтовариства новий статут ОГТСУ, це структурний маяк, до кінця фактично липня 2023 року.

І третє. Провести відбір і призначення наглядової ради ОГТСУ, нової наглядової ради до кінця жовтня 2023 року з подальшим призначенням нового CEO, це наші зобов'язання і відповідною ліквідацією МГУ.

О'кей. Ви навели аргументи, чому потрібна модель, де ми замість ліквідації приєднуємо МГУ до ОГТСУ, тому що, оскільки ми хочемо приєднати, а в межах чинного законодавства цього неможливо, то, оскільки акціонерні товариства до "товвок" не приєднуються, нехай буде.

Але, тим не менше, я хотів би представити п'ять ключових правок у альтернативному законопроекті, без врахування яких ми не зможемо мінімізувати ризики невиконання Україною взятих на себе міжнародних зобов'язань в рамках співпраці МВФ і ЄС.

Перше. Урядовий проект не містить запобіжників для уникнення ситуації, коли нова наглядова рада ОГТСУ не буде призначена до 31.10. Поясню. Урядовий проект передбачає, що після завершення процедури приєднання діятиме стара наглядова рада МГУ, яка перейде в поточному складі від МГУ до ОГТСУ. І фактично дозволяє, щоб наглядова рада МГУ залишалася повноважною і після дедлайну у 31.10, що фактично суперечить нашим міжнародним зобов'язанням. Так, урядовий законопроект передбачає припинення цивільно-правових відносин з членами наглядової ради "МГУ", при цьому не вказує на припинення корпоративних відносин, що може бути витлумачено таким чином, що дозволить наглядовій раді МГУ і далі

приймати рішення, залишаючись повноважною. Крім того, відсутність правових наслідків, якщо нова наглядова рада ОГТСУ не буде призначена, так само дає можливість продовжувати старій наглядовій раді виконувати свої повноваження, оскільки такі порушення ні до чого не призведуть.

Альтернативний же передбачає, що не тільки цивільно-правові договори, але самі повноваження членів будуть обмежені датою у 31.10. І такі повноваження наглядової ради тимчасово будуть здійснюватися загальними зборами учасниками, читай – Міненерго, але окрім призначення звільнення керівника. Це створює додатковий стимул для... після 31-го у разі якщо не буде призначена. Я поясню, чому вона може не бути призначена. В урядовому проекті передбачено лише обрання наглядової ради до 31.10, натомість в альтернативному передбачається, як обрання, так і призначення. Тобто фактично завершення процедури формування наглядової ради, що у повній мірі відповідає зобов'язанням України.

Другий момент. Я хотів теж на ньому наголосити, що в альтернативному проекті ми уточнюємо, що формування нової незалежної наглядової ради має все ж таки відбуватися відповідно до статті 11 прим.2 Закону "Про управління об'єктами державної власності", відтак більшість складу наглядової ради має складатися з незалежних членів. І передбачається, що процедура конкурсного відбору має відбуватися у порядку, передбаченому для особливо важливих для економіки підприємств. Це уточнення, я впевнений, у добросовісності намірів уряду, але принаймні такий запобіжник також має стояти в законопроекті, щоб всі зрозуміли, за якою процедурою буде формуватися незалежна наглядова рада.

Третє питання (з п'яти). Урядовий проект наперед визначає тип виконавчого органу – колегіальний, тобто правління. І урядова версія може бути інтерпретована таким чином, що члени правління ОГТСУ будуть призначені його загальними зборами Міненерго в результаті процедури приєднання МГУ до ОГТСУ, а не обрані новою наглядовою радою ОГТС.

Водночас маю зазначити, що таке призначення членів правління без участі нової наглядової ради, воно може мати значні ризики, оскільки такі дії можуть бути сприйняті партнерами як політичне втручання в діяльність ОГТСУ.

Ми ж на рівні альтернативного проекту передбачаємо, як для всіх абсолютно інших господарських товариств, що тип виконавчого органу: чи одноосібний, чи колегіальний – буде визначатися статутом Оператора, як і в більшості інших господарських товариств. І якщо буде створено правління, якщо так буде вирішено, то призначення інших членів правління має відбуватися виключно за рішенням нового складу Оператора, а не старого, який перейде від МГУ.

Четверте питання. Напевно, важливо в цьому контексті. Урядовий проект передбачає виключно право наглядової ради МГУ, яка перейде до Оператора ГТС, пропонувати зміни до статуту Оператора ГТС, залишаючи за Міністерством енергетики як суб'єктом управління лише право або погодити, або не погодити запропоновані зміни. На мою думку, це може значно затягти процес затвердження необхідних змін до статуту ОГТС і призвести до порушення Україною строків прийняття нового статуту Оператора, які визначені в меморандумі з МВФ.

Крім того, Міністерство енергетики, а відтак і уряд, не будуть формально нести жодної відповідальності за зривання узгоджених строків прийняття нового статуту ОГТС, оскільки формально не матиме повноважень самостійно ініціювати зміни до статуту.

Саме тому ми пропонуємо надати повноваження щодо внесення змін до статуту загальним збором учасників Міненерго, і відповідно на Міненерго покладається відповідальність за проведення консультацій і за узгодження нового статуту ОГТСУ з Секретаріатом Енергетичного Співтовариства.

І п'яте. Маленька технічна деталь, очевидно, яку випустили. Відповідно до наших міжнародних зобов'язань передбачені не просто консультації, а статут, який буде прийнятий, новий статут ОГТСУ, він має бути погоджений

із Секретаріатом Енергетичного Співтовариства. Відповідно ми пропонуємо поставити в цьому законопроекті саме модель погодження, а не консультації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А зараз як, зараз консультація?

ХЛАПУК М.М. Зараз виключно консультації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, без цього закону, без цих законопроектів.

ХЛАПУК М.М. Без цих законопроектів, зараз структуру, оскільки ніяк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки там, що там, 3 хвилини?

ХЛАПУК М.М. Ні, це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це не 3 хвилини буде точно. Я не переривав, бо я поважаю всіх.

ХЛАПУК М.М. ...*(Не чути)* можливості свого законопроекту, останнє. І проситиму колег підтримати редакцію саме альтернативного як таку, яка знімає усі ризики урядового законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але тут є питання. Дуже часто це використовується, що у нас там має затверджувати. Але, якщо сьогодні Energy Community не затверджує статут, а Оператор пройшов сертифікацію і все пройшло сертифікацію, значить, можна і без затвердження статуту нормально співіснувати і нормально отримувати сертифікацію. Для чого тоді нам набирати на себе зайві повноваження, ми ж можемо так дійти до того, що, зобов'язання, ми ж можемо так всі закони тоді теж, що тільки після

погодження, тільки після погодження. Є ж норма консультація, яка звучить логічно як для суверенної держави.

ХЛАПУК М.М. Справа в тому, що уряд і держава вже фактично взяли на себе такі зобов'язання в межах наших меморандумів з МВФ, але тут Міністерство енергетики має іншу позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, міністерство.

САФАРОВ Ф. Просто ми якраз сьогодні зранку фінальний текст Угоди з МВФ, про погодження не йде мова. Справа в тому, що відповідно до нашого законодавства ми зобов'язані будь-які дії погоджувати з нашим незалежним регулятором. А незалежний регулятор в рамках законодавства проводить консультації з Energy Community. Тому прошу суб'єктність залишати суб'єктною, а не об'єктною, і погодження ніякі, ми не погодимось. Ми навіть надсилаємо до комісії на предмет, чи не порушуємо ми певних моментів, які є в колі відповідальності нашого регулятора. І регулятор в рамках своєї компетенції, а не по кожній строчці, там колегіальний, не колегіальний орган, тобто це ж визначається вже безпосередньо акціонером. І регулятор обов'язково проводить такі консультації. Ми повністю у взаємодії з ними, але це в рамках консультацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що консультації – це сталий термін. Ми проводимо консультації в рамках Додатку №17 по законопроектах, консультації по ПСО проводяться, консультації там щодо інших. Це термін, який широко використовується. Тому мені здається, треба його далі використовувати.

Спасибі, Максим Миколайович, почули. Олексій Юрійович, законопроект.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, Андрій Михайлович.

Шановні колеги, перед тим, як презентувати свій законопроект, все ж таки, якщо можливо, відповісти на питання. Бо я дуже боюся, що знову-таки у нас зараз фактор часу буде домінувати: швидше, швидше, бо все провалиться, погодження, кредити, МВФ і так далі. Ми в цьому живемо, в гарячці цій, останні багато років, треба сказати, і за попередників, і за нинішньої влади. Я сприймаю це завжди, коли не лишають часу, просто як спробу щось там прискорити швидко, а це не завжди приводить до успіху.

У мене одне питання до вас, шановний пане голово Андрій Михайлович Герус. Все ж таки яка причина, що ці три законопроекти, мій законопроект, я номер зараз не пригадую, оцей, піврічної давнини, він так само, як 8068, так само, як інші, він по суті він всі ці норми, який урядовий зараз зайшов до нас, він ще пів року тому пропонував.

І що не сподобалося, прізвище моє, от що. От пів року, ми могли би набагато раніше відшліфувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, якщо питання, можна коротше питання...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так я задаю питання ключове...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідати чи ні? Відповідати?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Просто, щоб я розумів логіку подальшого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Була гіпотеза, вона є і сьогодні, що провести цю реформу можна і без змін до законодавства, без змін до законів. Але, на думку Кабінету Міністрів і міністерства, це буде занадто довго і це буде складніша процедура, і з законом це буде ефективніше...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж кажу, тому що на той момент була гіпотеза...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А, все поняв. На той момент...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І позицію уряду інакшої на той момент не було.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Хорошо. Дякую.

Тоді, шановні колеги, у мене немає сумнівів, що треба виправляти помилку анбандлінгу 2019 року. Ми ще тоді дуже в голос пропонували молодим депутатам почути нас, послухати, принципові помилки в цьому анбандлінгу. І мій законопроект, по суті, пропонує виправити, дійсно, це там не одна помилка була зроблена.

Я не хочу вас всю історію довго розповідати, я просто вам як елемент скажу. Уряд попередній, до приходу вашої потужної команди, у нього була модель постановою уряду затверджена цього анбандлінгу, і ні в кого не виникало сумнівів. І для того створили МГУ державну компанію...

_____ *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Не знаю чому. Ну, мабуть, відтягували. Потім, коли відбулася зміна уряду у вересні 2019 року, кардинально змінилася модель анбандлінгу, з'явилась чомусь друга юридична особа, цей, як він, ОГТСУ, ТОВ ОГТСУ, розумієте. Чесно вам скажу, у нашої політичної сили своє відношення до ТОВ, на жаль, не хочу образити. Ми, безумовно, би підтримали МГУ, розумієте. Але і розділили на дві, зрозуміло було будь-кому, хто має стосунки з бізнесом, з управлінням, що це тупикова модель управління, дворівнева. Це зрозуміло абсолютно. Але відбулася друга, як на

наше переконання, помилка, це єдиний технологічний, технічний комплекс під назвою "Єдина газотранспортна система" розділили на дві речі – ГТС і сховища.

Я одразу хочу заспокоїти шановних керівників представників НАК "Нафтогазу", точно ми ні до вас, ні до шановного пана Чернишова не маємо, бо він тоді працював в іншому місці. Але на той момент ми категорично просили не робіть цього, бо це помилка. Це єдиний технологічний комплекс, який виключно треба було експлуатувати, функціонувати як державну структуру в одній компанії. Я переконаний, що ми все рівно це зробимо, ми об'єднаємо це, навіть щоб у вас не було сумнівів.

Більш того, Андрій Михайлович, я вам хочу сказати, ви знаєте, які в нас дискусії з паном Макогоном були, і я позицію уряду і наглядової ради займав, коли, власне кажучи, досліджували його діяльність на посаді Оператора. Але і пан Макогон на сьогодні, от я читаю його останні заяви, і він сьогодні каже, ну що це єдиний можливий варіант. Я не хочу, це він мені не настільки союзник, скільки ми розуміємо, що і саме тому в моєму законопроекті ці дві речі, власне кажучи, вирішуються.

Перше. Це об'єднання, як там... переходу до моделі єдиної компанії шляхом приєднання власника до Оператора, а також передачі Оператору на праві господарського відання об'єктів державної власності, що використовуються у процесі провадження. Мені здається, що це вирішує проблеми стосунків Оператора і державного майна під назвою: Єдина газотранспортна система.

А друге, це просто прописано, що вносяться зміни в Закон "Про трубопровідний транспорт", де формулюється, що таке визначається Єдина газотранспортна система: це виробничий комплекс, виробничий, який складається з магістральних газопроводів, підземних сховищ газу та інших організаційно і технологічно пов'язаних з ним об'єктів та споруд, призначених для транспортування, розподілу і зберігання природного газу.

Повірте мені, це для нашої, і не тільки в політичному плані, але і у фаховому, для нашої політичної сили принципові моменти. Ми нікого не хочемо образити, але тим самим просто пропонуємо, ну, так виправляти помилки, які були зроблені, спокійно і без зайвих емоцій. Тому ось окремі позиції мого законопроекту, хоча мені багато чого сподобалось і у колег. Тому, безумовно, ми мусимо рухатися далі. Але я хотів би, щоб ви дослухалися і до моїх аргументів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Значить, це був 9311-2, правильно, альтернативний, тире 2? І ми по трьом законопроектах почули виступи.

І зараз я прошу до нас під'єднався Дірк Бушле, Energy Community. І він також нам скаже свою думку, як так нам зробити реформи, щоби не просто зберегти сертифікацію Оператора ГТС, а щоб навіть покращити наші стандарти роботи і запроваджувати в Україні ті правила, які є європейськими. Прошу, Дірк, please.

ДІРК БУШЛЕ. Дякую всім членам комітету.

Дійсно, ми не тільки спостерігали, а й залучалися до роботи і дивилися на роботу "Оператора газотранспортної системи". Ми також аналізували обидва законопроекти, які висувалися урядом, а також поправки, які висувалися депутатом Железняком та іншими, і ми підтримуємо обидва ці моменти. Я думаю, що дуже важливо, і це було підкреслено, і важливо враховувати терміновість часу. Оператор газотранспортної системи в конгломераті із МГУ не тільки не працює, але ще й не відповідає європейським правилам. Це вже було помічено, ми висловлювалися про це і висловлювалися про це інші міжнародні партнери, ще у 2019 році це було зроблено нашвидкуруч.

Зараз належний момент прийшов змінити те, що не працює. Тобто треба вносити зміни, і законопроект, який було запропоновано урядом, і законопроект, який пропонує певні поправки від пана Железняка та інших, це правильний інструмент для того, щоб виправити цей недолік. І закон, дійсно, становитиме належний спосіб і він дозволить визначити чітку сферу відповідальності за роботи газотранспортного оператора, Міністерства енергетики. І ми також вважаємо, що деякі перестороги необхідні щодо дедлайну по 31 жовтня, яке було закладено в перший законопроект і дедлайн по, власне, припиненню мандату поточної наглядової ради, вона там ...відповідає європейським правилам.

Важливо, як було запропоновано, дати засновнику, якщо до 31 жовтня ситуація в реальності не зміниться, то в такому випадку треба, щоб не розтягували, власне, мандат цієї наглядової ради відповідно до тих поправок, які були запропоновані. Зокрема, тут відповідальність Міністерства енергетики обмежена і вона не охоплює призначення нових членів ...*(Не чути)* виконавчого керівника. Тому і також важливо забезпечити призначення нової наглядової ради, щоб вона була повністю незалежна, щоб вона визначала тип органу управління самостійно. Адже саме для цього їх і обирають. Це, я думаю, що також важливо, і ми повністю підтримуємо те, що все це відбувається для того, щоб уникнути попередньої ситуації, коли був постійний нагляд, і це де-факто, і ми це робили, ми проводили моніторинг роботи і "Оператора газової системи", і "Оператора електросистеми", що є не менш важливим відношенням до цього заходу. Але Секретаріат попросив процес ресертифікації, який би відповідав дедлайнам, визначені були іншими міжнародними організаціями та фінансовими донорами. Ми це погодилися зробити до кінця липня і після того вживати певних заходів.

І якщо ціна ситуації, у вас є зараз унікальна можливість вирішити цю ситуацію, щоб все працювало. Отже, якщо це не буде вирішено, якщо після такого тривалого періоду обговорень зараз і аж до кінця чи до початку літа, то ми будемо мати якимось вирішувати проблему, будемо піднімати цю

проблему на вищий рівень. Тому краще, і ми будемо вітати, щоб ви зосередили увагу на цих двох законопроектах, вирішили цю ситуацію повністю, і це, безумовно, в інтересах української енергетичної безпеки та подальшого розвитку України. Тому що, безумовно, очевидно, що нам треба мати функціонуючий "Оператор ГТС", щоб забезпечити постачання газу і подальшого розвитку ГТС в майбутньому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дірк.

Я так розумію, що з тих законопроектів, з ваших слів... Є переклад, правильно? Є. З ваших слів так виглядає, що ви більше підтримуєте 9311-1, чи ні?

ДІРК БУШЛЕ. Не з приводу номеру, я дивлюся на оригінальний і поправки, які запропонували пан Железняк та інші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, це 9311-1.

Дивіться, в мене є пропозиція. Це пан Железняк, пан Максим Миколайович Хлапук, член нашого комітету, автори. Закон Хлапука, так як в Америці називають там закони. Зрозуміла позиція.

По-перше, дякую, до нас завітало і міністерство, і МГУ, і новий керівник "Оператор ГТС" Дмитро Олександрович Липа. Я думаю, що у нас ще буде більше часу також познайомитися і поспілкуватися.

Відбулося представлення законопроектів, я зараз пропоную зробити наступну річ. Дивіться, є декілька ключових моментів, які є. Перше. Це уряд проводить цю реформу, і потім уряду треба буде зробити наступні дії, і ті дії мають корелюватися з тими нормами, які прописані в законі. Тому нам важливо, щоб ця реформа повністю пройшла і щоб уряд був до неї повністю залучений, і міністерство було повністю залучено. Але, разом з тим, прозвучало декілька норм. Я пропоную зараз прямо, щоб під протокол ще в

першому читанні, ми зафіксували, що ці правки, як дороговказ на друге читання, ми маємо прийняти.

Перше. Запобіжник, про який говорив Дірк Бушле, що до 31 жовтня має бути створена, сформована нова наглядова рада. І тому прописати, що контракт і повноваження старої наглядової ради закінчуються 31.10.2023. І в разі якщо нова не сформована, то повноваження переходять до загальних зборів акціонерів. Підтримується чи ні?

САФАРОВ Ф. Можна я поясню?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фарід, не треба пояснювати. Я питаю: підтримується чи ні?

САФАРОВ Ф. Так це прописано у 6 статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується чи ні?

САФАРОВ Ф. Не підтримується... формулювання. Я поясню, чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фарід, ми тоді зараз відкладати і будемо зараз... Чому тоді ваш законопроект не підтримується Енергетичним співтовариством? *(Шум у залі)* У нас є декілька...

САФАРОВ Ф. Я поясню. У статті 6 написано про цивільний контракти, який підписуються, але не пізніше ніж до 31 жовтня. Тобто оцей обмежувач стоїть. І далі в будь-якому разі законодавчо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви нам на словах розказуєте, що проходили з Енерджі Ком'юніті. Дайте відповідь: чому сьогодні підтримується більше не ваш законопроект, а альтернативний?

САФАРОВ Ф. Я не знаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не знаєте? Так треба краще працювати і знати.

САФАРОВ Ф. Андрію Михайлович, я не погоджуюся з вашою риторикою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не зі мною погоджуйтесь. Вам сказали, який законопроект підтримується.

САФАРОВ Ф. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це погано, а не добре. Відповідно...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А ми зверталися як головний комітет офіційно до Євроком'юніті? Чи кожний суб'єкт буде звертатися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо... Дивіться, ми не можемо обмежити в правах якихось депутатів...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ми як комітет. От дивіться, нам треба розглядати законопроекти. Як я розумію, комітет мусить просто, секретаріат, формально спрямувати ці законопроекти на Євроком'юніті і отримати відповідь, і тоді не було б цих речей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Для того, щоб ми прийняли рішення, я пропоную.

Фарід, давайте, якщо хочете взяти слово, підніміть руку, і вам слово дадуть.

Я пропоную наступне. Контракти і повноваження нової наглядової ради мають діяти з 31.10. Відповідно контракти і повноваження старої наглядової ради закінчуються. Якщо раптом нова наглядова рада не обрана, хто виконує ці повноваження?

САФАРОВ Ф. Згідно законодавства загальні збори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Загальні збори акціонерів.

САФАРОВ Ф. Автоматично виконують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. У даному випадку, якщо ми пропишемо, ми просто продублюємо діючу норму закону і в цьому немає ніякого негативу.

Наступне, що я пропоную. Не вказувати в законі, які там органи в правлінні мають бути, чи це має бути правління, чи одноосібний орган управління. Це все можна прописати в статуті. І немає сенсу це писати в законі, тому що якщо про кожне підприємство ми будемо писати в законі, чи в нього управління, чи в нього дирекція, чи в нього одноосібне якесь керівництво, це неправильно, в статуті можна прописати.

І третє, що я пропоную. Прописати, що зміни до статуту може вносити акціонер на загальних зборах акціонерів, в тому числі за поданням наглядової ради. Тому що на сьогоднішній день тільки за поданням наглядової ради, міністерство самостійно не може вносити. На мою думку, акціонер повинен мати право, бо він акціонер. Якщо наглядова рада буде потім давати свої пропозиції, це також добре. Проти цього немає заперечень?

САФАРОВ Ф. Міністерство погоджується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджується. Супер.

Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Колеги, шановний головуючи, я звертаю вашу увагу процедурно, не по суті дискусії, вона процедурна. Що, наскільки мені відомо, ще двотижневий термін на альтернативний не вичерпано, мій законопроект зайшов, тільки сьогодні зареєстрований. Я так розумію, що шановне Енергетичне Співтовариство не встигло з ним ознайомитися. Більше того, я не виключаю, що не будуть подані альтернативні протягом цього періоду. Ну, як завжди, ми поспішаємо, ми все це проходили минулого року.

Тому я в будь-якому випадку звертаюся до шановного Energy Community, я в робочому порядку, бо комітет цього не робить, як я розумію, я в робочому порядку передам шановному пану Дірку і пану Лорковському, передам прямо за годину-дві свій законопроект. І буду дуже вдячний, якщо ви знайдете можливість подивитися і дати свої, так би мовити, зауваження або оцінку по моєму законопроекту. Бо, як на мене, він набагато, не хочу образити інших, він набагато ефективніший для управління об'єднаної єдиної ГТС України.

Андрій Михайлович, питання. Так ми от чотири дні ці що ми робимо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, перш ніж, як правильно сказати, до того, як пройшли строки подачі альтернативних, ніякий законопроект в Раді голосуватися не може і ...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому була така домовленість, що сьогодні буде скорочення з подачі строків альтернативних, якщо його немає, значить, немає. Фарід, я ж... була дискусія з цього приводу, я казав чим це закінчиться, але мені не вірили. Я хоч не досвідчений депутат, але за три

роки я вже розумію, що швидко пройде. Але ми свою роботу робимо, все почесному.

Тому я пропоную три правки, які зафіксувати, щоб вони до другого читання були, і воно зніме якесь побоювання, буде запобіжниками. Що, дійсно, щоб відбувся конкурс, була нова наглядова рада, до 31.10, далі повноваження закінчуються. Якщо десь раптом якась затримка, ну, мало що зараз може бути, загальні збори акціонерів як акціонери виконують функції наглядової ради.

Друге. ... *(Не чути)*

_____. Я вибачаюсь. Ми погоджуємося, що, окрім питань про призначення. Ми готові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це до другого читання. Це до другого читання. Зафіксувати навіть в протоколі комітету, щоб потім не було двозначностей, що ми домовлялись, не домовлялись... Я така людина, що я... *(Шум у залі)* щоб всі зрозуміли.

Далі.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мабуть, так. Мабуть, так. Я зараз в деталі як би не цей...

Далі. Прибрати звідси, чи це правління, чи це директор. І... *(Не чути)* статут. Тому я пропоную...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ну, є позиція міністерства і Кабміну, кабмінівський закон, їм робити реформу повністю. Нехай вони мають

відповідальність. Якщо не зроблять... Ми, до речі, давайте зразу домовимося, от якого числа: 1 серпня чи 1 липня? То краще серпня. Ми тут зустрічаємося, і ви кажете, як ви це імплементували.

_____. Без проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується... *(Не чути)* Відразу, секретаріат, зафіксуйте, що 1 серпня маємо зробити звірку про імплементацию закону.

І ще, Олег, так само прошу, надішліть, будь ласка, до Енергетичного Співтовариства законопроект Олексія Юрійовича Кучеренка, щоб вони теж дали свої коментарі по ньому.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Бажано офіційно, щоб я самодіяльністю не займався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Офіційно, да. *(Шум у залі)*

Він вже взяв один раз. Вдруге? Вдруге? Так, він вже виступив.

Давайте... *(Не чути)* прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Одна ремарка. Я підтримую процедуру, якої ми дотримуємося. Єдине, я би дуже хотів, от ви сказали, що уряд хоче якусь там реформу нарешті. А можна запросити нарешті представників уряду, Оператора, нового керівника, вельмиповажного, може, наглядової ради, яка є, і поцікавитися? Може, це в рамках робочої групи, може, засідання комітету. Ну, найближчим часом от запросити, щоб просто мати можливість позадавати професійні питання і отримати відповіді, як же воно там далі буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що немає проблем, запросимо. І бачимо... *(Не чути)* вже є, відкриті до спілкування і комунікація, звичайно, має бути.

_____ . Бажано, до другого читання таку зустріч зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте до другого читання. Приймається. ...*(Не чути)* пропозиція.

Тому я пропоную, щоб ми такий компроміс певний знайшли, ми беремо окремі норми, які були у Максима Миколайовича, і ми їх до другого читання додамо. І цей компроміс заключається в тому, що ми підтримаємо урядовий, але домовляємося, що такі правки ми до другого читання подамо. І мені здається, що це той шлях, який можна, і ми знімемо певні ризики, певні побоювання, бо ми дійсно хочемо провести цей процес так, щоб була наглядова рада, яка буде з гарною репутацією, з авторитетом і так далі, і тому подібне.

Тому я пропоную підтримати 9311 авторства Кабінету Міністрів України. І зразу, Олег, по стенограмі подивитися, вписати в протокол те, що я говорив, що ми плануємо до другого. Включити в порядок денний всі три і підтримати, як це правильно сказати, урядовий за основу, тільки з доопрацюванням до другого читання.

Хто – за відповідне рішення, прошу проголосувати.

Двоє, Максим Миколайович Хлапук і Анна Костянтинівна Скороход, утрималися. І Олексій Юрійович Кучеренко утримався?

КОСТЮХ А.В. Костюх – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Костюх утримався?

Скільки у нас "за" отримується? 15 – за і 4 – утрималося. Відповідно рішення прийнято. Спасибі.

І останнє питання порядку денного. Якщо можна, скільки у нас іде? Троє. Кворум залишається.

Будь ласка, поки що ніхто не йдіть. Чотири. П'ятнадцять. О'кей.

Ні, Юра йде, а решта, прохання, залишитися, щоб ми по цьому, щоб ми по зверненню.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосувати?

Значить, Максим Миколайович! Давайте, хай хто хоче, там вийде.

_____. Ми зараз кворуму лишимося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, виходять поки що не депутати.

Сергій Володимирович, Максим Миколайович запропонував звернутися до Сейму Республіки Польща і до Сенату Республіки Польща для того, щоби вони розглянули питання, як зупинити імпорт де-факто російського скрапленого газу на польський ринок, з якого він потрапляє і на інші ринки. Відповідне звернення було розіслано. Ми подібне робили по країнах Балтії, і це прискорило певні процеси, групи дружби працювали. І тут я пропоную, щоб ми так само підтримали проект Максима Миколайовича, звернення до Сейму і Сенату Польщі.

Хто за відповідне рішення, прошу проголосувати. Одноголосно.

Кворум в нас є, правильно? Добре. Дякую.

Тоді, якщо ще щось є в "Різному"?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це кворум не потрібен нам, так що вже можна йти.
Прошу розділ...

СКОРОХОД А.К. Можна, я швиденько?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

СКОРОХОД А.К. Пам'ятаєте, я розповідала про Прилуки, там, де в них по теплу нараховують, коли вони не мають виходу до місць загального користування і коли взагалі немає батарей? То я от звернення з платіжками, з усім принесла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

СКОРОХОД А.К. Звернення і тут платіжки, і все там є. Це перше.

А ще одне звернення надали щодо лічильників. Я думаю, нам також треба це розглянути питання.

У нас от просто... Можна, я зачитаю? Воно дуже коротке.

"7 квітня 2023 року Кабмін прийняв Постанову 440, що дозволяє робити повірки. Однак виникають проблеми. Зокрема, представники "Чернігівгазу" довели до відома підприємців, що якщо навіть і повірять лічильники марки РЛ-6, то вони їх встановлювати не будуть, бо згідно Кодексу газорозподільчих систем дані лічильники не відповідають певним нормам. Заміна лічильників марки РЛ-6 тягне за собою написання проекту, встановлення нового лічильника, встановлення нового модему. І всі ці роботи тягнуть на суму більше 40 тисяч гривень, що є обтяжливим для малого бізнесу у воєнний час".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дійсно, це треба НКРЕКП... Анна Костянтинівна, є Микола, він спеціаліст по газу.

(Загальна дискусія)

По теплу – Олег. У нас по теплу...

(Загальна дискусія)

Передайте зараз це Олегу Дудкіну, і щоб ми зв'язалися, Олег. В одому питанні, я так розумію, треба зв'язатися з новим міністерством пана

Олександра Кубракова, яке встановлює методики рознесення тепла, а в другому потрібно зв'язатися з НКРЕКП. І тоді ми зможемо надати якусь відповідь.

(Загальна дискусія)

Анна Костянтинівна, опрацюємо і надамо відповідь. Прийнято.

Вікторія Олександрівна, прошу.

ГРИБ В.О. Дякую, Андрію Михайловичу.

Ми з вами збиралися з паном... *(Не чути)* говорили з приводу звільнення від оподаткування тих товарів, які зараз надходять як допомога з фонду Energy Community. Ми також з Андрієм Михайловичем піднімали це питання на засіданні урядового штабу, там, де Прем'єр нас підтримав і сказав, щоб міністерство опрацювало та на сьогоднішній день щоб це було можливо, можливо, навіть без прийняття законопроекту. Скажіть, будь ласка, де ви зараз? Чи ви вирішили вже всі питання і ми можемо рухатися далі з цією допомогою?

Дякую.

_____ . Дякую.

Так, я пам'ятаю наше обговорення. Я надав, до речі, пану голові вирізку з ...*(Не чути)* угоди, яка передбачала покриття податків за рахунок... Вибачте, продублюю. Вибачте, надішлю обов'язково. Це перший момент.

Другий момент. На даний момент що ми встигли зробити для оперативності? Це уряд прийняв постанову, якою передбачається, що всі авансові платежі, які... за умови, якщо було попереднє авансування по всіх контрактах, які були підписані, проавансовані до строку сплинення постанові ковідної, вони дозволяються без митного ввезення, навіть якщо це після...

_____ . *(Не чути)*

_____. Це часткове, да.

Тепер другий момент. Другий момент – це обговорення з учасниками ринку, в тому числі, яким чином і який перелік безпосередньо товарів не буде підлягати оподаткуванню. Чому? Тому що водночас із цим є велике зауваження (*Не чути*) та Мінекономіки, що будь-яке позбавлення від мита та імпортного ПДВ не мають призводити до вбивства українського виробника. Тому тут ми якраз зараз оцінюємо і очікуємо від профільних...

_____. (*Не чути*)

_____. Ні, це закуповується. Дивіться, вся гуманітарка і так, і так завозиться безкоштовно. Для цього не потрібно жодного акту. Є вже діюча постанова Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене пропозиція. Дивіться, ми зараз, хто не в курсі, контекст дам, ми розбираємося в проблемі. Енерджі Ком'юніті каже: у нас є фонд на 200 мільйонів, ми за нього купляємо якесь обладнання, передаємо в Україну, але воно оподатковується, а ми свої гроші не хочемо втратити, ми і так безкоштовно вам це обладнання привозимо, для України воно безкоштовне.

_____. (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це те саме по великому рахунку. І вони кажуть, що якщо ми за ці гроші щось хочемо вам купити ... (*Не чути*) ми хочемо купити саме енергетичне обладнання. Не на мито, не на ПДВ їх спрямувати, саме на енергетичне обладнання. Краще ми купимо не 20 трансформаторів, а 22 трансформатори, але це будуть трансформатори, і гроші підуть на трансформатори, а не на різні платежі, які виникають по ходу.

Міністерство і дехто інший, я так скажу у загальному, кажуть, що немає там серйозної проблеми. І взагалі більшою проблемою є ввести якийсь податкові пільги, або МВФ, або ще хтось. І ми там коло цього розбираємося. Давайте попросимо, щоб Energy Community сказали, якщо сьогодні ...*(Не чути)* фонду є проблема працювати в українському податковому полі чи в митному полі, нехай вони письмово зазначать цю позицію. І тоді, щоб у нас не було слова проти слова, хтось сказав то, той то, той то. У нас буде документ, там просто сказано, там же ж питання в двох речах, просто ПДВ і мито. Якщо є проблема по миту, то є, або її немає, якщо є ...ПДВ. Можна і тут. Дірк.

ДІРК БУШЛЕ. Так я чув, чув. Дякую. Я чув і зрозумів вас. Дякую дуже.

Дякую вам, пані Вікторія, за те, що ви підняли це важливе питання. Дійсно, підтримка, що надається з фонду, вона, звичайно, отримала перевагу, якщо була б врегульована ця проблема. Ми маємо ситуацію, коли ми можемо сплатити, принаймні законно, ми можемо сплатити певні податки, які на внутрішній переказ, але обладнання постачається українським виробникам, але це зменшить кошт на закупівлю обладнання. От якраз те, що ви і пояснювали. Тому зменшуємо ми, по суті, обсяги підтримки, які б ми могли надавати Україні. А це означає, що менше буде надаватись різним українським компаніям, менше буде по лінії виробництва і по лінії утримання. І це, дійсно, перетворюється на проблему з юридичної точки зору, коли ми маємо справу з імпортованими продуктами. А це і станеться, якщо такого виробництва немає в Україні, і потреба зростає. І ми не можемо сплачувати податки і їхні збори українському енергетичному бенефіціару, компанії в Україні, яка знову ж таки отримуватиме це обладнання. А це означає, що у нас виникає ситуація, яка дуже складно вирішується, і потенційно вона могла б загрожувати імпорту цих товарів. Крім того, з нашого розуміння, українське законодавство не повністю чітко викладене в частині НДС на імпорт, що там є можливість, що там даються знижки на

сплату НДС. І енергетичні компанії сплачують одну суму, деякі іншу, а це може також означати, що підтримка фонду, вона не тільки, якщо сплачує НДС, вона не тільки зменшує кількість грошей, і, по суті, ця допомога, вона має на меті допомогти компаніям у вигляді обладнання якогось безкоштовно, але не створює якусь можливість отримання бонусів на сплату податку.

Тому дуже важливо, щоб чітко було роз'яснено ситуацію, оскільки це важливо для подальшої успішної роботи фонду. Ми обговорювали це протягом певного періоду часу, і також маємо певні ідеї, як це законодавство може виглядати. Я знаю, що це не обов'язково підпадає під сферу діяльності вашого комітету, але ми можемо поділитися з вами, просто щоб ви врахували це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Поділіться. Переклад є, все нормально. Поділіться, і ви знаєте, що ми уже одну норму таку приймали. В податковому комітеті дуже важко все щось таке приймається. Ми один раз прийняли, але щось воно там не до кінця якимось спрацювало.

У мене прохання: якщо можна, дайте нам листом на комітет, чи на міністерство, чи на підкомітет – мабуть, краще на комітет, - дайте нам листом свою позицію із стейтментом, чи є ця проблема, і короткий опис, чому ця проблема є і чи потрібно її вирішення в якийсь спосіб.

Нам буде так простіше, тому що один якийсь орган влади каже, що цієї проблеми не існує, Міністерство фінансів каже, ну, воно, мабуть, неглибоко розбиралося, але каже, в даному саме питанні, але каже, що це ж гуманітарна допомога, гуманітарна допомога і так не оподатковується. В Міністерстві енергетики взагалі там вперше почули тиждень тому, що раптом така проблема є. Це я маю на увазі не Фаріда, а це я маю на увазі інших представників міністерства. Бо ми з Вікторією Олександрівною відстоювали на спільному такому, на нараді в Прем'єр-міністра, ми відстоювали, що ця проблема є, її треба вирішити.

Але нам було би простіше щось далі робити, якби була письмова ваша позиція, якби ви могли якийсь коротенький лист надіслати, це було би дуже добре і нам би воно допомогло в нашій подальшій роботі. Добре? Супер.

Вікторія Олександрівна, так, тоді й рухаємося, чекаємо, тоді з цим листом, далі підемо до Прем'єра чи...

ГРИБ В.О. Ще раз дякуємо, якщо ви щось надішлете нам в письмовому вигляді, а ми далі будемо працювати.

ДІРК БУШЛЕ. Із задоволенням, лист надішлю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякуємо.

Ще якісь в нас такі питання є? Якщо все, то спасибі, що оперативно зібралися.

Дірк, ми пам'ятаємо, що цей законопроект треба доопрацювати до другого читання. Ми мали з цього приводу розмову, я її пам'ятаю, і я буду діяти так, як ми домовилися, щоб доопрацювати цей законопроект так, щоб він був правильним і був таким, який виставить певні запобіжники і мінімізує певні ризики, щоб там корпоративна реформа ця завершалася до свого, скажімо, фінального успішного якогось завершення. Тому так будемо рухатися.

Дякую всім, хто сьогодні прийшов. Спасибі. І завтра тоді побачимось. До побачення.