

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики

та житлово-комунальних послуг

27 червня 2023 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми будемо розглядати ті питання, які в нас сьогодні пропонуються. 16:00 вже наступила, можливо, ще до нас хтось доєднується. Хто не доєднався, то прошу доєднуватися. Я поки що, можливо, хтось доєднується, для початку дам наступну пропозицію.

У нас на сьогоднішній день є законопроект про оптимізацію структури власності оператора газотранспортної системи, де автор Хлапук Максим Миколайович, Железняк та інші. Є альтернативний Тимошенко Юлії Володимирівни, Кучеренка Олексія Юрійовича і мій альтернативний, і до нього був розісланий той, який "д", який погоджувався і обговорювався з Енергетичним Співтовариством. Це відносно просте питання.

Наступний законопроект – це про мінімальні запаси нафти та нафтопродуктів. Ми теж робили нараду з цього приводу, обговорювали його. Рада була корисною і ми врахували... в доопрацьованому враховані деякі логічні думки і аргументи, які звучали на цій нараді.

Далі, є комітет неголовний і питання, яке піднімав Олексій Юрійович, про критичну інфраструктуру. Є про затвердження рекомендацій спільних комітетських слухань, теж питання просте. І далі, створення робочої групи щодо контролю за станом виконання Закону "Про енергетичну ефективність", і нам готові там інші інституції допомогти в цьому. Це хто? Проект USAID РАДА визвався в цьому питанні допомогти. І є законопроект 9011-д, де є правки, де правки доопрацьовувалися, де правок досить багато. Ми би хотіли, щоб там все було гарно погоджено і щоб всі могли з гордістю проголосувати за цей законопроект.

В нас по цьому 9011-д сьогодні звучали вже питання, що малувато часу. Ми ж намагаємося розсилати так, щоб могли всі ознайомитися. Відповідно, щоб якщо є якісь окремі правки, то ми ще і на комітеті можемо... Їх треба обговорити, але щоб по всіх правках члени комітету мали можливість ознайомитися.

Тому в мене буде пропозиція така, завтра ми в залі не голосуємо, завтра ми цього в залі не голосуємо, тому в нас, як я гадаю, є трошки часу. Пропозиція така, щоб відкрити засідання комітету, пройтися по цих питаннях, дійти до 9011-д, ввійти в це питання, грубо кажучи, і оголосити перерву, оголосити перерву для того, щоб був час доознайомитися і щоб ми оце правило, якого ми дотримуємося, щоб воно було. І тоді відповідно завтра орієнтовно в обід знову зібратися, маючи вже фінальну таблицю, і фінальну таблицю, сподіваюся, швидко проголосувати. Така от є пропозиція.

Відповідно порядок денний по суті нам і не треба змінювати, нам просто треба почати з цих законопроектів, які виглядають легшими, які були розіслані раніше, з якими всі знайомі, і потім оцей 9011-д ми в кінець і перед ним візьмемо перерву, щоб провести фінальну нараду і щоб всі могли ознайомитися з фінальною таблицею. Мені здається, так буде коректно і так буде нормально і конструктивно для того, щоб ми могли легко і швидко його проголосувати на комітеті.

Якщо немає заперечень...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, питання одне уточнююче.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вітаю. Я просто трошки пізніше увімкнувся. Є там питання критичної інфраструктури?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8316, да, є. Ми тоді піднімали, що його варто розглянути. Давайте розглянемо, щоб була позиція нашого комітету, тому що, дійсно, питання...

Відповідно тоді давайте проголосуємо порядок денний, заодно встановимо кворум і заодно встановимо кворум, щоб можна, є десь перелік, щоб мені було простіше, не бачу. А, є. Все, все нормально, все є. Все є. Так, в нас 16-а вже майже 05, в принципі, мали допідключитися ті, хто може це зробити.

Хто голосує за відповідний порядок денний, прошу проголосувати.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна. Гриб Вікторія Олександрівна.

Єфімов Максим Вікторович. Єфімов Максим Вікторович.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гоффе Юлій Якович.

ГОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович. Камельчук Юрій Олександрович.

Кісільов Ігор Петрович. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович. Мулик Роман Миронович.

Нагорняк Сергій Володимирович. Нагорняк Сергій Володимирович.

Поки немає.

Пивоваров Євген Павлович. Пивоваров Євген Павлович.

Припутень Дмитро Сергійович.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Припутень – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович. Шаповалов Юрій Анатолійович.

Шипайло Остап Ігорович. Шипайло Остап Ігорович.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков Іван Сергійович. Юнаков Іван Сергійович – за, так?

ЮНАКОВ І.С. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Рахую.

ГРИБ В.О. Андрій Михайлович, і я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна, так?

ГРИБ В.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, так?

ГРИБ В.О. За що ви голосували, за порядок денний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, за порядок денний.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

17.

КІТ А.Б. Кіт – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіт – за також. Є. Кіт також – за.

Це вже у нас 18 получається. Якщо ще хтось доєднається, то кажіть.

Відповідно перше, тоді перше питання, яке ми зараз розглянемо, це проект Закону про оптимізацію структури власності оператора газотранспортної системи України. Є декілька законопроектів. Максим Миколайович, ви свій чи я зразу той буду презентувати, який пропонується як доопрацьований? Як нам краще? З кого почати краще?

ХЛАПУК М.М. Я пропоную одразу з "д" – доопрацьованого варіанту, а потім я прокоментую.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Значить, в нас було декілька варіантів законопроектів, в залі вони провалилися, в тому числі нам не вистачало підтримки десь, мабуть, фракції "Голос", можливо, інших фракцій, які підтримують проєвропейські реформи, і треба було законопроект трохи доопрацювати.

Максим Миколайович займався доопрацюванням, вів діалог з стейкхолдерами. Я також зареєстрував законопроект, він неідеальний, і потім ми далі спілкувалися вже, щоб зробити доопрацьований. Відповідно ми з Energy Community доробили доопрацьовану версію таку, де цей от момент такий, навколо якого була дискусія, щодо статуту, немає слова "консультації", немає слова "затвердження статуту Energy Community", організацією Energy Community, Секретаріатом Енергетичного Співтовариства, а є формулювання, що потрібен обов'язковий висновок, що зміни статуту не суперечать процесу, позитивному статусу сертифікації. Тобто зміни в статут не суперечать позитивному статусу сертифікації.

Це важливо, тому що сертифікація оператора системи передачі Енергетичним Співтовариством – це важливий елемент для нашої інтеграції в європейські енергетичні ринки і нам це також потрібно. Це такий коректний, як на мене, висновок, тому що, дійсно, не можна нам, можна різні зміни

робити в статут, але треба переконатися, що вони не зривають сертифікацію оператора системи передачі, ось.

І по призначеннях ми також визначили, що членів дирекції Оператора ГТС буде вже призначати нова наглядова рада, яка має запрацювати згідно цього закону з 31 жовтня.

У мене тут питання до Міністерства енергетики. Питання до Міністерства енергетики. Ваш коментар щодо цього законопроекту, чи підтримується, чи можемо ми з ним рухатися, щоб ми, дійсно, цю реформу реалізували на практиці, а її реалізовувати будете ви, мабуть.

_____. Андрію Михайловичу, шановні колеги! Дякую за те, що, в принципі, було опрацьовано законопроект, який мав узгодити всі позиції ключових стейкхолдерів. Тому Міненерго не те що не має жодних зауважень, а повністю підтримує доопрацьовану редакцію цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Дякую.

Андрій Вікторович Жупанин, прошу.

ЖУПАНИН А.В. Я хотів, з вашого дозволу, уточнити питання в цьому доопрацьованому законопроекті. Наскільки я пригадую, було положення про те, що якщо наглядова рада не обрана до 31 жовтня 23-го року, у нас є кейси по іншим державним компаніям, то наглядову раду можуть обирати і рік, і два. То в такому випадку що відбувається з директором? Тому що, наскільки я пригадую, було положення, що права... акціонери здійснюють загальні збори у випадку, якщо не обрана наглядова рада, крім повноважень по заміні, обранню керівника або членів виконавчого органу. Чи це положення збереглося, чи воно якимось чином модифікувалось зараз в доопрацьованому законопроекті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міненерго, міністерство, можете прокоментувати?

_____ . Так, це була пропозиція пана Хлапука, воно збереглося. Тобто в тій редакції доопрацьованій є момент, що після того, як 31 жовтня цього поточного року повноваження старої наглядової ради будуть закінчені, а нова не буде обрана, функції наглядової ради виконують загальні збори, окрім повноважень щодо кадрових питань.

_____ . В чому логіка обмеження по корпоративному праву, в принципі? Акціонер – це є свята особа для компанії, тому що, по суті, це засновник, головний бенефіціар компанії. В чому логіка обмежувати акціонера в тому, щоб міняти або обирати, або замінити членів виконавчого органу і його керівника?

_____ . Дякую за питання.

На думку Energy Community, будь-які функції акціонера мають полягати тільки в цілому у власності, а безпосередньо будь-які функції відповідно до сертифікації з виконання поточної діяльності є виключними повноваженнями менеджменту, який контролюється наглядовою радою, і акціонер делегував цю функцію наглядовій раді. За думкою і МВФ, і наших колег з Energy Community, вплив будь-яким чином акціонера на кадрові питання є неприпустимим з точки зору незалежності сертифікованого оператора, тому вони наполягали на цій нормі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це стаття 2, самий останній абзац статті 2 якраз говорить про те, що відбувається 31 жовтня і що далі з призначеннями. Оскільки ми доопрацьованій вважали... Доопрацьований законопроект – це, на мою думку, взяти найкращі норми із всіх законопроектів, і цю норму ми взяли із законопроекту Максима Миколайовича Хлапука. То я ще передаю

слово йому, щоб він прокоментував цю норму. Прошу в мікрофон, якщо можна.

ХЛАПУК М.М. Щодо цієї норми чи загалом?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І цієї норми, і загалом.

ХЛАПУК М.М. Щодо цієї норми я, пане Андрію, поясню в чому полягала логіка з мого боку і з боку авторського колективу, "дефіс 1" законопроекту альтернативного. Ми вважаємо, що перш за все ця реформа для України виконується і для того, щоб у нас на ринку оперував справді незалежний оператор і ефективний. Водночас це є частиною наших міжнародних зобов'язань. До 31 жовтня 2023 року ми повинні, Україна повинна виконати зобов'язання і призначити нову незалежну наглядову раду в Операторі газотранспортної системи. Цей запобіжник, з нашого боку, в альтернативному законопроекті був поставлений для того, щоб не виникло ситуацій, коли строк буде зірваний, а натомість саме підприємство, сама компанія не буде відчувати жодних обмежень, жодного тиску, оскільки такі повноваження наглядової ради будуть ефективно здійснюватись загальними зборами учасників.

До речі, в першому законопроекті не було визначено, що може статися після 31 жовтня і хто буде виконувати такі повноваження. І, крім того, ми обмежували, що ці повноваження будуть обмежені, не може Міненерго спокійно звільняти або призначати керівника і членів виконавчого органу. Все ж таки, як сказав пан заступник міністра енергетики, що все ж таки це має бути виключно за незалежною наглядовою радою. Це стосовно цього коментаря.

Потім я загалом охарактеризую доопрацьований законопроект, коли дасте мені слово. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

_____. А в нас є хтось із Energy Community на зв'язку чи немає сьогодні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег, хтось не включався? Зараз немає. Зараз немає. Прошу, Фарід, в тебе коментар? Коментар є.

САФАРОВ Ф.К. Дякую.

Я просто зазначу, що в цілому законодавство передбачає, що за умови відсутності наглядової ради функції наглядової ради здійснюють загальні збори. І відверто вам скажу, в нас був кейс з Укренерго, коли за відсутності наглядової ради функції наглядової ради здійснювали загальні збори і в тому числі були пропозиції кадрові, і Energy Community тоді блокував на всіх рівнях все, кажучи про те, що, артикуючи те, що це не відповідає вимогам сертифікації, не можуть загальні збори, користуючись нагодою, виконувати функції наглядової ради, здійснювати кадрові питання.

І вони просто показують систематичність і послідовність своєї позиції як на кейсі Укренерго, так і тому і запропонували тут. Додавати просто, що це би, що функції наглядової здійснювали б загальні збори без примітки "по кадрових питаннях", в принципі, не було сенсу, бо Закон "Про акціонерні товариства", в принципі, це передбачає.

_____. Дивіться, ми маємо розуміти, от зараз уже під час обговорення законопроекту, щоб всі чітко розуміли, що якщо в нас щось стається, не знаю, з директором чи членом виконавчого органу оператора після 31-го, коли немає наглядової ради, то може бути ситуація, за якої наглядову раду обирають, наприклад, там, пів року, а реального управління компанією немає. Війна в країні, я не знаю, що може статися там з керівником, але все одно.

Тобто ми зараз на рівні закону фактично хочемо написати, що акціонер в будь-якому випадку не має права реалізувати одне з своїх, мені здається, ключових прав – поміняти менеджмент, при тому, що я не говорю просто, що вплинути на кадрову політику і там поміняти, тому що йому хочеться, а відреагувати на якусь екстрену ситуацію, коли в компанії немає директора. Якщо вам це ок, просто я думаю, що варто розуміти ризики, о'кей, тоді можемо голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми бажаємо директору Оператора ГТС міцного здоров'я та довголіття і сподіваємося, що тут все буде добре. Я так розумію, що ця норма – це скоріше, щоб тримати в тонусі, щоб ми добігли і цю реформу зробили до 31 жовтня. Якщо, не дай бог, там щось станеться, мабуть, тоді, очевидно, буде виконуючий обов'язки голови і компанія не залишиться без управління, хоча це, звичайно, не той сценарій, яким би ми хотіли рухатись. Нам потрібно цю реформу завершити, саме тому ми навіть приймаємо закон, щоб прискорити цю реформу.

Пане Фарід, у вас якийсь ще коментар з цього приводу?

САФАРОВ Ф.К. Насправді просто підтримую ваші слова, тому що ви як з язика зняли. Так, дійсно, просто внутрішніми документами передбачено, що директор призначає виконуючого обов'язки, якщо їде у відрядження, лікарняний і так далі, і так само внутрішніми розпорядчими документами просто передбачається, хто виконує обов'язки за умови, якщо генеральний директор не може цього робити. Тому, я гадаю, це питання конкретно на якийсь певний проміжок часу його вирішить. Але в цілому ні в нас, ні в Мінекономіки, яке буде відповідальним за обрання нової наглядової ради, немає бажання затягувати процес, а якраз вибудувати правильну систему корпоративного управління якомога швидше.

Дякую.

_____ . Заступник не поширюється на члена виконавчого органу, правильно? Тому що заступник може бути директор, але я не знаю, є правління в оператора чи нема. Є правління, да? Це не...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дирекція там є.

САФАРОВ Ф.К. Ще нічого немає, виконавчий орган одноосібний...*(Не чути)* генерального директора на даний момент.

_____ . А статутом передбачено створення правління загалом?

САФАРОВ Ф.К. Статутом буде передбачено, тому що перший крок – це прийняття цього закону, а далі прийняття нової редакції статуту.

_____ . Дякую, почув. Дякую.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Ще одне питаннячко тільки. Пане Фарід, я наскільки знаю, це так є, лише вас перепитую. Ви підтверджуєте, що цю версію Energy Community акцептувало, грубо кажучи, і дало позитивний висновок саме на цю версію, яку ми розглядаємо, "д" доопрацьований?

САФАРОВ Ф.К. Все вірно і вони навіть повторно наголошували на необхідності внесення цієї норми щодо кадрового питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я кажу загалом законопроект зі всіма нормами.

САФАРОВ Ф.К. Вони підтримали. Так, остання наша комунікація вчорашня показала, що доопрацьована редакція, вона повністю підтримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я отримав відповідні імейли від них також – підтримується.

Олексій Юрійович Кучеренко, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Я, на жаль, я от 200 метрів до Energy Community, я всіх вітаю. Я тут у відрядженні завдяки пану голові. Я запитую... Я би міг і зараз запитати, але вже вдруге за день важкувато буде запитувати. Але їх позиція, в принципі, така, що, хлопці, приймайте якийсь закон, який більш-менш ефективно дозволить акціонеру управляти своїм майном і своєю компанією. Я думаю, що це ми про перше читання говоримо.

Я єдине просив би в методологічному плані, може, давайте слово "реформа" не затаскувати і не казати, що це якась чергова реформа. Давайте так: ми просто виправляємо помилки, які були зроблені необачно в 19-му році поспіхом, коли робили цей в авральному порядку анбандлінг. Повертаємо керованість компанії, державної компанії, органу управління.

В такий спосіб я готовий максимально сприяти, хоча, Андрій Михайлович, ви ж знаєте, що Тимошенко і Кучеренко зареєстрували альтернативний законопроект, і ми будемо ж наполягати на своєму. Але ми за здоровий глузд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Олексій Юрійович, я пропоную тоді, значить, вживати не "корпоративна реформа", а будемо вживати словосполучення "корпоративна реструктуризація".

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да, така...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Корпоративна реструктуризація.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)* ...ефективна система управління, щоб нікого не образати, тобто і відновлення, відновлення ефективної системи управління. Я однозначно переконаний, що саме уряд і міністерство мають нести повну відповідальність, але і мати, безумовно, відповідні права по управлінню об'єктами і структурами, які надані. Тоді ми хоча б будемо розуміти, хто відповідає за ситуацію, бо зараз я не розумію, хто відповідає за фіасковий фінансовий стан в Операторі ГТС, так само як і в інших компаніях. Це ремарка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Фарід, є ще у вас якийсь коментар щодо корпоративної реструктуризації?

САФАРОВ Ф.К. Назва ж – оптимізація структури власності, можемо так казати навіть. Я просто хотів зазначити, Олексій Юрійович, і дякую, ми бачили ваш альтернативний. І, в принципі, все, що стосується безпосередньо цієї корпоративної реструктуризації чи оптимізації структури власності, ви абсолютно, я так бачу, повторили і підтримали, єдине, що свої новели ввели. Тому будемо вдячні, якщо ви зможете підтримати наш...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вам же вони подобаються, наші новели, я переконаний.

САФАРОВ Ф.К. Я не буду коментувати...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тільки сказати не можна.

САФАРОВ Ф.К. Не буду коментувати, не відповідальний за нафтогазовий комплекс заступник я, але буду вдячний, якщо ви та ваша фракція підтримаєте цей наш доопрацьований спільними зусиллями законопроект.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, шановний пане заступник міністра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Віталійович Коваленко, НКРЕКП. Який у вас коментар щодо корпоративної реструктуризації Оператора ГТС?

КАЙДАШ Р.Ю. Добрий день, Андрій Михайлович. Прокоментую я, Кайдаш Руслан Юрійович. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Прошу.

КАЙДАШ Р.Ю. Ми в цілому підтримуємо доопрацьований законопроект, але ж от відносно оцього абзацу, який, про який зараз іде дискусія, ми розуміємо його, ми розуміємо цю ситуація, але все ж таки щодо зауважень, то у нас є пропозиція визначити термін такої дії. Тобто, якщо немає наглядової ради і функції виконують загальні збори, то якщо не буде зазначена тривалість, то це означає, що може бути така ситуація там і роками, а в зв'язку з тим, що під час виконання загальними зборами функцій наглядової ради – це вже якраз питання щодо сертифікації та незалежності оператора виникає, тому наша пропозиція щодо визначення певного терміну, коли така ситуація може існувати. Інакше ми тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка така ситуація?

КАЙДАШ Р.Ю. Коли немає наглядової ради і загальні збори виконують функції наглядової ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, дивіться, дивіться. Дивіться, ми до того навіть моменту ще не доходимо, ми поки що, ми зараз написали, що до 31 жовтня має бути наглядова рада. Якщо ви вірите, що, просто прописавши дату, воно спрацьовує в реальному житті, що довше цієї дати там якась подія не триває, то вже така дата є, прописана, що 31 жовтня має бути нова наглядова рада. Якщо ми не віримо, що просто дата в законі обов'язково призведе до того, що це відбудеться, і дата може порушуватися, то якщо ми пропишемо таку дату стосовно загальних зборів акціонерів, то і вона теж може порушуватися. Який сенс говорити... Добре, ми пропишемо, що це може тривати не довше ніж три місяці, а якщо це триває довше ніж три місяці, тоді що? Що, когось в тюрму саджають, яка санкція тоді, якщо це триває довше? Я не розумію просто, за що ми б'ємося.

КАЙДАШ Р.Ю. Зрозуміло, да, що якщо довше, скажемо так, просто з точки зору сертифікації це погана ситуація, тому я ж кажу, ми також розуміємо, що це може стати тупиком, якщо, дійсно, після трьох місяців не можна нічого робити. Але як застереження, тобто все ж таки ми озвучуємо це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Руслан Юрійович, якщо читати весь текст законопроекту, то там написано, що до 31 жовтня має бути обрана нова наглядова рада. Дати є вказані. Якщо... Давайте ще до другого читання обговоримо, але, як на мене, вже є часова рамка, яка говорить, до якого періоду обов'язково, обов'язково треба зробити дії по призначенню наглядової ради. Коли зроблені дії по призначенню наглядової ради, тоді вже автоматично по всіх керівниках також питання знімається, бо наглядова рада може призначати. Правильно я розумію?

Пане Фарід, правильно я розумію?

САФАРОВ Ф.К. Пане Андрію, повністю підтримую, ви абсолютно... Я розумію зауваження, скажімо так, коментар НКРЕ і попередження, воно слушне, але ви все чітко зазначили. І я хочу просто нагадати, навіщо ми робимо цю корпоративну реструктуризацію. Не тільки для оптимізації структури власності, а тому що в нас є меморандум з МВФ і відповідно до цього меморандуму чітко вказана дата 31 жовтня як зобов'язання уряду завершити корпоративну реструктуризацію та обрати нову і призначити нову наглядову раду. За умови невиконання ми не отримаємо в бюджет дотацій від МВФ. Я думаю, тут не буде ситуації, що хтось не виконає цей план об'єктивно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тоді, значить, нам треба рухатись максимально швидко і, можливо, тоді перейдемо до голосування по цьому. Максим Миколайович, є ще коментар?

ХЛАПУК М.М. Звісно, є коментар. Хочу висловити свою позицію. Перш за все дякую і комітету, і міністерству за те, що ми вийшли спільно на редакцію, яка має всі шанси забезпечити успіх у правильній корпоративній, як сказав Олексій Юрійович, реструктуризації, я би назвав завершення реформи, яка почалася ще у 2019 році Оператора газотранспортної системи України.

Справді я підтверджую, що доопрацьований законопроект містить всі запобіжники, які були передбачені нашим альтернативним 9311-1. І, крім того, в частині погодження тексту статуту з Секретаріатом Енергетичного Співтовариства дійшли до узгодженої компромісної редакції, яка підтверджена самим секретаріатом, саме те, що замість фрази "погодження" ми використовуватимемо формулу отримання обов'язкового висновку Секретаріату Енергетичного Співтовариства для забезпечення безперервності сертифікації оператора.

Я вважаю, що за умови погодження такої формули секретаріатом цей текст є виваженим, має всі шанси на успіх. Водночас колеги правильно зазначили, що час грає не на нашу користь і для того, щоб допомогти уряду виконати свої зобов'язання перед МВФ, з боку Верховної Ради найбільш оптимальним правильним кроком було б прийняти цей законопроект одразу за основу і в цілому для того, щоб дати можливість провести всі необхідні процедури відповідно до законодавства щодо оголошення конкурсу, відбору членів наглядової ради і призначення. Тому пропоную підтримати за основу і в цілому запропонований 9311-д.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене пропозиція. Давайте покажемо таку наполегливість комітету і спробуємо прийняти рішення за основу і в цілому. Ми не впевнені, що в залі трапиться диво і в залі воно проголосується за основу і в цілому, але якщо раптом таке диво трапиться, то у нас буде рішення комітету, яке дозволить одним голосуванням цей закон провести. Може бути ймовірність, можливо, велика чи невелика, але можуть бути різні сценарії. Навіть якщо він піде на друге читання, то все одно наш висновок підтримати за основу і в цілому дозволяє йому так само йти на друге читання. Це вже буде далі вирішувати просто зал. Ми залу даємо можливість або проголосувати відразу, або на друге читання.

Тому, враховуючи тут в нас, що ті дати є – 31 жовтня, я би пропонував такий висновок комітету, а далі вже як в залі буде, так буде, ми свою роботу зробили.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я для протоколу, якщо дозволите, 10 секунд. Я, безумовно, це не підтримую. Вважаю, що, вибачте, тут не за нашим комітетом була затримка. Тому, вибачте, тут претензії, мабуть, в першу чергу до органів управління. Тому вважаю, що все має бути згідно з Регламентом в цій ситуації, а комітет тоді нехай приймає рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно і буде згідно Регламенту. Якщо фракція якась скаже – ми заперечуємо, все, воно піде на друге читання, і ми це всі прекрасно розуміємо.

Значить, за результатами розгляду доопрацьованих законопроектів 9311-1, 9011-2... Тут правильно номери? 9011-2, 9011-4, прийняти рішення. Що чекайте, я ж читаю те, що написано у мене.

_____. 9311, Андрій Михайлович.

_____. Просто в нас... *(Не чути)* 9311-1, 9311-2, 9311-4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Значить, за результатами розгляду доопрацьованих законопроектів номер 9311-1, 9311-2, 9311-4 пропоную підтримати редакцію підготовленого комітетом доопрацьованого законопроекту та доручити народним депутатам України членам комітету оформити та у встановленому порядку зареєструвати цей законопроект як проект Закону України про оптимізацію структури власності оператора газотранспортної системи України та внести його на розгляд Верховної Ради України з урахуванням вимог частини другої статті 110 Регламенту Верховної Ради України. Рекомендувати Верховній Раді України включити зазначений законопроект та законопроекти альтернативні: 9311-1, 9311-2, 9311-4 до порядку денного сесії, за результатами розгляду прийняти доопрацьований народними депутатами України членами комітету проект Закону України про оптимізацію структури власності оператора газотранспортної системи України за основу та в цілому.

Хто за відповідне рішення?

Бондар Михайло Леонтійович. Бондар Михайло Леонтійович.

Волинець Михайло Якович. Добре.

Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович, пропустили. Ще раз.
Якщо за – підніміть руку.

БОНДАР М.Л. Бондар – за.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бондар – за. Волинець – утримався. Я почув, що
Волинець утримався. Потім перепитаємо ще раз.

Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов Максим Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. Утримався з приводу за основу і в цілому. Підтримую
за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас... Да, утримався.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович. Камельчук є?

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

КІСІЛЬОВ І.П. Кісільов – за, зафіксуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Кісільов – за.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Мороз Володимир Вікторович. Не бачу поки.

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз – за. Мулик – за, так?

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за, за основу і в цілому

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро Сергійович.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Припутень – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. За основу, не в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді утрималась получається, так?

СКОРОХОД А.К. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

Шипайло Остап Ігорович.

Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. За. Юрченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. 20 – за, отримується, так. 20 – за. Рішення прийнято. І фінальне рішення буде приймати Верховна Рада України. Спасибі.

Переходимо до наступного питання порядку денного – це проект Закону про мінімальні запаси нафти та нафтопродуктів. Був зареєстрований так само урядовий і був зареєстрований альтернативний. І потім у нас була нарада, ми доопрацьовували... той доопрацьований, який би, ми бачили, мав би компроміс і мав би підтримку.

Зараз з нами інший заступник міністра енергетики пан Микола Колісник. Прошу, можливо, вам коротенько слово про презентацію цього законопроекту і які там основні норми ми поправляли, можливо, більше акцентувати увагу на тому, що ми поправили, щоб був "д" доопрацьований і

як ми хочемо вирішити ту проблему, щоб побудувати... відсутні на сьогодні, але побудувати на майбутнє запаси нафтопродуктів.

Прошу, пан Микола.

КОЛІСНИК М.О. Дякую дуже, Андрій Михайлович і члени комітету.

У нас на розгляд, по суті, сьогодні запропоновано законопроекти 9024, 9024-1 та пропонуємо розглянути доопрацьований. Урядовий законопроект 9024, як і доопрацьований та альтернативний, передбачав ключове – це імплементацію європейського механізму формування безпеки і функціонування ринку нафтопродуктів, нафти і нафтопродуктів, а саме створення мінімального запасу від певного відсотка, який є в обігу. Це здійснюється відповідно до Директиви Євросоюзу 2009/119 ще 2009 року.

У нас... Зокрема, чому ми так приділяємо цьому увагу? Це є вимогою Угоди про асоціацію і ми понад чотири роки намагаємось знайти оптимальну модель, яка повинна працювати. Після численних консультацій з європейцями, Європейським Співтовариством та результатами обговорення на круглому столі, яке відбулось під патронатом Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг, відбулось, зокрема, доопрацювання озвучених застережень як за рекомендацією Енергетичного Співтовариства, так і учасників ринку. Ключове, для чого, які зміни були доопрацьовані.

Перше – це механізм контролю. Ми відходимо від традиційного питання перевірок, ми переходимо до фінансових зобов'язань саме за рекомендацією учасників ринку. Ми відходимо від... ми зменшуємо вимоги до учасників ринку в частині відсотка. На сьогодні ми передбачаємо можливість формування або від імпорту відсотковий механізм, або 90 днів беремо імпорт, або внутрішнє споживання. Енергетичне Співтовариство та Європейський Союз, звісно, наполягають на більшому значенні. Ми намагаємось в доопрацьованому законопроекті передбачити можливість більш зваженого підходу, враховуючи реалії ринку.

Третє. Ми виводимо з-під дії видобувні компанії, а зазначаємо, що закон розповсюджується на суб'єктів-імпортерів та виробників, тобто суб'єктів нафтопереробної діяльності.

Таким чином також зазначили "Перехідні положення" щодо нафти, власне, що було запропоновано відповідно асоціацією приватних видобувників. При цьому є, для прикладу, питання формування достатності запасів. Неодноразово після цього ми проводили консультації з учасниками ринку і хочу сказати, що законопроект вводить можливість окремої сфери діяльності щодо надання тикетс-угод, тобто зберігачі нафтопродуктів зможуть надавати додаткові послуги. Це є, дійсно, вагомим стимулом для того, щоб розвинути будівництво додаткових потужностей зберігання, безпечних потужностей зберігання світлих нафтопродуктів.

Окремо хочу зазначити, що законопроектом також ми передбачили питання правильності введення в обіг, правильності контролю за дотриманням об'ємів для уникнення зловживань учасниками ринку. На сьогодні дуже активно обговорюються паралельні питання щодо акцизів чи ще чогось, контролю об'ємів, які є на ринку, правильності сплати податків з цього. Хочу сказати, що МЗНН – це якраз той інструмент європейський, який вніс конкретику і досить... структурованість на європейські ринки, і він забезпечив вертикальну інтегральну можливість держави співставляти дані, які є в частині акцизного обліку, в частині фізичного обліку, ввезення на митну територію та надає можливість якісних інструментів контролю.

Окрім питання мінімальних запасів, законопроект передбачає також питання моніторингу якості. Окремо піднімається питання наразі на ринку, якщо ми повертаємося до європейських стандартів Євро-5 світлих нафтопродуктів, то яким чином вони будуть контролюватися. На сьогодні в Україні є стандартне питання екоінспекцій, яке завжди не витримувало критики, якості виконання відповідності якості. Моніторинг передбачає європейський механізм відповідності сертифікатів походження через органи

оцінки відповідності. Таким чином всі наявні пропозиції учасників ринку враховані.

Є дискусійне питання, що є мінімальним порогом для формування мінімальних запасів. Цей поріг є надзвичайно важливим, оскільки він повинен відсортувати ринок і встановити, дійсно, якусь міру відповідальності для, ще раз повторюся, імпортерів і суб'єктів, які, розуміючи, що будуть займатись цією діяльністю, і так взяли на себе значний фінансовий ризик, і для виробників, тобто суб'єктів, які мають значну... Ми після результатів круглого столу прирівняли об'єм такого мінімального кроку для виробників і для імпортерів, тобто це єдина вимога, одна норма – 2 тисячі тонн.

Мало обговорення, зокрема недавно у Варшаві, в п'ятницю, також цього законопроекту, зокрема з європейськими трейдерами. Ми маємо сказати, що на сьогодні цей законопроект є важливою дорожньою картою для учасників ринку, щоб підготуватись до умов вільного ринкоутворення. Якщо завтра, а ми впевнені в цьому, країна стане членом Європейського Союзу, то всі учасники ринку повинні підготуватись і виконати самі для себе ці умови, щоб стати конкурентними в співвідношенні до учасників ринку суміжних держав.

Щодо безпекової норми, останнє. Ми бачили багато заперечень чи достатньо можливостей зберігання. "Перехідні положення" передбачають можливість зберігати до 50 відсотків в країнах Європейського Союзу, в яких імплементовано МЗНН. Передбачається можливість, за пропозицією було учасників ринку, зберігати в режимі "митний склад", передбачається можливість зберігати не лише в окремо виділених резервуарах, а в системі акцизного обліку. Таким чином ми спрощуємо і розуміємо, що це мінімізує ризики військових втрат.

Будемо дуже вдячні за можливість підтримки доопрацьованого законопроекту для подальшого розгляду у Верховній Раді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, пан Микола.

Хочу ще один коментар додати. Ми, дійсно, після цієї наради доопрацювали і на цій нараді звучало питання, щоб зберегти конкуренцію, Андрій Вікторович Жупанин піднімав це питання. І у нас в доопрацьованому норма стоїть 3 відсотки, треба зберігати в запасах 3 відсотки від обсягу твоєї торгівлі, але не менше ніж, і там далі була цифра чи 2 тисячі, і ми цю цифру в доопрацьованому опустили до 500 тонн. Тобто фактично це для, якщо є якийсь дрібний трейдер, який возить, я не знаю, так спрощено кажу, возить там з Словаччини в Закарпатську область, він маленький і може статись, що 3 відсотки від його обсягу – це буде менше ніж 2 тисячі тонн. І ми на нього вішаємо додаткові зобов'язання, і це може негативно вплинути на конкуренцію. Ми послідовно за конкуренцію на конкурентних ринках. Мені здається, норма 500 тонн, вона все одно є страховочною по суті, тому що діє норма 3 відсотки. Але 500 тонн – це ми переконуємось, що ми не маємо, не здійснюємо негативного впливу на конкуренцію, і ми підтримуємо розвиток конкуренції. Підтримується така позиція?

Пане Микола, бачу, рука піднята.

КОЛІСНИК М.О. Міністерство енергетики підтримує таку позицію. Нижній поріг виключно потрібен для того, щоб ми мали якусь мінімальну граничну межу виключно на перші два роки формування зобов'язань щодо МЗНН. Якщо інші учасники ринку зможуть... Ми розбили цю норму формування на 8 років, при тому що в Енергетичному Співтоваристві не було про імплементацію цих вимог, не було перехідних періодів. Ми розуміємо, що у нас є умови, обставини реалістичні ринку і цей перехідний період потрібний, тому ми його підтримуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

І в нас загальний період для формування цих запасів є вісім років, щоб не складалося враження, що прямо за пів року треба десь наформувати, десь поскладати ті всі... Вісім років і протягом восьми років є кроки маленькі кожного року, де треба щось зробити. І за вісім років сформувати...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, 500 тонн – це якщо ти маленький і в тебе 3 відсотки від твоїх обсягів торгів – це означає приблизно 500 тонн, то так, тоді ці 500 тонн треба буде сформувати. У нас, ми розуміємо, більше учасників ринку, тим більше у них будуть, мабуть, обсяги більші ніж 500 тонн. Але, да, ту цифру треба буде сукупно сформувати за вісім років і навіть необов'язково в товарі, можна в тікетс-угодах, можна, зберігаючи на АЗС. Правильно я розумію?

КОЛІСНИК М.О. Так. Єдине хочу додати, ми, дійсно, імплантували ще одну маленьку норму з Європейського Союзу – це надання послуг. Тобто суб'єкти, які не мають бажання чи виходячи з їх бізнес-моделі, не зможуть формувати, фіксувати оборотку в ресурсі, вони можуть найняти таку послугу. Законопроект передбачає ось цей набір досить гнучких факторів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Інна Романівна Совсун, ви були членом цих нарад, які декілька місяців проводило міністерство, щоб знайти версію, і це законопроект, який Energy Community теж від нас просило. З точки зору відповідності нашій євроінтеграції немає заперечень чи є якісь коментарі? Совсун Інна Романівна на зв'язку з нами? Не чути її зараз. О'кей. Я наскільки знаю, то там все відпрацьовано і все нормально.

Пан Микола, обмінювалися з нашими європейськими партнерами, підтримується...

КОЛІСНИК М.О. *(Не чути)*...обмін, офіційно отримали коментарі Energy Community, які враховані, з ними проводили консультації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Спасибі.

Чи є якісь коментарі? Як на мене, правильний законопроект і збалансований, і ми його гарно доопрацювали, згладили ті гострі кути, які були. На мою думку, можна підтримувати. Можливо, теж за основу і в цілому, а зал буде вирішувати?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, чому, ми зменшили так, що... *(Не чути)*

_____. Дивіться, в чому дискусія. Я підтримую цей законопроект, він, дійсно, потрібен, ситуація показала, що потрібно, але коли прийшла біда, і в минулому році просто люди почали везти по одній, по дві фури, автоцистерни, так, то відповідно вони десь там врятували, особливо спершу, західні регіони, а далі більше. А тут навіть якщо ми говоримо по 500 тонн, беремо в середньому, наприклад, дизель, там, 45 гривень, так чи інакше людина завозить, їй треба сплатити акциз, їй треба сплатити податок і от маємо, це 45 гривень, це 22 мільйони 500 тисяч гривень, які він просто відкладає і забуває за них на якийсь певний час, на пів року чи на чотири місяці, дивлячись, скільки там термін придатності такого пального, так. І йому паралельно ще потрібно ввозити якусь певну кількість уже для здійснення операцій і бізнесу, і прибутковості.

Тобто ми маємо розуміти, що поріг входження нових або створення нових компаній, він досить такий високий навіть при такій, про взагалі 2

тисячі тонн я мовчу, там за таким підрахунком, там 90 мільйонів блокується. Тобто ми просто повинні розуміти, що ми блокуємо таким чином входження в цей сектор нових гравців і створюємо такі своєрідні перепони. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не зовсім згоден, що ми блокуємо, тому що оцей обсяг 3 відсотки або 500 тонн для тих, хто цим бізнесом займається, давайте чесно, трейдери ж не возять одним бензовозом, партії ще є побільші і це в нас була така унікальна ситуація, коли возили чуть ли не в каністрах. Але ми, власне, цим законом і хочемо зробити так, щоб унеможливити такі ситуації в майбутньому, тому що це не від хорошого життя хтось там тащил собі каністру через польський кордон, стояв довго в чергах і це пальне, можливо, виходило золоте по ціні, коли ми відстояли всі черги і все зробили.

Тому якщо говорити про професійних учасників ринку, то для професійного учасника ринку 500 тонн – це десь 500, не знаю, це скільки буде... Десь 400 тисяч доларів по сьогоднішніх цінах, мабуть. Може, пан Микола поправить. Це, звичайно, робочий капітал.

І у мене ще питання чи є можливість користуватися акредитивами і банківськими інструментами для того, щоб прямо свої гроші не заморожувати. Прошу, пан Микола Колісник, прокоментуйте.

КОЛІСНИК М.О. Перше, 500 тонн – це практично 6,5 вагона. Я, дійсно, підтримую тезу того, що ситуація, яка була минулого року, була врегульована за рахунок всіх спільних дій, зокрема як маленьких, як професійних учасників ринку, так і непрофесійних. Але це відбувалось, також зазначу, наступним чином. Суб'єкти професійні, які везуть один поїзд – це 24 вагони, 7 вагонів навіть ніхто не дасть нікому тягнути, то вони мають прямі контракти з виробниками і трейдерами. На сьогодні в ринку Європейського Союзу є виключно суб'єкти, які пройшли верифікацію і мають в своєму обороті набагато більше ніж 500 тонн. 500 тонн на сьогодні

від відпускної ціни, до речі, це зовсім інші ціни, це там в районі 20 мільйонів гривень, якщо не менше.

Але тут є інша обставина, ми маємо зрозуміти ключове, на сьогодні ми виміряємо середнього учасника ринку – імпортера. Чи може суб'єкт ринку, який прийняв на себе відповідальність імпортувати, вкласти в ресурс, логістику повноцінну, пройти верифікацію виробника чи європейського трейдера, не забезпечити 500 тонн? Не може, він не пройде верифікацію ні в одного європейського повноцінного учасника.

Минулого року була ситуація, коли любий аграрій, щоб допомогти Україні, латвійський і словацький, продавав свої 30 тонн українському аграрію. І тоді це, дійсно, було питання відкритих воріт. Зараз такої ситуації немає, це стабільний ринок. В ринках Європейського Союзу, Польщі і Словаччини є незначна кількість імпортерів, яка чітко відверифікована, яка має значні гарантії. На сьогодні в ринку Словаччини мінімальний запас створений на рівні 90 днів внутрішнього споживання. Це більше 25 відсотків від загального об'єму річного трейдингу більшості учасників ринку.

При цьому хочу зазначити, що ключове, на що зараз нам потрібно звернути увагу, що ці вимоги, вони, відверто, є менші ніж навіть те, що у нас запитував, 500 тонн у нас навіть учасники ринку незначні не запитували. У нас в п'ятницю при обговоренні у Варшаві були пропозиції незначних учасників Закарпаття, які просили 1 тисячу тонн, ми готові на 500 тонн.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закарпаття просило 1 тисячу, а ми навіть менше.

КОЛІСНИК М.О. Я побачив, звідки питання, тому розумію. З Закарпаття незначні учасники просили 1 тисячу тонн. Але вони отримали апеляцію європейських трейдерів, які були присутні, які їм сказали, хлопці, ми завтра вийдемо на ваш ринок, і з нашою вартістю коштів, готовністю до ведення бізнесу ми будемо найбільш конкурентніші. Тому тут, скоріше, питання. Цим законопроект ми даємо дорожню карту їм підготуватись, ринку

підготуватись. У нас є, до речі, перехідний період один рік від прийняття закону, тому це не завтра. Якщо ви проголосуєте в цілому, не буде 500 тонн на наступний день, буде ще рік акумулювати і привести бізнес у відповідність.

Дякую. Вибачте, що довго.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рік, буде рік підготовчого, а потім ще вісім років, щоб повністю сформувавши ці 500 тонн. Правильно?

КОЛІСНИК М.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тому є час достатньо підготуватися. Це, на мою думку, є компроміс. З другої сторони, для чого нам потрібні ці 500 тонн? Це не із-за того, що нам хочеться чи не хочеться, це із-за того, щоб запаси були в країні. І коли раптом щось станеться, десь будуть якісь перебої, то щоб не вийшло так, що ті кажуть, і в нас немає, в нас немає і ми не підготувалися, ми хочемо, щоб був результат. Щоб був результат, значить, якась величина все-таки має в країні знаходитись.

Прошу, Анатолій Вячеславович. Потім Андрій Вікторович.

КОСТЮХ А.В. Я не заперечую, що цю норму не потрібно, я, точніше, про те, що нам потрібно убезпечити себе. Я просто вам навів приклад, що скільки майбутньому підприємцю, який захоче зайти на цей ринок і захоче поборотися за конкуренцію, і побороти, можливо, межу, яка є сьогодні у 12-14 гривень за літр, і ніхто на це чомусь так аж сильно не звертає увагу. Я лише тільки про це, що коли є легша конкуренція, тоді заходять нові гравці і тоді абсолютно здоровий ринок. Я тільки про це. Я, звісно, розумію, що на Закарпатті ті гравці, які вже на сьогоднішній день возять з Польщі, Словаччини, Румунії і Чехії, окрім Угорщини, то вони всі не хочуть, щоб у них завтра появилася новий гравець.

Так, ще один момент скажу по Словаччині. В Словаччині є кілька нафтових баз, паливних баз, і там, звісно, можна зарезервувати це місце. В Україні, на жаль, на сьогоднішній день, ми говоримо відверто, навіть через рік, я думаю, що багато підприємців боятимуться. В кого є АЗС, звісно, на них можна розмістити. В кого їх немає, а це особливо оптовий ринок, який цілеспрямовано працює для маленьких гравців або на невеликих аграріїв, то там ситуація просто інша, вони не можуть тримати це все на колесах. Я тільки про це і не більше.

Дякую. Підтримую дискусію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Але я так розумію, що якщо ти купив нафтопродукт для власного споживання, типу як аграрій купив собі на сезон, то від цього не потрібно зберігати ніякі запаси.

_____. Виключно, якщо вводиться в обіг. Якщо для такого випадку, то це не розповсюджується вимога.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Зрозуміло.

Андрій Вікторович, прошу ваш критичний коментар.

ЖУПАНІН А.В. Да, критичний коментар. Я з самого початку, в принципі, законопроекту, я насправді ним колись ще займався, ще років два тому, і не бачив моделі, за якої воно може запрацювати, на жаль, тому і залишив цю роботу. Але хотілось би висловити свою думку з приводу того, що зараз зареєстровано.

По-перше, дякую, що почули тоді аргументи з приводу саме об'ємів мінімального запасу і зрозуміли, дійсно, що 2 тисячі – це абсолютний нонсенс взагалі. Просто мені здається, що потрібно розуміти кілька аспектів. Перший аспект – це те, що у нас до початку війни не було жодного

мінімального запасу. При тому, тут я наголошую, що обов'язок створення мінімального запасу у нас з'явився в 2015 році, коли ми підписали Угоду про асоціацію. Саме додатком до Угоди про асоціацію передбачено створення мінімального запасу.

Сім років у нас його не було і близько. Були якісь чутки, що хтось там законопроект розробляє, але, в принципі, ми не просунулися ні на крок. Починається війна, у нас з'являються проблеми з поставками, так, у нас з'являються проблеми з наявністю пального на ринку. Ми справилися, в принципі, доволі швидко. Півтора-два місяці була криза паливна, так, але люди розуміли, що війна, і тому, я думаю, поставились до цього адекватно. Півтора-два місяці країна, масштаб всієї країни, я думаю, що нам би ніякого мінімального запасу не вистачило, щоб покрити потреби та масштаби всієї країни. Але ми справились з цією проблемою, завезли пальне і взагалі навіть тепер не відчуваємо будь-якої відсутності пального на ринку,

Тому, в принципі, виходить, що мінімальний запас, який ніколи жодна з країн Європи, наголошую, попри те, що вони його придумали і тримають, вони не тестували в умовах війни, наскільки він працюючий, ідея абсолютно... Ми його не... *(Не чути)* доречності ідеї, але о'кей, внесли її, обговорюємо, так?

З приводу самої ідеї. У нас зараз, от ми спілкувались тоді на обговоренні на круглому столі, говорилося, що зараз учасники ринку стараються тримати торговельні запаси на 30 днів торгів. Ми говоримо про те, що ми хочемо підняти до 60 днів. Тобто виходить, що у нас і так є уже торговельний запас, який кожен учасник формує для продажу, власне, для прогнозування продажів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що у нас немає запасу 30 днів.

ЖУПАНИН А.В. Те, що ми тоді обговорювали на круглому столі, тоді звучало так, що великі гравці, а це, ми говоримо, напевно, 80 відсотків ринку

контролюють п'ять компаній, вони формують собі, для торговельної стратегії вони формують запас в 30 днів, тому що... це навіть плануючи свої продажі. Зараз ми його піднімаємо до 60 днів. Мені здається, що підняття несуттєве. Це перше.

Другий момент. Ми встановлюємо мінімальний запас для двох категорій – це виробники і імпортери. Виробники – залишається 2 тисячі тонн, всі розуміють, що ніхто не буде створювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виробники – не лишається 2 тисячі тонн, так само 500 тонн.

ЖУПАНИН А.В. 500 тонн. 500 тонн – це виходить для виробників, вхід в ринок коштує зараз по цінам, які є сьогодні, – це 500 тисяч доларів. Так само і 500 тисяч доларів іде, виходить ціна входу в ринок для будь-якого гравця. Я розумію, що є тікетс-угоди, я розумію, що є можливість, напевно, взяти банківську гарантію. Однак якщо ми говоримо про якусь частину продавців, імпортерів, які, як Анатолій Вячеславович говорить, завозили в Україну невеликими партіями 60-80 тонн, вони не є настільки продвинутими в цьому, щоб розуміти, що таке тікетс-угоди. І це не те, що їх проблема, це просто звичайні люди, якісь перехожі, які витратили свої заощадження і завезли пальне в країну, тому вони випадуть із ринку, як би ми цього хотіли або не хотіли, це буде об'єктивна реальність.

І мені здається, що результатом прийняття законопроекту навіть в такому форматі – це буде укрупнення ринку, укрупнення частки на ньому великих гравців, тому що вони до цього взагалі адаптуються за дві секунди, витіснення малих гравців і ще, крім цього, підняття цін на пальне, про що ми тут не говоримо. А про це треба сказати, тому що формування мінімального запасу, воно буде відбуватися, і це гравці ринку нам підтвердили на нашому обговоренні, вони казали, що нам доведеться підняти ціни на пальне, можливо, на гривню-дві, максимум на три на літрі. Тобто це повинно звучати

відкрито і офіційно, що людям потрібно готуватися до підняття цін на пальне, якщо проходить цей закон.

Тому я, коли цю ідею, завершуючи, я коли цю ідею собі аналізував і думав, я думав, що на цей етап, коли у нас в країні війна, можна було би розглядати варіант формування цього запасу за кордоном. Цей варіант передбачений директивою, його можна формувати за кордоном, держава за це платить. І коли потрібно, вона просто ці об'єми, які сформовані, запасу за кордоном, вона перекачує по потребі в країну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Платить за це держава?

ЖУПАНИН А.В. Платить за це держава, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але на нараді, яка тут була, ви сказали, що якщо створювати ще один грошовий потік, де гроші ходять через державу, миші розкрадуть як...

ЖУПАНИН А.В. Ми можемо... Я думаю, що якби ми, ця ідея нам сподобалася загалом на обговоренні, ми би напрацювали такий механізм, який би задовольнив всіх, а не напрацювали механізм, який витісняє малих гравців із ринку і фіксує ринок за великими гравцями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто в даному випадку пропозиція це не підтримувати, а...

ЖУПАНИН А.В. Пропозиція у вас... У мене нема до вас пропозицій жодних, я нічого у вас не прошу, ні вас, Андрій Михайлович, ні членів комітету. Моя ідея була озвучити всі застереження, які я тут бачу, поділитися з вами своїми думками. Я за цей законопроект голосувати не буду. Ось моя позиція. Ви вирішуйте як хочете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую.

Микола, чи є якийсь коментар з цього приводу? Чи є у нас можливість взагалі зберігання за кордоном в даному випадку? А, ще одне, і чи зберігають гравці ринку на сьогоднішній день 30 днів нафтопродукти? За моєю інформацією, 30 днів вони зберігали до війни, а сьогодні, якщо у них є десятиденний залишок, то це вже вважається круто. Чи я помиляюся?

_____ . 30 днів споживання чи імпорту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 днів продаж.

КОЛІСНИК М.О. Дякую за запитання.

Щодо можливості зберігання, так, в "Прикінцевому" ми передбачаємо можливість зберігання до 50 відсотків за кордоном, окремо в митному складі, тобто суб'єкти не сплачують при цьому податкових зобов'язань і отримують до розмитнення та в цепочці акцизного обліку.

Щодо підняття цін. МЗНН не приведе до підняття цін, оскільки на сьогодні він передбачає формування як мінімум перших чотирьох років плюс перехідний рік тих об'ємів, які є в них в обігу.

Щодо... Виходячи з нашого моніторингу, на тих даних, які є, на сьогодні в обороті суб'єктів сформований залишок від 20 до 30 днів. В першу чергу це спричинено зокрема, і будемо відверті, ситуативними моментами. Перше ситуативне рішення, яке вплинуло на таку активність учасників ринку щодо формування – це введення санкцій на світлі нафтопродукти в Європейському Союзі і тоді учасники ринку навезли продукт, щоб розуміти чи треба перебудуватись, чи ні.

Все продовжило працювати, далі почалися дискусії наразі щодо зміни акцизної політики та ПДВ. Знову ж таки учасники ринку активно навезли. Проте в нас немає зобов'язання і всі об'єми, які зараз сформовані, є

ситуативними. Якщо завтра відбудеться якась значна конкуренція чи інші аспекти, то ми отримаємо на ринку знову кризову ситуацію. Закон якраз і покликаний встановити вимогу дотримуватись.

Щодо мінімального критерію скажу, це пропозиція ринку якраз для того, щоб уникнути зловживань. Якщо не буде цього мінімального порогу, хоч він буде в 3 копійки, він... ми матимемо іншу дискусію між учасниками, що хтось формує, а хтось не формує – хтось зловживає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Спасибі.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, а можна пропозицію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олексій Юрійович, слухаю.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це на перше читання ми готуємо? Ми і так достатньо ретельно його готували. Мені здається, може, ми цю дискусію будемо трошки припиняти і там визначатися, до другого його можна доопрацьовувати, дискутувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дискусія – це святе, ми не можемо її припинити, ми можемо попросити лаконічніше сформувати дискусію. І зараз в нас є Інна Романівна Совсун, і також є Олексій Ігорович Красов, от ми їм дамо і попросимо також про лаконічність, наскільки це можливо.

СОВСУН І.Р. Дякую, пане голову.

Я перепрошую, я вимикалася тимчасово з комітету, але я дуже коротко відкоментую з приводу потреби в законі. Дивіться, нам можуть подобатися, не подобатися ті чи інші норми, але ситуація минулого року, я думаю, що ніхто не хоче, щоб вона повторилась. І якщо всі розвинені країни мають такі запаси, то дуже наївно сподіватися, що Україна зможе вижити без цього.

Американці почали свій Strategic Petroleum Reserve (стратегічний запас нафти) створювати в 75-му році після нафтової кризи в 1973-1974 роках для того, аби така ситуація більше ніколи не повторилась. І зараз в Америці є дискусія з приводу того чи вони коректно розпоряджаються тими запасами, які у них є. Американці все-таки не дурні люди. І я думаю, що треба слідувати кращим практикам світовим і американським, і європейським, і слідувати політикам, які дають результат.

Чи ідеально ми випишемо цей закон чи ні, це, я думаю, до другого читання нам треба буде деякі норми уточнити. Але просто казати, що давайте зараз не робити, бо ми минулий рік якось проскочили, це дещо така наївна позиція. Мені видається, що нам треба трошки серйозніше ставитися до викликів майбутнього. Тому я дуже прошу переходити до голосування, підтримувати до другого читання, а потім якісь норми доопрацьовувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Олексій Ігорович Красов, прошу.

КРАСОВ О.І. Колеги, доброго дня. Ми згадували тут фермерів і те, що вони для своїх нужд закупають паливо. У мене було дуже багато пропозицій стосовно зберігання цього палива цих фермерів, тому що там дуже жорсткі умови і, можливо, ми би змогли якимось чином між першим і другим читанням це переглянути або зробити такі коригування, щоб фермери могли без штрафів, без складних ліцензійних умов, якщо не використовується паливо в їх сільськогосподарських...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропадає зв'язок. У мене є відповідь на це питання. Ми можемо це обговорити між першим і другим читанням, зробити те, що в рамках наших предметів відання, тому що там є грань: чимось займаємося

ми, а чимось податковий комітет з точки зору ліцензування і контролю для сплати всіх податків та акцизів.

Прошу, в пана Миколи Колісника, бачу, теж є відповідь на це питання.

КОЛІСНИК М.О. Я дякую за можливість. На запитання пана Красова – закон не розповсюджується на потреби аграріїв. Вони можуть самостійно собі ввезти для свого споживання. Це не рахується відповідно до закону введення в обіг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Тобто введення в обіг – це коли ресурс з'являється в Україні для того, щоб бути проданим комусь.

КОЛІСНИК М.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Тоді ми обговорили питання, давайте тоді перейдемо до голосування. За основу і в цілому – я би такий революційний підхід, але, бачу, були пропозиції все-таки, що потрібно буде обговорення, тому давайте просто підтримати за основу.

Так, підтримати за основу за результатами розгляду законопроектів 9024, 9024-1, прийняти рішення підтримати редакцію підготовленого комітетом доопрацьованого законопроекту, доручити народним депутатам членам комітету оформити в установленому порядку, зареєструвати цей законопроект як проект закону України відповідний та внести його на розгляд Верховної Ради. Рекомендувати Верховній Раді України включити зазначений законопроект та законопроект 9024 та 9024-1 до порядку денного сесії, за результатами розгляду прийняти доопрацьований народними депутатами законопроект про мінімальний запас нафти та нафтопродуктів, доопрацьований, за основу.

Хто за відповідне рішення, прошу голосувати.

Бондар Михайло Леонтійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Андрій Михайлович, я вибачаюся, можна Шаповалова зразу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Шаповалов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За. Але на фракції було дуже багато питань, дійсно, зі сторони аграріїв, тому що ви всі чудово знаєте, що, наприклад, в Європі добавляють барвники, щоб потім аграрії не змогли використовувати ці нафтопродукти для продажу, тому я буду доповідати на фракції і будемо приймати рішення. А зараз в даний момент – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

В мене прохання до пана Миколи Колісника, можливо, підготувати от ті основні питання, які сьогодні звучали, підготувати такий, як це називається, типу там Q&A там. Часто... цей...

КОЛІСНИК М.О. *(Не чути)*...питання. Приймається, зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да.

КОЛІСНИК М.О. О'кей, тільки базове паливо підпадає без присадок, без типових там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Для того, щоб у нас були відповіді на часто задавані запитання, отак от.

Волинець Михайло Якович. Волинець Михайло. За?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Поки що утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Єфімов Максим Вікторович.

ЄФІМОВ М.В. Єфімов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ЮФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович. Немає.

Кісільов Ігор Петрович. Кісільов Ігор Петрович. Не чути.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Фермери не постраждають, Андрій Богданович.

КІТ А.Б. Я знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фермери Львівщини не постраждають.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх – за.

Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. У нас стільки фермерів у фракції, що я перепровірю. Поки утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Мороз Володимир Вікторович. Мороз Володимир Вікторович.

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Роман Миронович, ви в безпеці? Там, в Івано-Франківську щось, перестрілки якісь, пишуть.

МУЛИК Р.М. Все добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обережно там, обережно.
Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро Сергійович.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Припутень – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович.

Юнаков Іван Сергійович. Юнаков Іван Сергійович.

І Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

19 – за. Рішення прийнято.

Виносимо на перше читання і далі будемо обговорювати всі дискусійні моменти, сподіваюсь, до другого читання, якщо вдало проголосуємо перше читання. Спасибі.

Наступне питання порядку денного – це в нас є законопроект про критичну інфраструктуру. Це питання, яке в нас піднімалося, але зараз ми можемо його розглянути детальніше і сформувати нашу позицію по цьому законопроекті.

До речі, там є автори члени нашого комітету, будуть доповідати як автори. Або якщо зараз автори не на зв'язку, то я пропоную, щоб тоді Олексій Юрійович Кучеренко, який піднімав це питання, дав інформацію, дав резюме по найбільш дискусійних або неоднозначних моментах, які є в цьому законопроекті, і чому він потрібен для розгляду в нашому комітеті, і для формування нашої позиції.

Олексій Юрійович, прошу. Олексій Юрійович, мікрофон включіть, виключений мікрофон. Включіть мікрофон, поки вас не чути.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так вже точно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так чути. Так чути.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. Дякую, Андрій Михайлович.

Дякую, шановні колеги, за підтримку пропозиції. Просто ретельно досліджувати такі законопроекти, і не тільки цей, в якому ми не є головними, але потім ми з'ясуємо, що вони є дуже небезпечними, але дуже впливовими для підприємців, для секторів, якими ми опікуємось.

Що стосується цього законопроекту. Наскільки я розумію, там взагалі історія достатньо давня, бо якось, коли це все починалось з цієї критичної інфраструктури, створення реєстру, і чомусь там головним став Держспецзв'язок, тому що зв'язківці, там ІТ, як вони там, не айтішники, а як вони, ну, ми розуміємо, компанії, які займаються цим зв'язком, і так далі, були активні. І в результаті я, може, і не проти, але далі почалися якісь дуже цікаві речі. І в цьому законопроекті, як на мене, дуже небезпечні величезні проблемні моменти з'явилися на друге читання в результаті його винесення в зал.

Я поясню, про що іде мова. Там частина врахованих правок перед другим читанням, вона передбачає, що на період воєнного стану та двох років, двох років після завершення фактично забороняються судові та виконавчі провадження зі стягнення боргів з операторів критичної інфраструктури, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій належать державі. Тобто якщо примітивно, то автори законопроекту вважають, що вони в такий спосіб захистять наші потужні компанії: Нафтогаз, залізниця, Укренерго, ГарПок, Оператор ринку, Центренерго, Укренерго. Тобто обираються ці державні компанії і їм дозволяється по суті

справи в період воєнного часу та ще два роки після того не платити ні за що, розумієте, по своїх боргах під гаслом, що ми цим законопроектом захищаємо їх від проблем.

Друзі, ми ж всі розуміємо, що ці компанії, вони знаходяться в епіцентрах розрахункової системи функціонування ринків: енергетичного, газового, інших ринків, і якщо одному суб'єкту дозволяється не розраховуватися за якийсь ресурс, розумієте, і його захищають від судових позовів, то я задаю банальне питання, а навіщо Центренерго розраховуватися за вугілля, а потім ми кожного засідання вислуховуємо про борги Центренерго, про інше. Навіщо Нафтогазу за газ розраховуватися? Причому як з Укргазвидобуванням, так і з іншими компаніями, розумієте? Так само по всьому ланцюгу. І це по суті стимулює менеджмент цих компаній, власне кажучи, виконувати свій потужний КРІ, хороші премії, шикарні, все як завжди. Але ж далі борговий цей колапс і борговий пузир цей, він же буде тільки накопичуватися і страждати будуть всі інші суб'єкти.

Я зараз навіть не хочу зайвих гасел про те, що у нас згідно з Конституцією всі компанії всіх форм власності, вони однакові перед законом, перед Конституцією. Тобто цей закон зухвало взагалі порушує саму логіку як конституційну, так і взагалі економічних ланцюгів, які існують.

Тому я вважаю, що, і це ще не тільки моя позиція, це позиція багатьох компаній ринку, як газового так і енергетичного, вугільного і так далі... Тому я в цій ситуації просто пропоную визначитися і як комітет як мінімум не підтримувати цей законопроект, і запропонувати доопрацювати в цих дуже ризикованих моментах, які по суті справи я тільки що перелічив. Там в моєму листі достатньо цікава довідка просто, вона достатньо грамотна, я пропоную почитати, вона в чаті є. Мені здається, що це аргументи достатньо вагомні, ті, що я навів, тому просив би дослухатися та підтримати.

Дякую, Андрій Михайлович, дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Олексій Юрійович.

Дійсно, тут розглядається і питання судових зборів чи судових спорів. Є окремий ще профільний Комітет по правовій політиці і розглядаються питання енергетичних компаній, і це все таким, якби під одну гребінку все тут зібрано, хоча, дійсно, є компанії, які повинні платити і обов'язково мають платити, тому що від того, чи заплатили вони, залежить далі, чи заплатять наступні своїм контрагентам і чи далі контрагенти там куплять пальне, запчастини і зможуть відремонтувати ці об'єкти критичної інфраструктури і взагалі енергосистему і газові господарства, і так далі.

Тому це трошки так, такий огульний підхід – давайте ми всім просто дозволимо не бути в правовій системі держави, в правовій судовій системі. От для всіх судова система діє, а тут ти не можеш піти в суд і не можеш в суді посперечатися з приводу того, чи компанія повинна оплачувати ті роботи і ті послуги, і ті товари, які вона замовила і отримала.

Того я згоден, що тут є запитання до цього. Я пропоную, якщо в когось ще є якісь коментарі, можливо, Вікторія Олександрівна ще має коментарі, чи ні?

ГРИБ В.О. Так, Андрій Михайлович, маю коментарі, абсолютно згодна і з вами, і з Олексієм Юрійовичем. Знаєте, після відвідування заходів, які були на URC (Ukraine Recovery Conference), ми повинні бути дуже обережними з таким підходом, тому що інвестори до нас і зараз в черзі не стоять, а так, взагалі не прийдуть.

Тому я вважаю, що от нам як комітету необхідно тут надіслати негативний висновок з приводу цього законопроекту і ні в якому разі його не приймати.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є пропозиція підтримати рішення щодо необхідності доопрацювання і надати коментарі і інформаційну довідку до законопроекту, яка в нас була тут нам роздана. І тут є цитати Олексія

Юрійовича і інших, надати їм цю інформаційну довідку як матеріали для доопрацювання цього законопроекту і прийняти рішення щодо необхідності доопрацювання даного законопроекту.

ГРИБ В.О. Андрій Михайлович, а навіть взагалі його доопрацьовувати? Тому що якщо ми будемо відрізати зараз приватні компанії від державних, це, до речі, порушення Конституції в тому числі... Тобто що вони мають доопрацювати, яка мета взагалі цього законопроекту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, доопрацювати – це дипломатична форма не підтримати.

ГРИБ В.О. Я розумію, Андрій Михайлович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я погоджуюся з Андрієм Михайловичем. Тут треба бути тактичними, але в рамках своєї компетенції. Ми як профільний комітет вбачаємо великі ризики для нашого сектору і це, дійсно, так, і тому я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, дивіться, якщо, наприклад, вони шляхом доопрацювання виключають звідси всі норми, які стосуються енергетики, ми ж такий законопроект підтримаємо, а залишають військові частини і ще щось своє з національної безпеки, то ми таке можемо підтримати. Тобто ми не категорично проти всього законопроекту. Ми проти, щоб такими законопроектами і такими нормами починали регулювати енергетику, правильно?

ГРИБ В.О. Тоді пропоную, щоб ми в нашому висновку якраз і запропонували саме те, про що ви говорите, щоб вони виключили енергетику з цього переліку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тоді я пропоную, щоб ми підтримали необхідність доопрацювання даного законопроекту, передати авторам законопроекту інформаційну довідку, яка нам роздана, з доопрацюванням цієї інформаційної довідки першим заступником голови комітету та головою підкомітету з питань енергетичної безпеки, бо це питання безпеки. Відповідно далі в робочому порядку ви оцю довідку доповніть аргументацією, яку ви сьогодні тут озвучували, і ті ризики, які в нас може мати цей законопроект.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, я два слова. Насправді абсолютно з вами погоджуюся, там просто додати до цієї довідки ще певні пункти з висновку науково-експертного, вибачте, юридичного. Там дуже вбивча, дійсно... Там аргументи безспірні, розумієте, у висновку юридичного управління. Тому тут всі підстави для того, щоб формально доопрацьовувати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді...

_____ . Чи в комітет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Стефанчуку, і в комітет. Рішення комітету - доопрацювати відповідний законопроект і надати інформаційну довідку для доопрацювання, і надати звернення, які будуть додані Олексієм Кучеренком і Вікторією Олександрівною Гриб.

Хто за відповідне рішення, прошу проголосувати.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов Максим Вікторович. Єфімов Максим
Вікторович.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро Сергійович. Припутень Дмитро Сергійович.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Шаповалов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович.

Юнаков Іван Сергійович.

Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

21 голос – за. Рішення прийнято. Розглянули цей законопроект.

Наступне питання порядку денного – про затвердження рекомендацій спільних комітетських слухань на тему: "Розвиток виробництва

альтернативних джерел енергії, а саме – біометану, водню, інших синтетичних газів та біоетанолу". У нас були спільні слухання з аграрним комітетом, Жупанин Андрій Вікторович з нашої сторони їх ініціював. Прошу, два слова про наші рекомендації щодо біометану та інших альтернативних джерел енергії.

ЖУПАНИН А.В. Дякую, Андрій Михайлович.

Слухання були орієнтовно місяць тому, проводилися на базі спільно нашого комітету і Комітету аграрної політики. Відповідно рекомендації, оскільки вони себе вважали основним ініціатором цього засідання, вони готували рекомендації, ми їх уже вичитували і давали свої пропозиції. Рекомендації діляться на дві частини. Перша частина – це те, що вони рекомендують зі своєї сторони, що стосується або загальних пропозицій, або роботи їх комітету. І друга частина – це те, що стосується саме потенційно роботи нашого комітету.

Але насправді, якщо розібратися по нашому комітету, то у нас по біометану залишилось буквально кілька дрібних, буквально косметичних змін до закону, який ми вже приймаємо. І тому особливо з точки зору роботи комітету по біометану, як на мене, роботи не залишилося. Але є серйозна робота на рівні Міністерства енергетики, на рівні Міністерства фінансів, на рівні Кабміну, тому що зараз проблема та, що будь-який експорт біометану, по суті, неможливий через заборону експорту природного газу. І це ми адресуємо в своїх рекомендаціях. Напевно, що змінити порядок або подумати, як його поміняти – це з рекомендацій наших слухань.

Тому загалом вам рекомендації всі були розіслані. Вони розіслані разом з документами, які надійшли для засідання комітету, ви можете з ними ознайомитись, нічого критичного. Я думаю, у Вікторії, пані Вікторії Гриб може бути питання, тому що у неї була одна пропозиція, чомусь аграрний комітет її відхилив. Але це не в моїй підзвітності було, тому не зміг допомогти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Тоді я пропоную підтримати і затвердити відповідні рекомендації і надалі всім разом спільно працювати на розвиток цього ринку, тому що за цим ринком, я думаю, є велике майбутнє, і в Україні в аграрному секторі є потенціал, і це потенціал для розвитку бізнесу аграріїв в ринкових умовах і в умовах експортної орієнтації на ринки Західної Європи. Тому таке потрібно підтримувати, щоб ми були конкурентоспроможною країною на зовнішніх ринках.

Хто за те, щоби затвердити відповідні рекомендації, прошу тоді голосувати.

Бондар Михайло Леонтійович. За аграріїв, за аграріїв.

Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Герус – за аграріїв.

Горобець Олександр Сергійович, за аграріїв?

ГОРОБЕЦЬ О.С. За. За, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна, за аграріїв і за шахтарів?

ГРИБ В.О. Я не тільки, Андрій Михайлович, за аграріїв і за шахтарів, я ще за розвиток нашої економіки. Тому я вважаю, що всі ті речі, які ми зараз пропонуємо в цьому законопроекті на майбутнє, щоб вони працювали на нашому ринку енергетичному, розумієте? Тому що заборона експорту, мені

здається, це ручне втручання і, на превеликий жаль, шкодить економіці в довгостроковій перспективі. Ми ж розуміємо, що ніхто до нас не буде приходити. Якщо інвесторів не буде, то взагалі не буде конкуренції. Не буде конкуренції – буде просто жах.

Тому от я – за, але повністю за ринок працюючий без обмежень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Єфімов Максим Вікторович.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За ринок без обмежень. За аграріїв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович, за аграріїв?

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович, за харківських аграріїв?

КРАСОВ О.І. За харківських аграріїв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Є.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович, за франківських аграріїв?

МУЛИК Р.М. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

МУЛИК Р.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Нагорняк Сергій Володимирович.

_____ . За аграріїв Черкащини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За аграріїв Черкащини?

НАГОРНЯК С.В За. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович, за харківських аграріїв?

ПИВОВАРОВ Є.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро Сергійович, за дніпропетровських аграріїв?

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Да, і за трейдерів дніпропетровських нефтяних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович, за чернігівських аграріїв?

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За чернігівських і сумських.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна, за київських аграріїв?
Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна, за європейських аграріїв чи за українських?
Немає.

Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За всіх аграріїв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За рівненських аграріїв?

ХЛАПУК М.М. І за рівненських.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович, за кременчуцьких аграріїв?

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За полтавських.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович. За.
Юнаков Іван Сергійович.

Юрченко Олександр Миколайович.

_____. А є київські аграрії, бувають такі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Київські?

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Київські бувають. Бувають київські аграрії.

_____. Київські торти бувають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 21 – за. Рішення прийнято.

Наступне питання про створення робочої групи щодо контролю за станом виконання Закону України "Про енергетичну ефективність".

Олексій Юрійович, розвиток ідеї, яку ви пропонували, про моніторинг за виконанням законів, які ми приймаємо. Ця ідея якраз є логічною і послідовною. І в нас... Це була ініціатива від USAID. Можна, Олег, Олег, прошу, розкажіть нам, звідки ця ініціатива прийшла... *(Не чути)* готовий тут допомогти.

_____. У нас в плані роботи з USAID є модельний комітет і є спеціальний пункт стосовно моніторингу стану виконання Закону "Про енергетичну ефективність", так званий PLC Control. В рамках цієї роботи вже зроблено початок, проведено стан виконання в частині платіжок і в частині енергоменеджменту, і готується відповідно презентація.

І також ми отримали лист від Мінінфраструктури, вони просять перенести багато термінів виконання по дорученнях, які дає Закон "Про енергетичну ефективність". Цей лист вам роздано і в рамках саме розгляду

цього листа і цієї роботи з USAID і пропонується ця робоча група по контролю за станом виконання цього закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я пропоную, щоб... Олексій Юрійович, прошу, піднята рука.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я швидко. Я швидко. Я, наскільки розумію, там десь післязавтра буде певний звіт, бо я запрошення бачив. Але там запрошення не для депутатів, а для членів секретаріату, я так розумію, які... технічну роботу. Я до чого веду, я вважаю, цей напрямок, моніторинг за виконанням наших законів базових, розумієте, він для нас має стати чи не найключовішим, бо ми ж щось приймаємо, приймаємо, а потім руками розводимо. Це, не знаю, я не хочу критикувати зайвий раз, це вада, це проблема України останніх десяти років.

І саме тому я би дуже був вдячний якби колеги, ті, хто ще євроінтеграцією займається, ті, що підказали, як нам правильно об'єднати зусилля разом з потенційними донорами, які б допомогли не формально, а, по суті, промоніторити, що виконується, не виконується, як, за яких обставин об'єктивних, суб'єктивних виконання наших базових законів. Тому дуже важливо і цей по енергетиці внести.

Я розумію, що я сам туди правки дуже потужні вставляв про державні програми, вони ж, вибачте, ні чорта не зробили за півтора року, за півтора року немає цих державних програм по модернізації житла, по енергомодернізації тепла, води і так далі.

Я думаю, приблизно така ситуація по іншим законам, тому це вкрай важливий напрямок. Ми зараз по газу за вашими дорученням і за.... *(Не чути)* Андрій Михайлович, відпрацьовуємо це. Я сьогодні, до речі, у Відні про це казав, і вони дуже зацікавлені так само. Я вважаю, нам це одним з пріоритетів роботи нашого комітету зробити і методологічно, головне,

обговорити, як це робити ефективно, об'єктивно, розумієте, і максимально прагматично, щоб користь була.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Дякую вам.

Важливе питання і важливо, щоб взагалі закони виконувалися. Не факт, що треба по всіх цих пунктах переносити строки виконання цього закону, тому що відчувається трошки таке розхлябане відношення до термінів і до виконання законодавства.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Саме так. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба, щоб всі були в тонусі і розуміли, що це не просто приймаються якісь декларації, це закони, які обов'язкові до виконання. Тому я пропоную на базі відповідного підкомітету створити робочу групу. Хто хоче до неї, запишіться, з Сергієм Володимировичем якби на зв'язку. І далі...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Хто очолює процес, пан Нагорняк, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте голова профільного підкомітету хай очолює, було би логічно, мабуть.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Добре. Я з задоволенням ввійду в цю групу і максимально буду сприяти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, якщо ніхто не заперечує, може, тоді, щоб я всіх не називав, будемо вважати, що...

ГРИБ В.О. За абсолютно. Це така річ, яку необхідно робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...що ми підтримуємо, да. Одноголосно тоді.

І якби треба трошки подивитися... Думаю, що тут багато USAID допоможе, зробить багато такої підготовчої роботи. І коли USAID скаже, що в них є необхідні матеріали, тоді цю робочу групу вже скликати, щоб можна було по конкретних матеріалах...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По конкретних питаннях, тому що коли пророблена підготовча робота, то завжди більш отримується підготовлена, більш професійна розмова. І далі вже ця робоча група вже може там вести діалог, комунікацію і зустрічі з відповідним міністерством і потім обов'язково на комітеті всім доповісти про результати моніторингу виконання цього закону.

Так, тоді з цим питанням зрозуміло. Спасибі.

Наступне питання. В нас є розділ "Різне" і в нас є цей закон 9011. В розділі "Різне" є в когось щось важливе на сьогодні? Якщо немає, то ми все одно будемо робити перерву, можна пізніше в розділі "Різне".

Тому зараз я оголошую перерву в засіданні комітету, щоб ми могли...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович, дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, прошу, Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович, дозвольте в "Різному" додати трошки і подякувати колегам за те, що цікавилися, яка ситуація у вугільній галузі з виплатою зарплати. Ми трошки там допомогли, але ми тоді у вузькому плані розглянули питання і по Львівській області, у львівських шахтарів скоротилася броне з заробітної плати з 2,5 місяця до 2 місяців. Але це дуже велика там заборгованість, 280 мільйонів гривень, у них активів

напрацьованих значно більше. Продовжується та ситуація, коли Центренерго не розраховується з державною структурою Укрвуглепостач, підпорядковане міністерству, і заборгованість по заробітній платі зараз складає 729 мільйонів гривень – це дуже великі кошти.

Наприклад, три місяці заборгованість по заробітній платі Селидіввугілля, це там, де постійно прилітає, місто Горняк, місто Селидове, Новогродівка, де люди працюють у дві зміни або спускаються в шахту, ідуть обстріли і зникає електроенергія, а люди залишаються під землею в загазованих вирубках, це надзвичайно нехороша ситуація.

Так само Добропіллявугілля-видобуток, там місяць заборгованості по заробітній платі, більше 166 мільйонів заборгованість. Дуже часто там люди залишаються в підземних умовах, тому що знеструмлюється електроенергія по всій Донецькій області з усіма неприємними наслідками. Або, наприклад, Волиньвугілля, одна шахта, там є смотрящий і все інше, це дуже нехороше явище, і на цій шахті практично немає видобутку вугілля, але заборгованість по заробітній платі складає 4,5 місяця. І виділяються туди великі кошти з державного бюджету на підтримку, але ми маємо таке явище, коли заробітна плата не виплачується. І зараз продовжується активний призов в армію шахтарів, броня не спрацьовує, завтра не буде кому працювати в шахті.

Отже, я скорочую свій виступ. Пропоную, Андрій Михайлович, як ми говорили на нашому комітеті на попередніх засіданнях, все ж таки підготувати найближчим часом засідання для розгляду питання на комітеті підготовки до осінньо-зимового періоду 2023-2024 років, а також стан справ у вугільній галузі та питання з невиплати заробітної плати шахтарям, та покращення цієї ситуації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

У мене ще до вас питання також зустрічне є. Як ця ситуація з цим листом, що людей, які позбавлені волі, пробували чи не пробували завести на

роботу на деякі державні шахти, які знаходяться на Львіввугілля та Волиньвугілля? Я так розумію, що ця історія на часі зупинилася.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Дуже дякую. Андрій Михайлович, я дуже дякую, що ви згадали це питання. Воно хвилює не тільки працівників Львівської і Волинської області, в інших областях на інших шахтах, в тому числі приватних шахтах цікавились цим питанням, вивчають його, як застосувати працю цих людей на шахтах. Але у зв'язку з тим, що ви на комітеті загострили увагу, то це відбувається не так активно і не дуже публічно. Тому спасибі ще раз вам за те, що ви згадали про це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Я тоді пропоную, щоб на одному з наступних засідань ми розглянули план підготовки і реалізацію цього плану підготовки до наступного опалювального сезону і запросити відповідних представників різних органів влади. Питання зараз актуальне, тому що поки літо, то ще у нас є якраз декілька місяців для активної підготовки. Власне, цей час треба не розтратити, а максимально ефективно використати. Тут я вас підтримую.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Нафтогазова асоціація України ще піднімає руку.

ГРИБ В.О. Андрій Михайлович, я дуже вибачаюся, а можна зараз почути, на який час перерва буде, тому що у мене, на превеликий жаль... (*Не чути*) треба йти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перерва буде через 5 хвилин, у нас вже зараз голосувань не буде, то можна йти. А зустрінемося ми завтра, хоча завтра

святковий день. Давайте зараз заплануємо, якщо ми все погодимо і буде коротеньке засідання, завтра після... Самі знаєте, де ми завтра всі можемо бути. Відповідно після цього ми проведемо засідання тут.

ГРИБ В.О. Добре. Тобто буде інформація. Тут... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Орієнтовно завтра в обід. Завтра в обід або відразу після обіду.

ГРИБ В.О. Добре. Тоді, якщо можна, все ж таки розглянути ту правку, яку я вам надіслала.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую вам.

Нафтогазова асоціація України.

СТАРОВОЙТЕНКО Я. Доброго дня, пане голово. Чи чути мене, колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути, так.

СТАРОВОЙТЕНКО Я. Ярослав Старовойтенко – очільник Нафтогазової асоціації України. В мене може бути дуже коротенька репліка стосовно законопроекту по мінімальних запасах, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Віднесемо це до розділу "Різне".

СТАРОВОЙТЕНКО Я. Дякую.

Я хотів би подякувати пану Коліснику за роботу, яка проведена міністерством та фахівцями, тим депутатам, які долучалися до роботи, пані

Інні, тому що справді законопроект значно змінився від того, який був перший, те, що багато чого змінено, погоджено.

Ми чудово розуміємо, усвідомлюємо, що це така велика реформа взагалі всього паливного ринку, це важливий крок для держави і взагалі в цілому для ринку. Ми розуміємо, з якими викликами стикнемося, і трейдери, імпортери, виробники, і вся держава. Я хотів би зазначити, що коли ми говоримо про ринок, звичайно, звичайно, економіка - це є... і конкуренція – це є основний чинник розвитку економіки. Але ми розуміємо, що деякі ринки так само держава в певній мірі регулює, тому що це важливі ринки, такі як реалізація ліків, функціонування банківської системи. І тому ми зі свого боку, ми підтримували ідею встановлення певного мінімального порогу для функціонування на цьому ринку, тому що ринок волатильний: інколи ти працюєш в плюс, інколи ти працюєш в мінус, і ми вважали, що з боку держави дуже важливо, щоб була системність, стабільність і прогнозованість, тому що...

Так, звичайно, рік назад була просто жахлива ситуація, везли всі, хто тільки міг, і допомагали, рятували, але на другий же день після широкомасштабного вторгнення, після великої війни Міністерство економіки створило штаб і до штабу залучили найбільші компанії-імпортери, найбільшого виробника українського, і було одне прохання – везіть. В першу чергу на це прохання відгукнулися великі компанії, системні компанії. Тому ми все ж таки просили б все ж таки розглянути можливість, коли вже буде там потім обговорення ще додаткове, робота між першим, другим голосуванням. Ми підтримували ідею все-таки порогу в 2 тисячі тонн.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ваша позиція зрозуміла, але ми підтримували поріг із 500 тонн. Так буває, що в парламенту може бути інша думка, аніж в окремих учасників ринку, і це нормально.

Спасибі вам також за конструктивну участь у всіх цих нарадах. І будуть у нас дискусії до другого читання, то будемо дивитись, що ми ще можемо покращити до другого читання.

Є ще якісь у нас тут, якісь позиції з розділу "Різне"? Якщо немає, я тоді оголошую зараз перерву в засіданні комітету попередньо завтра до обіду, час ми уточнимо, і завтра у нас залишається один законопроект 9011-д, який ми хочемо схвалити, таблицю правок до другого читання, тому зараз у нас перерва в засіданні комітету.

Всім дякую.