

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики

та житлово-комунальних послуг

10 листопада 2023 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запропоновано в порядку денному... запропоновано три законопроекти, навіть чотири. Четвертий – це проект Закону про ратифікацію. Він також стосується енергетики, хоча ми там неголовний комітет.

Відповідно у нас є чотири питання по законопроектах. І п'яте пропонується, це питання, які ми розглядали вже два рази, і на початку місяця ми розглядаємо ці питання, це щодо стану розрахунків на ринку електричної енергії між суб'єктами господарювання і споживачами, безумовно.

Також у нас ще було питання, Олег, ми говорили, що треба включити в порядок денний, ви це не прописали, про... В "Різному" тут не видно, що це в "Різному".

ДУДКІН О.М. Але ми матеріали роздали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали роздали, да.

Відповідно про погодження, да, ми погоджуємо. Погодження, позаштатним консультантом Диковицького Ярослава Григоровича, людина працювала, десь і в Нафтогазі працювала, має досвід відповідний і може проконсультувати наших колег у комітеті, у кого будуть які запитання. Це нештатна посада, це консультант, ми вже призначали таке десь місяць тому, якщо не помиляюсь, тому оце питання також.

Відповідно я пропонував би піти наступним чином, щоб ми поставили на голосування порядок денний, заодно зрозуміли кворум, що у нас

достатньо сьогодні колег підключено, щоб ми могли відкрити засідання комітету. Якщо немає заперечень, давайте тоді так і зробимо.

Хто за відповідний порядок денний? Я буду йти по прізвищах, прошу голосувати.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна. Вона у відрядженні.

Єфімов Максим Вікторович. Поки не чути.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Командирським голосом, таким впевненим.

Камельчук Юрій Олександрович. Камельчук Юрій Олександрович!

Кісільов Ігор Петрович. Кісільов Ігор Петрович!

Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович!

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГООВУЮЧИЙ. За.

Красов Олексій Ігоревич. Красов Олексій Ігоревич!

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович. Мороз Володимир Вікторович!

Мулик Роман Миронович. Мулик Роман Миронович!

Нагорняк Сергій Володимирович. Нагорняк Сергій Володимирович!

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк – за.

Пивоваров Євген Павлович. Пивоваров Євген Павлович!

Припутень Дмитро Сергійович. Припутень Дмитро Сергійович!

Семінський Олег Валерійович. Семінський Олег Валерійович!

Скороход Анна Костянтинівна. Скороход Анна Костянтинівна!

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович. Шипайло Остап Ігорович!
Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. Юнаков – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович. Юрченко
Олександр Миколайович!

Нам треба, щоби довключилися ще колеги, не всі ще, мабуть,
приєдналися.

Дванадцять. Нам треба ще хоча би, щоб двоє колег доприєдналися.
Давайте ми зараз ще раз запросимо.

Волинець є, да? Волинець Михайло Якович, порядок денний – за?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, добре.

Кіт обіцяв, що включиться. По відео він казав, що він буде в дорозі, але
включиться.

Хто в нас ще тут? Так, Мулик Роман Миронович. Говорив він зі мною
перед комітетом, казав, що включиться. Роман Миронович точно має бути.

(Шум у залі) Одного. Це ми завжди встигнемо, тут, да... Я впевнений,
що зараз, просто повітряна тривога, це...

Олег Валерійович Семінський. Мікрофон нехай включить у себе,
камеру. Є два способи проголосувати: перше – це сказати голосом, що – за,
друге – включити камеру і підморгнути нам. Він нас бачить і чує, але ми його
поки що, на жаль, не бачимо і не чуємо.

Так, Пивоваров Євген Павлович.

Скороход Анна Костянтинівна просила, щоб ми сьогодні почали раніше засідання комітету, бо в неї потім є своє інше важливе засідання, ми почали. Скаржаться люди, що не пропускає...

Так, Пивоваров Євген Павлович, Семінський, Скороход Анна Костянтинівна по відео так і немає, да?

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Ні, ні, з'явилися. Семінський за порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, Семінський за порядок денний. Все, крига скресла, як-то кажуть.

Все. Є в нас відповідно... Можливо, ще хтось все-таки добавився. Якщо ще хтось добавився, то давайте нам знати. Поки що маємо 14 голосів – за. І відповідний кворум у нас є.

Так, відповідно перше питання: про мінімальні запаси нафти та нафтопродуктів. Питання таке вже наболіле трохи, і те, що Інна Романівна Совсун нам скидала в чат по позиції Єврокомісії, знову там нагадування є про цей законопроект, тому питання важливе і хотілося б, щоб ми його прийняли не в такому режимі, що нас заставляють щось прийняти, щоб ми в спокійному нормальному режимі і могли... щоб до кінця року показати наш прогрес в тих рішеннях, які маємо ми прийняти зі своєї сторони.

Загалом скажу два слова про законопроект. Значить, до другого читання правки, які були подані, філософія, яка обговорювалася, ми його ще пом'якшили в тій частині, що необхідний обсяг зберігання мінімальний, коли починали обговорення взагалі з 2 тисяч тонн, в першому читанні було 500 тонн, а до другого читання пропонується ще знизити, щоб було 250 тонн. Відповідно це означає, що малі, невеликі трейдери не будуть мати цих от труднощів з формуванням мінімальних запасів і ніяких там бар'єрів і шкоди конкуренції тут не буде. Причому на минулій нараді, коли у нас була, ми виявили, що бар'єри, навіть оці 250 тонн – це набагато легше і простіше, ніж,

наприклад, те, що існує в Польщі, тому що в Польщі ліцензія коштує, скільки там говорили, декілька мільйонів доларів. Три з копійками мільйони доларів. Щоб сформувати мінімальний запас 250 тонн – це треба на 250 тисяч доларів, тобто у нас в 10 разів простіше. І це досить правильно, ми шукаємо такий баланс між тим, щоб і закон працював, і на ринок воно не мало негативного впливу, і конкуренції не шкодило.

Так само ми додали, що зберігати під час воєнного стану можна в наших сусідів і в країнах, які межують з нашими сусідами, відповідно під це підпадає Литва, під це підпадає Німеччина, Австрія, теж простіше. Якщо хтось хоче зберігати прямо на нафтопереробних заводах, які виробляють, то така можливість буде. І так само ми додали, що навіть після завершення воєнного стану, той, хто хоче, має право зберігати в наших сусідів, не в Україні, а в сусідів до 25 відсотків обсягу, якщо хоче. Якщо хтось не хоче, то може зберігати в Україні. Ось такі були тут у нас обговорення. Я так розумію, що ще Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да. Шановний пане голову і шановні присутні, я дякую за те, що врахували цілу низку моїх правок. Але я хотів би поставити одну, вона... три з однієї групи неврахованих, у мене є аргументи попросити вас все ж таки врахувати правки. Це стосується банківських гарантій, бо якщо там обмежувати виключно якимось переліком із двох-трьох банків, то, як на мене, це обмежує конкуренцію. І мені здається, що тут банківські гарантії в розумінні в тому, що Міністерство енергетики могло би формувати критерії, але розширити цей список, це правки 13, 184 і 192.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. 184 і 192.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 192.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правки про те, щоб гарантії могли ...*(Не чути)* не тільки, як там, системні банки, чи як вони називаються, системні банки, але і інші банки. Тому що системно важливих банків, їх, по-моєму, до 20-и є. 15. Є банки, які не входять в ці 15, і також вони можуть бути просто менші, але вони можуть бути достатньо надійними і вести свою комерційну і бізнес-діяльність теж на нормальному рівні. Єдиний ризик, який тут є, - це щоб в нас не було оцих от гарантій, які потім можуть не виконуватися або виконуватися з якимись проблемами. Але знову-таки тут, чи варто через це говорити, що тільки 15 банків можуть видавати гарантії, а інші там, я не знаю, 50 чи 60 – всі погані, всі не можуть видавати, теж цей...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, тут, в принципі, в будь-якому випадку, або ця гарантія приймається, або вона не акцептується, ви розумієте? Тобто воно просто розширює перелік, але не ламає картину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згоден з тим, що це задача Національного банку – працювати так, щоб в банківській системі залишалися ті банки, які працюють надійно, тому що в них же ж питання не тільки гарантій, в них питання, що в них люди гроші на депозити несуть. Тому банки, які ненадійні, їх в принципі треба виводити. Це розширить, це для учасників буде простіше, тому що вони зможуть отримати гарантію тепер не в 15 банках, а в 60-и чи 70-и різних банків.

Тому я готовий підтримати цю пропозицію, вона ще такий робить крок для того, щоб учасникам легше було працювати, легше було сформувати ті мінімальні запаси нафти, нафтопродуктів.

Позиція міністерства ще тут. Якщо немає кардинальних зауважень, то давайте підтримаємо.

_____. Немає. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте зробимо так: ставимо ці три правки тоді, щоб їх підтримати. В нас ще так само є правки, які ми пропонуємо внести як комітетські. І, можливо, ще є якісь правки? Чи ми можемо одним голосуванням зробити?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. По ТКЕ, добре.

Лист що?

_____. З пропозицією, яку я на вас надіслав, це, як то кажуть, наші партнери попросили озвучити ці пропозиції дві. Наскільки я розумію, друга – це можливість зберігання резервів в країнах ЄС сусідів там до 50 відсотків від обсягу, передбаченого законом, та в країнах ЄС, що межують з країнами-сусідами України, до 25 відсотків від обсягу, передбаченого законом, протягом воєнного стану...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ці правки подані? Є у них номер якийсь?

_____. Номеру немає, я надіслав на вас офіційний лист і кинув колегам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, за 20 хвилин до комітету.

Дивіться...

_____. Наскільки я розумію, вони приймали участь в обговоренні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони приймали участь...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна я скажу. Я так само спілкувався, і це дійсно мова йде про трейдерів невеликих, які так само хочуть, щоб їх не викинули з ринку, і ці аргументи є. Головне, дійсно правок номерів немає, розумієте, на превеликий жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте... Безумовно, важливий діалог і ми відкриті до всіх, всім можна дати пропозиції. У мене була зустріч з представниками посольства Литви, і вони підняли два питання. Перше. Щоби, якщо є можливість, знизити оцей поріг з 500 тонн, щоб було менше. І друге. Чи може так само бути Литва доєднана до тих країн, які можуть зберігати.

Ми, власне, перше зробили. І друге, ми сказали, що на період воєнного стану, так, можуть бути країни, які є нашими сусідами, також країни, які межують з нашими сусідами, і Литва туди також підпадає. Після воєнного стану, ми все-таки говоримо про те, що в Україні має розвиватися інфраструктура для зберігання, відповідно тут буде інфраструктура для зберігання, і ми очікуємо, що в Україні буде більшість зберігатися. Але додаємо ще 25 відсотків, щоби могло зберігатися у наших сусідів. Але ми повинні розуміти, що зберігання має бути там, звідки воно максимально швидко може бути доставлено в Україну. Тому ми тут додали таке формулювання, що це можуть бути наші сусіди. Тому що якщо це воно зберігається у наших друзів, хороших друзів і наших союзників, але які знаходяться далше і логістика до нас вже складніша, то це є певні ризики, що не так швидко воно може сюди і доставитися в разі потреби. Тому в значній мірі їх пропозиції представників Литви були враховані.

_____ . І пане Андрію, тоді про перехідний період. Протягом трьох років дії нового закону вони мають дотримуватись загальних правил

формування обов'язкових запасів відповідно до законопроекту. У перший рік у розмірі 3 відсотки від загального обсягу імпорту за попередній рік, а в наступні роки – 6-9 відповідно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є відповідний графік, і цей графік один для всіх. Там правила одні для всіх. Так що мені тут навіть важко так сходу зорієнтуватися, що там не так в цьому графіку. Мені здається, що у нас графік достатньо такий ліберальний, лояльний, там протягом семи років, щоб повністю сформувати ті мінімальні запаси.

Давайте тоді зробимо так. Тоді я ставлю на голосування, щоб підтримати оті три правки, які були озвучені Олексієм Юрійовичем Кучеренком, і додати до таблиці окремим голосуванням комітетські правки, додати до таблиці те, що їх не підтримати, потім, якщо треба, ми їх обговоримо, чи їх підтримати, чи не підтримати.

Пропозиції, щоб підтримати правки: 13, 184, 192. І додати до таблиці 24 комітетські правки, це номери: 22, 80, 81, 143, 189, 198, 218, 221, 249, 261, 283, 322, 345, 378, 397, 429, 580, 601, 607, 608, 609, 610, 611, 612.

Хто за відповідне рішення, прошу проголосувати.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович. Волинець... Перші три по суті голосуємо.

Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Чую.

Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна

Єфімов Максим Вікторович.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Кучеренко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро Сергійович.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Припутень – за.

_____. *(Не чути)* зареєструйте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зареєстрували, за, чути, прийнято.

Семінський Олег Валерійович. Не видно його поки, не видно, не чути.

Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович.

Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович.

Все, у нас достатньо. 21, у мене получається, за. 21 – за. Є. Рішення прийнято.

НБУ? Давайте Національний банк України на зв'язку, хоче щось прокоментувати.

Прошу, Національний банк.

КІСЬ В.С. Доброго дня! Мене звать Кісь Віктор, я представляю юридичний Департамент Національного банку України. Ми до вказаного законопроекту надавали свої пропозиції, коли готувався лист після першого читання. І ми стосовно цих пропозицій щодо банківських гарантій, які зараз оце включили, уточнили правки, що це стосується всіх банків, ми вказували, що це має включати тільки банки, які віднесені до системно важливих. У нас розповсюджена така практика в Національному банку, що кожного року, це переважно весною, до цього визначається перелік банків системно важливих, які можуть надавати банківські гарантії. Це буде більш надійно, тому що можуть виникати певні проблеми, якщо будуть надаватися банківські гарантії банками, які не віднесені до системно важливих.

Тут на нараді присутній ще мій колега, який може, який працює якраз більше з цим питанням і може мене доповнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, секундочку, секундочку. Ви визначте від себе, хто у вас виступає, щоб ви там один одного не доповнювали.

Ви за що: за те, щоби були, гарантії могли видавати всі банки, чи тільки системно важливі банки?

КІСЬ В.С. Тільки системно важливі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому так?

КІСЬ В.С. Тому що, я ж кажу, якщо банк віднесений до системно важливих, це значить, підтверджує, що він має надійну репутацію, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це говорить про те, що він є системно важливим, мені здається, а репутація – це така річ.

КІСЬ В.С. Ну, системно важливий, він, значить, відіграє важливу роль у банківській системі, він виконує важливі функції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ну, наприклад, репутація ПриватБанку може бути різна. Я в них обслуговуюся, це трошки катастрофа, чесно кажучи, і багато скарг на них є. Тому це таке.

А скажіть, будь ласка, ті банки, які є не системно важливими, які є не системно важливими, які є меншими, вони можуть приймати в населення депозити?

КІСЬ В.С. Вони можуть приймати депозити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, якщо вони є ненадійними, як ви тоді дозволяєте їм приймати в населення депозити? Це ж населення може без грошей залишитися.

КІСЬ В.С. Ні, ну, тут же є система гарантування... фонд гарантування вкладів, тобто якщо банк визнається неплатоспроможним, то починає працювати механізм відповідний. Тобто якщо це банківські вклади до 22 тисяч включно, то всі клієнти зможуть отримати свої кошти. Тут же мається на увазі про банківські гарантії, тут же суми, ну, зовсім інші і крім того, банківські гарантії – це ж як би є спосіб, ну, забезпечення виконання договорів, тому тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ще раз нагадайте як вас звати і яка у вас посада.

КІСЬ В.С. Віктор Кісь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор...

КІСЬ В.С. Віктор Кісь – старший юрисконсульт юридичного департаменту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви на нас якийсь лист направляли, ви кажете, да?

КІСЬ В.С. Да, направляли, да, направляли лист.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто його, хто його підписував?

КІСЬ В.С. Голова Андрій Пишний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в цьому листі було про те, що мають бути саме системно важливі банки?

КІСЬ В.С. Да, ми пропонували конкретну редакцію норми. Це правка, зараз, правка номер 13 народного депутата Василевської-Смаглюк, вона зараз у таблиці є врахованою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз давайте подивимося. Правка номер 13 – це Кучеренка. Це, мабуть, 12-а.

КІСЬ В.С. Вибачте, вибачте, номер 12. Врахована редакційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так в нас тепер, якщо ми підтримали 13-у, то в нас 12-а стає відхиленою, да, має стати.

Ну, і щоб врахувати, теж треба проголосувати ...*(Не чути)* просто в таблиці.

Ну, дивіться, я розумію, я розумію логіку. Не знаю, як цей, я знаю, що колись багато грантів видавав Банк Альянс. Чи виконував він всі ці гарантії, чи ні, в мене інформації немає, не хочу наговорювати. Може, в когось є ця інформація.

Але, окрім такого, є, наприклад Банк Львів. Я наскільки розумію, власником там є... ну, резидент – Ісландія, Банк Львів. Так чи ні?

КІСЬ В.С. Ну, я вам це не можу сказати, тому що я цим питанням не володію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, добре. Є у нас хтось зі Львова? Ніхто не знає?

От припустимо, що це правда. Є Банк Львів, і його власником є якась ісландська компанія, ісландський інвестор. Чому цей банк не може видавати гарантії? От він не порушує ніяких нормативів, в нього немає ніяких

скандалів, в нього немає ніякої негативної репутації. Чому він не може видати гарантію на 1 мільйон євро якомусь трейдеру, який її там надасть якомусь постачальнику нафтопродуктів, от чому?

_____. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу.

_____. Дозвольте прокоментувати. Мене звати Володимир ...*(Не чути)*, я начальник одного з управлінь нагляду за банками.

Ви абсолютно праві, у нас в банківській системі наразі 65 банків. Системно важливими з них визнані 15 банків. Але якщо говорити про частку ринку, то фактично всі 15 банків формують 70 відсотків банківської системи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Із них державних банків скільки?

_____. Із них державних банків наразі п'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять. І вони формують скільки частку?

_____. 60.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От дореформувалися!

_____. 55 відсотків, якщо узагальнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

_____. Про що йде мова? Тобто, перше, ми розглядали уважно цей законопроект, і навіть редакція, яка прийнята в першому читанні

цього законопроекту, вона стверджувала про те, що банківська гарантія видана системно важливим банкам. Пані Василевська-Смаглюк уточнила цю редакцію відповідно до наших пропозицій, які були спрямовані на те, щоб норма звучала більш коректно.

Першочергово ми розглядали цей законопроект з точки зору... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку! Секундочку! Щоб у нас на було виступів на вільну тему. Давайте ще раз, є Банк Львів, чому він, на вашу думку, має бути позбавлений права видавати гарантії?

_____. Андрій Михайлович, я не говорю про те, що Банк Львів має позбавлений видавати гарантії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Говорите. Ваша правка про це говорить.

_____. Андрій Михайлович, Банк Львів може видавати гарантії точно так само як і інші банки, але ми зараз говоримо про законопроект про мінімальний запас палива. Тобто... і ми розглядали цей законопроект з точки зору, що це критично важливий законопроект для...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ще раз. Ще раз, чому, на вашу думку, Банк Львів не може видавати гарантії для формування мінімальних запасів нафти, нафтопродуктів?

_____. Я не говорю про те, що Банк Львів не може видавати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як не говорите? Ваша правка про це говорить. Якщо ми її приймемо, Банк Львів буде позбавлений цього права. Для чого чорне називати білим?

_____. Я говорю абсолютно не про це. Я говорю про те, що законопроект, який був прийнятий у першому читанні, він також містив норму про те, що гарантії видаються системно важливим банком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прекрасно знаю, для чого ви це пояснюєте? Я що закон не читав, ви думаєте, чи що? Містив. І що далі?

_____. І наша правка уточнювала цю норму, щоб вона звучала більш коректно. Я не говорю... Наша правка не говорить про те, що Банк Львів не може видавати цю гарантію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хочете сказати, що якщо ми приймемо цю правку, то Банк Львів зможе видавати гарантії?

_____. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не зможе.

_____. Тому що він наразі не є системно важливим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Тобто ви погоджуєтеся з тим, що якщо ми приймемо запропоновану вами редакцію, то Банк Львів не зможе видавати гарантії для формування мінімальних запасів нафтопродуктів. Погоджуєтеся з цим?

_____. Я погоджуюся, що якщо ви приймете, то... якщо ви приймете цю редакцію, яка наразі діє, то Банк Львів не зможе видавати гарантії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І якщо ми приймемо вашу редакцію, то також Банк Львів не зможе видавати.

_____. Якщо і не наша редакція, наша редакція уточнювала першу редакцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уточнювала, але тим не менше вона існує. Якщо прочитати вашу редакцію, то ваша редакція теж говорить про системно важливі банки, правильно?

_____. Ми уточнили, щоб ця норма звучала коректно відповідно до законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви могли уточнити в різний спосіб. Ви могли уточнити таким чином, щоб "системні банки" прибрати слово...

_____. Андрій Михайлович, дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А могли уточнити так, щоб залишити, що тільки системно важливі банки. Тепер ідемо далі по суті. Ви скажіть, ви за що виступаєте? Забули про правки. Ви за що виступаєте? Щоб гарантії видавали тільки системні банки, чи і системні банки, і несистемні банки? Почекайте секунду, дослухайте питання до кінця.

Ви як юрист говорите просто про уточнення словесні, чи ви можете дати позицію по суті? На вашу думку, на вашу думку, можна дозволити

видавати гарантії несистемним банкам, чи не потрібно дозволяти видавати гарантії несистемним банкам? Дайте мені відповідь по суті цього питання.

_____. Андрію Михайловичу, я не є юристом, по-перше, я є наглядовцем по банках. І відповідь як наглядовця: будь-який банк, який має банківську ліцензію, може видавати гарантії, якщо це їм дозволено. Але перша форма законопроекту, яка була ухвалена в першому читанні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ви моє питання пам'ятаєте?

_____. Я пам'ятаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно було про що? Дайте відповідь по суті. Для чого ви в 15 раз повторюєте, яка була редакція першого читання. Я її прекрасно знаю і без вас. Там було вказано, що тільки системні банки. Ви це хочете сказати? Ну, повторіть ще 20 раз, якщо ви думаєте, що тут зібралися люди, які з першого разу не розуміють. По суті скажіть, по суті, як правильно, щоб видавали гарантії тільки системні банки, чи щоб могли видавати і несистемні також?

_____. По суті я не можу говорити, що не системно важливі банки не можуть видавати гарантії з точки зору нагляду, тому що кожен банк, який має ліцензію, може видавати гарантії. Але законотворці передбачили, що мають бути системно важливі.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так ми законотворці, ми законотворці.

_____. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Колего, я вибачаюся, точно... Національному банку. Ми законотворці, от зараз ми з колегами приймаємо виважене рішення. Я щиро дякую за таку ретельну увагу до цієї норми цього законопроекту. Воно вже якось виглядає трошки, як для мене, я пояснень не маю. В перший раз у нас Національний банк долучився до... Ми там розглядаємо на мільярди гривень проблем там і так далі. Ми дякуємо за цю увагу. Я просто не можу зрозуміти одного, я бачу два аж колеги з Нацбанку, один юрист, інший не юрист, в принципі, займають різні позиції. Ми звикли до цього.

І перше. Звертаю вашу увагу, колеги, та у нас у всіх, не тільки депутатів комітету, в усіх українців безліч питань і до Національного банку, і до всіх учасників реального сектору економіки так само безліч питань.

А тепер друге. Поясніть мені як здорова людина здоровій, а чому раптом, якщо трейдер готовий прийняти цю гарантію, а ви до чого тут? Ну, трейдер... Якщо трейдер приймає цю гарантію, якщо він акцептує її, якщо вона задовольняє, ви до чого тут, в принципі? Банк же з ліцензією працює, з вашою ліцензією. Дайте відповідь, до чого ви тут?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Давайте Інна Романівна Совсун, потім Максим Миколайович Хлапук. Чи ви хочете дати відповідь? Хочете дати відповідь якусь?

_____. Да, дозвольте. Я в жодному разі не говорю про те, що гарантія не може прийматись. Я уточнив у колег, чого стосувалася наша правка і наша редакція, да, тобто вона була уточнюючою. І пояснив, чому гарантія від системно важливих банків, яких наразі 15, може бути, що ці банки формують 80 відсотків банківської системи і з огляду на це вони можуть... це може бути як один із факторів, що ці гарантії є більш

надійними. Але я не можу також не погодитися з вами, що інші банки не можуть видавати гарантії і що вони не будуть виконані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, коли я вас питаю по суті, то я очікував приблизно таку відповідь: що ми бачимо, що ті банки, які несистемно важливі, вони видають гарантії дуже багато, демпінгують в цінах цих гарантії і потім ці гарантії не виконують. І ми бачимо, що там з 30 чи 40, чи 50 несистемних банків така тенденція може бути у 20 чи у більшості несистемних банків є така тенденція. Тоді це якийсь аргумент і що тут містяться високі ризики. Формально ми не можемо сказати, що вони точно цю гарантію не виконають, але є ознаки, які говорять, що така їхня діяльність може здаватися ризикованою і є. Тому, можливо, є сенс в даному випадку прийняти... Але я відповіді такої по суті не почув, тому що дійсно, я розумію, що є якийсь один банк чи два банки, які можуть цим зловживати. Але якщо є один банк чи два банки, краще їх точково знайти, перевірити і показати, чи для всіх інших 40 банків забороняти займатися цією діяльністю? Ось в чому суть. Ось в чому суть, коли ми хочемо розібратися по суті.

Тому на сьогодні, якби ви сказали, що із 50 несистемних банків 45 діють тут трохи дивно, як би є якісь ознаки того, що це може бути, там можуть міститись ризики, то я би сприйняв би як сильний аргумент.

_____ . Я точно сказати не можу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Я зрозумів. Добре.

Інна Романівна і Максим Миколайович.

СОВСУН І.Р. Я до інформування радше колег скажу, що десь рік тому по одному з рішень НКРЕКП, вони там теж вписали в своєму рішенні системно важливі банки. І після цього Антимонопольний комітет вписав, що це суперечить чинному законодавству, якщо вписувати прямим текстом

тільки системно важливі банки. Це просто треба врахувати для прийняття рішення, що вочевидь, що таким може бути потрактуванню, і якщо це вписати в законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно може бути таким, ну, тут заради справедливості повноти картинки, після цього антимонопольного рішення з'явилися гарантії, які не виконалися, і з'явилися мільярдні, мільярдні борги, Антимонопольний комітет за це відповідати не буде.

Прошу, Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Колеги, дякую за слово.

Справді хотілося би від Нацбанку почути системну відповідь, було би непогано ще залучити колег з фінансового комітету. Дивлюся, що таке системно важливий банк і чому Нацбанк, очевидно, наполягає саме звзити такими банками. Тільки тому, що Нацбанк до системно важливих банків встановлює додаткові вимоги з тим, щоб знизити ймовірність їхнього банкрутства.

Я хотів би стати, напевно, перш за все на сторону Міненерго і держави, яка в разі, якщо певний учасник, суб'єкт МЗНН не зможе виконати свої вимоги, то держава отримує грошову компенсацію. І ми маємо забезпечити, що вона буде таки надана банком.

Ми знаємо, що є банки, які не приймають кредити від населення, не дають їм можливість складати депозити, які створені для обслуговування певних фінансових операцій в межах однієї промислової групи. А ще ми знаємо, що є такий або був такий Айбокс Банк. Уявіть собі, що Айбокс Банк видав би гарантію, що з нею було би? Єдине, що хотілося б такі аргументи чути саме від Національного банку, а не від членів енергетичного комітету.

_____ . Питання. Як Національний банк видав ліцензію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Миколайович, давайте... по черзі.

ХЛАПУК М.М. Тому...

СКОРОХОД А.К. То, може, тут не до нас питання і не до Міненерго, а до Нацбанку? Нехай перевіряють краще і до ліценції ставляться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Миколайович, давайте по черзі.

ХЛАПУК М.М. І скажіть ще, будь ласка, 15 банків, які зараз є системно важливими банками, це звуження конкуренції, звуження можливості для учасника вибрати той чи інший банк для того, щоб відкрити гарантію чи ні? І все ж таки я думаю, що останнє слово має бути за Міненерго. Чи влаштує вас, чи берете ви на себе таку відповідальність, що будете приймати будь-які гарантії від будь-яких банків, орієнтуючись тільки на те, що Національний банк ставить до таких банків загальні вимоги стосовно імовірності їхнього банкрутства?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, значить, я наскільки розумію, ці гарантії, поправте мене, якщо це не так, гарантії бере постачальник, трейдер і дає іншому трейдеру як гарантії виконання своїх зобов'язань. Так чи ні? Можна пояснити. І як це відбувається на практиці? І чи це примусовий процес, чи це добровільний процес? Ми з вами маємо якусь роботу, ви приходите і кажете у мене є гарантія від банку "а", я кажу ні-ні, мені цей банк не подобається, я ту гарантію не прийму, принеси іншу, якій я вірю.

_____. В останній редакції законопроекту банківські гарантії є обов'язковим інструментом, ми зменшили відсоток від загального

об'єму МЗНН, який нараховується на банківську гарантію, а банківська гарантія подається адміністратору і фіксує відповідно, що суб'єкт дійсно сформував цей запас у випадку відповідних процедур. Проте банківська гарантія може бути покрита, вона є ліквідна, це прописано в нормі закону. Це є насправді першим запобіжником того, що це чи ліквідно, чи це є системний банк чи несистемний, цей інструмент повинен бути здійсненим.

І з огляду на те, що в рамках даного законопроекту є система моніторингу, яка повинна бути в "Прикінцевих", це 631, здається, правка, за шість місяців Міненерго... Кабінет Міністрів повинен прийняти відповідний порядок, буде система фізичного моніторингу наявності цих об'ємів, які є якраз підтвердженням банківської гарантії. Банківська гарантія в нашому законопроекті є додатковим інструментом, який ми від урядового зробили обмін, від фізичних перевірок штрафів банківську систему як запобіжник наявності фізично даного об'єму...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

_____. Тому ми як Міненерго готові, і розумію, що це питання лише відкритого ринку на сьогодні, тому тут можемо не обмежуватись лише системними банками. Ми зробили цей запобіжник в частині покритої фінансової гарантії. Це наше розуміння в межах нашої компетенції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Дивіться, до Нацбанку звертаюсь. Ми зараз обговорюємо банківське фінансове питання, в чому наш комітет не є профільним. Питання банківських гарантій – це не тільки МЗНН, я думаю, що якраз в частині МЗНН банківські гарантії – це найменша проблема. Банківські гарантії виставляються на ринку газу, трейдерами оператору системи, наприклад, Оператор газотранспортної системи. Банківські гарантії виставляються на

ринку електроенергії трейдерами і постачальниками Оператору системи передачі. І воно, якщо з цим є проблеми, що гарантії видають банки, які є занадто ризикованими, то це навіть треба вирішувати не тільки і не стільки по МЗНН, як по цих ринках, які є набагато більшими і де ці ризики можуть бути набагато масштабнішими.

Тому у мене пропозиція. Ви цьому спеціалісти, тому я і питаю, яка ваша позиція як регулятора по суті, чи дозволяти це несистемним банкам, чи не дозволяти. Тоді тут потрібно якийсь або окремий законопроект, або окрема регуляція стосовно цих гарантій і на ринку нафтопродуктів, і на ринку електроенергії, і на ринку газу, і, можливо, ще на якихось ринках, які не є нашими, я не знаю, де ще гарантії діють, можливо, якихось інших сферах також вони активно використовуються. І тут потрібно розробити якесь правило, яке буде діяти для всіх цих секторів. Тому, якщо ви бачите в цьому проблему, будь ласка, вийдіть з ініціативою, можете до нас, можете нас залучити, фінансовий комітет, але якщо ви бачите з тим проблему, тоді треба врегулювати для всіх енергетичних секторів – і ринок газу, і ринок електроенергії, і нафтопродукти. І нафтопродукти тут – найменша проблема, повірте мені. Вже з практики видно, з досвіду, що на інших ці проблеми стають такими актуальнішими.

Тому дайте якусь свою загальну позицію, щоб її можна було імплементувати. Зараз ми вже так от швидко розбиратися не будемо, і якщо буде позиція НБУ, то я думаю, що ви зможете її транслювати або в закон, або в якісь ваші, можливо, навіть регулювання ліцензійні там чи нормативні, які у вас є.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, тоді наразі дякую. Тоді наразі дякую.

Так, це все ми говорили стосовно правки номер 12.

_____. 13-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене вона як 12-а записана. 13-а, це Кучеренка була, ми вже її підтримали.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто тоді нам треба 12-у відхилену і 184-у відхилену?

_____. Ні-ні, 182-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 182-а, щоб теж була відхилена.

_____. І 190, і 191.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, що ви це зразу сказали, щоб ми...

_____. Просто це як техніко-юридичне опрацювання, якщо врахуємо правку Кучеренка, а в ... *(Не чути)* всі решта мають бути відхилені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я знаю ті техніко, потім будемо поправляти в наступних законах, як в нас все іноді буває.

_____. А ті, яким суперечать враховані, ми відхилимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 182-а тоді треба, зразу щоб ми їх відхилили. 12. 12...

(Загальна дискусія)

Ні, але щоби у нас було це, 12, 182-а. Які ще?

_____ . Ну, це те, що зараз бачу, 190 і 191.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 190 і 191-а також мають бути мінус, має бути мінус і 191 також має бути мінус. Зрозуміло, зрозуміло.

Прошу, да Андрій Вікторович, прошу.

ЖУПАНИН А.В. Питання по суті мінімального запасу, чи правильно я зрозумів так, що у нас вимога впала до 250 тонн. Перше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЖУПАНИН А.В. Друге. Строк для формування цих 250 тонн, це в нас 8 років... 7 років, так, ідуть... да, рік перехідний, і потім ідуть по відсотках: там 7 відсотків, 14 відсотків, якимось там менші відсотки – 3, щось 5, 8, 9, потім 24, і потім кожного року 24. Тобто умовний імпортер повинен у перший рік через рік, як тоді закон вступить у силу, сформувавши 3 відсотки від 250 тонн.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте питання закінчатися, тоді включимо мікрофон, просто...

ЖУПАНИН А.В. Да, давайте тоді відповісте.

І третє. Чи поширюються ці вимоги на виробників скрапленого газу в Україні, які видобувають газ, виробляють скраплений газ український? І чи поширюються на них вимоги по мінімальному запасу?

_____ . Щодо об'ємів, так, є перший рік перехідний в останній редакції. Мінімальний крок – 250 тонн. Перший відсоток – 3 відсотки

перший рік, але не менше 250 тонн. Це якраз є той запобіжник, щоб в електронній системі обліку можна було зрозуміти, що є фізичний вимір і він сформований.

При нашій аналітиці об'ємів, які ввозяться, і на суб'єктів, на яких розповсюджується закон, – це імпортери та виробники. Фактично 3 відсотки в середньому, це порядку десь півтори тисячі тонн. Тобто 250 – це наднизький крок.

Третє питання щодо скрапленого газу. Якраз за пропозицією Асоціації скрапленого газу, так, ми доключили їх, але розуміючи, що не в усіх існуючих учасників ринку є там потенційно на розвиток їх об'ємів достатня ємність, ми зробили, що вони можуть формувати альтернативно або в скрапленому газі, або в бензині. Оскільки фактично на автотранспортні засоби в нас відсутні саме на скрапленому газі, скраплений газ є альтернативою базового палива.

Тому оскільки цей ринок є, він формується, більш того, він у нас є імпортозалежним, тому ми вбачали доцільним і практика в Євросоюзі така є, також прийняти пропозицію Асоціації скрапленого газу і включити їх пропозицію. В учасників виробників, розповсюджувачів зауважень насправді взагалі немає.

ЖУПАНИН А.В. Уточнення. 250 тонн – це в нас обсяг, який повинен сформувати кожен постачальник, і цей обсяг він має сформувати через рік після вступу, після прийняття закону.

_____. Так.

ЖУПАНИН А.В. А оці 3 відсотки, кроки...

_____. *(Не чути)*

ЖУПАНИН А.В. Це є 3 відсотки.

_____. Це одна вимога на перший рік. 3 відсотки, але не менше 250 тонн.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мені ще, як ... *(Не чути)*, мені здається, що норма саме 250 тонн по скрапленому газу немає.

_____. По скрапленому газу немає мінімальної...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто якщо в когось 3 відсотки це буде менше ніж 250 тонн, наприклад, буде 100 тонн, то 250 тонн треба буде, треба буде менше.

ЖУПАНИН А.В. Три відсотки, від чого вони рахуються ці відсотки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три відсотки від введення в обіг. Тобто якщо ти вводиш в обіг тисячу, то тобі треба 3 відсотки від тисячі.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, для скрапленого газу не менше ніж 250 немає. Хоча там можна було зробити для всіх 250, але вже зараз міняти це... Давайте зараз.

ЖУПАНИН А.В. Да, у нас є комітетські правки, які довключені в таблицю. Пропонується, по суті, вправу, яку ми кожного року з вами робимо, відстрочувати введення в дію нашого закону, ну, не введення в дію, але, по суті, реалізацію закону, яким ми регулювали погашення боргів на газовому ринку.

Єдине, що я помітив, що цього року відрізняється. Перше. Це нас просять цього року, на два роки продовжити дію закону, по суті. А мені це трохи не подобається, тому що, в принципі, мені як би подобаються не такі розмови наші на щорічній основі, коли ми можемо спитати шановний Нафтогаз, а чи були якісь виконання цього закону, як вони рухаються по виконанню закону, можливо, які бачать проблеми, а не просто дати можливість, там на два роки до нас не приходити і це питання не піднімати.

І друге. Я бачу, що є, прибирається обмеження щодо використання бюджетних коштів, видаляються слова "для забезпечення потреб опалювального сезону 2022-2023". От чому така пропозиція саме видалити...

_____. Це яка правка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, з приводу років. Якщо є таке питання, можемо зробити і один рік. Це у нас було так, тоді наступного року треба буде знову повертатися, тому що подивимося. Що ми робимо тут, ми тут даємо теоретичну потенційну можливість, що це питання нібито врегулюється. Ймовірність того, що з'являться якісь кошти, що воно врегулюється, достатньо невисока. Але якщо вони раптом з'являться, то це питання може врегулюватися і на міста тут зараз не піде хвиля арештів їхніх рахунків Теплокомуненерго, тому що у них є всі борги перед НАК "Нафтогазом", тоді НАК "Нафтогаз" має далі за ними бігати. Є звернення від Асоціації міст по цьому питанню, і в нас там в чаті фракції теж будуть бачити там, і з Харківщини там піднімали це питання. Але, якщо ми прийнемо на рік, то, в принципі, це питання теж буде як би вирішено на наступний рік, воно не буде...

Що стосується другого, я так розумію, що... Микола, там кошти, які погашаються, може купуватися за них газ для проходження 2022-2023 років зимового періоду.

_____ . Як закінчився, тому рік цей прибирається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На цей рік вони точно використовуватися не можуть, тому що цей рік пройшов і вони використовувалися. Що це означає? Якщо раптом, я так розумію, якісь міжнародні організації дадуть Нафтогазу кошти, дадуть кошти нам в державний бюджет як грант, але скажуть, ці кошти вам для проходження зими, то ці кошти тоді можуть бути спрямовані на покупку цього газу, тільки ж зрозуміло, що вже не минулого року, а вже тоді цього року. Тому, можливо, для чіткості можна тоді прописати, що там зима 2023-2004. Так підходить? А про роки говорили, що, можливо, там тоді не два роки, а один рік зробити. Прошу.

ЖУПАНИН А.В. А можна ще, а взагалі є розуміння чи хоч одну копійку державних коштів було виділено на реалізацію закону, хоч копійка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Миколайович. Наскільки я знаю, не була, наскільки я знаю, не була.

ХЛАПУК М.М. Шановні колеги, ми з Андрієм Михайловичем були присутні на засіданні бюджетного комітету і підготовчої групи, коли готувався бюджет, прийнятий вже на наступний рік, тоді в тому бюджеті якраз Мінфін запропонував призупинити дію взагалі цих положень Закону 1639, 2479 навіть щодо потенційної можливості виділених коштів.

Якщо ви пам'ятаєте, то законом, яким був запроваджений мораторій і створений компенсаторний механізм, це був лише один закон, але важливим було ще внесення змін до бюджету, де саме і передбачалося закладення певних бюджетних програм. Станом на сьогодні, я думаю, Нафтогаз додасть, знаю, що вже є принаймні в частині тепловиків вже є верифікована певна сума заборгованості, яку потрібно прогнати, але уряд... *(Шум у залі)* Півтора року. У цих комісіях відповідно до закону брали участь і представники

ДАСУ, тобто Мінфін так само мав контроль і міг верифікувати, що там ті суми правильно пораховані.

Натомість зараз немає розуміння, де взяти джерела, і крім того ці джерела треба погодити з МВФ. Мінфін разом з Мінрегіоном вони займаються цим питанням, але там воно дуже і дуже повільно йде. Без змін до Закону про державний бюджет нічого, в принципі, не буде, жодна державна копійка нікуди не надійде. Натомість в цих законах важливо передбачити хоча б теоретичну можливість для того, щоб стимулювати Мінфін далі шукати гроші. Тому що якщо Мінфін побачить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або Нафтогаз.

ХЛАПУК М.М. Або будь-хто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там просто є одна опція, вибачаюся, що перебиваю, все-таки там діалог іде, і Мінфін пропонує один варіант, коли НАК "Нафтогаз" визнає суму, яку вони виграли в судах, визнає як свій прибуток, нараховує собі цей прибуток, з нього платить податки.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мінфін.

Тоді Мінфін каже, що з цих грошей ми тоді готові зробити вам прогонки оцих... Тому там є дві позиції: на одну не згоден Мінфін, на одну не згоден Нафтогаз. Можливо, вони колись зйдуться. Ми цього не знаємо.

ХЛАПУК М.М. Чудово! ...в межах компетенції комітету ми повинні створити всі умови для врегулювання заборгованості. Конкретно цією нормою цими правками заборгованість не буде погашена, але ми залишимо поле для перемовин. Ми, звичайно, можемо продовжити і наступного року

знов те ж саме сказати ту саму дискусію, можемо заслухати і пана Улютіна, і Мінфін, запросити Мінрегіон, щоб сказали, як іде у нас ситуація з врегулювання заборгованості. Я впевнений, що і через рік віз і буде там стояти.

Моя пропозиція залишити і 2024, і 2025 рік, і, можливо, так зробити уточнення на відповідні проходження відповідних опалювальних періодів.

_____. Ну, от я не погоджуюся з двома роками, тобто я пропоную лише один рік по класиці, як ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, потрібно, потрібно мікрофон.

_____. Я перепрошую, я би просив підтримати нам на два роки, оскільки це там обґрунтування там і міжнародних партнерів, і аудиторів, присутність Нафтогазу точно не прив'язана до років ...

_____. А де Роман, ваш фінансовий директор?

_____. В Нафтогазі.

_____. Ну, не на комітеті сьогодні в нас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо треба, давайте він просто по відео може включитися.

_____. Якщо треба, я можу його попросити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна есемес, щоб він по відео включився десь?

_____ . Думаю, на жаль, зараз іде там комітет, якраз фінансові плани готуються на 2023 рік, подання на Кабінет Міністрів України, уже фінальна редакція, і думаю, що зараз це неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Добре.

Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Я трішки переймаюся цією проблемою в рамках робочої групи, яку ми з вами створили. До речі, я абсолютно підтримую і пропоную, у нас там виїзне засідання на наступному тижні, десь можна через тиждень в робочому режимі зібратися ще раз.

І у нас рік пройшов, ми рік ну прогавили вчергове, да, очікувано по цій епопеї. І вона, якщо відверто, як на мене, вона, кінця там я не бачу. Я поспілкувався і в Офісі Президента, намагався їх, так би мовити, так само, ну, з точки зору енергетичної безпеки, і з міністром фінансів спілкувався, і з Нафтогазом, і з Міненерго, і Мін... Ну, по суті, нічого не зрушилося. Тому, як це кажуть, я з огидою, ну, з огидою, не хочу вас образити, я з незадоволенням, але прошу підтримати і, мабуть, таки в редакції два роки, бо я розумію, там тенденцію, це для того, щоб не було патової ситуації. Бо інакше вони тоді вимушені арештовувати через виконавчі служби майно Теплокомуненерго і їх власників, тобто органів місцевого самоврядування. Якщо вони цього не будуть робити, то вони будуть злочинцями і вас будуть... ви на допити будете ходити і будуть там відповідні. Розумієте? Тобто ситуація патова. І, на жаль, я не хочу зараз політики, вона спричинена меморандумом. Бо меморандум – це документ, який не сприймає, він не правовий, він не юридичний, а його розглядали як джерело, розумієте, а джерела не дали, історію вам нагадую.

Я єдине звертаю вашу увагу, вийшов дуже, не чудовий, а нормальний ефективний документ, на жаль, із запізненням мінімум у пів року. Це Указ

Президента про рішення РНБО по енергетичній безпеці. Якщо ми уважно дивимося, тут цілий пункт за указом Президента: Міністерству енергетики в 6-місячний строк разом з Міністерством розвитку громад та територій дати чітку відповідь, тобто їх визначив Президент. Я аплодую, я із задоволенням закликаю колег помагати Президенту і в рамках парламентського контролю моніторити, як вони це будуть...

Єдине, точно знаю, що якщо їх не підганяти, то там нічого не буде. І якщо ми все ж таки проведемо таку нараду, чіткий від них будемо вимагати графік покроковий, ми зможемо оцей покроковий графік контролювати і як мінімум чітко розуміти, хто за це відповідає. Тому моя пропозиція все ж таки підтримати, не робити заручником Нафтогаз урядових рішень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там навіть... там ще міста будуть...

ЖУПАНИН А.В. Насправді трохи суперечить, тому що ми в 2021 році продовжили на рік, до 2022-го, в 2022 році ми продовжили на рік, до 2023-го, і нічого не сталося...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ЖУПАНИН А.В. Дивіться, ніхто майно не арештував нічиє і вони все одно чекають цих виплат. Мені здається, з точки зору Нафтогазу 2 роки гірше. Чому, тому що Мінфін, коли побачить 2 роки, Мінфін буде собі думати, що о'кей, значить 2024 рік ми будемо собі спокійно сидіти, нічого не робити, значить будемо думати цю вашу проблему у 2025 році. Тому так буде один рік і Мінфіну буде плюс-мінус зрозуміло, коли вони повинні там ці гроші шукати і не будуть вже відкидати ваше питання до 2025 року.

Але у мене є інше питання. Моя позиція як голови підкомітету, дозволю собі так сказати, це залишити один рік і поміняти цей

опалювальний сезон, якщо раптом знайдуть кошти міжнародних партнерів, то поміняти 2023-2024.

Друге. 8 грудня минулого року фінансовий директор Нафтогазу пан Роман переконував нас прийняти поправку про закупівлю буферного газу. Тоді говорилося якраз... Закон про заборгованості на ринку, на газовому ринку, говорилося тоді, що там потрібні кошти, Укртрансгаз мав отримати з бюджету кошти для того, щоб закупити в Нафтогазу 547 мільйонів кубометрів природного газу. І тоді нам цю... Я передивлявся цей комітет, нам тоді розказували про те, що це необхідно обов'язково, конче необхідно, життєво необхідно для сертифікації, яку тоді проходив Укртрансгаз.

У мене питання. Станом на сьогодні чи була реалізована ця угода, чи куплений був газ Укртрансгазом у Нафтогазу, чи отримав Укртрансгаз кошти, чи заплатив за цей буферний газ і який стан зараз реалізації цієї угоди?

Дякую.

_____ . Дякую, Андрій Вікторович.

Дійсно, розпорядженням Кабміну, якщо я не помиляюся, 20 грудня 2022 року, було надано дозвіл на реалізацію цієї операції, тобто купівлю Укртрансгазом 547 мільйонів кубічних метрів газу. На сьогодні цей газ переведений в актив Укртрансгазу і заповнені два сховища – це Дашава і Більче-Волиця Львівської області. Тобто він переведений в основні засоби Укртрансгазу як буферний газ. По операції сформована кредиторська заборгованість Укртрансгазу перед Нафтогазом, але таким чином це є один з механізмів для здійснення взаєморозрахунків, є учасником здійснення цих взаєморозрахунків в перспективі у випадку, якщо ви підтримуєте даний законопроект або дані правки в даному законопроекті.

ЖУПАНИН А.В. Станом на зараз розрахунків по цьому контракту немає?

_____ . Розрахунків немає. Сформовано внутрішньогрупову кредиторську заборгованість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я... Якщо говорити відверто, там і не планувалися розрахунки по цьому. Тому що, в принципі, ми ж розуміємо закон, який ми приймаємо, це був створений механізм для того, щоб по колу могли б врегулюватися всі борги і всі закритися. Тому тут...

ЖУПАНИН А.В. Ми включали це в законопроект, щоб бюджет профінансував УТГ, УТГ заплатив Нафтогазу за цей газ, а Нафтогаз потім ці гроші вернув податками якимось чином у бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Типу того, але бюджет нічого не виділив, тому воно нічого і не відбулося.

ЖУПАНИН А.В. Нічого не виділили, тому якби висить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому і борг висить.

_____ . Відповідно договір укладено і на сьогодні сформована кредиторська заборгованість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там просто різниця в тарифах виникала в облгазів, облгаззбутів. У них були борги перед Укртрансгазом. Там, ну, спрощено. А в Укртрансгазу не було відповідного боргу перед НАК "Нафтогазом", перед своєю материнською компанією. І коли він цей, тоді воно все могло закриватися. Тому тут я би ще здивувався, якби Нафтогаз своїми ще грошима заплатив Укртрансгаз... ні, Нафтогаз своїми грошима заплатив за газ, Укртрансгаз.

Тільки мікрофон включайте, щоб у нас по відео люди...

ЖУПАНИН А.В. Це останнє питання моє. Є норма в цьому законопроекті про мінзапаси про введення в обіг біопалива після проведення оцінки відповідності у порядку, встановленому законодавством. Що це за норма?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що це таке, пане Миколо? Тільки включіть мікрофон, будь ласка. Це правка була? Хто її подав? Хто автор правки?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І вона пропонується бути включеною, да?

_____. Да. До мене звернулося Мінагрополітики півтора тижні назад в рамках розгляду паралельно законопроекту щодо біопалива в частині системи контролю якості біопалива як компонентного складу. Ми запропонували існуючий інструмент...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер правки?

_____. Існуючий інструмент, який відповідає регламенту Європейського Союзу щодо моніторингу якості палива. Моніторинг якості палива передбачає, що органи оцінки відповідності, тобто підготовані лабораторії, роблять аналіз якості палива. Якщо він відповідає критеріям стабільності, не розшаровується, простою мовою, є стабільним, нормальним, що, властиво, є якраз є ризиковим для біопалива, відповідно орган оцінки відповідності - лабораторія відповідає, дає свідоцтво, що все правильно.

Чому Мінагрополітики на це звернуло? Тому що на сьогодні відповідно в іншому законопроекті є норма, що орган контролю є екоінспекція. На жаль,

екоінспекція не має ніяких інструментаріїв, і навіть в існуючому інструментарії екоінспекції все рівно вона залучає при оцінці якості палива органи оцінки відповідності – лабораторії, які роблять ту саму роботу.

Таким чином, ми просто прирівняли існуючий інструмент моніторингу якості нафтопродуктів ще до походження біопалива стабільності і структурності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, наскільки розумію, про це біопаливо, це було в редакції першого читання, воно є в тексті закону першого читання, і пропонується просто цю норму просто виключити 603 правкою. Це не питання до правок, це питання до якоїсь норми першого читання. Так, Ілля, чи ні?

_____. Це була редакція першого читання з урахуванням пропонується вилучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Але оскільки вона залишається, ми пропонуємо залишати це. В чому там ризики є? Введення в обіг біопалива... І це не може бути, щоб півтора тижні Мінагро з чимось прийшло, бо це було ще в редакції першого читання. Це щось не те.

_____. Ні. Я кажу про норму, яка є в паралельному законопроекті, і тут вона просто цим насправді уточнюється. Насправді у нас же немає окремого продукту біопалива. У нас є базові показники палива з приставкою "Е", кількість домішок в компонентному складі – Е5, Е10. Ми кажемо про те, що домішка біопалива до базового вона може становити єдиний ризик – нестабільність. При якісній оцінці органами оцінки відповідності, що це паливо здійснено, ну, назвемо це так, простою мовою, зроблено якісними пересадками ...*(Не чути)* компонентному складі. Це буде якраз і запобіжником. Ми таким чином просто уточнюємо інструмент.

При цьому хочу зазначити, що МЗНН як такий він не розповсюджується. Тобто ми за основу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що з цим біопаливом немає проблем. Це щось було вже в першому читанні... цього немає. Давайте ми розберемось з цими датами.

Значить, є рік чи два роки. Є два варіанти.

Варіант перший. Ми хочемо чути, як відбувається реалізація цього закону, куди ми рухаємося, які позитиви від тої норми є, чи немає. Тому опція одна. Приймаємо на рік, але ми як люди відповідальні послідовні, до речі, у нас так само в законопроекті цьому є певні виправлення до попередніх законопроектів, де ми про щось говорили, спілкувалися, потім якимось технічно там чи помилка, ще щось, ми це виправляємо, і як би своє слово, якщо ми десь щось обіцяємо, ми дотримуємось. В тому плані ми достатньо послідовні і, як на мене, діємо так відповідально. І ми розуміємо, що ця проблема є, ми просто вислуховуємо, тоді на наступний рік будемо приймати рішення.

Опція друга. Ми приймаємо зараз на два роки і пишемо, що це 23-24 чи 24-25. Але домовляємося, що до нас, наприклад, до кінця листопада чи до кінця цього року, там листопад і грудень, приходить пан Чернишов Олексій Михайлович, розповідає про ситуацію з реалізацією цього... Ні, він розказує своє бачення, бачення компанії по цьому і взагалі по підсумках компанії за рік, по планах, як компанія бачить реалізацію цього питання на наступний рік, можливо, там по інших якихось планах, що там з видобутком. Тобто щоб оцей момент, що ми можемо задати запитання і що у нас є зворотний зв'язок, що у нас є комунікація, ми домовляємося, що він приходить зараз, і ми домовляємося, що він так само до нас приходить наступного року і теж буде. Тому що тут питання в тому, що коли закон не прийнятий, тоді Нафтогаз буде приходити з комунікацією. Але ми наперед домовляємося, що у нас і так комунікація буде. На рівні голови правління, да. В принципі, Чернишов

до нас приходив достатньо нормально, і коли ми його кликали, то він тут був. Тому я думаю, що у нього не повинно бути проблемою до нас прийти.

_____. Андрій Михайлович, ми дуже цінуємо діалог з комітетом і участь у робочій групі Олексія Юрійовича. І на засіданні комітету, я думаю, що так чи інакше по кінці року ми маємо, в принципі, як ми пройшли цей рік, як ми підготувалися до опалювального сезону, як проходимо опалювальний сезон. Думаю, діалог такий можливо зробити.

З приводу поправок щодо формування для проходження опалювального сезону 23-24, ми розуміємо, що цей сезон уже розпочався, фактично відбір розпочався. Тому не обмежувати 23-24, а хоча би тоді 24-25.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До кінця 24-го року чи до кінця 25-го.

Михайло Леонтійович, прошу.

БОНДАР М.Л. Шановні колеги, я все-таки хотів би підтримати на один рік по простій одній причині. Тому що, дивіться, якщо ми говоримо, що ми беремо на рік, у нас тільки один пункт – ми зобов'язуємо продовжити на наступний рік. А коли ми говоримо, що ми продовжуємо на два, у нас дуже великий список: і щоб приходив, і щоб з Мінфіном, і щоб там... Тобто зобов'язання, що ми його продовжимо на наступний рік набагато менше, ніж зобов'язання Нафтогазу і Мінфіну перед нами там приходити, звітувати і докладати зусиль, тому на рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І нормально. У когось ще є якісь позиції? Давайте так, я підтримую обидва рішення. Андрію Вікторовичу, Інно Романівно, я підтримую і так, і так, для мене це не є принципово.

Ставлю на голосування спочатку пропозицію голови профільного підкомітету. Якщо набирає більшість, значить рішення прийнято. Якщо ні,

то тоді буде голосувати друге – два роки. Приймається так? Зараз ми говоримо, що один рік, і кошти може витратити там, прописати вже може...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Даже не чотири, кошти можна витратити до кінця 24-го року. Можна так, до кінця 24-го року, і це буде збігатися з періодом 1 рік. Відповідно... Тобто ми говоримо не два роки, а один рік і строк ми залишаємо, пишемо: до кінця 24-го року.

Герус – за.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Волинець Михайло Якович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

Єфімов Максим Вікторович.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Красов Олексій Ігорович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук включити "за", будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук – за.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро Сергійович.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Я довіряю фаховому ...*(Не чути)* Андрію Вікторовичу, тому – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович.

Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович. Юрченко Олександр Миколайович! Немає його.

18 – за. Рішення прийнято.

_____. Андрій Михайлович, а можна зрозуміти, який текст буде вкінці? Тому що там все ж таки в законі чітко визначено ціль призначення, а не строк їх витрачання. Тому, якщо ми прив'яжемо до опалювального, проходження ОЗП, так і має залишатися, єдине що, або не вказувати рік взагалі, або вказати тоді вже наступний опалювальний зимовий період. Це підготовка до опалювального... лишати кошти... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Те, що я говорив, редакція така, да. Для проходження, гроші можуть використовуватися для проходження осінньо-зимового періоду на період до кінця 2024 року. Я думаю, що так мало бути о'кей.

_____. Вже прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да? Щоб ми редакцію коректно прописали. Так повинно бути за. Я думаю, тих грошей не буде, за що ви переживаєте? Ви вже тратите гроші, яких не буде. Да.

Так, з цією правкою розібралися, тоді далі. Пропоную тоді підтримати праву колонку, підтримати праву колонку, за винятком правок, які ми вже говорили. Правка номер 12, вона відхилена буде в нас. Правка номер, скільки там? 182, вона відхилена буде. За винятком 190, вона відхилена буде, і за

винятком 191, вона також буде відхилена. Да, і доручити техніко-юридичне...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо раптом ще якісь правки суперечать правкам Олексія Юрійовича, які ми вже підтримали, то їх теж тоді виключити. А так решта тоді за цю редакцію, яка є в правій колонці.

Ставлю тоді на голосування.

Скороход Анна Костянтинівна.

Да, і так само комітетські правки. Зараз ми говоримо про ті, які ми не голосували окремо, а ті, які залишилися, ми про них говоримо. І далі рекомендувати Верховній Раді включити в порядок денний і проголосувати в цілому.

Скороход Анна Костянтинівна каже – за.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

Герус – за.

Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, добре.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

Єфімов Максим Вікторович.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Припутень Дмитро Сергійович.

Семінський Олег Валерійович.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович.

Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович.

18 в мене получається. 18 – за. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Про внесення змін до статті 1 Закону України "Про відновлення платоспроможності державних вугледобувних підприємств".

Бондар Михайло Леонтійович, прошу коротенько, про що законопроект.

БОНДАР М.Л. Дякую, колеги.

Фактично ми вже з вами все обговорили, тільки що в іншому законі, тобто продовження мораторію на банкрутство. Ми тільки що ТКЕ обговорювали, це так само по вугледобувних підприємствах. Ну, і термін рік, ми теж тільки що обговорили, не треба два, а хоча б рік. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тут в законі зараз два чи рік?

БОНДАР М.Л. Ні, ми продовжували також. Там ми перед тим продовжували на два роки останній раз, але у зв'язку з тим, що воєнний стан і після війни може щось змінитися в плані державних вугледобувних, тому тільки на рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І що важливо, ми не вводимо нових мораторіїв, ми просто продовжуємо той, який існує.

БОНДАР М.Л. Так, так, ми існуючий продовжуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене питань більше немає. У когось ще є якісь питання?

Прошу, Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Дякую, шановні колеги. Я теж намагався розібратися. У нас буде виїзне засідання, так, скоро?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ХЛАПУК М.М. Ми їдемо теж дивитися стан вугільних регіонів. Я зайшов на сайт Кабміну, дивлюся, негативні висновки Мін'юсту і Мінфіну. Я не розумію позицію Міненерго, і, бачу, відсутній профільний заступник Міністерства енергетики з трансформування вугільної галузі.

Я так і не можу зрозуміти, яка у нас стратегія реформування вугільної галузі. І пам'ятаю, коли ми продовжували, у нас були вже були такі мораторії, принаймні певні стейкхолдери, ключові, приходили, обґрунтовували, пояснювали свої плани, казали, а що це буде і навіщо.

Тут дуже складне рішення, тому що боюся помитися. З одного боку, не підтримати важливе державницьке рішення неправильно, а, з іншого боку, не розумію, як його підтримати. І, крім того, не розумію, як воно узгоджується з нашими євроінтеграційними прагненнями. Тому що висновок профільного Комітету з питань євроінтеграції, який очолює пані Климпуш-Цинцадзе, він негативний, а саме зазначено, що не узгоджується з рекомендаціями Комітету міністрів Ради Європи державам-членам щодо керівних принципів корпоративного врядування.

Тому хотілось би саме від міністерства, або від профільного заступника або міністра, зрозуміти глибину проблеми, а головне, може навіть на три роки продовжити, тільки розуміючи стратегію.

Дякую.

_____. Можна, я вдвох словах. Те, що відбувається зараз в Україні із свободами людей, які на тимчасово окупованих територіях, з дотриманням всіх вимог ведення війни, це також не узгоджується ні з якими

законами, мораторіями і всім. Тому те, що відбувається зараз на території, вугільна галузь зараз вкрай потрібна для проходження осінньо-зимових періодів, для забезпечення теплом і електроенергією населення, тому воно все не узгоджується. Але у нас війна, і ми мусимо виходити з того, що є. Але паралельно процес трансформації вугільних регіонів запущений, є на території України німецькі представники, які запропонували своє бачення, йде спілкування, є асоціація, якраз активну участь в цьому приймає по трансформації вугільних регіонів. Тобто воно не стоїть на місці, а рухається в плані, як вирішити цю проблематику.

Щодо Мінфіну, міністерство було весь час проти виділення грошей на модернізацію, на нові лави, на надавання кредитів цим підприємствам, попри те, що ці кредити віддавалися з лихвою потім в 3-4 рази більше, як отримувалися, тому Мінфін весь час буде проти. Тому з тією ситуації виходячи, яка є зараз в Україні, я все-таки прошу підтримати цей законопроект, продовжити мораторій, дати можливість державним вугледобувним підприємствам працювати, а після війни, як то кажуть, будемо активно вже розбиратися, що робити з тими неприбутковими шахтами. Але кажу, процес все рівно рухається, він не стоїть на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Вікторович Жупанин.

ЖУПАНИН А.В. Хотів би розпочати з того, чи є у нас заступник міністра енергетики по вугіллю? Не по вугіллю, у нас же є окремий призначений там недавно два тижні... два місяці тому, чи є у нас на зв'язку? Чи Міністерство енергетики взагалі не цікавий цей законопроект? Тому що....

_____. Приєднуюсь до питання. ...*(Не чути)* приєднується до питання.

ЖУПАНИН А.В. Ні, у нас я знаю, що Микола у нас майстер на всі питання, да, але просто є ж спеціалізований профільний заступник. Але о'кей, немає його. Микола потім може ще адресувати.

_____. ...*(Не чути)* присутній департамент вуглепромислового комплексу з Міненерго.

ЖУПАНИН А.В. Департаменти присутній. О'кей. Дякую вам.

Дивіться, значить, минулого року у нас було голосування такого самого законопроекту, то єсть знову ж таки це стандартна наша процедура, здається, ми раз в рік голосуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позаминулого.

ЖУПАНИН А.В. Позаминулого, да, на два роки голосували. У нас є Чорноморнафтогаз, така історія, яка переходить, недопущення мораторію вугільних підприємств, і Нафтогаз попав в цю саму історію з цими боргами, теж будемо кожного року по ним засідати.

Але питання не в тому, питання в іншому. За рік у нас було кілька засідань комітету, ми працювали, в принципі, в нормальному режимі, у нас були засідання по боргам на енергетичних ринках. Коли до нас приходять оператор мережі Укренерго і каже: у нас є проблеми з балансуєчим ринком, у нас там є 20 мільярдів боргів, один з великих боржників – це вуглевидобувні підприємства, які просто не платять за цю електроенергію. І, окрім цього, є там ще ряд підприємств, які заборонено відключати. Тоді Андрій Михайлович каже: там, у міністерства, є наказ, де незрозуміло як ви віднесли туди підприємства, які заборонено відключати від постачання електроенергії, зробіть з цим щось наказом, тому що не може бути так, що ви получаете електроенергію, ви з неї не платите. І воно формує хаос на ринку, воно призводить до більших боргів, порушує дисципліну. Той, хто

платить добросовісно, вирішує, чого я буду платити, якщо можна не платити і мені за це нічого не буде.

Тому, чесно кажучи, мені здається, що за рік я, можливо, ви мене поправите, колеги, але за рік жодного разу до нас не прийшло міністерство і не сказало, дивіться, ми знайшли, як вирішити проблему з державними вуглевидобувними підприємствами, як зробити, раз, два, три, чотири, п'ять, для того, щоб покрити їхні борги, покрити борги на балансуєчому ринку, бачимо таку-то реалізацію проблеми. Навіть за ці два роки, на які був зведений цей мораторій, такої розмови, наскільки я пригадую, не було. Тому, при всій повазі до Михайла Леонтьовича, я дякую, що ви займаєтесь цим питанням і переживаєте за шахтарів, але я особисто не можу підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Мені здається, що... Я бачу, Михайло Якович, я вам дам слово. Мені здається, що пропозиції є, як це вирішити, і зазвичай вони...

_____. Андрій Михайлович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна буде, секунду. І зазвичай вони формулюються наступним чином: формується бюджетний запит до Міністерства фінансів включити на наступний рік "хх" там мільярдів гривень. Отаке є бачення вирішення, що дайте гроші з бюджету і ми це закриємо. Звичайно, що Мінфін цього не дає і ці проблеми продовжуються.

Але проблема як би існує. От, до речі, трансформація вугільних регіонів – це теж частина цієї проблеми, і всіх запрошую на наступному тижні на виїзне засідання комітету, четвер-п'ятниця.

Давайте як, може, депутатам, а тоді ви вже відповідь на всі питання. Тоді прошу, Михайло Якович Волинець, потім Юрій Олександрович Камельчук, а потім міністерство, відповідь від Миколи Колісника.

Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Дякую, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Колеги, навіть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Якович, у вас є дві хвилини. Вам слово.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Да, да, народні депутати, потрапивши в парламент, чотири роки пропрацювавши в енергетичному комітеті, ясно, що стають спеціалістами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте не це, давайте не про особистості, а про закон.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. ...в тих чи інших напрямках. Але не треба забувати, що зараз ми вступили в осінньо-зимовий період 2023-2024 року. Це перше питання.

І друге. Ми не можемо зараз купити дороге вугілля на площадках ... *(Не чути)*, нема рухомого складу щоби перевезти, не співпадає колія. В нас немає зараз запасів, належних запасів вугілля і ми не можемо зупинити з 1 січня 2024 року вугільну галузь і заморозити шахтарські міста.

Тому, шановні колеги, прошу ...*(Не чути)* таку дискусію зараз не ...*(Не чути)*, а прогнозувати і віднестися відповідально або поїхати в регіони,

на схід, на Донбас, ...*(Не чути)* Червонограді і там теж буде питання вугільної галузі для ... *(Не чути)*.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Юрій Олександрович Камельчук, прошу.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дякую, Андрій Михайлович.

Кілька слів, які хотів сказати, що стосується спочатку ситуації з трансформацією вугільних регіонів. Ми чудово розуміємо, що зараз в зв'язку із COVID і повномасштабною війною результатів поки що не вдалося вагомим досягнути. Тобто якщо іде мова, навіть якщо ми приймемо рішення і знайдемо концепцію закриття шахт, то потрібно створити альтернативні робочі місця. Цього поки що не зроблено.

Чи є там прогрес? Є прогрес щодо створення теоретичних майбутніх робочих місць, якщо будуть відкриватися індустріальні парки. Якщо ми говоримо про закриття шахт в Нововолинську, Андрій Михайлович чудово це розуміє, колись була створена спеціальна економічна зона і це посприяло тому, що зайшло кілька підприємств, решта звільнялися, шукали роботу, виїжджали, шукали в інших містах, за кордоном і так далі. Це не варіант зараз абсолютно. Тому точно треба зберігати вугільну галузь з кількох причин.

Перше. Це є робочі місця і це є сім'ї, це економіка України прямо зараз.

Друге. Це необхідно для опалювального сезону.

Третє. Це необхідно для економіки з точки зору, наприклад, тих самих цементних заводів, які використовують вугілля. А цемент – це те, що зараз необхідно для відбудови.

Я можу продовжувати цей список, ви чудово розумієте. Кабмін фактично завжди в особі Мінфіну був проти підтримки вугільної галузі, тому що вони не придумали механізми якісь контролю і так далі. Але це їхні

проблеми. Скільки разів я звертався по закриттю різних видів боргів, скажімо, це не вирішено.

Питання по ЄСВ не вирішено. Це стосується і тих, хто намагається курувати, а не керувати галуззю. Звичайно, шкода, що заступник профільний міністра енергетики не прийшов і не пояснив ситуацію, яка є на місцях. Але варто було б згадати ще одну ситуацію, я дякую, Михайлу Бондарю за цю ініціативу і я пропоную як додаток можливий, можливо, комітетською правкою згадати ще один важливий елемент. Це заборона або мораторій на те, щоб ліцензію тої чи іншої шахти забрало якесь інше підприємство чи організація в даному випадку на рік, на два чи більше. Тому що ...*(Не чути)* має залишатися, може, десь ...*(Не чути)* є у підпорядкуванні, яке було розвідано під конкретну шахту. Тому що ми знаємо випадки, коли частини певних лав видавалися дозволи, ліцензії якимось приватним стороннім компаніям і фактично державні шахти до своїх лав доступалися по чужим орендованим лавам і так далі. Щоб цих ситуацій не виникало в тому числі з ліцензією, я пропоную один з варіантів, це, власне, додати ще одну комітетську правку до цього законопроекту, окрім мораторію на банкрутство, то ще й додати мораторій на те, щоб ліцензія перейшла сторонні організації принаймні до кінця воєнного стану і, напевно, ще плюс рік. Цього було би достатньо, щоби державні шахти могли повернутися цивілізовано до цієї історії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Прошу міністерство. Від міністерства пан Микола Колісник, заступник міністра.

МОРОЗ В.В. Андрію Михайлович, я теж хотів слово, я просив, там руку підняли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Тоді Мороз Володимир Вікторович і тоді вже міністерство.

МОРОЗ В.В. Дякую, Андрію Михайловичу, за надане слово.

Ну, дивіться, у нас багато чого зараз не на часі і ми цього не робимо. Те, що казати про закриття шахт, так війна їх уже позакривала, позакривала в Торецьку, позакривала у Вугледарі. Ми бачимо, скільки сьогодні шахтарів бідкаються і вони не мають ні роботи, нічого, не знають, як знайти собі на кусок хліба, вони є зараз ВПО і просто хлопці страждають, переїжджають на другі шахти. Зараз якщо ми закриємо і ці шахти, то це буде недоречно, тому що, в принципі, ми наступимо на руки і на горло шахтарям.

І тому я пропоную все ж таки проголосувати, тому що настане той час, коли вже все ж таки, мабуть, Міністерство профільне вугільне і міністр прийде і роз'яснить нам ситуацію. Бо жирненські шахти вони позабирали, там в Покровську там крутяться ці опять дельцы, які були при тій владі, опять ці схеми, а ми зараз візьмемо і закриємо шахти, де люди ледве виживають. Це ті міста, які знаходяться на лінії війни. Це такі як Гірник, це такі як Кураховка, це такі як Українськ, там залишилися люди і вони на молотках добувають нам вугілля. Дай бог, щоб у всіх було в хатах в наших тепло і було на теплових станціях у нас, давали нам електроенергію.

Я просто звертаюся до всіх колег, давайте проголосуємо, тому що недоречно сьогодні лишати цю галузь останнього ... *(Не чути)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Прошу, міністерство.

КОЛІСНИК М.О. Перш за все дякую народним депутатам за коментарі. Міненерго просить підтримати законопроект 10086 в частині саме продовження на один рік терміну дії мораторію на реалізацію виконавчих

проваджень. Багато сказано, ми розуміємо, що вугільна галузь є насправді важливим інструментом на сьогодні для безпеки постачання та проходження цього опалювального сезону. Ця норма є діюча, і ми просимо її продовжити з 1 січня 2024 року до 1 січня 2025 року в умовах воєнного стану та COVID. Це є важливим інструментом для нормальної економічної діяльності цих підприємств, беручи до уваги, більш того, ті існуючі виклики, які у них і так є, де вони знаходяться, в якій вони ситуації, яка проблема з призовами їх співробітників та інше. Тому будемо вдячні, відверто, за підтримку.

В частині заміщення мною мого колеги, сьогодні в порядку денному, скажу, більшість законопроектів нафтогазового все-таки сектору, тому у нас є звичка, коли приймає один, це є від комітету Верховної Ради, делегується один заступник. Я передам колезі побажання народних депутатів щодо доповіді щодо стратегії конкретного розвитку вугільної галузі. У випадку конкретних питань присутні мої колеги з департаменту структурного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми би запросили чи його, чи кого з міністерства на виїзне засідання комітету, теж було б корисно, я думаю.

КОЛІСНИК М.О. Приймається, передам колегам побажання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. Тут пише... була пропозиція за основу та в цілому з тих коментарів, які звучали. Я так розумію, що не всі підтримують за основу та в цілому, давайте, може, хоча б за основу на перше читання і потім ще до другого, якщо буде, то...

Цей мораторій вже діє, ще раз, ми нічого нового не вводимо, він діє, воно яось працювало. Стосовно електроенергії, найкращий спосіб боротьби платежів за електроенергію – це не йти в суд і добиватися банкрутства роками, а це звичайне обмеження або відключення електроенергії. Тому якраз енергетики свої гроші, особливо якщо це приватні постачальники були,

приватні продавці, вони вміли свої гроші вибивати. Тому, я думаю, що з цим ми живемо зараз і можемо з цим жити наступний рік. Але паралельно, безумовно, я згоден з тим, що треба проводити якусь роботу, щоб цю проблему потрошку-потрошку вирішувати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Я нікого не хочу образити, але давайте нарешті зрозуміємо, що такі красиві ліберальні теорії, правильні, я сам люблю теорії ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж лібетаріанці з вами, Олексію Юрійовичу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да, ми всі лібетаріанці, особливо в теорії, які б дійсно, якби ми були дійсно не в теорії, то тоді найпростіше рішення: та позакриваємо ми ці всі шахти, та що там... Давайте по землі ходити реально, у нас немає на сьогодні іншого виходу, ніж підтримати, на жаль, на жаль, цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І прошу ще...

БОНДАР М.Л. Пане Андрію, я все-таки буду колег і вас просити за основу і в цілому. А те, що колеги говорили про інші ще пропозиції до цього законопроекту, я, по-перше, не впевнений, чи вони именно будуть стосуватися цього законопроекту, щоб не вийшло так, що це трошки інша сфера, інший закон і все. Тому я би просив все-таки за основу і в цілому. Якщо виникнуть ще якісь питання, я думаю, що це не проблема внести окремо законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Михайло Леонтійович, ви знаєте, що в залі, якщо будь-який один народний депутат проти, то за основу і в цілому не

голосується. Давайте ми зараз просто тут запитаємо, якщо є хтось проти за основу і в цілому, буде...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, навіщо? Ну, надамо ще, я хочу додати ще правки після першого читання, що зобов'язує міністерств... Ну, зробимо все правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, ну, давайте тоді...

Прошу.

ГРИБ В.О. Андрію Михайловичу, я також є. Будь ласка.

ХЛАПУК М.М. Колеги, я хотів би до наступного засідання, яке буде присвячене вугільної галузі, щоб профільне міністерство на рівні міністра або профільного заступника відповіло на зауваження першого заступника міністра фінансів України Дениса Улютіна до цього законопроекту. Я дозволю собі зачитувати під стенограму, і, можливо, мало хто прочитав цей висновок серед тих, хто дивиться наше засідання.

Зокрема, рекомендація, підписана Міністерством фінансів, одна з чотирьох, окрім забезпечення оптимізації діяльності державних вугледобувних підприємств тощо, така. Цитую. "Усунути посередників та забезпечити реалізацію вугільної продукцію на товарних біржах за економічно обґрунтованими цінами, які б забезпечували покриття витрат і собівартості.

І довідка. За даними...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які товарні біржі, що вони пишуть? Які товарні біржі для вугілля?

ХЛАПУК М.М. Станом на 20.08.2023 року ціна на енергетичне вугілля становить 4 тисячі 720 гривень за тонну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Куди везти в Роттердам продавати?

ХЛАПУК М.М. А при цьому за звітними даними Міненерго, за 8 місяців 2023 року...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Миколайович, я вас прошу, ми всі можемо прочитати...

ХЛАПУК М.М. Середня ціна реалізації вугільної продукції становить на тисячу гривень менше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Миколайович, для чого нам читати довідки? Роздайте всім, щоб кожен прочитав. Які товарні біржі, про що ми говоримо? В Роттердам возите продавати? Є державна шахта, є Центренерго, вона і передає на Центренерго.

Я ставлю на голосування відповідне питання. Всім слово було надано.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович. За?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. За повною процедурою, включення в порядок денний і підтримати за основу.

Якщо в колег є запитання якісь, ми розуміємо, що те саме питання вони можуть підняти у Верховній Раді і за основу, і в цілому не буде.

Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов Максим Вікторович.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу не фальсифікувати результати голосування.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. З незадоволенням – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З відразою тисну з вами кнопку.

Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

Пововаров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро Сергійович.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Припутень – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна. Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна. Інна Романівна, до речі, ви ж можете як зробити, може, там шахтарська історія – це не ваш основний профіль, але ви можете сказати, я підтримаю шахтарський законопроект, а ви інший мій і даєте будь-яке, яке ви хочете, щоб підтримали всі.

СОВСУН І.Р. Це дуже дорога ціна буде для Михайла, тому я, як сказав Олексій Юрійович, з незадоволенням утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались, да? Ясно.

ГРИБ В.О. Боже, як гарно, що я дала свій голос, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Наразі утримуюсь. І справді буду чекати на доповідь профільного заступника міністра енергетики. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Є.

Шипайло Остап Ігорович.

Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Юрченко Олександр Миколайович. Пише, що йому складно підключитися, щось не пускає. Є.

_____. Мене також не пускало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 – за. Рішення прийнято.

_____. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу авторів законопроекту провести перемовини з Інною Романівною Совсун, я бачу потенціал, що вона може також підтримати. Дякую.

Переходимо до наступного питання, більш євроінтеграційного. Наш комітет не головний. Якщо можна, виключіть мікрофони. Мікрофони виключіть. Проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо митного оформлення біометану. Все, вже виключили мікрофон. Щодо оформлення митного біометану. Це законопроект про те, щоб ми нарешті могли експортувати біометан і зняти перепони ті, які сьогодні є для проходження митниці.

Не знаю, чи Камельчук Юрій Олександрович на зв'язку, він був ще й в дорозі, за кермом. Може... Прошу, Юрій Олександрович, вам слово. І Андрію Вікторовичу Жупанину, це теж питання його підкомітету.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Якщо мене чути. Дякую, колеги. Відразу вибачусь, якщо пропаде зв'язок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви кермуєте зараз? Ви зараз кермуєте?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Ні, я не за кермом, ні в якому разі.

Отже, перше, що хотів сказати, що велась робоча група дуже довго, ми обговорювали дуже багато моментів. Спільно робоча група велась з Данилом Олександровичем Гетманцевим за участю і гравців ринку, і Міненерго, і митниці, і Оператора ГТС. Ми врахували всі думки абсолютно. Можна сказати, що кілька дефініцій, які там в цьому законі виписані, не дефініцій, а умов, які ми проговорювали. По колу обговорювалось навіть буквально багато разів, тому що ми зупинялися на тому чи потрібен, чи не потрібен відразу реєстр, який буде адмініструвати Держенергоефективності і яким чином контролювати, що саме до газотранспортної системи потрапляє точно біометан. Зрозуміло, що це можна...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Андрій, може, ми всі – за. Юра, вибач. Просто у нас там час, нам треба по боргах ще. Тут є проти хтось?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Якщо немає заперечень, я не буду пояснювати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Просто щоб ми час не гаяли, бо ми ж маємо з ... *(Не чути)* так само розібратися. І вся Україна чекає, там же куча підприємств приєднані. Тому я пропоную, якщо немає проти, кардинально просто проголосувати раз, два і переходити. Вибач, Юра.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Тоді прошу підтримати, якщо зауважень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Вікторович... Зауважень немає.

_____ . Прошу підтримати, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Немає. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ставимо на голосування цей законопроект по біометану. До речі, ми можемо його навіть, якщо він буде десь не попадати, по квоті нашого комітету і в порядок денний, щоб ми його це... У нас немає законодавчого, скажемо так, я не хочу сказати слово "спаму", але ми не плодимо багато там таких законопроектів, відповідно у нас менше. Але ми вважаємо ті, які потрібні, того можемо теж його підштовхувати.

Хто за підтримку такого законопроекту за основу і в цілому? Це вже основний комітет був. Просто за підтримку цього законопроекту.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов Максим Вікторович.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за. Врахуйте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук – за.

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро Сергійович.

Семінський Олег Валерійович.

Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

Шипайло Остап Ігорович.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович.

Маємо 18 голосів "за". Рішення прийнято.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер! Спасибі.

Тепер в нас ще є один проект Закону про ратифікацію Угоди між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, з іншої сторони, про участь України в програмі Союзу "Механізм "Сполучення Європи", внесений Президентом України (№0232).

Давайте підтримаємо Президента і внесений ним законопроект. І я пропоную, що давайте одним голосуванням так само про погодження Диковицького на позаштатного консультанта комітету.

Хто за відповідне рішення, прошу по черзі голосувати.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За ратифікацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Диковицького.

БОНДАР М.Л. Диковицького.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми разом і за того й того голосуємо.

Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За обидва питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов Максим Вікторович.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович. Красов Олексій Ігорович!
Кучеренко Олексій Юрійович

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За. Кучеренко за обидва питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович. Мулик Роман Миронович!
Нагорняк Сергій Володимирович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик – за. Є.

Нагорняк.

Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро Сергійович. Припутень Дмитро
Сергійович!

Семінський Олег Валерійович. Семінський Олег Валерійович!

Скороход Анна Костянтинівна.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Семінський – за. Перепрошую. Попереднє
голосування також – за. Проблеми трошки із сингалом у мене. Я
перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

Шипайло Остап Ігорович.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков Іван Сергійович

ЮНАКОВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Юрченко Олександр Миколайович.

19 – за. Рішення по цих двох питаннях прийнято. Спасибі.

І наступне питання. *(Шум у залі)*

Ми не хочемо підслуховувати, але змушені, змушені там когось підслуховувати. І тепер наступне питання – динаміка розрахунків на ринку електричної енергії між суб'єктами, на які покладено ПСО за жовтень 2023 року. Як ми бачимо, питання має трошки такого суспільного резонансу. Вийшли публікації і на "Економічній правді", і на Форбс про те, які борги є. Що приємно, що ми почали цим питанням займатися тоді, коли це ще не стало трендом, тобто в серпні місяці. Це означає, що якби і розуміли

проблему, і вчасно достатньо намагалися зі своєї сторони допомогти її вирішити.

Давайте ми тоді, мабуть, так, як ми розпочинали раніше, ми запрошували генеруючі компанії, на які покладено на сьогодні ПСО, ми запрошували Укренерго як оператор системної передачі, звичайно, що і міністерство, і регулятор, і постачальників універсальних послуг та операторів систем розподілу. Давайте ми, можливо, якщо від міністерства є хтось, хто може сказати декілька слів, щоб прокоментувати динаміку ситуації, і так само, можливо, від НКРЕКП теж хтось міг би сказати про динаміку ситуації.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна одну пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексію Юрійовичу, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрію Михайловичу, я вибачаюся, чисто процедурно. Я вважаю, що для того, щоб нам максимально ефективно попрацювати, бо там керівники компаній, зрозуміло, і тут, дуже стисло, але чітко, щоб ми зрозуміли, і з цифрами конкретними. Є тенденція, продовжується позитивна тенденція на погашення боргів чи немає? Хто в руслі цієї тенденції? Хто випадає? І які причини з точки зору тих, кого ми заслуховуємо. Я нагадаю, що тоді дуже цікаво нам було Енергоатом, Укренерго дуже важлива його позиція і, безумовно, суб'єкти, які вважають, що вони в цій ситуації якимось там обділені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ще звучать якісь ідеї, що можна певними законодавчими змінами зменшити ті борги, коли між учасниками ринку, де всі всім винні, пройде якийсь взаємозалік. Якщо це дійсно так, якщо це дійсно так і хтось має розуміння, що це, такий механізм може справедливо зменшити борги, то теж тоді дайте знати чи озвучте, якщо такі ідеї є.

Від міністерства прошу хто? Знову пан Микола, чи ще хтось є?

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко присутній. Зафіксували.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Від міністерства?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від комітету.

_____. Дякую.

Дозвольте доповісти. Виходячи з балансу, тенденція насправді щодо погашення заборгованості є позитивною. Основним чинником для цього є ефективна реалізація електричної енергії. Основна причина різниці фактично в платежах є різниця від прогнозного та фактичного об'ємів.

Щодо цифр. За інформацією ПрАТ "Укргідро" покриває фактичні валові зобов'язання за жовтень-листопад по ПСО. За інформацією "НАЕК "Енергоатом", в жовтні підприємством було сплачено ДП "Гарантований покупець" за послуги забезпечення доступної електричної потужності побутовим споживачам 15 мільярдів 714 мільйонів гривень. З них 8 мільярдів 311 мільйонів – за послугу ПСО з жовтня, 5 мільярдів 290, що є 40 відсотків прогносної вартості, - послуги за листопад 2023 року, 2 мільярди 111 мільйонів – погашення простроченої заборгованості, яка накопичилась в попередніх періодах. За послугу ПСО жовтня підприємством сплачено 90 відсотків від прогносної вартості послуги. Такий рівень оплати обумовлений тим, що фактична вартість послуги ПСО відрізняється від прогносної. В середньому це коливання до 11 відсотків. Після отримання від Гарантованого покупця акта підприємство закриває оплату на 100 відсотків фактичної вартості надання послуги.

Варто зазначити... Станом на 09.11 Енергоатом відповідно до договірних зобов'язань сплачено Гарантованому покупцю прогнозу вартість послуги ПСО за листопад в рівні 7 мільярдів 939 мільйонів гривень в рахунок погашення простроченої заборгованості попередніх періодів. При цьому невирішеним залишається питання погашення боргів постачальниками універсальних послуг за реалізовану ДП "НАЕК "Енергоатом" електричну енергію в рамках виконання ПСО в сумі 2 мільярди 216 мільйонів.

Це, власне, і обумовлює також різницю в можливості своєчасного покриття перед Гарантованим покупцем. Погашення ...*(Не чути)* визначеної заборгованості дозволило б зменшити заборгованість Енергоатома перед Гарантованим покупцем за послугу ПСО, до 14 мільярдів ... *(Не чути)* мільйонів гривень.

Якщо є додаткові запитання, буду радий відповісти. Тенденція позитивна, Міненерго для врегулювання цієї тенденції прийнято відповідний Наказ Міністерства енергетики 10.10 №307, який фактично допомагає врегулювати тенденцію щодо покриття заборгованості як попередніх, так і припинення накопичення заборгованості в наявний період.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що то за наказ, коли він був прийнятий?

_____. 10.10.2023.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто сьогодні? Пардон, 10 жовтня. О'кей.

_____. Він просто ж у нас там процедура, юстування, все решта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З того, що я почув, Енергоатом, зараз ми їм надамо слово, Енергоатом повністю закрив жовтень, частково закрив листопад, і з хорошого, він закрив 2,1 мільярда боргу старих боргів.

_____ . Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це хороша тенденція.

Давайте, ми надамо ще слово Енергоатому, вони, власне, зможуть і пояснять по цих цифрах. Чи є Енергоатом з нами на зв'язку?

КОТІН П.Б. Так, є на зв'язку. Доброго дня, шановний Андрій Михайлович, шановні народні депутати! Практично інформацію нашу вже надало міністерство, дякую пану Николаю.

Що хочу ще додати, що на сьогодні всього за 2023 рік сплачено 102,1 мільярда гривень і в повному обсязі по цьому року буде виплачено до кінця цього року, але буде залишатися заборгованість на рівні 17 мільярдів гривень, 17 мільярдів 1 мільйон гривень фактично, ми виходимо на цю суму.

Виплачуємо повністю в повному обсязі. Але це питання 2,2 мільярда заборгованості, це ТОВ Херсонська обласна ...*(Не чути)* в стадії банкрутства знаходиться, 1,06 мільярда гривень ТОВ "Запоріжжяелектропостачання", 69 ...*(Не чути)* була перед нами погашена. Звичайно, ми би з 17 мільярдів ще знизились на 2,2 мільярда, ну поки що ми не бачимо перспективи, що вони щось погасять.

Джерела для цього погашення немає на сьогодні. Є два фактично шляхи, як це можна погасити, і ми просимо це підтримати, фактично визначення компенсації ...*(Не чути)* по закону було, те, що ми не одноразово з вами обговорювали, і те, що ми подавали. Але Мінфін на сьогодні блокує фактично рішення, незважаючи навіть на доручення Кабінету Міністрів по цій темі.

Інше питання, це погашення заборгованості з другого ДП "Енергоринок". Ви також всі про це знаєте, закон прийнятий, але не включається в бюджет ця заборгованість.

От два фактично шляхи. Ми думаємо, що найбільш такий ефективний шлях, і про це говорили на одному з попередніх засідань, говорив пан Кучеренко також, що саме оця компенсація за виконання ПСО вона могла би допомогти тут погасить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

КОТІН П.Б. Я вже не згадую про Запорізьку станцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це ми всі знаємо.

Щодо цього, і навіть сьогодні у нас була якась правка, яка продовжує можливість врегулювання боргів на ринку електричної енергії в нашому Законі 9024, і там так само податковий законопроект пройшов комітет, має в зал йти, ми його, я думаю, теж підтримаємо. Тобто ми зі своєї сторони будемо і приймати рішення, і підтримувати рішення. Але тут треба розуміти, що це не просто так позиція Міністерства фінансів, а просто, що в бюджеті немає грошей і навряд чи велика ймовірність того, що бюджет виділить кошти в наступному році, і треба бути готовим жити з тим, що не виділить, тому що всі кошти, ми розуміємо, куди йдуть.

Я хотів би задати уточнююче запитання. Скажіть, будь ласка, скільки за жовтень місяць погасилось старих боргів?

КОТІН П.Б. Около 2 мільярдів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це саме за жовтень місяць.

КОТІН П.Б. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скільки планується за листопад погашення старих боргів?

КОТІН П.Б. 17. На сьогодні компанією фактично заборгованість на 09.11 становить 17 мільярдів 680, на 09.11. А на кінець року буде 17001, тобто 17 мільярдів 1 мільйон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ті 17 мільярдів – це ті борги, які сформувалися за 2022 рік?

КОТІН П.Б. Так, дійсно, за той період, коли була відключена Запорізька атомна станція, після 11 вересня попереднього року. ...*(Не чути)* 4 місяці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів, Петро Борисович.

Далі ще питання. Тобто фактично це означає, що ті старі борги, які ви мали погасити, ви вже погасили, і далі 17 мільярдів це вже ви очікуєте, що погасить бюджет. Але очевидно, коли в компанії працюють всі блоки, то в неї дохід більший генерується і зараз ще запусниться, ми сподіваємося, ще один блок і будуть всі працювати. І окрім того, вчора регулятором було прийнято рішення про перегляд прайс-кепів в деякі години. Тобто економіка Енергоатома покращиться відносно того, як ви планували, хоча б через це регуляторне рішення. Тому що дійсно в пікові години електроенергія тепер може бути дешевшою і ви теж її будете продавати дешевше.

Тому мені здається, що оскільки з'являються ці додаткові фактори і вами генеруються додаткові кошти, то і у вас буде фінансова можливість додатково погасити борги хоча б в силу того, що прийнято відповідне регуляторне рішення. І регуляторні рішення, вони ж приймаються не просто так, а вони ж приймаються для того, щоб весь механізм краще працював. Тому я готовий і зі своєї сторони, і буду просити регулятора, щоб вони порахували наскільки ваша економіка покращується. Якщо ваша економіка покращується, то тоді ви можете і більше погасити боргів, це справедливо, на

мою думку. Подумайте, будь ласка, над цим або можливо у вас є якийсь коментар прямо зараз.

КОТІН П.Б. Так, дійсно, по-перше, Андрій Михайлович, що хочу сказати, що тут залишилося вже півтора місяця для того, щоб це все зробити. На сьогодні ми маємо ці розрахунки, які враховують звичайне включення енергоблоку, там ми його на три дні раніше включимо. Це ...*(Не чути)* нам трошки дасть, але не дуже багато. Також підвищення прайс-кепів, ми з самого початку за те, щоб відмінити взагалі ці прайс-кепи і щоб перейти на риночку повністю модель. Також воно допоможе, але, звичайно, тут не треба думати, що тут значно покращиться ситуація. Там десь сотень мільйонів додатково знизимо, але подивимося, як буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, що якісь там... Мені здається, що якийсь пів мільярда, мільярд додатково в цьому році що погасити ви би змогли. Але це ви порахуйте і скажіть, ну, все-таки...

КОТІН П.Б. Добре. Якщо дозволите, ще я знаю, що у вас наступне засідання буде виїзним, і ми запрошуємо вас на Рівненську атомну станцію, там може більш детальніше ми зможемо це все обговорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, домовилися.

І в мене ще одне питання. Я ще чув, що перед вами є борги різних компаній, ви вже озвучили деякі, це Херсон, Запоріжжя і так само національна енергетична компанія НАК "ЕКУ". Чи є на сьогоднішній день борги компанії НАК "ЕКУ" перед вами? І якщо є, то чому вони існують?

КОТІН П.Б. Так, є. У нас долги 410 миллионів на сьогодні. НАК "ЕКУ" перед нами фактично вона заборгувала цю суму, але це заборгованість вона постійна через сам механізм роботи і гарантування фактично продаж на РДН

і на інших сегментних ринках при продажах. Вона фактично погашається, вона більше не зростає, вона в такому режимі постійно знаходиться через ПСО. День на день там потрібно платити, і там вот эта ситуація там потрібен ресурс, який вони фактично використовують. Сама схема взаємодії з ними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це фактично означає, що ви їх постійно фінансуєте на суму 400 мільйонів гривень?

КОТІН П.Б. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Непоганий бізнес такий у трейдера, якого Енергоатом постійно фінансує на 400 мільйонів. Я не знаю, наскільки це ринково...

А коли вона сформувалася? Ще питає мій колега Андрій Вікторович Жупанин.

КОТІН П.Б. До кого, до нас питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Коли сформувалася ця заборгованість?

КОТІН П.Б. Вона постійна, вона постійна, это фактична риса вот этой работы з ними в такому режимі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. У вас до них претензій немає, вони платять постійно його.

КОТІН П.Б. Вона постійна, постійна, вона оплачується, але вона постійно в цьому режимі, тому що це кошти, які вони вносять постійно на гарантування закупівлі електроенергії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Але, на вашу думку, цей борг не мав би бути чи його існування якось обґрунтоване?

КОТІН П.Б. І так, і так, це державна компанія, тому там правила задаються для нас, ми тут мало чого можемо зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але...

КОТІН П.Б. Звичайно, нам би краще було, щоб його не було, цього боргу взагалі, але ми розуміємо, що якщо вони зупинять свою роботу, то тоді такого боргу не буде. Якщо вони працюють постійно, то це... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Я зрозумів. Тобто фактично ви їх постійно кредитуєте безвідсотково. Добре. Зрозуміло.

Вікторія Олександрівна Гриб, бачу підняту руку.

ГРИБ В.О. Дякую, Андрію Михайловичу.

Трошки не та тема, але до Петра Борисовича, тому дуже прошу вислухати. Я знаходжуся зараз на конференції, яка присвячена нерозповсюдженню бактеріологічної, радіаційної, а також ядерної зброї та речовин. Петро Борисович, мені, в принципі, вдалося переконати наших колег, що нам необхідні гроші на фізичний захист ядерних станцій, атомних станцій. Тому я вас дуже прошу, зробіть, будь ласка, першочергові кроки, які ви бачите, для того, щоб ми могли отримати гроші. Німці і американці, вони від відкликнулись позитивно. Тому я вважаю, що десь в першу чергу отримати від американців десь 2 мільйони доларів ми зможемо, єдине що необхідно прописати, саме на що вони нам потрібні. Подивіться, будь ласка, я повернуся, щоб ми з вами також зустрілися, обговорили, зробили ...*(Не чути)* і надіслали.

Дякую.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякуємо, я дякую.

Я пропоную повертатися до боргів, бо це цікаво дуже.

ГРИБ В.О. А тут же борги, Олексію Юрійовичу. Якщо вони будуть витратити свої кошти на захист, то в них коштів не буде. Вибачте мене, будь ласка, я не заберу у вас багато... часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюсь, однозначно погоджуюсь...

КОТІН П.Б. Вікторія Олександрівна, дуже дякую, і всім депутатам також. Ми цим займаємося, з німцями ми працюємо і постійно, з американцями також фактично питання зараз опрацьовуємо.

ГРИБ В.О. Ні, це додаткові кошти, тому зараз давайте розглянемо, це додаткові кошти саме з цього бюджету. Я думаю, що... *(Не чути)* враховувати...

КОТІН П.Б. Так, ми беремо в роботу, я згоден повністю.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, дякую.

Петро Борисович, добрий день. Кучеренко Олексій. Радий вас бачити.

Перше питання. Ви будете в Рівному, да, я так сподіваюся, коли там плануєте?

КОТІН П.Б. Безумовно, безумно. Я вас зустріну там і все забезпечу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, дякую.

Друге. Я спеціально зараз, бо вчора ми з колегами, з Андрієм Михайловичем, з іншими колегами, з Максимом Хлапуком були на засіданні

ТСК. Ми давайте окремо, я максимально хочу зробити, щоби це, робота цієї ТСК пішла в такому професійному руслі, щоби вона ні в якому разі не наносила шкоди там якоїсь репутаційної і Енергоатому, і енергобезпеці. Я думаю, то ми в робочому порядку обговоримо, я думаю, ми свої поради зможемо вам дати, бо ми були присутні максимально, так би мовити, захищали галузь. Ви зрозуміли, ця ТСК, де були ваші представники.

Тепер третє питання. Пару днів тому, буквально вчора, здається, да, позавчора прайс-кепи були відрегульовані. Вас задовольняє це, чи ви все ж таки вважаєте, що воно має рухатися по шляху там скасування?

КОТІН П.Б. Як я сказав вже, тобто ми з самого початку за те, щоби скасувати. Але те, що збільшується, то це... *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тобто як проміжний варіант, воно там вам позитивно буде, да, впливати?

КОТІН П.Б. Позитивно, так.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

У кого є ще питання до Енергоатома, скажіть, будь ласка? Дякую, якщо ні.

У нас Укргідро присутнє? Укргідроенерго, пан Сирота, ви як один з наших головних пессошників, нам дуже цікаво, як у вас там відбувається. Поки немає Укргідро, пане Миколо Колісник, заступник Міненерго, по Укргідро така ж сама тенденція, будь ласка, є?

КОЛІСНИК М.О. Наявна інформація, Укргідро наразі здійснено всі платежі по ПСО по жовтню місяцю.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вибачаюся, от це грошима вони роблять чи постачанням електроенергії? Є у вас така...

КОЛІСНИК М.О. Плата ПСО?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да. Грошима, да, саме в грошовому... Бо я там спілкувався з... Різні думки я чув, то я хочу для себе там перепроверити це. Дякую.

Укргідроенерго не під'єднали? Не доєдналися? Добре. Тоді далі рухаємося по ланцюгу. Я наскільки розумію, Укренерго, НЕК "Укренерго" ми хочемо послухати. Як з вами ці розрахунки йдуть: чи покращилися, чи є динаміка, хто випадає, хто випадає з тенденції, хто в плюсах, хто в мінусах, будь ласка, стисло Укренерго, пане Кудрицький.

СТРЕМОУХ О.В. Так. Доброго дня. На жаль, Кудрицький не зміг прийняти участь. Мене звати Стремоух Олександр – директор з ринкових операцій.

Щодо загальної заборгованості, то заборгованість перед ОСП загальна становить 59,1 мільярд, в тому числі передача – 20,3, диспетчеризація – 8,9, балансуєчий ринок – 29...(Не чути)

А щодо боргів ОСП перед учасниками ринку, то загальний борг 50,8, балансуєчий ринок – 17,4 і ПСО, ГарПок і постачальник універсальних послуг – 33,3.

Щодо позитивних тенденцій, можна відмітити те, що нам, ми повністю погасили борг за допоміжні послуги, в тому числі ДП РЗ. Щодо боргів за передачу, диспетчеризацію, треба відмітити, що, на жаль, ми не бачимо тенденції щодо суттєвого зменшення заборгованості, але є тенденція щодо ненакопичення. Тобто поточні борги погашаються, але, на жаль, ми не бачимо тенденції щодо зменшення попередніх боргів. Щодо... Можемо окремо щодо передачі, диспетчеризації... Стосовно тенденції по

постачальникам універсальних послуг, можемо відмітити позитивну тенденцію погашення поточної заборгованості і попередніх періодів, це Тернопільелектропостач, Рівненська обласна енергопостачальна компанія, "Київські енергетичні послуги", Київська обласна енергопостачальна компанія.

Якщо казати про негативну тенденцію, то тут треба відмітити Львівенергозбут, Енера Вінниця і Запоріжжяелектропостачання. На жаль, вони накопичують борги.

Що стосується ситуації...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я вибачаюсь, Львів, Вінниця, да?

СТРЕМОУХ О.В. Львівенергозбут, да. Вінниця, Запоріжжяелектропостачання.

А що стосується Оператора систем розподілу, то тут за жовтень позитивна тенденція, Закарпаттяобленерго, ДТЕК "Київські регіональні електричні мережі", Львівобленерго. На жаль, ми відмічаємо негативну тенденцію ...*(Не чути)* Житомиробленерго, на жаль, вони накопичують.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Добре. Дякую.

Є ще що додати вам?

СТРЕМОУХ О.В. Я можу ще по диспетчеризації тенденцію.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да, будь ласка, по диспетчеризації.

СТРЕМОУХ О.В. Щодо позитивної тенденції. Закарпаттяобленерго, Волиньобленерго, ДТЕК "Одеські електромережі". Щодо негативної тенденції – це ДТЕК "Київські електромережі", Рівнеобленерго, Чернівціобленерго. На жаль, вони накопичують заборгованість.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

В мене тоді питання, з вашого дозволу прямо зараз. Скажіть, будь ласка, Київенергомережі присутні?

_____. Представник присутній.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Будь ласка, а от скажіть мені, відкрийте таємницю, а чому Київ, чому Київ накопичує, що у вас там не так, чому ви накопичуєте борг?

_____. Дивіться, у Київських... Мене чуто?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Майже. Чуто, чуто.

_____. В Київських електромережах в жовтні місяці ми зменшили борг, тому що більше сплатив нам постачальник. Ми доплатили свій борг. В жовтні у нас відмінна динаміка, у нас борг постачальника, тому ми не змогли погасити. Але у нас в цілому динаміка на погашення по всіх компаніях, в тому числі по Київським електромережам.

Але у нас суттєві борги склалися із-за того, що у нас за 2022 рік НКРЕКП нам винен по перевірці близько там 700 мільйонів гривень, які будуть повертатися тільки в 2024 та 2025 році. Але ми намагаємося, не дивлячись на це, гасити борги. Іще один чинник такий, що у нас ринку ціна РДН, тому що в тарифі ...*(Не чути)* передбачена ціна 3200, зараз вона суттєво зростає, тому ми між всіма учасниками питаємось ці розподілити кошти, щоб не накопичувати борги. Але ми все робимо для того, щоб їх гасити своєчасно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз обговорюємо жовтень. В жовтні вона суттєво не зростала. В жовтні вона була достатньо низька, і лише 18 відсотків годин впиралися в прайс-кепи, а все решта було нижче або суттєво нижче прайс-кепів. Тому цей аргумент не сильно, ми обговорюємо ситуацію за жовтень.

_____. Андрій Михайлович, я просто сказала, що ми у вересні по Київським електромережам погасили більше, тому що у нас предоплатив постачальник, але в жовтні недоплатив, тому у нас є невеличкий приріст заборгованості. Але ми все одно платимо там невеликий приріст, там всього 38 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це саме мова йде про диспетчеризацію?

_____. Да. Да. А по всім іншим, там колеги з НЕК наголосили, у нас по ...*(Не чути)* ДТЕК іде на зниження динаміка. Це зараз підтвердив колега з НЕК "Укренерго".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це добре. А вже передачу вже обговорили – Львів, Вінниця, Запоріжжя? Яке там пояснення було?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я не дійшов ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, не дійшли. О'кей.

А диспетчеризація, в кого найгірша ситуація з боргами? Київській мережі? Київ, Вінниця і ще хтось, так?

_____. Рівнеобленерго, Житомиробленерго і Дніпровські електромережі і київські.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка ситуація з Дніпровськими електромережами?

_____. Вони накопичують борг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірина, а чому Дніпровські електромережі накопичують борг?

_____. По Дніпровським електромережам у нас всього по диспетчеризації 2 мільйони, тому ми суттєво не накопичуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви тоді якось це, тому що треба, щоб група ДТЕК тоді сконтактувалась з Укренерго і якось це питання вирішити. Тому що знову ж таки той, хто буде в трійці чи в п'ятірці тих, хто накопичують борги, то цим ми будемо задавати питання і будемо називати вголос імена боржників. Якщо це ДТЕК Дніпровські мережі, то так, якщо це Вінниця, то це Вінниця. Давайте ми зараз тоді ще перейдемо до Вінниці. Я так розумію, що Вінниця теж серед проблемних компаній.

Укренерго, Вінниця по диспетчеризації серед проблемних?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Вінниця. Є на зв'язку з нами Вінницяобленерго?

КАСІЧ Ю.П. Так, Вінницяобленерго на зв'язку. Касіч Юрій Петрович, генеральний директор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а чому така ситуація, чому область, яка знаходиться в центрі України, яка отримувала такий саме перегляд тарифів як інші, бо є обленерго, які не отримували перегляд тарифів, там я розумію, і

ви знаходитеся в поганій ситуації по сплаті як за диспетчеризацію, так і за передачу.

КАСІЧ Ю.П. Станом на сьогоднішній день постачальник універсальних послуг "Енера Вінниця" винен Вінницяобленерго 822 мільйони гривень. Відповідно Вінницяобленерго винна НЕК "Укренерго" за диспетчеризацію і за передачу близько 500 мільйонів. Хочу сказати і дуже подякувати за ті заходи, які були вжиті для того, щоб покращити розрахунки. Вони, дійсно, покращилися, але Вінницяобленерго отримує податки і зарплату в гарантованих межах протягом всього року. Але виконувати інвестиційну програму, яку вона також... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні, дивіться, є ви, поряд з вами є Хмельницький, або поряд з вами, ну, там недалеко якесь є. І от ви попадаєте в трійку найгірших боржників, а якась інша область не попадає. От чому ви попадаєте? В чому ваша специфіка? Якби ви були там ще, я знаю, там Херсонобленерго, я би зрозумів. Чому ви попадаєте в трійку найгірших платників як за диспетчеризацію, так і за передачу?

КАСІЧ Ю.П. Андрій Михайлович, назви Вінницяобленерго в трійці гірших я не почув від НЕК "Укренерго". Ну, дійсно, ми багато винні, але я не можу сказати за своїх колег з Хмельницького чи з інших компаній, яка у них ситуація з тією ж інвестиційною програмою чи з іншими питаннями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. О'кей. Добре. Секундочку, тоді уточню. Укренерго, скажіть, будь ласка, серед найбільших боржників, чи серед тих, хто найбільше приростили борги, є Вінницяобленерго?

_____ . Я можу однозначно сказати, що в них приростає борг. От на сьогодні... *(Не чути)* 166 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто він приростає більше, аніж борг в інших приростає?

_____. Ну, мабуть, є ті, хто виривається вперед. Тобто, по наших розрахунках, то приріст боргу за цей період – 18 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. А в інших? 5 відсотків? Менше?

_____. Дивіться, якщо ми говоримо про Рівнеобленерго, то там 37 відсотків, Житомиробленерго – 23 відсотки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Ми до них дійдемо. А в інших?

_____. В інших суттєво нижча. У Закарпаття, "ДТЕК Київські регіональні мережі" і Львівобленерго взагалі позитивна тенденція, тобто вони погашають поточну заборгованість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ще раз повертаємося до Вінниці. В інших компаній борг за жовтень місяць в середньому або не приростав, або приростав несуттєво. А є 5 п'ять компаній – це Вінниця, Рівне, Житомир, ну, і, можливо, там Київ і Дніпро, про які ми вже говорили, в яких приростало більше. От чому у Вінниці борг приростав аж на 18 відсотків, коли в усіх інших він або не приростав, або приростав на якийсь мінімальний відсоток?

_____. Андрій Михайлович, я особисто не можу відповісти, чому динаміка по Вінниці вона гірша ніж в інших, повірте мені. Я знаю, що є необхідність і така необхідність платити НЕК "Укренерго", і це за диспетчеризацію, за передачу, і ми постійно наглядаємо за фінансовим

станом компанії, як тільки у нас з'являться такі гроші, ми одразу будемо туди платити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Дивіться, в інших також є такі самі проблеми. Я ж від вас не вимагаю якоїсь ідеальної, я від вас вимагаю, щоб ви не були в трійці чи в п'ятірці найгірших. Ось і все. Якби ви були десь посередині, то навіть з вами цієї і розмови зараз не було.

А хто акціонери у Вінницяобленерго, можете сказати? Хто акціонери у Вінницяобленерго? Там два акціонери чи один?

_____. Луганське енергетичне об'єднання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а бенефіціари, там кінцевих бенефіціари два чи один в акціонерах?

Давайте так, щоб ми не задавали неприємних запитань і не копалися далі в цьому, в мене пропозиція конструктивна. Давайте ми через місяць знову зустрічаємося і вас немає ні в трійці, ні в п'ятірці тих компаній, в яких найбільше приростають борги. І тоді у нас будуть просто чудові відносини, і все буде добре.

Олексій Юрійович Кучеренко.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, я два слова. Я повністю підтримую вашу позицію.

І я хочу до всіх звернутися, от що пропонує і що вимагає комітет на чолі з головою паном Герусом і всі члени. Ми проводимо рандомізацію, да, вибачте за це таке слово, ви самі розумієте, про що йде ця мова. Нам треба розуміти загальну тенденцію і хто випадає з неї. Ми завжди раді вітати того, хто випереджає тенденцію, і почесну грамоту будемо вам рано чи пізно видавати, але, хто випадає і чому – ключове питання, що у вас не так по

відношенню до інших суб'єктів. І я в цьому плані абсолютно підтримую ці питання.

Пане Касіч, ви дуже досвідчена, поважна людина, ви знаєте, як я до вас з повагою відношуся. Дійсно, щоб ми не ...*(Не чути)* не дай боже, зараз ще політики, просто, ви нам просто посніть, що у вас, чому така ситуація, або зараз, або на наступне.

І останнє. Я звертаюся і до Укренерго, але і так само до інших компаній. Колеги, давайте зрозуміємо, ви всі – ви партнери, ви члени цієї ланки, ланцюга єдиного. Але ви мусите так само знати проблеми суміжників своїх, бо на будь-якому конкурентному ринку завжди знаєш, що в тебе з постачальником, що у тебе з тим, хто купує, і так далі, які в нього проблеми. І от я в цьому плані дуже хотів би, щоб Укренерго так само давало свою оцінку, за яких об'єктивних чи суб'єктивних підстав той чи інший його контрагент випадає з цієї, так би мовити, загальної ланки. Це було б по-партнерські в цій ситуації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Я теж підтримую. Давайте... тут ми зараз якоїсь хорошої відповіді не витягнемо, але ми взяли собі, як то кажуть, на олівець назву компанії, яка продемонструвала дуже погану динаміку в жовтні.

Тепер далі переходимо Рівне і Житомир. Тут мені ситуація більш зрозуміліша. Є п'ять компаній, яким тариф не індексували останні два рази чи останні один раз? Тим не менше, давайте дамо вам слово. Рівне і Житомир, представники? Рівне і Житомир.

А чи є НКРЕКП, можливо, тоді? НКРЕКП на зв'язку!

УЩАПОВСЬКИЙ К.В. На зв'язку НКРЕКП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костянтин Валерійовичу, доброго дня! Дивіться, ми розуміємо, яке пояснення будуть давати рівне і Житомир. Там, дійсно, є проблема, яку якось треба вирішити, того що це не просто якісь там імена там і так далі, це цілі області і цілі регіони, це мережі, які покривають відповідні області, регіони.

І в мене пропозиція зробити зустріч з головою РНБО, Секретарем, перепрошую, РНБО, зробити зустріч з Головою СБУ для того, щоб їм показати, що от в регіоні не може бути там непрацюючих мереж, в регіоні не може бути нуль запасних частин чи нуль якихось кабелів на складі, які необхідні там в разі якогось ремонту. Це відповідальність за цілі регіони, тому того рішення по цих областях якесь потрібно приймати. Нехай вони всі це знають, всі це розуміють і відразу представлять туди, не знаю, якогось там куратора, того, хто моніторить, щоб жодної копійки не ви йшло за периметр і жодної копійки не пішло туди, куди воно не має піти. Але ставити під ризик цілі області... Ми ж розуміємо, що, коли світло десь пропадає, воно може відновитися за годину, якщо в тебе є: люди, техніка, запчастини, обладнання. А може воно відновлюватися три дні, коли в тебе всього цього немає і від цього страждають кінцеві споживачі. Звичайно, щоб не було якихось домислів і викривлень, краще це сходити, зробити зустріч і прокомунікувати, якщо треба, із Секретарем РНБО, з СБУ. Мені пояснювати не треба, я і так це все розумію, а їм, можливо, треба пояснити, що це не просо так, це для мереж, для стабільного функціонування мереж і для цілих регіонів. Така от моя думка по цих проблемних моментах. Якщо треба – можемо разом це зробити.

_____. Дякую, Андрій Михайлович.

Ну, із свого боку хочу сказати, що ми максимально в рамках структури RAB-регулювання почистили, скажімо так, затрати і залишили по цих... в проекті рішення по цих компаніях тільки обґрунтовані витрати.

Тому я буду вам вдячний, якщо дуже слухна пропозиція, я думаю, що разом це треба зробити і зробити це найближчим часом, буквально на наступному тижні, якщо є така можливість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Підтримується.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, тоді домовилися, на зв'язку будемо. І думаю, що ми тоді зробимо.

Ще хтось піднімає руку. Я вас не зовсім знаю. Це людина молодого віку в білій футболці.

РУЧКО С. Доброго дня, шановний голову! Асоціація сонячної енергетики, Ручко Сергій, голова комітету домашніх сонячних електростанцій. У мене питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, давайте ми до цього дійдемо трошечки пізніше. Це зрозуміло.

Укргідроенерго, прошу.

СУХЕЦЬКИЙ Б.Л. Доброго дня, колеги! Сухецький Богдан, заступник генерального директора з комерційної діяльності. Хочу коротко доповісти з виконання ПСО. Зважаючи на те, що у нас виконання ПСО – це пріоритетне завдання для компанії, виконуване на 100 відсотків. Зараз маємо на цей час маємо авансування ще на близько 650 мільйонів вперед по виконанню ПСО. І у нас все також залишається велике питання – це розрахунки на балансуєчому, які поки що ми витягуємо, ну, розрахунки з ПСО витягуємо. але я боюся, що зараз у нас 7800 вже заборгованість на балансуєчому ринку. І зважаючи на те, що це майже вся наша інвестпрограма, великі кошти для

нас, то ми можемо місяць ще витримати, але потім можемо з таким нарахування заборгованості можемо потрапити в дуже серйозну ситуацію з фінансами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Укренерго. Давайте повернемося ще раз до Укренерго. Значить, це було по диспетчеризації, ви називали Київ, Вінниця, Рівне, Житомир, Дніпро. Правильно, це там де погана динаміка по диспетчеризації? Так?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рівне і Житомир, так і не приєдналися, немає? Або Рівне, або Житомир. Добре.

Передача. Олексій Юрійович каже, що там три було: Львівобленерго, Вінницяобленерго, Запоріжжяобленерго. В кого найгірша динаміка по передачі?

_____. Рівнеобленерго, Дніпровські електромережі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По передачі?

_____. І Житомиробленерго. По передачі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто найгірша ситуація в кого – Житомир?

_____. Рівне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рівне.

_____. І... *(Не чути)* Ні, перепрошую, Рівне, Житомир, Дніпровські електромережі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, назвіть три компанії або п'ять компаній, з ким у вас є найпроблемніша ситуація, зростають борги чи вони великі.

_____. Дніпровські... *(Не чути)* Дніпровські електромережі, Рівнеобленерго, Житомиробленерго, Чернівціобленерго і Вінницяобленерго.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Вінницю уже ми обговорили, Дніпро – це група ДТЕК. Дніпро, пані Ірина.

_____. Да, я коментую. Дивіться, я ж озвучила. У нас на початок року заборгованість по передачі по Дніпру була 178 мільйонів, на 1 листопада – 135. То єсть ми за 10 місяців погасили на 43 мільйони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз говоримо за жовтень. Нас мало цікавить...

_____. Я просто коментувала, що ми суттєво погасили за вересень, тому що у нас була переплата від постачальника, тому у нас була заборгованість знижена до 89 мільйонів, але в жовтні у нас була недоплата. Тому ми тільки погасили місячний, сплатили місячне нарахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли буде...

_____. У нас просто між місяцями. Да, у нас получилось у вересні більше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли буде наступний платіж? Коли буде наступний платіж за передачу Укренерго?

_____. Ні, ми в листопаді будемо платити також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки?

_____. Плануємо сто відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто... Ні-ні, яка це сума? У вас зараз борг є скільки? 150?

_____. У нас зараз 135 мільйонів борг на 1 листопада по передачі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Із них 100 мільйонів ви погашаєте у листопаді, так?

_____. Ні, ми будемо погашати нарахування листопада, скільки ми зможемо боргу погасити, ми поки що не можемо сказати, тому що буде залежати від того як з нами розрахуються постачальники.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які саме постачальники?

_____. Різні. І універсальних послуг, і по вільним цінам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж ваші компанії.

_____. По вільним цінам не наші. У нас дуже суттєві, у нас клієнти не всі у Дніпровських послуг...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто саме по вільних цінах має...

_____. Там же багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, хто найбільший боржник з тих, хто по вільних цінах?

_____. Сейчас, секундочку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І для чого ви продаєте по вільних цінах тим, хто вам не платить?

_____. В нас заборгованість по критичній інфраструктурі на 49 мільйонів зараз, на 1 листопада, це по структурі. За вільними цінами у нас десь порядку 12 мільйонів борг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То есть це мелочь – 12 мільйонів.

_____. Критична інфраструктура основне. Сейчас 148 Наказ відмінили, будемо, може, працювати, не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А із тих 135 мільйонів критична інфраструктура скільки?

_____. Я сказала, 49 мільйонів у нас критична інфраструктура, борг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 49, а всього 135.

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це означає, що 90 мільйонів – це не критична інфраструктура.

_____. Да. Я до цього сказала, в нас по Дніпровським мережам за 2022 рік упали обсяги розподілу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми говоримо за жовтень. Давайте ви в сторону не уводьте, ми говоримо за жовтень 2023 року. В мене прохання таке саме як і до Вінниці, давайте, щоб якби компаній групи ДТЕК не було там в трійці чи в п'ятірці тих, в кого, хто погано платить, і тоді все буде добре, і наступного разу ми будемо вручати тільки похвальні грамоти. Будь ласка, врахуйте це і йдемо далі.

Львівобленерго також є. Львівобленерго. Немає поки що, да? О'кей. Тепер ще до Укренерго у мене питання. Укренерго. Скажіть, будь ласка, яка у вас ситуація була, чи я, можливо, пропустив, чи я, можливо, пропустив, чи ви вже говорили, яка ситуація з балансуєчим ринком, чи борги на ньому перестали рости?

_____. З балансуєчим ринком?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, з балансуєчим. І яка у вас ситуація з оплатою перед Гарантованим покупцем за жовтень?

_____. Балансуєчий ринок, я озвучував, на сьогоднішній день, на жаль, ми спостерігаємо подальше збільшення заборгованості за рахунок негативного балансу "постачальника останньої надії". Це приріст близько 500 мільйонів на місяць. Також ми спостерігаємо зростання заборгованості ОСРів.

Що стосується наших боргів, то наразі ми повністю погасили допоміжний борг...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А за скільки змінилися борги за... Які були борги на 1 жовтня і які борги на 1 листопада балансуючого ринку?

_____. Зараз я скажу цифру. Зараз ми маємо заборгованість на балансуючому – 29,9, станом на початок – 29,1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто на 800 мільйонів приріст боргів?

_____. Так, я ж сказав, 600 мільйонів – це лише ПОН. Ми сподіваємося, що з відміною 188 наказу приріст цей буде зупинений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. А хто найбільше... Ви кажете, ПОН, а яка причина, що ПОН приростив ці борги? Це в нього... Які там компанії в нього на ПОН?

_____. На ньому всі неплатоспроможні компанії, державні шахти, а також...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, а ви можете включити відео якимось, щоб ми не гадали? Якимось нормально приєднатися до засідання комітету.

_____. В бомбосховищі, тому тут поганий зв'язок часом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз скажіть, хто там в ПОН ці борги створює?

_____. В ПОН борги створюють державні підприємства і ті, хто попадають на нього... в яких відсутній постачальник. На жаль, дія 148 Ннаказу не давала можливості ПОН відключати цих споживачів. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто саме там є на ПОН? Ви розумієте, які ключові підприємства створюють ті борги на ПОН, чи не розумієте?

_____. Ну, у нас є інформація, на жаль, у мене нема під рукою. Так, ми працюємо з ПОН стосовно структури заборгованості. На жаль, я не маю під рукою її зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

А яку ви займаєте позицію в Укренерго?

_____. Директор з ринкових операцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Що у вас з розрахунками з ГарПок за жовтень місяць?

_____. Щодо розрахунків з ГарПок, ми сплатили Гарантованому покупцю, зараз, ми сплатили 1,14 мільярда за жовтень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який у вас був борг перед Гарантованим покупцем на 1 жовтня і який у вас борг перед Гарантованим покупцем на 1 листопада?

_____. 30,3 мільярда станом на перше і 30,9 – станом на листопад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто у вас борг перед Гарантованим покупцем зріс на 600 мільйонів гривень?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому він зріс? Вже в жовтні він же ж ніби мав не зростати, а ми вже очікували, що настане переломний момент і він буде знижуватися.

_____. Ну, поки тенденція до зростання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, у вас був борг, у вас борг на початок жовтня був 30,3, а борг на кінець 30,9?

_____. Борг станом на сьогоднішній день 30,9.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30,9, ясно.

Ясно, зрозуміло. Добре. А є з нами на зв'язку Гарантований покупець?

_____. Є. Добрий день, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день. Скажіть, будь ласка, по боргах Укренерго перед вами, ви підтверджуєте ті цифри, що вони місяць тому, вони були 30,3, а зараз 30,9.

_____. У нас борг був на 01.10 31,7 мільярда гривень, на кінець жовтня – 33 мільярди гривень, тобто відбулося зростання – 1,3 мільярда гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зростання – 1,3 мільярда гривень.

_____. За жовтень місяць. Так жовтень... за жовтень місяць було сплачено, але було сплачено вкінці, останній день жовтня 100 мільйонів – аванс, це з мільярд 200. Мільярд 200 – авансовий платіж мав бути, відбутися, було в останній день місяця сплачено 100 мільйонів гривень і три

дні назад було сплачено 500 мільйонів гривень вже в листопаді за рахунок авансу жовтня місяця. Тобто ще зростання по авансовому платежу на 600 мільйонів гривень фактично відбулося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На вашу думку, чому така причина? Тому що жовтень був теплий і було багато сонця? Чи...?

_____. Ну, треба НЕК "Укренерго" краще запитати в нього щодо наявності в них можливості сплати.

Тому що, в принципі, за цілий рік, поточний рік НЕК "Укренерго" загалом перераховано 3 мільярди гривень, а в тарифі закладено НАК "Укренерго" дещо інша сума.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

Добре. Тоді можна назад до НЕК "Укренерго"? Скажіть, будь ласка, ми зараз будемо переходити до ПУПів далі, але скажіть, будь ласка, свою версію як ви бачите вихід із ситуації?

_____. По-перше, за жовтень ми бачимо вже деяке покращення, то єсть деякі ПУП коригують, надають кориговані дані, але, на жаль, деякі постачальники універсальних послуг не... на наші запити щодо надання інформації і підтвердження послуги не надають цю інформацію, відповідно ми готуємо звернення до Регулятора стосовно перевірки цих постачальників універсальних послуг. Но, на жаль, якщо ми бачимо з даних, що є фактично перевищення там встановленої потужності, то ми вважаємо, що, на жаль, послуга не відповідає вимогам закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Які компанії ведуть себе деструктивно і не надають відповідних даних?

_____. На жаль, не готовий зараз коментувати це питання.

_____. Андрій Михайлович, у нас трошки інша інформація. Вона не відповідає тому, що каже Укренерго. Є проблема по кожній компанії по деяких ліцензіатах. От вірніше, по деяких об'єктах. І це є формальною причиною непідписання актів з боку НЕК "Укренерго". Тому ми будемо готувати роз'яснення. Якщо є по якихось об'єктах непорозуміння, виключати ці об'єкти, але підписувати акти без цих об'єктів. Все інше, що було сказано НЕК "Укренерго", я не знаю, звідки вони це взяли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Ні. Укренерго, якщо якісь компанії ведуть себе погано, ви маєте бути готові їх назвати. Ви ж прекрасно розуміли, що це питання сьогодні буде підніматися, бо про це питання вже говорить там вся Україна.

І є три компанії, з якими підписано, три компанії, з якими підписано, це, по-моєму, Київська область, і це ще якісь дві, я вже не пам'ятаю, які. Це хороші компанії, можете їх назвати, вони будуть звучати, в позитивному світлі виглядати будуть. А якщо є хтось, хто взагалі сказав, ми нічого, ведуть себе деструктивно, то ви теж їх маєте назвати, ми їх запишемо і будемо розуміти тоді, хто, як і думати, як далі з цим розбиратися.

Будь ласка, підготуйте ці дані і нам тоді передайте. Нам не треба навіть всіх, якщо є якісь, які ведуть, якщо хтось готує, але ще не передав, хтось уточнює якесь питання задав, це таке, а якщо хтось веде себе наявно деструктивно і може приховати якісь дані, то ви нам це передайте.

_____. Добре. Підготуємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тепер до постачальників універсальних послуг перейдемо, як у них динаміка по виконанню ПСО.

Скажіть, будь ласка, чи є у нас тут присутніх тут з ПУП, сподіваюсь, є.

Прошу, от бачу піднята рука. Да, прошу вам слово.

ДАЦКО О.Б. Доброго дня, Андрій Михайлович! Доброго дня всім учасникам комітету. Я Олег Дацко, я керівник Прикарпатенерготрейд.

Коротко по ситуації. За жовтень, ми дійсно по плановій товарній продукції не повністю отримали коштів від ГарПок. Правда були випередження саме в жовтні по платежах листопада. І зараз здійснюється фінансування ПСО листопада згідно договору. Всі кошти, які ми отримали, ми спрямовуємо на оплату за куповану електроенергію, за передачу і за розподіл. З наростаючим підсумком з вересня у нас ці платежі більше 100 відсотків.

Також ситуація з рахунками, з домашніми станціями наступна. Повністю оплачена заборгованість згідно графіку по жовтень включно по нашій області. І ми оплатили по червень включно 23-го року, тобто і період, коли нам Укренерго погодив акти. Це щодо ПСО.

Щодо питань, якщо можна звернути увагу і все-таки повернутися до ситуації з фіксацією заборгованості цієї, яка є, і недопущення подальших нарахувань штрафних санкцій, щоб постачальники універсальних послуг могли далі функціонувати і щоб зупинити ситуацію з судами, адже та заборгованість, про яку згадували раніше в розмірі 18 мільярдів гривень, вона, на жаль, існує і далі. В нас є кредиторська і дебіторська відповідно, і ризики є навіть в контексті останнього рішення ...*(Не чути)* Ми розуміємо, що з цим треба щось робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. А скажіть, будь ласка, в жовтні ситуація з боргами, з платежами відносно вересня покращилась, так само чи погіршилась?

ДАЦКО О.Б. На нашу думку, ситуація стабілізована. Тобто відбувається вересень, жовтень... Правда, ми ще не маємо факту жовтня, але

розраховуємо, що саме за ці два місяці відбувається повна оплата поточного споживання. І ми відповідно фінансуємо всі послуги по поточці вересня і жовтня, і навіть дещо теж випереджаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За жовтень місяць тоді скажіть, будь ласка, які періоди за жовтень місяць ви закрили по домашніх СЕС, саме за жовтень.

ДАЦКО О.Б. За жовтень ми закрили... Серпень, вересень і жовтень – це є 2022 року по графіку погашення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вересень, жовтень 2022 року ви оплатили в жовтні місяці?

ДАЦКО О.Б. Так, по графіку, пам'ятаєте, так? Ну і по червень включно, правда, червень ми вже в листопаді заплатили, по червень включно 2023 року ми теж заплатили. Тобто всього, якщо брати по цифрах, я розумію, що вони не будуть там показові, але по цифрах: з вересня 262 мільйони нам заплатило Укренерго по послугі, 376 ми заплатили дСЕС, 114 мільйонів ми доклали своїх коштів. Ну, як своїх, тих, які прийшли по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто за жовтень місяць ви закрили борги ті, що залишалися по 3 місяцях. Це червень, липень 2022-го... ні-ні, це вересень, жовтень 2022-го і це липень 2023-го, так?

ДАЦКО О.Б. По липень 2023-го включно поточні нарахування... Вибачте, по червень, тому що за липень у нас... липень, серпень, вересень акти ще не підписані зі сторони Укренерго, те питання, яке...

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, значить, саме в жовтні місяці ви закрили червень і вересень, жовтень 2022 року?

ДАЦКО О.Б. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, зрозуміло.

Тепер скажіть, будь ласка, з цими актами. Чому ці акти не підписані, ваша версія?

ДАЦКО О.Б. Дивіться, ми, дійсно, це питання обговорювали на нараді за участі НКРЕКП. Є там питання, які виникають в оператора системи передачі щодо перевищення по окремих об'єктах. Дійсно, є такі питання.

Що, на нашу думку, було би правильно? Було би правильно, щоб оператор системи передачі нам повідомив, які це об'єкти. На підставі того рішення, яке було прийнято на нашій спільній нараді, була рекомендація щодо того, щоб виключати цих об'єктів. Питання, яким чином...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку! Зараз вони від вас просять якусь додаткову інформацію, так, Укренерго? Чи що зараз від вас Укренерго хоче, от саме на сьогодні що від вас Укренерго хоче?

ДАЦКО О.Б. Андрій Михайлович, був запит по інформації. Ця інформація Укренерго надана по нашій області, якщо я не помиляюсь. Я не помиляюсь. По цій інформації ми очікуємо конкретні об'єкти, які на думку Оператора системи передачі є такими, що не підлягають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ще раз, що у вас запитав Укренерго? Що воно від вас хотіло, яку інформацію? Там погодинні якісь диспетчерські данні, погодинні?

ДАЦКО О.Б. Погодинний, так, погодинна і пооб'єктна інформація по обсягах генерації. Ми такою інформацією не володіємо. Ми звернулися до ОСР...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, стоп, секундочку. Вони захотіли погодинний, пооб'єктний, так? Тобто по кожному об'єкту погодинно, і ви їм таку інформацію надали чи не надали?

ДАЦКО О.Б. Ми звернулися до ОСР. ОСР надало нам, ми надали Оператору системи передачі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І після цього вони підписали акти чи не підписали акти?

ДАЦКО О.Б. Ну, акти ще не підписані станом на сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, ви виконали, ви їм надали, але акти все одно не підписуються. Чому? Яка офіційна причина?

ДАЦКО О.Б. Станом по ситуації, яку ми обговорили, на нараді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Секундочку. Можемо повернутись до Укренерго? Секундочку. До Укренерго повернутись.

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Укренерго, вам інформацію Прикарпатенерготрейд надало. Чому акти не підписані?

_____ . Ну, тому що там існує перевищена установлена потужність. Але так, дійсно, була зустріч на площадці регулятора, і регулятор готує роз'яснення, яким буде вказано, що з послуги, по яким є перевищення, повинно бути виключено. Але це заключення повинен зробити постачальник універсальних послуг і подати нам скореговану послугу. Яку ми тоді зможемо затвердити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви очікуємо, що постачальник універсальних послуг скорегує свої дані і вам подасть нові дані?

_____ . Так, да, бо ми бачимо перевищення. І це підтверджує дані, які були надані погодинно ОСР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А оці три компанії, по яких питання врегулювалися, вони так і зробили, чи як вони зробили?

_____ . Так, вони скоригували і надали скориговані послуги. Я можу даже, я підготував, це Миколаїв, це Вінниця і Київ – київська. Вони скоригували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

_____ . А що стосується трійки тих, хто ще не скоригував, - це Закарпаття, Дніпро і Одеса. Дніпро взагалі не надало погодинні дані і то... не відреагувало на наш запит... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дніпро, група ДТЕК взагалі не надали і не відреагували?

_____ . Так.

_____. Можна прокоментувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тільки по черзі.

Прошу, спочатку Прикарпаття, відповідь.

_____. З того, що я пам'ятаю на нараді, ми говорили про те, що ми надаємо інформацію, ми надали. Укренерго дає перелік контрагентів, той, який ми зауважили, і ми працюємо по виключенню. Питання ще стоїть, яким чином виключати: чи повністю об'єм, чи перевищення об'єму, це ще додаткове запитання.

Ми, на жаль, від Укренерго конкретно об'єктів, по яких є зауваження, не отримували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хорошо, я зрозумів.

Підняті руки ще є, хто? Львівенергозбут, Чернівці.

_____. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, добрий день

_____. ...*(Не чути)* на рахунок розрахунку по ПСО, у мене трошки є не... я не згідний з попередньою колегою. У нас розрахунок Гарантованого покупця в жовтні за жовтень склав 74 відсотки. Дорозрахунок по договору має скластися до 14 числа оця різниця.

Гарантований покупець в жовтні...*(Не чути)* авансовий платіж уже на листопад, але згідно умов погоди він має до 14 числа здійснити дорозрахунок для того, щоб постачальник універсальних послуг закрити жовтень. Тобто це питання до Гарантованого покупця, якщо можна, через вас його задати, чи

буде до 14 числа розрахунок по ПУП цей день, яким він не здійснив ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте задамо. Гарантований покупець. Тобто ви стверджуєте, що ситуація з платежами в жовтні погіршилася?

_____. Я стверджую, що в жовтні, за жовтень не було здійснено стовідсоткового розрахунку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарантований покупець.

_____. Відповідно до Постанови 483 ми здійснюємо розрахунки за прогнозну вартість послуги, яка у нас складає. Всі кошти, які ми отримуємо від виробників, ми безпосередньо фактично той в той же самий день сплачуємо постачальнику універсальних послуг. По договору до 14 числа наступного місяця за звітом ми маємо здійснити розрахунок за фактичну вартість послуги. Сьогодні останній день надання інформації постачальником універсальних послуг за фактичні дані за жовтень місяць. Тобто в понеділок-вівторок у нас мають бути фактичні дані за жовтень місяць, ми отримаємо кошти від Енергоатома за жовтень і ці кошти сплатимо постачальнику універсальних послуг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 14 числа?

_____. Коли отримаємо кошти від Енергоатома, зразу ж їх...

_____. Те саме питання. 14 числа ми отримаємо 26 відсотків всіх постачальників універсальних послуг чи не отримаємо?

_____ . Крім того, прошу зауважити, що Укргідроенерго нам не сплачує пошліну, фактично вона постачає нам електричну енергію по 132 Наказу Міненерго, яку ми надаємо постачальнику універсальних послуг. І ми маємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте так, секундочку. Енергоатом сказала, що вони погасили 2,2 мільярда гривень старих боргів і поточні платежі здійснюють вчасно. Ви цю інформацію підтверджуєте?

_____ . Енергоатом всі здійснює платежі вчасно. Станом на сьогодні за жовтень місяць Енергоатомом сплачено на рівні 86 відсотків, вони так і доповідали, що за жовтень місяць вони сплатили до 90 відсотків. Фактично доплату ми зробимо за фактичними даними за жовтень місяць. За жовтень обіцяють сто відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. 2,2 мільярда гривень старих боргів було погашено?

_____ . Під рукою зараз цифри немає, але борги були погашені, як мінімум був наказ Міненерго, 1,2 мільярда гривень ми погасили протягом жовтня місяця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тоді ви ті гроші направили куди? Ви перед ким.. *(Не чути)*

_____ . А вони по наказу заборгованість постачальнику універсальних послуг ...*(Не чути)*

_____ . Постачальнику універсальних послуг погашає цю заборгованість Енергоатом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Тобто це Енергоатом гроші випустив і він же гроші і отримав.

_____. Так. Постачальник універсальних послуг ці кошти не отримує для того, щоб розрахуватися з Оператором системи розподілу або Оператором системи передачі. Ця заборгованість постачальників універсальних послуг не зменшилася перед операторами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

_____. Ми говоримо...

_____. Андрій Михайлович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це така трошки хитрість, це таке нібито погашення боргів, але гроші відпускаєш і вони приходять до тебе, з правої кишені йдуть, в ліву кишеню приходять.

_____. Андрій Михайлович, ви правильно все зрозуміли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, ясно, ясно.

_____. Андрій Михайлович, дивіться, по результатам жовтня план дій такий, що ми отримаємо фактичні дані за жовтень, далі ми проводимо по Наказу Міненерго 132-у, постачальник універсальних послуг погашає заборгованість перед нами за куплену електричну енергію, яку вони купили в нас без передоплати, а фактично ми проавансовані виробниками, розраховується. І далі ми здійснюємо оплату за рахунок коштів Енергоатома.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Тобто ми почули. Ви пообіцяли, що до 14 листопада всі кошти будуть погашені.

_____ . Десь рівень... має скласти рівень під 100, в районі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Зафіксували дату. До 14 листопада має бути оплачено. Переходимо далі до...

_____ . Якщо Енергоатом нам перерахує ці кошти, да.

_____ . Цікаве ключове питання, якщо Енергоатом погасить ці кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Енергоатом сказав, що погасить. Дивіться, в Енергоатома з коштами зараз дуже непогано, а в кінці листопада взагалі буде супершикарно, тому в таких умовах не гасити борги – це, я думаю, що це вже якби неприпустимо.

Повертаємося до Львова. Ще є у вас що сказати чи ні?

_____ . У нас така сама ситуація як у домашніх СЕС, у нас не підписані акти з червня 2023 року по аналогічних ситуаціях як і в наших колег. Ми теж отримали сьогодні інформацію від НКРЕКП, що буде роз'яснення. З нетерпінням їх чекаємо для того, щоб ця ситуація зрушилася з мертвої точки, щоб НЕК "Укренерго" хоча б підписувало ... *(Не чути)* акти і ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. О'кей.

_____ . Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Дякуємо.

Чернівці, піднята рука.

_____. Доброго дня, шановний голово і шановні колеги! Я хочу додати одну ремарку, на яку, сподіваюсь, ви звернете увагу.

Заборгованість ГарПок за послугою забезпечення доступності електричної енергії для побутових споживачів перед товариством на сьогодні становить 730 мільйонів гривень. Ми констатуємо, що з вересня відновилися розрахунки по ПСО, і це дуже добре. Але послуга за жовтень профінансована для ТОВ "ЧОЕК" лише на 67 відсотків. З урахуванням отриманих товариством платежів у вересні ми спостерігаємо відсутність пропорційності грошових розрахунків.

Крім того, заявлене відновлення розрахунків по ПСО працює неоднаково для всіх, ми маємо таку інформацію. І так, приріст боргів ГарПок перед ПУП по ПСО не дає можливості подавати кризову ситуацію щодо стану розрахунків на ринку електроенергії та погасити заборгованість товариства повністю перед НЕК "Укренерго", ОСР власниками приватних генеруючих установок. Тобто ми пропонуємо і рахуємо, що для всіх ПУП повинні закриватися гроші однаково. І прошу вивчити цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вам ГарПок закриває неоднаково, да?

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ГарПок, чому закривається неоднаково? Включіть мікрофон, будь ласка.

_____. Перепрошую. Ні, всім, я відповідаю за свої слова, за жовтень місяць рівень розрахунків зі всіма постачальниками універсальних послуг складає рівний відсоток.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який?

_____. 68.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 68. Зрозуміло. І ви платите всім пропорційно завжди, правильно?

_____. Платимо всім пропорційно. Перше.

Друге. У нас єдине, що по вересню виник нерівний відсоток, тому що получилось так, що Енергоатом заплатив більше за фактичну... він заплатив 100 відсотків за прогнозну вартість послуги і переплатив 742 мільйони гривень. У нас получилось по вересню, що ті постачальники універсальних послуг... ми за фактичну вартість шести ПУП переплатили, і ми попросили ці кошти повернути, і ці кошти були повернуті вересень як переплата за жовтень місяць цих коштів. Так само Атом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. О'кей.

Ну, в мене тут ще складається таке враження, що Атом платить тільки той борг, який йому повертається назад. Звичайно, що так тоді покращення на загальному борговому ринку тоді не буде, бо це таке, це трошки не зовсім те.

_____. Андрій Михайлович, дозвольте, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

_____. Дивіться, ми... була проблематика, коли борги були за... були борги, великі борги були накопичені, Атом перед нами, нами перед ПУП. Фактично ...*(Не чути)* який постачальник універсальних послуг каже,

зокрема, Львів сказав, то це також погашається, окремі накази віддаються Міненерго на рівні суми. Кошти, які Енергоатом сплачує нам, ми сплачуємо постачальникам універсальних послуг, і постачальники універсальних послуг у разі наявності заборгованості перед Атомом фактично сплачують ці кошти за окремим наказом. Інші кошти ... *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. А скажіть, будь ласка, скажіть, будь ласка, за який період на сьогодні існують борги ПУП перед Енергоатомом.

_____. У мене нема цієї під рукою інформації, бо це Енергоатом, це декілька місяців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або ПУП, можете сказати, от Чернівці чи Львів, можете сказати? Або Франківськ. Ваш борг перед Енергоатомом за який період існує?

_____. У нас на сьогодні частково за жовтень тільки існує, частково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частково за жовтень 2023 року?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, отакі платежі і такі схеми призводять до того, що перед одними в ПУПів борг лише за жовтень, а перед іншими в ПУПів борг ще за 2022 рік. І якраз принципу пропорційності тут взагалі ніякого немає, а чітко видно, що паляться лише ті гроші, які вернуться назад, щоб боргу не було. А як тоді бути перед всіма іншими контрагентами, в тому числі перед домашніми СЕС, має ж бути принцип пропорційності. Якщо борг перед всіма за жовтень тільки, то він має бути перед всіма за жовтень тільки, якщо він є

за жовтень минулого року, тоді пропорційно мав би бути за жовтень минулого року перед всіма, от в чому нюанс з'являється, будемо в цьому розбиратися. Це сьогодні нова інформація і в ній треба буде розібратися більше.

Скажіть, будь ласка, ще бачили була включена асоціація.

_____. Так, дуже дякую, Андрій Михайлович, за підняте питання, власне, ви вгадали, знаєте наші болючі місця. Від себе хочу зазначити, що проблематика не підписання боргів зі сторони актів, зі сторони Укренерго так само дуже хвилює спільноту. І можу довести до вашого відома, що борги загалом нарастають, тобто кількість місяців зменшується, за які борги є, але сумарна кількість боргів збільшується, тому що літня генерація.

Також по моїй інформації, яка мені поступає від ПУП, їм не дають перелік чітких порушників, за рахунок яких не підписують акти. І так само спільноту хвилюють чіткі критерії вказання порушення, що є порушенням, що нема, тобто самі власники не мають цієї інформації. І я із задоволенням би довів до спільноти, що треба виправити, але я не володію цією інформацією, якщо ви зможете допомогти, я буду дуже вдячний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто може допомогти? Якщо якась електростанція, яка може бути до 30 кіловат, в якусь годину чи години генерує 32 кіловат, 33 кіловат, 34 кіловат, то це порушення. Якщо якась сонячна електростанція в час ночі, в два часа ночі генерує електроенергію, то це порушення.

_____. Є перехідні процеси. Тобто буває хмара виходить і є пік на одну секунду там в 31,5 кіловат. Це є порушення чи не є порушення? Тобто є якісь питання, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як 30-кіловатна станція може генерувати 30, 31,5 кіловат. Вона 30-кіловатна.

_____. Є кіловати і кіловольт-ампери. Я не буду вдаватися... Добре, є миттєва потужність, давайте скажемо так, і та, яку здатна установка генерувати протягом великого часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, протягом великого часу – це вже кіловат-години, це обсяг електроенергії, а потужність ми міряємо кіловати з кіловатами. Якщо це 30 кіловат станція, то вона може генерувати максимум 30 кіловат, бо більше вона не може, у неї така встановлена потужність. І тому, звичайно, що не треба встановлювати ні по 35, ні по 40 кіловат. Або навіть якщо встановив, то налаштував інвертор, щоб інвертор пропускав тільки 30 кіловат і все.

_____. Просто є графік... Зі мною ділилась спільнота графіком 30 кіловат іде рівненько, і є один пік в 31,5 кіловат. Я не можу це пояснити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закони фізики якось це мають пояснити. Проти фізики не посперечаєшся. Або давайте почуємо думку ПУПів. Франківськ, ПУП, що ви думаєте з цієї ситуації? Або Чернівці, піднята рука.

_____. Давайте я висловлюсь. Дивіться, якщо є порушники, то було би правильно все-таки, щоб Укренерго надав нам цей перелік і по ньому вже була передана чітка інформація на ОСР, щоб вони вживали відповідні заходи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Дякую. Перелік, ваш меседж зрозумілий. Добре. Чернівці ще і тоді Олексій Юрійович.

_____. Я вибачаюсь, ще хочу доповнити до інформації, яку дав ГарПок. Так, відсоток, який платить грошима ГарПок, відноситься однаковий для прогнозної послуги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми говоримо трохи про інше. Давайте ми вже...

_____. Я прошу однаково підходити по фактичній послугі ГарПок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ГарПок, будь ласка, однаково підходьте. Ми зберемо дані, кому як платили. Тепер повертаємося ще раз до домашніх СЕС. Висновок такий, якщо це сонячна електростанція, вона вночі не генерує електроенергію, якщо це 30 кВт, то треба налаштувати так, щоб було 30 кВт, щоб не було цих от питань. І відповідно коли все так працює, то всім треба платити і всі акти підписувати і щоб всі отримали кошти. Справедливо? Справедливо. Все. Тоді з цим ясно.

З того, що ми сьогодні почули, треба буде ще проробити домашню роботу з приводу того, які борги гасяться, як вони платяться, і ми так само будемо думати, чи є законодавчі механізми, де можна було би допомогти погашення цих боргів, зокрема провести якісь взаємозаліки так, щоб це було справедливо. Це теж одна... Ми провели серію наших таких зустрічей і добре зрозуміли проблеми, і далі хочемо якось скористатися цими знаннями. І далі ми почнемо процес дискусії, комунікації і обговорення, що, можливо, тут можна підготувати якийсь законопроект, який може нам допомогти в цій проблемі.

Бачу, ще Юлій Якович Іоффе.

ІОФФЕ Ю.Я. Дякую.

Ми почули, що ситуація, м'яко кажучи, складна. І я хотів повернутися і підтримати те, що сказали ви по можливому полегшенню тої ситуації з допомогою взаємозаліків. Такий досвід вже був в історії України, коли уряд розробляв, значить, порядок, по якому підключалися до цього і бюджет, і Нафтогаз, і вирішувались питання взаємозаліків, тому що дійсно всі, як кажуть, учасники енергоринку багато боргів між ними. Тому, я думаю, що треба порадити уряду, щоб цим зайнялись. На мій погляд, я підтримую те, що ви сказали, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Олексій Юрійович Кучеренко.

КУЧЕРЕНКО О,Ю. Дякую.

Юлій Якович, слухна думка. Хочу сказати ще раз, Юлій Якович, моя порада, якщо що не прочитали, прочитайте оцей останній указ Президента і рішення РНБО, і всіх закликаю учасників ринку. Там непогані пункти в тому числі і по боргах, і доручення дані відповідно урядовим структурам і Міненерго, безумовно, в першу чергу Нацрегулятору, Мінінфраструктури по боргах. І тому я думаю, просто нам тут треба з боку комітету достатньо жорсткий контроль, допомогти і Офісу Президента в плані контролю за виконанням цього указу.

Друге. Я пропоную вже закінчувати на сьогодні, бо ми достатньо плідно попрацювали. Ми бачимо, що дійсно є певна тенденція на позитив – це плюс. Є багато деталей, блох оцих, які, чесно кажучи, я, ну я з повагою відношуся до Андрія Михайловича, але хочу сказати, ми чиясь іншу роботу сьогодні вимушені виконувати. От у мене чітке таке враження. І я навіть пропоную, Андрій Михайлович, от якось обговорити. Ну, мені здається, все ж таки структури, які сьогодні відповідають за цей ринок і за монітори, і за все, вони мають готувати нам на комітет якусь таку аналітику вже чітку, щоб ми розуміли, де саме має бути наше втручання. Що це за структура? Може це

оператор ринку, може все ж таки Нацрегулятор, який регулює і має знати все. Бо що я бачу на сьогодні, що ринок лібералізований, все покладається на те, що сама, сама, сама, сама з'ясує з контрагентом, сама то, сам то, і от у них в результаті якісь такі протиріччя вилазять, які заважають, в принципі, правильному руху.

І останнє, закінчую. Там до мене в фейсбуці звернулися по Закарпаттю, проблеми з нерозрахунками. В робочому порядку я обіцяю вам поцікавитися. Якщо у вас менший рівень розрахунків, ніж в середньому по ринку, то однозначно ми це будемо виправляти, бо ви пишете там про 50 відсотків.

А так, Андрій Михайлович, я думаю, що ми плідно попрацювали. Давайте виходити на якусь фінішну пряму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ситуація, да, стала зрозуміла. І трошки сьогодні я так здивований, що погашення боргів відбувається тільки так, якщо ці борги повертаються собі. Це нова інформація.

Ще бачу, КЕП піднімає руку, і ще ГарПок піднімає руку, і Вікторія Гриб піднімає руку. Прошу.

_____ . Якщо можна. Київська енергетичні послуги. Також представляю Дніпровські енергетичні послуги. Не буду повторювати все, але хочу повторитись, те, що, я не пам'ятаю, який мій колега, мабуть, ще на першому засіданні казав, що всі судові процеси, які почалися наприкінці літа і тривають зараз, вони можуть закінчитися у листопаді-грудні. І учасники цього всього обговорення будуть мати можливість блокувати рахунки і стягувати по рішенням суду борги, але не тільки борги, а ще й санкції. Лише по нашим трьом компаніям там санкції НЕК нарахував вже більше чим доближується до самого боргу.

Фактично по договору все розраховано, можливо, правильно. Ми розуміємо природу цих боргів. Вони потроху скорочуються. Але всі ті борги, які є, на них нараховуються санкції. Тому тут, мабуть, ви питали, які

рішення, які дії ми можемо обговорювати в законотворчій сфері, треба щось робити з цими санкціями, мораторії, до вирішення боргової цієї всієї ситуації. Тому що у нас просто буде колапс з тим, що будуть заблоковані по колу всі рахунки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло. Дякую.

Хто ще там? Бачу, ГарПок, щось додати? Коротенько.

_____. Коротенько. Ми готові надати комітету і вам всім, Андрій Михайлович, всі необхідні матеріали щодо розрахунків в робочому порядку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. О'кей. Домовились, дякую, надайте, будь ласка.

Харківобленерго.

_____. Доброго дня, Андрій Михайлович! У мене, тут трошки, мабуть, до останнього питання, до іншого відноситься. Тут так вскользя відзначили про прийняття цього 307 Наказу Міненерго щодо відміни 148 Наказу. Я думаю, що багато ОСРів зіткнеться з ситуацією, у нас це наша головна біль – це водоканал, по якому ми отримаємо, вже отримали інформацію від ПОНу щодо закінчення терміну їх договору 30.11.

Які наші дії? Це такий один з яскравих прикладів. Крім того, там є ряд підприємств, по яких не укладені договори і у них є заборгованість, і вони, мабуть, не зможуть платити. А це можуть підприємства, які відносяться там до військових об'єктів, умовно, критичної інфраструктури, по яким тільки сегментовано, зараз вони зроблені.

І попереднього колегу по КЕП, щодо штрафних санкцій. Також проблема для нас дуже суттєва. Тому що у нас по небалансах сформований борг в основному за рахунок минулого року, коли у нас недоотриманий дохід по тарифу склав майже половину від тих коштів, які мали бути отримані за тариф, там більше 2,4 мільярда. Тому просимо все ж таки сприяти якомусь вирішенню і по 307-му цьому Наказу, досить є незрозумілі моменти щодо наших подальших дій в частині там відключень таких об'єктів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Андрію Михайловичу, я також хотіла підняти питання з водоканалами, заборгованістю. Мені здається, там необхідно все ж таки розглядати комплексно, тому що з водоканалами зовсім біда, і ми не допомагаємо їм також вирішити ситуацію. Можливо, тут і до регулятора є питання все ж таки з приводу тарифів.

І друге, це в розділі "Різне", якщо ми вже до того переходимо. Я б хотіла попросити, щоб на наступне засідання, яке буде відбуватися, наскільки я розумію, коли буде виїзне засідання, ми внесли також голосування за створення робочої групи з приводу ядерної безпеки.

Я прислухаюся до того, що ви говорили з приводу того, що СБРН, там, де хімічна, біологічна та ядерна, це дуже багато всього. І я пропоную почати з ядерної безпеки для того, щоб ми могли залучати колег, які вже відгукнулися, і РНБО, і Міністерство енергетики, і інші, щоб швиденько опрацювати ті проекти, які будемо подавати до донорів, щоб отримувати кошти на фізичний захист цих об'єктів, безпосередньо ядерних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, Вікторія Олександрівна. От повернетесь на засідання комітету, приїдете, тоді будемо це обговорювати, а так без вас ніяк. Так що чекаємо, що ви повернетесь з хорошими новинами.

ГРИБ В.О. Я вже об'явила ті хороші новини, просто ви вийшли на той час. Але донорів вдалося переконати, і американці, і німці вже готові саме працювати над фізичним захистом під час війни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Добре, зрозуміло.

Тоді спасибі всім за участь в роботі комітету. Сьогодні трохи нової інформації ми також отримали і будемо думати, які наші можуть бути дії, щоб вони мали ефективність. Є багато корисної інформації, і в тому числі будемо думати про можливі законодавчі якісь рішення, які можуть в цій ситуації допомогти.

На сьогодні всім дякую. Спасибі за участь, спасибі за інформацію. І засідання комітету оголошую закритим.