

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики

та житлово-комунальних послуг

01 лютого 2024 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оперативно по суті, сподіваюся, професійно питання розглядати, щоб їх підготувати вчасно до можливості розгляду в сесійній залі.

У нас сьогодні пропонується два законопроекти – це стосовно відновлення платоспроможності вугільних шахт і державних вугледобувних підприємств, 6133 "Про нафту та газ" щодо визначення критичних сховищ газу та критичних магістральних трубопроводів транспортування газу. Тут у нас буде перегляд рішення комітету. У нас вже було готове до другого читання, але там ще деякі норми додані і уточнені. Комітет не головний наш, але був проект про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2024 рік" щодо компенсації різниці в тарифах. Це наше питання, болюче питання як для водоканалів, так для теплокомуненерго. І були колись, що саме головне, як би цей урядовий законопроект базовий, цей основний урядовий, він був урядовим, він говорив, що таке має бути – різниця в тарифах. І раз це вже сказали, ми тоді нагадаємо зі сторони нашого профільного комітету, тому що теплокомуненерго, водоканали – це ті підприємства, які працюють в галузях, що належать до нашого предмету відання, тому ми своїм рішенням навіть не головного комітету нагадаємо про проблему, яка існує. А далі основне слово за головним комітетом і за сесійним залом, і за урядом, і за Мінфіном, що тут робити.

І в нас були питання так само інші. Це пропозиції Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг до порядку денного одинадцятої сесії, про затвердження плану роботи комітету, про затвердження звіту про стан виконання плану законопроектної роботи Верховної Ради за 2023 рік. Це

у нас є доручення від Голови Верховної Ради, щоб ми це затвердили і передали далі в Апарат парламенту.

Також у нас є звернення комітету до Міністра фінансів США, Державного секретаря США, Міністра закордонних справ Сполученого Королівства Великої Британії та Північної Ірландії, Міністра закордонних справ Норвегії, Віце-президента Європейської комісії, Верховного представника Європейського Союзу з питань закордонних справ і політичної безпеки щодо необхідності подальших санкцій щодо експорту російського зрідженого газу.

Ми це питання вже системно піднімаємо не перший день, не перший тиждень і не перший місяць, і, можливо, навіть не перший рік, бо ми ще, мені здається, навіть наприкінці 2022 року ми це питання ще почали. І там є певний прогрес, вже почалися певні обмеження. І поки питання на слуху у європейських політиків і вони якісь рішення починають приймати, то треба про це нагадувати, і пропонується, щоб таке звернення ми сьогодні прийняли.

Також було в нас звернення від Голови Верховної Ради щодо кандидатур до парламентських органів міжнародних організацій. Всі, хто писали листи, сьогодні ще раз озвучте, і ми сьогодні надамо такі пропозиції, але фінальне слово, ми розуміємо, що вже за Головою Верховної Ради.

Також у нас сьогодні презентація генерального директора Акціонерного товариства "Енергетична компанія України" Віталія Бутенка щодо результатів роботи компанії за 2023 рік. Це, по суті, де-факто новостворена компанія, де-юре вона була створена на базі компанії, яка була зареєстрована раніше, але свою діяльність вона розпочала у 2022 році. Цікава робота у цієї компанії і цікаво буде почути, які результати, які виклики є в компанії, які підсумки 2023 року, які плани. Сьогодні ця компанія є під Фондом держмайна України, але вона здійснює роботу на ринку електричної енергії поки що. Здійснює експорт/імпорт і, можливо, буде розширювати

свою діяльність, ми можемо це все почути і задати запитання, якщо у нас будуть.

І розділ "Різне" далі.

Якщо у когось є якісь коментарі щодо порядку денного, прошу тоді сказати. Далі я тоді буду пропонувати нам традиційно, щоб ми проголосували за порядок денний і заодно встановили кворум, чи у нас сьогодні є.

Прощу, Михайло Леонтійович Бондар.

БОНДАР М.Л. Дякую.

Шановні колеги, до порядку денного ми зараз будемо всі визначатися, але від себе я вже хочу зазначити про восьму позицію, це пропозиція комітету щодо кандидатур до парламентських органів міжнародних організацій. Я підготував, пане Андрію, на вас лист, що це не є компетенція якраз комітету, а виключно фракцій і груп, і прошу мою фамілію не включати від Комітету палива і енергетики і ЖКГ в різні ці органи міжнародних організацій. Будь ласка, оцей лист вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, лист бачу. Дякую, Михайле Леонтійовичу.

Ну, дивіться, Михайле Леонтійовичу, ви щаслива людина, ви перебуваєте у фракції, у відомій фракції, фракції, де є певна кількість, а от біля вас сидить Вікторія Олександрівна Гриб, єдина жінка сьогодні за цим от столом, де ми засідаємо, за цим от основним, можна сказати, столом. Тому...

БОНДАР М.Л. Я не про Вікторію Гриб, я про себе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому щоб хоч якось гендерну рівність у нас підтримувати і розвивати, то давайте ми це питання розглянемо.

Ви абсолютно праві в тому, що так було раніше і фракції подають відповідні кандидатури. Тому фракції їх подадуть. Але якщо ми від комітету

подамо свої кандидатури, як нас попросив, це не наша ініціатива, як нас попросив Голова Верховної Ради, то це означає, що кандидатура Вікторії Гриб принаймні (позафракційної) буде кудись подана, її вже можуть формально офіційно розглянути і включити або, можливо, не включити, я ж цього не знаю, у якусь із делегацій.

ГРИБ В.О. Андрію Михайловичу, можна тут коментар? Михайло правий, так було раніше. Але постійно все змінюється. І саме то була моя ініціатива, я приходила до Голови Верховної Ради пана Стефанчука і якраз запропонувала, що треба дивитися, щоб експерти і народні депутати, які мають експертизу, також брали участь в подібних якраз парламентських групах і представництвах. І я дуже вдячна пану Стефанчуку, що він погодився, і от зараз ми маємо такого листа, коли він звертається не тільки до фракцій та груп, а також до комітетів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре.

Ну, ми ж глибоко це питання, коли дійдемо до нього, можемо глибше проговорити. Зараз ми просто про порядок денний.

Олексію Юрійовичу, ви піднімали руку? Ні? Все нормально.

Тоді я пропоную підтримати відповідний порядок денний, де в нас було дев'ять питань і десять – це розгляд "Різне".

ГРИБ В.О. Можна ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу, Вікторіє Олександрівно.

ГРИБ В.О. Андрію Михайловичу, я також пропоную в "Різному" розглянути все ж таки питання з приводу роботи робочої групи по СБРН.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ГРИБ В.О. Хімічна, бактеріологічна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В розділі "Різне" це розглянемо. Добре.

ГРИБ В.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пропоную підтримати відповідний законопроект і порядок денний і проголосувати, заодно ми побачимо кворум. Я буду іти по прізвищах, хто тут, хто онлайн, щоб ми змогли всі проголосувати.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За. Але без восьмого пункту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За порядок денний, коротше кажучи. А по восьмому пункту ви проголосуєте "проти", коли будемо подавати кандидатури.

Волинець Михайло Якович. Волинець Михайло Якович по відео може є? Погано видно. Волинець Михайло Якович, за порядок денний? Підніміть руку, якщо "за".

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, є. Прийнято.

Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. Вітаю. За порядок денний

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович. Зараз у відрядженні, може з'явиться Жупанин Андрій Вікторович.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович. Кісільов Ігор Петрович!

Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович!

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Красов Олексій Ігорович. Красов Олексій Ігорович! Теж у відрядженні, так?

Кучеренко... *(Не чути)*

Колеги, ще раз доброго дня! У нас все відновилося.

До речі, будемо думати, як десь теж в урядових будівлях якісь енерджі-сториз мінімальні чи щось таке встановлювати, щоб був якийсь бекап діяльності. Дизель-генераторів у нас теж немає, тому поки що залежимо від електроенергії з мережі, але вона вже, на щастя, знову є.

Тому продовжуємо голосування за порядок денний.

Мороз Володимир Вікторович. Якщо Мороз Володимир Вікторович...

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Дякую.

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. Так. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро Сергійович.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Припутень – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна. Скороход Анна Костянтинівна!

Совсун Інна Романівна. Совсун Інна Романівна!

Хлапук Максим Миколайович. Хлапук Максим Миколайович дисциплінований завжди був. Може, нагадайте йому.

Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Шаповалов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, є.

Олександр Миколайович, ми сьогодні будемо голосувати по пропозиції комітету щодо кандидатур до парламентських органів. Ви там піднімали питання, не забудьте сьогодні, якщо ви свою кандидатуру хочете кудись подати, то скажіть. Це восьме питання, щоб до нього.

ЮРЧЕНКО О.М. Андрій Михайлович, дякую вам за це. Говорив з керівництвом Міжпарламентської асамблеї, всі підтримують мою кандидатуру. Тому просив би комітет також підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ЮРЧЕНКО О.М. Кандидатуру безпосередньо в Міжпарламентську асамблею Україна - НАТО. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дочекайтесь восьмого питання.

ХЛАПУК М.М. Пане голово, Хлапук на зв'язку. За – порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук є. Звичайно, да. Дякую вам. Є.

Маємо 20 – за. Рішення прийнято.

Відповідно перше питання порядку денного: законопроект 10086 (автор Михайло Бондар, Вікторія Гриб і пан Юлій Якович Іоффе) стосовно відновлення платоспроможності державних вугледобувних підприємств щодо продовження терміну дії мораторію на виконавчі провадження, заходи примусового виконання рішень та порушення справ про банкрутство державних вугледобувних підприємств.

Такі рішення були прийняті вже десь останні 5 років, державні шахти так живуть ось, і важливо, щоб вони далі могли жити і працювати. І тут момент, ми розуміємо, якщо їм арештовують рахунки, то заробітна плата шахтарям платиться з поточних рахунків і тоді можуть виникати проблеми з заробітною платою шахтарів. Ми перед тим дуже часто піднімали, що має бути дисципліна платежів за електроенергію, і можна подумати, що цей закон як би не суперечить нашій попередній позиції. Не суперечить, тому що по електроенергії є інші способи, які забезпечують дисципліну платежів. Зокрема, є кабінет директора шахти, можна там світло відключити. В лаві відключати не можна, під землею не можна, але в кабінеті директора чи в приймальні директора, чи, не знаю там, в актовому залі можна обмежувати, якщо систематично виникають якісь масштабні борги на таких вугільних підприємствах. Тому за електроенергію потрібно платити. Але в цій частині ми також і захищаємо державні шахти, шукаємо такий якийсь баланс інтересів.

У нас була нарада по цьому законопроекту, до другого читання відпрацювали, які були правки, подискутували трохи, але, ніби, знайшли

хороший варіант. І у нас були листи-відклики правок до другого читання. Відповідно наша таблиця скоротилася, що є добре. Залишилося всього лише 24 правки, і у нас є хороші шанси його вже найближчим часом проголосувати в сесійній залі.

Тому прошу по цьому законопроекті, Олексію Юрійовичу, і потім Юрій Олександрович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Шановний пане голово і шановні колеги, шановні шахтарі, керівники підприємств державних вуглевидобувних, рядові шахтарі, представники міністерства! Я хочу з вашого дозволу декілька слів сказати, бо достатньо ґрунтовно розібрався, почав розбиратися в цій проблемі. Я радий, що тут міністерство я бачу.

Тому теза перша. У мене немає сумнівів, що цей законопроект треба підтримувати. У мене немає сумнівів, що ми його підтримаємо і все зробимо, щоб в залі так само його було підтримано, максимально деполітизовано, врахувавши те, що певні були спроби політизувати цей процес, на жаль. Нічого дивного, завжди на темі шахтарів були гарячі такі спроби щось там підняти, проблему, і дуже часто не фахово і так далі.

Андрію Михайловичу, я вам особисто дуже дякую за те, що ви як голова фундаментально підійшли і фахово, спокійно до того, щоб ми підготували на друге читання, що ми дійсно на цій нараді віддискутували, і сьогодні у нас вже абсолютно спокійна позиція, бо ми почули один одного. І тому, безумовно, одразу хочу сказати, я його буду підтримувати на... і думаю, фракція, переконаний, буде підтримувати в залі. Я декілька принципових речей.

Ця епопея з державними вугільними шахтами, вона вже має дуже давню історію. Я з 90-х років кінця чую ці ходи були, там каски і так далі, і тому подібне. Зрозуміло, що ми хочемо захистити людей праці – шахтарів, щоб вони за свою роботу отримували заробітну платню. Це однозначно, і ми

цим законопроектом допомагаємо їм це зробити. З іншого боку, ми повинні зрозуміти, що постійне бюджетне дотування державних вугільних шахт – це, м'яко кажучи, такий сумнівний шлях в першу чергу, що бюджет, ми самі розуміємо стан цього бюджету.

Я навіть хочу звернути вашу увагу за останні роки на ринку електроенергії відбулися дуже позитивні моменти з ринком ціноутворенням, з прайс-кепами, які, власне кажучи, регулюють в тому числі ціну на вугілля. І нам би слід очікувати від того, що міністерство, який орган управління цих державних вугільних шахт, все ж-таки все зробить протягом цих двох років, щоб ми або наші послідовники через два роки вже не продовжувати цей мораторій, щоб не треба було з бюджету щось дотувати, щоб воно все працювало само. Оце наша мрія і мета.

І саме тому до цього безсумнівного законопроекту я додав декілька принципових правок. Я вдячний, що їх ґрунтовно підтримали. Я поясню. Правка номер 1 все ж таки я запропонував, щоб ми доручили уряду і профільному міністерству...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не номер 1.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я маю на увазі серед своїх цих двох-трьох, а номер там... У мене по суті дві правки. Номер 22. Вона, я дякую, врахована редакційно. Дійсно, ми доручаємо міністерству і Кабміну в двомісячний строк розробити програму, яка би гарантувала виконання якихось показників. Я не хочу зараз критикувати зайвий раз міністерство. Ми його любимо, поважаємо, б'ємо інколи, і це правильно, це наша функція, але просто я відстежив історію цього Закону про мораторій, він... вперше його було прийнято в 17-му році, підписаний Порошенком і Гройсманом відповідно. І доручалося ще тоді уряду розробити за 2-3 місяці програму відновлення платоспроможності. Як ви думаєте, була вона розроблена? Звісно, що ні. Так само ж і не з'явилося жодного документа, незважаючи на

те, що і Президент Зеленський своїм указом доручав ще в 19-му році розробити цей документ.

Тому, перше, я би просив підтримати ту, що редакційно відредагована, мою правку стосовно того, щоб уряд не розслаблявся, розробив-таки цю програму. Я розумію проблеми, я розумію бойові дії, я розумію, що там є шахти, які біля бойових дій. Це непросто, але вона мала би бути давно вже і завдання там поставлені, щоб ми могли аналізувати, ефективно чи ні міністерство управляє своїми активами, державними активами – вугледобувними підприємствами. Це перше.

І друге. Моя конструктивна пропозиція. Я знімаю там цю правку, бо вона втратила сенс, враховуючи те, що я вдячний Рахунковій палаті. Я був два дні тому на засіданні Рахункової палати, де затверджувався саме звіт перевірки ефективності дій міністерства і витрачання бюджетних коштів по вугільних підприємствах. Його ще немає в остаточному варіанті, це два тижні і от я, Андрій Михайлович, пропоную після його офіційної появи, щоб запросити представників Рахункової палати, щоб ми оцей звіт проаналізували. До речі, вони і пані Піщанська із задоволенням і нормально сприйняла позицію, щоб ми максимально плідно спрацювали разом, бо аналіз ефективності використання грошей – це як ключовий елемент нашого парламентського контролю.

Ось два моменти, які, я думаю, ви підтримаєте. Я вдячний шановному пану голові за те, що і міністерство, за те, що ми тут, в нас немає на сьогодні ніяких розбіжностей, і просив би депутатів підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

_____ . Редакційно врахована ваша правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Олег, вас погано чути. Я якраз те ж саме...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. По Рахунковій палаті. Вони вже зробили аудит за середину, до середини 23-го року, тобто немає смислу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, але ми... ми вже, на щастя, трохи навчилися працювати правильно по-парламентськи, і в цій оригінальній правці був вказаний рік, щоб рекомендувати провести аудит в такому-то році. І я тоді підняв питання, а чому в такому-то році, а хіба в наступний рік буде не потрібно, мабуть, теж буде потрібно. І ми її переписали, просто рекомендувати Рахунковій палаті проводити аудит буде рік після нас вже, буде може там через два роки, тим більше ми рекомендуємо, це як би логічно, щоб вже нічого не вигадувати, можна це підтримати, на мою думку, все нормально.

Прошу, Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Дякую, колеги.

Декілька тез. Законопроектом пропонується не на два роки мораторій, а на рік, тому тільки що було сказано, що на два роки – на рік.

Друге. З Яремчуком Ігорем, це є член Рахункової палати я постійно на зв'язку, і звіт, який прийняли, Ігор зразу сказав, що коли юридичний відділ опрацює і він буде надісланий сюди в комітет. Єдине питання, бюджетні кошти використання на вугледобувних підприємствах, це тільки реструктуризація вугледобувних підприємств, тобто ті шахти, які під закриття, і не інші кошти. Тому що ми знаємо, що в бюджеті є ще кошти на покриття різниці в собівартості вугільної продукції, це гроші не включаються у звіт Рахункової палати, а тільки реструктуризація.

Тому я як голова підкомітету це тримаю на контролі, і тільки юридичний відділ Рахункової палати опрацює цей звіт, він буде надісланий вам, пане голову, і я думаю, що ви вже тоді розішлете всім членам комітету. Якщо вони дадуть мені, я також його розішлю.

Тому це, що стосується фактично звіту Рахункової палати і того, що ми включили, щоб і на слідуєчий рік робили. Повірте мені, я вже друге скликання голова підкомітету вугільної промисловості, всі ці роки Рахункова палата робить такі звіти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, воно так є, і ми не вигадуємо чогось нового, чого немає в практиці державного управління на сьогоднішній день або що не було там минулого року. Така політична позиція.

Тому... Прошу, Михайло Якович Волинець.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрію Михайловичу, дякую.

Колеги, вітаю. Виникає питання, що ми із запізненням розглядаємо цей законопроект. Андрій Михайлович, ви звертали увагу, що це приводить до затримки з виплатою зарплати, багатьма хвилюваннями ми, здається, підходимо до фінішної прямої.

Але Михайло Бондар вносить правильну правку номер 21, попередній реєстраційний номер був 266, про те, що цей закон набирає чинності з 1 січня 24-го поточного року. Але в порівняльній таблиці пропонується наступна редакція. Цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування. Тобто після того, коли ми в парламенті за нього проголосуємо, Президент підпише, а потім буде опублікований і на наступний день після опублікування. У мене виникає питання і, мабуть, у вас теж, можливо, не всі так подумали, а чого недорахується держава, яких активів за цей період? Тобто чому ми із запізненням розглядаємо і приймаємо цей закон? Друге. В чііх інтересах це все затягування відбулося? І, можливо, буде потім ще велика–велика дискусія.

І відносно держпідтримки. Я би тут закликав би колег бути обережними. Тому що в 22-му році, наприклад, ціна на державних шахтах на вугілля закупівельна була 3 тисячі 733 гривні, а з-за кордону завозили вугілля по 8 тисяч 902 гривні. Тепер минулий рік. Ціна... державні шахти постачали

на Центренерго за певною вказівкою 4 тисячі 200, і з ними не розраховувалися вчасно і мають величезні борги перед шахтами, а з-за кордону привозили по 7 тисяч 500. Всім зрозуміло?

Або це треба компенсувати цінами, я не закликаю зараз нікого обговорювати і вирішити всі питання по вугільній галузі енергетичного комплексу всього, щоб ми нікого не заплутали і деяких колег, які не... предметно не зіштовхувалися з вугільною галуззю і шахтарями. Але в даному випадку я пропоную повернутись до обговорення правки Володимира Мороза, і, Андрій Михайлович, звернути увагу на це питання. Бо ми з вами обговорювали і ви говорили, ми спробуємо так, щоб відігнати назад, не дозволити активи порвати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Якович, зрозуміло. В жодному випадку у нас немає такого бажання, щоб хтось відібрав активи якісь. Єдине, що є загальновідоме правило, що закон не має, не може мати зворотної сили. Тому ми хотіли як би, щоб ми були коректними з точки зору нормотворення, з точки зору законотворення.

Але мене тут цікавить, я, якщо чесно, сумніваюся, що за місяць хтось зможе пройти всі судові інстанції, там, умовно, з 1 січня нехай там по 15 лютого судові інстанції, перша інстанція, апеляція, потім касація і після цих судів, після трьох інстанцій добитися арешту рахунків чи відчуження, чи арешту якогось майна, відкриття там справи про банкрутство і відчуження якогось майна. Це практично нереально за півтора місяця це зробити, навіть просто пройти три ланки судових інстанцій.

Але я хочу тут позицію міністерства. Чи бачить тут міністерство в цьому якісь проблеми, хоча ми ніби з ними погоджували цей законопроект? Чи, можливо, є пан Хейло, чи, можливо, є пан Юрій Миколайович Власенко?

ХЕЙЛО О.В. Доброго дня, шановні депутати та присутні. Ми також підтримуємо цей законопроект. На сьогоднішній день якоїсь такої критичної

ситуації щодо неприйняття цього закону з 1 січня 2024 року поки немає. Ви праві тим, що це має пройти певна процедура, а також проект закону, який до другого читання також передбачає зупинку всіх судових рішень, які будуть прийняті у разі прийняття цього закону.

Таким чином, ми нівелюємо ту ситуацію, яка може виникнути, якщо ми будемо затягувати прийняття закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре. Мені здається, що відповідь зрозуміла і чітка, логічна. Тому якщо будемо потім бачити, що щось не так відбувається, ну, будемо ще якісь правки тоді вже вносити, де з 1 числа врегульовувати. Але я думаю, що все буде нормально, ми читали, аналізували, і тут все повинно бути нормально. Всі підтримують таку редакцію і державні шахти теж проти неї не заперечували.

Тому, Михайло Якович, дякую за ваш коментар, але я думаю, що можемо погоджуватися на ту версію, яка тут є.

І, до речі, проблема, яку ви піднімали по СхідГЗК, тут також в цьому законопроекті ми намагаємося... принаймні намагаємося допомогти їм вирішити. Тому що її мають вирішувати і вони, але ми тут їм теж допомагаємо, і даємо їм період певний, щоб вони змогли в себе якось ці проблеми повирішувати.

Прошу, Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Кілька речей паралельно, якщо дозволите.

У нас в цій всій історії зав'язані ще декілька об'єктів, які ми чомусь залишаємо поза увагою багато років, наприклад, недобудована шахта в Нововолинську 10-а, яка далі має бюджети. І ми паралельно говоримо, що ми не можемо підтримати працюючі шахти, в той же час ми підтримуємо шахту, яка навіть недобудована. Хотілося би почути позицію міністерства насправді з цього питання. Вже останніх чотири роки ми ніяк не зсунулися з мертвої точки.

І ще одна річ, яка стосується конкретного мого округу, це колишня Центральна збагачувальна фабрика, зараз вона називається трошки по-іншому, це підприємство, там є частка 37 відсотків держави і досі воно ніяк не повернуто до управління держави. Мені здається, що там вже процедура банкрутства і арбітражні керуючі мінялися кілька разів, але ситуація ніяк не зсунулася з мертвої точки. Зарплата, яку там отримують працівники, вона є досить мізерною. Вони виконують певну роботу, зав'язану з Львіввугілля і інші підприємства звозять до них вугілля. Якщо можна, позицію міністерства з цієї точки зору. І також хотів би почути чи дані підприємства, "Нововолинська" шахта №10 і Львівська вугільна компанія, колишній ЦОФ, чи вони підпадають під дію цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, Юрій Миколайович. Це стосується безпосередньо державних шахт, я так розумію, які здійснюють видобуток вугілля державних шахтах.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Так, щодо Нововолинської №10, вона зараз знаходиться у приватизації Фонду держмайна. Також було прийнято розпорядження Кабінету Міністрів: підприємство, яке управляє добудовою цієї шахти, за рішенням Кабінету Міністрів передається до управління також Фонду держмайна, яке у майбутньому буде приватизоване.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. А друга компанія, Львівська вугільна компанія, ЦОФ колишня.

ВЛАСЕНКО Ю.М. По ЦОФ колишній я не готовий зараз відповісти по цьому питанню, воно не в нашому управлінні також знаходиться.

_____. ...*(Не чути)* це також Фонд держмайна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вугільна компанія сюди не попадає. По-перше, це вугледобувні підприємства, які добувають. По-друге, я так розумію, що в цього ЦОФ була чи залишається якась там невеличка частка держави, але більшість, мажоритарна доля – це не держава, воно там у процедурі банкрутства, і держава там міноритарний акціонер. Тому з того, що я розумію, Львівська вугільна компанія під цю парасольку не потрапляє. Вона окремо.

Михайле Яковичу Волинець, прошу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Дякую, Андрію Михайловичу. Дякую колезі, що підняв питання по 10-й шахті, новобудові, яка закладалася до будівництва у 1989 році, вона старша ніж незалежність нашої держави. Витрачено на її добудову... будівництво 1,7 мільярда бюджетних коштів. Готовність 87 відсотків. І раптом Кабінет Міністрів приймає постанову і передає її у підпорядкування Фонду держмайна. Точно не знаю, хто там уже зацікавлений, але та зацікавлена особа хоче забрати підстанцію, кілька ключових будівель. Зрозуміло, що шахту не збираються добудовувати, а використати для якихось інших цілей в той час, коли там вже майже нарізана лава.

Тому я підготував листа до Прем'єр-міністра з пропозицією вилучити цю шахту, новобудову із підпорядкування Фонду держмайна, підпорядкувати Міністерству енергетики, тому що вугілля під час війни ми не можемо завезти з-за кордону, ну, в ніякий спосіб. Там російське зараз завозиться через порт в Гданську через Польщу з території Росії в порушення закону і санкцій нам постачання такого вугілля. Хтось за це потім буде відповідати, а зараз треба думати про збереження наших вугільних підприємств, вугільних активів.

Але це не відноситься до теми нашого законопроекту, на жаль, перший заступник міністра дав пояснення. Нам треба тут попрацювати, Юра, також

прошу тебе долучатися, всіх, хто цікавиться вугільною галуззю, для того, щоб ми не втратили ще один актив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую вам.

Є окреме питання. Я пропоную, щоб ми, є профільний заступник пан Хейло, щоб ми взагалі, – він же існує, профільний заступник, я це маю на увазі, – ми щоб зібрали окремо або засідання підкомітету, Михайло Леонтійович, або засідання навіть, можливо, комітету, аби підготувати питання на підкомітеті, що варто обговорити, і на комітет. І запросити його, запросити Рахункову палату, можливо, навіть керівників якихось державних вугільних підприємств і Центренерго, бо Центренерго дуже часто...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Центренерго, це він і є у Фонді держмайна. І окремо обговорити це питання. Бо, до речі, давно була така ідея, як на мене, непогана ідея, щоб не було цього розриву, а була вертикально інтегрована компанія, де Центренерго і державні шахти. Державне Центренерго і державні шахти, і логічно, бо одне є сировинною базою для іншого, а інше є як би майже єдиним покупцем вугілля для державних шахт, ось. І обговорити оце от питання, де...

Юрій Миколайович, підтримуєте це?

ВЛАСЕНКО Ю.М. Так, підтримуємо. Є в нас заступник, який відповідає за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Добре.

Тоді, значить, ми це питання тоді обов'язково окремо обговоримо. Михайло Леонтійович, не давайте мені про це забути, щоб ми це обов'язково зробили.

БОНДАР М.Л. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Я тоді пропоную по даному законопроекту, щоб ми підтримали в тій редакції, в якій запропоновано в правій колонці, і проголосували відповідні правки, і рекомендували Верховній Раді прийняти в другому читанні і в цілому. Включити в порядок денний, проголосувати в другому читанні і в цілому з техніко-юридичними правками.

Хто – за відповідне рішення? Буду йти знову по списку.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович. Підніміть руку. За.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус Андрій – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

І я хочу подякувати всім членам комітету, що ми все ж таки знайшли тут компроміс і виносимо зараз цей законопроект в зал. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Гарно попрацювали.

Жупанин Андрій Вікторович.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

Припутень Дмитро Сергійович.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Наразі за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

Шипайло Остап Ігорович.

Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. Юнаков – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков – за.

Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко – за.

Маємо: 5, 7, 8, 12, 13, 14, 15...

ШАПОВАЛОВ Ю.А. І Шаповалов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов – теж за. 17 – за маємо. Шаповалов – за.
17 – за.

Переходимо до наступного питання порядку денного. І в наступному питанні нам потрібна буде більшість від кількісного складу комітету. Нас на сьогодні 26. Правильно, нас 26 на сьогоднішній день? Відповідно нам потрібно буде 14 колег, щоб за це проголосувало.

У нас є законопроект 6133, це про оптимізацію газотранспортної структури. Зрозуміло, що вже на сьогоднішній день ми транзитуюмо газу набагато-набагато менше, ніж це було, наприклад, 20 років тому. І я маю величезні сумніви, що колись ми будемо транзитувати цього газу більше, і взагалі маю сумніви, що ми колись будемо з Росією, принаймні за нашого життя, мати якісь прямі відносини і підписувати якісь з ними договори, і транзитувати їхній газ. Відповідно нам потрібно розуміти, що нашу газотранспортну систему треба оптимізувати. Її можна використовувати в поставках газу з півдня Європи на північ Європи, через Молдову, через Україну може йти, там потрібно модернізувати. Якісь ділянки можуть бути не дуже затребувані, щось можна переставити, щось можна десь замінити. Тому важливий законопроект перш за все для нас, бо він дає для держави економію, для державної компанії дає економію... Скільки? Десь порядку...

_____. Порядку мільярда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В рік?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В рік. Добре.

Тому загалом по законопроекту я дам слово пану Дмитру Липпі, і потім по правках, якщо будуть якісь коментарі, то вже ми дамо слово народним депутатам, щоб перейти до них.

Прошу, пан Дмитро. З нами на зв'язку?

ЛИППА Д.О. Так, доброго дня, шановні колеги. Вибачте, у відрядженні, не буду включати відео, тому що зв'язок поганий.

Отже, законопроект, дійсно, дозволить систему оптимізувати, не виводячи, в принципі, з експлуатації основних об'єктів, тобто компресорних станцій. Ми їх будемо відключати, будемо підтримувати їх в належному стані, але не будемо витратити кошти постійно на ремонти та технічне обслуговування за винятком лише вкрай необхідних робіт. При цьому всі наші об'єкти будуть лишатися функціональними, буде забезпечена перевірка, яка буде здійснюватися періодично для того, щоб впевнитися в тому, що наші об'єкти, а саме компресорні станції будуть працювати належним чином у разі необхідності.

Таким чином компанія забезпечить утримання державного майна в тому стані, в якому воно було передано для компаній для експлуатації. І в той же час, як було тільки що сказано, близько 1 мільярда потенційно ми зможемо економити на рік в нашому підприємстві, що з врахуванням закінчення контракту з Газпромом в наступному році спрощує виживання компанії за цих умов. Тому у мене прохання підтримати даний законопроект, ми його на минулому тижні детально розглядали з окремими членами комітету.

Дякую всім за конструктивну позицію. Відповідаємо на всі питання, я думаю, що ми маємо з вами підтримку. Будь ласка, готовий відповісти на питання у разі необхідності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Дякую.

Прошу, чи є ще в когось? Олексій Юрійович, у вас були правки, якісь ви будете ставити, по яких просто візьмете виступ замість великої кількості правок. І у вас ще було якесь там... ще по якійсь правці ви хотіли висловитись.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да. Пане Дмитро, вітаю. Дякую. Ми всі уважно спостерігаємо за вашою роботою, бо ви... Власне кажучи, ми розуміємо всі проблеми, які після анбандлінгу перед компанією стоять, ми розуміємо, що є оцей перехідний етап, попереднє керівництво працювало, тепер ви, і тут дуже важливо, щоб якась була послідовність, спадкоємність. Але, безумовно, тут правильно абсолютно пан голова ставить питання, і воно сто відсотків буде в залі: яка подальша доля нашої ГТС. Ми сьогодні, я думаю, підтримаємо, бо я особисто, як на мене, я не можу, навіть як управлінець не можу ставити під сумнів право власника, власником у нас є Кабмін, адаптувати свою власність згідно з реальними умовами, які сьогодні є.

Ви знаєте, просто відволічуся, я колись був головою наглядової ради АвтоКрАЗу, на початку 2000-х років, підприємство, яке планувалось на 31 тисячу автівок на рік, а воно виробляло 1 тисячу 400. Абсолютно зрозуміло, що це абсолютно інша організація підприємства, реструктуризація і так далі і тому подібне. З цим зараз стикається будь-який виробничник, що змінюються умови. Але, з іншого боку, для мене ключове друге управлінське питання: це на підставі якого стратегічного документа мають відбуватися оці зміни? Бо, вибачте, ми всі з вами є власниками, так чи інакше, сховищ, вони є власністю держави і відповідно нас з вами. І тому, безумовно, це питання, на підставі якого документа, щоб це не був хаотичний якийсь процес, щоб це був затверджений власником, акціонером, в даному випадку Кабміном, документ, який не просто там якийсь декларативний, а щоб дійсно нормальна розумна відповідь на питання, що робиться, яке майбутнє.

Саме тому я дуже прошу, враховуючи те, що він непросту долю має, цей законопроект, і я особисто роблю все, щоб він пройшов через зал, бо

вважаю його корисним і потрібним, я дуже прошу врахувати редакційно мою правку 391, Андрію Михайловичу, в такій редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивлюся, знаходжу, 391.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я пропонував план стратегічного розвитку. Ну, умовно кажучи, у нас була дискусія з урядом стосовно назви цього документа, і після перемовин, після там консультацій я пропоную дуже просту редакцію цієї правки: "Кабінету Міністрів розробити та схвалити концепцію технічного розвитку системи газопостачання". Пане Миколо (Андрію Михайловичу, я на себе візьму), мені цікава дуже ваша позиція, безумовно, і протягом якого року уряд міг би дати цей документ, власне кажучи, який би зняв безліч питань і спекуляцій на цьому питанні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це більше, я так розумію, політична правка, що ми нею вказуємо, щоб уряд тримав під контролем і не розбазарили цю газотранспортну систему.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще від себе хочу додати все-таки, що всі ми повинні розуміти, що газотранспортна система – це золотий скарб тоді, коли вона качає десятки й десятки мільярдів кубів газу. А коли вона качає мільйони кубів газу – це великий і великий головний біль, де взяти гроші, щоб її утримувати. Це ми повинні чітко, як би, розуміти. Це просто для довідки.

Прошу, пане Миколо, чи міністерство підтримує цю правку, мені вона однаково нормальна, чи підтримуєте ви її? Якщо підтримуєте, зразу скажіть в якій редакції, чи в такій самій редакції, зачитайте редакцію, щоб було.

_____ . Дякую.

За пропозицією, редакцію, а саме Кабінету Міністрів розробити та схвалити концепцію технічного розвитку системи газопостачання, якщо вона так звучить, підтримуємо. Оскільки вона є аналогічною нормі, яка є в ринку про електричну енергію, це надає право розробити концептуальний документ розвитку мереж, пріоритетів. Він не має ні конфліктів з десятиліттями планами розвитку систем операторів системних, тобто ми витримуємо всі вимоги Європейського співтовариства.

Якщо тим більше ця правка... ми розуміємо, що законопроект в цілому, я хочу сказати дякую за доопрацювання комітету, бо тепер законопроект до другого читання збалансований, він передбачає дуже важливу норму не лише для ГТС, а і для ПСГ та інших учасників газотранспортної системи, можливість введення додаткового режиму, окрім експлуатації та виведення з експлуатації, насправді надає режим якраз оптимізації, при тому зберігання інфраструктури. Не знаючи, який сценарій розвитку системи, в якому маршруті буде, це дає нам гнучкість і це є важливо. Оскільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре. Ще раз...

_____ . Правку підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз зачитайте, будь ласка, редакцію...

_____ . Зачитати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____ . Так, редакція наступна. "Кабінету Міністрів розробити та схвалити концепцію технічного розвитку системи

газопостачання. Прошу надати перехідний період для розробки у, якщо можливо, шестимісячний термін".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто на протязі 6 місяців і далі правка, яку ви сказали: Кабінету Міністрів розробити та...

_____. У шестимісячний строк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "У шестимісячний строк..." і далі?

_____. ...3 дня набрання чинності закону Кабінету Міністрів розробити та схвалити концепцію технічного розвитку системи газопостачання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто 391 правку врахувати редакційно в такій редакції.

_____. В такій редакції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я вибачаюсь. Пане Олеже, там нормально все з точки зору...

_____. Ви зачитали правку, ви голосуєте за її редакційне врегулювання...

(Загальна дискусія)

_____. Давайте на цьому щось, враховуючи те, що ви сказали, що це перетворюється на великий посил. Шість місяців – не забагато? Може, трошки менше?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я думаю, що нормально.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки закон вступить в силу там.

_____. Наоборот, цей порядок буде швидше, ніж інший...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Інерційний все рівно процес...

_____. Ця концепція не впливатиме на...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна, Андрій, на підтримку? Я 30 секунд. Ми колись рахували з моїми помічниками, як може змінитися тариф на транспортування для населення, якщо дійсно там, умовно, буде нульовий транзит. Зараз там приблизно 20 копійок він. Він вкладається в ціну на газ. Через Нафтогаз, да, там іде розрахунок – 20 копійок. Якщо там нульовий транзит, умовно кажучи, то може він збільшитися в 10 разів, до 10 разів. Тому це біда споживача дуже серйозна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Прощу, Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Колеги, дякую.

Справді, цей законопроект є довгоочікуваним. І цей рік визначальний не тільки для прийняття, але і для імплементації цього законопроекту. Пан заступник міністра правильно сказав, що це йдеться про оптимізацію.

Я хочу ще раз наголосити, це можливість не різати обладнання, яке Україна і перш за все Оператор ГТС не здатний власними коштами утримувати, бо це економічно недоцільно. Перше.

Друге. Щодо важливості ГТС. Навіть за умови нульового транзиту ГТС буде відігравати ключову роль в двох процесах. Перше – це забезпечення газопостачання міст України, від місць видобутку до міст. Друге – це можливість нашим газосховищам заробляти гроші на транспортуванні газу європейських компаній в газосховища і назад. І саме в цій бізнес-моделі ГТС може успішно заробляти гроші і може бути прибутковою. Єдине, що необхідно, це дозволити оператору ГТС разом із міністерством визначати, яка інфраструктура для цього необхідна, а яку інфраструктуру можна не різати, але просто не обслуговувати і вивести з системи з можливістю введення назад в будь-який необхідний момент часу, коли кон'юнктура змінюється.

_____. *(Не чути)*

ХЛАПУК М.М. Умовна консервація.

Перше. У цьому контексті важливо, підтримую Олексія Юрійовича в тому, що важливий економічний підхід за умови необхідності підтримати велику розгалужену систему ГТС тариф на транспортування буде непідйомним для кінцевого споживача, в тому числі і побутового. Тому прийняття цього законопроекту безпосередньо відіб'ється на умовних платіжках населення за газ. Це те, що стосується безпосередньо законопроекту в частині оптимізації системи ГТС і ПСГ. Але там ще є низка важливих змін, за що хочу подякувати колегам, наприклад, в частині створення страхового запасу газу. Відтепер Кабмін буде визначати не лише

розмір, але і порядок формування, що дуже є важливим для всіх суб'єктів ринку природного газу, на кого буде покладатися такі обов'язки. І врегульовується правило доступу до газопроводів як частини родовищ нафти і газу. Тривалий час це питання залишалося поза регулюванням. Тому прийняття цього законопроекту справді є важливим, необхідним. Прошу підтримувати і будемо підтримувати в залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Миколайович.

Ще там була якась в міністерства редакційна... прохання по редакції правки. Це яка саме?

_____. Так, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер правки не пам'ятаєте який?

_____. 275-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 275-а.

_____. Прошу комітетську правку 275 врахувати в редакції, яка передбачає, що останній абзац частини третьої статті 8 про ринок природного газу буде викладено в редакції, яка наразі там є, лише уточнено в наступній редакції: "Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики в нафтогазовому комплексі, встановлює вимоги до суб'єктів господарювання, які виконують, мають намір виконувати роботи з технічного обслуговування, перевірки та очищення димоходів, димових та вентиляційних каналів та систем об'єктів споживачів, де встановлено газовикористовуючі установки та обладнання, в тому числі житлових і громадських будинків, комунально-побутових об'єктів, в тому

числі правила передачі інформації та моніторингу виконання таких робіт. Виконання вимог підтверджується висновком відповідного центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері нагляду (контролю) на ринку природного газу".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте секундочку. Це ви говорите про правку 275, вони трохи довга. Який абзац... Про який абзац іде мова? З чого він починається?

_____. Я зачитав. Щодо абзацу частини три статті 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені так важко, з яких слів він починається?

_____. Воно так і є: в тому числі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, центральний орган виконавчої влади...

_____. Центральний орган виконавчої влади...

_____. Це пункт 2...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де той пункт 2?

_____. 63-я, є закладка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пункт 2, де воно тут є. Так вона навпроти 273-ї.

_____. Так розміщено. Але по суті це врахована 275-а комітетська.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 275-а, так.

_____. Пункт 3, це підпункт 3...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто в нашій таблиці це сторінка 53, щоб ми всі бачили. 53 чи 55?

Яка 53, 55 чи 56?

_____. Права колонка 53.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Права колонка 53 сторінка, і там один такий великий абзац, бо решта там йдуть...

КУЧЕРЕНКО Ю.О. Центральний орган виконавчої влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, центральний орган виконавчої влади.

_____. Центральний орган виконавчої влади. Так, можу зачитати ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачитайте ще раз, щоб я її почув правильно.

_____. Гаразд. Прошу комітетську правку 275 врахувати в редакції, яка передбачає, що частина три статті 8 Закону "Про ринок природного газу" буде викладена в такій редакції... Ні, 8. "Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики в нафтогазовому комплексі встановлює вимоги до суб'єктів господарювання, які виконують, мають намір виконувати роботу з технічного обслуговування, перевірки та очищення димоходів димових і вентиляційних каналів та системи об'єктів споживання, де встановлено

газовикористовуючі установки та обладнання, в тому числі житлових і громадських будинків, комунально-побутових об'єктів, в тому числі правила передачі інформації та моніторингу виконання таких робіт. Виконання вимог підтверджується висновком відповідного центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері нагляду (контролю) на ринку природного газу".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. У двох слова пояснити. Це про те, щоб ми розуміли, воно і зараз має так працювати, що там, де є газ, взагалі в будинках мають бути ці вентиляційні, як там, шахти і канали, і димоходи, і якщо вони не працюють, то це основна і, мабуть, найчастіша причина аварій, коли газ може...

_____. Аварій і нещасних випадків, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Газ може накопичуватися і або вибух трапляється, або може бути отруєння якимось чи чадним газом, чи просто газом. І для цього по країні нам треба розуміти, що принаймні в тих будинках, де є газ, там є оці димоходи і за ними дивляться, щоб вони були в порядку.

_____. Так, щоб побутовий споживач вжив заходів. Відповідно, виходячи з існуючих норм, ми розуміємо, що це приміщення є доступним для постачання газу, чи то балонного, чи то розподілу. Це дуже важлива норма, тому що на сьогодні в нас рівень таких аварій значний, ми вжили вже заходи щодо відновлення, скажімо, безпеки постачання та використання газу в побуті, для зменшення цих аварійних ситуацій. Ця правка є важлива для правильного адміністрування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І повноваження, скажемо так, моніторити чи трошки приглядати за цією сферою є, з'являються в Держенергонагляду для того, щоб всі ці були елементи, вони всі були в порядку.

_____. Так. Це правка насправді, вона вносить відносини між об'єктами, між суб'єктами, які будуть надавати, і суб'єктом, який контролює – Держенергонаглядом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре. Я ще зараз її зачитаю, ви скажете, чи вона правильна, чи правильна вона є. Центральний орган виконавчої влади, ну, все як є тут по суті, центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики в нафтогазовому комплексі, встановлює вимоги до суб'єктів господарювання, які виконують, мають намір виконувати роботи з технічного обслуговування, перевірки та очищення димоходів, димових і вентиляційних каналів та систем об'єктів споживачів, де встановлені газовикористовуючі установки та обладнання, в тому числі житлових і громадських будинків, комунально-побутових об'єктів, в тому числі правила передачі інформації та моніторингу виконання таких робіт. Виконання вимог підтверджується висновком відповідності центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері нагляду, контролю на ринку природного газу. Тобто це ми даємо тут ці повноваження вам і Держенергонагляду. Ця правка говорить, щоб ви цим займалися. Добре. Окей. Так...

_____. А там пан Анатолій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, Анатолій Вячеславович Костюх. Костюх Анатолій Вячеславович. Опустив? Дамо йому слово, якщо з'явиться на зв'язку.

_____. Перепрошую, я вже просто забрав руку, але тим не менш хотілося б почути ще позицію Дмитра Олександровича по правці Юрія Олександровича і по цій іншій, про яку ми говоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пана Липпи, так?

_____. Якщо є така можливість. Так-так, Дмитра Олександровича Липпи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитре Олександровичу, скажіть, будь ласка, чи підтримуєте ви загалом законопроект і правки, чи у вас є якісь заперечення по правках? Чи є якісь коментарі?

ЛИППА Д.О. Шановні колеги, ми підтримуємо законопроект в тому вигляді, в який він сьогодні розглядається, з урахуванням тих правок, які озвучені, в тому числі щодо затвердження Кабінетом Міністрів концепції розвитку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Добре. Дякую.

Тоді я пропоную наступне. Пропоную поставити на голосування, нам тут треба буде 14 голосів, переглянути рішення по поправках і відхилити раніше схвалені поправки номер 273 і 274.

Далі. Включити на підставі статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" до таблиці та підтримати комітетські поправки 275, 278 і 395.

_____. Андрію Михайловичу, але 275 редакційно вже врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 275 редакційно. І ті правки, які ми проговорили, вони враховуються редакційно. Це та, яку проговорив Олексій Юрійович, і потім та, яку сказав пан Микола від Міністерства енергетики теж. Тобто ми їх підтримуємо вже враховуючи ці правки редакційно, виходячи з озвученого сьогодні. І за результатами обговорення прийняти рішення затвердити редакцію законопроекту, що викладена в правій колонці, і редакційно поправлені правки, які ми обговорили, порівняльної таблиці з урахуванням обговорених пропозицій, відхиливши поправки 273 і 274, врахувавши поправки 275 редакційно, 278 і 395. І також і 391 редакційно. І відповідно до статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" і рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект у другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

А от ця, що ми обговорювали, це була 291-а, так? 391-а. Та, що ми зараз обговорювали. Остання, яку ми обговорювали. *(Шум у залі)* А 391-а це строки, строки шість місяців, те, що ми... Окей, шість місяців ми додаємо. І 273-я. І яка це правка, та, що редакційно? 275-а. Та, що була в нас на 53-й сторінці, що ми її обговорили. Її також редакційно.

Відповідно хто за відповідне рішення, прошу голосувати.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус Андрій – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович. Він у відрядженні в Нідерландах, з нідерландськими парламентарями там важлива зустріч.

Іоффе Юлій Якович.

Хоча хочу подякувати, Андрій Вікторович цей законопроект вів вже, не знаю, може біля двох років, тому хочу подякувати йому за відповідну роботу. Йому і його помічнику Іллі Полуляху, який вже з сьогоднішнього дня працює в іншій організації, в USAID, Energy Security Project. Але сподіваюсь, надалі будемо плідно співпрацювати і разом працювати.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович!

Костюх Анатолій Вячеславович. Костюх Анатолій Вячеславович!

Красов Олексій Ігорович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, є.

Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. За. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов – за. Все, на добраніч, я знаю, що ви теж у відрядженні, у вас ніч, так що лягайте спати.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро Сергійович.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.
Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Шаповалов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Шипайло Остап Ігорович.

Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Юрченко Олександр Миколайович. Юрченко Олександр
Миколайович!

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Є, прийнято.

20 голосів – за. Рішення прийнято. Будемо працювати, щоб він якомога швидше попав в порядок денний і був проголосований в залі. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного, це в нас питання про пропозиції Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг до порядку денного одинадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. А я пропоную питання четверте, п'яте, шосте, а можливо, і сьоме проголосувати відразу. Сьоме – це...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А третє ми пропустили. Третє дуже важливе?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Третє важливе. Добре. Пардон. Значить, ми комітет не головний, тим не менше, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2024 рік" щодо компенсації різниці в тарифах (№10383), автори: Шуляк, Хлапук, Пивоваров, Кучеренко, Красов, Герус та інші.

Прошу, в кого є коментарі по законопроекту. Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я швидко. Шановні колеги, по-перше, це дуже важливий законопроект, ви всі, мабуть, розумієте, причому він в першу чергу важливий для ОМС, для підприємств теплокомуненерго і для НАК Нафтогазу, це за нашої ініціативи, я нагадую, коли ми дев'ять місяців тому зверталися на бюджетний комітет до пані Роксолани, щоб вони ініціювали цей... Там же борг. Скільки? 36, да? 36 мільярдів. Це перший транш цього боргу, ми починаємо розрулювати, якщо я не помиляюсь, 10 мільярдів приблизно і це наша ініціатива, і в тому числі, Андрій Михайлович, за вашою ініціативою, за рішенням комітету було створено робочу групу по боргах. Оце перший результат, бо ми з вами приймали участь в цих всіх нарадах в Мінрегіоні Кубракова. Я, до речі, дякую пану Кубракову віце-прем'єру і прем'єру за те, що вони цей законопроект все ж таки вигнали, молодці, продавили. І я дякую, і сподіваюсь, що ми його продаavimo, бо ми починаємо цей рух. Тому однозначно прошу вас підтримати і далі супроводжувати в залі

максимально інформаційно. Міські голови, переконаний, будуть нам дуже вдячні, так само, як підприємства ТКЕ і НАК "Нафтогаз".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, не хочу підрізати крила вашому оптимізму, але зареєструвати законопроект, як би тут багато продавлювань не треба.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Він же пішов від уряду, він же урядовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А, це наш. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це депутатський. Так що нас попереду чекає велика робота, якщо ми хочемо, щоб він став законом.

Тим не менше, кожна дорога починається з першого кроку. Перший крок зроблений.

Прошу, Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Колеги, доброго дня. Перший крок був зроблений ще наприкінці минулого року, коли разом із головою комітету ми були присутні на засіданні бюджетного комітету і відстоювали один дуже важливий момент.

Уряд, подаючи проект Закону про Державний бюджет на 2024 рік, вирішив призупинити норму закону, де записаний мораторій на підвищення тарифів, про можливість і необхідність компенсації різниці тарифів. Це було подано за поданням Міністерства фінансів. Логіка зрозуміла: шукають можливість в будь-який скоротити фінансування. Тоді завдяки позиції членів енергетичного комітету вдалося зняти цю норму, вдалося залишити поле для

простору для тепловиків і енергетиків на 2024 рік далі боротися за наступне. Поясню.

З моменту прийняття у 2022 році за ініціативою уряду рішення про мораторій на підвищення тарифів на тепло тепловики наращують критичну заборгованість, яка підриває можливість ефективно проходити опалювальний сезон. Станом на сьогодні загальна кількість, загальна заборгованість теплопостачальних підприємств, ОСББ, багатоквартирних будинків на кінець минулого місяця сягала до 90 мільярдів гривень. Це і прострочена, і поточна заборгованість. Це критична ситуація,

З них лише 37 мільярдів – це те, що верифіковано комісіями, до речі, за участю Держаудитслужби, яка підпорядковується Мінфіну. І закладено можливість зробити умовну прогонку очищення системи без втрат державного бюджету. Коли гроші, які за логікою цього бюджетного закону виділяються Нафтогазом, ідуть по системі, закриваючи борги, а борги якраз теплопостачальних підприємств в кінцевому рахунку перед Нафтогазом. І відповідно до головного закону Нафтогаз може використовувати ці гроші виключно фактично для забезпечення проходження опалювального сезону.

Я вважаю, що прийняття цього законопроекту не вирішить в повній мірі проблему, не зупинить ключову проблему подальшого накопичення заборгованості, але не реагувати ми не можемо.

Тому дякую комітету і голові комітету за те, що винесли цей законопроект. Я дуже сподіваюся, що голос енергетичного комітету почує і бюджетний комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що якщо хочуть бути зі світлом і з теплом, то варто було би почути голос, звичайно, енергетичного комітету. Ну це я жартую.

Прошу, чи є ще коментарі? Прошу, Іван Лукеря, НАК "Нафтогаз".

ЛУКЕРЯ І.М. Шановний Андрій Михайлович, шановні присутні всі, перш за все хотів би також подякувати за підтримку законопроекту 6133, він і стосується Оператора газотранспортної системи, але також і Оператора підземних сховищ. І в нас також є певні активи, які не використовуються на сьогодні, їх можна або законсервувати, або частину перевести, вони активні, наприклад, на непідконтрольній території, а частину перепрофілювати, наприклад на зберігання "зелених" видів палива в майбутньому. І вже після прийняття закону розпочинати як мінімум техніко-економічне обґрунтування, розрахунки потенційного "зеленого" переходу в окремих підземних сховищах, наприклад, на заході України, це там в Угерське. Також інші важливі комітетські правки, які були сьогодні прийняті, вони є дуже важливими і для оператора, і для компанії, яка займається газовидобутком, зокрема УГВ, в частині доступу до внутрішньопромислових вузлів, і для Оператора розподілу газу.

Що стосується законопроекту 10383, я скажу тільки одне, що нарешті нам вдалося зрозуміти, що таке бюджетонейтральне джерело, яке не впливає на показники державного бюджету. І я думаю, що після того, як буде позиція всіх комітетів, на яких поданий даний законопроект, він буде розглянутий в бюджетному комітеті і винесений до залу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам, спасибі.

Чи є ще якісь коментарі з цього приводу? Якщо немає коментарів, я тоді пропоную підтримати цей законопроект і рекомендувати, щоб його зал включив в порядок денний і підтримав в першому читанні. Тобто ми як неголовний комітет його можемо підтримати, далі все-таки важлива позиція головного комітету, Міністерства фінансів і уряду.

Давайте, я тоді буду ставити на голосування.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович. Волинець Михайло Якович – за.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.
Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.
Іоффе Юлій Якович.

Іоффе Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.
Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович!
Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Красов Олексій Ігоревич.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. Так, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Припутень Дмитро Сергійович. Припутень Дмитро Сергійович!

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.
Совсун Інна Романівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук...

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛО Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович.
Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Є.

Дякую всім за голосування, переходимо до наступного питання порядку денного. Я пропоную, щоб ми питання 4, 5 і 6 так точно проголосували одним голосуванням. Якщо немає заперечень, ми ці всі роботи зробили, звіти проголосували, тому я пропоную підтримати пропозиції комітету.

(Шум у залі) Сьоме питання, в нас його хтось хотів представляти, чи ні? Жупанин, але він не на зв'язку. Тому я... а в нас є звернення вже підготовлене є в нас, так? Воно все роздане. Пропоную тоді так само і сьоме, хороша ідея.

_____. Давайте ще проти підвищення тарифів Нагорняка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже не наші повноваження.

Тоді питання 4: пропозиції комітету до порядку денного одинадцятої сесії дев'ятого скликання. Про затвердження плану роботи комітету на період одинадцятої сесії дев'ятого скликання. Про затвердження звіту про стан виконання плану законопроектної роботи за 2023 рік. І Звернення комітету до Міністра фінансів США, Держсекретаря США, Міністра закордонних справ Королівства Великої Британії та Північної Ірландії, Міністра закордонних справ Норвегії, Віце-президента Європейської комісії, Верховного представника Європейського Союзу з питань закордонних справ і політики безпеки.

Ці чотири питання, а саме 4, 5, 6 і 7, тоді пропоную підтримати.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус Андрій – за.
Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єфімов. Нема вже його.
Жупанин Андрій Вікторович. У відрядженні.
Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.
Кіт Андрій Богданович.
Костюх Анатолій Вячеславович. Костюх Анатолій Вячеславович!
Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро Сергійович.
Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Семінський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Шипайло Остап Ігорович.

Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. Юнаков – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. У нас є: 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18,
19.

Тепер ідемо, наступне питання. Наступне питання: пропозиції комітету щодо кандидатур до парламентських органів міжнародних організацій.

Олег, можливо, ви отримали листи?

ДУДКІН О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Керівник секретаріату, може, сядьте і скажіть, які листи ми отримали, хто в яку хоче організацію.

ДУДКІН О.М. Ми отримали 4 листи: Гриб Вікторія Олександрівна – до Парламентської асамблеї ОБСЄ; Скороход Анна Костянтинівна – до Парламентської асамблеї НАТО; Семінський Олег Валерійович – до Парламентської асамблеї НАТО; і Пивоваров Євген Павлович – до Парламентської асамблеї Організації Чорноморського економічного співробітництва (ПАЧЕС).

_____. Перепрошую. А мій лист чому ви не зачитуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви його зачитали самі на початку.

Бондар Михайло Леонтійович написав лист, що його подає фракція і просить його нікуди не подавати. А я пропоную, щоб ми його все одно подали кудись.

Дивіться, Михайле Леонтійовичу, якщо ми більшістю проголосуємо, значить все одно вас подамо кудись. Що вам робити? Ви не хочете, а більшість вирішила інакше.

І Юрченко. Юрченко – НАТО.

Значить, правильно сказано? Немає більше якихось додаткових побажань? Чи, можливо, зараз хтось вирішив ще кудись доподатись.

Якщо більше нічого немає, то я тоді пропоную підтримати ті звернення, які надійшли на комітет, які Олег зачитав, а також звернення усне, яке було сьогодні Олександра Миколайовича Юрченка стосовно...

НАГОРНЯК С.В. Андрію Михайловичу!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу.

НАГОРНЯК С.В. А можна вдогонку ще лист надіслати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вдогонку лист... Його надсилати не треба. Ви краще зараз озвучте, і ми за це проголосуємо.

НАГОРНЯК С.В. Якщо можна, доєднайте мене теж до Україна – НАТО якраз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Нагорняк, Україна – НАТО також.

Значить, Юрченко, Україна – НАТО, і Нагорняк, Україна – НАТО.

_____. Може, визначимо кандидатуру від комітету? Чи як там дається? Чи декілька додати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна декілька кандидатур.

Тобто підтримати ті листи і підтримати озвучену пропозицію Юрченка Олександра Миколайовича про подачу кандидатури до НАТО, і Нагорняка Сергія Володимировича також щодо подачі його кандидатури до НАТО. Як це називається? Міжпарламентська асамблея НАТО.

_____. Колеги, я просто перепрошую. Я хотів би якраз додати до слів пана Михайла Бондаря, що подають фракції. Я є членом групи, яка створена після 22 лютого, і в нас такої можливості немає – подати. А члени фракції можуть звернутися до керівництва фракції і бути поданими звідти. Я так розумію, до речі, Анна Костянтинівна збирається подаватися від "За майбутнє".

_____. Пане Олександр, а яка група, нагадайте мені, будь ласка.

_____. "Відновлення України", Михайле. Дякую.

_____ . Ну, тоді то в той союз якийсь там, пам'ятаєте, там Росія, Казахстан – це туди вони входять, оця група якраз.

_____ . Засновник Партії регіонів, Петро Олексійович входив, я забув просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ми не будемо зараз. Дивіться, є просте...

Олександрє Миколайовичу, зрозуміла позиція. Я думаю, що всі ми зараз маємо розуміти, групи групами, але є у нас на сході і на півночі один ворог, і давайте просто навіть не розпилятися, не витратити енергію на пусті речі.

_____ . Всім єднатися задля перемоги, абсолютно всім, а не щось... Ну, всім єднатися, тільки так ми переможемо. Проводячи повністю постійно майже весь свій час з військовими, будучи в бойових діях, я просто міг би насправді допомогти в розробці якихось документів нормативно-правових, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ми вас подамо.

_____ . Дякую, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вас подамо. Але, знаєте, говорити про допомогу, то так собі. Я взагалі пропоную, значить, хто говорить не по темі, то з того там штраф тисячу гривень на дрони для ЗСУ. І ми би за засідання комітету заразу би назбирали на пару тройку дронів.

Пропоную не витратити час, підтримати ті кандидатури, які були озвучені, включно з Юрченком та Нагорняком. І відповідно я направлю лист до Голови Верховної Ради.

Хто – за відповідне рішення, прошу проголосувати. І в цьому листі обов'язково не подавати Бондаря Михайла Леонтійовича, щоб він теж проголосував "за". Хто – за?

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Червоною і проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Волинець Михайло Якович. Волинець Михайло Якович!

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, є.

Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

Юффе Юлій Якович.

ЮФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

Костюх Анатолій Вячеславович.

Красов Олексій Ігорович.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Я ж не можу сам за себе голосувати, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна. Можна, бо голосів не буде.

НАГОРНЯК С.В. Добре. Тоді – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, Сергій Володимирович?

НАГОРНЯК С.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро Сергійович. Не чую.
Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Є.

Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Хлапук Максим Миколайович. Пішов вже.

Шаповалов Юрій Анатолійович.

Шипайло Остап Ігорович.

Юнаков Іван Сергійович.

Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

У нас інтрига. Рахуємо голоси.

МУЛИК Р.М. Андрій Михайлович, Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик теж – за. Це важливо, це може бути золотий вирішальний голос.

14 у мене виходить. Да, це більше від присутніх. Ні-ні, це без проблем. Ще раз я повторю хто: Волинець, Герус, Горобець, Гриб, Іоффе, Камельчук,

Кіт, Кіт, далі Кучеренко, Мороз, Мулик, Нагорняк, Пивоваров, Семінський, Юрченко. Тепер виходить 15 у мене.

КОСТЮХ А.В. Андрій Михайлович, якщо було голосування, теж, будь ласка, Костюх добавте "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх теж – за. Костюх теж – за. 15. У мене зараз виходить 15. З Костюхом – 15.

Добре. 15 голосів – за. Рішення прийнято. Дякую за голосування.

Ідемо далі. Наступне питання. Цікаве питання, нарешті ми до нього дійшли, поговорити про реальний сектор економіки.

_____. Андрій Михайлович, а може, зразу СБРН, поки люди не розійшлися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проголосувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб проголосувати. Почекайте, по СБРН ми все-таки голосуємо щось чи ні?

_____. За склад голосуємо, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Олександрівна.

_____. Да-да, вже погодили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погодили, да?

_____. Робочий склад можемо... *(Не чути)* але там у нас не визначені представники органів інших інституцій і так далі.

_____ . Ми тільки голосуємо зараз за кандидатів, а інших за згодою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді ми голосуємо за створення робочої групи, куди увійдуть народні депутати: Герус, Костюх Анатолій Вячеславович, Радуцький Михайло Борисович, Бондаренко Олег Володимирович, Магера Сергій Васильович, Бакумов Олександр Сергійович, Магомедов Муса Сергоєвич, Герасименко Ігор Леонідович і представники центральних органів виконавчої влади та іноземні партнери за згодою. Співголови – Гриб Вікторія Олександрівна, Буймістер Людмила Анатоліївна. За це проголосуємо і все? За склад. Добре.

Тоді, щоб ми затвердили цей склад, відповідно ставлю на голосування підтримати цей склад робочої групи озвучений.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович. За.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Припутень Дмитро Сергійович.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Шаповалов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович.

Юнаков Іван Сергійович.

Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18. Рішення прийнято.

ГРИБ В.О. Андрій Михайлович, і якщо можна, все ж таки, тому що ми сьогодні розглядали також склад парламентських делегацій. В протоколі і на засіданні, яке вже відбулося робочої групи, ми також просимо рекомендувати від нашого комітету, тому що комітети рекомендують склад парламентських груп. Ми просимо створити нову парламентську групу, яка буде відповідати якраз за СВРН в рамках якраз тих людей, за яких ми тільки що проголосували. Це тільки рекомендація від нас, яку ми спрямуємо до спікера.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого ви одразу не сказали, ми би відразу за це проголосували.

ГРИБ В.О. Я зразу сказала, просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я напишу лист або ми з вами напишемо лист. Я як голова комітету і ви як двоє співголів робочої групи просто напишемо лист. Для цього рішення комітету не потрібне. Це вже не повноваження комітету таки правильно...

ГРИБ В.О. Добре домовились, але ми напишемо листа. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Дякую.

І тепер наступне питання – це презентація Генерального директора Акціонерного товариства "Енергетична компанія України" Віталія Григоровича Бутенка щодо результатів роботи компанії за 2023 рік, АТ (Акціонерне товариство) "Енергетична компанія України". Я прошу вас сюди, можливо, щоб краще було всім видно.

Презентація була розіслана в чаті комітету, і я її передивився, досить цікава. Тому я рекомендую всім, хто по відео, залишитися і подивитися її, якщо будуть питання, також їх задавати.

Ми, давайте, домовляємося так, що у нас у відкритому режимі є презентація, у відкритому режимі там обговорення. І я вважаю, що правильно, що ми ознайомимося, до нас майже всі керівники, та всі керівники державних підприємств приходили, до речі, не тільки державних, ми не ділимо навіть за ознакою власності, потрібно, щоб енергетика розвивалася і там було чим більше різних учасників цивілізованих, які діють законно, тим краще. Тому сьогодні почуємо цю презентацію, потім у нас буде сесія питання-відповіді. І якщо будуть якісь запитання, де вони будуть містити чи якісь спеціальні відомості, які є трохи конфіденційні чи можуть становити загрозу, чи можуть бути просто не для загального розголошення, ми такі питання тоді просто перенесемо в сам кінець, бо у нас це сьогодні останнє питання, і тоді ми відеотрансляцію там, якщо такі питання будуть, то ми там на останні два, три чи скільки там питань відеотрансляцію припинимо, і вже тоді просто тут в залі Віталій Григорович дасть нам відповіді на такі питання. Але, я думаю, що ми ж не будемо сильно лізти в інсайдерську інформацію всередині компанії, нас цікавить те, як компанія працює на ринку загалом і яку користь, яку функцію, навіть яку користь, економічну користь воно несе для держави, це раз, якщо несе, для бюджету, два, і для розвитку ринку електроенергії, три. До речі, можливо, і ринку газу в майбутньому, можливо, якісь інші енергетичні ринки можуть бути.

Тому я тоді передаю слово Віталію Григоровичу. Скільки орієнтовно треба часу для презентації – хвилин 10-15? Орієнтир, да. А потім... Да, Миколо, все. Дякую. Щасливо. І тоді ми перейдемо до питання-відповідь.

Прошу мікрофон поближче, щоб всім було чути. І вам слово, Віталій Григорович.

БУТЕНКО В.Г. Дякую, Андрій Михайлович, що запросили на комітет. Чудова для мене можливість поспілкуватися з профільним комітетом і познайомити, перше, що таке ЕКУ, як ми працюємо, які у нас цілі і які уже є попередні досягнення.

Компанія проіснувала вже на сьогоднішній день півтора року. Отже, мабуть, спочатку познайомити з компанією, це була б теорія, а на сьогоднішній день уже можна подивитися, як та концепція, яка закладалася в розвиток компанії, як вона перетворюється, втілюється в життя за цей коротенький, але дуже насичений період.

Створення компанії "Енергетична компанія України" як першого такого профільного державного трейдери це є, це було логічним наслідком реформи енергоринку. Вільний ринок був запущений в 2019 році, за певні три роки уже стало зрозуміло, яким чином він працює і що на ньому відбувається. Якщо подивитися, як то кажуть, (*нерозбірливо*) на ситуацію на ринку електроенергії через призму інтересів держави, то картина виглядає наступним чином, що держава є найпотужнішим виробником електроенергії, держава є одним з найбільших споживачів електроенергії. Але в умовах вільного ринку та частина, яка посередині, вона стосується трейдингу, оптимізації, держава в ній майже не представлена. Але що відбулося за три роки існування вільного ринку, там дуже активно почали працювати великі приватні підприємства, вони створили свої потужні трейдингові компанії і почали домінувати саме цю середину між виробником і постачальником.

Крім того, що це є принаймні саме те ринкове середовище, в якому існують енергетичні ринки в Україні і в Європі, але це також є, стало великим джерелом для заробітку, прибутків.

Отже, для того, щоб державі якимось чином треба було дати відповідь, що робити в цій ситуації, і я вважаю, що це була така експериментальна асиметрична відповідь: створити з нуля державну енергетичну трейдингову компанію, яка могла би представляти інтереси і боротись за інтереси держави. А головні цілі, які ставились: це створити нове джерело доходів для

держави, це підвищення конкуренції прозорої не через адміністративні ресурси, а саме на ринковій основі, це забезпечити додаткову прозорість в постачанні і трейдингу. Тому що коли державна компанія, яка працює в цьому сегменті, вона більш підзвітна і вона може пояснити, що відбувається. Ну, і звичайно, враховуючи те, що ми рухаємось до інтеграції з європейськими енергетичними ринками, тобто це ще і створити потужний інструмент для подальшої експансії, інтеграції на енергетичні ринки Європи як з боку експорту, так і з боку імпорту.

За півтора року, ми почали з нуля, в нас не було жодних активів, тобто це такий класичний стартап. Взагалі трейдинг, бізнес-модель трейдингу, вона будується на трьох складових – це люди, це ІТ-системи і це фінансові кошти. За півтора року існування компанії ми стали, увійшли в топ-5 трейдерів на енергетичному ринку України, ми стали другим за розміром трейдером саме зеленої енергетики. Ми створили першу державну балансуючу групу, на сьогоднішній день за розміром і обсягом вона друга. І ми також зайняли досить таку активну позицію по експорту-імпорту і, скажімо, за результатом імпорту електроенергії з Румунії та Словаччини ми утримуємо друге місце.

Якщо подивитись на наш клієнтський портфель, то на сьогоднішній день наші клієнти енергетичної компанії України, вони ... десь 10 відсотків ВВП країни. Портфель складається як із стратегічних державних підприємств, так і приватних підприємств. Серед державних підприємств... До речі, всі контракти, які ми вигравали на ...*(Не чути)* постачу, це було через ProZorro на абсолютно відкритих конкурентних торгах: Укроборонпром, Укрпошта, Укртатнафта. Але серед приватних недержавних компаній, хотів би звернути увагу, що також з нами працює АрселорМіттал, а також найпотужніший приватний інвестор в "зелену" енергетику ...*(Не чути)* Energy, які також почали з нами працювати по... Вони продавати і по продажу електронної з їхніх вітряних станцій, і балансування.

Якщо подивитися поверхово на результат роботи державного трейдера за півтора року, то на загальний економічний ефект для держави за цей період

склав понад 1 мільярда гривень. Він складається з двох частин. Більше 770 мільйонів – це та економія або додатковий прибуток, який отримали державні підприємства за рахунок співпраці з ЕКУ стосовно і покупки, і продажу електроенергії. Прибуток, чистий прибуток компанії ЕКУ за півтора року склав 158 мільйонів гривень. Нагадую, що ми в 22-му році, коли почали працювати, ми працювали майже тільки п'ять місяців і повний рік 23-й. І ми вже на сьогоднішній день сплатили 113 мільйонів гривень податків в державний бюджет.

Бізнес-модель Енергетичної компанії України як державного трейдера вона будується на п'ятох, на сьогоднішній день на п'ятох напрямках. Це постачання електроенергії, це балансує група, трейдинг та оптимізація портфелю, це співпраця, це контракти на викуп і балансування "зеленої" енергетики, а також експорт/імпорт. З вашого дозволу, я швиденько пройдуся, прокоментую кожен з цих напрямків.

Постачання електроенергії кінцевим промисловим клієнтам, де десь 70 відсотків нашого портфелю – це державні підприємства, 30 – це комерційні підприємства. В структурі прибутку він десь складає, частка, 26 відсотків. Економія на закупівлі електроенергії для державних компаній склала на сьогоднішній день 175 мільйонів. Як тут два приклади, Укроборонпром вийшли на ProZorro, дуже великий контракт, було майже 6 чи 7 учасників, дуже сильно нам треба було битися, дали найкращу ціну – виграли контракт. Укрпошта, також було понад 12 учасників, вийшли на аукціон на ProZorro, запропонували найкращу ціну і Укрпошта заощадила таким чином 14 мільйонів. Тобто наша базова позиція діяльності – це win-win підхід. Тобто, з одного боку, ми створюємо додатковий попит для державної генерації через конкуренцію, що приводить до збільшення цін продажу, а також ми дуже активно виходимо і пропонуємо найкращу ціну для державних споживачів. Хоча, ще раз хочу сказати, що ми також працюємо і на державному секторі.

Наша балансує група вперше в історії, що державна, друга за розмірами, як я сказав. Економічний ефект від оптимізації, яку отримують

члени балансуючої групи, це і державні підприємства, і приватні, це в більшості державні, за цей період склав 602 мільйони. Якщо подивитися на графік справа, то побачите, що є лише одна балансуюча група, яка поки що трохи перебільшує нашу. Вона належить до приватної вертикально-інтегрованої енергетичної компанії, і там є решта ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Балансуюча група, щоб уточнити, балансуюча група – це коли в одну групу збирається багато виробників і учасників, і якщо хтось раптом виробив надлишок електроенергії, а хтось недовиробив, якщо якийсь споживач спожив більше ніж планував спожити, якийсь спожив менше ніж планував спожити, вони в рамках групи один одного балансують і відбувається така оптимізація. Тому що гуртом як би воно може бути завжди легше, ніж коли ти сам по собі просто плануєш. Я так розумію, що ваша функція – це ви звели, знайшли ті всіх різних споживачів і виробників, і звели їх в одну групу, щоб там в рамках групи вони вже якось балансувались.

БУТЕНКО В.Г. Частка прибутку від балансуючої групи в прибутку енергетичних компаній України складає десь приблизно 24 відсотки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від чистого прибутку, загального?

БУТЕНКО В.Г. Так, я зараз говорю про чистий загальний прибуток. Звичайно, що ця структура місяць на місяць відрізняється в залежності від сезонності і умов, але по року це приблизно складає 24 відсотки.

Трейдинг та оптимізація портфелю. Ми входимо в топ 5 трейдерів електроенергії по результатах на кінець минулого року. Спостерігався шалений ріст нашої активності в цьому напрямку. Якщо порівняти грудень 22-го з груднем 23-го, то майже вдвічі збільшилися обсяги трейдингу. Це досить високотехнологічний і базується на сильній аналітиці, такий складний бізнес, але ми в ньому намагаємося також тримати лідируючу позицію.

Праця з ВДЕ, з "зеленими". Вона стала можливою завдяки роботі комітету і прийняттю закону, який дозволив виробникам "зеленої" енергетики виходити від "ГарПоку" у вільний ринок. Саме завдяки цьому законопроекту з'явилася така можливість. Що ми зробили? Коли ми бачили, що це вже відбувається, ми підготували, розробили спеціальні пропозиції, контракт як на викупівлю, так і на балансування для виробників "зеленої" енергетики, тому що там була досить висока конкуренція. Що ми на сьогоднішній день пропонуємо? Це стовідсотковий викуп всієї електроенергії, яку "зелені" виробляють, стовідсотковий процент розрахунків. Ми здійснюємо оплату за добу до постачання, кожної доби. І звичайно, що оптимізуємо їхні баланси в балансуєчій групі. У нас досить високий показник.

До нас прийшов найбільший інвестор в "зелену" енергетику, про якого я казав, і вони досить задоволені. Конкуренція збільшується, але завдяки тому, що ми змогли досить оперативно і якісно підготуватися, зробити цю пропозицію, нам вдається утримувати цей ринок. На сьогоднішній день наш портфель там трохи більше 200 мегават, ми сподіваємося до кінця цього року вийти за 300 мегават.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви використали можливість тут, на комітеті, *(нерозбірливо)* говорити для рекламної паузи, для рекламної паузи, як ви працюєте. Ми будемо давати іншим теж таку можливість, щоб могли приходити...

Добре. Давайте далі. Імпорт/експорт.

БУТЕНКО В.Г. Частка роботи "зелених" в нашому чистому прибутку складає 18 відсотків приблизно за минулий період.

Імпорт/експорт. Ситуація, вона досить нестабільна, вона залежить дуже сильно від кон'юнктури, ну від цін, які є в Європі і в Україні, а також від профіциту чи дефіциту в енергосистемі. Звичайно, ви пам'ятаєте, в 22-му році

ціни в Європі були дуже високі, система була профіцитна і експорт йшов дуже потужно. Це співпало якраз, в липні почала свою працю компанія, державний трейдер "ЕКУ". Ми вийшли на експорт і нам вдалося отримати частку до 50 відсотків по напрямках, тоді Румунія була, Словаччина і Польща, поки не почалися обстріли, і експорт закінчився.

Ми також запропонували нашим промисловим клієнтам продукти, якщо ви пам'ятаєте, через постріли там була проблема з відключеннями, і ми підписали контракти завдяки рішенням, яке було в міністерстві, ми заводили напряму експорт для промислових споживачів, щоб їх не відключали. Тобто ми намагалися також зіграти свою роль в енергетичній безпеці.

Сьогодні ми отримуємо десь друге місце за розміром імпорту, який відбувається з Румунії та Словаччини. Але це є напрямок суто комерційний, тому ми там працюємо лише тоді, коли ринково це доцільно і ми можемо заробити прибутки для держави.

Коротенька ремарка, наступний слайд, що насправді існування державного енергетичного трейдера не є якимось ноу-хау для України, тому що це насправді є досить поширений досвід і в Європі, який став можливий після того, коли в Європі запустили енергетичні ринки. І, наприклад, дуже багато є країн, в яких держава є власником саме трейдингових компаній. Це і у Франції EDF трейдинг, і *(нерозбірливо)* в Швейцарії, в Італії NEOGLOBAL трейдинг, в Угорщині тощо. Тому це таке рішення держави створити свій потужний дуже технологічний інструмент для цих динамічних ринків, щоб бути присутніми і заробляти гроші, це є послідовно стосовно європейського досвіду.

Базовий принцип, який я закладав у створення і розбудову державного трейдера, він спирається на європейський досвід торгівлі енергоресурсами, а він базується на трьох принципах, це ринковість, це технологічність та прозорість. На сьогоднішній день парадигма розвитку бізнес-моделі державного трейдинга, вона тут в спрощеному вигляді представлена на 12-му слайді, тобто ми почали з трейдингу постачання, потім ми також додали до

нашого напрямку діяльності імпорту, експорту, балансує групу і РРА продукту, тобто це вже праця з існуючими виробниками "зеленої" електроенергетики.

Над чим ми зараз працюємо? Це запропонувати для ринку, українського ринку при РРА, тобто довготермінові РРА. Ми зараз проводимо консультації з ЄБРР, вони також дуже зацікавлені, для того, щоб підтримати інвестиції в "зелений" сектор, а для цього потрібні ринкові інструменти. Також ми залуцаємося, де можливо, для консультацій по опрацюванню наступних якихось ринкових продуктів, які конче потрібні для нашого ринку, тому що ринок повинен розвиватися. І тут, я сподіваюся, далі ми зможемо бути корисними і для комітету, тому що інфраструктура ринку без розвитку, вона стане сталою і це перш за все постраждають клієнти, як і виробники, так і споживачі. Тому тут наша експертиза ринкова, і це не тільки теорія, а це і практика, вона стане на часі.

З точки зору технологічності це просто приклад. Ми будуємо систему на потужній ринковій аналітиці. Тому що що таке трейдинг? Це аналітика, щоб розуміти, що відбувається, і управління ризиками. Ми запровадили систему держбордів, отут приклад показую, це в реальному часі, можна відслідковувати позицію компанії, трейдингову позицію компанії з точки зору і в розрізі купівлі-продажу, і по клієнтах, і цін як на внутрішньому, так і на зовнішньому ринку, тобто це робота, яка ведеться постійно.

І для розуміння, ще один аспект розуміння, що таке енергетична компанія України як державний трейдер, я казав, це люди. На сьогоднішній день це у мене команда, зібрана команда – понад 60 фахівців. Ці всі люди, які зараз прийшли працювати сюди, вони з ринковим досвідом, тому що це єдиний досвід, який дозволяє досягати таких результатів. Сукупний досвід в енергетичному секторі і ринку, це команда, яку... це понад 500 років. Отже, можна сказати, що держава заробляє на мізках українців без жодних якихось таких ресурсів.

І постійні інвестиції нам, ми робимо акцент на постійних інвестиціях – це подальший розвиток ІТ-інфраструктури. Ми зараз у процесі підписання меморандуму з USAID для того, щоб вони також нам допомогли в цьому плані – тренування людей. Ну, от та робота, яка ведеться постійно.

Тобто, якщо резюмувати, то створення державного енерготрейдера – ЕКУ – це створення нового джерела для держави, це підвищення конкуренції на енергетичному ринку, це забезпечення додатної прозорості для постачання енергоресурсів, як працює ринок, ну, і звичайно, це платформа для експансії на європейські ринки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

БУТЕНКО В.Г. Я вклався, не вклався...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більш-менш вклався. Зрозуміло, дякую.

Зараз тоді давайте перейдемо до питань. І я дам короткий зразу коментар, і від себе так для затравки дам від себе питання. Мені подобається на останньому слайді тут серед цих, серед переліку тих, що є ЕКУ і для чого є ЕКУ, є підвищення конкуренції на енергоринку. Це добре, я завжди за ріст до конкуренції, конкуренція рухає нас всіх вперед.

Але так само на другому слайді є, описуються позиції держави на ринку. Позиції держави на ринку – це виробництво 70 відсотків. І якщо у нас так само, в держави зараз вже другі позиції на трейдингу, якщо цей трейдинг стане дуже-дуже великим, то чи не зможе занадто велика участь держави на енергетичному ринку, чи не може це мати негативних наслідків з точки зору справедливих цін, з точки зору розвитку, з точки зору того розвитку, який підштовхує конкуренція? Тому що якщо так глянути глобально, я знаю одну країну, на жаль, вона є наш сусід, на превеликий жаль, в якій енергетичні компанії майже всі державні і вони не признають ніяких енергопакетів, а живуть собі своїм життям. Чи ми розуміємо ризики і чи ми розуміємо цю

червону лінію, де ми би не хотіли дійти, а я певний, що не хотіли би створити якісь аналогії того, що є в Росії. Тому... Це або коментар, або... *(Не чути)* надати відповідь.

БУТЕНКО В.Г. Я дам відповідь. Я вважаю, що такий ризик невисокий, поясню чому. По-перше, створення позицій і доля... частки держави через діяльність ЕКУ вона *(нерозбірливо)* ні адміністративним засобом, ні за рахунок передачі якихось активів. Це справжня ...*(Не чути)* будь-то державна компанія чи приватна компанія. Ми бачили, що деякі приватні компанії, які почали з самого початку, дуже підійшли ретельно і зразу отримували дуже велику частку. Тобто це за рахунок конкуренції. Перше.

Друге. Чи є ризик занадто високої концентрації держави і як наслідок зловживання? Ні, тому що ми ідемо, ми рухаємося в процес інтеграції з європейськими ринками. Тобто це... Якщо би український ринок був ізольований від цього, то можна було так передбачити, а там, з точки зору європейських ринків, український ринок, він не такий же великий. І, скоріш за все, ми уже спостерігаємо, що великі потужні, більші, як-то кажуть ...*(Не чути)* технологічно гравці вже дивляться, хочуть зайти і це буде складати конкуренцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, прийнято. Зрозуміло. Єдине, що я хочу доповнити, я буду дуже сильно радіти і аплодувати, і публічно говорити там найкомпліментарніші якісь характеристики, якщо ви особливо будете ринковим способом залучати своїх приватних клієнтів, якихось приватних контрагентів, чи то "зелені", чи то споживачі, тому що там де приватний сектор, там точно конкуренція, якщо ви її там будете вигравати, ну, це круто, від такої конкуренції виграють кінцеві споживачі, і я впевнений, що ринок загалом буде вигравати.

Ще коротенькі у мене два питання. Перше. Можете сказати, який у вас був чистий прибуток в 2022 році і в...

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу? Ні-ні, всі будуть задавати обов'язково.

Чистий прибуток – 23-й рік і друга половина 22-го.

БУТЕНКО В.Г. Чистий прибуток 2023 рік, він ще закривається, але попередньо десь 135 мільйонів плюс-мінус.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мільйонів гривень, так?

БУТЕНКО В.Г. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по 2022 році, там друга половина?

БУТЕНКО В.Г. 37 був десь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 37. А вже з того щось заплачено як дивіденди державі?

БУТЕНКО В.Г. Да, ми заплатили 80 відсотків, здається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, умовно кажучи, від цих от 160 мільйонів...

БУТЕНКО В.Г. Ні-ні, ми за 22-й заплатили. А в нас є, в 23-му треба закрити рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пойняв. Ну, умовно кажучи, 80 відсотків від цих сум – це дивіденди державі.

БУТЕНКО В.Г. Підуть на дивіденди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Орієнтовно так, да?

БУТЕНКО В.Г. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Це добре.

І останнє.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це добре, що держава десь заробляє, розумієте. Я аж хочу побачити, де ж таке є.

І моє останнє питання. Про експорт ви згадували. На сьогодні в Україні діє експорт на ПСО, де 80 відсотків від того, що ти заробив на експорті, ти маєш віддати в державу, ну там якомусь державному підприємству. І ризики при експорті можуть бути досить високі. І якщо ти на них ідеш і заробив якісь свої там, умовно, 10 доларів, то з тих 10 доларів 8 в тебе заберуть, а 2 тобі залишиться. А коли ти попав в збитки, то ніхто з збитками з тобою не поділиться... на себе не візьме. Був певний період, коли була через наше регулювання, в тому числі мінімальні і максимальні прескепи, у нас ціни дуже відрізнялися і це була дуже така прибуткова діяльність. На сьогоднішній день ми приблизно в одному коридорі з Європою. Чи є сенс, на вашу думку, на сьогодні в експортному ПСО, чи ми можемо рухатись до відкритого вільного ринку і такі адміністративні обмеження знімати для того, щоб ринок міг розвиватися вільно і конкурентно?

БУТЕНКО В.Г. Моя власна професійна думка, що сенсу немає тримати. Може був сенс минулого... ну, в 2022 році, коли була дуже велика різниця між цінами, то було логічно. Сама структура ПСО, вона дуже некоректна до

трейдерів експортерів/імпортерів. А на сьогоднішній день чому у нас майже відсутній експорт? Тому що цей механізм ПСО, по-перше, він нічого не приносить, по-друге, він справді дуже можливість вільного трейдингу експорту/імпорту... в даному випадку експорту. Тому, на мій погляд, в принципі, він вже точно не на часі і взагалі як інструмент не потрібен, тому що це не відповідає європейській практиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це в інтересах держави, щоб у нас було більше експорту, тому що тоді це і податки, і валюта...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. В принципі, вони необов'язково від державної компанії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, хто виграє конкуренцію, хто купить перетин в Укренерго, той і буде експортувати. Там нехай в конкуренції далі змагаються, хто краще це вміє робити, той краще нехай і зробить. І мені здається, що навіть це... Да, а при експорті у нас рівні умови, кожен виходить і купує перетин. Там з цим проблем... На аукціонах це все робиться. І мені навіть здається, що ми можемо піти в період, коли стане тепліше і засвітить сонце, в період просадки цін. На мою думку, і коли ціни екстремально високі – це погано, це переплата, і коли екстремально низькі – це погано теж, бо має бути все sustainably, енергетика має працювати стабільно і як би, скажемо, електроенергія не може в довгому періоді коштувати якось супердешево. А так, якщо будуть ринки об'єднані і ці надлишки електроенергії можуть виходити продаватися в Європу, то тоді у нас вона буде коштувати якихось грошей і профіцити ми зможемо продавати в Європу, і на цьому заробляти. Тому і одна, і друга крайність – погано. І коли супердорого, і коли супердешево теж не є добре, ми маємо рухатись в якихось ринкових параметрах. Тому, мабуть, треба ще буде поговорити, може, з урядом все-

таки по цьому питанню. Мені здається, що це правильний крок в сторону розвитку ринку.

Все, я закінчив свій довгий спіч.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. Я декілька слів, навіть не стільки питань, а скільки слів, бо я так спостерігаю.

Я радий бачити вас. І, до речі, одразу хочу сказати, вас особисто я вважаю дуже талановитим трейдером, в хорошому розумінні – торгаші. Бо сьогодні виживають ті компанії, які вміють продавати. Ми ж розуміємо. Це і просто практичний досвід продажів, це, безумовно, талантище. Єдине, я продовжу цю лінію як лібертаріальність, да, Андрій Михайлович, ми ж два найпотужніші лібертаріанці, там у нас Нагорняк ще додався. Я все рівно не розумію цю конструкцію в базі. З одного боку, у нас діє Конституція, рівність усіх суб'єктів права ...*(Не чути)* права перед законом однозначно. Тобто чи має держава це право робити? Ну, мабуть, має, ми ж не можемо заборонити і все.

З іншого боку, я ваші аргументи почув, мені якось ця картинка ну не складається. От дивіться, ну перше, ви сказали, що у вас успіхи колосальні, да, якщо взяти, ви з нуля там стартували. Андрій Михайлович, а якби ми з вами з нуля створили, ну ми не маємо права трейдера, ми б досягли, приватна компанія, таких потужних успіхів там за буквально півтора року, так швидко в топ-5 увірвалися, там в двійку по балансуєчій групі? Ну таке питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хоча би в силу того, що ми менше в житті цим займалися, то у нас досвіду і навиків, можливо, в цьому менше.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так ні, таланти, я капелюха знімаю. Ну одразу, коли державна компанія досягає такого результату, ну десь хочеться шукати якогось оцього адміністративного впливу. Тобто ви кажете, що ви

створилися для того, щоб не домінували на ринку там якісь погані трейдери. Якщо там на тому ринку монополія або змова або не допрацьовують Нацрегулятор, Антимонопольний, ми їм REMIT для цього дали, ну вибачте, це треба цими механізмами розрулювати, як на мене. А, власне кажучи, мені здається, що от не розумію я до кінця, як ви демонополізуєте своєю позицією цей ринок.

І одразу питання. Ви сказали, що ви пропонуєте на ринку для державних підприємств кращу ціну. А можна питання, а за рахунок чого ви пропонуєте от так впевнено кращу ціну? А Смілянський до того не міг там купувати дешевше, там без вас, цю електроенергію, і куди тоді ця маржа йшла, хто її там заробляв? Тобто я відповіді на це не маю і я від вас хотів почути.

І тому ще раз, за вашим досвідом ми спостерігаємо. А скажіть, будь ласка, до речі, а як до цього наші от європейські, до цього досвіду виходу, їм байдуже, да? Поки вони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це один із гравців...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тобто їм головне, щоб там не було концентрації, там домінування і все таке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це все-таки, знаєте, з однієї сторони, як би це є прибутки – добре. З другої сторони, 135 мільйонів гривень, якщо ще перевести в долари, то це буде 3 мільйони доларів отримується...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да, це мізер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 мільйони доларів, це не супергігантська компанія. І інші компанії, які до нас приходять в гості...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні, це прибуток, а обсяги які у вас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, там обсяги, маржа маленька, але...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, обсяг який торгівлі, от яку долю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або в мегаватах краще скажіть.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, в мегаватах.

БУТЕНКО В.Г. Це не буде показово, тому що у нас дуже сильно йде ріст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Не важно, можете сказати за січень місяць, от закінчився січень місяць, скільки в січні місяці ви купили і продали мегават? В мікрофон, якщо можна. Ще у нас є відео, включіть тільки його.

БУТЕНКО В.Г. По фізичних обсягах, якщо брати кінець на грудень, як показник на який рівень ми виходимо продовжуємо, це було 252 тисячі мегават.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не мегават, 252 тисячі мегават/годин?

БУТЕНКО В.Г. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А з точки зору потужності, який обсяг портфелю?

БУТЕНКО В.Г. В середньому це зараз порядку 400 мегават.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. 252 мільйони ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 400 мегават?

БУТЕНКО В.Г. Десь 400 мегават.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 400 мегават, це третина споживання міста Києва літом, десь так. Але це і немало, бо це означає, що у вас є кінцевих споживачів фактично на 400 мегават.

БУТЕНКО В.Г. Ми ж з нуля почали просто і у нас немає жодних...
На рахунок конкуренції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ваші конкурентні переваги, за рахунок чого?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Окрім ваших геніальних здібностей.

БУТЕНКО В.Г. Це також має значення.

Але, дивіться, який підхід до моделі був, не просто купи-продай, тому що у нас немає жодної конкурентної переваги. Незважаючи на те, що у мене кінцевий бенефіціар – держава, у мене немає жодних якихось адміністративних...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

БУТЕНКО В.Г. Немає. Тобто ми виходимо на ProZorro і конкуруємо. Ми так, як всі решта учасників йдемо на ...*(Не чути)* і купуємо електроенергію в Енергоатома, у Центренерго, у ГарПоку, у Гідро. А за рахунок того, що ми створили, у нас є балансуєча група і у нас досить потужні аналітичні і оптимізаційні механізми, нам вдається таким чином керувати, що ми можемо запропонувати кінцевому споживачу досить

найбільш привабливу ціну, тому що те, що посередині, є ззовні може здаватися як чорний ящик, але я вам показав, наприклад, держборди, це дуже така...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Чому ви приватну структуру не зробили і те саме не робили, чому державна?

БУТЕНКО В.Г. Знаєте, я побудував дуже потужного приватного трейдера.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене таке враження... Олексій Юрійович, у мене таке враження, що ви пропонуєте бізнес-проект, то на двох, то на трьох.

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

БУТЕНКО В.Г. Дивіться, мені запропонували допомогти державі, що під час війни в досить складній ситуації, яка зараз склалася на ринку. Мабуть, я вважаю, що це моя можливість скористатися цим досвідом. У мене не стає питання, чому, я... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ну, тут...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Інвестицій стартових же немало.

_____. Я вам признаюся, я сидів думав, говорити чи ні, я вам признаюся, чому так ЕКУ пішло в ріст. Тому що я мажоритарний депутат на Бродівщині, і ЕКУ ми вже 10 років як розкручуємо, правда, вона називається "Електроконтакт України", але ЕКУ скорочено теж. Тому так пішло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Клон. Тобто створили клон, да.

Зрозуміло. Да, прошу, Максим Миколайович Хлапук, включіть мікрофон, щоб...

ХЛАПУК М.М. Обов'язково, да, звичайно. Я, власне, тут, напевно, всі розуміють, і залишилося тільки енергетики, електроенергетики, газовики пішли, у них так само є проблема з небалансами, на жаль, вони не так розуміють, як класно можна заробляти.

Я маю декілька питань загалом, не сприймайте їх занадто персонально і критично, тому що я до вашої особистості ставлюся дуже позитивно, ви справді фахівець в трейдингу. Питання до самої філософії компанії ЕКУ.

Коли ви кажете, що у вас нуль державних активів, мені здається, це не зовсім правильно, тому що найбільшим вашим державним активом є позитивний на баланс Енергоатом, мені так видається. І сама діяльність, це все мої припущення, я не хочу бути наразі істиною в останній інстанції, але я читаю різні рішення НКРЕКП, спілкуюся з аналітиками ринку, намагаюся все ж таки теж розібратися, в чому успіх цієї бізнес-моделі і чи це становить ризики для держави, чи ні. Ви, напевно, не скажете, за якою ціною ви викуповуєте позитивний на баланс Енергоатом, так, це є комерційна таємниця?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мабуть, точну ціну навряд чи, але діапазон цін і чи це краща ціна, аніж коли ви ... *(Не чути)*

ХЛАПУК М.М. Це точно краща ціна і це точно краща ціна, ніж віддавати по одній копійці Укренерго, очевидно, Енергоатом, що відбулося свого часу і навіщо була ця компанія створена, це моє припущення, через повну тотальну неефективність Енергоатома продавати свою електроенергію. І це дуже дивно. Так, ми знаємо, що держава є неефективним власником, держава зазвичай кудись щось пропадає, ми ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивись, але у нас на комітеті, я вам скажу чесно, у нас на комітеті був сьогодні керівник Оператор ГТС. Є претензії до його якоїсь великої неефективності?

КУЧЕРЕНКО Ю.О. Це інша справа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як на мене, немає. Секундочку. Можна, я думку завершу. Держава гнобити... Ми все-таки сьогодні трохи влада і ми держава, да, часто я з цим філософським згодний, тому я виступаю за приватизацію. Але Оператор ГТС, в мене немає сьогодні якихось свідчень, я не можу десь це прочитати, які говорять про неефективність.

Керівник Укрнафти, да, він показав певні результати, да, сьогодні прийшли, розбираються там по якихось закупівлях, розберуться, хто прав, хто не прав. Але глобально поки по картинці керівник Укрнафти, яка є держаною компанією, це держава, за останній рік тим не менше показав хороші результати. Тому нам не варто ставити клеймо і займатися самолінчуванням чи самобичуванням, а треба подивитися case by case. Десь є неефективність і навіть там, де ви говорите, я це розумію, а десь є і, на жаль, коли інституції ще слабкі, то дуже часто це залежить від особистостей, від людини і від лідерських здібностей людей, тому бувають різні кейси.

_____. Дякую за ваш коментар.

Я все ж таки продовжу і уважно слухаю, коли ви говорите, і не перебиваю вас.

Справді держава є неефективним власником і в контексті ОГТСУ ми як комітет долучилися до того, щоби в Операторі більш ефективна система управління була, створена наглядова рада, менеджмент перебував під контролем і був певний баланс між бажанням держави в ручному процесі керувати певними процесами, і слугувати інтересам суспільства.

Отже, я продовжу, ключове – це неефективність Енергоатома, неможливість ним займатися ефективною трейдинговою діяльністю: продавати електроенергію на ринок, формувати ліквідність ринку, наприклад, ринку на добу наперед, велика частка випадає в позитивний на баланс, яку Укренерго забирало за одну копійку, держава від цього не виграла. Очевидно, участь в балансуєчій групі – це позитивно для всіх сторін: для Енергоатома, який отримує трошки більше, ніж віддає цю електроенергію, для інших учасників балансуєчої групи, які так само можуть збалансувати свої портфелі, своє споживання.

Але мене цікавить щодо ефективності вашої компанії, це акціонерне товариство, чи створена наглядова рада в компанії? І чи діє в акціонерному товаристві комплаєнс? І як ви боретеся з можливими проявами обмежувальної договірної практики на ринку електричної енергії?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка обмежувальна договірна практика?

_____. *(Не чути)*

_____. Я тоді поясню. Свого часу регулятор займався поведінкою низки учасників балансуєчої групи і акціонерного товариства ЕКУ, і Енергоатома, де він вбачав можливі порушення законодавства щодо функціонування ринку електричної енергії, зокрема, в частині можливих обмежень конкуренції та/або проявів обмежувальної договірної практики на ринку електричної енергії.

Я не буду тут деталізувати. Я думаю, ми розуміємо, але ще раз хочу наголосити, що ключовим активом ЕКУ є Енергоатом і неможливість Енергоатома самостійно продавати, позитивний небаланс створювати, продавати позитивний небаланс з максимальною ціною для себе, для компанії, і самостійно віддавати ті дивіденди державі, які передає ЕКУ.

Я наразі тільки задав питання щодо наглядової ради і щодо комплаєнсу в компанії для того, щоб суспільство, оскільки суспільство є кінцевим власником ЕКУ зокрема, бачило і розуміло, що компанія діє в інтересах суспільства, а не в інтересах різних там кон'юнктурних інших учасників ринку, які, можливо, не сплачують дивіденди в державі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки про що таке обмежувальні договірні, як там вони, так воно не зовсім пояснено, але те, що було зачитано, я спробую перевести на людську мову. Я думаю, що мається на увазі тут те, якщо я не помиляюсь, колись було, що Енергоатом підписував якісь додаткові угоди і він з кимось їх підписав, а з кимось не підписав. Можливо, з ЕКУ він підписав додаткові угоди.

_____. Я розумію, що це про розслідування.

БУТЕНКО В.Г. Я зрозумів, про що.

Перша гіпотеза, що наш головний актив в Енергоатом не зовсім підтверджується цифрами, тому що якщо би було так, то балансуєча група це було би головне джерело прибутку, як я доповів, 24 відсотки, 24 відсотки. Тобто у мене 5 напрямків, за якими ми заробляємо гроші. Це перше.

По-друге, справді на момент, коли ЕКУ створила балансуєчу групу та ввійшов Енергоатом, там справді і історично рівень небалансів буде досить високий. Але я можу вам доповісти, що принаймні уже десь більшу частину минулого року і зараз Енергоатом настільки покращив власну роботу з небалансами, що в них небаланси, ну навіть для такого великого підприємства з таким виробництвом, ну для європейців це було дивно, вони виходять майже, ну вони майже не існують. Тому і це треба віддати належне саме команді Енергоатому, можливо, у співпраці з нами в якомусь плані, тобто вони набагато покращили саме цю річ, тому що, крім того, що для них

економічно вигідніше звичайно ніж Укренерго, але вони і ще з цим працюють. Тому тут такий тренд досить вразливий. Але за рахунок того, що балансує група досить велика, там же ж багато учасників з *(нерозбірливо)* ... негативними і небаланси Енергоатому далеко не є, як кажуть, сьогодні домінуючими.

Тепер стосовно комплаєнсу. Так, що таке трейдинг, трейдинг це праця, ну це управління ризиками, без належного коплаєнсу, це як один із засобів контролювання ризиків, з ким ти працюєш, звичайно, не можуть працювати, тому у нас система комплаєнсу перевірки клієнтів, вона працює, вона впроваджена, і ми дуже-дуже серйозно до цього відносимося. І в нас дуже багато відмов. По-перше, є певні політики, з ким ми можемо працювати, з ким ми не можемо працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. КУС.

БУТЕНКО В.Г. Так, КУС. І в нас дуже велика, шалена кількість відмов. Я навіть до того не доторкаюся. До речі, процеси, як європейська компанія будує незалежно від мене: є комітети, співробітники, вони роблять аналіз, є політики, тому ми будуємо з вами таку систему. Інакше на обсяги, це неможливо цим керувати, або це вже щось інше, але це не те, що я хочу чи вмію робити. Я завжди будував такі прозорі компанії європейського типу.

Стосовно, дуже добре запитання, стосовно наглядової ради. Це корпоративне управління. У мене, до речі, був слайд, я просто дуже багато слайдів вибрав саме з приводу цього, але я давайте коротенькі коментарі. Корпоративне управління це є такий *cornerstone*, це один із запобіжників того, що компанія буде існувати прозоро, у відповідності до всіх вимог навіть такого ж європейського. Ми вирішили, до речі, ми ж знаходимося під *(нерозбірливо)* Фонду держмайна. І хоча на сьогоднішній день є спрощені процедури, це була наша принципова позиція і ми з ним проговорили і Фонд держмайна нас підтримав, що ми хочемо пройти, зробити це правильно. Ми

долучилися до спілкування з IFC, з USAID для того, щоб отримати методичну і іншу технічну допомогу, щоб правильно структурувати процес вибору наглядової ради. У нас за статутом це 5 членів. 3 незалежні, 2 незалежні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два залежних.

БУТЕНКО В.Г. Два залежних, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто більшість незалежних.

БУТЕНКО В.Г. Більшість незалежних. Воно трохи займає більше часу, тому що ми хочемо зробити все ретельно. Для нас дуже важливо, що з точки зору зовнішніх контрагентів, а ми зараз спілкуємося з великою кількістю (*нерозбірливо*) і контрагентів, до речі, по нашому експортно-імпортному ми працюємо дуже тільки з великими перевіреними, такими (*нерозбірливо*) компаніями, ми не торкаємося нічого. Але ви знаєте, що в Європі вони дуже-дуже прискіпливо дивляться все. Тому для нас це питання стратегічне, щоб це зробити правильно. І ми туди рухаємося. Я сподіваюся, що в горизонті декількох місяців нам вдасться вже закінчити цей процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По наглядовій раді?

БУТЕНКО В.Г. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Я ще хочу так, зі сторони, сказати те, що я знаю. Вікторіє Олександрівно, те, що я знаю. Між Енергоатомом і НАК "ЕКУ", і АТ "ЕКУ", і навпаки між АТ "ЕКУ" і Енергоатомом не така любов і дружба, як може здаватися просто зі сторони, бо це одна балансуєча група. І я думаю, те, що

Енергоатом в балансуєчій групі на АТ "ЕКУ", це, можливо, і стало основною причиною, чого у них стали такі малі небаланси, щоб поменше електроенергії віддавати АТ "ЕКУ". Тому вони стали її набагато краще продавати. Ну як краще? Краще з точки зору кількості, я не знаю, по виручці у них воно. Стали набагато більше продавати і відсоток на балансі у них за останній рік, там, чи півтора суттєво зменшився. Хоча і одна балансуєча група, але конкуренція і певні іноді складні відносини там також присутні. Це я як стороння людина. Можливо, пане Віталію, ви не можете сказати від себе, а я від себе можу сказати все, що хочу, бо ми ж незалежні і демократичні депутати. Так що там така ситуація теж досить цікава.

БУТЕНКО В. Пане голово, так це є відповідь на ваше питання, що це за слайд про підвищення конкуренції на енергоринку. Ось, власне, вона.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо.

БУТЕНКО В. В деталях все ховається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Можливо, по відео є якісь запитання?

ГРИБ В.О. У мене нема запитань, у мене є тільки коментар. Мені здається, це абсолютно нормально, коли є додаткова конкуренція на ринку. Я якраз погоджуюся з паном Максимом. Ті питання, які він піднімав, це дуже важливі питання, і, до речі, питання, які піднімав Олексій Юрійович в тому числі. Мені здається, нам потрібно буде і далі, можливо, мати парламентський контроль з приводу того, щоб в компанії не було якихось адміністративних переваг. Я вже сьогодні почула, що їх майже немає, але, наприклад, коли працюють з IFC, з USAID, я вам скажу, не так вже багато допомоги приватним компаніям у нас надають саме ці компанії.

Тому треба продовжувати працювати далі, але без якихось адміністративних переваг. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми відкриті до всіх, ми запрошуємо, у нас і приватні компанії тут є присутні, і при обговоренні законопроектів.

ГРИБ В.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж вважаю, що для ринку добре, коли розвиваються і приватні компанії, і державні. І коли є різні такі компанії, то вони один у одного вчаться і все рухається вперед. А ще краще, коли є приватні іноземні компанії, які знають, як працюють в Європі, які там стандарти, і по цих стандартах працюють тут.

Да, Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я просто, щоб, я вважаю, що нам треба подякувати і побажати успіхів. Я єдине, що хочу додати от у продовження вашої думки, що для нас із вами, як на мене, головне – максимально встигнути до кінця каденції зробити і відповідні зміни в законі, щоб посилити незалежність регулятора, який, власне кажучи, ми його озброїли REMIT. Він зобов'язаний це.

І я думаю, що якщо там будуть зловживання, то в першу чергу скаржитися на вас будуть, хто? – конкуренти, учасники ринку і це абсолютно нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До речі, да. REMIT – це якраз такий інструмент, який... а тарифи йому не підвищили.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вони ж включають... ну, безумовно, йому нічого не підвищили, а якщо вони не відключають, то я так розумію, що на них же кладуться ці збитки. І це ж буде типова зараз ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Дніпропетровська область.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да, ну, цей же схід ... *(Не чути)* це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поклинемо на наступне комісію Ущатовського, нехай пояснить.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да, я вважаю, давай, їх не треба рятувати, бо ми ж розуміємо природу цих боргів, розумієте. І вони, їм дають команди від...

ГОЛОВУЮЧИЙ. От тих, хто є природою цих боргів, нехай прийде на комітет на... *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да, абсолютно вірно. Це така ситуація, як минулого року була Трипільська станція і газ, розумієте, що команда йшла, ніхто нікого не відмикав, зрозуміло. І далі клубок боргів і отакий ланцюг, а ми далі з вами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там, можливо, не все так критично. Тому що є ж питання ще броні, та екологічна бронь...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так вони ж перекладають, ви розумієте. А постачальник каже: та мене не цікавить, ти маєш відімкнути або це твій головний біль. Це ж, ви розумієте, отут ця відповідальність дуже тонка, це ж точно не постачальник за це несе, і він згідно з кодексами перекладає на ОСР ці борги. От в газі один до одного це питання.

Я що пропоную, дивіться. Шановний пан міністр у суботу відреагував на нашу, на вашу потужну ініціативу, і пів року пройшло, він зробив свою робочу групу по боргах, слава богу, нарешті, да. Може, якось там, якось все ж таки, от ці питання якось там обговорити от в конкретному контексті. Бо це дуже болючі питання, вони по всіх... ви ж були на штабі, 90 відсотків всіх боргів на сьогодні – це об'єкти критичної інфраструктури, які заборонено відмикати, вони не платять і тоді їх борги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді не 90. Якби було 90, то було б ще зрозуміло, а там...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, різні, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. От зараз ...*(Не чути)* почистимо і стане 90, критична інфраструктура, от тоді для них... *(Не чути)*

Добре...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А можна? Михайло, ти на зв'язку? Михайле Яковичу, а там СхідГСК немає команди на відключення, бо такий же самий боржник?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я не можу про це зараз сказати. У них борги дуже великі.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дивіться, тоді ми цей...

_____. Андрію Михайловичу, дозвольте в "Різному", дозвольте два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Михайле Яковичу, прошу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я не став при великому загалі акцентувати увагу, тим більше, що це не до теми законопроекту, який ми обговорювали, в авторстві Бондаря і Вікторії Гриб.

У нас заборгованість по заробітній платі складає згідно інформації, яку надає міністерство, 612 мільйонів. Але не враховується, що ще необхідно нарахувати зарплату через два дні на державних шахтах більше 420 мільйонів. І таким чином ми мільярд в запросі маємо, плюс мільярдні заборгованості по ЄСВ, і з цим щось треба робити.

І тут треба дивитися. Я звернув увагу на ціну, яка фіксується, з одного боку, обмежується, з другого боку, з міністерства і особливо Мінфін наголошують, що держпідтримки вже не буде чи не повинно бути, підкидаються нам, депутатам. І тоді виникає питання: а як буде функціонувати галузь з мільярдною заборгованістю по заробітній платі? Коли ... *(Не чути)* працює, тому що інші вже в армії.

Андрію Михайловичу, я прошу, щоб ми до цих питань повернулися, підготували, Бондаря вже немає, голови підкомітету, по вугільній галузі все-таки серйозний розгляд питань. Є профільний заступник міністра, щоб професійно ми підійшли до цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От ми сьогодні говорили, що нам треба по цьому, це ж якраз вугільна шахтарська тема, щоб ми запросили пана Хейла, щоб ми, також і з Рахункової палати хтось може бути, і Михайло Бондар, Олексій Юрійович, і всі, кому цікаво, ми запросимо і по цьому обговоримо на комітеті оце от питання, пов'язане з шахтами і шахтарями.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. В оперативному і в середньостроковому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порадимося, подивимося. Порадимося і подивимося...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Воно ширше, ніж підкомітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо це на комітеті...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я про Центренерго...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це краще виділити і цьому приділити хоча би 30-40 хвилин часу там саме цьому приділити.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Профільного зама, одного чи першого міністерства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Центренерго. Да, я згоден.
Добре.

ХЛАПУК М.М. Андрію Михайловичу, ще хотів наголосити до цього питання з приводу...

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. *(Не чути)*

ХЛАПУК М.М. Коротко, дуже важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Якович, а тоді Максим Миколайович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я прошу колег тому, щоб завершити по вугільній темі. Андрій Михайлович, я назвав загальну цифру заборгованості, але якщо подивитися, Селидіввугілля, яке під обстрілами – 349 мільйонів

заборгованості, Добропіллявугілля-видобуток – 261 мільйон. Навіть візьмемо Львівську область, Львіввугілля – 243 мільйони, або навіть Волиньвугілля, де одна Шахта "Бужанська" – вже 62 мільйони, от це вже приїхали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Зрозуміло, там ситуація не проста, а от ми зі своєї сторони трошки от помогли з цим, з питанням мораторію на банкрутство чи арешт рахунків. Давайте ще окремо тоді зберемося, поговоримо ширше і детальніше про ситуацію з вугільними підприємствами. Добре? Тоді так будемо робити.

Максим Миколайович, прошу.

ХЛАПУК М.М. Так, пане голову, ще раз хочу наголосити на своєму проханні запрошувати і наполягати на присутності профільних заступників пана міністра. Розумію, що у пана міністра, можливо, немає можливості і часу бути присутнім на кожному засіданні, але пан Колісник, з усією повагою, він не може і не має відповідати за те, що відбувається в вугільній галузі, а приймати рішення щодо законопроектів, які стосуються вугільної галузі, мені пана Хейла теж хотілося би почути і тому я справді буду чекати. В мене багато питань, я мало розуміюся в цій галузі, в цій частині, але вона є дуже важливою. Я з радістю почую профільного заступника з приводу тих питань, які будуть виникати в комітеті.

Дякую.

ГРИБ В.О. Він приходив на засідання робочої групи, ми розглядали ...*(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я додам, можна, два слова буквально. Я повністю погоджуюся, але наскільки я розумію питання, проблематику і рівень прийняття рішень по Центренерго з вугільними шахтами і виконання розпорядження, Андрій Михайлович, воно було, і, до речі, ви на нього

посилалися, на розпорядження Прем'єра, коли попередньо і в 21-му році приймався цей закон, мораторій, і пояснювальна записка. То от я вважаю, що це непогано було би пана міністра запросити разом з Центренерго, разом з замами і все почути, що буде далі, що через рік, що ми зробимо за рік. Продовжуємо знов мораторій?

ГРИБ В.О. Це ж стратегія, яку вони зобов'язані будуть зараз...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Зрозумійте, стратегія – це для вугільної галузі, але я переконаний, що там без... інституціональні мають бути, модель якась існування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Окей. Зрозуміло.

Ми сьогодні розглянули багато питань, гарно працювали, тому на наступному тижні, сподіваюся, ми знову побачимося. А зараз засідання комітету оголошую закритим.