

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг

21 серпня 2024 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ.

Я пропоную тоді, вже пленарне засідання завершено, відповідно тоді встановити кворум і затвердити порядок денний, так, як ми робимо, з цими питаннями, які у нас є.

Є питання роздані, це пропозиції комітету до порядку денного дванадцятої сесії:, про затвердження плану роботи комітету; проект Закону 10128, там, де ми не головний; проект Закону 11290, де ми головний; проект Закону 11455, де ми не головний і інформація від Держенергонагляду, також у нас сьогодні є.

Тому прошу проголосувати за той порядок денний, який у нас є сьогодні, і заодно ми встановимо кворум, який у нас має бути обов'язково для початку роботи комітету.

Буду іти по прізвищах. Бондар Михайло Леонтійович

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович. Вийшов.

Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович. Камельчук Юрій
Олександрович

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович!

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

Припутень Дмитро Сергійович.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Припутень – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Хлапук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович. Нема.

Юнаков Іван Сергійович. Юнаков, бачу, є, але нічого не каже, не чути.

ЮНАКОВ І.С. Юнаков – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков – за.

Юрченко Олександр Миколайович.

Відповідно у нас є 18 – за. Рішення прийнято. 18 – за. Рішення прийнято.

Дивіться, у нас є два перші питання, це пропозиції комітету до порядку денного дванадцятої сесії і про затвердження плану роботи Комітету з питань енергетики на період дванадцятої сесії Верховної Ради України.

Шипайло Остап Ігорович присутній також, відмітив.

Я пропоную ці два перші питання одним голосуванням. Пропозиції комітету і про затвердження плану роботи комітету. Це те, що ми робимо регулярно на кожну сесію, але ми знаємо, що є у нас план роботи. Але все одно, якщо є якийсь законопроект, ми його завжди додаємо, тоді розглядаємо.

Тому питання номер один і питання номер два. Хто – за відповідне рішення, прошу голосувати.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. За. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

Припутень Дмитро Сергійович.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович.

Ну, Шипало був присутній. Він участі в голосуванні не брав.

Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. Юнаков – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович. На лікарняному.

19 – за. Рішення прийнято.

Тепер наступне питання, там, де комітет не головний у нас є законопроекти. Давайте уже почнемо з цього, там де проект закону про внесення змін до розділу XXI "Прикінцеві та перехідні положення" Митного кодексу України щодо сприяння відновленню інфраструктури альтернативної енергетики України (автори: Костюх Анатолій Вячеславович, Кучеренко Олексій Юрійович та інші). Номер 11455. Прошу два слова авторам. Може, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, Андрій Михайлович.

Я просто нагадаю і членам комітету, і тим, хто нас слухає уважно, бо я думаю, це дуже важливий законопроект для них, особливо асоціації і підприємцям, які займаються альтернативною енергетикою, у першу чергу вітром. Так сталося, що при затвердженні переліку пільг митних випадково, да, так сталося, це не наш комітет чомусь, але це буде наш аргумент до pana Гетманцева. Але, тим не менш, якось там установки вітрогенеруючі, вони там з відповідними кодами не потрапили в цей перелік. Чому? Ніхто відповіді не може дати. Але, тим не менш, це як сьогодні воду там ісправляли, що водоканалам всім можна отримувати допомогу благодійну, а водоканалам не можна. І тому ми от завдяки колезі і пану Анатолію, і я знаю, що інші депутати підтримали, ми зареєстрували цей терміново законопроект, щоб негайно виправити цю помилку, тобто відновити, не відновити, а встановити пільговий режим для цієї категорії з конкретними кодами, з

вказанням і все таке інше. Але враховуючи те, що ми там не головні, є пропозиція, правильно, Андрій Михайлович, наскільки я розумію, про, по-перше, підтримати його як комітет, щоб офіційно комітет, безумовно, підтримав цей законопроект, а друге – звернутися від імені нашого комітету на голову комітету, Гетманцева, податкового, щоб якомога швидше цей розгляд було організовано. Безумовно, ми будемо брати участь, автори, хто захоче, в розгляді цього законопроекту. І зробити все можливе, щоб він не зволікав з цим законопроектом. Ви розумієте, наскільки вітер сьогодні важливий в плані альтернативної і розподіленої генерації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам.

Дійсно, коли ці законопроекти готували, то була загальна логіка така, що якщо на якесь обладнання енергетичне вводиться пільга на імпорт, на ПДВ і мито, якщо воно, це мито, було, то так само і на компоненти, щоб це обладнання зробити в Україні, також вносяться пільги. Наприклад, по Energy Storage була пільга, як на Energy Storage, так і на комірки, які заїжджають, і з таких тут можна в Україні теоретично робити Energy Storage також.

Але по вітру получилася ситуація якась, навпаки, зворотна, на компоненти до вітрових електростанцій такі, які використовуються тут для виробництва, пільга була, а на готові вузли, які завозяться, що тільки потім монтуються, цієї пільги немає і це, дійсно, не зовсім правильно. В моєму тексті законопроекту була така пільга, в тому, що я реєстрував, а потім з цієї правки вона якось випала і, дійсно, тут логіка є в тому, щоб це також було прийнято.

Тому я пропоную цей законопроект прийняти і далі наш секретаріат...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Підтримати його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримати його і відповідно там секретаріат далі прокомунікує з податковим про те, що ми підтримали цей законопроект і далі будемо говорити.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Мені здається, звернутися офіційно і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно якби нічим не передбачено. Ми можемо звернутися що офіційно, що неофіційно.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Чому ні, якщо ми лист спрямуємо, він буде на сайті у нас, і це лист підтримують відповідні асоціації.

_____. Ми в тому висновку комітету так і напишемо, що комітет звертається із проханням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, чудово.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Добре.

Тоді ставлю на голосування. Хто за те, щоб підтримати законопроект номер 11455 з відповідним текстом висновку, прошу голосувати.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

_____. В порядок денний ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І включити в порядок денний, і рекомендувати його схвалити за основу.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бондар Михайло Леонтійович – за.
Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Волинець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.
Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігоревич. Красов Олексій Ігоревич.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

Припутень Дмитро Сергійович.

ПРИПУТЕНЬ Д.С. Припутень – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Наразі за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович.

Юнаков Іван Сергійович.

Юрченко Олександр Миколайович.

Сімнадцять – за. Рішення прийнято.

Так, тепер в нас є ще цікаві законопроекти. Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення законодавства з питань прикордонного контролю. Ось і цей напрямок ми також дивимося - з питань прикордонного контролю. Так, хто буде доповідачем по цьому законопроекту, хто може сказати, що ми хочемо поправити в прикордонному контролі?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Бондар?

_____. Ні, не заборонити, я перепрошую, можна я візьму слово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, із секретаріату хтось знає, щоб краще пояснити, про що саме йдеться. Ви сядьте до мікрофона і скажіть, чому саме на цей законопроект варто також і нам звернути увагу.

_____. Цей законопроект у нас не головний для комітету. Але ми, коли розглядали законопроект, то там є зміни, які вносяться до Закону "Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку", це стаття 24. Там ці зміни стосуються надання повноваження Державній інспекції з ядерного регулювання, встановлюється перелік документів і відомостей необхідних для переміщення через державний контроль України транспортних засобів та товарів, які мають підвищений допустимий рівень радіації.

Але в нас на комітеті в 22-му році в одинадцятому місяці розглядався законопроект про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку. Вірніше, ця норма була до цього часу в статті цій 24, але ми розглядали цей законопроект про внесення змін про використання ядерної енергії і радіаційну безпеку, він був євроінтеграційним. І цю норму було виключено у зв'язку з тим, що радіологічний контроль на державному кордоні здійснюється органами Державної прикордонної служби із залученням представників Державної екологічної інспекції, і Держатомрегулювання туди непричетно. І ця норма була виключена і все було правильно, а зараз цю норму знову вносять, що є якби недопустимим.

Тому є така пропозиція, що сам законопроект можна підтримати за основу, але наголосити головному комітету, що під час доопрацювання на друге читання, щоб виключити з цього законопроекту, в самому законопроекті це пункт 7 розділу I. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ГРИБ В.О. Мені не зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторіє Олександрівно, прошу включити мікрофон тоді.

ГРИБ В.О. Як співголова групи робочої СBRN (хімічна, бактеріологічна, ядерна та радіаційна безпеки), чесно кажучи, я не розумію, чому ми повинні виключати цю норму. Якщо вони цим не займалися, то нехай займаються, бо на сьогоднішній день, як на мене, це дуже необхідна річ. Ми ж розуміємо, що відбувається зараз в світі з підвищеним ризиком безпеки. Але я просто хотіла б, пані Людмила, щоб ми з вами це проговорили пізніше, можливо, щоб ви пояснили, саме чому ми не хочемо, щоб вони цим займалися.

_____. Може ДІЯРУ пояснити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ДІЯРУ. Є ДІЯРУ на зв'язку з нами?

_____. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день.

_____. Значить, відповідно дякую дуже за запрошення, Андрій Михайлович.

Шановний Андрій Михайлович, шановні народні депутати, значить, стосовно проекту Закону номер 10128 ми можемо сказати, що цей закон на розгляд до Держатомрегулювання не направлявся. Значить, і Держатомрегулювання не підтримує внесення змін до статті 24 Закону України "Про використання ядерної енергії", тобто це пункт 7 зазначеного законопроекту. Там міститься норма, що Держатомрегулювання крім всього, що передбачає стаття 24 Закону про використання, ще затверджує перелік

документів і відомостей, необхідних для переміщення через державний кордон транспортних засобів та товарів, які мають перевищення допустимого рівня іонізуючого випромінювання. Тобто, по-перше, формулювання зовсім некоректне. А, по-друге, так, як вже була доповідь пані (*Не чути*) про те, що норма схожа, скажемо так, за формулюванням на це свого часу була, в законі її виключили як таку, яка не може бути виконана. І в пояснювальній записці до законопроекту було обґрунтування в тому контексті, що радіологічний контроль на державному кордоні здійснюється органами Держприкордонслужби і Державною екологічною інспекцією України як центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику здійснення державного нагляду у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання і так далі. І це не відноситься до видів діяльності у сфері використання ядерної енергії. І відповідно ця норма ніколи не працювала і, значить, вона була виключена як така, яка не працює. Тобто це доконаний факт. А те, що Головне науково-експертне управління Верховної Ради також ці... по цьому конкретному пункту висловило свої зауваження і з цим також, шановні народні депутати, можете ознайомитись.

Це вся інформація, як на перший, скажемо, раз. Дякую за увагу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, пане голово інспекції.

Я швидко пропозицію організаційну. По-перше, я, чесно кажучи, не знаю, мусять вони на погодження до вас спрямовувати, чи ні, но як мінімум, я до вас звертаюсь... а? Це депутатський законопроект, да, і тому моніторте, будь ласка, розумієте. Це слава богу, що колеги члени комітету відмоніторили, ми сьогодні розглядаємо і ви маєте можливість висловити цю думку тут, у своєму базовому комітеті.

І зараз, як на мене, треба просто в координацію нашої роботи ви, будь ласка, вникайте, готуйте там свої зауваження, якщо вони фахові і профільні. Я пропоную, Андрій Михайлович, у нас є профільний комітет, підкомітет, вибачте, наскільки я... І я думаю, з ним відпрацюйте, і ми обов'язково, щоб

йому доручити цю позицію вашу, бо ми, я думаю, вашу позицію маємо захищати, це нормально абсолютно, цю позицію при розгляді цього законопроекту і на комітеті профільному, і в залі розглядати. А до вас в мене особисто одне прохання, нам вкрай потрібні фахові, професійні, незалежні інституції, от відповідно до свого положення, статусу, до функціоналу свого. І от в першу чергу сьогодні це, безумовно, і вашої інституції стосується. Тому ви робіть все, що можливо, щоб ви були максимально незалежними в рамках компетенції, функціоналу, а ми будемо вам допомагати інституційно і підтримувати вашу фахову позицію.

Дякую за увагу.

_____. Дякую, Олексій Юрійович. Ми обов'язково відпрацюємо із секретаріатом комітету і дамо наші пропозиції і обґрунтовані технічні. Дякую. Саме так, як ви сказали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Я тоді пропоную підтримати в тій редакції, в якій Людмила Олександрівна говорила. Ми тут комітет не головний, все одно це ще буде перше і друге читання. Так що я б пропонував в такій редакції його підтримати, а далі вже буду вести діалог, будемо далі визначатися.

Хто – за відповідне рішення, прошу тоді голосувати.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ми з зауваженнями?

_____. З зауваженнями, так.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я просто до чого, що тоді при виступі в залі ми, колеги, я, ви, ми можемо виступати, опираючись на рішення комітету, на ці зауваження, щоб автори законопроекту і зал чув наше зауваження, це абсолютно нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ті зауваження, про які були озвучені, Людмила Олександрівна які говорила, да.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Цю позицію або ви, Андрій Михайлович, як голова...

_____. Олексій Юрійович, ми будемо зауважувати і, мало того, будемо до другого читання подавати правку, щоб виключити це. Я думаю, що ми її комітетською будемо... не комітетською, а від всіх членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте, зробимо тоді.

Все, тоді Бондар Михайло Леонтійович – за.

БОНДАР М.Л. Так, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за?

КІТ А.Б. Кіт – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіт – за. Єсть, Кіт – за.

Красов Олексій Ігорович. Красов Олексій Ігорович.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я вибачаюсь. А інспекція ядерна – за чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За? Із зауваженнями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тоді я – за, підтримуючи позицію регулятора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович. Нагорняк Сергій Володимирович. Нагорняк є? Нема.

Пивоваров Євген Павлович.

Припутень Дмитро Сергійович.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський – за.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна. Совсун Інна Романівна.

Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Хлапук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інтрига.

Шаповалов Юрій Анатолійович. Шаповалов Юрій Анатолійович.

Не чути. За, Шаповалов? Якщо за, то прошу руку підняти. Якщо за, Юрій Анатолійович, то підняти руку. Не чути. Можна руку підняти, якщо за.

Шаповалов Юрій Анатолійович. За?

Шипайло Остап Ігорович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук, будь ласка, додайте. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук – за.

Шаповалов Юрій Анатолійович.

Юнаков Іван Сергійович. Юнаков Іван Сергійович.

І Юрченко Олександр Миколайович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Чутно? Шаповалов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов – за.

15 – за. Рішення прийнято.

Наступне питання. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо захисту інформації та кіберзахисту державних інформаційних ресурсів, об'єктів критичної інформаційної інфраструктури (Федієнко О.П. та інші. Номер 11290.

Хто має думки з цього законопроекту? Прошу, Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Шановні колеги, ви сьогодні приймали активну участь в тому, щоб замінити голову тимчасової спеціальної комісії Миколу Задорожнього, якому вручили підозру в хабарництві, в корупції, на іншого члена – Бакумова Олександра. Одним з членів цієї ТСК є наш колега, який подав Закон 11290, – Федієнко. І ці факти, які почали впливати під час дії слідчої комісії, в якийсь спосіб, напевно, з чієїсь вказівки на всі ці відповіді був накладений гриф, де секретно, а де для службового користування. І тут якось дуже цікаво, що Федієнко, будучи членом цієї комісії, подає от такі зміни про державну таємницю, де також хоче зобов'язати там на все покласти оці грифи. Висновок науково-експертного наведений, на нашу думку, може обумовлювати потенційні корупційні ризики при подальшому застосуванні.

Тому, колеги, я буду закликати вас наразі не голосувати, не підтримувати цей законопроект.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Я певною мірою підтримаю пана Михайла, але трошки хочу запропонувати пом'якшити нашу позицію. Бо дійсно про що йде ця мова. У нас оці ДССЗІ, да, якісь надзвичайні повноваження, от за два роки війни він стає якимось супер органом, який просто критична інфраструктура, без нього рухатися не може. До речі, я звертаю вашу уваги, ми, коли отут з Найємом, коли він ще був на посаді і були вони, я задавав питання, скажіть, а от ви будівництво цих укриттів ви контролювали хоч якось, ви хоч щось знали? Виявляється, що ні. Вони формально абсолютно... Ладно, я не хочу оцінювати їх роботу, війна, війна, зв'язок там все, ну, має бути. Але я те, що побачив в цьому законопроекті, це дуже потужні їм повноваження нової правоохоронної структури. Вони отримують право доступу до приміщень та документів без рішення суду, перевірки без нагляду та контролю з боку судів та прокуратури, доступ до персональних даних і мова йде, чому піднялося це питання, і в тому числі і про працівників, керівників енергетичних об'єктів

критичної інфраструктури. І саме про це науково-експертне управління, воно зауваження робить, що там це дуже такі сумнівні речі.

Там є і інші речі, але з іншого боку, це Комітет, так би мовити, нацбезпеки, сваритися з ним, може, і в цій ситуації якимось там недоречно, може, вони краще нас знають цю ситуацію, коли... хоча, як на мене, вони передавлюють, хоча там можуть бути і нюанси.

Тому, Андрій Михайлович, я би навіть пропонував нашу позицію, може, поки прийняти до відома цей законопроект, прийняти до відома, маю на увазі... Але переговорити і на друге читання, обговоривши з керівниками енергетичних компаній, причому як державних, так і, розумієте, і приватних, обговорити, наскільки він буде заважати їм, не буде, несе він там ризики так чи інакше. Така моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

_____ . Там зміни вносяться тільки в один наш закон, за яким комітет є профільний, це про роботу паливно-енергетичного комплексу в особливий період і ці зміни досить, скажемо так, технічні. І виходячи з цього, він і пропонувався для розгляну на засіданні комітету. Ви просто дивитесь там глибше, ширше, інші сфери захоплюєте. Ми дивилися в частині тільки нашого законодавства і тому там тільки термінологічна зміна була.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Окей. Давайте тоді голосувати, ми все одно...
Значить, Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Герус Андрій – утримався.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас можуть бути різні позиції на комітеті.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи може проти?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

Мулик Роман Миронович.

Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

Припутень Дмитро Сергійович.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Ясно.

Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Хлапук – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло Остап Ігорович.

Юнаков Іван Сергійович.

Юрченко Олександр Миколайович.

14 – утрималися. Як би законопроект ми не підтримали його, але це не означає, що ми в залі не будемо голосувати за. Нам треба переговорити з авторами, з профільним комітетом, щоб зрозуміти, що до другого читання будуть скоректовані оті моменти, і ми його спокійно зможемо підтримати. Це просто наш сигнал, що ми хотіли б діалогу і комунікацій з приводу цього законопроекту. Правильно? Все. Зрозуміло. Добре. Дякую тоді.

І у нас є ще питання – інформація Держенергонагляду про результати перевірки застосування операторами системи розподілу графіків погодинних відключень та справедливого розподілення електроенергії в областях і по областях. Чи є у нас керівник Держенергонагляду зараз?

ЗАМУЛКО А.І. Так, є. Добрий день, шановні колеги. Добрий день, Андрій Михайлович. Інспекція готова трактувати про проведені позапланові заходи, і я хотів наголосити, що ми готові навіть звітувати про подальші кроки, які ми вже напрацювали з міністерствами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Ви представтеся, бо ви зараз новий керівник, я так розумію.

ЗАМУЛКО А.І. Я тимчасово виконуючий обов'язки голови Анатолій Замулко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Прошу, тоді вам слово.

А ще так само хочемо дізнатися, чи Слободян на зв'язку зараз там?

ЗАМУЛКО А.І. Я бачу, що він є у нас в залі.

СЛОБОДЯН Р.О. Так, на зв'язку. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Теж на зв'язку, добре.

Все, прошу Держенергонагляд, вам слово, прошу.

ЗАМУЛКО А.І. Доброго дня, Андрій Михайлович. Доброго дня, шановні депутати. 08.07 у нас був наказ міністерства про проведення позапланового заходу і з 10.07 ми почали позаплановий захід в частині саме перевірки виконання операторами системи розподілу графіків обмежень і припинення постачання споживачами. За результатами такої нашої перевірки було охоплено 19 операторів, було видано, знайдено 241 порушення, яке зафіксовано відповідно в актах і видані відповідні приписи на усунення порушень.

Хотів би коротко зупинитися на таких хоча б порушеннях, які треба було б озвучити, які для нас кричущі з точки зору цієї ситуації. До основних порушень у нас можна було віднести, що це не залучення до графіків частини споживачів, це те, що відповідно до графіків не включалися, в процес відключення не включалися окремі підприємства, було дуже багато питань, пов'язаних з самообмеженням, які ми виявили з точки зору нашої перевірки.

Крім того, була присутня певна дискримінація між групами споживачів, які заносяться в цей графік. Окреме питання було віднесено до споживачів, які тривалий час, більше 6 годин знаходилися без електричної енергії, враховуючи те, що там ще були дефекти на лініях. Тобто це було,

скажемо так, не клієнтоорієнтована система роботи зі споживачем при використанні цих графіків.

Крім того, на жаль, ми виявили, що, скажемо так, лінії там, де є критична інфраструктура, обтяжені досить великою кількістю споживачів, і в результаті маємо знову ж таки неможливість утримувати, скажемо так, той баланс, який має бути в енергосистемі по відношенню до цих графіків.

Крім того, хотів наголосити на тому, що ряд операторів системи розподілу, я не хотів називати зараз яких, але мають на сьогоднішній день досить велику проблему з тим, що вони не можуть в режимі реального часу контролювати свої обсяги споживання. В результаті знову ж таки, якщо говоримо про онлайн-режим роботи з цими графіками і максимальною реакцією на це, це дуже важливий негативний індикатор.

Що у нас відбулося за результатами? За результатами, як я вже казав, видані приписи. Приписи будуть перевірені, і кожне питання взято на контроль. Станом на сьогодні вже всі оператори системи розподілу прозвітували нам про виконання пунктів припису, але зрозуміло, що інспекція має перевірити це все.

Крім того, ми звернулися до національної комісії, оскільки вбачаємо тут порушення ліцензійних умов. Нас підтримало Міністерство енергетики і теж звернулося до національної комісії з пропозицією більш дієвого впливу, скажемо так, більш оперативного впливу на порушників для того, скажемо, щоб в подальшому усунути ці проблемні ситуації.

Що відбувається зараз? Зараз у нас, з 6 серпня ми отримали наказ на перевірку виконання припису, який був даний по всіх операторах, і ми з 22.08, тобто завтра, ми починаємо перевірку виконання припису. За процедурою інспекції після перевірки виконання припису ми можемо за невиконання його накладати штрафну санкцію. Таким чином, скажемо так, зараз ми почнемо більш детально, більш прискіпливо дивитися на роботу диспетчерів, тому що в період зараз з серпня місяця ситуація була більш стабільна, і зрозуміло, що побачити реальний оцей процес від відпрацювання

графіків було неможливо. Зараз графіки у нас поступово вводяться, хоча там на вечірній час, і можна буде вже подивитися, як відпрацьовує оператор системи розподілу наші зауваження в частині цих графіків.

Які плани у нас на подальше, що ми планували роботи за результатами цієї перевірки і що у нас, як то кажуть, в подальших діях?

Перше, це те, що ми узгодили з міністерством необхідність подальшу більш глибокого моніторингу спрямованого імпорту. Тому що, на жаль, ми не висували це як зауваження по цій перевірці глобальній, але ми в процесі побачили, що це питання потребує більш глибокого моніторингу. Не вистачає тих даних, які ми маємо, це треба подивитися і більш прискіпливо побачити той відсоток, 80 відсотків імпорту, який має заходити на підприємство, щоб його не відключали. Це перший нюанс.

Другий нюанс, по факту тих зауважень, які ми побачили, знову ж таки необхідність є внесення змін в нормативно-правові акти міністерства, зокрема в інструкцію по ГПВ. Це вже відпрацьовано на рівні нашого міністерства, на рівні СБУ, тому що вони долучалися до цього процесу активно. І в принципі, напрацьована ситуація, щоб максимально усунути ті недоліки або блокувати ті недоліки, які ми виявляли на процесі.

І наостанок, у нас певною мірою був уже розроблений такий проект по внесенню змін до Закону "Про ринок електричної енергії". Чому? Тому що дійсно на сьогоднішній день у нас ряд, скажемо так, питань, вони замикаються на ньому. Ми розробили цей проект і в даному випадку зараз він опрацьовується експертами. Я думаю, що після певних, скажемо так, консультацій ми зможемо вже в будь-який там уже спосіб вийти з цим проектом.

Чому цей проект важливий? Тому що на сьогоднішній день 77 стаття закону ніяким чином не встановлює відповідальність оператора системи розподілу за порушення цих графіків, і вони можуть бути, скажемо так, притягнуті до відповідальності виключно за порушення нормативно-правових актів. А на сьогоднішній день суспільство вимагає саме конкретики

в цьому питанні. Більше того, в 9 статті, те, що стосується держнагляду, треба теж акцентувати увагу саме на графіках для того, щоб це були, як то кажуть, зв'язані речі.

І наступне питання, на сьогоднішній день справедливість, вона виявляється в розподілі. І все ж таки те, що від нас вимагає суспільство, це є справедливість покарання. На сьогоднішній день, з точки зору Держенергонагляду, ми можемо за фактом перевірки виконання припису і виявлення порушень накладати штрафну санкцію у вигляді 95 тисяч гривень. Зрозуміло, що це питання трошки, скажемо, не зовсім прийнятне, оскільки розуміння справедливості покарання, яке ми можемо внести на суб'єкта.

В додаток можу сказати, що сьогодні у нас відбулася нарада з оператором системи розподілу, який запропонував ідею, пов'язану з отаким справедливим розподілом графіків по територіях. Опрацювали її, подивилися на плюси-мінуси, і, в принципі, ця ідея, я так розумію, буде максимально просуватися для того, щоб найближчим часом це зробити як таке досить єдине комплексне вирішення питання по графіках, які, скажемо так, не хочеться, але, в принципі, вони будуть як один із елементів, з яким ми будемо стикатися надалі.

У мене наразі все. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Дякую.

У мене одне коротеньке питання, а далі передам слово колегам. Скажіть, будь ласка, є прийнята оця постанова, що якщо 80 відсотків ти або імпортуєш, або 80 відсотків зараз виробляєш електроенергії, то тоді не попадаєш під відключення.

Перше. Я чув, що деякі ОСР говорили, що неможливо вас не відключати, не важливо, чи ви імпортуєте, чи не імпортуєте. І сказали, що можете навіть не імпортувати, бо все одно вас будуть відключати разом з іншими споживачами, які є поряд. Чи можна це технічно забезпечити, щоб

воно дійсно працювало, щоб це не був просто обман, що прийняли рішення, оголосили одне, а в реальності воно не сильно працює?

І друге. Як буде працювати оця от історія про 80 відсотків генерації, якщо ти збудував, то тебе не відключають? Це буде вимірюватися воно погодинно, чи обсяг відносно місячного споживання якогось минулого? От дайте роз'яснення також.

ЗАМУЛКО А.І. Значить, з цього питання можу сказати, чому ми звернули на це увагу. На жаль, поки що такого єдиного розуміння у операторів системи розподілу ми не побачили. Ми розбирали це питання з міністерством. Дійсно, питання йде по погодинних обсягах, тобто ми говоримо 80 відсотків в межах годин максимум відключень. Це перший нюанс. Тобто погодинно це контролюється, в решті годин, там, де в нас той споживач попадає по графіку в стовідсоткове забезпечення, оператор системи розподілу забезпечує стовідсотково.

Інша ситуація з точки зору технічних можливостей. Це дуже складне питання, і тому ми зараз до нього повернулися і намагаємося це максимально врегулювати. Дійсно, технічно є певні складності. Але я можу сказати, що первинна технічна складність – це все ж таки облік, який має бути реалізований. Це перше, те, що ми ставимо зараз за таку моніторингову частину з'ясувати для себе. А друга технічна можливість, це безпосередньо не виключати його, якщо поряд з ним знаходяться інші споживачі. Тому я можу сказати, що якраз оце питання наразі є актуальним для інспекції, яким чином будемо займатися для подальшого, для того, щоб підтягнути в тому числі технічні рішення. Вони є, але їх треба правильно використати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олексій Юрійович, вам слово.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Шановний Андрій Михайлович, шановні колеги, шановні українці, які дивляться нас і подивляться там обов'язково. Я особисто все зроблю, щоб оцей фрагмент нашого засідання максимально було розповсюджено. Бо я просто нагадаю, ще місяць тому в українців не було більш важливої проблеми. Ну, війна завжди на першому місці, але більш важливої проблеми, ніж там по 8, 10, 12, 13 чи більше годин без світла, у них не було. Просто я нагадую. Зараз всі заспокоїлися, дякуємо і енергетикам нашим, дякуємо Богу, ЗСУ і так далі. Але я переконаний, що обмеження, на жаль, ймовірні взимку особливо, і тому оцей літній період спеки, ну він як таке тренування, але тренування дуже жорстким вийшло, і виявили безліч недоліків, як на мене.

Я зараз як ваш колега, до речі, ми з Андрієм Михайловичем члени колегії Державного енергонагляду, це дуже потужна інституція, яку зараз буде уряд і депутати максимально розвивати і підтримувати, я був присутнім на тому засіданні колегії, коли розглядалося це питання і був звіт. Мені дуже цікавий цей звіт. Я з нього зробив глибинні висновки, що, безумовно, от щось таке робиться, але системно дати відповідь населенню, споживачам, а справедливо чи ні ділитися енергоресурс. Бо погодьтеся, шановні депутати, ми з вами спілкуємося з споживачами, з громадянами, вони 90 відсотків з того, що зараз ми говоримо, або 80 можуть, їм не треба зрозуміти, для них ключове питання: справедливо чи ні, чому я сидів там 12 годин, а я знаю точно, що там через мікрорайон Микола сидів 8 годин. Або депутат Кучеренко, який задав в голос просте питання, чому в Києві по 12 годин обмеження, а в сусідньому місті, я не хочу називати його назву, в сусідньому, недалеко, 100 кілометрів, там не було тиждень зовсім обмежень, і ніхто нічого на це... Я знаю, що пан Руслан, це дуже добре, що ви з нами тут, там звернув увагу і поїхали перевіряти. І навіть місцеві влади, вони пишалися цим, вони казали, дивіться, як ми там, ми домовилися, у нас в місті нема обмежень, а тут Київ, Дніпро, область сиділи взагалі в якому режимі.

Тому я сподіваюся, що ви розробите справедливі алгоритми перевірки не тільки всередині одного, на території одного ОСР, на території його

ліцензійної діяльності, але й, безумовно, між ОСР наскільки справедливо розподіляються ліміти Укренерго. Бо уряд нам ще в березні обіцяв чи коли там постанову про справедливий розподіл лімітів там, щось вони випускали і все таке інше. Але, як я бачу, це і по імпорту ключові питання, це і безліч інших питань, які в результаті приводять до того, що десь враховують критичну інфраструктуру, десь не враховують і такі промислові там міста, як Дніпро і область Дніпропетровська, вони за рахунок того, що у них дуже потужні споживачі з'їдають, як я розумію, ліміт і населення вило, давайте чесно скажемо. Дніпро був на першому місці, Київ і область на другому, Харків там свої речі.

І я в цьому плані системно хочу задати запитання, користуючись нагодою і вам, пане Руслане. Якщо ви не знаєте, Руслан Слободян колишній попередній керівник Держенергонагляду, а зараз член НКРЕКП, який саме веде ОСР, ОСП ви ведете і тарифну політику для них. І я так розумію, що це все до вас має потрапити від ДЕНу, тобто результати його перевірки, Держенергонагляду, мають до вас в НКРЕКП кудись потрапити і ви ж маєте системні висновки і висновки у плані якісь там, як це, покарання – це дуже жорстко... Відповідальність. Бо покарання мені так не подобається, відповідальності, да, тих чи інших керівників.

І останнє. От дивіться, я взяв вашу довідку з колегії і от я просто зачитаю по одній області, назву не буду називати, але поруч. Дивіться, перевірили по одному РЕМ, да, він називається, районні енергомережі. Такого-то і такого-то, 07.06 на таких-то напрямках на таких-то підстанціях не відключено стільки-то там по 6 мегават, по 8 мегават, по 1,7 мегавата. Висновок: на час перевірки вибірково проаналізували застосування графіку погодинних відключень по ОСР та відключень по ним, і в результаті на 68 мегават, це один РЕМ на 68 мегават не виконав команди по обмеженню. Це взагалі. Я тепер розумію, що одні міста, одні райони не виконують ці команди по обмеженню, і там все добре, а решта ви бачили, що решта. Інше. З 20:00 по 8:00 15.07.16-го при застосуванні черг на одну чергу п'яту

відключення 4 години було, а на четверту та другу чергу 10 годин. Тобто от те, про що я вам кажу. Да, дві черги. Дві, вони поруч десь живуть там у цьому місті, в цьому... Удвічі більше люди сиділи 5 зайвих годин без світла.

І я би дуже хотів, користуючись нагодою, що поки що ця проблема не так гостро стоїть, хоча є зараз сьогодні певні обмеження, я би дуже хотів, щоб, пане Руслане, і від вас почути і від пана Замулка, наскільки ви якісно сьогодні спроможні інституційно змінити цю ситуацію, щоб нам дати аргумент, щоб ми могли людям казати, ні, енергетики все роблять справедливо, все роблять за законом, є проблеми, але вони рівні в усіх. От для мене особисто це дуже важлива ситуація, я думаю, так само, як і для всіх депутатів. Тому, будь ласка, прокоментуйте, пане Руслане. Я в будь-якому випадку вітаю вас і бажаю успіхів на новому місці, і думаю, що це буде одне з найважливіших завдань для вас.

Дякую.

_____ . Дякую, Олексій Юрійович.

Шановний Андрій Михайлович, шановні народні депутати, шановні учасники наради! Дійсно, ця ситуація із застосуваннями графіків погодинних відключень, вона потребує особливої уваги і контролю з боку держави, тому що це безпосередньо пов'язано із можливим виникненням соціальної напруги в суспільстві. І тому держава тут повинна контролювати і швидко реагувати на якісь перекося, які там іноді виникають.

Підтверджую, що комісія отримала всі необхідні матеріали від Держенергонагляду. Також отримали звернення від Міністерства енергетики з пропозиціями щодо перевірки по деяких ОСРах, які допустили порушення. На цей момент комісія опрацьовує надані матеріали, попередній розгляд дійсно підтверджує, що вбачаються ознаки порушення ліцензійних умов. І наразі комісія напрацьовує рішення щодо того, які будуть подальші кроки, маю на увазі, щодо необхідності окремої перевірки з боку НКРЕКП щодо формату такої перевірки і часових рамок.

Наразі це можу таким чином прокоментувати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Тут ще колеги мають питання, дякую, як я розумію, теж є проблеми.

_____. Пане Руслане, питання до вас і, можливо, до НКРЕКП і до Укренерго. До мене звертались мери міст у першу чергу з Хмельницької області, з інших областей про те, що під час відключення електроенергії не могли працювати станції СЕС, сонячні електростанції, тому що їх відмикали і вони не генерували в мережу. Коли я звернувся до керівника Укренерго Кудрицького, він сказав: це обленерго. Це перше питання, я зрозумів, що він не реагував на ці речі, чи воно сьогодні врегульовано. Перше питання.

Друге питання, воно трошки іншого характеру, коли так само громадяни звертаються в результаті того, що вони не можуть під'єднатися до електромереж в силу відсутності потужностей, а інші їхні сусіди мають потужності в 100 раз більше ніж потрібно для їхніх володінь і ні НКРЕ не реагує чи це до сфери відповідальності Держенергонагляду, як це так трапилося, якщо трапилося в попередні роки, то як виправити цю ситуацію? Тому що зі зростанням тарифів на електроенергію для населення посередники, такі посередники, які створилися чи їх створили штучно, це корупційна схема, беруть в 3-4 рази вище оплату ніж 4 гривні, передбачені для споживача.

_____. Дякую за запитання.

Так, щодо відключення станцій, які генерують і могли би генерувати потужність протягом застосування графіків, питання, в принципі, технічно можливо врегулювати. Ми перевіримо, можливо, потрібно видати якісь додаткові нормативні документи з цього питання. Технічно це має виглядати так і в якійсь мірі це вже застосовувалося в період проходження ОЗП 2022-2023 року. Диспетчеру оператора систем розподілу немає сенсу насправді

відключати ті вузли, які генерують достатньо електроенергії і можуть забезпечити себе, бо він таку лінію відключить, а при цьому навантаження не знизиться. Тому це треба просто систематизувати і виписати на нормативному рівні, щоб, дійсно, вузли, які можуть забезпечувати самі себе, щоб вони залишалися у мережі.

Щодо тих ситуацій, які виникають із нереалізованою потужністю, напевно, це пов'язано з тими технічними умовами, які мали великий термін, на великий термін видані і нереалізовані, і десь на якихось вузлах по документах та потужність, так назвемо, заброньована, по факту не використовується і не дає можливості під'єднатися новим споживачам. Насправді тут потрібні, щоб вирішити це питання, потрібні досить непрості рішення. Можливо, як варіант є європейський досвід, де введена плата за потужність, коли кожен, хто собі в договорі має певну потужність, він за кожен кіловат чи мегават платить певну там фіксовану абонплату незалежно від того, використовує він її чи ні. Тому тим, хто дійсно має таку потужність лише на папері, а на практиці нею не користується, то в такому випадку він ніс би невиправдані такі витрати, і, можливо, би відмовився від тої зайвої нереалізованої потужності. Тому це один із можливих варіантів...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Пане Руслане Михайловичу, ще раз. Дивіться, ви нібито перший раз це чуєте. Я сказав про те, що люди отримали потужності в 10, 100 разів більше, ніж їхнє домоволодіння споживає. Вони продають сусідам цю електроенергію в 3-4 рази більше. Це цілі вулиці, це окремі нові поселення створені. Якщо ми не знаємо, як це вирішувати питання, робимо вигляд всі і не помічаємо цю корупційну схему, то ми нарвемося на дуже великі неприємності від населення, і хтось буде відповідати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Михайло, пан Руслан прийшов два тижні тому на посаду в НКРЕКП, я тому пропоную спокійніше, спокійніше. Що вони продають, так вони потужності отримали, так вони електроенергію чи потужності продають? Вони ж потужностями торгують... *(Шум у залі)*

_____. Я пропоную таким чином: це, однозначно, потребує глибокого вивчення це питання і пропоную, якщо є інформація по конкретним фактах, інформуйте нас, ми обов'язково дослідимо це питання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я до того веду, пане Руслане, що у нас, хочемо ми чи не хочемо, питання взаємодії споживачів, генераторів і мереж як розподільчих, так і систем передачі вони будуть дуже ключовими, ми всі це розуміємо. Я думаю, що у нас просто треба сформулювати ті питання системно, які є, бо я не вперше бачу, коли висловлюється своє незадоволення, щось там почули, щось там не дали, відключили. На жаль, це так, така система, там є безліч технологічних, технічних, фінансових і економічних нюансів. Тому почули це питання, спробуємо їх систематизувати для наступної розмови.

Пані Вікторія, будь ласка.

ГРИБ В.О. Пане Руслане, скажіть, будь ласка, якщо ситуація з відключеннями буде продовжуватися, то чи можна буде зробити так, щоб ті люди, які встановили СЕС приватні... До мене постійно звертаються фізичні особи, вони кажуть, що якщо їх відключають, то вони не можуть надавати в мережу електроенергію. А це ж, зрозуміло, так, втрачаємо якраз оті кіловати, які нам дуже потрібні. На вашу думку, чи можна змінити таку ситуацію? Чи це технологічно неможливо?

_____. Так, можна, технологічно це можливо. Тут ми якраз підійшли до питання "острівного" режиму роботи споживачів у зв'язку із тим,

що зараз ми... от держава стимулює розвиток розподіленої генерації і це генеруючі потужності широкого діапазону від там буквально десятків кіловат до десятків мегават. Але наразі є розуміння як це реалізувати технічно. Але ще потребує вдосконалення ринкова модель. І наразі у НКРЕКП вже відбулося декілька нарад з цього приводу. Найближчим часом ми оприлюднимо, на першому етапі це буде таке у вигляді рекомендацій щодо дій суб'єктів, мається на увазі така ринкова модель взаємодії різних учасників процесу для роботи в "острівному" режимі.

Ну, і паралельно із цим уже виявляються моменти, де потрібно певне вдосконалення нормативно-правової бази, те, що можна виправити на рівні постанов Нацкомісії, буде зроблено максимально швидко. Разом з тим потрібно, очевидно, буде також і допомога від комітету профільного, від Верховної Ради, якщо виникне необхідність прийняття якихось швидких змін у законодавстві, які би могли зняти певні перепони в роботі саме в "острівному" режимі.

ГРИБ В.О. Дякую.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. Дякую.

Так. Тобто...

КОСТЮХ А.В. Олексій Юрійович, можна мені взяти слово?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да, пане Анатолію, будь ласка.

КОСТЮХ А.В. Я вибачаюсь. Пані Вікторія, я хотів би сконцентрувати увагу на тому, що постанова Кабінету Міністрів 600-а і зміни до неї, вона вже частково вирішує питання, скажемо, генерації і невідключення її в процесі запровадження певних графіків. Зовсім нещодавно були внесені зміни і в тих змінах якраз певний пункт, який говорить про те, що оператор системи

розподілу повинен визначати можливості, я не буду зачитувати весь пункт, але там мова йде про 80 відсотків навантаження споживачів, приєднаних до ліній, там де є розподілена генерація. Тобто певною мірою, напевно, цей пункт якраз в контексті того вашого питання і зможе забезпечити оцей, скажемо так, елемент сонця, який хоче працювати в режимі, коли запроваджуються графіки. Це якраз уже і передбачено. Єдине, що ця можлива зміна в постанові, вона ще не набула такого активного розголошення з точки зору можливостей використання, і я так думаю, що воно стане в нагоді для тих, хто якраз...

І, до речі, хотів продовжити ще певну думку в частині того, що от запитують, наскільки, наскільки і що попереду. Значить, ситуація, дійсно, у нас трошки така, от ці зміни, які зараз зайшли в 600-у Постанову по граничних цих наших величинах, вони якраз вимагають того, щоб ми об'єдналися з військовими адміністраціями щодо критичної інфраструктури, для нас це критична складова по величинах потужностей і якраз відходимо від цього, далі з'являються ці графіки. Знову ж таки те питання по сонцю, по тих лініях, тобто це така системна робота, ми зараз, як я вже казав, починаємо її спільно з операторами для того, щоб це було від нас зорієнтовано і на них, і вони хочуть в даному випадку, оператори, теж максимально втрутитися, краще сказати прийняти участь в наданні таких пропозицій. І я думаю, що разом можна буде реалізувати цю системну задачу. Але звертаю увагу, що КМУ 600-ю Постановою певні питання вже врегулював з точки зору тих пропозицій.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. Дякую.

Колеги, ми там будемо зараз підсумовувати, я проінформую, мабуть, ви знаєте, що сьогодні ми попрацювало непогано і наші закони нарешті в залі були, і по розумних мережах там прийнято закон в цілому, і в першому читанні про спрощення господарської діяльності в плані приєднання до ОСР, в першому читанні прийнято законопроект. І ще один законопроект, який так

само стосується спецрахунків для справедливого розподілу, але там будуть баталії, бо ви знаєте, що сьогодні за кошти на енергоринку всі, всі будуть боротися і ПУПи, і ОСРи, і ОСП, і ГарПок і так далі, і тому подібне.

Но я тим не менш переконаний в тому, що ніяка розподілена генерація повноцінна і масштабна в масштабах країни не відбудеться, якщо не буде відповідного мережевого супроводу. І ці мережі мають бути дійсно розумними. Те, що розумні, щоб там заграли і потужні генератори, і маленькі, і ми всі... щоб українці стали учасниками цього ринку так, як це зараз відбувається в Європі. Це, безумовно, завдання, і мені здається, дуже важливо ці акценти сьогодні, щоб НКРЕКП і міністерство відповідно чітко роз'яснювали.

І на кінець я вам просто бажаю успіхів, бо ви у нас обидва на новій посаді, ви нещодавно в одній структурі працювали достатньо плідно, зараз на нових посадах, і я бажаю... Я обов'язково, думаю, колеги, будемо з вами безперервний зв'язок у цьому плані підтримувати.

Єдине, оцей фактор, ви правильно, пане Руслане, сказали, що ці відключення цих графіків вони стали соціально-політичним фактором. Дійсно, коли вже на вулиці повиходили в багатьох містах, то зрозуміло, що це серйозна загроза. Я до чого веду? Нам, депутатам, дуже важливий ключовий аргумент у розмові. Бо все рівно будуть звертатися до нас.

Я, до речі, пане Руслане, забув запитати, от Вікторія лишилася, а як ви думаєте, кому скаржилися більше споживачі приватні на те, що вони без світла сидять – НКРЕКП чи Держенергонагляду?

_____ . Все ж таки, мабуть, більше Держенергонагляду.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Та я знаю. Що ж ви не даєте Вікторії відповіді. Набагато більше. Набагато. Тобто вони відчули, що Держенергонагляд має якісь повноваження і насагу займатися цим питанням і чомусь там нацкомісія в цьому плані обмежувалася неглибокою, скажімо так, роботою.

Тому я б дуже хотів, щоб ми були переконані, що ви як відповідні виконавчі структури забезпечуєте за допомогою своїх механізмів цю справедливість, щоб ми могли чесно, нормально, з чистою совістю казати, так, енергетики роблять все, що потрібно. Це піде на авторитет всіх енергетичних компаній – приватних, державних, ви розумієте на фоні, на жаль, скандалів, які там певним часом підіймаються, це дуже важливо відновити цей максимально авторитет енергетики перед опалювальним сезоном. Бо він простим же не буде, всі розуміють.

Якщо немає питань, дякую всім за увагу, і вам, колеги. Гарного дня. Працюємо далі.

І комітет... засідання комітету, користуючись високою довірою голови комітету, я як перший заступник цю почесну місію виконую, і закриваю засідання комітету.