

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг

14 листопада 2024 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хочу представити всім нового члена комітету Козиря Сергія В'ячеславовича. Чи зараз Сергій В'ячеславович з нами на зв'язку є?

КОЗИР С.В. Так-так. Доброго дня, колеги. Доброго дня, Андрій Михайлович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, раді вас вітати, що ви перейшли в наш комітет, то сподіваємося, що буде гарна плідна співпраця. Тому вітаємо вас в нашому комітеті.

КОЗИР С.В. Дякую. ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так само у нас Жупанин Андрій Вікторович був обраний заступником голови комітету. Також вітання.

І Шипайло Остап Ігорович, і Припутень Дмитро Сергійович перейшли в Комітет відповідно безпеки і оборони і з економічної політики. Також дякуємо їм за роботу і бажаємо там плідної роботи.

Я пропоную зараз, щоб ми проголосували за порядок денний, де у нас є п'ять питань і "Різне", і заодно встановили би кворум на засіданні нашого комітету. Тому давайте я буду йти по всіх. А де список? Є десь у нас список. Давайте буду йти так-от.

Хто за відповідне рішення підтримати сьогоднішній порядок денний, прошу голосувати.

Бондар Михайло Леонтійович.

Волинець Михайло Якович.

Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

Юффе Юлій Якович.

ЮФФЕ Ю.Я. За.

І при обговоренні першого питання прошу, у мене є невелике доповнення, і я просив би надати мені слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Домовились.

Камельчук Юрій Олександрович.

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

Козир Сергій Вячеславович.

КОЗИР С.В. Козир – за.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович. Мулик Роман Миронович.
Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.
Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович. Хлапук Максим
Миколайович.

Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. Юнаков – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко – за. Є.

Так. Бондар Михайло Леонтійович не з'явився?

Волинець Михайло Якович. Волинець Михайло Якович.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. Да, є. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горобець за порядок денний?

ГОРОБЕЦЬ О.С. Да, за, да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Жупанин Андрій Вікторович.

Камельчук Юрій Олександрович.

Кісільов Ігор Петрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович.

Красов Олексій Ігоревич. Красов Олексій Ігоревич.

Мулик Роман Миронович.

Скороход Анна Костянтинівна.

Хлапук Максим Миколайович.

Так, у нас 16 – за. Правильно? Є кворум. Рішення прийнято. І є кворум.

Тепер переходимо до першого питання порядку денного. Це законопроект, який ми вже розглядали - проект Закону про внесення змін до Закону України "Про ринок електричної енергії" щодо застосування алгоритму розподілу коштів з поточного рахунка із спеціальним режимом використання (номер 11301-д) (друге читання). Перегляд рішення від 30.09.

У нас на минулому засіданні комітету були дискусії з приводу декількох питань, зокрема з приводу змін у Цивільний кодекс щодо ненарахування пені, інфляційних нарахувань і штрафів 3 відсотки, там, де виникли заборгованості, де не по своїй вині, скажімо так, постачальник універсальних послуг винен ОСРУ, винен Укренерго, Укренерго далі винне, там, ГарПоку. І оцей от круговорот боргів, він просто приростав, приростав, і штрафи нараховувалися на борги, і постійно нараховувалися, і там штрафів вже ставало більше, ніж самих боргів. Але це, дійсно, зміни до Цивільного кодексу. І Цивільний кодекс говорить, що зміни мають бути прийняті окремим законом про зміни в Цивільний кодекс. І така була позиція і правового комітету, і, в принципі, вони праві, бо, дійсно, таке правило є, і воно прописане у законодавстві.

Тому зараз пропонується цю правку зняти. Із правовим комітетом ми говорили, вони розроблять окремий законопроект, і окремим законопроектом воно буде розглядатися. Сподіваюсь, що здобуде підтримку, але буде окремим законопроектом. Ну, по-перше, цю правку зняти.

І друге: по виконавчих провадженнях. В нас так само були консультації з Мін'юстом, і Мін'юст попросив, щоб ми змінили редакцію, бо, на його думку, попередня редакція була така, що вона могла не працювати на практиці, створювати якісь двозначності, різнотлумачення. І після наради з Мін'юстом було вже прописано такий вордінг, який, і на думку Мін'юсту також, буде працювати в реальному житті.

І так само ця правка про мораторій на виконавчі провадження в нас розділена на дві, раніше була одна, тепер розділена на дві. Одна стосується

цього ланцюга по ПСО, а друга правка в нас окремо стосується боргів чи виконавчих проваджень "зелених" перед ГарПоком. Ми їх розділили на дві, тому що, якщо ми будемо бачити все-таки, що позиція багатьох учасників ринку "зеленої" енергетики залишається така, що вони хочуть, щоб судитися, не просто судитися, а й навіть стягувати з ГарПоку через виконавче провадження якісь суми, то ми тоді її в залі просто відхилимо. Якщо ми будемо бачити, що в нас є більш-менш компроміс, то ми її підтримаємо.

Чому ми все-таки розділяємо і все-таки другу правку я буду пропонувати, щоб ми також підтримали? Тому що нам повинно, я думаю, всі ми розуміємо, як працює ГарПок: він збирає гроші для оплати перед "зеленою" енергетикою, і туди надходять ті гроші, які мають надходити, щоби оплатити кожному учаснику, який виробляє електроенергію з відновлювальних джерел. І борги є, в них є і об'єктивні причини, і десь, може, і необ'єктивні, але об'єктивні все-таки, мабуть, теж є, тому що в нас 22-й рік був особливо складний, 23-й десь теж був непростий, і до того в нас, будемо відверті, теж були борги ось. Але ми робимо все можливе, щоб їх гасити, це теж важливий момент, і приймаємо якісь рішення, намагаємося знаходити рішення, щоб якось підгасити старі борги, погасити, не нарощувати, а зменшувати. І, власне, наш цей законопроект загалом про спецрахунки, він теж про не нарощення, а зменшення боргів.

Тим не менше, якщо хтось з учасників ринку йде до ГарПоку, виграє суди і отримує виконавче провадження, чи з виконавчим провадженням списує гроші, то він списує гроші не якоїсь абстрактної держави чи державного підприємства. Він списує гроші, які є в ГарПоку наявні, або будуть наявні, і ті гроші передбачені для оплати всім "зеленим". Тобто фактично той, хто приходить з виконавчим провадженням, він списує, забирає гроші, які мають отримати інші учасники ринку, інші виробники ринку за "зеленим" тарифом.

Відповідно, грубо кажучи, забираються гроші, які мали би піти платежами іншим виробникам, які також мають отримувати оплату. І в цій

ситуації це буде призводити просто, що якщо хтось з виконавчим провадженням спише, то всім іншим борги стануть ще більші, бо є, мабуть, теж не зовсім справедливо. Крупні учасники, може, крупні, середні чи трохи більше середніх, які в асоціації об'єднані, розуміють оцю проблему і в більшості в суди не йдуть, не знаю, мабуть, існує якась джентльменська домовленість, що вони в суди не йдуть. Але йдуть менші, поки що їхнє списання не призводило до якихось великих проблем, але якщо хтось там з середніх або великих учасників піде в суд і через виконавче провадження спише крупну суму, тоді платежі можуть зовсім зупинитися перед всіма учасниками, а ми цього би не хотіли. Ми хотіли би, щоб платежі продовжувалися і покращувалися. Тому все-таки оцю другу правку, що перед ГарПоком теж має бути оцей мораторій, на мою думку, варто підтримати.

Можливо, ще в когось є якісь думки? Давайте ми скажемо, дамо слово ГарПоку, якщо на зв'язку з нами є. Чи я правильно описав ситуацію, чи, можливо, ГарПок скаже свою думку? Давайте скажемо, дамо...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, перед цим просто методологічно. Я думаю, перше, скажіть, будь ласка, це ця норма, вона справедлива, я підтримую цю норму абсолютно. По суті ми хочемо узаконити приблизно моральний кодекс всіх учасників ринку на період війни і це слухна абсолютно ідея. Скажіть і просто коротко, хто проти із учасників ринку, хто там її не підтримав, бо я ж розумію, тут головне нам, щоб вони усі підтримали, і в нас тоді немає жодних пересторог, щоб цьому там якось заважати. Хтось був проти чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. До мене підходили наші колеги народні депутати, які не перебувають ні в нашій фракції, ні у вашій фракції, вони перебувають, скажемо так, в депутатських групах, депутатських групах, не в фракції, а в групі, я не буду називати. Але вони підходять, кажуть, в нас є питання, ми би хотіли, щоб залишилася, щоб залишилася можливість судитися і йти по

виконавчих провадженнях. Я не мав можливість детально про це проговорити, я сподіваюся, що я детальніше проговорю і поясню, і в цих колег таке питання відпаде. Якщо в них не відпаде, то я думаю, боюся, що можуть ставитися якісь правки на підтвердження і в нас почнеться такий процес, який може дати нам якийсь невідомий результат. Тому якщо все-таки в колег наших буде позиція, що потрібно зберегти це право виконавчих проваджень, тоді поставимо на підтвердження, в залі відхилимо да і все. Або ми разом, двоє разом з вами підійдемо до того колеги, який підходив, і переговоримо.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Все, я почув. Для нас головне навіть, розумієте, не думки окремих лобістів, а взагалі узагальнена думка учасників ринку. Ми їх маємо обслужити, їх інтереси і цілісність енергосистеми втримати, і фінансову, і технологічну. Це ж ключовий пріоритет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви на 100 процентів праві, на 100 процентів праві. Єдине, за що я побоююся, за голоси в залі. Якщо нам не вистачить на законопроект, навіть не на ту правку, а на законопроект, то це буде проблема. Тому ми контрольню переговоримо і подивимось. Але ви праві, що в загальному мені здається, що для всіх, в інтересах всіх не жити в ситуації, що може вискочити якийсь сюрприз, нежданчик, який зупинить платежі для всієї "зеленої" генерації.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ГарПок на зв'язку?

СОВА С. Добрий день. Заступник директора Станіслав Сова. Андрій Михайлович, шановні народні депутати! Андрій Михайлович на 200 відсотків правий, він все чітко пояснив. Це, дійсно, навіть такі правки, які

озвучені, вони дуже потрібні для того, щоб ми могли у цей воєнний час втримати виконання спеціальних обов'язків як розрахунки з виробниками з відновлювальних джерел, які в такий скрутний час... Ми маємо підтримувати виробників за "зеленим" тарифом і всіх, звертаю увагу всіх, всіх виробників за "зеленим" тарифом, альтернативних джерел маємо підтримувати і маємо робити платежі, змогу робити платежі пропорційно, як це передбачено законодавством. Ця правка нам необхідна для всіх, для всієї галузі.

Крім того, ці правки просимо підтримати, тому що в разі позовів, які можуть відбутися, якщо цієї правки не буде, це також дуже негативно вплине на виконання спеціальних обов'язків для забезпечення населення електричною енергією, тому що якщо будуть арештовувати кошти, то кошти будуть арештовані всі. Тому дуже від нашого підприємства і, в принципі, від учасників ринку електричної енергії просимо вас, шановні народні депутати, підтримати, залишити ці правки, які у воєнний час просто необхідні для виживання галузі в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло.

НКРЕКП, Міненерго, якщо коротенько, чи підтримуєте, щоб ці всі правки були? Ваша позиція?

_____. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. Шановний Андрій Михайлович, шановні народні депутати, НКРЕКП підтримує цей дуже важливий законопроект. Є тільки дві маленьких ремарки. Законопроект не враховує ту пропозицію, яку надавав Регулятор, щодо обмеження 90 днів протягом календарного року

перебування у постачальника "останньої надії", для тих споживачів, які не переходять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ця правка є подана?

_____. НКРЕКП подавали цю правку. Просто зараз існує така практика, коли недобросовісні споживачі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер правки?

_____. Що? Я зараз не можу номер сказати на ходу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, щоб ми, бо там в НКРЕКП нові люди прийшли, трошки зміни, щоб ви розуміли. Просто подзвонити, сказати, чи, я не знаю, записку передати, це не зовсім подача правки. Подача правки має бути подана народним депутатом і зареєстрована. І коли є її номер, цієї правки, тоді можна навіть на комітеті до неї повернутися і її підтримати. Те, що ви зараз сказали зі слів, ми цього, я боюся, що в таблиці цього може навіть і немає, мабуть. Так що вже так і буде...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо воно є серйозним, то в якомусь із наступних законопроектів ми зможемо до цього повернутися і щось поправити. Зараз так наслух ми цього не сприймемо, тому перепрошую, але треба, щоб це було в таблиці правок.

_____. Окей.

І законопроект передбачає двомісячний термін для Регулятора для приведення підзаконних актів у відповідність. Два місяці, це ми технічно ми не встигнемо, просимо 6 місяців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А 3 місяці встигнете?

_____. Тут процедури, які не лише всередині Регулятора відбуваються, а, зокрема, і погодження в Антимонопольному комітеті. Ми гарантуємо, що ми все будемо робити в найкоротші терміни, але 2 місяці, це, в принципі, неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка ще є думка – 3 місяці чи 4 місяці? Ми хочемо, щоб закон впроваджувався якомога скоріше, але щоб строки були реалістичні.

_____. Давайте хоча б 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири місяці.

Є ще якісь думки з цього приводу? Вікторія Олександрівна, ви що думаєте, 4 місяці нормально?

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Учасники ринку що думають, наскільки швидко це все можна зробити і потрібно зробити, є якісь думки? Чотири чи три?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Пане Руслан, тоді пропозиція, щоб два замінити на чотири. Це дуже проста правка.

_____. Приймається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі це розуміють.

Добре. А Міненерго?

ШЕЙКО Ю.Є. Добрий день, шановні колеги. Шейко. Закон дуже важливий і ми підтримали в цілому все, що написано в законі, і, безумовно, ті правки, про котрі вже було сказано, не хочу повторятися, колеги все озвучили, тому ми підтримали повністю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую вам. Дякую.

Тоді я пропоную включити на підставі статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" до таблиці та підтримати комітетські правки: 262, 263, 327 і 328.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, одне питання, вибачте.

ІОФФЕ Ю.Я. І я просив питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точно. Юлій Якович, я забув. Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. Я ж просив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте.

ІОФФЕ Ю.Я. Абсолютно не заперечую тому, що було сказано попередніми виступаючими і вами особисто, Андрій Михайлович. Я хотів би нагадати слова одного з посадовця, який брав участь на минулому комітеті, що це реанімація, і ми це розуміємо.

В мене є пропозиція, давайте ми включимо такий пункт до цього всього, підтримуючи те, що було сказано, такий пункт. Кабінету Міністрів розробити взаємозалік між учасниками ринку і провести, підключивши туди Нафтогаз і відносини з бюджетом, і провести його не пізніше як, скажемо, І кварталі наступного року. Один одному... всі боржники один одному, це якось би розв'язало хоч якось.

А це я підтримую, я розумію, що це реанімаційний такий, як кажуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пакет реформи. Реанімаційний пакет реформи.

ІОФФЕ Ю.Я. Да, реанімаційний пакет реформи. Я пропоную, давайте ми... нехай вони розроблять методологію ...*(Не чути)* залік, а він був, і хоч якось розв'яжуть між учасниками ринку, бюджетом і Нафтогазом. Я можу відключити цей пункт...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Юлій Якович, з однієї сторони, просто формально нескладновато, бо є вже таблиця, з другої сторони, ми розуміємо, що це доручення може бути виконано, може бути не виконано і там ніякої санкції немає, і бути не може.

ІОФФЕ Ю.Я. Як це уряд... У нас парламентсько-президентська республіка, як це уряд не виконає рішення Верховної Ради?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, практика показує, що буває різне. Але вашу думку і вашу ідею я абсолютно підтримую.

І я пропоную наступне. Бо деякі наші колеги задавали, мабуть, слушне питання. От приймемо ми цей реанімаційний захід, а що далі, борги ж не зникнуть, що буде далі з ними? Я пропоную нам створити робочу групу щодо розробки заходів по врегулюванню боргової ситуації на ринку, і в цій робочій групі, щоб ми подивилися, а що ми можемо зробити далі, яким чином ми можемо впливати далі, щоб ситуація з боргами покращувалася, щоб рівень боргів зменшувався. Можливо, це взаємозалік, можливо, це просто покращення дисципліни платежів, а, можливо, ще знайдемо якийсь третій механізм, який тут може спрацювати.

ІОФФЕ Ю.Я. Одне іншого не виключає. Все, що ви сказали, одне іншого не виключає абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну просто не виключає...

ІОФФЕ Ю.Я. Мене дуже здивувало ваше, що уряд може не виконати рішення Верховної Ради. Це, як казав, він думав, що це зовсім був такий депутат Степенко в третьому скликанні, він казав, що якщо ми це не виконаємо, це буде анонсом, він думав, що анонс – це зовсім коли погано все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я пропоную просто, я не знаю, як це сюди вписати, в яку статтю, який номер їй присвоїти, бо є таблиця.

Я пропоную, перше, написати звернення, де підпишемося я і ви, всі заступники і всі, хто хоче підписатися. Звернення на Кабмін, що необхідно таке розробити, законопроект про взаємозалік.

І друге. Створити робочу групу, в якій в нас були б представники з "Голосу", представники нашої політичної сили і з інших політичних сил, щоб ми разом сіли і пошукали механізми, яким чином це можна зробити. Але просто я навіть технічно не знаю, я пропоную, щоб ми написали такий лист до Кабінету Міністрів. Підтримується?

_____ . Добре. Як перший крок, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді, значить...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я просив ще, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. Як продовження тези шановного Юлія Яковича, на жаль, вибачте, колега Іоффе, ми з вами давно знайомі, і дійсно парадокс ситуації, що вже давно, може, ви не помітили, ми приймаємо закони, закладаємо дуже позитивні правильні норми, в тому числі і для уряду, де ми йому даємо доручення. А уряд і не збирається, не збирається це виконувати, знаєте, таке життя реалій, на жаль.

Тому я вас підтримую абсолютно. Єдине, що давайте спробуємо дати йому рекомендації, але це має бути дуже серйозна ґрунтовна робота над законом.

Тепер друге. Я просто, колеги, інформую і вас, і шановного пана голову, і дякую, колегам зі "слуг народу" в першу чергу, й інших фракцій за підтримку. Нагадую, що створено Тимчасову слідчу комісію по розслідуванню фактів порушення законодавства України при формуванні та реалізації цінової і тарифної політики у сфері енергетики та комунальних послуг, яку Верховна Рада доручила очолити мені. Це оцінка нашої з вами роботи. Я вам дуже дякую.

І оце питання боргів, воно є одним з ключових наших пріоритетів, я вас інформую. Вивчення ж причин створення цих боргів, причому як на рівні законів, так і на рівні невиконання цих законів тими чи іншими інституціями, і в тому числі розроблення рекомендацій що робити, але і не тільки, слідча комісія, вона буде згідно із своїми законами, положеннями жорсткі заходи

приймати по відношенню до тих, хто порушує закон. Юлій Якович, до речі, відмітьте це, ви порадьте, да, до кого ми будемо заходи приймати.

Але цю робочу групу по боргах як на енергоринку, так і на газовому, і газ, тепло, ну, негайно її треба зробити. Ми із задоволенням як ТСК будемо співпрацювати в рамках комітету, давайте, нема питань. Але це, очікувати, що уряд це розрулить, ми бачимо – роки ідуть, нічого там, на жаль, не змінюється. Тому я це так само підтримую, створення негайно цієї робочої групи, але треба зрозуміти, ми тоді на себе беремо і відповідальність.

І третє питання ключове до вас, Андрій Михайлович, просто перестрахуватися. Ми ліземо в базовий закон, це завжди не дуже добре, ви самі це знаєте, але ситуація зобов'язує. Що мене турбує? Я наскільки пам'ятаю, є відповідні наші зобов'язання по євроінтеграційних документах, що ми мусимо узгоджувати з Energy Community зміни до цього закону. В даному...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проводити консультації. Проводити консультації.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, консультації, консультації, да, узгоджувати, да. В даному випадку... Тобто ще раз це потрібний закон, я не обговорюю. Но ми проводили якісь консультації чи ні? Дайте відповідь, щоб я розумів чи... Це не вплине на мою позицію, але просто щоб я розумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас є підкомітет євро... Там взагалі-то прописано не Energy Community, там прописано: Європейський Союз, це Єврокомісія може бути. Але дуже часто Energy Community дійсно є цей control party – наша сторона діалогу з тої сторони ось.

Я уточню в... значить, в підкомітеті, можливо, десь хтось на рівні підкомітетів надсилав і спілкувався. Якщо ні, то тоді ми до вівторка, до сесійного дня ми з ними переговоримо, проведемо деякі консультації і пояснимо, що...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Як мінімум, пояснити їм, що ми робимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, що ми робимо. Якщо в них буде якась раптом категорична позиція, в чому я дуже сумніваюсь, тоді ми це доведемо до відома наших всіх колег, і ми будемо приймати рішення тоді.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Все, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому пропоную включити на підставі статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" до таблиці окремим голосуванням та підтримати комітетські правки: 262, 263, 327 і 328.

Бондар Михайло Леонтійович. Чи не з'явився?

_____. Я перепрошую, позиція Міністерства юстиції не потрібна з даного питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми ж вашу позицію знаємо, ми ж з вами спілкувалися.

_____. Добре, тоді немає питань, якщо... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми знаємо, що техніку ми прописали так, як прописали спільно. І ми знаємо, що ви не в захваті від цих...

_____. Ми не в захваті. Якщо ви дасте мені 2 хвилини, я скажу... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми знаємо. Ви... Там, де є виконавчі провадження, на нашу думку, вони мають бути, особливо в частині... *(Не чути)* Я це знаю. Давайте, щоб ми час не цей... Ми знаємо вашу позицію.

_____. Ну, воно не зовсім так. Ну, окей, якщо знаєте, значить, тоді я... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну добре, кажіть, кажіть, давайте, 2 хвилини.

_____. Міністерство юстиції не заперечує проти встановлення зупинки виконавчих проваджень по штрафам, пенях, 3 відсотках річних, тобто санкціях за невиконання договору. Це обумовлюється військовим станом і здоровим глуздом. Але встановлення отих заборон – це, мається на увазі, пункти 10.6 і 10.7, - фактично мораторію на стягнення коштів Гарантованого покупця, розширює перелік підприємств, щодо яких неможливо отримати виконання рішення суду. Це знищує інвестиційний клімат в Україні і додатково закладає величезні корупційні ризики в роботі такого боржника, тому що в нього виявляється можливість вирішувати самостійно, кому сплачувати кошти, кому не сплачувати. Це зрештою призведе до того, що інвестиції в Україну іноземні будуть під великим питанням, це світова практика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, добре.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, а можна швидко питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секунду. У нас зараз будуть питання, у нас зараз буде сесія питання-відповіді.

Якщо ви як Мін'юст даєте таке категоричне твердження, що це знищує інвестиційний клімат, то в мене до вас є тоді питання, тому що знищує, не знищує – це вже не юридичні категорії, це художні вирази.

Значить, скажіть, будь ласка, поясніть, що саме під корупційними ризиками ви маєте на увазі? Як тут можна вирішувати...

_____. Коли підприємство боржник, законом захищено від...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У даному випадку, я уточнюю своє питання, будь ласка, давайте відповідь на питання. Яким чином у випадку Гарантованого покупця з'являються корупційні ризики і що це саме за корупційні ризики в разі прийняття такого мораторію?

_____. Це виконання зобов'язань фактично зупиняється і в покупця Гарантованого виникає можливість вибірково вирішувати, перед ким виконувати ці зобов'язання, перед ким не виконувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звідки ви взяли, що в нього з'являється можливість вирішувати, перед ким виконувати, перед ким не виконувати?

_____. Тому що законом йому встановлюється можливість не виконувати ні перед ким.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз звертаю увагу, ви юрист же, мабуть?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На якій посаді ви працюєте?

_____. Директор Департаменту державної виконавчої служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, тоді ви повинні відкрити закон і почитати, що ми не вносимо правку, якою дозволяємо нікому не платити або комусь платити, а комусь не платити. Обов'язок платити залишається в нього перед всіма. Більше того, можна навіть йти в суд і отримати судове рішення. Більше того, можна навіть піти, внести його в реєстр боржників. Більше того, можна піти у виконавчу службу, і в нього будуть залишатися такі обмеження, як то неможливість продавати своє майно, як то реєструвати на себе нову власність. Це все буде в нього залишатися такі обмеження, чи ні?

_____. Ну, дивіться, в нього буде основне не обмеження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, ну, дивіться, а скажіть, будь ласка, те, що я перелічив, залишаються ті всі обмеження, чи ні?

_____. Не залишається головного обмеження, в нього залишається можливість вільно розпоряджатися коштами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене до вас прохання, якщо ви чуєте питання, то давайте на нього відповідь.

_____. Я на нього даю відповідь, як я чую це питання, так я на нього і відповідаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам що, повторити ще раз, якою мовою ви тоді розумієте краще?

_____. Я перепрошую, я свою позицію висловив. Обмеження... наявність... знаходження боржника в реєстрі боржників не є кінець світу для підприємства, яке працює і оперує коштами грошовими на рахунках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Але я вас питав не про те.

_____. Таких підприємств дуже багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам спочатку, шановний, вам спочатку було 2 хвилини, ви вільно висловлювали художніми виразами свою позицію про знищення чи створення і так далі. Тепер ми перейшли до питання-відповіді. В мене велике прохання, якщо ви чуєте питання, на це питання давати відповідь. Домовилися?

_____. Я на нього і даю відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, тепер я вам поясню. І сьогодні, і в майбутньому платежі мають відбуватися за таким же самим принципом, принципом пропорційності. В принципі пропорційності ми нічого не змінюємо, жодного разу нічого не змінюємо. І в принципі того, що в нього є зобов'язання платити чи нема зобов'язань платити, ми також нічого не змінюємо. І сьогодні, якщо хтось пішов в суд чи хтось не пішов в суд, все одно ГарПок платить всім: і тим, хто пішли в суд, і тим, хто не пішов в суд. І ГарПок на сьогоднішній день прекрасно знає, що хтось в суд не піде і стягувати не буде, все одно він платить однаково і пропорційно всім. Це перше.

Тепер друге. Про ваше... про знищення клімату і інші такі-от... Я не знаю чи ви це розумієте, тому я вам спробую пояснити. В ГарПоку немає якихось коштів державних чи як, до нього надходять кошти зібрані

споживачів і ці всі кошти автоматично направляються на оплату "зеленим". Якщо хтось із одних "зелених" через суд, через вашу виконавчу службу щось стягує, то він ці гроші забирає в інших "зелених". І оце теж має вплив на інвестиційний клімат, тому що якщо хтось з крупних гравців: ДТЕК чи VR Capital, а VR Capital любить судитися, вже є прецеденти, коли вони і з Укрзалізницею, і з іншими стягували через суд, якщо вони підуть і крупну суму через виконавче провадження стягнуть, то платежі зупиняться. Крапка буде і платежів не буде нікому.

Тому де-факто, де-факто, забираючи ці кошти, один "зелений" учасник ринку забирає ці кошти в інших "зелених" учасників ринку і платежі для інших падають, і саме тоді порушується пропорційність, саме тоді не відбувається пропорційна оплата всім, коли хтось по виконавчому провадженню це собі списав і вам заплатив комісію, вже вашим виконавцям заплатив комісію, я так розумію.

Я бачив, там ГарПок ще піднімав руку. Прошу.

СОВА С. Дякую за надане слово.

Я хочу підтвердити слова Андрія Михайловича, що ми всі платежі робимо пропорційно. Це прописано нормативними документами і видає і по ПСО всі платежі ...*(Не чути)* пропорційно.

По-друге, саме ці правки вони, навпаки, підвищують інвестиційну привабливість, тому що вони позитивно впливають на продовження виконання ПСО.

І третє. Всі наші платежі, все перевіряється комісією, НКРЕКП перевіряється. І кожен платіж, кожен платіж, дослідження робиться кожного платежу. І за п'ять років, зауважу, що неплатежів не було. Я сподіваюся, не буде.

Дякую.

_____ . Це жодним чином не відмінняє того, що я сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми вам довго пояснювали, що ніяка корупційність тут не з'являється, тому що принцип...

_____. З'являється. Коли ви даєте ...*(Не чути)* не виконувати рішення суду, це вже корупційність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, секундочку, секундочку. На сьогодні... от ГарПок тільки що сказав, що у нього прописано в нормативних документах, що має бути принцип пропорційності. Як в нього зникає цей принцип пропорційності, якщо в нормативних документах воно залишається і ми в цій частині нічого не міняємо?

_____. Воно змінюється таким чином, що можливість не виконувати судові рішення дає вибірковість, кому платити, кому не платити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так в нормативних документах.

_____. І судові рішення не є, випадає із переліку гарантованих прав і громадян, і юридичних осіб, які передбачені Конституцією. Заборона виконання судового рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Скажіть, будь ласка...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, давайте до відома візьмемо це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мене просто дивує, що ця людина говорить з Мін'юсту.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, він же виконавча правова служба. Він хоче ходити арештовувати щось, у них своя робота і свої ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть якщо ходити арештовувати, треба користуватися якимись правовими нормами. Коли каже, що є нормативно-правові акти, які говорять, що пропорційність є, і ці нормативно-правові акти діють і будуть діяти. Приходить людина юрист з Мін'юсту, представляється, і каже, що пропорційність зникне. Чому?

_____. Звичайно, вона може не зникне. Вона на папері і залишиться. А рішення щодо кому платити, кому не платити і неможливість захистити своє право в суді створить корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви вважаєте, що Гарантований покупець просто перестане виконувати ті нормативно-правові акти.

_____. Я вважаю, що внесення таких змін до законодавства створить підґрунтя для зловживань. Я зараз нікого ні в чому не звинувачую, я кажу, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, почекайте...

_____. ... це законом встановлена можливість вибіркової оплати. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте. Ще раз, є нормативно-правові акти, які говорять, що має бути пропорційність.

_____. Ви хочете зараз змінити закон і сказати, що зупиняється виконавче провадження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми відповідно за закон.

_____. Після цього воно діяти не буде все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послухайте питання.

_____. Ви зможете цю пропорційність захистити, розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви чуєте питання, відповідь чи ні?

_____. Я вас чудово чую, у мене все добре з слухом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є сумніви з цього приводу.

_____. Давайте підтримаємо.

_____. Пропозицію взяти до відома, я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я думаю, що просто чоловік абсолютно якийсь дивний, його питаєш одне, а він тараторить своє, те, що завчив.

_____. Давайте без образ. *(Не чути)* тараторить і чоловік дивний – це зовсім непрофесійно, мені здається.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Він сказав... *(Не чути)* ми взяли до відома. Якщо дозволите, я одне тільки питання представнику урядової структури. На жаль, там не заступник міністра, а представник департаменту, ну, що маємо, то маємо, якщо дозволите.

Скажіть, будь ласка, тобто ви звертаєте нашу увагу, що там якісь з'являються корупційні ризики в тому, що вибірково. Я вам так скажу, можливо, але ми ж вибираємо. Ви знаєте ситуацію на енергоринку взагалі, в принципі, і на газовому ринку, ви знаєте там обсяги боргів, які накопичились. Ви ж розумієте, мабуть, що ми вибираємо між варіантом погано і дуже погано чи ні? Тобто ви намагаєтесь нам свою юридичну доктрину... навчити всіх життю. Подивіться на... *(Не чути)* що там у нас твориться в економіці і в енергетиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович.

_____. Я перепрошую...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Але ж питання у мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович.

_____. ...визначитись або я юридичною займаюся... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ви будете говорити тоді, коли вам дадуть слово. Добре?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Одне питання я хочу задати. Скажіть, будь ласка, а коли рішенням уряду Енергоатом вноситься в перелік з величезними боргами, до речі, вноситься в перелік підприємств критичних і йому дозволяється взагалі, там навіть не уряду, а Мінстратегпрому вашому дозволяється взагалі не платити. І я вам відкрию інформацією, за моєю інсайдерською інформацією, тепер щоб з Енергоатома стягнути борг, там дуже чималий відсоток, знаєте, можете перевірити, можете кудись заяву

написати, я не напишу. То це ви як, ви з корупцією боретесь там в уряді такими рішеннями, а ми не боремося?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, дивіться, людина не знає, які нормативно-правові акти говорять про пропорційність платежів. А ви питаєте про якісь інші питання, які стосуються там Енергоатома.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я до того, що взяли до відома і поїхали далі.

_____. Відповісти можна на ваше питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не можна. Дякую.

_____. Не можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Спасибі. Взяли до відома.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, переходимо до голосування тоді.
Комітетські правки, номер... Михайло Якович, ви на зв'язку?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Да-да. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, значить, проголосувати і підтримати комітетські правки: 262, 263, 327 і 328.

Бондар Михайло Леонтійович.

Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.
Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.
Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович. Кісільов Ігор Петрович!
Кіт Андрій Богданович.
Козир Сергій Вячеславович.

КОЗИР С.В. Козир – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович. Красов Олексій Ігорович!

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович. Мороз Володимир Вікторович!

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович. Нагорняк Сергій Володимирович!

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.
Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.
Шаповалов Юрій Анатолійович.

Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 – за. Рішення прийнято.

І тепер за результатами обговорення прийняти рішення. Переглянути висновок комітету від 30 вересня 2024 року до проекту Закону України "Про ринок електричної енергії" щодо застосування алгоритму розподілу коштів номер 11301-д, відхиливши правки (відхиляємо правки 216, 261) і врахувавши включення відповідно до статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" комітетські правки: 262, 263, 327 і 328. Підтримати редакцію законопроекту, запропонованого до розгляду комітетом, з урахуванням результатів обговорення, що викладено у правій колонці порівняльної таблиці.

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проект Закону України номер 11301-д (друге читання) прийняти в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками.

Доручити секретаріату провести узгодження тексту порівняльної таблиці відповідно до результатів голосування. І нагадую, що ми змінюємо два місяці на чотири місяці. Це те, що треба підготувати підзаконні акти для НКРЕКП. Це теж пропонується зараз проголосувати.

Бондар Михайло Леонтійович.

Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.
Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.
Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

Козир Сергій Вячеславович.

КОЗИР С.В. Козир – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Є.

Красов Олексій Ігорович.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, є Анна Костянтинівна, присутня.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

Шаповалов Юрій Анатолійович.

Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас 16, мабуть, голосів за. Рішення прийнято. Будемо розглядати, сподіваюсь, у залі.

Я ще раз звертаю увагу. Оцю останню правку (Який вона має номер?), мабуть, 328, там, де стосується ГарПок, де у нас сьогодні була бурхлива дискусія, подивимось. Знов-таки якщо будемо бачити, що в залі не складається, то ми її відхилимо, нічого, сподіваюсь, катастрофічного не станеться. Але разом з тим абсолютно не погоджуюся, що це створює якісь корупційні ризики, тому що пропорційність, що була, що буде, мусить зберігатися, це просто неправдиве твердження. А я трошки так, може, занадто емоційно відношуся, коли є такі твердження, які не мають під собою підстав.

І так само по руйнуванню інвестиційного клімату. Для нас клімат – це важливо. І я впевнений, що це його не руйнує, ми навпаки хочемо якось вирулити ситуацію з цими платежами, щоб оплачувалися всім, і тим, хто судиться, і тим, хто не судиться, і щоб ГарПок міг продовжувати функціонувати і гасити ті свої борги. І я впевнений, що ми тут робимо корисну і правильну роботу для інвесторів в зелену енергетику, а не навпаки. Тим не менше в залі будемо вирішувати, як буде, так буде. Можливо...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрію Михайловичу, я одну інформацію. Я, депутат Кучеренко, по правкам там, де спільні, я не маю претензій до правок, які зі свого боку, які були там не враховані, тому ставити їх там у залі я намірів не маю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Добре. Дякую вам, Олексій Юрійович. Дякую.

По цьому рішення прийнято. Спасибі за позитивне голосування.

Рухаємося далі. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення господарської діяльності (11392) (друге читання). Це законопроект, яким ми хотіли трошки покращити середовище по спрощенню... до мереж по спрощенню як споживачів, так і генерації.

Загальне представлення до першого читання робили. Є в нас там такі ключові норми, що хочемо, щоб була електронна база, де в електронному вигляді видно в якій точці приєднання дорожче, в якій точці приєднання дешевше, точніше, де вільні потужності, а де невільні. А там, де вільні потужності, там приєднання дешевше.

Так само ми хочемо запровадити, щоби станційну складову міг робити не тільки ОСР, але міг робити і сам замовник, виступаючи генпідрядником ОСР. В нас є питання щодо бронювання потужностей і отримання потужностей Укренерго. І, в принципі, це такі основні норми, де були у нас і дискусії до другого читання.

І я би хотів зараз трошки дати коментар з приводу оцього дискусійного питання, коли ми говорили, що, теж у нас проголосовано в першому читанні, що, коли отримуєш техумови в Укренерго, то потрібно заплатити 10 тисяч євро як аванс, по суті, це є гарантійне забезпечення і аванс в якості тут, ну, як в частині вартості майбутнього приєднання, яке потім треба буде виконати.

І оцей аванс, він як би виступає свідченням серйозності намірів, тому що в нас є проблема, що в нас по технічних умовах обленерго, які видаються за гроші, де йде сплата частини суми зразу, там в нас рівень завершеності

приєднань, ну, тобто рівень завершеності проектів десь, по-моєму, більше 40 відсотків, а в Укренерго рівень завершеності проекту по тих техумовах, які видаються безкоштовно і по них зразу нічого не потрібно платити, а платити вже тільки потім, коли ти щось робиш, або можна їх довго тримати і нічого не робити, там лише 7 відсотків. І в нас, на жаль, є ситуація, коли приходять інвестори, хочуть отримати техумови в Укренерго, щоб щось будувати, а він каже: "А у нас по документах всі техумови вже роздані, і ми не можемо видати техумови на цій підстанції, і на іншій теж не можемо. І тільки на якійсь там, п'ятій, або десятій підстанції в нас є вільні потужності, і тому візьміть їх, там, умовно кажучи, не у Волинській області, а візьміть їх, там, в Житомирській області чи в Дніпропетровській".

І це призводить до того, що в нас на папері технічні умови роздані, але в реальності далеко не всі технічні умови є в сфері реалізації. Дуже часто їх просто тримають, і ними пробують фірму з техумовами комусь перепродати, її ніхто не купляє, вона роками так тягнеться, і ця проблема є. Але ми почули коментарі, зауваження від учасників ринку, що 10 тисяч євро – це досить може бути відчутний платіж за мегават, тому що, умовно, якщо 100 мегават, то тоді треба заплатити цього авансового платежу – це 1 мільйон євро. Я нагадую, що це не додатковий платіж, це той же платіж, який і раніше треба було платити, тільки що тепер його треба заплатити зразу при отриманні техумов, і він зарахується потім у виконання робіт. Тому при приєднанні його і раніше треба було платити, просто що трішки в інший часовий період.

І запропонували, щоб ті 10 тисяч євро, або, наприклад, 1 мільйон гривень на 100 мегават, щоб їх зробити відстрочку, щоб платити їх чи після закінчення військового стану, чи через рік. Але якщо ми таке зробимо, то, по суті, тоді далі всі будуть сидіти на тих техумовах, навіть ті, хто ці проекти не збирається реалізовувати, або, там, не має можливості реалізовувати. І в нас нові техумови отримати буде нереально або дуже складно, а старі техумови будуть роздані, але нереалізуємі.

І ми прийшли до такого як компромісу, що оця плата 10 тисяч все-таки є, але ми говоримо, що після вступу в силу цього закону, протягом 3 місяців, всі мають привести свої договори про технічні умови у відповідність до нового закону, ну тобто там де-факто їх якось перепідписати чи додаткову угоду підписати, мають 3 місяці. Потім протягом одного місяця повинні внести 50 відсотків з цього гарантійного, з цього авансу, тобто 5 тисяч євро на мегават мають внести протягом одного місяця. І далі протягом 6 місяців можна відмовитися від тих умов і повернути назад свої гроші, якщо раптом з банком не слалося фінансування чи ще щось пішло не так, можна протягом 6 місяців техумови повернути і отримати назад свої гроші. Якщо раптом з банком не склалося фінансування, чи ще щось пішло не так, можна протягом 6 місяців техумови повернути і отримати назад свої гроші. Коли 6 місяців пройшло, то вже тоді отримати назад свої гроші вже не можна, вони підуть в рахунок приєднання, і протягом 12 місяців потрібно заплатити і інші 50 відсотків, тобто і інші 5 тисяч євро на 1 мегават.

Тобто від сьогоднішнього дня, в тих, у кого зараз є техумови, є 8 місяців, коли можна свої кошти повернути, і це нічого не буде коштувати компанії. Але їх треба внести, щоб показати, що вони є на виконанні приєднання, і це вже, я думаю, відсіє частину техумов там, де їх просто брали, щоби потім комусь продавати і кудись далі продавати. Тому пропонується така компромісна норма, нею трошки був не задоволений Укренерго, який говорить, що має бути 10 тисяч євро і вже зразу. Трошки не задоволений був і, по-моєму, Регулятор, який був більше, його позиції були ближче до Укренерго. І трошки не задоволені були асоціації в яких протилежна позиція, і вони хотіли би, щоб цієї плати не було взагалі.

Тому ми знайшли такий компроміс, яким всі не задоволені, але трошки незадоволені, і всі, в принципі, погоджувалися, що це якийсь компроміс, який лежить посередині. Він, з одної сторони, буде допомагати досягати тої цілі, щоб сплячі техумови, по аналогії зі сплячими ліцензіями, сплячі техумови все-таки повернули назад в Укренерго, але, з другої сторони, щоб

це не перешкоджало реалізації проєктів тих інвесторів, які зараз хочуть їх перешкодити. І давайте це тоді обговоримо, запитаємо думки, хто такі думки має.

Прошу Сергій Володимирович Нагорняк.

НАГОРНЯК С.В. Андрій Михайлович, ідея зрозуміла, ідея цікава, але я думаю, що... моя така думка, що я скорив би цей термін з трьох місяців до одного місяця, щоб все ж таки стимулювати тих спекулянтів, які набрали технічні умови і нічого не роблять уже роками. А є люди українські інвестори, які готові щось будувати, щоб вони все ж таки якимось... не затягувати в часі, не робити три місяці додаткових після прийняття закону, потім ще місяць ще на цю оплату, а все ж таки зробити рівно місяць після прийняття закону, після підписання Президентом, і місяць на оплату тоді тими частинами, як ви і пропонуєте, таке компромісне рішення. щоб все ж таки пришвидшити процес цей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція зрозуміла. Дякую.

НАГОРНЯК С.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте вислухаємо всіх, тоді обговоримо.

Прошу, Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. При всій повазі до Сергія Володимировича, я все ж таки залишила б три місяці, тому що це компроміс. Ми ж чули асоціації, я була на обговоренні, вони категорично висловлюються проти, це і Американська торгова палата, і Європейська Бізнес Асоціація. Тут уже буде таке саме незадоволення, Сергію Володимировичу, у повному обсязі, про яке з самого початку говорили. Тому дуже прошу все ж таки залишити на рівні трьох місяців.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скажіть, будь ласка, чи є ще в когось з цього? Можливо, є від асоціації хтось?

Я поясню, Сергію Володимировичу. Загалом ваша думка зрозуміла і вона логічна. Вона має хороші цілі, щоб пошвидше у нас техумови стали доступними на ринку для тих інвесторів, які хочуть вкладати свої гроші от прямо сьогодні вже і тут. Це можуть бути українські, можуть бути і закордонні інвестори, європейські там, чи американські.

Але тут один нюанс. Справа в тому, що ми змінюємо закон, і їм треба переукласти угоди у відповідності до нашого закону. Місяць часу, це в теперішній ситуації, хтось може бути в Україні, хтось поїхав там, хтось виїхав, хтось може бути десь, у когось, може, юрист там чи не там. І може таке бути, що протягом тих 30 днів є ризик, що протягом тих 30 днів навіть ті, хто хочуть їх переукласти, їм може не вистачити часу. І тоді може виникнути така проблема, що хтось просто по причині дефіциту часу втратить техумови. І плюс, якщо величезний обсяг навалиться на Укренерго цих техумов, то самому Укренерго може бути важко кожен договір перечитати і всі договори опрацювати.

Але в нас норма про 3 місяці, вона не говорить, що треба на кінець третього місяця його подати. Ні, це означає, що можна укладати і в перший місяць, і в другий, і в перший тиждень навіть можна укладати. Мені здається, що отак-от 3 місяці, воно було б нормально. І причому, оці 3 місяці, вони мають значення лише для тих, хто зараз має техумови, а всі, хто будуть їх отримувати... *(Шум у залі)* Хто це там з включеним мікрофоном?

Прошу, прошу, давайте асоціації. прошу, пан Конеченков.

КОНЕЧЕНКОВ А.Є. Дуже дякую, Андрій Михайлович. Справа в тому, що ми довго обговорювали це питання. В першу чергу я би враховував

позицію бізнесу. У нас дуже часто приймають рішення депутати, не враховуючи про те, що думає сам бізнес. Ми ж не просто говоримо про сплячі ТУ, які там заморожені, ми говорили з компаніями, які сьогодні вже побудували електростанції і продовжують будувати.

І ми пропонували альтернативну схему: дати перехідний рік для того, щоб протягом року ми могли визначитись з технічними умовами, а далі це не такий великий термін. А 3 місяці – це, я розумію, альтернатива, але багато компаній вона сьогодні не влаштовує, просто щоб ми не зупинили наш бізнес.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, добре.

Я просто уміляюся вашому коментарю, що політики іноді приймають рішення, не слухаючи бізнесу. Я вам хочу лише нагадати, що цю всю норму, ще тоді було навіть не 10 – 20 тисяч, придумали ви на якійсь робочій групі, де мене не було. І ви як асоціація її підтримували. Що ви зараз киваєте, хитаєте головою?

КОНЕЧЕНКОВ А.Є. Неправда, такого ніколи не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Такого ніколи не...

КОНЕЧЕНКОВ А.Є. Ми ніколи не підтримували. Ні. Ніколи. У нас такої позиції не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не ходили на робочу групу до Ростислава Шурми?

КОНЕЧЕНКОВ А.Є. Ні. Я спілкувався з Шурмою, але я ніколи не ходив на робочу групу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А представники вашої асоціації там не були присутні, ні?

КОНЕЧЕНКОВ А.Є. Може, хтось з бізнесу був, але я про це не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, саме з асоціації, які представлялись як представник асоціації.

КОНЕЧЕНКОВ А.Є. Я не в курсі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого собі.

КОНЕЧЕНКОВ А.Є. Буває таке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, будемо з вами наступного разу під мікрофон проводити всі зустрічі і розмови, тому що представники вашої асоціації казали, да, що 20 тисяч – це нормально, так воно має бути, все нормально. Я пізніше доєднався до цієї робочої групи, а тепер виявляється, що цього всього не було. Як тоді з вами говорити як не під запис, щоб це вам потім показувати?

КОНЕЧЕНКОВ А.Є. Тоді під запис. Всі ми пишемо листи, офіційно постійно висловлюємо свою позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовилися. Добре. Дякую.

Прошу, в кого там ще піднята рука? Представляйтеся.

КОСТЮХ А.В. Анатолій Вячеславович Костюх, народний депутат. Теж піднята рука. Але пропущу даму вперед.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, тоді хто там вперед?

ПИСЬМЕННА В. Дякую, що пропустили.

Вікторія Письменна. Я сьогодні представляю Американську торговельну палату. Ми розуміємо зацікавленість законодавців в тому, що, дійсно, необхідно пройти по технічних умовах і подивитися, які з них актуальні є, які ні. Але ми б хотіли відзначити, по-перше, що для станції "зеленої" енергетики і так існує термін, протягом якого технічні умови є чинними.

А по-друге, те, що Американська торговельна палата направляла і свою позицію, де опонувала цьому підходу з необхідністю введення плати обов'язкової, яка також буде ретроспективно грати проти гравців, які справді щось девелопають. І також ми виходили із публічним стейтментом, з публічною позицією Американської торговельної палати, де ми зазначали, що вважаємо, що прийняття будь-яких ретроспективних змін, введення додаткових оплат лише по суті буде додатковим бар'єром і потенційно воно поставить під сумнів ті проекти, які зараз перебувають в реальному стані активного девелоппменту.

В той же час ми відзначили, що із нашого аналізу, зокрема договір на приєднання, який є стандартний для ОСП, який зобов'язаний бути в конкретній формі укладений, що у нашого Укренерго є можливість розірвати договір, направивши повідомлення. Також ми спілкувалися з іншими членами Американської торговельної палати, які говорили, що вони отримували повідомлення про розірвання договору на приєднання, вони були змушені його переукладати.

Тому з урахуванням того, що є така альтернатива, яка не містить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони змушені були переукладати чи розривати просто?

ПИСЬМЕННА В. Розірвати, а потім, щоб отримати, необхідно було знову подавати, і там могли бути інші технічні рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

ПИСЬМЕННА В. Тобто така практика є.

Тому ми пропонуємо цю альтернативу і також за бажанням можемо поділитися покликанням на офіційну позицію Торговельної палати американської.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Значить, ви вважаєте, що така позиція, якщо хтось не виконує техумови, то він може, йому техумови можна розірвати, і він в той же самий день може знову податися на техумови, і йому їх знову мають видати. Правильно?

ПИСЬМЕННА В. Ми пропонуємо таргетувати цих порушників...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, секундочку, секундочку. Ні-ні, почекайте, не потрібно загальні фрази, щоб порушників карати, а всіх добродіїв поощряти. Правильно я розумію, що якщо хтось порушив техумови чи щось не виконав вчасно, з ним розривають, і він в той же самий день, чи навіть, уточнимо, в той же самий ранок може податися на отримання нових, і йому зобов'язані видати знову нові техумови безкоштовно. Правильно?

ПИСЬМЕННА В. Я думаю, це більше питання до НЕК "Укренерго". Зі свого боку скажу, що наша компанія та наші члени не стикалися з такою ситуацією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як не стикалися...

ПИСЬМЕННА В. ...порушення, якщо дозволите завершити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, не дозволяю. Ви сказали, що у вас є учасники, яким розірвали договір і вони переуклали новий. Так?

ПИСЬМЕННА В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Це означає, що якщо є частина учасників ринку, які не будують і вони взяли технічні умови просто там, щоб перепродати, а це не секрет, що таке є, і в значній мірі по цій причині техумови забиті, їх важко взяти, бо вони вже всі роздані, получається. То ці учасники ринку, коли їм розірвуть договори, так само по аналогії з тою компанією, яку ви назвали, вони в той же самий день, ранок можуть податися знову на ці техумови, і їм зобов'язані їх видати. То яке ж тут вирішення тоді проблеми є? Як же ми її вирішуємо?

ПИСЬМЕННА В. Це може бути вирішено, якщо... Можна відповісти вже?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, можна.

ПИСЬМЕННА В. Це можна вирішити, власне, ввівши критерії, що, наприклад, той самий об'єкт, той самий замовник на тій самій території не повинен відразу отримувати по другому колу ТУ або вести, наприклад, цей платіж для таких саме девелоперів. Тобто просто краще прописати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для яких таких саме?

ПИСЬМЕННА В. Відповісти, я так розумію, можна. Ті, які ви нам наводите. Ви наводите приклади поганих девелоперів. Американська торгівельна палата захищає ... *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Компанія "А" не виконала техумови. Створили компанію "Б", і компанія "Б" в той же самий ранок попросила собі техумови. Компанію "Б" теж віднести зразу до поганих девелоперів і теж внести плату, чи як тут діяти тоді?

ПИСЬМЕННА В. Додайте прив'язку до адміністративно-територіальної одиниці. Це ж не тільки єдиний критерій замовника або там замовник цих технічних умов, який...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку саме прив'язку?

ПИСЬМЕННА В. До ...*(Не чути)*, наприклад, можна додавати приблизно прив'язку до потужності такої, яка запитується. Можна просто напрацювати ці критерії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку саме прив'язку? От є компанія "А", яка зареєстрована в Києві, у неї були техумови видані в Житомирській області, вона їх не виконала і розірвала. І на її місце, як тільки її розірвали, зранку приходить компанія "Б", яка зареєстрована в сусідньому офісі з компанією "А", в сусідньому кабінеті з компанією "А". Яку тут прив'язку додати, щоб компанії "Б" не видавали техумов. Чим компанія "Б" завинила, формально?

ПИСЬМЕННА В. Для того, щоб отримати технічні умови, необхідно подати заявку з певними технічними характеристиками. ОСП може відслідковувати такі проєкти, які схожі за характеристиками. Два критерії

додаткових, які я вам назвала, це одне і теж саме місце, наприклад, в Житомирській області, потужність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви вважаєте, що якщо компанія "Б" подалась на отримання техумов в Житомирській області, просто на підставі того, що це така сама потужність, або вона близька, там не 100 мегават стала, а 101 мегават, то на підставі цього Укренерго має відмовляти компанії "Б" в техумовах?

ПИСЬМЕННА В. Я думаю, що в технічній заявці, це не єдині критерії і певний набір критеріїв можна напрацювати. І ОСП ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви вважаєте, що компанія "Б", компанія "Б", яка не має ніякої провини формально перед Укренерго, яка не має ніяких невиконаних зобов'язань, може бути відсічена якимись критеріями на розгляд Укренерго? А чому, якщо компанія "Б" нічого поганого ще не зробила?

ПИСЬМЕННА В. Якщо це однакові заявки щодо однакового об'єкта...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Схожі, схожі заявки, не однакові, а схожі, вони відрізняються на два мегавати між собою, а все решта схоже.

ПИСЬМЕННА В. Тоді для такої компанії можна, дійсно, розглянути вашу пропозицію, ту, що ви говорите, що це буде, по суті, повторна. Але це не повинно застосовуватись для тих компаній, які справді добросовісно зараз давали проєкти. Це питання напрацювання критеріїв. І тут для цієї ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, почекайте, ця компанія подається в перший раз, вона нічого не порушила, до неї немає ніяких претензій

формально, можна здогадуватися, що якщо вони зареєстровані поряд, якщо у них там ще щось, схожі заявки на техумови, то можна здогадуватись, але вона ще нічого не порушила. Презумпція невинуватості у нас існує чи не існує зокрема для бізнесу чи зразу якась компанія... Я до чого я це так підводжу? Я підводжу, що це неможливо зробити, ви пропонуєте ідею, яку втілити неможливо. Це ж очевидно, але ви це доводите як нібито реалістичну альтернативу.

Крім того, скажіть, будь ласка, у мене, здається, з вами була вже дискусія, я вас просив, можете ви проаналізувати, як це працює в Європі. Я вас просив колись таке чи ні, щоб ви зібрали інформація, чи в Європі треба сплачувати авансовий платіж при отриманні техумов, чи не треба?

ПИСЬМЕННА В. Все залежить дуже від юрисдикції і в деяких юрисдикціях, наприклад, Великобританії можна це не сплачувати, наприклад, якщо трапився випадок форс-мажору або є інші...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре. А скажіть, будь ласка... Ні, моє питання, чи я просив вас таку інформацію зібрати, це було б сильним аргументом, чи просив, чи не просив раніше в минулому?

ПИСЬМЕННА В. Ви звертались до Американської торговельної палати, в нас ще триває аналіз, це потребує часу, це ж аналіз всіх юрисдикцій.

_____. Андрій Михайлович, ми цілий вебінар проводили, які країни беруть, які не беруть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться...

_____ . Компанія ...*(Не чути)* провела досить детальний аналіз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я вас просив, не в американської... Це було десь більше місяця тому, може, два місяці тому, і ви цю інформацію, з цією інформацією не повернулися, наскільки я...

ПИСЬМЕННА В. У нас не вся інформація, але ми можемо вже на підставі цієї інформації, що у нас є, говорити, що немає якогось уніфікованого підходу, це все на відкуп законодавця, який дивиться на обставини і приймає рішення в інтересах розвитку інвесторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую вам.

Я так розумію, що ви цю правку, яку ми вважали, що вона може бути компромісною, не підтримуєте?

ПИСЬМЕННА В. Публічна позиція Американської торговельної палати: ми проти введення цього платежу як авансового, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз я говорю про правку.

ПИСЬМЕННА В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас друге читання.

ПИСЬМЕННА В. Так, я просто... я маю мандат від Американської торговельної палати виключно щодо скасування цієї пропозиції, скасування цього авансового платежу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Просто є правка, яку ми обговорюємо, якщо її зняти, то залишиться редакція першого читання. І я бачу, що як би я не розстроюся, якщо ця правка злетить і залишиться редакція першого читання.

Прошу, Наталія Коробенко.

КОРОБЕНКО Н. Так, доброго дня! Дякую, що надали слово. Я сьогодні представляю Європейсько-українське енергетичне агентство, це асоціація, яка об'єднує в собі закордонних іноземних інвесторів. Наша позиція про те, що ми неодноразово її озвучували про те, що ми не підтримуємо введення взагалі плати за приєднання у вигляді передплати, тому що... Я хочу трошки наголосити на тому, що, напевно, некоректно було порівнювати європейські країни зараз з Україною, бо ми зовсім не в рівних умовах. У нас йде війна і залучити інвесторів в нашу країну наразі дуже проблематично, і знайти кошти, за чотири місяці зараз інвестори мають і на великі проекти на 200 мегават викласти кошти раніше ніж вони планували. А угоди про залучення фінансування ще не залучені, ще не підписані. Тому це треба буде знайти кошти, які мали бути направлені на якісь інші потреби треба буде перенаправити на те, щоб перерахувати їх НЕКу, де вони будуть навіть пів року лежати і не будуть затребувані. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб перерахувати їх НЕКу коли?

КОРОБЕНКО Н. Через чотири місяці. Зараз через чотири місяці. Якщо буде прийнята ця норма, ми маємо її через чотири місяці, інвестори будуть... треба буде перерахувати ці кошти НЕК, і просто їх покласти на шість місяців на рахунок НЕК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Необов'язково на шість. Їх можна буде забрати, через п'ять місяців або через чотири місяці їх можна буде забрати. А ви вважаєте, що чотири місяці для діалогу з банками цього недостатньо?

КОРОБЕНКО Н. Якщо це великі проєкти на великі обсяги фінансування, це іноземні банки, і це дуже багато часу займає. Ви наводили приклад і ви самі знаєте, що інколи це може бути і пів року, і дев'ять місяців погодження умов кредитування, залучення коштів. Тим паче зараз, коли треба погодити там, і те, як доставити ці турбіни, якщо це великі проєкти. Ми ж говоримо про великі вітрові проєкти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Тобто ви цю правку, яку ми підготували до другого читання, ви її не підтримуєте?

КОРОБЕНКО Н. Ми правку, яка була прийнята в першому читанні, не підтримуємо. Ми просимо взагалі скасувати цю плату, передплату за видачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В першому читанні не правка, там був текст закону. Я зараз говорю про правку до другого читання. Ви вважаєте, що правка до другого читання це не є те, що може і почистити ринок від тих, хто не будується і не планує будуватися, і дозволити будуватися тим, хто це реально хоче робити. Ви не вважаєте, що вона є збалансованою і вирішує і одне, й інше.

КОРОБЕНКО Н. Мені важко оцінити, наскільки ця норма буде працювати і дозволить очистити технічні умови, які зараз ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. А скажіть, будь ласка, чи стикалися ви з тим, що якісь інвестори хочуть збудувати щось, приходять за техумовами і не можуть отримати техумови, бо техумови вже роздані. Чи ви з таким стикалися в частині Укренерго?

КОРОБЕНКО Н. Я не знаю таких випадків. Але і я знаю інвесторів, які б зараз, будь-який з інвесторів, який би сказав: я готовий заплатити 20 євро передплати. Те, як і казав, що він за ідею...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому 20?

КОРОБЕНКО Н. ...що була ідея учасника вітрової асоціації, який сказав, що давайте 20 євро платити передплати. Но ми такого інвестора не знаємо в будь-якому секторі, будь-якого члена асоціації, він зараз про себе не заявив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло. А ваші асоціації вже ті, хто мають техумови. А такі, хто техумови не отримував, вони, очевидно, ще не є членами асоціації, правильно?

КОРОБЕНКО Н. Члени нашої асоціації, в них є технічні умови, так, вони роблять... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. А у нас тут немає асоціацій, де інвестори хотіли би прийти, отримати техумови, але не можуть цього зробити. Таких асоціацій сьогодні немає у нас я так розумію.

КОРОБЕНКО Н. Є у нас такі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Микола Колісник, Міненерго.

КОЛІСНИК М.О. Дякую.

Я єдине хочу висловитись, що ми говоримо, перша позиція асоціацій було би цікаво, які конкретно компанії висловлюють таку позицію. Тому що якщо ми кажемо про проекти, які в частині приєднань до високого класу

напруги саме НЕК "Укренерго", це значні за своїм масштабом і кошторисом проекти. Якщо 10 євро за кіловат в даному випадку це 50 тисяч, для прикладу, на 50-мегаватний проект це дорого. Мені здається, що консалтинг цих компаній коштує набагато дорожче. І ми, для прикладу, в рамках реалізації проектів розподіленої генерації і таке інше, аналізу доступної потужності стикаємося якраз з необхідною проблемою – це відсутність доступної потужності, оскільки більшість здійснює приєднання за тимчасовими умовами приєднань, які потім продовжують. Тому формування плати є справедливим насправді інструментом.

Питання ціни є більш нагальним. І якраз хочеться зазначити, це є ініціативою бізнесу, який буде і реалізує проекти, а не бізнесу, який надає консалтингові послуги, намагаючись максимально зекономити якраз на первинних видатках для подальшого перепродажу цих проектів, що не несе для держави ніякого кінцевого результату. Тому ми зі своєї частини, звісно, підтримуємо те, щоб технічні умови підкріплялися як мінімум або передпроектною, проектною документацією. Там є графіки, які додаються до угоди під час технічних умов приєднання. І відповідно плата, нехай вона не буде обтяжуюча, 10 євро за кіловат не є обтяжуючою. Наскільки я розумію, правка якраз передбачає цю плату. Але вона таким чином збалансовує і підкріплює дійсно те, що даний суб'єкт має реальний намір реалізації проектів, більш того, коли ми кажемо про проекти, які реалізуються значні проекти за собівартістю і відповідно вони здійснюються по високому класу напруги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам.

У нас, колеги народні депутати, є в когось піднята рука, чи коментарі? Немає? Вікторія Олександрівна.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тут дискусія дуже цікава методологічно. І знаєте, я коли слухаю асоціацію, шановного пана Конченкова, він каже: ми, бізнес, тут головні. Я слухаю пана Колісника, який, по суті, не тільки міністерство, він же по суті і Укренерго, і інші оператори систем розподілу захищає, і в нього так само логіка є дуже абсолютна. Це мені нагадує те, що відбулося з хаотичною, ну, в містобудівній сфері, розумієте, коли набрали ділянок, поставили забори, грошей немає, починають перепродавати, треба нові містобудівні умови, а платити... Ну, от таке, один до одного ситуація, розумієте. І саме тому бачимо безліч кинутих ділянок якихось там, на яких здулися інвестори, ну як спекулянти, заходили собі і все.

Тому я, безумовно, одне підтримую, що спекулянтів, які перепродають, треба максимально обмежувати і притискати. Ми ж підтримуємо тих, хто працюють, реальних інвесторів? Але спекулянтів, ну, чому раптом ми будемо підтримувати? Їх треба витіснити цивілізовано з цього сегменту для того, щоб заходили, заміняли на інших, адекватних інвесторів. І щоб ці сплячі так звані ліцензії, щоб їх мінімізувати. Бо мені взагалі, я чув цифру, може, я помиляюся, що на 18 гігават роздали технічних умов свого часу. Це так, ...*(Не чути)* 18 гігават давали там в ...*(Не чути)* роках, я розумію ...*(Не чути)* Нам треба кардинально ...*(Не чути)* державних ...*(Не чути)* А бізнес пристосується, бізнес нормально себе буде відчувати в ... *(Не чути)* умовах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, ви поки говорили, вам там на екрані хтось ставив лайк, такий лайк вискакував. Я приєднуюся до цього лайку, до ваших слів.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я хочу ще додати. Бути спекулянтком чи реальним інвестором – це такі художні... Але я вважаю, що кожним, хто ти є, ти маєш бути професійним, тим маєш цим займатися професійно. Так от, якщо є спекулянти, які взяли ці проекти комусь перепродали, та і слава богу, якщо у них хтось купив, значить хтось вважає, що воно щось коштує, перепродали, і там збудувалося щось, то прекрасно. Ці спекулянти довели справу до кінця і молодці, спекулянти мають доводити, щоб вони продали і хтось збудував. А коли це просто вічні спекуляції, які тривають роками, роками і нічим не закінчуються, оце тоді проблема.

Я от про бізнес, не бізнес, з якої сторони дивитися, я хочу навести один факт статистичний. 7 відсотків виданих техумов Укренерго доведено до введення в експлуатацію об'єкта, 7 відсотків. 93 відсотки техумови видані, але об'єкти не збудовані і не введені в експлуатацію. Це катастрофічні цифри. Це означає, що техумов може бути роздано, я не знаю, там на тисячу мегават і з тих тисячі мегават 70 мегават збудовано, а 930 мегават просто в тих умовах заморозилися і там воно лежить. Хтось новий приходить, хоче взяти, а техумов немає.

Я, до речі, чому це питання ще, як би, обговорюю, бо я сам стикнувся. Недавно один колега попросив мене зустрітися з литовськими інвесторами і їх там представити Укренерго, щоб вони запитали про техумови. Вони пів України обходили по підстанціях, поки не знайшли техумови на якісь там, не знаю, 70 мегават, де вони хочуть там збудувати якийсь свій об'єкт, а всі решта техумов були роздані на підстанціях. І люди ніби з грошима з Литви, європейські інвестори, вони, правда, в наших асоціаціях не состоять, тому що вони ще поки що не можуть нічого збудувати, тому їхня думка тут не сильно представлена.

Але, давайте Вікторія Олександрівна Гриб, а потім ще Укренерго скажемо.

ГРИБ В.О. Андрію Михайловичу, я пропоную все ж таки рухатися далі і проголосувати за ту правку, яка вже остаточно була вами озвучена, яка дає можливість все ж таки першого платежу на протязі трьох місяців. Для того, щоб ми рухалися далі, тому що якщо, не дай боже, ця правка сьогодні не буде підтримана, то ми ж розуміємо, тоді залишається та попередня, яка 10 тисяч євро і вона нікому не допоможе. Колеги, тому почуйте, будь ласка, це є компроміс, може бути тільки гірше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...*(Не чути)* є Укренерго на зв'язку?

ЖИГАЛЮК О.В. Доброго дня, шановні колеги, шановні народні депутати! Жигалюк Олександр. Насправді НАЕК "Укренерго" в рамках робочої групи по обговоренню цього процесу неодноразово подавалися ці зауваження. Всі згадані пропозиції мною були враховані, насправді ...*(Не чути)* які ми підтримуємо.

Тому в цілому підтримуємо дані зміни і правки ... *(Не чути)* депутатів підтримати також в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, мало бути так, що ви не підтримуєте...

_____ . Підтримують і добре, Андрій Михайлович.

ЖИГАЛЮК О.В. Ми вчора досягли компроміс, і я за компроміс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

А скажіть, будь ласка, чи це правда, що 7 відсотків ваших технічних умов перетворюються в реальне введення в експлуатацію об'єкта?

ЖИГАЛЮК О.В. Так, це та статистика, яку ми узгодили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І це проблема.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Який загальний обсяг технічних умов на яку потужність?

ЖИГАЛЮК О.В. Насправді ця статистика вона бралася аналітика з усього періоду досліджень. Тобто там була визначено величина 15 гігават, і ми з цієї величини 15 гігават виводили 7 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Наталія Коробенко ще піднімає руку. Прошу.

КОРОБЕНКО Н. Можна маленьке уточнення з того, що ви сказали, просто хочу підтвердити. Я вірно розумію, що після того, як набирає чинності закон, для всіх ТУ, які зараз діють, видані, для них для всіх буде три місяці на приведення у відповідність і плюс ще шість місяців на те, щоб відмовитись, для всіх, що діють зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Якийсь період часу, ще буде тривати голосування, підписання закону, це може буде місяць, півтора чи два. Об'єктивно я б там орієнтувався на півтора місяці. Після того, як закон підписаний і вступив в силу, є три місяці на переукладання договорів. Після того є ще шість місяців, щоб зробити платіж, якщо щось, його забрати назад. Ми, власне, для того і передбачили можливість забирати назад, те, що там Укренерго вчора особливо, вони казали, якщо можна гроші забирайте назад, то інвестор нічим не ризикує і воно не досягне цілі. Але все-таки досягне, бо ті гроші треба буде знайти, щоб спочатку туди покласти.

Тому від сьогоднішнього дня, я думаю, що це буде 3 плюс 6, так, і ще тут у нас десь місяць, півтора-два, це буде десь місяців одинадцять від сьогоднішнього дня, від моменту вступу в силу закону це буде 3 плюс 6.

Так, прошу, Олексій...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас погано чути, повторіть, будь ласка, ще раз.

_____. ...*(Не чути)* які укладені, і технічні умови ... *(Не чути)* вони в різний час ... *(Не чути)* Тому я хочу зрозуміти ...*(Не чути)* ...*(Не чути)* приведення у відповідність і на шість місяців ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тут не залежить від дати договору, тут залежить від дати вступу закону в силу. Тому що закон міняє якісь там правила, відповідно від закону відраховується, для всіх буде 3 плюс 6.

_____. Дуже дякую.

ЗАХАРЧУК О. Захарчук Олексій, ДТЕК. Андрій Михайловичу, а тоді так, як ви сказали, ...*(Не чути)* в рядку 149 зробити маленьку правку і там написати, що припиняють свою дію не з 1 липня, але не раніше закінчення дев'ятимісячного строку, а треба написати: припиняють діють з наступного дня після закінчення дев'ятимісячного строку з дня набрання чинності цим законом. Якщо можна, це поправити, бо тоді буде так, як ви сказали, три місяці плюс шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила, ви розумієте, що треба правити? Да? Зробимо, да?

ЗАХАРЧУК О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Добре.

Ще бачу, піднята рука, Ігор... пан Ігор.. Да, прошу.

_____. Дякую. Я просто хотів, було погано чути, можливо, це проговорили, теж сказати, що передбачає закон, я почув, що три місяці плюс шість, і от чув, що пан Олексій казав, що дійсно там не тільки це потрібно поправити. Просто в чому проблема, я 2 хвилини буквально. В чому проблема? Що зараз закон вводить обов'язок передати ПКД – проектну документацію, протягом року. Наприклад, ті ТУ, які вже, наприклад, діють п'ять місяців чи будуть діяти там до дати набрання чинності законом, вони це, по суті, з'їдять, да, там цей термін, строк для ...*(Не чути)* Тому важливо, щоб НЕК "Укренерго" це передбачувало в договорах і розуміло, да, і в законі це було чітко прописано, що це три плюс шість місяців.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Відповідно до внесемо таку технічну правку. Да, Вікторія Олександрівна, до внесемо таку технічну правку, щоб було, для всіх було три плюс шість, для всіх було три плюс шість.

Чи є ще коментарі? Чи вже ми наобговорювалися? Наобговорювалося.

_____. Андрій Михайлович, я хотів просто внести ясність. Ми говорили про сплачення за потужність як додаткова опція, які хочуть додатково забронювати на два роки. Це зовсім інші речі, які пов'язані. Я просто з'ясував з членами асоціації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де ви говорили? Ви ж кажете, що ви не були на цих нарадах в Офісі Президента.

_____мої колеги пропонували ввести. Ми з Укренерго проводили робочі групи, а не з Шурмою, які пропонували додаткову опцію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, я вас тоді ставлю до відома, я ставлю до відома, що робочі групи проводилися не з Укренерго, а з Шурмою в Офісі Президента.

_____ . Жодного разу я не був на таких...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так якщо ви не були, то для чого ви оце нам розкажете щось? А я там був, спочатку мене не було...

_____ . Ви ж мене там не бачили?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви зараз взяли слово щось розказувати. Не бачив, то й не бачив. Але була інша людина, яка представлялася, що вона з вітроасоціації. Я її бачив, не хочу зараз її ім'я називати...

_____ . Ви мені скажете, хто це за людина?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажу. Дякую вам. Да, ну, ми вже домовилися, що будемо говорити під запис, так що це буде простіше.

_____ . Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, є та правка, думаю, що краще її прийняти, аніж не прийняти, а далі побачимо. Але те, що у нас знову ж таки 7 відсотків технічних умов, ну можна, дивіться, можна взагалі... Можна в житті займати

таку позицію, що краще нічого не робити, бо якщо ти щось зробиш, то може хтось щось бути не задоволений і як би краще нічого не робити. Є такий теж як би підхід, життєвий принцип. Але те, що в нас 7 відсотків технічних умов доводиться до кінця і реалізовується, ну, це очевидна проблема, не 17, не 27, не 37, а 7 відсотків. Ну, давайте хоча би це зробимо, може, хоч половина буде реалізовуватися. Це вже буде яка-не-яка перемога. І нам треба розширювати базу інвесторів. В нас є якісь інвестори, які в Україну інвестують, але є якісь, які цікавляться і не можуть сюди зайти. І відсутність техумов – це один із бар'єрів входу на наш ринок. Давайте постараємося цю проблему вирішити, нічого тут драконівського ми не вводимо. Вже пом'якшили, наскільки можна пом'якшити.

Тому я пропоную тоді, я пропоную, якщо ні в кого більше немає ніяких коментарів... *(Шум у залі)* По REMIT, я пам'ятаю.

Значить, я пропоную включити на підставі статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" до таблиці та підтримати комітетські правки номер: 38, 39, 42, 51, 58, 66, 73, 89, 107, 113, 115, 120, 122, 131, 143, 147, 151, 152, 161, 174, 227, 243, 244, 245, 252, 256 – та правки з додаткової таблички по REMIT.

За результатами обговорення прийняти рішення: підтримати редакцію законопроекту, що викладена в правій колонці порівняльної таблиці, запропонованої до розгляду комітетом з урахуванням результатів обговорення і врахуванням включених відповідно до статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" комітетських правок номер: 38, 39, 42, 51, 58, 66, 73, 89, 107, 113, 115, 120, 122, 131, 143, 147, 151, 152, 161, 174, 227, 243, 244, 245, 252, 256 – та правки з додаткової таблички по REMIT.

І додатково пропонується врахувати правки Олексія Юрійовича Кучеренка до законопроекту 11392 щодо оптимізації Закону про імплементацію Регламенту REMIT, підтриманого експертами USAID, та

кілька додаткових комітетських правок, що приводять ці зміни у системну єдність. Вони викладені в окремій таблиці, яка всім розіслана.

Пропоную врахувати ці правки, як вказано в центральній колонці додаткової таблиці і перенести в праву колонку порівняльної таблиці 11392. І рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проект Закону України про внесення змін до Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення господарської діяльності (номер 11392) прийняти в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Доручити секретаріату комітету провести узгодження тексту правої колонки порівняльної таблиці відповідно до результатів голосування та обговорення. Бо ми так само ще сказали, оце 3 плюс 6 – це відповідно результати обговорення. От за таке пропоную проголосувати.

Перевіряємо, чи є Ілля Полулях з нами на зв'язку? Або Саша Мартинюк, або Ілля Полулях. Є там певні речі, які ми доуточнювали по суті, щоб там терміни, термінологія і воно відповідало краще тому Закону про REMIT, який працює в європейських країнах, проводили з цим консультації і з USAID, і з Energy Community. Там позитивні були відгуки. Ми там не міняємо штрафи, розміри штрафів, піднімалось таке питання, але те, що стосується по суті, там розміри штрафів і такі більш серйозні речі, ми тут цього не рухаємо. Якщо треба, то будемо це обговорювати окремо.

Тому пропоную проголосувати, внаслідок нашого обговорення за те, що було мною зачитано і запропоновано.

Бондар Михайло Леонтійович. Бондар Михайло Леонтійович.

Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

Козир Сергій Вячеславович.

КОЗИР С.В. Козир – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович

Кучеренко Олексій.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов – за, є, відмітили.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, присутній і за.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Кучеренко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Андрій Михайлович, мова йде про правку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про все: і правку, і таблицю правок, і щоб винести на друге читання, і закон.

НАГОРНЯК С.В. І все ж таки за вашими оцінками очищення в нас за скільки місяців відбудеться?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я скажу так, я думаю, що через три місяці, побачивши нові правила гри, не всі компанії підуть переукладати договори

про технічні умови. Просто, побачивши нові правила гри, дехто подумає, все, я вже в цю гру більше не граю. Тому перше очищення відбудеться через три місяці, друге очищення відбудеться через чотири місяці, тому що там треба буде довести якийсь оцей от авансовий платіж, авансовий платіж, да, якісь гроші, вже їх донесуть не всі – це друге очищення. І третє фінальне очищення відбудеться за шість місяців, коли вже не буде можливості відкликати, а треба буде доносити додатково і за шість місяців ми вже будемо бачити ясність, наскільки анаш норма спрацювала чи не спрацювала. Я думаю, що техумов трохи звільниться. Більше того, ті компанії, які сьогодні будують, які є в асоціаціях, вони зможуть, я думаю, через шість місяців прийти знову до Укренерго і сказати, а є у вас технічні умови для наших наступних об'єктів. І Укренерго скаже, так, в нас вже є техумови і ви можете їх отримати там, там чи там, може, навіть, можете вибрати техумови для своїх наступних проєктів.

Тому я думаю, три місяці – раз, чотири місяці – два і шість місяців – три.

НАГОРНЯК С.В. Зрозумів. Дякую. Мій голос – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пивоваров Євген Павлович. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримуюсь.

Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Хлапук присутній і – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Шаповалов Юрій Анатолійович. Шаповалов Юрій Анатолійович.

Юнаков Іван Сергійович. Юнаков Іван Сергійович.

Юрченко Олександр Миколайович. Юрченко Олександр Миколайович.

16 – за. Я вважаю, що 16 – за – це високий показник. Враховуючи, що я думаю, що по відео витримати наші ці дискусії і залишатися на зв'язку не так-то і просто. Тому дякую, колеги, всім, хто... дякую, хто на зв'язку і хто проголосував.

16 – за. Рішення прийнято.

І в нас ще є три законопроекти, де ми є неголовний комітет, але, як на мене, правильні законопроекти.

Значить, перше – проект Постанови про Звернення Верховної Ради України до парламентів та урядів іноземних держав у зв'язку із 1000-м днем з початку повномасштабного збройного вторгнення РФ в Україну (12196), автор Стефанчук та інші депутати.

Четверте, наступне питання – проект про ратифікацію (у формі обміну листами) між Україною та ЄС щодо зупинення зобов'язань України щодо сплати фінансових внесків у зв'язку з угодами про приєднання до програм Союзу (0294), це Президент України автор.

І проект Закону про систему та особливості функціонування залізничного транспорту України.

Так, прошу, Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Андрій Михайлович, я пропоную за питання три, чотири проголосувати разом, а за питання п'ять все ж таки проголосувати окремо. У мене є там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обговорити.

ГРИБ В.О. Обговорити, так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді я пропоную підтримати питання... підтримати питання чотири. Це проект Постанови щодо звернення до парламентів інших країн у зв'язку з 1000-м днем з початку агресії РФ і про ратифікацію угоди між Україною і Європейським Союзом.

Бондар Михайло Леонтійович.

Волинець Михайло Якович. Волинець Михайло Якович.

Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович. Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Гриб Вікторія Олександрівна.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За, за, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна – за.
Жупанин Андрій Вікторович.
Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович. Камельчук Юрій
Олександрович.
Козир Сергій Вячеславович.

КОЗИР С.В. Козир – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

Юнаков Іван Сергійович.

Юрченко Олександр Миколайович.

14 – за. Рішення прийнято.

СОВСУН І.Р. Андрію Михайловичу, а ви мене почули?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна?

СОВСУН І.Р. За. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Є. Тоді 15 – за. Рішення прийнято.

І проект Закону номер 12142, автор – Кабінет Міністрів України. Проект Закону про систему та особливості функціонування ринку залізничного транспорту України.

Прошу Вікторія Олександрівна Гриб.

ГРИБ В.О. Андрію Михайловичу, там є ще альтернативний законопроект авторства Муси Сергоєвича Магомедова. Я вважаю, що він також має право на життя. Я пропоную нашому комітету якраз так, як ми не маємо зараз на розгляді другого законопроекту, звернутися до Комітету економічного розвитку і запропонувати їм розглянути два законопроекти і зробити комітетський "д" і потім вже надати його безпосередньо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це Комітет з економічної політики чи транспортний?

ГРИБ В.О. Економічний, це економічної політики розглядали. Ну, подивіться.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Якщо там ринок, то думаю економічний. Якщо перше слово "ринок"...

ГРИБ В.О. Економічної політики, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да, функціонування ринку залізничного транспорту. Тобто...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тоді економічний, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, мабуть, не йде мова просто Укрзалізницю, це трохи ширший...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це демонополізація, якийсь анбандлінг вони роблять, хочуть зробити, там зрозуміло абсолютно.

ГРИБ В.О. Там в альтернативному також...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, а питання можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А чого воно до нас попало? Бо закон такий дуже, ну, такий, у нас будуть величезні дискусії на фракції, я вже знаю позицію, чого воно до нас попало взагалі. Бо, якщо чесно, я б так не дуже. Я пропоную взагалі подякувати колегам, взяти до відома, але так голосувати і підтримувати щось я особисто не буду, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, воно до нас потрапило, тому що...

_____ . Всі анбандлінги потрапляють до нас.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А ми до чого тут, до залізничного анбандлінгу? Хай, там безліч своїх питань і нюансів. Де там енергетика?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, дивіться, там, де є картка законопроекту, там є комітети, які є головними, і ми там є. Далі...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Та я розумію. Вони там ... *(Не чути)* Розумієте, я розумію, залізниця – це природна монополія, вони хочуть конкуренцію

побудувати там по вагонах, по транспортних послугах, по суміжних ринках, ну, з цією ідеєю 20 років вже носяться, хай носяться далі. Те, що там звірку йдуть ці електричні мережі, ну так вони й так будуть йти ці електричні мережі. Я до того, я взагалі утримаюсь, я не буду брати участь в голосуванні, вибачте. Без образ, колеги, без образ. Це серйозна дискусія, я готовий там з нею професійно подискутувати, але в іншому форматі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми ж і виносимо законопроект, який не потребує серйозної дискусії.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Його тоді б почитати бажано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

Дивіться, є різні варіанти. Ми можемо це питання перенести, можемо звернутися до економічної політики, щоб спочатку він дав свої висновки як головний комітет, а ми тоді вже...

_____. Я перепрошую, головний комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет з питань транспорту, щоб дав цей, а потім ми будемо розглядати. Так може бути.

Але тут я бачу, що піднята рука, я підозрюю, що це саме з профільного комітету, можливо, хтось з піднятою рукою. Вікторія Олександрівна, давайте ви, а потім по піднятим рукам по відео.

ГРИБ В.О. Я хотіла сказати, що якраз з приводу основного законопроекту вже є негативні висновки від Антимонопольного комітету, від МВС і також від... Я не знаю, чому Міністерство науки, але вже є ці негативні висновки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, воно було би смішно, якби пів Кабміну написало негативні висновки, а закон авторства Кабінету Міністрів України.

ГРИБ В.О. Я розумію, просто я доводжу до вашого відома і до відома колег. Тому і пропоную все ж таки не приймати скоропостижних тут таких висновків.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Давайте піднята рука була... Значить, у нас два гостя по відео є. Представтесь, бо ми вас не знаємо, і вам слово.

_____. Добрий день, шановний пане голова комітету, шановні пани депутати! Я начальник управління залізничного транспорту Міністерства інфраструктури.

Цей законопроект вийшов від Міністерства інфраструктури, дійсно. Цей законопроект розроблений з метою імплементації актів законодавства ЄС у сфері залізничного транспорту. Він враховує всі акти, зазначені Угодою про асоціацію, так і оновлені акти ЄС у сфері залізничного транспорту. Я просто хотів прокоментувати, якщо не забираю ваш час.

Законопроект також він розглядався в Комітеті по транспорту. Це разом з Комітетом по транспорту... робоча група існувала по Комітеті по транспорту. Ми не отримували висновок Антимонопольного комітету, ми не знаємо чому він був проти, Антимонопольний комітет, які там є аргументи.

Я можу коротко розказати, про що законопроект. Законопроект, дійсно, якщо це актуально наразі, якщо вас цікавить, коротко можу озвучити. Але якщо ви прийняли інше рішення, то ваше право.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми його відкладемо, законопроект непростий, ще й треба почитати альтернативний. Можливо, дійсно, комітет

вийде на якийсь дешний чи, я не знаю, яке буде прийнято рішення. Я думаю, що його наступного тижня в залі не буде. Це не той законопроект, який так швидко буде прийматися. Тому ми на нього звернули увагу. Всі, кому цікаво, його ще раз перечитають, і тоді ми пізніше десь... *(Не чути)*.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, а у мене ще конструктивна пропозиція. Враховуючи те, що ми ж давно хотіли запросити шановного пана віцепрем'єра, міністра інфраструктури, в першу чергу в сегменті нашого, так би мовити, функціоналу, тобто ЖКП там є однозначно. То і він би вам, якби ми запросили, він би нам і про залізницю розповів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. погоджуюся.

Прошу, Володимир Вікторович Мороз піднімає руку.

МОРОЗ В.В. Андрій Михайлович, я дуже дякую. В принципі, ви вже дали відповідь на це запитання. Я хотів би теж пропонувати подивитись альтернативний закон Муси Сергоєвича, і тоді ми можемо зробити якісь висновки. Тому що закон непростий, а знаючи Мусу Сергоєвича, то людина фахова і в цьому питанні дуже розуміється, і хотілось би його почитати, і потім просто зрівняти. І я думаю, що те, що ви запропонували, це було б дуже добре.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович, дозвольте. Волинець Михайло Якович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я підтримую пропозицію відкласти, вивчити. А також пропоную запросити на комітет пана Перцовського, голову правління Укрзалізниці, теж є багато запитань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Треба буде подивитись, підібрати час. Давайте спробуємо, хоча ми непрофільний комітет. Але чому непрофільний, Укрзалізниця реалізує цікаві енергетичні проекти і вона є як би ліцензіатом.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні, вона великий споживач, споживач.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І споживач, і ліцензіат також.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. І, Андрій Михайлович, дозвольте, чи можна мій голос зарахувати на підтримку попереднього законопроекту. Я за кермом і не міг з кнопками розібратись в темноті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. По попередньому законопроекту Волинець теж за, каже.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Так, так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11392, правильно? Правильно.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Бачу, ще Асоціація міст України, піднята рука. Прошу, вам слово.

_____. Андрій Михайлович, я дякую. Хотів би зазначити, що до законопроекту, що стосується залізничного транспорту, зауваження

навіть в Асоціації міст України є. Там законопроектом перекладається на органи місцевого самоврядування фінансовий тягар безкоштовних перевезень в приміському залізничному міському транспорті. Ми висловили на профільний комітет свої зауваження, тому підтримуємо вашу пропозицію щодо того, що потрібно альтернативний розглянути для того, щоб комплексне рішення, врахувати ці зауваження.

І прохання ще по можливості по 2 хвилини дати в "Різному" виступити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого собі, ми законопроект копнули. Там виявляється...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, це залізничний, ви що, там такий, там стільки інтересів, це ж держава в державі, ви що. Це непростий законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Добре. Звернемо увагу, добре, що вже в нас цей... Будемо тоді вивчати його уважно. Добре. Дякую. Тоді у нас питання, по яких нам треба було приймати рішення шляхом голосування, вичерпались. Дякую всім, хто брав участь, голосував.

І зараз у нас є розділ "Різне". Прошу, Асоціація міст, просила, щось ще у розділі "Різне" хоче сказати.

_____. Буквально 2 хвилини. Як ви пам'ятаєте, на минулому засіданні виїзному у місті Львів Асоціація міст просила народних депутатів України членів комітету підтримати наші пропозиції, що стосуються фінансового забезпечення громад. Було подано 33-ма депутатами народними України, народними депутатами України, в тому числі чотирма депутатами членами Комітету з питань енергетики та житлово-комунального господарства, правки, які стосуються залишення в бюджетах місцевих громад

реверсної дотації. Це 189 громад, здебільшого великі, ця сума 12,9 мільярда гривень. Пропозиція поки урядом не врахована, ми просили підтримати все-таки членів комітету і вас як голову безпосередньо під час голосування у Верховній Раді бюджету, Державного бюджету України на 2025 рік. Це дуже важливий момент, це 12,9 мільярда гривень, які підуть на підтримку здебільшого підприємств тепло-, водопостачання, тому що це сама складна ситуація на сьогоднішній день в тих підприємствах на початку опалювального сезону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скажіть, будь ласка, а 4 проценти ПДФО, 4 проценти ПДФО враховано чи ні? Скільки буде...

_____. Чотири проценти ПДФО поки під питанням. Ми знаємо, що просто по реверсній дотації уряд пішов назустріч, то єсть він підтримав пропозицію, але половинчасто, він підтримує пропозицію тільки по прифронтових громадах, а це невелика частина. Ми говоримо про те, що у вас є громади, які прийняли на сьогоднішній день великий тягар, пов'язаний з внутрішнім переміщенням осіб, це тилові громади, завантаження на, скажемо, сферу житлово-комунального господарства збільшилась, а в них ці кошти, які можна використати на підтримку підприємств, вилучають. Ми були... *(Не чути)* пам'ятаєте ті цифри, які в них сьогодні є у зв'язку з блокуванням різниці в тарифах і в підприємствах водопостачання, і в теплопостачання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тепер скажіть ще... Це зрозуміло. І про 4 відсотки. Чому 4 відсотки нас особливо цікавить? Тому що згідно домовленостей, як воно було, 4 відсотки мали йти на компенсацію якоїсь різниці в тарифах, короче, на потреби проходження осінньо-зимового періоду, отак от, по 4 відсотки, все-таки буде йти 60 відсотків чи 64 відсотки ПДФО.

_____ . Ми розраховуємо, що буде йти 64. Тому що, якщо не буде цих коштів йти, це буде просто крах для підприємств житлово-комунального господарства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам скажу так, було голосування у нас серед колег-депутатів, я проголосував за те, щоб було 64, і більшість також проголосували також за те, щоб було 64. Тому мій голос за те, щоб пішло 64.

Вікторія Олександрівна, ваш?

ГРИБ В.О. Андрій Михайлович, я б спрямувала листа на Прем'єр-міністра і міністра інфраструктури саме з підтримки і реверсної дотації, і також... Я маю на увазі, щоб її скасувати. І 64 відсотки, крім того, я піднімала це питання на засіданні антикризового штабу. Тоді пан Кулеба не відповів конкретно, чи вони будуть підтримувати, чи ні. Він сказав, що це може бути частково. Я вважаю, що якраз народні депутати обов'язково повинні зробити все можливе, щоб 64 відсотки і так само скасування реверсної дотації були враховані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Ще є в когось? Олексій Юрійович, може, у вас є ще?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да, у мене ключове питання. Скажіть, пане Олеже... *(Не чути)* хто – за, хто – проти? Хто там, хто наші партнери, хто не партнери? Яка позиція Мінрегіону? Яка позиція... Ну, Мінфін, зрозуміло, проти.

_____ . Основний, скажімо так, основний, той, хто гальмує процес, - це Мінфін, звичайно. І також пані Вікторія говорила про засідання

штабу, я також чув цю позицію Кулеби, що розглядається можливість... *(Не чути)* в прифронтових громадах. Так, вони цю можливість реалізували, але це занадто мало, занадто мало для тих громад. І взагалі в загальному обсязі цієї реверсної дотації це дуже невелика частина.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, ще одне питання: а коли дедлайн по цьому бюджету... *(Не чути)*

Я до чого веду? Якщо у нас буде Кулеба на комітеті, я би пропонував і його, безумовно запросити, послухати, і, безумовно, Асоціацію міст України, і виходити на яесь, ну, вже таке виважене рішення як Комітету з енергетики та ЖКП. Моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді, скажемо так, будемо говорити натяками. На наступному тижні в наш звичайний день, який вважається комітетським днем, після обіду...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. І ми нікому не скажемо, який це день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми нікому не скажемо, який це день. Після обіду тоді плануємо, щоб ми всі зібралися, може, там вживу чи як кому вийде, і запросити, щоб обговорити ті питання, які сьогодні піднімалися. Окей?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. Це правильне рішення, мудре. Дякую.

_____. Щиро дякую за підтримку позиції асоціації. Велике дякую. Це дуже важливо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам.

Все. Тоді засідання комітету оголошую закритим. І працюємо далі, щоб законопроекти наші ставали законами. До побачення.