

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних  
послуг

29 листопада 2024 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...або з комп'ютером. І у нас сьогодні, думаю, можливо, буде не дуже довгий комітет, бо небагато питань. У нас є три питання і четверте розділ "Різне". І в першому там, де комітет головний, у нас проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення господарської діяльності (№11392, друге читання). Ми його вже один раз розглядали.

І я тут хочу сказати, що там я зробив помилку велику. Ми так ніколи не поступаємо, у нас завжди матеріали розсилаються заздалегідь, а там у нас в частині REMIT і там ще деякі, були розіслані за декілька хвилин буквально там до комітету. І ми якось так сприйняли, я це так сказав, що там у нас, як би, прості правки, які погоджені і приводять нас до єдиних стандартів з REMIT у Європейському Союзі. Але навіть прості, елементарні, їх треба все вчитувати. Тому я вважаю, що ту практику, яка у нас була, потрібно дотримуватися, щоб правка розсилалася заздалегідь. Це питання і довіри, якихось запобіжників, щоб всі, хто хочуть, могли їх прочитати.

Тому ми провели нараду і вчора розіслали матеріали. І сьогодні ми це питання ще раз розглянемо, щоб в нормальному режимі так, як ми працювали, і ту помилку, яку перш за все я допустив, ми її виправили і працювали так, як треба працювати, прозора і так послідовно, і професійно, щоб ми мали можливість вивчати ці матеріали. Тому у нас сьогодні пропонується перегляд рішення комітету від 14.11, де будуть запропоновані правки до 11392 до другого читання.

Друге питання порядку денного: це проект Закону України про визнання такими, що втратили чинність, деяких декретів Кабміну, урядовий законопроект (№12158, автор Кабінет Міністрів України).

І інші питання: це пропозиції комітету до проекту Плану законопроектної роботи Верховної Ради на 2025 рік. Ми це завжди приймаємо. Але ми розуміємо, що навіть, якщо є законопроекти зареєстровані, ми завжди їх розглядаємо. І цей план – це не є якийсь виключний перелік законодавчих актів, з якими ми працюємо.

Тому я вже традиційно, якщо немає коментарів, зауважень чи запитань по порядку денному, тоді би я пропонував, щоб ми затвердили порядок денний, і заодно встановили кворум, чи в нас є сьогодні кворум на засідання комітету. Нам потрібно 13, кворум – це у нас 13 голосів.

Тоді йду по алфавіту. Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Волинець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

Кісільов Ігор Петрович.

КІСІЛЬОВ І.П. Кісільов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козир Сергій Вячеславович.

КОЗИР С.В. Козир – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Присутній та за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

Мулик Роман Миронович. Був десь в дорозі, але казав, що постарється підключитися.

Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, Сергій Володимирович, порядок денний?

НАГОРНЯК С.В. За порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. Присутній. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович. Був же ж у нас.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, окей.

Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. Присутній. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19.

МУЛИК Р.М. Андрій Михайлович, включіть Мулика. За. Я просто в дорозі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Плюс. Мулик – за.

20 голосів – за. Мулик – за.

Так, тоді переходимо до першого питання, до першого питання переходимо. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо спрощення умов ведення господарської діяльності. В нас там є правки по РЕМІТ, які ми обговорювали, і ніби є загальне розуміння, був Регулятор, були народні депутати, помічники і були в нас Energy Community. Нічого ми в РЕМІТ кардинально не пропонуємо міняти, є уточнення якихось формулювань.

Із того, що такого по суті, це в нас пропонується, щоб деяка інформація, яка згідно РЕМІТ в звичайний, спокійний, мирний час має оприлюднюватися публічно, зокрема стосовно енергетичних об'єктів, які працюють, які запрацювали, які зупиняються, які починають працювати, щоб на період військового стану така інформація не оприлюднювалася, а

передавалася просто Регулятору, а Регулятор має подумати і розробити порядок як її можна оприлюднювати в якомусь агрегованому вигляді.

Агрегований вигляд – це не вказувати, що конкретно така-то теплоелектростанція запусить новий блок на 200 мегават наступного тижня, я спрощено так кажу. Бо тоді зрозуміло, хто запусить новий блок, де новий блок працюючий і куди можна бити дронами або ракетами. Ми розуміємо, що, мабуть, ці ризики, ця небезпека, вони навіть, мабуть, важливіші, аніж якийсь там ідеальне функціонування фінансового ринку в сьогоднішній день. Загалом якби це REMIT має працювати як має, але в сьогоднішніх умовах все-таки такі моменти треба враховувати.

Руслан Юрійович, позиція Регулятора. Це правильне буде рішення, якщо така інформація по додаткових потужностях, які додаються чи зменшуються в енергосистемі, не буде публічно оприлюднюватися, буде тільки Регулятору надаватися, а Регулятор вже подумає як в агрегованому вигляді можна було б цю інформацію учасникам ринку надавати.

КАЙДАШ Р.Ю. Так, в цілому погоджуюся. Безумовно, якби публікувати чутливу інформацію на сьогодні непотрібно, не можна. А вже в якому вигляді і що саме можна публікувати, то тут Регулятор готовий опрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. І це здоровий глузд. Але окрім здорового глузду так говорить і Служба безпеки України, бо, я так розумію, був лист, де вони просили, щоб утриматися від якогось детального оприлюднення по об'єктах конкретних.

Прошу, Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Шановні колеги, безумовно, вся інформація, яка стосується розташування, запуску, введення в експлуатацію додаткових потужностей або з тих, що були знищені, тобто відновлені, має бути, як-то

кажуть, по максимуму засекречена в плані того, щоб ворог не міг цього всього побачити. Але я наголошую, ми ще на фракції будемо це розбирати. Тому що весь час є тонкощі, де можна все-таки окрім адреси, розташування ще завуальювати і, наприклад, фінансові витрати в тому числі. Я нагадаю, що ТСК на чолі з паном Олексієм Кучеренком сьогодні проводила засідання, а минулого разу це Державна аудитслужба нам розказала про два накази Міністерства інфраструктури, якими фактично засекретила витрати на енергетичних об'єктах, укриття, тобто скільки вони це вартують, і дозволила в три рази більше використовувати коштів, так звані "видатки плюс", там своєрідні. Тому кажу, ми на фракції ще розберемось. Якщо немає завуальованих таких от питань, я буду рекомендувати все-таки фракції голосувати. Якщо там все-таки щось найдуть, ну будемо тоді в залі пробувати ставити на підтвердження і "збивати" іменно в частині, якщо будуть засекречені фінансові витрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Леонтійович, абсолютно вас розумію. І в моєму розумінні, непотрібно зловживати військовим станом і війною. Потрібно засекречувати тільки ту інформацію, яка реально має бути засекречена, це конкретний об'єкт, його адреса, його фізичний стан. І фінансові показники, фінансові результати чи прибутки, чи збитки, наскільки дорогі якісь об'єкти, чи наскільки дешевші, дуже часто це не має бути предметом засекречення. І в нас в цій правці це стосується лише фізичної роботи енергетичних активів, фізичної роботи.

Вікторія Олександрівна, так просто... з мікрофоном краще чути, якщо треба, піднімайте руку. У нас питання в тому, що якийсь об'єкт відремонтувався, плюс 200 мегават, запусився в роботу. Або якийсь там пішов на ремонт і він вийшов з роботи. Що були такі речі, вони не розуміли, хто коли пішов на ремонт, а хто запусився, яка конкретно електростанція, яка вже відновилася і вже знову працює, тому що дуже часто є обстріли і після обстрілів є пошкодження. Але наші енергетики, ремонтники, вони іноді

те, що в звичайних, спокійних країнах роблять за пів року, вони можуть зробити за місяць і за місяць електростанція теоретично якась десь колись може і почати працювати, можливо, але ворогу це не потрібно знати. Але стосовно цін, особливо підозр щодо завищення цін, тут має бути все прозоро, щоб все було по-чесному і платники податків, платники тарифів не переплачували, якщо десь якась ціна на щось роздувається.

Прошу Вікторія Олександрівна, потім Олексій Юрійович.

ГРИБ В.О. Андрій Михайлович, я хочу вам подякувати за те, що ви вчора провели професійно засідання, да, позавчора, якраз по цим питанням. Мені здається, що кожне питання розглядалося під мікроскопом. Про фінансові зловживання тут взагалі не йдеться, Пане Михайло, тому що, дійсно, вся інформація буде надаватися НКРЕКП, просто вона не буде висвітлюватися на сайтах. Ми ж розуміємо, зараз це дуже небезпечно. Тому збивати правки точно не потрібно. Повір мені, вони всі опрацьовані. І крім того, там були представники Energy Community, вони розглядали також кожну правку. Якби там були зловживання, вони б не погодилися.

БОНДАР М.Л. Пані Вікторія, я позавчора був присутній, я все чув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, шановний пане голово, шановні колеги. Перше, дійсно, можу підтримати цю оцінку, що, як на мене, ґрунтовне було дуже професійне обговорення і таке перше враження, що максимально всі нюанси і всі "блохи", так би мовити, були враховані.

Тому хочу сказати, я передивився те, що встиг по таблиці, я особисто умовно підтримую цей законопроект. Чому умовно? Ну я проголосую – за, тому що передивлюся ще раз, там була значна кількість правок подані і мною і моїми колегами по фракції і я бачу значна частина врахована. І якщо там



буде всі принципові правки враховано, то я докладаю всіх зусиль до того, щоби фракція, те, про що Михайло каже, щоби фракція підтримала цей законопроект, якщо там немає ніяких підводних каменів.

Стосовно от цієї тези, на яку тільки що і пан голова звернув увагу, і всі колеги, тільки що відбулося засідання ТСК, дякую комітету і голові за сприяння у виділення залу і сприяння роботи. Один з ключових моментів, що у нас дійсно і це очевидно на сьогодні, що під гаслом воєнної таємниці і там повної секретності, на жаль, приймаються: а) неефективні рішення і це очевидно, б) вони ще супроводжуються сумнівними фінансовими рішеннями і це очевидно, ви всі це розумієте.

І я в цій ситуації, я погоджуюсь, що якась інформація дуже є чутливою і навіть не хочеться про це і на ефірах казати і обговорювати в прямому ефірі. Але я хочу сказати, що у нас лєвова, Андрій Михайлович, до уваги вашої, як батька НКРЕКП, закону, батька нового закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Володимирівна Белькова мама була...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Мама, да, Ольга Володимирівна, точно-точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я вже, а я племінник.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ольга Валентинівна, вона була, да, а ви батько нового закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, вона мама, а я не батько, я племінник.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну хорошо, там родичі, родичі.

То я хочу сказати, що у нас лєвова частка обговорення на засіданні ТСК була саме спрямована на те, що ми абсолютно беззастережно маємо повне право і як депутати, і як особливо ТСК, отримувати інформацію від

Регулятора, який наділений максимальними важелями і можливостями контролю за енергоринком, мова як про газ, так і про електроенергію, і про тепло теж, і про воду. І тому я в цій ситуації хочу сказати, що все, що має бути... має бути. Можна я акцентовано наголошу, а потім ви там "доб'єте", да, там?

Я переконаний, що нам треба відпрацювати абсолютно дієві механізми співпраці в рамках нашої компетенції, законності, в рамках норми Закону про підзвітність рахунковим... вибачте, Рахункової – само собою, про підзвітність НКРЕКП. А ще раз вчора передивлявся, НКРЕКП підзвітне Верховній Раді. Тому будь-які всякі спроби щось приховати від Верховної Ради, від профільного комітету я буду просто особисто і вам, колеги, пропонувати вважати, ну, як явно такий деструктивний крок з боку Регулятора. Ми про це говорили сьогодні. Я дякую пану Руслану як члену, представнику на сьогоднішньому засіданні за розуміння, но я думаю, що ми вже вийшли з цієї епохи, коли там ці "воєнні" таємниці, ми бачимо це по фінансовому стану на всіх ринках і не тільки фінансовому.

Тому я акцентовані наголоси зробив і буду все робити, щоб цей законопроект в залі нормально пройшов.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Це правка 257, про яку ми говоримо, яка тут стосується REMIT.

Бачу, ще піднята рука Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. Да. Добрий день, колеги! Вибачте, що я за кермом. Андрій Михайлович, в мене питання до вас. Я бачив, що в законопроекті, який зараз розіслали, у порівняльній таблиці...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вчора розіслали.

ЖУПАНИН А.В. Вчора. Ну, її розіслали буквально п'ять хвилин назад з якимись правками, які фізично за дві хвилини до комітету перевірити неможливо. Але тим не менше розіслали таблицю, правка 258, це правка про розподіл коштів Укренерго.

Ми колись з вами витратили годину часу її обговорюючи, це було десь у кінці вересня. Я тоді закликав колег проголосувати зміни до цієї поправки, щоби визначити відсоток, який буде виділено з коштів Укренерго з тарифу на диспетчеризацію, так, і направлено для виплати заборгованості перед домашніми сонячними електростанціями. На що ви переконували колег – членів комітету, що це несправедливо, тому що порушується принцип справедливого там повернення коштів і от у нас є загальна заборгованість і справедливо буде пропорційно розподілити ці кошти, що насправді, ну, для власників домашніх СЕС, їхня заборгованість в загальному котлі, там вона доволі така невелика. А зараз я бачу, підхід змінився, і зараз уже в цій поправці передбачено 5 відсотків виплати із загальної суми для домашніх СЕС, що загалом добре. Я вважаю, що можна більше.

Мені хотілося спитати: а чому така зміна позицій: це стало справедливо, чи ви нашли якісь інші аргументи? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже просто: я й далі вважаю, що більш правильно, щоб усе було пропорційно, більш правильно, щоб усе було пропорційно, всі виплати на сьогодні. Борги перед домашніми СЕС є, але борги перед промисловими СЕС ще більші, якщо їх виміряти в місяцях, в кількості місяців. У кількості місяців перед домашніми СЕС – це може бути там 4 місяці, не пам'ятаю точно; перед промисловими СЕС скільки, десь там 8-9 місяців? Ну я міряю в місяцях, тому... (*Шум у залі*) може, навіть 9-10 місяців. От в місяцях, тому що місяці – це співмірна одиниця вимірювання і там, і там.

Але дійсно були пропозиції, щоби туди додати домашні СЕС. Я би абсолютно спокійно підтримав би, щоб там воно окремо не було додано, а щоб всім пропорційно було, але була така пропозиція, що саме має бути скількись окремо СЕС. Переговорили ми і на нараді, яка була позавчора про це, і я чув, що це використовується і в залі, щоб законопроект не пройшов. Тому відповідно, щоб зняти отакі от моменти, тому що закон – це завжди пошук компромісу, де не завжди на сто відсотків відображається просто моя думка. Це відображається якийсь пошук компромісу, який буде підтримувати 226 депутатів. Тому заради того, щоб цей закон був прийнятий, пропонується такий варіант.

Моя особиста думка не міняється від того, що, наскільки я розумію, в НКРЕ теж, щоб був, що більш правильно, щоб був такий поділ, який був раніше. У НКРЕКП теж, я розумію, приблизно така сама позиція.

КАЙДАШ Р.Ю. Так, да. Тобто так, як в першому, в попередньому законопроекті це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, в попередніх правках. Але наша ціль, щоб закон був прийнятий, щоб він пройшов і набрав 226. Тому тут є різні норми, які якби все одноосібно вирішував я, то в цьому законі вони могли би бути дещо інакшими. Але це закон, це, як то кажуть, політика, що там мистецтво можливого чи як там, чи мистецтво компромісів, да?

Прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Я розумію, це дійсно таке не тривіальне питання. І тому в мене в першу чергу питання я бачу там, і колега Жупанин, і колега Совсун вони вважають, що якимось по-іншому має бути. А як саме має бути, можна почути пане Андрію, бо... Чи ви обговорили, да. Просто...

У двох словах, от є якийсь алгоритм, який би був прийнятий всіма от як алгоритм...

ЖУПАНИН А.В. Да-да , я думаю, що є алгоритм, Олексій Юрійович. Мені здається, і це я пропонував минулого разу, мені здається, що нам потрібно виконати зобов'язання перед власниками домашніх СЕС. Це моя особиста думка я її просто відстоюю і минулого разу, і тепер. Я уточнив, що загалом у нас заборгованість перед Укренерго боргують ОСР там 2,6 мільярда, а ті далі боргують 3,2 – "домашнікам". От 2,6 виділити з Укренерго на погашення цих боргів це ще і результуватиме не тільки в тому, що ми підтримуємо 40 тисяч домогосподарств в такий скрутний період, а ще в тому, що бюджети територіальних громад утримують ПДФО з тих коштів.

Тому у мене пропозиція вона якби не змінна. Я знову ж таки...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я почув. Тобто ви віддискутували це, да.

ЖУПАНИН А.В. Да.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Бо я просто, я хочу сказати, що це така надскладна дискусія, і я глибоко зараз копаю взагалі в історію цього питання. Я от взагалі як приймалися оці зміни до закону в 15-му і 16-му роках, там дві зміни були. Взагалі тоді ідеологія була, що СЕС домашні це в першу чергу для самозабезпечення.

ГРИБ В.О. Абсолютно вірно.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. І ми сьогодні, що хочемо стабільність енергосистеми підтримати, да, в першу чергу чи все ж таки допомогти людям, які, по суті, бізнес зробили, з повагою до них, але вони бізнес, а не самозабезпечення.

Тому я вважаю, чесно, що тут, якщо компроміс знайдений для проходження цього закону, як пан голова каже, то в цьому плані цей компроміс... колись всі будуть незадоволені, але це буде компромісом. Така ціна компромісу.

Тому, мені здається, це така не проста дискусія, чесно вам скажу, я там як голова ТСК, я розумію, як ми дослідимо оце питання, як воно все взагалі там народжувалось все це. При всій повазі до інвесторів, приватних СЕС і так далі, але ми на сьогодні маємо зберегти цілісність і стабільність енергосистеми України. Тому нам треба, як на мене, виходити з цього рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми маємо розуміти, що, мабуть, справедливість це тоді, коли...

ГРИБ В.О. Всім платять по боргах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це абсолютна справедливість, коли всі борги закриті. Якщо для всіх борг становить один місяць (для всіх), тоді це зрозуміло, якщо для всіх борг становить два місяці теж неприємно, але зрозуміло, три місяці теж неприємно, якщо для одних борг становить 12 місяців, а для інших борг становить нуль місяців, є питання, як на мене, теж. І тут тоді, як би, це така ситуація, яка може там по-різному оцінюватися. Я пам'ятаю, що на минулому комітеті звучала цифра і 5 відсотків, можна подивитися відео цього комітету, яке ми обговорювали. Тому можуть бути різні думки з цього приводу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Регулятор же підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас, власне, Укренерго і Регулятор, і НКРЕКП були ініціаторами цього питання. Тому що, я так розумію, по-перше, в Укренерго біль, якщо нема цих погашень, то до них приходять з судовими позовами, проти них відкривають виконавче провадження, що ми теж згадаємо сьогодні.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А вони ще в дефолті і в дуже скрутному фінансовому становищі, і напередодні розгляду питання підвищення тарифів, звертаю увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виникають ті штрафи і пені, виконавчі провадження. І якщо тут не робити, а борги, так чи інакше, вони всіма признані, це за товар, який був спожитий, поставили, значить Укренерго тоді повинно буде підняти тариф на передачу на відповідну величину, щоб ці борги закрити.

Руслан Юрійович, чи яка у вас позиція, як інакше можна з ними поступати тоді з цими боргами?

КАЙДАШ Р.Ю. Зрозуміло, що якщо ми не знайдемо механізм через закон і через, скажемо так, цей механізм погасити борги, то в кінцевому випадку, це хоча не прямо, але опосередковано, воно впливає на розмір тарифу на передачу, відповідне в кінцевому тарифі споживача.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, якщо 5 відсотків домогосподарств, а далі половина на половину і всім пропорційно, Регулятор до цього відноситься як: позитивно, негативно, ...*(Не чути)* позитивно?

КАЙДАШ Р.Ю. Передусім ми виступаємо за те, що це потрібно прийняти. Тому, якщо саме в такій редакції є шанси на прийняття такого законопроекту. Зрозуміло, що ми з цим погодимось, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вважаєте таке рішення це нормальне рішення?

КАЙДАШ Р.Ю. Допустимим. Да, таке рішення вважаємо також допустимим, але більш справедливим і зрозумілим було б рішення пропорційності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ще бачу піднята рука, Андрій Вікторович, прошу.

ЖУПАНИН А.В. Я не думаю, що Регулятор зацікавлений в грошах Укренерго, куди їх дівати? Вам скажуть понижувати тариф на диспетчеризацію, тому що ви не використали кошти, ви будете понижувати. А казати, що ви за те, щоб Укренерго витрачало гроші, вибачте, але я не бачу тут вашої компетенції. Це перше.

Друге питання у мене. Андрій Михайлович, є погашення боргів на балансуєчому ринку відповідно до цього пункту, тобто там частина коштів, десь 5 мільярдів піде на погашення боргів на балансуєчому ринку. Наприклад, Укренерго боргує учасникам, балансуєчому ринку, в той же час ці самі учасники, які отримують ці кошти, у них є заборгованість перед Укренерго також на балансуєчому ринку. У мене запитання: чи якимось чином цими правками передбачено, що ці компанії, які отримують кошти, вони повинні, наприклад, чи зобов'язані погасити відповідно свої борги перед Укренерго?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Укренерго. І скажіть, будь ласка, чи часом немає такої ситуації, коли на балансуєчому ринку винні одні одним, то просто платиться нетто? Чи такого немає, чи таке є?

\_\_\_\_\_ . Добрий день.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день.

\_\_\_\_\_ . Ми намагаємося знетити, максимально неттінг без згоди контрагента є не надто колективним через податкові наслідки, тому що податкова не сприймає ПДВ і так далі. Тому автоматично платити нетто ми не можемо, але займаємось тим, щоб провести взаємозалік там, де це можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І якщо на балансуєчому ринку ви погасите частину боргів, ці гроші вернуться якось в систему надалі погашення боргів перед вами?

\_\_\_\_\_ . У нас на балансуєчому ринку є доходна і витратна частина. Ми зараз гасимо наші борги за рахунок інших джерел, так само як ми робили це раніше за рахунок перетину, коштів від аукціонів від перетину. Але контрагенти ті, які нам боргують, нам залишаються винними і ми будемо стягувати ці кошти. Але, на жаль, не всі вони платоспроможні одразу, типу... *(Нерозбірливо)* і так далі. Тому борг перед нами залишиться незмінним, наш борг зменшиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Юрійович, НКРЕКП, прошу.

КАЙДАШ Р.Ю. Я би, мабуть, не дуже погодився з цією позицією. На мою думку, якщо буде відповідне погашення заборгованості перед учасниками ринку, вони отримають ресурс, і якщо є зобов'язання перед НЕК "Укренерго" за несплату якого нараховуються штрафні санкції, то цей учасник повинен буде заплатити, він вимушений буде це платити як на балансуєчому ринку, або як, скажемо так, ми очікуємо, якщо там якісь борги... отримає погашення Енергоатом від цього, то він може заплатити це

через небалансуючий ринок, а Гарантованому покупцю в рамках погашення послуги по приватним домогосподарствам. Тому, на мою думку, все ж таки відбудеться пожвавлення розрахунків на балансуєчому ринку в цілому, а не тільки так, що отримають тільки одні учасники ринку і залишаться з цими грошима.

\_\_\_\_\_. Але, Руслан Юрійович, нагадаю про те...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, вам дадуть слово, тоді будете говорити. А є фінансовий директор Укренерго, щоб він міг сказати, як це відбувалось на практиці, коли раніше відбувались розрахунки. Фінансовий директор є на зв'язку Укренерго?

\_\_\_\_\_. На жаль, зараз ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, що ви хотіли сказати.

\_\_\_\_\_. Я хотів сказати, що нагадаю Руслану Юрійовичу, що відповідно до постанови НКРЕКП 332, що штрафні санкції між учасниками ринку від початку військових дій 22-го року не застосовуються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. А тоді, дивіться, скажіть, будь ласка, від вас прийшов лист і Олексій Брехт був одним із ініціаторів цієї правки. Якщо так ви вважаєте, що ви комусь гасите, а вам не гасять, для чого тоді Укренерго підтримує цю норму? І у мене є лист і бачу, що Укренерго підтримує. Тоді для чого ви підтримуєте цю норму?

\_\_\_\_\_. У нас є економія від тарифу на диспетчеризацію і відповідно ми можемо використати її для того, щоб допомогти балансуєчому ринку і розрахуватися за послуги від Гарантованого покупця,

ну, і зараз ще там в новітній редакції правки ще є п'ять відсотків для СЕС. Тому зменшення нашої заборгованості на будь-яких сегментах є позитивним і ми це підтримуємо абсолютно в такій логіці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ясно.

Прошу, Сергій Володимирович Нагорняк.

НАГОРНЯК С.В. Доброго дня, колеги! В мене запитання, я хотів ще раз по цифрам пройтися, те, що і Андрій Вікторович щойно казав. Чи можете підтвердити ті цифри, я не знаю, і НЕК, і, можливо, хто там у нас сейчас з колег ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто? До кого запитання?

НАГОРНЯК С.В. По заборгованості, ну, і до НЕК "Укренерго". І, можливо, НКРЕКП, у нас, з нами ж теж є, да, Андрій Михайлович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

НАГОРНЯК С.В. Да, по заборгованості перед домашніми СЕС, скільки при прийнятті цієї правки піде на домашні СЕС? Щоб зрозуміти наскільки зменшиться заборгованість. І перед основними учасниками, перед якими Укргідроенерго, перед Енергоатомом, що до кінця року вдасться погасити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які борги на балансуєчому ринку перед Укргідроенерго і Енергоатомом? Хто?

\_\_\_\_\_. Якщо це до нас питання, я от перед Енергоатомом – одразу не скажу, перед Укргідроенерго – порядку восьми мільярдів гривень.

Але нагадаю про те, що, колеги, що ми гасимо найстарішу заборгованість, ми не гасимо пропорційно існуючим боргам. Тобто якщо в нас кошти от ми отримуємо на спецрахунок на балансуєчому ринку чи іншим способом його наповнюємо – ми гасимо найстаріші борги, а це в тому числі і ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, секундочку, секундочку.

Що значить, ми не гасимо пропорційно? А якщо у вас є найстаріший борг, який, наприклад, від там грудня 2022 року, і від грудня 2022 року у вас виник борг перед одними – вісім мільярдів, перед другим – мільярд, перед третім – мільярд, ви ж їх всі погасите пропорційно, правильно?

\_\_\_\_\_. Подекадно найстаріші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, якщо вони виникли в одну декаду, якщо виникли в один період...

\_\_\_\_\_. Між ними пропорційно, а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про те і мова.

\_\_\_\_\_. ...в цю декаду пропорційно. А, в принципі, найстаріший по декадам, те, що я сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це зрозуміло.

\_\_\_\_\_. А всередині декади – пропорційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да, це зрозуміло, що спочатку найстаріший гаситься, але пропорційність зберігається все-таки. Якщо за той період

найстарший декада там є різні борги, то тоді всі отримують пропорційно тому боргу, який там є.

\_\_\_\_\_. Наш найбільший борг на балансуєчому ринку перед Укргідроенерго – більше 8 мільярдів гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Перед Енергоатом пам'ятаєте цифру, чи ні?

\_\_\_\_\_. На жаль, ні, зараз спробую з'ясувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

Сергій Володимирович, ще питання.

НАГОРНЯК С.В. Я хотів запитати скільки погаситься? Я розумію, що борги великі і не вся сума погаситься, скільки реально в цьому році після прийняття цієї правки піде на домашні СЕС, на Укргідроенерго, на балансуєчий ринок?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Юрійович, що ви думаєте з цього ... Я так розумію, що реально, це не на папері, а в живих грошах?

НАГОРНЯК С.В. Так, так.

КАЙДАШ Р.Ю. Так, як передбачає правка, що економію за 2023 рік і за 2024 може піти на погашення цих боргів. Економія за 2023 рік вона вже зафіксована за результатами перевірки і сягає близько 9 мільярдів гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В грошах чи на папері?

КАЙДАШ Р.Ю. Ні, в грошах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, є питання, скільки в грошах буде погашення в цьому році?

КАЙДАШ Р.Ю. Я думаю, що краще НЕК "Укренерго" скаже, але за нашими оцінками це має бути десь близько 6-7 мільярдів, які можуть бути розподілені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які можуть ділитися далі 50 на 50.

КАЙДАШ Р.Ю. Да, 50 на 50 або в тому числі 5 відсотків від ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто 6-7 мільярдів з яких 5 відсотків на домашнє, а далі пополам між балансуєчим і ГарПоком.

КАЙДАШ Р.Ю. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

Прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Одне ключове питання, бо ми зараз дійсно... Ми зараз дійсно намагаємося щось там поділити ці гроші, я розумію цей ажітаж, чесно скажу, у мене немає ніякої станції, слава богу, я тут максимально безпристрасний, але розумію, ми всі розуміємо, що в цьому процесі приймають участь різні групи, це абсолютно нормально, просто це треба визнавати.

У мене ключове питання. Скажіть, будь ласка, ми оці гроші якось поділимо, якось вони кудись дістануться, це буде запобіжником того, що борги далі не будуть накопичуватись, що ми раз і назавжди... То може нам

все ж таки шукати рішення не просто так, як щось загасити, а щоб припинити нарощування нових боргів, як на мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є відповідь на це питання? 11301-д, який, на жаль, заблокований в залі, того, які з ще можна знаходити рішення, треба слухати пропозиції тоді... 11301-д, він закриває дірки на балансуєчому ринку, того він буде зупиняти нарощення боргів – це так.

Прошу, Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Андрію Михайловичу, я пропоную все ж таки йти вже по правках і голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми йдемо по правках. Ми пройшли...

ГРИБ В.О. Тому що ми можемо дуже багато зараз піднімати питань. Я як власник малої електростанції, не дуже велика, але хочу сказати, що в першу чергу я будувала її тільки для того, щоб забезпечити себе, а не для того, щоб заробляти і на тому бізнес робити. І якщо ми дивимося зараз на енергетичну систему країни, то все ж таки великі гравці, вони більше додають зараз до енергобезпеки, чим малі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну великі дають більше, бо вони великі.

ГРИБ В.О. Бо вони великі. І якщо їх не буде і якщо ми не будемо розраховуватися за борги, які вже декілька років ми маємо, то вибачте, хто буде вкладати кошти, інвестиції, в нашу енергетичну систему і тих самих "зелених"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Вікторія Олександрівна, я з вами згоден, за борги треба розраховуватися і перед великими, і перед середніми, і перед ...*(Не чути)*

ГРИБ В.О. І перед малими, перед всіма, все правильно. Тому 2,6 мільярда, які винні, на сьогоднішній день – це приблизно десь і є отой відсоток пропорційний, про який ми говоримо. А якщо ми говоримо про термін погашення боргів, то все ж таки більшість з тих, хто будував, вони з'явилися набагато пізніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще раз, там підняті...

НАГОРНЯК С.В. А можна, будь ласка? Я відключуся зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович! Там було питання просто Сергія Володимировича. Нагорняк, ви питали щось і відповідь не повністю надана, чи рука, як залишили?

НАГОРНЯК С.В. Ні, то залишилась вона чомусь, прилипла.

ЖУПАНИН А.В. Сергій Володимирович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все.

Андрій Вікторович, прошу.

ЖУПАНИН А.В. Дуже швидко, я відрефлекую просто.

Ну, по-перше, великі станції і великі проблеми створюють, можете глянути денні ціни на РДН влітку, в липні і в серпні, коли оператор повинен



відключати просто, не знаю, напевно там сотнями мегават оці станції, тому що нема куди дівати цю електроенергію, але це таке, це інша справа.

Я хотів просто відрефлексувати на питання, яке озвучували про те, що, ну я підняв про те, що не будуть повернуті кошти, Руслан представник НКРЕ може казати, що так, хотілось би, щоб вони заплатили, ми очікуємо, що вони заплатять. Але всі повинні чітко розуміти зараз члени комітету, що ми маємо на руках розпорядження 9 мільярдами гривень, тільки що підтвердили, живих грошей. Із тих 9 мільярдів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6, 7. Підтверджую, 6, 7.

ЖУПАНИН А.В. Хорошо, 6, 7. На 7 мільярдів гривень живих грошей. З них піде 300 мільйонів на погашення боргу перед домашніх СЕС, і вийде десь там по 3,2 мільярда піде на погашення боргів. 3,2 мільярда на балансуєчому ринку впадуть Укргідроенерго і там куча ще гравців. От Сережа... Укргідроенерго получить, наскільки я знаю, десь 1,2 мільярда на балансуєчому ринку. От вони розпадуться по цим компаніям, і ці компанії, притому, що вони боргують Укренерго теж там мільярди. Я не знаю, там десятки мільярдів, напевно, сукупно вони незобов'язані платити. Вони можуть платити, можуть не платити, можуть... Я знаю, що наприклад, ДТЕК платить. Тобто вони зазвичай стараються тримати там свою заборгованість. Якщо вони щось отримали, вони будуть платити. Але є інші менш добросовісні учасники, які не будуть платити. Всі повинні це чітко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наприклад.

ЖУПАНИН А.В. Дивіться, я не буду називати зараз імена, тому що, чесно, і не маю їх під руками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді не можна підтвердження робити невідкритими фактами, хто не платить.

ЖУПАНИН А.В. Дивіться, ми можемо потім з вами. Якщо цей закон буде прийнятий, ці правки, якщо вони пройдуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це треба зараз, щоб ми розуміли перед прийняттям.

ЖУПАНИН А.В. Давайте запитасмо тоді. Давайте зробимо перерву в комітеті, і ми зробимо запити і отримаємо інформацію стосовно плати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви кажете, що у вас ця інформація є сьогодні, що ви стверджуєте вже, як факт це стверджуєте.

ЖУПАНИН А.В. Андрій Михайлович, давайте перевіримо це ствердження. Давайте, ви готові чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я зараз запитую. Якщо ви стверджуєте, то ви ж знаєте це. Ви ж не можете без знання це стверджувати.

ЖУПАНИН А.В. Да. Так давайте від імені комітету на комітет направлять цю інформацію, і ми з вами сядемо і подивимось. В чому проблема?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я від імені комітету я скажу. Якщо ДТЕК платить по своїх боргах десь процентів 70 балансуємого ринку – це є ДТЕК і його теплові електростанції, ще відсотків 20, а може навіть може і ДЕТК менше, а Укргідро більше. Це Укргідроенерго. Є ще трошки Енергоатом, несильно багато, бо там вже балансуєма група. Так-от ДТЕК і

Укргідроенерго, я думаю, що це дві, це разом там 80 відсотків чи може більше, я не знаю.

Укренерго, дайте швидко зразу інформацію, хто вам винен. Тому Укргідроенерго – це державна компанія. Вона буде платити так чи інакше. У неї фінансова дисципліна нормальна. Якщо ДТЕК платить, то вони теж будуть. І там залишається відносно невеликі компанії, які, я думаю, Укренерго може опрацювати чи через суди чи через переговори, щоб теж там платежі покращились.

Укренерго, яке ваше бачення з цього приводу?

\_\_\_\_\_. Перше. Ми, повертаючись до попереднього питання, я якраз отримав інформацію, ми винні Енергоатому на балансуєчому 564 мільйони гривень з ПДВ.

Друге. Якщо ми говоримо про балансуєчий ринок, нам більше всього винен ПОН – більше 12 мільярдів гривень, далі РЕМ, "Вода Донбасу" і так далі.

ГОЛОВУЄЧИЙ. І ПОН, і РЕМ, і "Вода Донбасу" – це державні компанії. Правильно?

\_\_\_\_\_. Ну, комунальні. Якісь з них комунальні, але , да, і ДТЕК також винен, але давайте розглядати групу ДТЕК всі, тому що умовно ми на балансуєчому ринку винні "ДТЕК Західенерго", а нам "Донбасенерго ДТЕК" винен так само на балансуєчому ринку. І тут є певний глобальний паритет, але в особах це різні юридичні особи. Якщо ми говоримо про групу компаній ДТЕК загалом, то так вони нам винні, ми їм винні і вони нам винні на балансуєчому ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я повернусь ще раз до питання. Хто для вас... Назвіть, топ-5, чи топ-7 основних тих, хто вам винен на балансуєчому ринку?

\_\_\_\_\_. ПОН, РЕМ, "Вода Донбасу" , ДТЕК. Топ-4, вибачте. Треба час. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ДТЕК, а "Укргідроенерго" не дуже.

\_\_\_\_\_. Ми їм винні. Вони нам невинні, ми їм винні 8 плюс, як я казав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Укргідноенерго, вам невинно.

\_\_\_\_\_. Ми їх активуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

\_\_\_\_\_. Ми їх активуємо, вони закривають небаланс і таким чином ми їм винні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, яка ще тепла генерація чи ТЕЦ вам винні.

\_\_\_\_\_. Центренерго, наприклад, винні 700 мільйонів, отримали рішення суду вони заборонені до виконавчих впроваджень, тому що знаходяться в переліку до приватизації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Тобто п'ять найбільших, хто вам винен, це ПОН – державний, це Центренерго – державний, це РЕМ – державний, це

"Вода Донбасу" – комунальний, і це ДТЕК, який намагається розраховуватися з вами паритетно, що ви їм, той вони вам, я так розумію.

\_\_\_\_\_. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Грубо. Грубо, як опис ситуації.

\_\_\_\_\_. Дуже грубо, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Зрозуміло.

Ще рука бачу піднята, Соколовський.

СОКОЛОВСЬКИЙ В. Доброго дня, дякую за можливість висловитись.  
Голова правління Асоціації сонячної енергетики України.

Ми загалом підтримуємо цю правку 259 із приводу розрахунку. Ми розуміємо, що це компромісний варіант в даному випадку і підтримуємо.

І хочемо ще раз нагадати з приводу того, що на минулому, наскільки я пам'ятаю, засіданні комітету в порядку денному було питання погашення заборгованості постачальникам універсальних послуг перед власниками домашніх СЕС. Ми хотіли, щоб в подальшому комітет повернувся до цього питання і розглянув його більш детально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Пам'ятаємо про це. Ми дорозпочнемо збір інформації, щоб у нас була детальна і на наступному тижні ми плануємо це питання розглянути. Тому що дійсно там щось платежі загальмувались, літом були досить не погані платежі, все було досить більш-менш вчасно, а осінню платежі погіршилися, наскільки я знаю, і треба розібратися чому так і чи можна цю ситуацію якось виправити. Того орієнтовно наступного тижня, думаю, ми теж це питання проаналізуємо і розглянемо.

СОКОЛОВСЬКИЙ В. Дякую. І ще буквально 10 секунд хотів би додати. У нас асоціація, члени асоціації і великі промислові станції, і власники домашніх СЕС і ми вважаємо, що цей компромісний варіант він доречний в даному випадку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Добре. Дякуємо.

Ще є тут, ще у нас було питаннячко. Ще у нас було питання з таких, бачу рука Олексій Скриль, прошу.

СКРИЛЬ О. Доброго дня, колеги. Дякую за слово. Там ми хотіли дати коментар по змінам по REMIT, тому що згадувалося, що Energy Community приймало участь.

Я, якщо можна, передав би зараз слово моєму колезі з Відня, Арбену.  
(Вислів іноземною мовою).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

(Вислів іноземною мовою).

\_\_\_\_\_. (Виступ іноземною мовою).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Thank you very much.

Ми обговорювали в... коли це було, в середу, і в нас були представники Energy Community також і українські, і англомовні, тому ми там вичитували, обговорювали. Я думаю, що там буде все нормально. Звичайно, що ми поділимося тією версією таблиці, яка буде сьогодні на комітеті прийнята. Я сумніваюся, що там будуть якісь проблеми, але якщо десь раптом щось, ми завжди тільки його вдосконалюємо, покращуємо. І прошу звернути увагу, без позиції Energy Community зміни до REMIT ми не вносимо, тому що REMIT, Energy Community – для нас це як якби такі брати і

це має рухатися разом, щоб ми все відповідно до європейських практик і стандартів. Тому я думаю, що тут повинно бути все нормально.

СКРИЛЬ О. Можна я тільки додам, що ми на початку наступного тижня дамо письмово нашу позицію по останніх змінах, які ми отримали, в 1256 і тоді будемо... Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, є пропозиція переходити вже до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Зараз я скоренько. По REMIT зрозуміло. Так само ми перенесли правку по виконавчих провадженнях щодо штрафів і пені, і щодо ПУПів проти ГарПоку, щодо штрафів і пені, і ПУПів щодо ГарПоку. Ніяких обмежень на виконавчі провадження щодо судів "зелених" проти ГарПоку, ми не вводимо і проти ГарПоку "зелені" можуть іти, відсуджувати свої гроші і через виконавчу службу розписувати, цього тут не має.

Прошу, асоціація піднімає руку, давайте, якщо можна, тільки коротенько.

\_\_\_\_\_. Доброго дня. Громадська спілка "Енергетичний союз" підтримує правки щодо мораторію та правки щодо розподілу коштів Укренерго, ну на балансуєчому ринку і ВДЕ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер! Дякую вам. Дякую за лаконічність.

Прошу, бачу, Асоціація "зелених" виробників бачу є.

ВЕРЕЩИНСЬКА А. Дякую, колеги. Анастасія Верещинська, директорка ЄУЕА. Ми підтримуємо правку з приводу розподілу надлишково

отриманих коштів ОСП, тому дуже дякуємо вам. Будь-яке питання про вирішення питання заборгованості, ми завжди це підтримуємо, тому дякую вам за ініціативу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Дякую вам.

І бачу "Гарантований покупець", теж прошу коротенько.

СОВА С. Дякую за надане слово.

Андрій Михайлович, ну а все ж таки правка щодо ВДЕ, яка не ввійшла в цей законопроект, необхідна. Тому що це окремі ВДЕ, які подають в суд, вони фактично стягують кошти через виконавчу службу і отримують кошти за рахунок інших ВДЕ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все розумію, дивіться, розумію цю проблему, все розумію, але були заперечення деяких "зелених" учасників ринку, були заперечення Мін'юсту, причому Мін'юсту заперечення такі досить категоричні. І в нас є оцей Закон 11301-д, там ця правка є, дай боже, що він якось зал пройде і там ця правка буде підтримана.

А тут ми просто зробимо цей закон більш якимось конфліктним і ви мене тут зрозумійте правильно, я не зацікавлений тут, ну тобто я намагаюся знайти якесь рішення таке, яке може пройти і бути консенсусом, що я говорив вже і при попередніх цих наших обговореннях. Тому бачу і знаю, що ця правка створить певну конфліктну ситуацію і ставить під ризик взагалі проходження закону і всяке таке, тому в цьому законі її немає, а в другому є.

Прошу, давайте, хто? Андрій Вікторович Жупанин, потім Вікторія Олександрівна.

ЖУПАНИН А.В. Дякую, Андрій Михайлович.

Я по цій поправці, ми вже списи з вами тут постирали, чесно кажучи, про виконавче провадження, не хотів би знову ці повторювати аргументи.



Просто цікаво, як ми до конструкції дійшли, коли ми визначаємо, що НКРЕ публікує на своєму сайті рішення судів, по яких не відбувається виконавче стягнення, це щось... У мене як в юриста кров з очей.

Але я хотів спитати: чи є Міністерство юстиції в нас? Тому що я чув, що там були чи то зауваження, чи то підтримка, не до кінця розумію. Може, в них є, можуть висловити позицію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саме ця конструкція, що міністерство НКРЕ формує перелік, саме ця конструкція була народжена в Мін'юсті, коли вони сказали, що попередня редакція правки не працює, її неможливо буде виконати, таку норму закону, яка там прописана. Тому в них відбувалося декілька нарад і саме така конструкція була народжена і підтверджена ними, що така вже працююча.

Чи є тут Мін'юст, чи немає Мін'юсту? Якщо немає, я скажу за них. Зазвичай вони не підтримують, зазвичай вони не підтримують мораторії, вони вважають, що все має судитися і списуватися, судова система має працювати чесно, антикорупційно, швидко, все має бути, як в Європі. Особливо вони були категорично проти – про мораторій на судові списання боргів ГарПоку перед "зеленими". Оце було для них прямо принципово і це ми з нашої правки видалили, ось так-от.

Що ще бачу, хто там?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А може, нам переходити до...

ГРИБ В.О. Давайте, Андрій Михайлович, правда...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є більше, Гарантований покупець же виступав, у нас більше...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я поважаю колег, які десь в домашній обстановці зараз там не мають часу. Приходьте на засідання.

ГРИБ В.О. Переходимо до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, демократичний комітет.

ГРИБ В.О. Немає меж вдосконалення, будемо це, будемо і далі, але...  
(Не чути)...

СОВА С. Андрій Михайлович, дозвольте запитати, Андрій Михайлович, Гарантований покупець

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, коротко прошу, коротко.

СОВА С. ... правка щодо постачальна універсальних послуг же лишається?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лишається, так, лишається.

СОВА С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор, якщо дуже-дуже коротко.

РЕТІВОВ І. Да, дуже-дуже коротко.

Українська вітроенергетична асоціація. Дякую за спробу вирішити питання боргів. Це значний вклад, тому підтримуємо цю ініціативу й інший пакет правок, які обговорювали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді я пропоную включити на підставі статті 15 та підтримати комітетські правки номер 257, стосуються REMIT і те, що ми обговорювали на нараді і разом з секретаріатом Енергетичного Співтовариства. Правка 258 – це щодо погашення боргів від економії на диспетчеризації. Правка 259 – це стосується пені і штрафів по ланцюжку ПСО. Правка 260 – це стосується імпортерів, що імпортери на період до 1 квітня не зобов'язані продавати 10 відсотків на РДН. І правка 261 стосується аукціонів, яку ми теж обговорювали на нараді, що не 25, а 50 відсотків ліміт в одні руки, правильно. Правильно.

І за результатами обговорення прийняти рішення переглянути висновок комітету від 14 листопада 2024 року до проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення господарської діяльності, 11392, врахувавши включення відповідно до статті 15 Закону України про комітети комітетські правки номер 257, яка приводить у системну єдність враховані редакційно правки Олексія Юрійовича Кучеренка щодо REMIT, номер 258, 259, 260, 261. Підтримати редакцію законопроекту запропонованого до розгляду комітетом з урахуванням результатів обговорення, що викладено в правій колонці порівняльної таблиці.

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення господарської діяльності (номер 11392) прийняти в другому читанні та в цілому з необхідними техніко-юридичними поправками. Доручити секретаріату комітету привести узгодження тексту порівняльної таблиці відповідно до результату голосування.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. На жаль, як би можна було окремо по кожній поправці, я би, напевно, від фінансової поправки все-таки утримався, а так проголосую – за, але оставляю за собою все-таки право доповісти на фракції і вже даліше як вирішить фракція, проаналізувавши повністю цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, якщо треба якісь додаткові пояснення чи якась там аналітична записка, секретаріат, я, ми готові тут пояснити ті пункти, які в нас є. Жодних проблем, все прозоро і публічно.

Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Волинець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Гриб – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович. Жупанин Андрій Вікторович.

Іоффе Юлій Якович.

Іоффе Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович. Кісільов Ігор Петрович.  
Кіт...

КІСІЛЬОВ І.П. Кісільов – за. Кісільов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є  
Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович.  
Козир Сергій Вячеславович.

КОЗИР С.В. Козир – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх - за.  
Красов Олексій Ігоревич.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.  
Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Кучеренко – за. Прошу помічників підготувати на експертну раду фракції всі думки всіх учасників засідання, засідання асоціацій і всіх суб'єктів без виключення для формування об'єктивної позиції фракції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович. Семінський Олег Валерійович. Немає Олега Валерійовича.

Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна. Совсун Інна Романівна.

Хлапук Максим Миколайович. Хлапук Максим Миколайович.

Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков Іван Сергійович. Юнаков Іван Сергійович.

Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Друзі, ми маємо бути вдячні енергетикам, що вони тримають цей енергетичний фронт, часто ризикуючи своїм життям. За.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Кіт Андрій Богданович ніби теж сигналізує, що...

ЮРЧЕНКО О.М. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...що на зв'язок виходить.

Кіт Андрій Богданович.

Мулик Роман Миронович. Мулик Роман Миронович – за.

Семінський Олег Валерійович. Ніби був на зв'язку. 18.

КІТ А.Б. Кіт – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіт – за теж.

19 – за. Рішення прийнято.

Дякую, колеги. Переходимо до наступного питання порядку денного. Це проект Закону про визнання такими, що втратили чинність, деяких декретів Кабінету Міністрів України (№12158). Якщо можна, щоб секретаріат нам скоренько представив.

\_\_\_\_\_. Семінський Олег Валерійович був на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, чи Микола Колісник є з нами? Микола Колісник чи є з нами?

Це просто урядовий законопроект, урядовий. Ми урядові законопроекти якимось стараємося тримати у фокусі і, принаймні, їх...

Олег, хто може ще сказати? Людмила Олександрівна. Тоді його просто знімаємо.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна я скажу. Колеги! А чого знімати? Колеги, як людина... Це ж про ці декрети, да? Колеги, я, як людина, яка торгувала мазутом у 1993 році, а у 1994-му... причому тащили з Туркменістану, а у 1994-му Звягільський, виконуючий обов'язки, конфіскував у нас на цих станціях, бо був взагалі холод, голод, все. Я хочу сказати, що дякую уряду, що нарешті, тут, мабуть, і вина нашого уряду, Міненерго в першу чергу нашого, і всіх, що декрети 1993 року, я по назвах подивився, про об'єднання підприємств вугільної промисловості, про об'єднання державних електроенергетичних підприємств, про об'єднання інші. Вони точно заслуговують на те, щоб попроситися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную підтримати урядовий законопроект 12158 про визнання такими, що втратили чинність, деяких декретів, і заодно підтримати пропозиції комітету до проекту Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2025 рік. Одним голосуванням два цих питання. За основу і в цілому. За основу і в цілому.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ви не проти за основу і в цілому, щоб не гаяти час?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По 12158.

ГРИБ В.О. Пане Миколо, погоджуйтеся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Миколо, Закон 12158: про проект Закону про визнання такими, що втратили чинність, деяких декретів Кабінету Міністрів



України. Урядовий законопроект, номер 12158. Підтримаємо за основу і в цілому, правильно?

\_\_\_\_\_ . Вельми вдячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, спасибі. Спасибі.

Тоді ставлю проект Закону 12158 підтримати за основу і в цілому і пропозиції комітету до проекту законопроектної роботи на 2025 рік також підтримати.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович. Волинець Михайло Якович.

Герус. Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

Козир Сергій В'ячеславович.

КОЗИР С.В. Козир – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. За, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович. Мороз Володимир Вікторович.

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз – за теж. Є плюс.

Нагорняк Сергій Володимирович. Нагорняк Сергій Володимирович.  
Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За. І я перепрошую, попереднє було протягом 5 хвилин голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, все нормально, там вже є, рішення позитивне прийнято.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Все, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.  
Совсун Інна Романівна.  
Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Хлапук присутній, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков Іван Сергійович. Юнаков Іван Сергійович.  
І Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

17 – за. Рішення прийнято.

І переходимо до розділу "Різне". Голосувань сьогодні вже більше не буде. Розділ "Різне".

Прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я швидко, колеги, щоб не гаяти часу.

Я дуже прошу на наступному тижні запланувати засідання комітету, запросити нарешті віцепрем'єра пана Кулебу, попросити його, щоб він підготував, в першу чергу, що від нас в законодавчому плані, нормативно-правовому треба. Ну, решту хай там доповість ситуацію він як начальник штабу. Ну і, безумовно, по Кривому Рогу, як мінімум, всім буде цікава ситуація.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято. Я підтримую.

Прошу, Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Шановні колеги, сьогодні побачив інформацію, що призначив Кабмін нову голову Державної служби геології та надр.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Геолога нарешті.

БОНДАР М.Л. Нарешті, геолога призначив. У зв'язку з тим, що у віданні нашого комітету все-таки викопні палива, я думаю, що непогано було би також познайомитися з новим головою, заодно запросити компанії, які видобувають... да, газ, нафта, вугілля. Якщо є якісь питання по ліцензіях, якщо є якісь питання до геонадр, щоб ми якось обмалювали ту співпрацю, щоб потім у нас не виникало якихось проблем.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Можна буде... Да, тільки сьогодні призначили ще, хай хоч... Зрозуміло.

Вікторія Олександрівна?

ГРИБ В.О. Так. Колеги, я хотіла б, щоб ми все ж таки винесли на найближче засідання комітету законопроект 11273, який зайшов в Верховну Раду ще 20.05.2024 року. Цей законопроект дуже потрібний на сьогоднішній день, наскільки я розумію, і теплокомуненерго, і іншим. Це мова йде про борги, про те, що зараз блокують рахунки і люди не можуть працювати.

Тому Олексій Юрійович дуже правильно сказав з приводу того, що нам необхідно поспілкуватися з паном Кулебою. Я сподіваюся, що пан...

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, власне...

ГРИБ В.О. ... підніме це питання. Ми піднімали це питання на засіданні антикризового штабу і пан Кулеба, до речі, там погодився, що цей закон необхідно все ж таки розглядати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я в принципі підтримую і саме тому ж наполягаю, попросити пана Кулебу, щоб він вже прийшов з позицією по цьому законопроекту, якщо міністерство, бо завжди прийнято, якщо не змінюються міністри, розумієте, там воно відкликається. Ми нічого там, от хай скаже, якщо міністерство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хай дасть позицію.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Хай з позицією приходить і однозначно зелене світло треба виключати. І тоді моя пропозиція запросити обов'язково Асоціацію міст України, щоб вони так само були присутні.

ГРИБ В.О. А я думаю, що пан Слобожан сьогодні вже присутній. Він міг би щось додати. Але так вони обов'язково будуть.

Пане Олександр, ви з нами?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Нам Кулеба треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам треба Кулеба цей. Вікторія Олександрівна, ми ж зараз не будемо перетворювати в обговорення одного законопроекту. Я розумію, про що йде мова. От. Мене ще трохи насторожує, значить, якщо у нас, не знаю скільки 5, 10 процентів чи 30 процентів важливих законопроектів, це законопроекти про борги якісь, що з ними зробити, бо там борги і там, то щось не так десь.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Посвідчення того, що...*(Не чути)*

ГРИБ В.О. Так і є, ...*(Не чути)* Але у нас війна, Андрій Михайлович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, і ТСК наше от на цьому саме і акцентую увагу, і сподіваємося тут, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І саме головне...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. І командами будемо виступати, бо борги свідчать, що щось не те.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І саме головне, що я не бачу підстав вважати, що щось не так через те, що ми прийняли якісь погані закони, ми законами навпаки як пожежники вже реагуємо ...*(Не чути)* на проблеми, це десь трошки в іншому. Просто хтось не платить, хто не виконує ПСО, хтось там

на балансуєчому не платить, а потім це приходить до нас ...*(Не чути)* хтось не виконує прийнятий Закон про різницю в тарифах і потім до нас приходять наступні закони знову про борги. Може якби різниця в тарифах виконувалась ...*(Не чути)* робити.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, два слова. І я звертаю увагу, що, колеги, треба уряд привітати, нарешті, вони випустили постанову про програму державну по воді, це на виконання наших норм і наших законів, але за ними борг по житлу і по теплу, по теплокомуненерго.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Миколайович, прошу.

ХЛАПУК М.М. Доброго дня ще раз, шановні колеги. Цей законопроект, про який згадала пані Вікторія Гриб, він справді є дуже важливим, але це лише одна цеглинка у вирішенні загальної проблеми.

Ви правильно зазначили, що цей законопроект, він не призведе до подальшого накопичення боргів. І те рішення, яке Верховна Рада і підтримала за подання уряду, Кабінету Міністрів, і встановив загальний мораторій з одного боку, і сказав, що він буде компенсувати різницю в тарифах, – не виконується, зокрема, і з урядового боку. Є питання і з боку депутатського корпусу, коли чинним Законом про державний бюджет саме депутати, ми з вами колегіально підтримали рішення, що 12 мільярдів, вони не будуть іти як компенсація різниці в тарифах, а натомість підуть додатково 4 відсотками ПДФО в певні області.

Тому тут потрібно або окремо робочу групу створити стосовно доопрацювання цих двох законопроектів, або на комітеті ретельно займатися. В будь-якому випадку цей законопроект урядовий, він втратив свою актуальність у частині дат, він уже потребує певних змін. Думаю, що гарним рішенням було б на базі комітету доопрацьовану версію доопрацювати і, крім того, розібратися, яка з моделей загалом спрацює на ринку, яка не спрацює.

Думаю, пані Наталія Хоцянівська, бачу її, вона безпосередньо відповідає за цю сферу на рівні департаментів у міністерстві, може детальніше сказати. Готовий долучитися до роботи максимально.

Дякую.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Давайте це на засіданнях комітету, ми ж домовились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, якщо ми зайшли вже в розгляд питання по суті, давайте тоді проголосуємо цей законопроект. Хто за те, щоб... законопроект?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Та ні, давайте, ми ж домовились, на засідання комітету винести. Ну навіщо ми гаємо час?

ГРИБ В.О. А ви до того, Андрій Михайлович, сказали: голосувань більше не буде, тому деякі колеги...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Подякуйте ось і депутатам тут, які тут сидять у залі і намагаються разом з вами закінчити, успішно завершити сьогоднішнє засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Спасибі.

Олександр, піднята рука.

\_\_\_\_\_. І кошти на сили оборони. Прийдуть москалі, заберуть і станції, і ту "Воду Донбасу", і все.

\_\_\_\_\_. Це все.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Це сто процентів треба. Податковий закон підписаний, бюджетний закон теж підписаний, так що тут теж є новини.

Колеги, тоді якщо все, сподіваюсь, що наступного тижня ми знову всі побачимося

і на засіданні комітету обговоримо питання, які сьогодні піднімалися.

Сьогодні дякую за засідання. Засідання комітету оголошую закритим.  
Всім гарних спокійних вихідних!