

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики

та житлово-комунальних послуг

6 січня 2025 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку щоб ми затвердили порядок денний, встановили кворум і потім перейшли до розгляду порядку денного.

Чи всі вже встигли приєднатися, чи все окей? Добре. Тоді у нас сьогодні пропонується проект Закону про внесення змін до деяких законів України у сфері енергетики та у сфері теплопостачання щодо уточнення положень, пов'язаних із дією воєнного стану в Україні (номер 9381, друге читання). І другий пункт – "Різне". В кого є які питання, щоб сьогодні підняти? Я тоді буду іти по алфавітному порядку по членах комітету і будемо проводити голосування і встановлювати кворум.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович. Волинець Михайло Якович чи є на зв'язку?

Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна. На зв'язку, але не чути. За. Піднімає руку, що за. Добре.

Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

КІСІЛЬОВ І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович.

Козир Сергій Вячеславович. Козир Сергій Вячеславович.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Присутній. І за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Красов Олексій Ігорович. Красов Олексій Ігорович.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович. Пивоваров Євген Павлович.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна. Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. Юнаков – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

КРАСОВ О.І. Андрій Михайлович, Красов Олексій приєднався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За порядок денний?

КРАСОВ О.І. За порядок денний.

КОЗИР С.В. Андрій Михайлович, вітаю. Козир Сергій також за порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козир Сергій також – за.

Волинець Михайло Якович чи не приєднався?

Кіт Андрій Богданович чи не приєднався?

Пивоваров Євген Павлович чи не приєднався?

Скороход Анна Костянтинівна. Поки немає.

Добре. 21. 21 – за. Рішення прийнято.

Сьогодні в цей законопроект були подані деякі правки. І в нас є попередні питання, які ми вже розглядали на комітеті, це і стосовно спрощення приєднань, і стосовно того, як нам мінімізувати борги на балансуючому ринку, як навести порядок, щоб там не виникали нові борги. На щастя, на радість, ми спостерігаємо вже певну позитивну тенденцію щодо погашення боргів, зокрема Енергоатом, ми це ділилися в чаті комітету, Енергоатом повністю закрив борги по ПСО. Відповідно Енергоатом повністю

закрив борги по ПСО, а по схемі ПСО Енергоатом платить на ГарПок – Гарантований покупець, Гарантований покупець на постачальників універсальних послуг. Відповідно і постачальник, і ГарПок повністю закрив борги постачальникам універсальних послуг, і в нас вже на одну, ну я б сказав, досить велику проблему стало менше. Тим не менше, в нас ще є проблема з штрафами і пенями, яку ми теж обговорювали на минулому комітеті, в нас є питання гарантування і бронювання потужностей, які ми теж обговорювали на попередньому комітеті. Коротше кажучи, те, що ми обговорювали вже на попередніх комітетах, пропонується, щоб ми зрештою-таки прийняли, правками схвалили, і сподіваюся, щоб його-таки підтримали в залі.

І тому до розгляду пропонується комітетські правки: 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, які є останніми у порівняльній таблиці.

Скажіть, будь ласка, якщо в нас, хочемо ми щось обговорити, то прошу, піднімайте руку, і будемо тоді обговорювати відповідний законопроект, правки до нього.

ЖУПАНИН А.В. Андрій Михайлович, з вашого дозволу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

ЖУПАНИН А.В. Дякую за слово.

Дивіться, я би хотів спочатку розпочати. Є поправка, яку я подавав, вона 96-а, вона стосується питання продажу надлишків електроенергії об'єднаннями співвласників багатоквартирних будинків. Це як би для початку нашої дискусії.

Якщо коротко, то зараз в Києві з'являються перші ОСББ, які встановлюють собі системи накопичення енергії, і одне з таких ОСББ, от голова, воно називається ОСББ "Порядок Шептицького", в нас Станіслав Донцов сьогодні запрошений мною, щоб послухати цю дискусію. От, власне,

вони до мене звернулися з тим, щоби дозволити на законодавчому рівні продавати закумульовану електроенергію цими системами накопичення енергії.

В результаті що я запропонував? Є ОСББ, в яких встановлені сонячні станції, і ці ж ОСББ, вони мають накопичувачі, і вони зареєстровані як... за механізмом самовиробництва, тобто вони виробляють і споживають. Але є в них певні надлишки, вони їх хочуть продавати в мережу. Зараз ОБСС "Порядок Шептицького", до прикладу, продає оці надлишки в мережу, але продає їх по побутовому тарифу. Вони звернулися до компанії YASNO, компанія YASNO сказала, що ви, власне, споживаєте електроенергію по побутовому тарифу і ви можете продавати її по побутовому тарифу, по тарифу для побутових споживачів.

Моя пропозиція була в тому, щоби на законодавчому рівні дозволити їм продавати надлишки закумульовану електроенергію по ринковим цінам. Це може заохотити встановлення і перехід на цей механізм самовиробництва великої кількості, більшої кількості ОСББ, закупку ними систем накопичення енергії і можливість такого додатково невеликого балансування системи. Тобто вони можуть забирати електроенергію і в ці системи накопичення вдень, коли її більше ніж навіть достатньо, і продавати її в мережу увечері, і на цьому ОСББ, знову ж таки, це не сильно прибуткова організація, але хоча би здобувати якісь кошти для того, щоби покращувати життя своїх співмешканців.

З вашого дозволу, я би хотів передати буквально на дві хвилини, у нас присутній Станіслав Донцов, я сказав, він очолює Порядок Шептицького ОСББ. Це перше ОСББ, яке стало активним споживачем. І у нас також є присутній Олексій Євгенович Тихонов, він представник Співки асоціації ОСББ та ЖБК Києва. Дуже поважна і впізнавана людина, радник заступника голови КМДА якраз по цим питанням.

Якщо можна дати слово, щоби, можливо, у двох словах пояснити членам комітету цю норму, це поправка 96. І попрошу вас окремо по ній провести голосування, щоби ми визначились, чи ми її підтримуємо, чи ні.

Дякую.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, у мене пропозиція, в рамках регламенту я не розумію, чому таке, у нас є і так в цьому законі безліч, безліч проблемних питань ...*(Не чути)* в це питання занурюватися. Я вас одразу попереджую, це непроста дискусія, це непроста тема, мене дивує, що так просто, я на наступне засідання так само тоді буду запрошувати інших людей, по-іншому які дивляться. Але визначайтеся по регламенту, щоб ми не зав'язли у цій темі. Вона непроста, одразу хочу сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Все нормально. Тема непроста, я хочу запитати просто у автора поправок, що тут мається на увазі, щоб прояснити для себе.

Тобто якщо ОСББ має накопичувач, то може купувати по тарифу як для населення, а продавати по тарифу як для промисловості. Чи має значення там який розмір цього накопичувача, чи немає значення?

ЖУПАНИН А.В. Дивіться, ідея якраз, якщо якимось чином правка некоректно виписана, то ми можемо її поправити, але ідея загалом за цим стоїть така, щоби якщо є, наприклад, батарея потужністю 100 кіловат, то лише електроенергія, яка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Вікторович, секундочку. Щоб ми просто зекономили, ми можемо, але зараз є та редакція, яка є редакція, зараз прямо тут на місці щось виписувати нове нам буде важко. Я просто хочу уточнити, чи там можна встановити будь-який накопичувач і купляти зранку, продавати ввечері?

ЖУПАНИН А.В. Ні, ні. Правка подана таким чином, щоб це не стосувалося якоїсь електроенергії, яку вони можуть купити з мережі дешевше і продати дорожче.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яким чином вони це не зможуть зробити?

ЖУПАНИН А.В. Давайте читати тоді правку, якщо ви хочете зрозуміти, яким чином, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете пояснити, можете своїми словами пояснити...

ЖУПАНИН А.В. Дивіться, я своїми словами, Андрій Михайлович, я ж пояснюю своїми словами. Ми не хочемо зробити так, щоб вони купляли дешевше, продати дорожче, це логічно, і моя правка на це не спрямована. Тому ідея в тому, що вони закачують електроенергію, яка згенерована СЕС, закачують її в батареюку і ввечері по хорошій ціні продають, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. А якщо в цей день немає сонця, воно ж все за лічильником вже відбувається. Якщо в цей день немає сонця, чому вони не можуть взяти з мережі і продати в мережу?

ЖУПАНИН А.В. Ну, тоді нам треба запобіжник туди написати, якщо його досі немає. Це ж питання для дискусії, ви готові це дискутувати? Тому що правка відхилена от взагалі без ніякої дискусії. Ми можемо дискутувати на комітеті, чи нам варто її приймати, чи ми приймаємо цю таблицю і все?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, дозвольте.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо, я з цим згоден. Давайте ми тоді її продискутуємо, тому що тут дійсно є два моменти. Перший момент. Наскільки коректно, можна ж ту саму батарейку поставити на території, я не знаю, там якогось магазину чи на території якогось непобутового споживача, на території... Можете відключити всі мікрофони? Можна поставити цю батарейку на території непобутового споживача і купувати по РДН і продавати по РДН. Це одне питання, яке можна подискутувати.

А друге питання, технічно це вже стоїть за лічильником ОСББ, як тут тоді зробити так, щоби не, наприклад, просто не займатися купівлею, купив з мережі/продав з мережі, можливо, і купівля теж не є погано? Це нормально, коли профіцит в системі, там ти купляєш з мережі. Ну, тут, знову таки, отримується, що ти купляєш як побутовий споживач, а продаєш як непобутовий, то єсть, умовно кажучи, вночі, коли електроенергія дешева, ти гарний, а ввечері, коли вона дорога, ти розумний. Тут як би треба про це подумати. Тому я пропоную, що дійсно ... *(Не чути)*.

ЖУПАНИН А.В. Я погоджуюся, що треба подумати от так, як правку прописано 96, тут чітко сказано: крім обсягу, що дорівнює обсягу відбору електричної енергії такою установкою зберігання енергії з мережі. Тобто додаючи таку фразу, ми десь намагалися якраз і забезпечити від... просто від закачки по дешевій ціні з мережі в батарейку і потім продажу по дорогій ціні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно-то так, але якщо це все стоїть за приладом обліку... за приладом обліку, то там далі неможливо виміряти звідки вона потрапила в мережу, звідки вона потрапила в батарею, чи від розетки десь там на горищі якогось будинку, чи від сонячної електростанції. Бо це все знаходиться вже за приладом обліку цього будинку і цього ОСББ.

\_\_\_\_\_. Андрій Михайлович, у мене є ще одне зауваження. В такому стані те, що пропонується, в этом стані ОСББ тіряє

неприбутковість, що сказано в положенні про ОСББ. ОСББ не може бути прибутковою організацією. Читати надо...

ЖУПАНИН А.В. Так воно і не є прибутковою організацією, воно зараз продає по...

\_\_\_\_\_ . Буде мати прибуток.

ЖУПАНИН А.В. Не дає воно... От з нами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло.

В мене пропозиція, щоб ми це... До речі, я пропоную, щоб ми в четвер провели комітет ще один, не буду зараз там озвучувати точний час, ви всі розумієте який в нас може бути скоріше за все час, щоб ми в четвер вживу зібралися і провели комітет, і обговорили в тому числі, просто запросили вживу до нас в комітет представників ОСББ, НКРЕКП і оце в комітеті обговорили. В мене така є пропозиція.

ЖУПАНИН А.В. Окей.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тут непроста ситуація, тут же не тільки технічне і технологічне, тут ще фінансове, організаційні питання дуже великі. Я просто нагадую, що влітку, десь у серпні, я за вашим дорученням хотів організувати круглий стіл, взагалі покликати всіх, коли вони починали, і ОСББ, ці проекти з сонцем, з акумуляторами починали. Я навіть пана Тихонова, якого я добре знаю, тільки я інколи плутаюся: він у нас радник, чи він у нас ОСББ, чи він

інжинірингом займається, чи ще іншим. Але не в ньому розмова, тут треба, безумовно, Пантелеєва запрошувати, фонд запрошувати, бо всі ці проекти фінансуються через місцевий бюджет і через Фонд відповідний енергоефективності. То треба відповідних керівників фонду, а не функціонерів, запрошувати і обговорювати взагалі модель. Бо, як я розумію, відкрили таку можливість: за 10 відсотків від вартості встановити сонячну станцію з акумулятором, - а тепер вони хочуть ще, щоб дали можливість за комерційною ціною торгувати. А можна мені таке вдома зробити? Можна мені зробити такий механізм, і кожному з членів комітету, для початку?

Тому я пропоную окремо обговорити це комплексне питання.

\_\_\_\_\_. Підтримую встановити кожному з членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заперечую. Дивіться, тут, якщо щось таке думати, щоб воно було коректно, то, мабуть, тоді це має сенс робитись не просто для ОСББ...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Абсолютно вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... а для домогосподарств також, і навіть для квартир також, тому що сучасні технології... Я, наприклад, аналізував, є на сьогоднішній день технологія, коли можна сонячні панелі ставити на балкон. Якщо в тебе південна сторона, немає дерев, ти можеш. Тобто сьогодні навіть квартира – це рідкість, будемо чесно говорити, - але навіть квартира може генерувати сонячну електроенергію. Тому це може стосуватися і квартир, і будинків звичайних, ну, мається на увазі, не багатопверхівок, а таких будинків. І якщо дозволяти, то тоді всім, якщо це допоможе вирішити нам проблему вечірнього піку. Але, знову-таки, це треба коректно. Я пропоную про це поговорити в четвер.

ЖУПАНИН А.В. Я погоджуюся. Андрій Михайлович, давайте запросимо тоді, з вашого дозволу, дайте розпорядження секретаріату запросити представників, які можуть мати слово в цьому питанні, щоб ми дослідили всі...

\_\_\_\_\_. Пантелєєва запросити...

ЖУПАНИН А.В. Всі плюси і мінуси такої пропозиції.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тут міста, фонду обов'язково, запросити і інших суб'єктів. І я, з вашого дозволу, так само готовий дати пропозиції по запрошених і ретельно поговорити, я обома руками за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що треба так само запросити ПУП, тому що очевидно, що це можуть викупувати тільки ПУП. Тому що якщо це населення або прирівняні до них, то вони постачають і тільки вони можуть викупляти. Тобто їх треба також запросити. І є ця асоціація, Соколовський керівник, мені здається, там де малі СЕС і домашній СЕС, їх також.

Тому секретаріат прошу занотувати, щоб зробити запрошення на четвер. То ми вже навіть запрошуємо, я так розумію, що люди нас дивляться зараз, присутні тут. Тому з цим зрозуміло, проговоримо.

ЖУПАНИН А.В. Дякую, Андрій Михайлович. Якщо можна, тоді я, ще дві правки є, які б я хотів тут обговорити, з вашого дозволу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ЖУПАНИН А.В. Дивіться, правка 125, вона велика комітетська правка, і в ній є питання виконавчих проваджень. Я, так скажемо, принципово і постійно виступаю проти питання виконавчих проваджень. Я просто хочу

звернути вашу увагу, зараз не буду піднімати цю дискусію, вже всі чули аргументи. В нас, до речі, Міністерство юстиції начебто, вони просилися підключитися і ще раз висловитися з цієї правки по виконавчим провадженням, якщо вони є, то нехай вони скажуть про себе.

Однак, зверну вашу увагу, що ця правка, вона дуже об'ємна. Якщо можна, її технічно просто розподілити і виокремити з неї питання виконавчого провадження, тому що зараз воно об'єднано з проблемою постачальника "останньої надії". Там одна єдина велика правка на п'ять сторінок. Якщо можна, технічно його розподілити, щоб воно не було зв'язано одне під одне, то було би добре. Тому що ризикуємо, проваливши правку в залі про виконавче провадження, провалити всю правку велику, яка стосується і важливого питання постачальника "останньої надії".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Нам зараз це буде зробити важко. Але я все-таки пропоную, дійсно, цю правку поправити. Життя динамічно міняється і не завжди в гіршу сторону, іноді буває, що в кращу. І ця новина, яку ми прочитали, що Енергоатом погасив борги по ПСО перед тим, перед ким він мав їх оплатити, технічно це перед ПУП, перед ГарПок, а ГарПок відповідно погасив перед ПУПами.

Відповідно у нас в правці була норма так само, що мораторій на виконавчі провадження на основну суму боргу не могла бути на "зелених", ще на когось, а могла бути лише на ПУПів, на борг ГарПок перед ПУПами. Але на сьогоднішній день цього боргу немає і його вже не має бути, ПСО має виконуватись нормально. Сподіваємося, що так воно і буде. Тому потреби в цій правці немає. Тому я пропоную її виключити, і щоб в нас мораторій на виконавчі провадження не стосувався взагалі ніяких основних сум боргів, а він стосувався лише штрафів і пені і то лише тих, які виникли до 1 вересня 2024 року, як ми це ще проговорювали на комітеті, коли були у Львові, що ми встановили, що штрафи і пені, мораторій на виконавчі провадження, які виникли до 1 вересня 2024 року. Все, що виникло після 1 вересня 2024 року,

можна і судитися, по основній сумі – це очевидно, і по штрафх і пенях можна судитися, відсуджувати і йти через виконавчі провадження списувати.

Тому я пропоную, щоб ми цю правку врахували таким чином, що всі основні суми звітти виключені, в тому числі основна сума боргу ГарПок перед ПУПами.

Я думаю, що немає сенсу мені зараз зачитувати редакцію. Просто ми... Я з оцими словами, ми дамо доручення секретаріату, і за це проголосуємо, і щоб секретаріат відповідно техніко-юридично це поправив.

\_\_\_\_\_. Андрій Михайлович, Гарантований можна два слова скаже, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Гарантований покупець.

\_\_\_\_\_. Я перепрошую, я просто, що це все мається пункт 10.6. Тут запитання є те, що, є за рішенням суду, там є така правка: Гарантований покупець перед виробниками електричної енергії, тобто Гарантований покупець перед Енергоатомом. У нас є рішення суду, вже які набули законної сили, там, де прописано як основний борг. Ми платили за основний борг, Енергоатом врахував це як штрафні санкції, просто рішення суду як основний борг, фігурує рішення суду. Тому нам ця правка необхідна. Залиште, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Це за який період часу, яка там сума була?

\_\_\_\_\_. 2020-2021 рік. Станом на зараз це десь близько загалом 2 мільярди гривень, з них десь мільярд гривень – це так як основний борг фігурує за рішенням суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте зараз, щоб ми не плутали, раніше ми говорили, що має бути борг, мораторій ПУП, ГарПоку і ПУП. Про цю ситуацію з Енергоатом я навіть не знав, чому вони так зарахували, не знаю...

\_\_\_\_\_. Є рішення суду. І крім того ще є штрафні санкції перед ПУПами. Тобто у нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, стоп, не плутайте нас. Штрафні санкції по всіх є мораторій на виконавче провадження, по всіх штрафних санкціях. Все, штрафні санкції в сторону. Ті, які виникли до 1 вересня 2024 року.

По основній сумі боргу, дивіться, є позиція Мін'юсту, ще штрафи і пені вони дивляться так, можуть десь не помітити, бо зайняті іншими важливими справами, але по основній сумі боргу у них досить така серйозна позиція. Тому давайте я пропоную всі основні суми боргу звідси виключаємо.

Вікторія Олександрівна, у вас, бачу, піднята рука.

ГРИБ В.О. Ні, я вас підтримую, Андрій Михайлович, в даному випадку. Це 125 правка, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

ГРИБ В.О. 125 правка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мабуть, так.

ГРИБ В.О. Так, я вас підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ще скажіть, будь ласка, чи у нас тут Мін'юст є, про нього згадували?

ШВЕЙБИШ П.Ю. Доброго дня, Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути. Прошу.

ШВЕЙБИШ П.Ю. Швейбиш Павло, начальник відділу нормативно-правового забезпечення виконавчих проваджень, Міністерство юстиції.

Хотів би з цієї поправки сказати, що ми, взагалі Міністерство юстиції проти будь-яких мораторіїв, але ми розуміємо, що зараз є такий час і на ринку енергетичному такі проблеми. Тому, якщо там пені, штрафи, то це одне питання, але, да, ми дуже би просили би, щоб не було мораторіїв по основному боргу, щоб мораторій був настільки вузький, наскільки це можливо.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Андрій Вікторович, ви ще казали ще якась третя правка.

ЖУПАНИН А.В. Да, і третя правка, Андрій Михайлович, це наша вже стандартна практика, традиційна рубрика – розподіл коштів.

Ну, я мушу сказати, що ми рухаємося в правильному напрямку як комітет. Тому що спочатку ми пропонували для погашення боргів перед домашніми сонячними електростанціями дати нуль відсотків від різниці на тарифи на диспетчеризацію від надр, який сформувався на рахунках Укренерго. Потім була ідея пропорційного. Потім було 5 відсотків. Тепер 10 відсотків. Тому загалом я дуже, мені подобається ця траєкторія, і хочеться, чесно кажучи, щоб ми вже дійшли до цього рішення, що ми погасимо всі борги перед власниками домашніх СЕС.

Я, до речі, ну, якщо можна, ще тут буквально кілька хвилин. Ця проблема, вона збільшується. Зараз фіксуються невідплати якраз коштів перед власниками домашніх СЕС, в той час як перед промисловими СЕС і



виплати йдуть десь 60 відсотків, десь 80 відсотків, то чомусь заборгованість перед власниками домашніх СЕС, вона наростає. Власне, з вересня, коли я вперше підняв цю тематику на засіданні комітету 30 вересня, тоді за даними Укренерго борг перед власниками домашніх СЕС був 2,2 мільярда гривень. Станом на сьогодні за даними Укренерго цей борг доріс майже до 3 мільярдів гривень. Тобто у нас збільшення на 800 мільйонів за чотири місяці. І це свідчить про те, що чомусь перестали платити кошти власникам домашніх СЕС.

Тому, я думаю, ми це питання вже багато разів обговорювали, я надіюся, що ми дійдемо до рішення, коли ми все-таки погодимо погашення всіх боргів перед власниками домашніх СЕС. Зараз констатуємо те, що є правка 133, де комітет пропонує розподіл по принципу 45 на 45 на 10. Звертаю увагу, що якщо ми будемо ділити 10 мільярдів, то це 1 мільярд для власників домашніх СЕС, що непогано, я змушений визнати, і дякую, Андрій Михайлович, що ви ідете назустріч, це непогано. Однак, мені здається, що з тим, що ростуть борги, нам потрібно все-таки більше виділяти коштів для погашення заборгованості перед домашніми СЕС.

Я наголошу, що для Укренерго, я сьогодні спілкувався з виконуючим обов'язки директора Олексієм Брехтом, вони кажуть, що для них немає принципової різниці, куди ці гроші направляти на погашення яких боргів, їм важливо, щоб ці гроші були направлені на погашення боргів. А чи це будуть погашення боргів перед домашніми СЕС, чи це будуть погашення боргів перед промисловими СЕС, чи на балансуєчому ринку, для них це немає принципового значення. Ну, ми багато про це говорили, це як би просто я скористався нагодою знову підняти це питання, можемо голосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Дивіться, стосовно цього. Дійсно, я стараюсь шукати, в ході нашої якоїсь першої розмови з вами було, може, нехай 5 відсотків піде на домашні

СЕС, ми запропонували. Потім на комітеті у Львові ви пропонували нехай 10 відсотків піде, ми запропонували. Тобто я, дійсно, рухаюсь в ту сторону, але ви рухаєтесь в протилежну сторону і ми ніяк один одного не можемо знайти. Я так розумію, що у вас була правка навіть про 25 відсотків подана, яку ви сьогодні вночі відкликали, 25 відсотків на домашні СЕС теж вже непідходящий варіант.

ЖУПАНИН А.В. Ні-ні, Андрій Михайлович, було 35 відсотків, я відкликав, тому що я побачив, що 10 я розумію, що немає змісту наполягати. І, власне, через це відкликав, і навіть тепер не ставлю не голосування. Але було 35 відсотків, я пропонував правку, дійсно, 35 відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але її відкликали. Зрозуміло. Тепер стосовно Брехта і боргів Укренерго. Ще одну скажу новину таку з серії фактажу. Може, і немає значення, але це тоді печально, але я думаю, що має значення особливо для юриста, який стикається, і для фінансового директора, тому що в кінці грудня компанія "ДТЕК Західенерго" виграла всі інстанції суду і стягнула 1,39 мільярда гривень боргу, стягнула 1,39 мільярда гривень боргу. Відповідно ці гроші пішли на Західенерго і відповідно на цю суму 1,39 мільярда були зменшені платежі на всі інші компанії, перед якими був борг за цей період. І коли ми зараз говоримо про погашення, то якраз буде погашення найстаріших боргів, ті, які є в судах, і ми знімемо цю проблему судових позовів і навіть тих виконавчих проваджень.

Тому, на мою думку, звичайно, що можна ...*(Не чути)* користуватися юридичними механізмами і нашою правовою системою. Але, на мою думку, справедливим є пропорційне погашення боргів. І якщо всі просто побіжуть в суд один поперед другого, щоб списати, а хто залишилися останні, які не отримали нічого, хоча так само виробили товар, надали послугу, продали свій товар, то це не є зовсім справедливо. Тому затягування закону вже має ефект, що 1,4 мільярда недоотримали всі решта, а списалося на одну

компанію. Тому, на мою думку, для Укренерго це не все рівно, бо вони можуть зустрічатися з новими такими судовими рішеннями. І пан Юрков, чи можете ви підтвердити мої слова, чи можете їх спростувати?

ЖУПАНИН А.В. Андрію Михайловичу, я перепрошую, щодо правки моєї ви праві – 25 відсотків. Я її сьогодні відкликав, не 35, а 25. Мені якраз працівники секретаріату підтверджують. Я готовий її вернути, якщо ми голосуємо за 25 відсотків погашення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та не треба. Дивіться, не треба... ми вже довго сильно граємо в ці ігри: реєструвати, відкликати. Відкликав та й відкликав.

\_\_\_\_\_. Я хочу два слова з цього приводу сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Укренерго, лаконічно, є у вас така проблема?

ЮРКОВ М.О. Можете, будь ласка, уточнити питання, яка саме проблема, я перепрошую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проблема, що до вас приходять з судовим рішенням і списують, тому вам, мабуть, не зовсім все одно, як направляти ці гроші, чи кому все, кому нічого, чи для вас має значення, як воно виплачується.

ЮРКОВ М.О. Дякую, що пояснили.

Дивіться, у нас дійсно є проблема списання, ми піднімали питання мораторію від виконавчих проваджень, який там не пройшов щодо нас. Тому що зараз на балансуєчому ринку нас доганяють наступним чином, тобто Західенерго отримує рішення апеляційного суду стягнути з нас. Ми ставимо на паузу виплати на балансуєчому ринку, ніхто інший не отримує, ми

виконуємо рішення суду. І поки ми його не виконали, всі стоять в черзі. Це у свою чергу стимулює інших і це таке колесо, сніжний ком, який потім збирається все більше і більше, тому що всі розуміють, що чекати не треба, треба йти вигравати суду проти НЕК "Укренерго" і стягувати гроші.

Зі свого боку ми робимо адекватні ті самі речі, але наздоганяємо компанії не так швидко і не завжди вони є платоспроможними. Тому знову ж таки я хотів би уникнути дискусії з приводу розміру, розподілу коштів, це на розсуд дійсно парламенту, але прошу все ж таки звернути увагу на те, що з кожним днем ми втрачаємо можливість закривати якісь, погашати якісь борги. Це створює нові борги і так далі.

І ще зверніть увагу, що, в принципі, до одних отримувачів коштів буде застосовано мультиплікатор потім розрахунків, до інших не буде застосований мультиплікатор, тобто вони отримують ці гроші і все, будуть кінцевим їх бенефіціаром. Тому ми просимо все ж таки звернути увагу на те, що економію можемо використати, поки вона є, для того, щоб ухвалити це рішення і вже використати ці кошти для розрахунків.

Дякую.

\_\_\_\_\_. Андрій Михайлович, порядно, мені здається, буде закрити старі борги і закрити цю дискусію. На мою думку, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згоден. Я ще раз в частині Укренерго і НКРЕКП хочу сказати, що ми ж не самі придумали цю ідею, в нас вона прийшла від Укренерго і НКРЕКП, і потім я попросив ще, щоб офіційно листами надіслали, якщо це підтримують. Відповідні листи ми отримали, не знаю чи розіслали всім, якщо не розіслали, то розіслати всім членам комітету потрібно, що підтримується, і таку редакцію ми теж отримали від Регулятора, яку, я так розумію, підтримує НКРЕКП.

\_\_\_\_\_. Андрій Михайлович, хочу ще раз підтвердити, що ми підтримуємо цю редакцію, і ми дуже на най наполягаємо від НКРЕКП. Доброго дня всім. Зі святом, Хрещенням господнім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Дякую. Зрозуміло.  
Олексій Юрійович, ви...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я вибачаюся, а про яку редакцію, редакцію цієї правки чи редакцію взагалі правки про відсотки, чи взагалі цієї потужної правки НКРЕКП підтримує? Бо це саме і було моє питання взагалі стосовно...

\_\_\_\_\_. Олексій Юрійович, нами було запропоновано 50 на 50, 50 відсотків... *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А, ви про відсотки. Я почув, бо я, бо моє питання взагалі було...

\_\_\_\_\_. І 50 на погашення боргів на балансуєчому ринку.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дивіться, дві ремарки. Перша, безумовно, це, Андрій Михайлович, і до вас питання в першу чергу, і до усіх присутніх. Взагалі стосовно всієї і всіх цих правок, які ми сьогодні розглядаємо, чи бачив їх Регулятор, міністерства, той же самий Укренерго, тобто вони звідки взялися, ці правки, і наскільки вони узгоджені з урядовою політикою на сьогодні?

А стосовно відсотків я можу вам сказати свою позицію: чим більше ми граємося зі зміною, із п'ятим варіантом цих відсотків, тим більше ми даємо сигнал, що це така схема, м'яко кажучи, неприємна, розумієте? Туди-сюди 5, 10, 15 відсотків показує, вибачте, що воно, м'яко кажучи, не базується на

якомусь обґрунтуванні економічному і розрахунках, і відповідно створює відповідні ризики.

І останнє. Андрій Михайлович, це і вам, і колегам, і НКРЕКП питання, таке "закидон", я, безумовно, його буду досліджувати. Скажіть, будь ласка, ми всі радіємо, що наш славний, славетний Енергоатом, який пів року переконував, що він не є бенефіціаром підвищення тарифу для населення ціни, але тепер він загасив старі борги. Оскільки старі борги загашено, я так розумію, можна буде знижувати ціну на електроенергію для населення чи ні? Ну, це таке питання на засипку. Я не вимагаю термінової відповіді, але воно постає, розумієте. А що далі, в нього зайві гроші з'являються, куди ми їх будемо дівати, солити чи що? Що ми будемо з ними робити?

Дякую. Це так на майбутнє для дискусії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В будь-якому випадку є державний бюджет, який дефіцитний, який треба наповнювати, тому, якщо будуть дивіденди в державний бюджет, це теж, думаю, хороший варіант...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Теж позиція, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Олексій Юрійович, по суті цих питань. Ми сьогодні проговорюємо ці питання, які ми проговорювали і на минулих комітетах. І це питання балансуючого ринку, воно до нас прийшло з міністерства. Тому у нас є хтось приєднаний з міністерства? Я думаю, що вони повинні підтримувати і питання приєднань теж міністерства з Регулятором відпрацьовувало. Тому я думаю, що вони повинні підтримувати, тому що це, власне, ініціативи, які...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А там же з'явилися, Андрій Михайлович, з'явилася ще якась програма розподіленої генерації?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка програма розподіленої генерації?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Андрію, є там якісь згадування, що має бути розроблена державна програма підтримки розподіленої генерації?

ЖУПАНИН А.В. Да, там є правка, но це не моя правка, це я просто бачу, що є ця правка по самовиробництву. Андрій Михайлович, це така велика правка по самовиробництву для приватних домогосподарств і для підприємств державної і комунальної форми власності, має бути розроблена програма Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це який номер правки?

Анатолій Вячеславович, у вас включений мікрофон і вас час від часу чути. Костюх Анатолій Вячеславович. Тобто поки пан Андрій дивиться, я до чого веду, якщо мова йде про правки, які ми вже, ну, вкотре повертаємося, то я не проти абсолютно. Але я бачу, що там додаткові якісь там з'являються, розумієте, мене це трошки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це ми....

\_\_\_\_\_. Пане голово, якщо можна, теж слово візьму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говоримо про правки, які були. Відповідно ми зараз говоримо і нам потрібно підтримати правки: 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Все. Я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, коли буде номер правки, ми зрозуміємо, про що іде мова.

ЖУПАНИН А.В. Це правка, кажуть, 127, вона починається: через стимулювання встановлення генеруючих установок, що виробляють електричну енергію – і там далі. Це сторінка 149, 150, 151 порівняльної таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, секундочку.

Да, Максим Миколайович, прошу.

ХЛАПУК М.М. Доброго дня, шановні колеги. Так, дискусія, я хотів би зазначити про два моменти. Перше – це про мораторій. Ми дуже багато на мораторії зациклюємося. Я підтримую вашу позицію, що потрібно рухатися. Здивувався сьогодні, почувши позицію Мін'юсту, що вони ad hoc відходять від загального принципу не накладення жодних мораторіїв, бо штрафи виконують свою функцію. Водночас треба зрозуміти учасників ринку, і ми знаємо, що грошей в тарифах на сплату штрафних санкцій не закладено.

Хочу наголосити, що рішення, яке сьогодні ми приймемо, воно буде частковим, оскільки так чи інакше після завершення війни, воєнного стану треба буде вирішувати з цими штрафними санкціями, очевидно, вже наступному парламенту, ну, там за логікою подій відбуватиметься. Водночас розуміючи всіх учасників ринку, я схильний підтримати в даній редакції цю поправку.

Водночас хочу зазначити, що ті мораторії можуть бути накладені на виконавче провадження виключно не на тіло боргу, а на пені, штрафні санкції і крім того, дякую, що була врахована моя пропозиція, яку я озвучив ще на нашому львівському комітеті – робити цей період не безстроковим, а обмежити. Воно було обмежено періодом вересня 2024 року, і я думаю, це прийнятний варіант. Тому принаймні на комітеті цю частину можна підтримати.



А ще хотів би зазначити з приводу розподілу відсотків, тут маю стати на підтримку Олексія Юрійовича, який зазначив, що незрозумілим є підходом, чому 5, чому 10 відсотків, чому 25. Це нам бракує обґрунтування. Однозначно треба, якщо є надлишкові кошти, скеровувати їх в проблемні сфери. Водночас це рішення має бути виключенням з правил, а не новим правилом, щоби наступного разу, коли оператор системи передачі знову отримає суму коштів, надлишок від там диспетчеризації, зокрема, знову не довелось його цими грошима закривати нові дірки, нові боргові зобов'язання.

Загальний принцип розподілу коштів пропорційно відповідно до суми боргу, він би був більш об'єктивним, на мою точку зору. Водночас, якщо комітет прийме рішення і всім подобається саме 10 відсотків, а не 5 і не 25, тут так само вирішуйте, я теж не буду виступати проти, принаймні на комітеті і в залі.

Ще пропозиція Андрія Вікторовича була все ж таки не засовувати в одну правку багато комплексних питань. Якщо буде можливість ті правки зберегти окремими по мораторію і по розподілу відсотків, воно було би більш чесним і справедливим, і зрозумілим, коли ми будемо голосувати ці питання безпосередньо вже у Верховній Раді.

Наразі у мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згоден з вами, що це розподіл, коли ми добавляли там 5 відсотків, 10 відсотків, і це поганий процес, навіть не буду придумувати аргументів. Єдине, що ми думали, що це спрацює як якийсь пошук компромісу. Нічого подібного це не спрацювало, і навіть я визнаю, що так не треба було робити. В принципі, якщо є якісь наполягання, можемо сьогодні повернутися, щоби 50 на 50, але у нас і редакції немає, може якимось її можна зразу логічно зрозуміти або можемо проголосувати це. Мені воно...

\_\_\_\_\_ . Давайте це, 10 відсотків, хай буде так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені підходить і так, і так. З критикою я повністю згоден, більше так поступати не будуть, ці всі процеси нічого не дають, і ці процеси, на жаль... Коротше кажучи, все зрозуміло.

Тому стосовно програми, Олексій Юрійович, ця норма була в Законі 11392, в законопроекті. І там таку програму пропонувалося, очевидно, що воно тоді було актуально. На сьогоднішній день вже затверджено Стратегію розвитку розподіленої генерації на період до 2035 року. По суті, якщо є стратегія, то програма – це така більш, можливо, конкретніша і на коротші терміни, але це теж план дій, який теж потрібно робити. Я думаю, що якщо є стратегія, то зможуть на базі стратегії зробити і програму, ніякої проблеми з цим не було. Стратегію затвердили, якщо я не помиляюсь, минулого чи позаминулого місяця, Кабінет Міністрів затвердив таку стратегію.

З нами є Микола Колісник. Микола, тут було питання, чи... Пан Микола Колісник, заступник Міністра енергетики. Було питання стосовно цих законопроектів, там про балансуєчий ринок, яка позиція міністерства? І щодо Стратегії розподіленої генерації, ви ж, мабуть, брали участь в її розробці. Скажіть, чи можна там на базі цієї стратегії зробити програму, яке ваше бачення? Мікрофон, тільки прошу включити мікрофон. Прошу включити мікрофон, пан Микола. Ще виключений поки що.

КОЛІСНИК М.О. В мене перебивався зв'язок, якщо мене не було чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зараз чути.

КОЛІСНИК М.О. Можна повторити це питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша позиція по цьому законопроекті, по цих нормах і по Стратегії розподіленої генерації, я так розумію, що це Міністерство енергетики готувало. Чи можна на базі цієї стратегії

підготувати програми і врегулювати, показати план дій по розвитку розподіленої генерації?

КОЛІСНИК М.О. Дійсно Міністерство енергетики разом з Мінінфраструктури підготувало так звані паспорти кожної області. В даному випадку це є елементом реалізації, прикладним інструментом реалізації розподіленої генерації. Якщо брати дану правку 127, то в тій відверто потрібно і редакційно дещо змінити, і вона більше говорить про програму. Програма передбачає виділення державного фінансування. І виходячи з існуючої ситуації, правка є підтриманою, але якщо вона допускає, скажімо, редагування, ми б, можливо, пропонували тоді до четверга подивитись на саме вордінг, якщо це можливо.

Більше того, ми розуміємо, що в частині державних установ, на сьогодні вже є рішення Кабміну про те, щоби до кінця 2025 року державні установи забезпечили встановлення генерації для покриття власних потреб, тому тут як би таке рішення вже є. Ця правка передбачає, зокрема, і питання щодо органів місцевого самоврядування. І тут якраз у мене, для прикладу, є побоювання, що Міністерство фінансів у свою чергу висловить зауваження в частині виділення коштів саме для місцевих органів влади, якщо переформувати це саме в такій редакції, як план. Тобто якщо це програма, план, він передбачає державне фінансування з державного бюджету, а ми говоримо про місцеві органи влади, тому тут, можливо, треба попрацювати саме з вордінгом і передбачити інші джерела фінансування такої програми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Я думаю, що якщо там потрібно буде, то ми зможемо і поправити цей вордінг стосовно програми. Але, те, що стратегія зроблена, вже є видно, що є якась база, на базі чого можна робити наступні документи.

Вікторія Олександрівна Гриб, у вас рука піднята.

ГРИБ В.О. Так, у мене піднята рука. Андрій Михайлович, я пропоную, все ж таки, щоб ми рухалися далі, так, як ви і запропонували, тому що ми просто втрачаємо час. Вже всі ці правки ми декілька разів розглядали, і мені здається зараз те, що вже у нас є з принципу розподілу 45, 45 і 10 – це також компроміс. Тут можна привітати пана Андрія Жупанина, але я хочу сказати, що якщо ми будемо і далі рухатися, знаєте, постійно, як то кажуть, дай мені палицю – я тобі руку відірву. Давайте рухатися далі, бо зараз взагалі не буде тих коштів, які можна буде розподіляти, якщо всі підуть в суд і будуть вигравати той суд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре. Тоді я пропоную...

ЖУПАНИН А.В. Андрій Михайлович, можна, згадали, право на репліку, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Одна хвилина право на репліку.

ЖУПАНИН А.В. Дякую, Андрій Михайлович.

Виходить, що за три місяці нам вдалося з нуля 10 відсотків на погашення боргу перед домашніми СЕС, мені здається, що це вже перемога міні, але перемога. Просто я хочу відрефлексувати, от Максим задавав питання, ми не розуміємо, чому так відбувається: було 5, було 0, було 10. Це нічого страшного, це політичне рішення. Тобто тут немає якоїсь там вказівки нам якогось його прийняти, це наше з вами, членів комітету, політичне рішення, як ми хочемо направити ці кошти, на погашення яких боргів, все, і ми його вирішуємо, тут навіть нам ніхто не порадник, грубо кажучи.

У нас є 58 тисяч домашніх сонячних електростанцій в Україні. Перед ними зараз 3 мільярди боргів. Тому в мене дуже проста пропозиція, по факту

там останні три місяці погасити всі ці борги, решту, давайте, балансуєчий ринок, давайте, ринок перед великими виробниками сонячних електростанцій. Не проблема, але погасити борги в першу чергу перед домашніми.

Я розумію, зараз рішення 10 процентів. Колеги, поважаю ваше рішення, з глибокою повагою до нього ставлюся, давайте пробувати його в залі протягнути. Мені здається, що ми повернемося ще до цього питання. Але знову ж таки це рішення комітету, я не можу піти проти більшості комітету.

Дякую вам.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Шановні колеги, перефразовуючи римське...

\_\_\_\_\_. Шановні колеги, я думаю, я підтримую повністю голову комітету і заступника голови комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я буду проводити комітет?

\_\_\_\_\_. Так, так. Тоді бронюю слово за собою, чекатиму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас... ми зараз будемо репліка на репліку, на репліку репліка, це буде дуже довго. Якщо всі висловилися, давайте переходити до прийняття рішення.

БОНДАР М.Л. Пане Андрію, Бондар ще не висловлювався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По цих моментах. Якщо би це було спочатку сказано, ми б тоді розуміли, чи рухаємося, чи не рухаємося. В тому і проблема була, що спочатку було 5, потім 10, потім в правці 25, а потім всі борги, і позиція так змінювалася, це вносило складнощі в роботу. Якщо б це було з самого початку і до кінця, проблем немає. Зрештою я не зрозумів, чи ви агітували за

чи проти цю правку, за неї голосувати, але кожен голосує так, як вважає за потрібне.

І давайте, хто ще не висловлювався. Михайло Леонтійович Бондар.

БОНДАР М.Л. Дякую, колеги. Христос хрещється!

ГОЛОВУЮЧИЙ. У річці Йордан.

БОНДАР М.Л. Дивіться, що буду у вас просити. Ви пам'ятаєте чудово скандал з Шурмою з Офісу Президента про виплату за електроенергію, вироблену на тимчасово окупованих територіях. Я думаю, що якщо буде проголосовано чи 10, чи 5, чи скільки відсотків, нам треба буде зобов'язати органи, які будуть проплачувати домашнім СЕС, щоб це не вийшло проплата на території окуповані, де, наприклад, з 2022 року територія окупована, вироблялася електроенергія, споживалася відповідно там же, а з державного бюджету ще й їм там виплачують. Я думаю, що це треба буде обов'язково проконтролювати і зобов'язати, щоб не проплачували відповідно таким домашнім СЕС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Добре. Я з цим згоден. Я, наскільки знаю, зараз туди платежі не йдуть і за цим вже контролюють різні органи і так само ми теж промоніторимо, щоби це туди не йшло.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, одне маленьке питання.

БОНДАР М.Л. Шурма теж контролював.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Цей розподіл, він окремою правкою прописаний чи як?

\_\_\_\_\_ . Окрема правка 133, да.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. 133, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 133.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Передбачається голосування по правках чи в цілому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я буду зараз ставити голосувати ряд правок.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Максим Миколайович. Тільки якщо можна...

ХЛАПУК М.М. Пропоную девіз нашого комітету принаймні на цей рік, скласти таким, перефразовуючи римську фразу: борги мають бути погашені. І якщо ми вийдемо на кінець нашого скликання з нульовими боргами на ринках у сфері енергетики і теплопостачання, це буде величезним успіхом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Ну ми для того й хочемо, у нас же є там Закон про спецрахунки так само, він теж для того, щоб борги, тому що борги – це комплексне питання. З однієї сторони, щоб Енергоатом платив, а з другої сторони, щоб ми знаходили ресурси гасити старі борги, з третьої сторони... Ну, ми ж стараємося це робити, тому і проводимо вже тут єнний комітет, щоб врешті рішення прийняти.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович, дозвольте, Волинець, 30 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Ви за нами заскучали, і ми втягуємося в дискусію. Давайте голосувати, просьба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Прийнято.

Михайло Якович, тоді пропонується наступне. Значить, правки... підтримати правку 1 частково, як в таблиці пише, правку 48 частково, правку 63 підтримати, правку 72 підтримати, правку 74 підтримати. Тобто 1 і 48 – частково, 63, 72, 74 – врахувати. І комітетські правки підтримати з 125 по 134: 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133 і 134.

Єдине, що техніко-юридичними правками в оцій правці про...

ЖУПАНИН А.В. 125-а частково, Андрій Михайлович, тоді стає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 125-а – частково. Мораторій по виконавчих провадженнях лише на штрафи і пені, які були до 1 вересня 2024 року. Ніяких основних сум в нас вже немає і мораторій на штрафи і пені, мораторій по основних сумах в нас відсутній взагалі повністю. Тому ми її враховуємо частково, це правка 125.

ЖУПАНИН А.В. Андрій Михайлович, а всі інші правки відхиляємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А всі інші правки відхилені. От ці, що я назвав, враховані або враховані частково, а всі інші правки тоді відхиляємо.

Хто за відповідне рішення, прошу голосувати.

Бондар Михайло Леонтійович.

\_\_\_\_\_ . Андрій Михайлович, а ви зразу і, може, в другому



читанні, і в цілому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звичайно, у другому читанні, підтримати законопроект у другому читанні і в цілому.

\_\_\_\_\_. Да, і секретаріат комітету тоді відпрацює відповідно до зміни нумерації вже табличку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. да. І секретаріат комітету відпрацює табличку. І підтримати в другому читанні та в цілому.

Прошу, Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Підтримуючи тезу колеги про те, що борги мають бути закритими, голосую за. Але залишаю за собою доповідь на фракції і прийняття рішення вже фракцією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Леонтійович, сподіваюся, доповідь буде позитивна, бо ми вже тут обговорили все і вся.

БОНДАР М.Л. Да, я стараюся весь час позитивно це, щоб фракція голосувала. Але якщо є корупційні ризики, ну тоді вже фракція приймає рішення інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Добре. Дякую вам.

Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Волинець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі, Герус також – за.

Гриб Олександр Сергійович... Горобець Олександр Сергійович.  
Перепрошую

ГОРОБЕЦЬ О.С. Горобець. За.

ГРИБ В.О. Це було цікаво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Гриб – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович

ЖУПАНИН А.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

КІСІЛЬОВ І.П. Кісільов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. Кіт – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козир Сергій Вячеславович.

КОЗИР С.В. Козир – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорьович.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. 133-я – утримався, решта – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто утримався в нашому голосуванні.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну тоді утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Добре.

Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Мороз – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мороз – за.

Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. Я – за. Але я дуже сподіваюсь, що надалі, якщо треба буде голосувати розподіл, ми повернемося до політичного рішення голосувати пропорційний розподіл.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден. Дякую, Інна Романівна.

Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. За – на комітеті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 23. 23 голоси – за. Рішення прийнято. Дякую.

ЮРЧЕНКО О.Ю. Почули мене, Юрченко – за. Я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко – за, да, відмітили. Вас чути, ви, да.

ГРИБ В.О. А Горобець ви також відмітили, да, Андрій Михайлович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Горобець і Гриб? Відмітили.

\_\_\_\_\_. Пане Андрію, у "Різному", якщо можна, питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Все відмітили. Утримався Жупанин Андрій Вікторович і... А Скороход Анна Костянтинівна була чи ні?

\_\_\_\_\_. За, була. Вона підтримала.

ГРИБ В.О. Вона за була.

СКОРОХОД А.К. Я була і підтримала, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Тоді 2 – утрималися і 23 – за. 2 – утрималися.  
Дякую.

До наступного питання переходимо, це розділ "Різне", і в мене там теж є одне питання, я якраз був у шахтарських регіонах в ці дні. І серед шахтарів-пенсіонерів велике питання: що буде з регресом, з їхніми пенсіями по втраті працездатності, які реформи очікуються, які реформи можуть бути проголосовані? І в нас Михайло Якович Волинець і Михайло Леонтійович Бондар, я думаю, теж стикалися з такими питаннями. Нам би якось обговорити і, можливо, в четвер на комітет запросити би когось, хто міг би презентувати, що буде, от що...

МОРОЗ В.В. Мороз теж стикався з цими питаннями.

БОНДАР М.Л. Пане Андрію, якщо можна.

\_\_\_\_\_. Мороз і Козир – шахтарі ж теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ось. Тому як ви відноситеся до того, щоб ми це питання дослідили і зробили якесь обговорення?

Прошу, Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Дякую, колеги.

Дійсно, Михайло Якович як голова профспілки більш детально там розкаже. У нас є законопроект зареєстрований, дійсно кладе якраз на лопатки оцих всіх регресників, пенсії і все. Тобто дуже багато звернень, щоб не підтримувати цей законопроект, номер я потім скажу.

ГРИБ В.О. 192-й – там останні цифри.

БОНДАР М.Л. Так-так, комітет не головний. Погоджуюся, що його треба, це обговорити і не підтримувати, його треба мінімум позбавити ті всі правки.

Друге: те, що ви озвучили на четвер, що буде комітет. Я дуже вас прошу включити в порядок денний законопроект Михайла Яковича по мораторію на банкрутство вугледобувних підприємств. Тому що дійсно, як бачите, вже перші числа, я вже думаю, що поки ми приймемо і буде він підписаний, то вже буде ряд виконавчих проваджень, накладені арешти на рахунки і так далі, і тому подібне. Тому дуже прошу на четвер винести цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми розуміємо, що ми там не головний комітет.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрію Михайловичу, дозвольте. Волинець.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Прошу, Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Михайло Леонтійовичу, дякую, як завжди, в десятку.

Законопроект 12209 з красивою назвою розроблений Міністерством соціальної політики, торкнеться тих людей з інвалідністю, які народилися з якимись вадами, тих людей, які отримали каліцтво на транспорті, на виробництві, особливо торкнеться це військових. Дуже чутливий законопроект, викликав великий резонанс. Тому спеціальна комісія по ВПО також звернулася до Третякової, голови соціального комітету, до міністерки соціальної політики, щоб зустрітися. Андрій Михайлович, дуже дякую, що ви прониклися і вивчили це питання.

Я являюся співавтором, автором розробок, правок, там 68 правок, інші колеги також долучилися. Дякую. Але є велика загроза, що якщо цей проект

буде протягнутий поспішно, то будуть великі неприємності не тільки у депутатів Верховної Ради, а у всьому суспільстві будуть проблеми.

Ірина Верещук, заступник керівника Офісу Президента, проводила нараду ще перед Новим роком, вона прямо сказала, що не треба поспішати. Офіс Президента пропонує десь на лютий ретельно обговорити, опрацювати і в такому випадку приймати десь в лютому. Тому що звалюють на Президента, що Президент МСЕКи ліквідував, і тепер Президент, Офіс Президента це проштовхують і так далі. Міністерство соціальної політики зайняло таку позицію, м'яко кажучи, деструктивну. Комітет соціальної політики не на висоті сьогодні. І дякую всім, що ми тут вникаємо в цю проблему, бо нам також голосувати і нам нести відповідальність. Не можна так тупо владу підставляти, всіх нас, ми теж частина влади, ми народні депутати.

І наступний законопроект це про заборону банкрутства вугільних підприємств. На жаль, Комітет економіки Наталуха затягує. Регламент дозволяє нам наполягати, щоб цей законопроект був винесений в парламент без комітету. Це буде безпрецедентний випадок, але голосувати треба, тому що залишилося там п'ять шахт, зима, вугілля потрібне. Шахтарські професії як такі дуже важливі теж потрібні, шахти не можна так просто знищити і пустити на вітер шахтарські міста, де інші підприємства сьогодні не побудовані, і війна цьому перешкоджала, є багато чинників. Обидва законопроекти дуже чутливі.

Дякую. Дякую, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую вам.

Дивіться, єдине, що в даному випадку немає ні Комітету соціальної політики, ні авторів законопроекту, ми зараз перейшли в обговорення по суті, ніхто не може відповісти, можливо, там і не так все страшно. Я просто виступаю за таку збалансованість. Я пропоную цю дискусію по суті перенести на наступний, їх запросити. Я розумію, що в нас багато кого



хвилює це питання, і бачу, Юрій Олександровим Камельчук, його теж хвилює це питання, впевнений, дамо слово зараз. І, Олексій Юрійович, піднята рука, Вікторія Олександрівна, піднята рука.

Якщо можна, коротенько, щоб по суті, без авторів зараз обговорювати не зовсім якби коректно і об'єктивно буде. А в четвер разом з ними, ми їх запросимо, разом з ними це обговоримо.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. По суті моя пропозиція до Михайла Бондаря як голови підкомітету вугільної промисловості...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло... А, Бондар, перепрошую, так, Бондар.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Запросити якраз Мінсоцполітики і Третякову, і всіх дотичних до цього законопроекту, мати більше часу на обговорення, щоб потім на комітет вже винести більш конкретні речі, які ми можемо, по яких ми можемо приймати рішення, бо інакше ми комітет затягнемо неймовірно, підкомітет ми можемо провести години три за просто, є така можливість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо і підкомітет зробити, можемо, і це буде логічно, що саме... це буде логічно, що саме підкомітет по вугільній галузі піднімає таке питання, проводить. Можемо і так зробити.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович, дозвольте два слова. Ми звужуємо до шахтарської професії. Я говорив про те, що це торкнеться в першу чергу військових, тих, які отримали каліцтва, хвороби у військах, і тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. І тому ми маємо дуже детально це розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Андрій Михайлович, стосовно порядку денного наступного засідання.

Перше. Якщо можливо, чи можемо ми зараз час точно визначити.

Друге. Сформувати заздалегідь порядок денний, щоб дійсно підготуватися і запросити тих, кого треба, для повноцінного обговорення. І в цьому контексті у мене до вас особисто і до колег два ключових питання.

Перше. Я був у Відні за запрошенням секретаріату і мав плідну розмову з паном (*нерозбірливо*). Ключове, увага з їх боку до нас – це Закон про об'єднання ринків, про market coupling. Я знаю, що ми з вами почали правильно рухатись, але я знаю, що міністерство по суті справи, ну, м'яко кажучи, ігнорить цей процес і не надає офіційних висновків і так далі, і тому подібне, і він завис. Я ще раз хочу сказати, що за позицією секретаріату це один з найключовіших законів сьогодні для енергобезпеки і для фінансової спроможності енергосистеми. Це перше. Що ми далі будемо з ним робити, ваша позиція і як його це прискорити.

І друге. Після зустрічі з Кулебою чи є позиція якась стосовно розгляду багатостраждального, двох законопроектів, про боргові зобов'язання між теплокомуненерго та НАК "Нафтогаз". Так само ми маємо негайно, як на мене, це прискорити, особливо враховуючи, що там новий керівник і є певне вікно можливості для врегулювання швидкого цієї проблеми. Яка ваша позиція, Андрій Михайлович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Моя позиція, що нам тут потрібна... по другому питанню нам потрібна тут не просто позиція, а актуалізована позиція. Що я зрозумів, що цей законопроект, який був прийнятий колись, він уже виглядає

старим. А з другої сторони, якщо ми щось приймемо, а через пів року воно буде виглядати вже старим і треба знову щось приймати, це тоді вічний процес, треба якось нам рішення... Не хочу кидатися тими такими штампами типу комплексне, але якесь рішення... От як ми зараз в наших боргах ми сказали, що, да, мораторій на штрафи і пені, але разом з тим Енергоатом гасить основну суму боргу всю, нові боги не нарощуються і ми вводимо спецрахунки на балансуєчому ринку, щоб там теж не відбирались.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, може ініціативу на себе взяти, розумієте, бо ми від них не дочекаємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми від них, я думаю, що дочекаємося, тому що ми їм якраз і задавали питання. У нас був Кулеба на комітеті, вони сказали, да, що вони в курсі, і вони, в принципі, нібито сказали, що підтримують законопроект і вирішення цього питання. І вони взяли, я їх попросив, щоб вони це взяли в роботу і повернулися з якоюсь позицією усно, письмово, неважливо. Ми з ними переговоримо, щоб розуміти, щоб ми були на одній сторінці і щоб бажано навіть, щоб, скажемо так, їхня позиція не була антагоністично сприйнята, наприклад, тим же самим Мінфіном чи ще кимось, завжди треба шукати якийсь компроміс, компроміс, щоб всі погодилися, що ця ситуація якась неідеальна, але з нею можуть всі жити. Цю роботу нам треба буде проробити і від них теж. Але добре, що вони в курсі про це, вони це питання вивчили, вони розуміють проблематику і вони ніби підтримують, що треба це чи в такому, чи в трохи іншому вигляді вирішувати. І навіть НАК "Нафтогаз", мені здається, теж вже готовий...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Він готовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, він теж готовий. Так що я думаю, що там рух зараз піде, зараз...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А market coupling цей?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Market coupling... нам треба сформувати таблицю розбіжностей ключових, по яких у нас ключова дискусія, між тими, що є і якими можемо входити в доопрацьований законопроект. І теж його треба приймати, рухатись, це все-таки такий європейський. Інша справа, що добре, щоб воно корегувало з іншими речами. Тому що коли у нас раптом шок для всього ринку, коли оператор ринку закриває всі дані, ми тоді закони можемо приймати...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це окрема розмова. Може, ми його запросимо на комітет для пояснення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую, можемо на четвер так само запросити. Мене просто в цій ситуації одне тільки трошки, ну, так тисне морально. Ми можемо хоч вистрибнути з штанів, скажу так, самі правильні закони приймати, але потім це все можна дискредитувати...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Абсолютно погоджуюсь. Це дискредитація ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...на такому рівні, ми можемо 10 законів прийняти, що у нас європейський ринок, що у нас європейські правила, а в реальності раз, два, три, чотири, п'ять, і всі бачать, що це профанація, а не європейський ринок. Треба чесними бути самим з собою, перш за все, і з іншими також.

Але я підтримую, давайте на четвер його теж запросимо, щоб обговорити, що, як, для чого, можливо, зробимо частину, та, яка буде без відеотрансляції, якщо там щось секретне, наприклад, є. Окей.

Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Дякую, Андрію Михайловичу.

З приводу шахтарів. Пан Козир також виносив це питання на засідання ТСК ВПО. І я тут погоджуюся на сто відсотків, нам необхідно все ж таки розібратися і не підтримувати законопроект в тому вигляді, в якому він є. І, можливо, навіть звернутися після того, коли ми проговоримо в четвер, звернутися до Комітету з соціальної політики, щоб вони в такому вигляді його не приймали.

По-друге, законопроект, який Михайло Якович говорив, про банкрутство, це обов'язково необхідно розглядати. І ще один законопроект, який стосується сплати пенсій та соціальних виплат. Мені здається, там останні цифри були 164, я точно зараз не можу згадати, але необхідно подивитися також на той законопроект, тому що не вирішуються проблеми з пенсіями і взагалі з виходом на пенсію шахтарів.

По цьому питанню, яке підняв Олексій Юрійович, за що я йому дякую. Нам необхідно все ж таки подивитися на цей законопроект, бо Міністерство з регіональної політики, вже пан Кулеба і його заступники, вони піднімали це питання, коли ми зустрічалися на засіданні підкомітету з енергетичної безпеки. У мене є лист, я його спрямую у наш чат, де вони офіційно підтримують прийняття цього законопроекту, щоб ми його розглянули.

І якщо говорити взагалі про питання, які б хотілося підняти, це питання ДСК. Бо ми стали свідками того, що приймаються рішення, коли зараз подають... ставлять гриф ДСК на якихось даних, потім приймаються рішення НКРЕКП, приймаються рішення, наприклад, було прийнято рішення з підняття тарифу на транспортовку газу, точки входу і виходу. Мені здається, це не дуже здорова ситуація, і ми вже чаті також переписувалися, якщо зараз всі будуть приймати ДСК, то тоді про який ринок взагалі можна говорити і про вступ до Європейського Союзу.

Тому ці питання також прошу, щоб ми розглянули в четвер. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Багато всього. Давайте побачимо, який розклад буде. Я в чаті запропоную деталі, щоб ми тут, ми в чаті теж спілкуємося, запропоную деталі, на котру годину ми там можемо і що ми можемо встигнути.

Прошу, Мороз Володимир Вікторович.

МОРОЗ В.В. Дякую, Андрію Михайловичу.

Я хочу конкретно, по суті сказати про те, що оцей закон, який кається регресу, він дуже на слуху. І правильно Михайло Якович каже, що це не тільки шахтарі, але це і військові, з якими ми зустрічаємося, які мають поранення, і багато-багато іншого. І тому, знаючи уже по історії, коли я виносив свій законопроект по дітях війни і коли відпрацьовувала Третякова, то, як кажуть, тут диявол криється в мелочах, і тут потрібно обов'язково нам це продивитися, і повинен бути фахівець, який буде розглядати ці і вносити ці правки або вообщє збивати цей законопроект, як ми робили це з Павлом ... (*Не чути*), і ми все-таки добилися того, чого хотіли. І тому тут дуже важливо на це звернути увагу і відпрацювати, як і положено, цей закон, тому що це бомба, яка зірветься, і цього робити нельзя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Дякую вам.

Значить, це питання ми тоді обговоримо спокійно нормально вживу. Але дійсно, можливо, там не все так страшно, але має бути чіткість в поясненнях цього всього.

МОРОЗ В.В. Так, і повинні бути фахівці, я думаю, що профсоюзи, вони більше всіх знають, як воно це повинно бути. Тому дуже ретельно треба підготуватися, тому що просто лірика тут не пройде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є і комітет, але є так само і профільне міністерство. І з профільного міністерства бажано когось, ну, не знаю, заступника міністра профільного теж би запросили, він щоб теж все пояснив. Тому я думаю, що зробимо нормальне обговорення, щоб у всіх була в голові чіткість і ясність.

Добре? Добре. Тоді дякую всім за участь в засіданні. Дякую міністерству, пані Миколі Коліснику, дякую НКРЕКП, Юрію Миколайовичу Власенку, Укренерго, всім нашим колегам. Бажаю всім гарного тижня і сподіваюся, що цього тижня ми побачимося ще.