СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань енергетики та житлово-комунальних послуг

3 лютого 2026 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це продовження старої історії про теплокомуненерго, різниця тарифів, яку якось щось закладали в бюджет, але внаслідок все одно існуючої різниці в тарифах виникла заборгованість і внаслідок того, що виникла та заборгованість, компанії теплокомуненерго кажуть, у нас немає грошей, щоб її виплачувати, давайте мораторій на виконавче стягнення через суд, тому що з нас стягують гроші, а в нас цих грошей немає. І ми це питання винесли окремо, щоб обговорити і почути позицію різних сторін. Трохи погано, що ми його прямо у січні виносимо, тому що в кінці року з прийняттям бюджету воно якось мало вирішуватися. Всі за бюджет проголосували, а потім наступив січень, і всі знов до цього питання назад. Тут якось треба нам все-таки, щоб ми в державному бюджеті враховували такі питання і вже з цими рішеннями жили хоча б якийсь період часу.

І друге. Ми домовлялися на одному засіданні комітету, що коли в нас буде наступне засідання таке нормальне, то ми тоді розглянемо пропозиції і поправки до законопроекту 13155, все обговоримо, все проговоримо, подивимося, у нас там трошки проблема, що всього правок скільки? 600 правок? 119. Окей. І щоб ми його підготували до другого читання.

Тому сьогодні в нас по суті такий комітет у режимі обговорення. Ми маємо обговорити перше питання і зрозуміти, куди рухатися з тою проблемою, і обговорити друге питання, вже на базі цього обговорення підготувати якусь фінальну табличку, і вже цю фінальну табличку тоді вже схвалити на комітеті, мабуть, вже не сьогодні, а на тому комітеті, коли ми вже зберемося з тою табличкою. По суті ми сьогодні робимо те, про що ми домовлялися на попередніх комітетах, то на минулому, то на позаминулому,

перед тим, ще коли ми призначали Дениса Анатолійовича міністром. Ніби пояснив, що у нас на порядку денному. Розділ "Різне" у нас традиційно, якщо там у когось є якісь питання.

Більшість наших колег онлайн, давайте тоді зробимо так. Я прошу, щоб ми проголосували зараз цей порядок денний і заодно встановили кворум, скільки у нас сьогодні є на засіданні комітету, щоб зрозуміти, яка у нас ситуація з присутністю з кворумом.

Тому прошу проголосувати за затвердження нашого порядку денного.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович. Волинець Михайло Якович. Є Волинець Михайло Якович? Немає.

Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Гриб – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович.

Козир Сергій В'ячеславович. Він ще в коридорі, можливо, дає коментарі для медіа. Сподіваюсь, що зараз приєднається.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Кучеренко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик – за. Добре.

Нагорняк Сергій Володимирович. Нагорняк Сергій Володимирович.

Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За. Присутній. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Хлапук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович. Шаповалов Юрій Анатолійович.

Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. Юнаков – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко – за.

А є там в коридорі Козир Сергій В'ячеславович? Дає інтерв'ю. Ану запитайте його, чи він за порядок денний?

17 – за. Рішення прийнято. Кворум у нас є.

Так, відповідно тепер перше питання щодо критичного, фінансового і технічного стану підприємств житлово-комунальної сфери, що виник під час... Да, Козир Сергій В'ячеславович теж присутній, зафіксували. Щодо критичного, фінансового і технічного стану підприємств житлово-комунальної сфери, що виник під час проходження опалювального сезону 2025-2026, а я думаю, що він виник ще задовго до 2025-2026, в умовах воєнного стану внаслідок дії мораторію на підвищення тарифів, відсутності компенсації різниці в тарифах, блокування рахунків під час виконання виконавчих проваджень тощо.

Давайте ми зробимо наступним чином. Нам важливо заслухати, зрозуміти позиції... заслухати і зрозуміти позиції Міністерства розвитку громад та територій. Якщо є Асоціація міст України, то Асоціація міст України або якісь, можливо, є...

_____. Є. Андрій Михайлович, є. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, супер. І, можливо, є представники якихось міст. Далі, НАК "Нафтогаз" і дальше Міністерство фінансів України, ми також запрошували. І в контексті виступів, які будуть, я би хотів зрозуміти, як працює та норма, яку ми в кінці 2025 року заклали в бюджет, що залишається, по-моєму, 4 відсотки ПДФО, і ці 4 відсотки перш за все йдуть на погашення, використовуються для тих підприємств, в яких є різниця в тарифах для підприємств житлово-комунальної сфери, а потім вже можуть використовуватися для інших потреб. Як оця норма 4 відсотки ПДФО працює, тому що вона ніби була таким компромісом, який закладався в кінці 2025 року на бюджетний 2026 рік.

Давайте що, з Міністерства розвитку громад та територій тоді розпочнемо, мабуть. Я бачу, є пан Костянтин Ковальчук, заступник міністра. Прошу, вам слово.

КОВАЛЬЧУК К.О. Доброго дня, Андрій Михайлович. Доброго дня, шановні народні депутати. Перепрошую, сьогодні дуже хотіли приїхати до вас офлайн, але, на жаль, ситуація, бачите, яка, маємо селектор знову по ситуації в Києві, інше питання.

Дякую за можливість сьогодні говорити про важливе дійсно для галузі. Дякую за те, що піднімаєте це питання. Бо фінансово-економічний стан підприємств теплокомуненерго наразі, можна сказати, критичний, ми не те що не розвиваємося, ми виживаємо в умовах війни, в умовах морозів і в умовах арештів рахунку, в умовах невідшкодування РВТ, в умовах мораторію тарифу. Я думаю, колеги скажуть більше за це, я цифру лише наголошу, що у нас дійсно більше 100 мільярдів боргів за спожитий газ і з них більше половини, які утворилися за період війни.

Причини я назвав, дійсно, джерел для покращення ситуації нема, тепловики з усіх сторін обмежені законодавчими заборонами мораторію, невідшкодуванням державою своїх зобов'язань, які гарантовані законом і зі зростаючою сумою заборгованості. Відповідно позови, відповідно штрафи, пені і санкції, які взагалі не вкладені в тариф і ще більше погіршують ситуацію. Ми намагалися спільно всі з вами вирішити це питання, була дійсно прогресивна норма в законопроекті про бюджет на 2026 рік, ми бачили, хоча б 15,2 там мільярда гривень, але маємо те, що маємо, і наразі ми не бачимо навіть строчки в бюджеті, не те, що фінансування джерел для його фінансування.

Що стосується передбаченого 4 відсотки ПДФО, ми і раніше зазначали, що весь цей обсяг фінансування недостатній для фінансування навіть тільки теплокомуненерго. Ми аналізували в розрізі різних областей, так наприклад, плановий бюджет Миколаївської міської громади там 176 мільйонів, а обсяг заборгованості з різницею в тарифах майже 1,2 мільярда, борг за газ – 715. Тобто бачимо, що взагалі цього недостатньо для покриття лише тепловиків, не кажучи про те, що ми взагалі забули про сферу водопостачання і

водовідведення, яка має свої проблеми і раніше також хоч фінансували за рахунок цих 4 відсотків.

Тому вважаємо, що дуже доцільно врегулювати питання різниці в тарифах. Яким чином – це друге питання, справедливо має бути, з якимось пріоритетом – це безумовно. Але починати цей рух треба, п'ятий рік без цього ми живемо. Тому ми готові шукати компроміси і знаходити спільну позицію з усіма стейкхолдерами, яким це має бути. Але те, що воно має цей рух початися, нема жодного сумнівну. Інакше є дуже обгрунтовні такі предпосили для того, щоб ми взагалі почали наступний опалювальний сезон.

Тому давайте, якщо можна, я думаю, краще за міністерство ми консолідуємо загальну рамку. Як пропозиція, ми можемо дати слово… Дякую що запросили представників безпосередньо Теплокомуненерго. На ваш розсуд, я би послухав два регіони якісь. Я думаю, у всіх одна проблема, одна ситуація.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

У нас тут Асоціація міст по онлайн, по відео у нас є?

СЛОБОЖАН О.В. Так, Андрій Михайлович. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Тоді давайте вам слово.

СЛОБОЖАН О.В. Андрій Михайлович, шановні колеги, дуже дякую, що сьогодні винесли це питання на обговорення.

Дуже коротко. Загалом 4 відсотки ПДФО по країні складає 15 мільярдів гривень. Але ці 4 відсотки отримують не тільки громади, в яких є різниця в тарифах. І якщо порівняти 15 мільярдів на всіх і 72 мільярди гривень різниці в тарифах, то, зрозуміло, що її не вистачить.

Другий момент. Чому блокуються рахунки? Тому що не береться до уваги, що ті, хто мають РВТ і перед ними не були виконані зобов'язання по Закону 2479, за що ми вам дуже вдячні, за 1730, за що теж дуже вдячні по реструктуризації, по 69 громадам рахунки заблоковані, на них нараховані пені, штрафні санкції, багато-багато іншого. І ми говорили про те, що необхідно на період воєнного стану якусь поправку, що принаймні для цих громад, в яких РВТ є навіть більшим, ніж… от наводили приклад Миколаєва, 175 мільйонів – 4 відсотки, 1,2 мільярда РВТ, так і по багатьом іншим громадам, хто мають РВТ. Тобто у них обсяг РВТ в десятки разів, там в 5 разів перевищує той додатковий фінансовий ресурс. Це приклад і по Харкову, і по Запоріжжю, наприклад, по Миколаєву і по громадам навіть, що стосується, тиловим, якщо ми говоримо там Хмельницький, у якого відповідно РВТ майже мільярд гривень, а 4 відсотки там до сотні мільйонів.

І проблема з розблокуванням рахунків, пропозиція зробити комітетською поправкою: на час воєнного стану заборонити в разі непогашення різниці в тарифах державою заборонити блокування рахунків і нараховувати пені і штрафні санкції, щоб дозволити підприємствам принаймні працювати. Чому вони зараз не можуть працювати, тому що парламент ухвалив новий закон, скасували Господарський кодекс, впровадження поняття "узуфрукт", і ми навіть юридично не можемо поперекидати на нові юридичні особи відповідно, а ці підприємства не можуть працювати. Ми склали такий список по областях. Найкращим варіантом, це, звісно, проведення комітетської такої поправки, яка б полегшила життя відповідно 69 громадам і дозволила спокійно проходити цей опалювальний сезон.

І є третє питання, з цим пов'язане, це відповідно ліміти на газ. Тому що температурний режим цієї зими є екстремальним, і коли розраховувались ліміти на газ за попередні періоди і передбачалося те ж саме ПСО і обсяги для громад газу, вони не враховували такий температурний відповідно режим. Ми звернулись до Прем'єр-міністра з такою пропозицією провести

діалог з НАК "Нафтогазом", але тут потрібна підтримка комітету, бо інакше взагалі навіть у тих, у кого рахунки є розблокованими на сьогодні, вони не зможуть відповідно забезпечувати опалювальний сезон при наявній діючій інфраструктурі.

І якщо говорити по різниці в тарифах, то, на наш погляд, єдиним виходом з цієї ситуації є все-таки кліринг, і НАК "Нафтогаз" готовий був на такий кліринг, тут потрібна підтримка комітету. Я дякую, користуючись нагодою, Міністерству розвитку громад та територій і профільному заступнику, і віцепрем'єру, і всій команді, відпрацьований механізм. Бо інакше ми не вийдемо про те, що говорять, там на економічно обґрунтовані тарифи на роботу підприємств тепло- і водопостачання, поки не вирішимо питання зі старими боргами, вони будуть наростати. І от приклади, що на 56 мільярдів гривень вже подано позовів по цим громадам. 125 позовів на даний момент. 69 громад вже заблоковано. І майже 200 мільйонів гривень – це просто стягнення за судові збори, за провадження, які громади платять ні з того, ні з цього. А потім нараховуються пені і штрафні санкції, багато іншого. Транспортування росте, електрика росте, зарплати ростуть, розхідні матеріали ростуть, аварії збільшуються, тому варіанту, крім проведення клірингу, жодного немає, і ми б закрили це питання. Перше – розблокували рахунки підприємств цих, друге – вирішили питання з лімітами, і третє – провели б кліринг для погашення різниці в тарифах.

У мене все. Готовий відповісти на запитання. Тут присутні представники багатьох громад, які по своїм цифрам просто можуть показати відповідно, як ця ситуація в них і по Кривому Рогу, і по Хмельницькому, і по Тернополю, і по Черкасах, і по багатьом-багатьом, по Львову. От дивіться, у Львова відсутні взагалі борги за газ. Відсутні борги за газ. Але в них різниця в тарифах – 2 мільярди 500 мільйонів. В той же час бюджетом на 26-й рік в них вилучили 2 мільярди 900 мільйонів так званої реверсної дотації. За що ми спільно, тут присутні народні депутати, боролися, щоб цього не робили.

То як вони можуть проходити опалювальний сезон, вони ввійдуть в ту категорію, кому через деякий час просто заблокують рахунки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Спасибі.

Вікторія Олександрівна Гриб.

ГРИБ В.О. Дякую, Андрій Михайлович, за надане слово і за те, що ми нарешті проводимо от цей комітет, тому що питання дійсно дуже важливе.

Пане Олександре, ви, коли говорили про різні міста, я з вами погоджуюся. І тилові міста також, вони на сьогодні потребують, я маю на увазі, щоб просто був механізм, який буде, скажімо так, об'єктивний, ефективний для всіх, але є в нас також прифронтові міста, там, де прилітає постійно. Я, коли чую про Лозову, я вже не знаю, чесно вам скажу, що мені робити. Тому що от сьогодні вони говорять, ну, по-перше, грошей немає, там рахунки блокують, ледве-ледве вони щось намагаються робити. Вони з когенерацією намагалися щось зробити, а зараз кажуть: по трансформаторам прилетіло, дайте трансформатор 110 на 6, бо взагалі не виживемо.

Тобто коли, пане Олександре, ви говорите, що ми спокійно пройдемо зиму, та це так класно звучить, дуже хотілося б. Я розумію, що проблема не тільки в тому, ви мали на увазі, якщо все ж таки не будуть блокувати зараз рахунки і буде механізм погашення заборгованості держави перед містами - це одне. Але, якщо до цього питання ще додати питання зараз виживання прифронтових міст, то я взагалі не знаю що їм робити.

Сьогодні тут присутній Сергій Володимирович Зеленський - мер міста Лозова. Я б дуже хотіла, щоб ми надали йому також слово.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Коли ви сказали, що в нас Зеленський присутній, то я вже аж від телефону відірвався, мало лі що вже в нас на комітеті може бути.

Прошу, Олексій Юрійович Кучеренко піднімав руку. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, Андрій Михайлович. Да, я швидко. Дякую.

Пане Олександр, ну, я до Слобожана шановного, Асоціація міст України і до колег. Ну, давайте так, ця мильна опера, вона ж вічна, взагалі як... їй більше років, ніж нашій з вами каденції. Бо різниця в тарифах – це історія, якій вже, ну, 20-25 років, це я вам гарантую. Просто колись, коли я був в уряді, вона коштувала там 2 мільярди у 2008 році, зараз ми бачимо, що там астрономічні борги за газ, різниця і так далі, і кінця-краю немає. Я просто задаю просте питання. Скажіть, будь ласка, ключовими особами... Ми розуміємо всі, що кліринг, тільки якісь боргові зобов'язання Нафтогазу в бюджет можуть послужити єдиним джерелом для того, щоб загасити цю різницю. Іншого, ми розуміємо, там воно навряд чи вдасться.

Наскільки мені відомо, вже десятки зустрічей було між Корецьким, Нафтогазом - я, до речі, хочу задати питання, присутній Нафтогаз сьогодні? – і міністром фінансів, і в них якесь принципове є різне бачення, і із-за цього ми вкотре, там десятий раз, збираємося, знову, вибачте, не хочу нікого образити, воду в ступі товчемо і так далі, і тому подібне. Може, хай Мінфін з Нафтогазом нам розкажуть, вони хоч трохи просунулися? Я нагадаю, ми влітку їм ставили там жорстке завдання: буквально за пару місяців просунутися, для того щоб знайти алгоритм. Якщо вони не просунулися і в них немає взаєморозуміння, чесно кажучи, я навіть... я не знаю, що далі в цій ситуації робити, і тому я просто... треба якесь там управлінське рішення, політичне приймати. Якщо хоч трішки просунулися, давайте тоді послухаємо їх.

Дякую.

ХЛАПУК М.М. Пане голово, дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Максим Миколайович Хлапук.

ХЛАПУК М.М. Доброго дня. Максим Хлапук.

Я один з небагатьох народних депутатів України, який щоразу бере участь у засіданнях бюджетного комітету з тим, щоб домогтися нарешті, розблокувати погашення різниці в тарифах. Свого часу ми з головою комітету сиділи переконували комітет. Минулого року цей рядочок був передбачений, і я подавав поправки, відстоював їх на бюджетному комітеті. Разом з Міністерством інфраструктури відстоював ту редакцію, яка могла би найбільш ефективно застосувати ті 15,2 мільярда гривень. Натомість, на жаль, уряд не дослухався.

Ми з міністерством писали листи на Кабінет Міністрів, до Міністерства фінансів. На жаль, нічого не вдалося зробити. Це призвело до того, що Кабмін своїм рішенням 8,4 мільярда гривень був змушений виписувати Нафтогазу у якості дотацій, коли у нього закінчилася ліквідність, для того, щоби купувати газ. Ці гроші можна було би ефективно пустити на погашення різниці в тарифах. Ефект би відчув не тільки Нафтогаз, який отримав би свою ліквідність, але і багато тепловиків, які би змогли погасити заборгованість.

Зараз я хотів би перейти… До речі, питання до Асоціації міст України. На жаль, я не бачив вас потужним міцним союзником у тому, щоби ця, цей рядок субвенції залишався на своєму місці і принаймні на невелику суму, але був би наповнений, хоча б кілька мільярдів гривень. Тому що, якби ми створити прецедент, що держава платить за свої борги по різниці в тарифах, потім би залишилося технічне питання наповнити його грошима. Я впевнений, що і Нафтогаз міг би дати свої джерела для того, щоб ми могли суттєво зменшити навантаження боргове на всю галузь.

Ця галузь, я хочу нагадати вам, складається не тільки з тепловиків, але і з газовиків, які перебувають в надскладних умовах, які не можуть

внутрішнім видобутком забезпечити всі наші потреби українські і доводиться закуповувати їх.

Ще хочу наголосити на тому, що, розглядаючи цю проблему і пропонуючи мораторій, напевно, треба все ж таки застосовувати індивідуальний підхід до кожного підприємства, зрозуміти, які підприємства потребують спеціального підходу, які не потребують. Я знаю, що міністерство, Мінрегіон пропонувало свого часу і застосувати спеціальну модель по погашенню різниці в тарифах, де в першу чергу ми би дивилися на прифронтові регіони, тепловики яких найбільше страждають і несуть найбільший тягар на той час перед підготовкою до опалювального сезону, сьогодні під час опалювального сезону.

І стосовно законодавчого врегулювання, і стосовно механізму реструктуризації я хочу нагадати, що у мене є законопроект, який передбачає розширення Закону 1730, за який сьогодні дякували комітету, і на заборгованість, яка вже нарощується, починаючи з 21-го року. Тому, якщо є бажання, якщо політична воля є, ми можемо скласти зусилля і попрацювати по кожному з напрямків. Перше – це знизити боргове навантаження шляхом реструктуризації, виплати різниці в тарифах. Друге – це реструктуризувати всю заборгованість. І третє – лише в унікальних випадках, коли ми побачимо, що підприємство об'єктивно не справляється і є якісь перешкоди для того, щоб підписати більш тривалі, довгі договори реструктуризації, тоді в індивідуальному порядку застосовувати такі рятівні заходи.

Дякую. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Пивоваров Євген Павлович. Вікторія Олександрівна Гриб по другому колу тільки по причині гендерної рівності, а так по другому колу, то вже всім іншим не можна.

ГРИБ В.О. Ні-ні, у нас же обговорення, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

ГРИБ В.О. Це можна.

ПИВОВАРОВ Є.П. Колеги, доброго дня. Да. Я дякую вам. Радий всіх бачити. Колеги, я хотів би сказати, перше, дякую вам за цю тематику. І, дійсно, ключове слово, яке ми маємо, – це тариф і це економіка. Давайте скажемо чесно, як би ми не плавали чудово і якими би ми не були плавцями, якщо в басейні немає води, то особливо ми не покажемо свої навички плавання. До чого я веду? Ми маємо враховувати ситуацію, що і попри війну, і попри... Дякую всім теплокомуненерго і всім працівникам, які кожного дня роблять подвиг, ми маємо розуміти, що Євросоюз чітко каже, друзі, не буде пільгового газу для теплокомуненерго після того, коли ми вступимо до Євросоюзу. Більше того, вони вже декілька років наполягають нам дуже обережно щодо того, що, колеги, давайте враховувати і потрошки переходити на ринкові ціни для газу і для теплокомуненерго також. Ми це розуміємо, ми розуміємо, що це не на часі і як держава ми робимо все задля того, щоб відтермінувати цю всію історію. Але якщо ми вступаємо до Євросоюзу, ми будемо мати іншу реальність, коли попри не зовсім правильний тариф, який дійсно з 2022 року є збитковим, додасться ще реальна ціна газу для теплокомуненерго. І, друзі, ми матимемо повний колапс.

Тому, закінчуючи думку, хочу сказати. Перше. Давайте дійсно ми подумаємо над системним рішенням, не над танцями з бубнами, якщо в нас немає грошей, то як нам плавати, води немає, а дійсно подивитися на формування тарифів, на методологію формування тарифів. Може, дійсно, треба дати більше тут повноважень громадам, може, дійсно треба подивитися на ліцензійні умови, коли регулятор буде контролювати і будуть знаходити ці всі компроміси.

І головне, друзі, чому тариф для малозабезпечених людей має дорівнювати тарифу для, скажімо так, заможних людей? Чому ми не думаємо про субсидіювання, про адресне саме тим, кому потрібна допомога, щоб підтримати людей, якщо це буде вже тариф іншого плану, він буде економічно, ну, хоча б беззбитковий і не подумати навколо моделі, коли для соціально незахищених верств населення держава буде виділяти індивідуальні субсидії адресні, а для заможних людей – вони будуть сплачувати нормальний тариф, який дійсно буде покривати витрати для теплокомуненерго. І ми перейдемо з парадигми виживання теплокомуненерго до парадигми економічного нормального балансу, за яких умов вони будуть платити заробітну плату, відновлюватися, працювати і розвивати галузь.

Тому, колеги, розуміючи це питання, воно не вирішиться дуже швидко, але ми маємо розуміти: перше – тенденції і, по-друге, маємо розуміти: ми стикнулися з великою системною проблемою і з негативним трендом з року в рік. І розуміючи політичне, соціальне навантаження, соціальне це питання, давайте думати дійсно над моделлю, яка буде в довгу працювати задля інтересів держави, яка все рівно витрачає ці кошти, щоби погасити тарифи і для підтримки населення, що є на першому місці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євген Павлович.

Я згоден і, мабуть, всім очевидно, що в довгу має бути модель, де всі витрати є справедливі і всі тарифи покривають ці витрати, і тоді модель збалансована і не виникає оцих-от боргів, судів, стягнень через виконавчі служби і так далі, і тому подібне.

Вікторія Олександрівна Гриб, прошу, вам слово.

ГРИБ В.О. Колеги, тут можна погоджуватися, не погоджуватися, але ви мене вибачте, сьогодні ми розглядаємо трошки інше питання. Держава в 21-

му році наклала мораторій на підняття цін. Держава винна зараз кошти теплокомуненерго.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, не в 21-му.

ГРИБ В.О. Вони не отримують просто того, що держава винна. Нам потрібно зараз вирішити цю проблему. А що буде далі, будемо вирішувати. Дайте закінчити війну як то кажуть. Бо тут люди виживають зараз, а ми говоримо… Таке враження, що ми в паралельному якомусь світі живемо.

Коли, до речі, Максим Миколайович Хлапук сказав про Асоціацію міст України, я вам скажу, Максиме Миколайовичу, що з Асоціацією міст України ми якраз подавали всі ті правки в бюджет, які і давали можливість погашення цієї заборгованості. Це все було. Просто ніхто цього не приймає, в тому проблема.

От є в нас сьогодні міністр фінансів чи Міністерства фінансів представники? Бо це їх проблема в тому числі. Це держава. Якщо вони були проти з самого початку на цей мораторій, то треба було тоді говорити, а не зараз, а просто не давати теплокомуненерго і містам виживати.

І ще один момент, Андрій Михайлович. Мені здається, так, будемо розглядати все, що завгодно, тільки не сьогодні. Давайте сьогодні все ж таки зробимо додаткові правки в якийсь законопроект, який прохідний, щоб його скорше можна було зробити. І в першу чергу хоча б, щоб їм не блокували рахунки, і в другу чергу це, дійсно, погашення заборгованості.

Всім, колеги, дуже дякую. Давайте вернемося до реальності трошки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторія Олександрівна.

Я зафіксував питання блокування рахунків. Як на мене, взимку, та ще і в таку зиму як є зараз, з блокуваннями рахунків треба хоча би трошки почекати десь до квітня місяця. А вже там в квітні місяці вже подивитися, що

блокувати, що не блокувати. Тому блокування рахунків – це перше, що я зафіксував. Мені здається, це не сильно хороша ідея, в лютому це блокувати рахунки, а звідси випливає – блокувати роботу підприємств теплокомуненерго.

Друге питання. Там, що просто якоюсь швиденькою правочкою щось подати. Тут я один з моментів, які я вважаю, позитивні для нас, для нашого комітету, що у нас всі закони, які були прийняти, всі законопроекти, вони ставали законами, тобто вони отримували підпис Президента і не було вето жодного разу за всі роки, що ми тут працюємо, наші профільні закони не отримували вето. В даному випадку, якщо ми тихенько якоюсь правочкою приймемо там на 100 мільярдів чи на скільки там, що потім всі трошки будуть в шоці від того, що ми прийняли, і воно далі все зупиниться і все одно це не стане законом, я думаю, від того ніхто не виграє. Тому нам важливо перед тим попередньо все проговорити і знайти якийсь баланс, де, з однієї сторони, країна зможе з таким жити і, з другої сторони, підприємства зможуть з таким працювати, причому підприємства всі, як ті, які газ імпортують, їм теж треба гроші, так і ті, які цей газ використовують для виробництва тепла.

Тому про блокування згоден, про те, що треба це якось швидко кудись щось зробити, не впевнений. Давайте ми послухаємо всіх сторін. Мабуть, як би дивуюся, що ще до сьогоднішньої секунди ми не дали слово Зеленському, це треба з самого початку було зробити. Давайте зараз дамо слово Зеленському, а потім вже.. а потім дамо слово Нафтогазу і Міністерству фінансів.

Пане Зеленський.

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Вітаю, шановний головуючий і учасники засідання комітету! Ми ці питання вже піднімаємо не один рік і два роки обіцяють і громади, які, можливо, в зоні бойових дій, важливих бойових дій, будуть прийняті відповідні закони не блокувати нас, тому що, дійсно, рахунки по

деяких підприємствах заблоковані. Я не буду називати цифри. 275 мільйонів у нас заборгованість підтверджена різниці в тарифах при бюджеті власних надходжень 740 мільйонів. Ми не будемо говорити за 4 відсотки, коли з барського плеча нам їх дали, а у мене це складає всього-на-всього 20 мільйонів при нарахуваннях 70 мільйонів різниці в тарифах і при тому, що 5 років іще що з ними робити. Тут, моє таке бачення, тут потрібно втручатись Президенту. Тому що питання не вирішить ні Міністерство фінансів, не вирішить ні Кабінет Міністрів, тут особисте питання, тому що ці рішення приймалися відповідно для того, щоб облегчить долю погашення платежів нашим людям. Вони, дійсно, порівнюючи з пенсіями особливо, тарифи дуже великі. У мене сьогодні тариф при тому, що ми його використовуємо, 2... 2 тисячі 90, у мене тариф на сьогоднішній день 3 тисячі 650.

Друга проблема – це обстріли, постійні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз скажіть, який у вас тариф і які витрати.

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. 3 тисячі 650 гігакалорій, а у нас тариф... бюджет платить, платять підприємства, ті, які обслуговує теплоенерго. А применяется тариф 2078.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2078, тобто різниця...

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Різниця в...

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Скоро до половини дійде, да, чи вже дійшло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто для населення – 2 тисячі 78 гривень за гігакалорій.

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А для підприємств, бюджетних установ – 3 тисячі 650 гривень за гігакалорій.

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Да, це при 2 відсотках рентабельності. Ми враховуємо... 10 відсотків взагалі не платять із зрозумілих причин, працюємо по цьому. Війна, ми не можемо також... чуємо ці питання всі.

Друге – питання обстрілів. Сьогодні в мене прийшло 10 приходів, одна ракета, сьомий раз пошкоджує центральну котельню, де 16 тисяч населення, 16 тисяч абонентів у нас, виведені зі строю, один знищений, другий виведений зі строю трансформатор 110 на 6 понижуючий. У нас був в резерві за 800 метрів від цієї підстанції трансформатор, ми його ввели в дію і, слава богу, вже три на возврате було, ели-ели спасли систему нашу теплопостачання. Це десь 40 тисяч населення при таких абонентах. Мені потрібні трансформатори. Я озвучував питання раніше перед Міністерством інфраструктури, безпосередньо віцепрем'єр приймав участь, агентство і все остальне. В мене стоять без діла три когенераційні установки газові, у транспортних мережах, де знищені два трансформатори. Вони можуть дати додатково 18 мегават. Ну, от пройшло більше двох місяців – палець об палець ніхто нічого не зробив.

Ми з місцевого бюджету на це державне підприємство виділили кошти для того, щоб поробити там хотя би дахи, щоб не затікало. І в нас сьогодні от така складна. У нас всі трансформатори практично у Лозівському районі побиті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, а чому три когенераційні установки не працюють?

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Генератор... тоже трансформатори побили "шахедами".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто мережа не може просто прийняти...?

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Да, прийняти не може, да, видати, прийняти і видати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вони підключені в мережу, ті три когенераційні установки?

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Да, да, да. Вони працювали на мережу і забезпечували в тому числі і Харків. Ну, якщо в мене вся Лозова бере 12 мегават, то там вони видавали 18. Ну, далі я не буду розповідати, там єсть моменти, ті, які не потрібно озвучувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це питання в тому, щоби...

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Туди поставить два трансформатори, які будуть видавати 18 тисяч мегават. Ну, нехай будуть 12, з переривом працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Це повністю забезпечить Лозівський район світлом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, може, десь можна... Може, десь... А хто цим питанням займається?

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Ну, ніхто не займається. Тому що я на нараді озвучував і Кулебі, і Сергію Івановичу – інфраструктурі. Вони записували, ну, я так поняв, що ніхто не займається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що каже обленерго, що в них нема ресурсу, щоб поміняти ці трансформатори, так?

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Немає в обленерго в них вообще. І я вдячний керівництву, Кравченку безпосередньо, що ми змогли сьогодні зібрати хоча б 6 тисяч кіловат для того, щоб запустити центральну котельну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Він особисто займався разом з заступником Олега Васильовича цим питанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Зрозуміло. А скажіть, а це трансформатори які, 35 кіловольт чи…

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Ні, 100 на 6, 110 на 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 110 на 6? Я зрозумів.

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Да, це дефіцитні. Їх навіть, я і в Словаччині питався там їх вирішити, в Чехії, але велика проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 2 штуки, да?

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Ну, якщо з заводом, з резервом, то 4. Якщо на когенерацію – 2 і на завод хоча б 1. Бо резервний там він не працював уже сім років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, добре, далі. Я вас просто перервав

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Ну, в принципі, все. Ну бронь дають, вдячні ми за це, хоча би це у нас більш-менш налагоджено, що людей утримуємо. А так все в мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олександр Юрченко, запитання.

ЮРЧЕНКО О.М. Таке питання ще. Когенеративні установки за наявності трансформатора змогли б видавати тепло, чи…

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Вони цілі. А навіщо тепло? Вони видають там тільки електрику. У мене стоїть двохсотка на центральній…

_____. Пане голово, я перепрошую, колеги, я, мені здається, що деяка інформація, яка тут озвучується, вона доволі чутлива. Тому я просив би, справді, не озвучувати те, що може нанести будь-яку шкоду підприємству. Не потрібно знати, що є, чого немає, які плани поставити, давайте це будемо на закритому комітеті обговорювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Вони тепла не виробляють, вони виробляють тільки електроенергію – відповідь на запитання.

Окей, зрозуміло.

ТЕРЕХОВ І.О. Можливо, мені втрутитися в ваш комітет, чи не неможливо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу. Прошу. Міський голова Харкова пан Терехов, прошу, вам слово.

ТЕРЕХОВ І.О. Дякую.

Ну, по-перше, дякую, що ми можемо виступити. Я буду дуже стисло, бо у нас дуже така складна ситуація, у нас сьогодні дуже такий важкі прильоти були по ТЕЦ, і ми працюємо. Це ТЕЦ приватна власність, але ми взяли на себе відповідальність зробити так, щоби забезпечити всім необхідним, і зараз працюємо. Тобто я буду дуже коротко.

Ну, по-перше хочу сказати, що це питання, яке сьогодні розглядається щодо різниці в тарифах, ви знаєте, воно з бородою, і мій колега вже казав, якщо у нього невеликі кошти за нашими розмірами, якщо взяти в порівнянні з бюджетом міста, то у нас різниця в тарифах, а я хочу нагадати, що ми підписали відповідний меморандум колись у 2021 році щодо покриття різниці в тарифах, так от з того часу, починаючи з 01.06.2021 року включно по 2025 рік, підтверджена різниця в тарифах по Харківському ХТМ складає 15 мільярдів 880 мільйонів гривень. Це тільки по тепловим мережам. Що стосується водопостачання, то підтверджена теж різниця в тарифах, вона є, це 3,9 мільярда гривень. Тобто це практично 4 мільярда гривень. Якщо взяти скласти, то це річний бюджет міста Харкова. Розумієте, яка справа. Тобто, так, ми наполягаємо, я виступаю зараз не тільки як міський голова міста Харкова, а і як керівник Асоціації прифронтових міст і громад, і ми скільки звернень вже писали, відсилали всюди щодо різниці в тарифах. І щодо блокування рахунків. Сьогодні неможливо, щоб блокували рахунки, бо, відверто кажучи, так склалося, що ми за власний рахунок сьогодні все ремонтуємо, ми за власний рахунок підключаємо когенерацію, ми за власний рахунок підключаємо блочні модульні котельні, які сьогодні врятували, до

речі, 300 багатоповерхових будинків. Бо ТЕЦ зруйнована, і якщо б не було цих блочно-модульних котелень, то 300 ще будинків теж було б на нашу голову, і нічого ми з цим не зробили.

Тому я вважаю, що сьогодні… і така ситуація у всіх прифронтових містах та громадах. Тобто різниця в тарифах повинна покриватись за рахунок державного бюджету. Бо сьогодні так склалося, що коли кажуть, доплати, доплати, да, підвищена заробітна плата, ми за підвищення заробітної плати, так, але ж на вчителів дали, на дитячі садочки ніхто нічого не дав, на ПТУ теж ніхто нічого не дав, ще соціальні працівники… да де ж кошти нам брати насправді, ви розумієте, яка ситуація.

Тепер щодо покриття. Якщо в мого колеги з Лозової там одна цифра, то я хочу сказати вам, які цифри в місті Харкові, для того, щоб ви розуміли. По місту Харкову сьогодні у нас тариф 1 тисяча 539 50 копійок за гігакалорію з ПДВ. Якщо розрахунок взяти, то цей тариф складає 2 тисячі 566 гривень 47 копійок за гігакалорію з урахуванням ПДВ. Тобто сьогодні фактичне покриття витрат становить 60 відсотків. Я дуже прошу, щоб ми все це врахували, якщо це можливо, звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто тисяча гривень – це різниця в тарифах получається, 1500 і 2500.

ТЕРЕХОВ І.О. 60 відсотків, ми порахували. Тому да, практично тисяча гривень.

Я буду закінчувати. Не буду заважати вам. І в мене дуже багато справ, але дуже хочу, щоб ми чули один одного, бо насправді від того, наскільки ми будемо чути один одного, наскільки ми будемо разом працювати, залежить державність в нашій Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене два коротеньких питання. Дякую вам за слово. В мене два коротеньких питання. Перше, чи є зараз на сьогоднішній

день блокування рахунків в місті Харкові і потім в місті Лозова. І друге, озвучувалася от така ідея, поки що на рівні ідеї, щоб дозволити містам вводити якусь надбавку в тариф, вона може бути навіть невеличка, але ця надбавка має бути адресною і цільовою в спецфонд для закупівлі обладнання, яке потрібно, щоби зняти ризики по теплопостачанню. Цей спецфонд може використовуватися на якісь мобільні котельні, на когенераційні установки, але у нього спеціальне цільове призначення. Як ви відноситесь до такої ідеї? Чи це могло би дати якийсь ефект?

ТЕРЕХОВ І.О. Дивіться, я хочу вам сказати, що кожного року ми з місцевим бюджетом підтримуємо Харківські теплові мережі приблизно 2-2,5 мільярда гривень. Це наша підтримка сьогодні мережі. Я б цього не робив. Я б цього не робив. Бо насправді, це буде такий соціальний вибух.

Що стосується обладнання. Знаєте, ми працюємо, беремо кредити, сьогодні працюємо з міжнародними партнерами, у нас є гранти для того, щоб у нас були насправді і БМК, і когенерація. Інша справа, інша справа, що ми встановлюємо, все це вводимо в експлуатацію, як тільки ввели в експлуатацію – все розбомбили на наступний тиждень. Тобто тут потрібно врахувати режим секретності. Неможливо так у відкритому доступі все давати, все всі бачать. Тобто тут дуже така велика проблема. Але я вважаю, що це ви повинні зібратися на закритому форумі і обговорити це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто якщо тариф 1539 і він стане там 1589, навіть не 1600, це ж не призведе до якогось там соціального вибуху?

ТЕРЕХОВ І.О. Там мораторій же є. Є ж мораторій. Підписаний мораторій між всіма міськими головами та Президентом України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Зрозуміло.

І про блокування рахунків. Є зараз проблема для Харкова?

ТЕРЕХОВ І.О. Ми досягли домовленостей. У нас зараз немає блокування рахунків, відверто кажучи. Але це питання потрібно вирішувати на такому державному рівні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Зрозуміло. Добре. Дякую вам за вашу позицію.

ГРИБ В.О. Андрій Михайлович, а можна ще один коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Вікторія Олександрівна Гриб.

ГРИБ В.О. Знаєте, я ще раз наполягаю на тому, щоб ми все ж таки вирішували ці проблеми, якщо ми говоримо про те, що було в минулому. Тому що дійсно держава заборгувала, держава повинна вирішувати питання. Але я вважаю, що якщо меморандум підписаний між міськими головами і Президентом, то, в принципі, міські голови повинні також написати Президенту, щоб це було зрозуміло, що зараз неможливо далі виконувати умови цього меморандуму, і необхідно, щоб держава все ж таки знайшла вихід із ситуації. І підняття тарифів – це не рішення проблеми, бо дійсно будуть соціальні вибухи.

Якщо ми говоримо про тилові регіони, можна ще дивитися, а якщо ми говоримо про прифронтові. Що вони будуть робити? За рахунок чого? Вони постійно тільки і викладають зараз кошти, які мають на те, щоб або нове обладнання десь взяти, або…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ГРИБ В.О. Я навіть, знаєте, коли пан Терехов каже, що їм надходить гуманітарна допомога. Так, вона надходить. Але скажіть, будь ласка, пане Ігорю, скільки коштує і проектна документація, і що необхідно зробити для

того, щоб поставити це обладнання, щоб воно працювало? Це ж величезні кошти, ми ж це все розуміємо.

Дякую.

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Можна, Лозова, два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. По-перше, мій короткий коментар. У нас в кінці минулого року обговорювалося, що саме по прифронтових територіях нібито мала бути якась певна перша частина з державного бюджету, щоб хоча б почати закривати різницю в тарифах пріоритетно в першу чергу по прифронтових територіях. І погано, що ця справа до кінця не дійшла. Я думаю, тут треба говорити з Мінфіном, щоб дійсно з бюджету… Зрозуміло, що на всіх відразу грошей не вистачить. Але на прифронтові території хоча б якусь частину, може, там половину, може, третину, але з прифронтових територій це дійсно варто було починати робити. І я думаю, що тут варто буде про це нагадати Мінфіну про ту розмову, яка тоді йшла і ніби була навіть така попередня домовленість.

Якщо є коментар від пана Терехова по словам Вікторії Олександрівни, то прошу.

ТЕРЕХОВ І.О. Дивіться, я хочу сказати таку річ. Я теж впевнений, що піднімати тариф зараз недоречно. Є уряд, є відповідне доручення, всі все знають. Були неодноразово доручення Президента знайти пошук фінансування, джерело фінансування. Я хочу сказати тільки те, ми можемо підняти скільки завгодно, але сьогодні заборгованість населення міста Харкова ХТМ складає приблизно 9 мільярдів. І ви розумієте, в чому річ, у людей просто немає коштів. І сьогодні ми безкоштовний проїзд робимо, щоби люди залишалися. Сьогодні кожний приліт – це тисячі вибитих вікон. Ми з вами розмовляємо, я приїхав з прильоту, "шахед" влучив в 5-поверховий будинок, прилеглі дома, цей дім – вибиті вікна. Ми потребуємо

сьогодні, щоб у нас були кошти. Бо сьогодні неможливо, неможливо, знаєте, за власний рахунок все робити.

Так, у нас нема блокування рахунків чому? Та просто ми домовилися з НАК "Нафтогазом" про певні наші дії. Ми перерахували кошти, ми всі свої зобов'язання виконали перед НАК "Нафтогазом", тому в нас нема блокування рахунків. Якщо б ми цього не зробили, було би блокування рахунків. Якщо б ми цього не зробили, зараз би ніхто в нас не міг би працювати, відновлювати, відбудовувати, підключати когенерацію, підключати БМК. А знаєте, результат такий, я розумію, що є труднощі в НАК "Нафтогазу". Вони теж, знаєте, заложники цієї ситуації. Але ж ми теж заложники цієї ситуації. Потрібен комплексний такий підхід і потрібно комплексне вирішення всіх питань. Так, були розмови, що, так, да, для прифронтових міст та громад якусь частину будемо, тим паче, що ці ж кошти не наші кошти насправді, а цими коштами ми закриємо заборгованість перед тим же НАК "Нафтогазом". І таке ж було, насправді ж під час війни таке було. Але ж щось не те.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ХЛАПУК М.М. Пане голово, Хлапук. А скажіть, будь ласка, чи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте.

ХЛАПУК М.М. Я згадував про прифронтові і ви згадали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, почекайте.

ХЛАПУК М.М. А задайте, будь ласка, питання міністерству, які у них ідеї з приводу цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, Максим Миколайович. Виключіть, будь ласка, мікрофон.

Красов Олексій Ігоревич, який тримає підняту руку, прошу.

КРАСОВ О.І. Дякую, Андрій Михайлович.

Я просто хочу нагадати, що в минулому році *(нерозбірливо)* мільярди гривень для прифронтових територій було виділено з державного бюджету на цей 2026 рік, які можна також направити на погашення цих тарифів. Так, там є і інші видатки, які можна робити за рахунок цих коштів, це приблизно 5 відсотків додаткового ПДФ до міст і громад, які сьогодні є прифронтовими. Це 242 територіальні громади. Станом на кінець минулого року це було 5,2 мільярда гривень на ці території. Тому в питанні Мінфіну минулого року, те, що ми голосували в рамках бюджету, ці кошти в якійсь мірі були закладені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

І ще пан Зеленський перед тим ще піднімав руку, і тоді Максим Миколайович Хлапук. Прошу.

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Вибачаюсь, я хотів би підтримати повністю Ігоря Олександровича, він правильно говорить, що ці фонди нічого не дадуть, ми й так направляємо з місцевого бюджету. У нас бюджет невеликий, як я говорив, десь 12 відсотків ми направляємо на підтримку комунальних підприємств і всього-на-всього 4-5 відсотків на підтримку наших Збройних Сил.

Ну, і по блокуванню. У мене повністю вже пів року зблоковані рахунки Краснопавлівського "Тепловодосервісу". Постійні у нас йдуть перевірки, приходять, ми робимо недопуски їм, електрики, транспортувальники газовики. Підприємство не здорове, там заборгованість всього різниці в тарифах 18 мільйонів, ми ці кошти не можемо знайти для того, щоб погасити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка назва підприємства?

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Краснопалівка, "Тепловодосервіс". Біда в чому, якщо по воді ми викручуємося, по другим комунальним викручуємося, то у нього і вода, і тепло в одному підприємстві і виникають питання відповідно по тарифу на тепло, і звідси всі моменти неудобств.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ЗЕЛЕНСЬКИЙ С.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перейдемо до НАК "Нафтогаз", там питання теж задамо з приводу цього підприємства. А зараз Хлапук Максим Миколайович, прошу.

ХЛАПУК М.М. Пане голово, дякую. Я тоді сам задам питання Мінрозвитку, Мінрегіону, Мінінфраструктурі. Скажіть, будь ласка, це ваша ініціатива була стосовно можливого розділення виплати різниці в тарифах з першочерговим погашенням саме прифронтовим регіонам, які найбільше потерпають і які у найскрутнішому становищі. Я дуже дякую принагідно пану Терехову, який взяв участь у нашому засіданні і розповів: а) про цю ситуацію, яка відбувається в його місті, і другі цікаві факти, що вони змогли домовитись з Нафтогазом і змогли досягнути, напевно, це понятійно, домовленості про реструктуризацію заборгованості, яка є, тому що я знаю, по Харкову одна загалом з найскладніших ситуацій. Тут питання до міністерства. Наскільки реально реалізувати РВТ найближчим чином, що для цього потрібно з боку комітету і з боку Верховної Ради для того, щоб допомогти принаймні прифронтовим територіям?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

І можна ще так само Шаповалов Юрій Анатолійович, ніби у нас на зв'язку, якщо можна, щоб ми взяли тут підтвердження. Шаповалов Юрій Анатолійович. Ось є Шаповалов Юрій Анатолійович, просто скажіть, що ви на зв'язку, щоб ми відмітили. Шаповалов Юрій Анатолійович. Поки не чути. Добре.

ГРИБ В.О. Він точно був, я його бачила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він був і писав, що він вже є. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Я вибачаюсь. Я є на зв'язку, бо в дорозі і дуже поганий зв'язок, він то пропадає, то є. Я присутній. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зафіксували. Дякую.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Я думаю зараз нам треба тоді дати слово НАК "Нафтогаз" і Міністерству фінансів, щоб ми почули всі позиції. Чи є у нас хтось, хто у нас є сьогодні на зв'язку від НАК "Нафтогаз України"?

_____. Доброго дня, шановні присутні. Доброго дня шановний головуючий. Дякую за можливість брати участь в сьогоднішньому обговоренні такої кричущої проблеми. Нафтогаз присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Прошу, ваша позиція по цьому питанню, яке зараз обговорюється. Зокрема щодо мораторію на виконавчі провадження, на стягнення боргів через суд і так само по різниці в тарифах.

_____ . НАК "Нафтогаз" повністю підтримує позицію всіх виступаючих попередніх щодо нагальної потреби у вирішенні цього питання, оскільки НАК "Нафтогаз" також знаходиться у певних складних умовах. Про це говорив і народний депутат Максим Хлапук, про те, що в минулому році уряд дофінансовував для потреб закупівлі газу, і в цілому фінансова ситуація дійсно не найкраща на сьогоднішній день через, у тому числі, всі ви знаєте про пошкодження газової, іншої інфраструктури і групи, яка в цілому потребує нагальної потреби понад мільярд євро на відновлення і приведення до нормальної роботи, можливості забезпечення видобутку власного газу і сталого проходження теперішнього і майбутнього опалювального періоду.

Крім того, постійно збільшується закредитованість НАК "Нафтогаз". На сьогоднішній день борговий портфель по кредитах складає понад 160 мільярдів гривень, і ці кошти в першу чергу спрямовуються на закупівлю імпортного газу і сталого його постачання як населенню, так і тепловикам, для вироблення теплової енергії.

Невирішення питання з боргами перед НАК "Нафтогаз" суттєво впливає на майбутню кредитну історію НАК "Нафтогаз", в майбутньому опалювальному періоді, оскільки, звісно, всім зрозуміло, буде оцінюватися можливість НАК здійснити такі запозичення і забезпечити стале проходження.

У той же час, НАК категорично виступає проти запровадження мораторію на проведення роботи зі стягнення боргів, оскільки це питання виглядає в такому вигляді, якщо просто накласти мораторій на можливість позиватися та стягувати борги, фактично заморожуванням один на один НАК "Нафтогаз" з існуючою проблемою. Ми готові виступати за комплексне вирішення, як запропонував заступник міністра в своєму вступному слові,

пошуку конструктивних рішень, але знову ж таки, не залишаючи цю проблему лише проблемою НАК "Нафтогаз", не стимулюючи тим самим сьогоднішніх наших клієнтів для нерозрахунку і накопичення в рази існуючої вже критичної заборгованості. Якщо коротко, то позиція виглядає так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. А скажіть, будь ласка, по Краснопавлівському "Тепловодосервісу", там є така ситуація, що заблоковані рахунки цього підприємства?

_____. Така ситуація є. Я хочу сказати, що, готуючись до сьогоднішнього засідання комітету, ми проаналізували цю позицію. Я думаю, що ми в черговий раз будемо в діалозі з мером. НАК "Нафтогаз" веде певну дискусію. Ми це питання вирішимо найближчим часом, дамо можливість розблокувати. Але в цілому я хочу зазначити, що це скоріше всього виключення з ситуації, яка сталася в цьому опалювальному періоді. І Міністерство регіонального розвитку дасть підтвердження моїм словам.

Принциповою позицією НАК "Нафтогаз" була... виглядала вона наступним чином: входження в опалювальний сезон, безпосередньо починаючи з осені, і під час опалювального сезону ми не вживаємо заходів щодо примусового стягнення, щодо пред'явлення таких документів. І цю свою обіцянку, свою поведінку ми підтверджуємо на сьогоднішній день своїми діями. Якщо фактично взяти, на сьогоднішній день аналіз наявних виконавчих проваджень по ТКЕ, ТЕЦ, ТЕС, які мають різницю в тарифах, то на виконанні знаходиться 20 документів, поданих у попередній період задовго до опалювального сезону, окремі з них подані в 23-му, в 21-му, в 22-му роках. Частина зупинена відповідно до закону, звісно, частина знаходиться на нашій відповідальності. Ми їх не пред'являємо, розуміючи складності, загальну ситуацію в державі і в цілому, яка склалася на сьогоднішній день у зв'язку, як з війною, так і з загальною відомою проблематикою накопичення такої заборгованості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дивіться, тоді, якщо можна, врегулюйте це з Краснопавлівкою цю ситуацію, щоб блокування не було, так як ви і декларуєте, щоб взимку, тим більше в такі складні погодні умови, така складна зима, щоб блокування не було. І так само подивіться, щоб цих винятків, як ви кажете із ситуацій, їх кількість зменшилася до нуля, а потім вже з квітня далі вже щось починати в цьому напрямку працювати. Тому що, дійсно, ви, в принципі, самі все сказали, що ваша позиція така. Було б дуже добре, якби 100 відсотків практичних кейсів відповідали тій задекларованій позиції, яку ви озвучили.

_____. Так, ми це зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Дякую.

Тут ще хоче взяти слово пан Карась з Черкаситеплокомуненерго. Прошу, вам слово.

КАРАСЬ П.М. Шановні колеги, я дуже прошу все-таки врахувати ситуацію наступну. Квітень нічого не вирішує, тому що буде наступна зима, і до тієї наступної зими потрібно підготуватись. Цю зиму уже видно, ситуація така, що частина України її нормально не перезимувала. Коли не буде вирішено це питання принципово, не перезимує і інша частина країни. Це абсолютний факт. Я вважаю, що потрібно прийняти єдино правильне рішення, не застосовувати штрафні санкції до тих підприємств, у кого різниця в тарифах менша… більша, чим, ну, відповідає обсягам боргів за газ. І це єдино можливий компроміс.

От дивіться, ситуація на сьогодні. Черкаситеплокомуненерго. У мене роками не було боргу за газ. В цьому році у мене вже борг за газ є. Я не можу нічого зробити, в мене тариф не переглядається з 2019 року. Щоб у мене був тариф такий, як у Лозової, 2078 гривень для населення, я б горя не

знав. У мене на сьогоднішній день тариф 1500 гривень. При тарифі 1500 гривень я нічого зробити не можу. І борг, який сьогодні є, от дивіться, конкретний приклад, у мене є борг, у мене є в бюджеті міста 4 відсотки, але теж проблема, Міністерство фінансів досі не дало роз'яснення, яким чином ті 4 відсотки використовувати. Тут є Наталія Олександрівна Кравченко, вона знає про цю проблему. Орган місцевого самоврядування досі не отримав, і ці кошти лежать в резерві, вони не направлені. От у мене це 140 мільйонів гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

КАРАСЬ П.М. Я говорю, я готовий віддати ці 140 мільйонів гривень, не нараховуйте мені штрафи і пені. Нафтогаз говорить, ні, правління сказало – нараховуємо по-любому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

На цьому конкретному запитанні… Є ще? Будь ласка, тоді, зараз ще, і тоді ми оце конкретне питання розглянемо.

ДУШЕНКО О.С. Доброго дня. Старокостянтинів, місто-герой, "Тепловик", Душенко Олександр.

В нас ситуація така. Різниця в тарифах – 233 мільйони, не враховуючи IV квартал 2025 року, тому що його ще не обраховували і не подавали. Борг за газ – 206 мільйонів. Тобто різниця перевищує значно і покриває ці борги. Ми програли суд з Нафтогазом. Ми підписали, в Апеляційному суді ми підписали мирову угоду з Нафтогазом, де нам Нафтогаз реструктуризував заборгованість на три роки, а на четвертий рік виставив пеню і штрафні санкції. На 56 мільйонів боргу виставили 24 мільйони. Де взяти ті кошти на четвертий рік, ми гадки не маємо.

До того ж у нас є, Нафтогаз нам попередньо розіслав договори зарахування коштів, коли всі кошти... ми їх підписали. Всі кошти, які ми перераховуємо, зараховуються на поточні борги за газ поточного місяця. Таким чином ми в п'ятницю перерахували 1,5 мільйона гривень Нафтогазу з призначенням платежу згідно мирової угоди, згідно рішення суду, а Нафтогаз їх зарахував як за поточний газ. Тому на сьогоднішній день ми не зможемо виконати таку мирову угоду, яку ми погодили і затвердили в суді, і нам треба втручання і допомога в цьому питанні, тому що воно ніяк не унормовано і ми самі з Нафтогазом його не можемо вирішити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що таке 4 проценти ПДФО для Старокостянтинова?

ДУШЕНКО О.С. 12 мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 мільйонів гривень.

ДУШЕНКО О.С. В рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Скажіть, будь ласка, чи є ...

ДУШЕНКО О.С. Для чого ми заключали мирову угоду? Для того, щоб не заблоковували рахунки. Ми пішли назустріч, ми пішли на такий крок з урахуванням того, що будемо просити внести зміни в законодавство, щоб списати нам ті пені і штрафні санкції, які немає звідки погашати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

Скажіть, будь ласка. Спасибі вам. Скажіть, будь ласка, Міністерство фінансів України є у нас сьогодні тут на зв'язку? У мене є до вас...

_____. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день. У мене є питання одне до вас коротке, одне коротке питання. Воно заключається в тому чи, дійсно, це правда, що до сих пір немає роз'яснення Міністерства фінансів, як використовувати ті 4 проценти ПДФО?

І друге питання. Ви чули сьогодні проблему. Як ви бачите її вирішення і як ви бачите історію з різницею в тарифах?

ЖУК О.А. Дякую за можливість висловити позицію. Жук Олександр Анатолійович, директор Департаменту фінансів паливно-енергетичного комплексу. Щодо роз'яснення, це мається на увазі по 52 статті бюджету використання коштів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Я так розумію, що так.

ЖУК О.А. Наскільки відомо, роз'яснення на лист Мінрегіону з Мінфіну вийшло по цьому питанню. Якщо там ще якісь інші додаткові запити були, то, будь ласка, там, якщо можна, в робочому порядку надати їх, я дізнаюся стан.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Секундочку. Пан Ковальчук. Чи є пан Ковальчук з Міністерства розвитку громад і територій? Чи є Кравченко?

_____. Якщо дозволите, я прокоментую. Тому що Ковальчук покинув нараду, зараз на іншій нараді підключився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви отримали таке роз'яснення від Мінфіну?

_____. Так, ми отримали. Але воно не дає відповіді на ті питання, які озвучуються територіальними громадами. Тому ми зараз скеровували до Міністерства фінансів додаткові листи, які мають чітко визначити, куди спрямовувати ці гроші. Тому що, дійсно, є сьогодні потреба в громад і вони масово звертаються до нас щодо отримання таких роз'яснень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можете озвучити це питання? Прямо тут є… В мене окреме питання до Міністерства фінансів. Для чого він пише такі роз'яснення, з яких нічого неясно? Я теж вмію писати такі листи. Це любимий вид спорту чиновника писати якийсь лист, по якому взагалі нічого… стає тільки ще більш заплутаніше, ніж зрозуміліше. Для чого писати такі роз'яснення, це велике питання. Але задайте ті питання, які є, задайте їх тут в прямому ефірі, щоб ми потім не робили вигляд, що їх хтось не чув чи хтось не знає.

_____. Так. Дивіться, ключове питання. Куди спрямовувати ці кошти за наявності заборгованості, тому що є кредиторська заборгованість за газ, за електричну енергію і за інші, перед іншими кредиторами? Тобто яка черговість спрямування цих коштів? Перше.

Друге питання. Сьогодні немає змін до наказу Міністерства фінансів, який передбачає класифікацію. Це друге питання.

Потім, якщо на території міста є декілька суб'єктів господарювання, для прикладу Кривий Ріг, є комунальне підприємство, є товка, як розподілити кошти ПДФО між цими громадами, яка черговість має бути розподілу цих коштів? Потім, якщо є різниця в тарифах і поточного періоду, і минулих періодів, куди спрямовувати кошти ПДФО, спочатку на погашення боргів РВТ, яка виникла в 26-му році, так як кошти ПДФО 26-го року, а потім вже в минулі періоди. Потім ще є питання стосовно того, коли підприємство перебуває у власності в декількох територіальних громад. І ще питання пов'язані із тими підприємствами, які на сьогоднішній день були в

стадії реорганізації, але за ними залишилася різниця в тарифах, чи спрямовувати їм ці кошти, чи ні, і ряд ще інших питань технічного характеру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Добре. Ви, будь ласка, коли будете писати лист, зробіть копію на нас, на комітет, на всіх депутатів нашого комітету, щоб у нас теж було, щоб ми розуміли.

І в мене прохання до Міністерства фінансів. Я розумію, що ви можете побоятися взяти на себе якусь відповідальність, сказати, як воно має розподіляти, але ви дайте роз'яснення... Відключіть всі мікрофони, будь ласка. Дайте роз'яснення те, яке ви можете дати. А те, що ви не можете дати, тоді, я думаю, має бути якесь рішення Кабінету Міністрів, він як колегіальний орган він має більше вже люфту, більше свободи в своїх діях. Але це питання треба вирішити. Якщо ті 4 проценти якось там багатостраждальні ми заклали, нехай вони хоч і не вирішують там далеко і близько всіх проблем, але нехай воно вже запрацює. Тому що все-таки ми маємо на вулиці вже лютий місяць, а, виявляється, це рішення взагалі не працює. Тому в мене прохання, дайте роз'яснення. Якщо ні, то ініціюйте чи зв'яжіться з нами, може, ми будемо підштовхувати, але це питання, щоб ми вирішили. І там, я не знаю, до середини лютого, щоб це питання було вирішено.

_____. Ми готові спільний лист підготувати. Ми вже почали працювати, як-от ми бачимо, наше бачення. Тому ми би просили підтримки Міністерства фінансів, тому що це все-таки місцеві бюджети, щоб потім не було проблем з використанням і плануванням бюджетних видатків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Асоціація міст України. Асоціація міст України, Слобожан.

_____. Саме хотів запропонувати, з пропозиціями, будь ласка, цей лист там обов'язково з вашим баченням. Бо з того запиту, який ви надіслали, ми більше ніж написано в законі, ми не можемо розширити ці норми. Тому якщо якесь бачення, то, будь ласка, спільно будемо розглядати. Можливо, якесь рішення уряду додаткове дійсно потрібно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Пан Слобожан, бачу.

СЛОБОЖАН О.В. Андрій Михайлович, дуже дякую. Дякую двом міністерствам, що порушили це питання.

Я зверну увагу по коду бюджетної класифікації, кім роз'яснення треба поміняти ще в наказах певні речі. Тому, з вашого дозволу, ми на вас теж продублюємо, щоб ви бачили, що Мінфіну дали пропозиції. Бо через технічні речі потім будуть перевіряючі говорити про неефективне використання коштів. Тому дуже дякую, що порушили це питання.

Там різні коди, які затверджуються наказом бюджетної класифікації, є застарілими і не підходять під Державний бюджет 2026 року. Тому ці 4 відсотки, вони в повітрі де факто.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Я прошу наш секретаріат, в нас сьогодні є що, в нас сьогодні є вівторок. Давайте ми в п'ятницю, щоб в п'ятницю ми зв'язалися і вияснили, чи відповідні листи-роз'яснення вже пішли і який статус. Щоб це питання не розтягувалося сильно в довгий ящик, то давайте в п'ятницю контрольна звірка по цьому питанню. Спасибі.

Так, і міністерство… Прошу, тут ще людина піднімає руку. Представтесь, будь ласка. Якщо можна, коротко.

ГОЛУБ Р.П. Голуб Руслан, Асоціація операторів критичної інфраструктури. Дуже коротко хотів би звернути ще на один аспект. Блокування рахунків, це також зупинка когенерації, і ця ситуація, яка зараз з фінансами, підприємствами, не дозволяє запускати зараз далі когенераційну машину, зокрема критична ситуація в Миколаєві. У них є вже наявне обладнання, в них немає просто ресурсів це все заплатити. Ми розуміємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заплатити за що саме?

ГОЛУБ Р.П. За підключення. За підключення і запуск. То єсть на сьогоднішній день... Да, і фактично, чому Душенко погодився, це я теж звертаюся до Нафтогазу з великим проханням, на словах не арештовується, но Душенко під загрозою арешту, щоб не зупиняти когенерацію, погодився на цю мирову угоду з 24 мільйонами штрафу. Хоча по закону по договору цих штрафів немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ГОЛУБ Р.П. Тому це теж дуже важливий момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую. Дякую.

Повертаємося до Мінфіну. Міністерство фінансів, загалом по різниці в тарифах як ви бачите з цим, тому що ситуація, таке враження складається, стає гіршою і гіршою, в якийсь момент вона може рвонути. Знаєте, як воно, всі нічим не цікавляться, поки все добре, а коли все стало погано, то вже тоді виправити щось практично неможливо. Я думаю, що ми на своїх очах це вже бачимо, наскільки складно буває виправляти ситуацію, коли вона доходить вже до критичної межі.

Міністерство фінансів, скажіть своє бачення.

_____. Дякую.

Наше бачення ми вже неодноразово озвучували. Я спочатку почну про показники бюджету протягом двох останніх років ми кожного року включаємо видатки відповідні на різницю в тарифах до проекту державного бюджету. В позаминулому році це було 12 мільярдів, в минулому році на цей рік 15 було. Кабмін затверджує, подає до Верховної Ради, але потім під час доопрацювання проекту ці видатки виключаються. В цьому році в бюджеті була передбачена 52 стаття, яка дає можливість місцевим бюджетам спрямовувати видатки на підтримку підприємств ЖКГ в тому числі через різницю в тарифах.

Щодо комплексного врегулювання. У нас є системне бачення, яке ми також неодноразово доводили Мінрегіону щодо питання різниці в тарифах. Перше. Це законодавче… До речі, цей механізм дозволить уникнути, запобігти цього блокування рахунків, про які підіймається мова. Перше. Це розстрочення, законодавча можливість розстрочення зобов'язання Нафтогазу, розстрочення заборгованості за природний газ в сумі різниці в тарифах. Щоб не було питань, там штрафів нарахування і рішень щодо їх стягнення, тобто сума, яка відповідає різниці в тарифах, ...*(Не чути)* зобов’язується Нафтогаз розстрочити на терміни до її врегулювання за рахунок державного бюджету.

Другий аспект. Це розблокування мораторію на поступове приведення тарифів на теплову енергію до рівня, який відшкодовуватиме витрати на її виробництво в першу чергу в регіонах тилових, в яких не ведуться бойові дії. І наступний етап, це також законодавчі зміни щодо спрощення судових процедур, стягнення заборгованості за житлово-комунальні послуги в першу чергу з категорії населення, яке не відноситься до соціально незахищених.

Це, в принципі, якщо коротко, таке наше бачення, яке дозволило б на системному рівні врегулювати ці питання.

При цьому одночасно НАК "Нафтогаз" збалансовується за рахунок залучення кредитних коштів, те, що НАК "Нафтогаз" сказав. Тому це дозволяє їм закуповувати природний газ. Але надалі без розблокування тарифів, дійсно, фінансові ресурси компанії вичерпаються і не дозволять їм в подальшому залучати кошти для закупівлі природного газу.

В принципі, в мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Я ще хочу зачитати перелік підприємств теплокомуненерго. Баришівська селищна територіальна громада, Біляївська міська територіальна громада, Жовтоводська, Лозівська, Малинська (Житомирська область), Новомосковська (Дніпропетровська область), Славутська (це Хмельницька область), Сумська, Теплодарська (це Одеська область), Чернігівська міська (це Чернігівська область), Шепетівська (це Хмельницька область). Це там, де заблоковані, блокування рахунків підприємства теплокомуненерго з боку НАК "Нафтогаз України". Тому, власне, те, про що ви говорили, що декларували, що взимку блокування не має бути, прохання відреагувати в цих практичних кейсах, щоб це дійсно так було.

_____. Я зрозумів. Дозвольте я маленьку ремарку, те, що ви сказали.

Ми готові разом зустрітися з асоціацією, вони були ініціатором цього списку. Ми також його опрацьовували, але зробити певні уточнення. От на прикладі, ви назвали Баришівку, ми проаналізували: дійсно, там на підприємство "Баришівкатепломережа" здійснюється стягнення, але підприємство з 2023 року не працює. Це вже ліквідоване підприємство, ми змушені стягувати борги, бо взагалі все втратимо, тобто на опалювальний сезон не впливає. І деякі... по всіх громадах ми готові обговорити кожне блокування і вирішити це питання, декларую це ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, але з цього переліку є працюючі підприємства? Ну, наприклад, чернігівське, Чернігівська міська територіальна громада. Там, мабуть, є працюючі підприємства з блокуванням рахунків? Тому в мене прохання. Ви цей список знаєте, будь ласка, ви ж самі декларуєте, що зараз блокування недоречне, зробіть, щоб це все на практиці на 100 відсотків відображалося. Добре?

_____. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Так, є ще в когось з наших колег народних депутатів піднята рука в когось? Дивіться, в мене зараз пропозиція. Перше, з чим ми розходимося точно, що Міністерство фінансів має дати роз'яснення, і цей лист, який має бути від Міністерства розвитку громад та територій підготувати. В п'ятницю зробимо контрольну звірку, щоб по 4 відсотках ПДФО це роз'яснення було.

Друге, те, що ми спілкувалися з НАК "Нафтогаз України" щодо блокування рахунків під час зими, це теж давайте ми зробимо, щоб на практиці було так як було заявлено тут в нас сьогодні.

Далі. Я думаю, чесно кажучи, я, звичайно, всіх дуже сильно поважаю, але я думаю, що, мабуть, вибачте, не зрозумійте мене неправильно, але директор департаменту Міністерства фінансів, мабуть, не може якби самостійно вирішити ці питання, та чому тут якби критиви душею, і я їх не можу самостійно вирішити, так само як і директор департаменту.

Тому нам тут потрібна якась зустріч на міністерському рівні, а, можливо, навіть і з Прем’єр-міністром України. І як тільки в нас буде загальне погодження я впевнений, що ми його швидко відобразимо в законодавстві. Тому я буду ініціювати, можливо, навіть напишу якийсь лист. Ви бачили, може, останніми днями був такий стиль відкритих листів, тому такий лист відкритий можна написати і до Міністерства фінансів, і до Прем’єр-міністра, що нам нагально важливо зустрітися для того, щоб ми

підготували якесь рішення. Воно вже не вплине на цю зиму, на цю зиму там все, що можна зробити – це там рахунки розблокувати, може, там, де вони заблоковані, і ще, може, 4 відсотки ПДФО використати.

Але, безумовно, тут було правильно сказано, що нам вже треба готуватися і до наступної зими, тому що коли ми почнемо до неї готуватися в грудні, то вже буде пізно. Тому, безумовно, що в нас тут має бути якась зустріч на рівні міністрів. І я думаю, що є вже Перший віце-прем'єр-міністр, який є міністром енергетики, він також тут, мабуть, має бути долучений, бо нам треба знайти якийсь баланс, щоб була фінансова збалансованість всіх компаній і теплокомуненерго, і НАК "Нафтогазу" і державний бюджет не став розбалансований внаслідок такого рішення. Тому мені проблематика зрозуміла, але я боюся, що ні ми разом з директором департаменту Мінфіну, ні ми всі разом тут не можемо вирішити. Нам все-таки треба зібрати керівників відповідних міністерство для того, щоб знайти якесь рішення.

Я бачу, піднята ще рука. Прошу.

_____. Андрій Михайлович, користуючись нагодою, хотіла озвучити таке питання. Ні для кого не секрет, що в минулих роках, коли ми проводили кліринги з погашення заборгованості з різниці в тарифах, завжди спонсором виступав НАК "Нафтогаз України". В минулому році НАК "Нафтогаз" пропонував 44 мільярди, але чи будуть в них відповідні ресурси в цьому році? Якщо ми говоримо навіть про прифронтові території, в нас наразі вже по прифронтових територіях різниця в тарифах більше 39 мільярдів. Тому прохання просто до колег з Нафтогазу подивитися по своїх фінансових показниках, чи можемо ми на щось надіятися взагалі, тому що де шукати інші джерела, чесно кажучи, я не розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, НАК "Нафтогаз".

_____. Дякую.

Дійсно, така пропозиція розглядалася і в той період НАК "Нафтогаз" виступав... хоч не підтримував цю позицію, але був згоден на цю історію, оскільки вона була ініційована ще раніше і мала таку певну історичну пам'ять. В цьому періоді ми вважаємо, що така прогонка, якщо назвати простими словами, не буде ефективним джерелом, оскільки фактично не матиме впливу на ліквідність самого Нафтогазу і не дозволить сформувати ресурс для придбання додаткових обсягів газу на наступний опалювальний сезон. На сьогодні це питання не являється, не розглядається як пріоритетне джерело.

ГРИБ В.О. Це якраз і шкода, наскільки я розумію, тому декілька років там, на протязі, я пам'ятаю точно, одного року там йшли перемовини між Міністерством розвитку та інфраструктури, НАК "Нафтогазом", і вже, здавалося, все було вирішено. А зараз ...*(Не чути),* нам це не вигідно. Дуже добре.

Дякую.

ХЛАПУК М.М. Пане голово, це Хлапук. А можна ще одну ремарку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Максим Миколайович.

Я все ж таки хочу нагадати стосовно прямої дотації з державного бюджету Нафтогазу на закупівлю газу, хоча ця сума у 8 мільярдів плюс вона була начебто як зарахована як зменшення суми, яку буде Нафтогаз виставляти за покладання… виконання ПСО. Тим не менш, найбільш ефективним способом використання цих грошей було би закласти їх у відповідний рядок погашення РВТ, різниці в тарифах. Так би Нафтогаз і ліквідність отримав таку йому необхідну, і ми би започаткували шлях зменшення заборгованості на ринку природного газу і у сфері теплопостачання.

Тому наступного разу, я звертаюся до усіх стейкхолдерів і, напевно, до Нафтогазу, без відома якого це рішення уряду не відбувалося. Якщо, не дай боже, вам знову знадобиться підтримка державного бюджету, то оформити її таким шляхом, щоби ми могли максимальну кількість боргів на ринку і у сфері теплопостачання погасити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Зрозуміло.

Окей, проговорили ситуацію. Зрозуміло, що можна зробити зараз, що треба нам утворювати ще на більш високому рівні. Давайте будемо тоді рухатися до того, щоби з керівниками міністерств проговорити це питання і вийти на якесь рішення.

Сьогодні я дякую всім за участь в цій нараді. Багато корисної інформації прозвучало, і думаю, що така комунікація, вона завжди корисна, тому що допомагає бути в курсі тих проблем і дуже розуміти добре реалії на землі, які вони є. Тому буду ініціювати з міністерствами далі відповідне обговорення, і мусимо шукати, щоб знаходити якесь рішення, тому що, мені здається, що там з року в рік ця проблема стає все більшою і більшою.

Всім тоді спасибі сьогодні. Коли будуть у нас якісь новини, по-перше, у нас новини мають бути по 4 відсотках, і коли будуть якісь новини, ми так само всіх будемо оперативно інформувати.

Ще бачу, є піднята рука. Прошу, хто ще хоче сказати. Хто це?

ГУЧЕНКО Р. Доброго дня, шановні народні депутати. Роман Гученко, Всеукраїнська рада голів ОСББ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви трошки зарано підняли руку.

ГУЧЕНКО Р. Я вибачаюсь. Вибачте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді всім спасибі за обговорення, за висловлення своїх позицій. Значить, будемо обмінюватися новинами, які будуть, обмінюватися інформацією. Дякую.

А зараз будемо переходити до другого нашого питання порядку денного. Друге питання порядку денного. Хотіли пообговорювати в такому спокійному режимі правки до законопроект 13155, а саме: до законопроекту про внесення змін до деяких законів України щодо нарахування плати за житлово-комунальні послуги та облік збитків у зв'язку з пошкодженням або знищенням об'єктів нерухомого майна (реєстраційний номер 13155).

Я пропоную, щоб колеги народні депутати, як це ми часто робимо, в кого є якісь важливі правки, які чи не повністю враховані, чи враховані якось редакційно, можуть їх підняти, щоб ми обговорили, вказавши конкретний номер, ми тоді до таких правок можемо переходити.

А поки що, поки, може, хтось буде розбиратися, який саме номер правки цікавить, щоб, хто це вів... Чи Людмила, чи пані Марина Бєльдєй, щоб ви коротко представили по суті, які ідеї там до другого читання тут враховані, і що ми пропонуємо доопрацювати відповідно до правої колонки, що ми хочемо доопрацювати і виносити в зал. Кому слово? Давайте ви.

Пані Марина Бєльдєй, прошу.

БЄЛЬДЄЙ М.В. Добре. Дякую.

Хочу сказати, в термін, в який мали надійти поправки, було їх 108. При цьому одним і тим же депутатом були подані правки як в новій редакції, так і зовсім видалити текст. Тобто саме із цих соображений, вибачте, міркувань було більшість поправок відхилено.

За цей час вісім раз збиралася робоча група, і коли по суті пропонованих в редакції до першого читання дійшли висновку, що більшість норм, вони носять тимчасовий характер і не можуть перегружати тіло основних законів, куди вносяться пропозиції. Тому було прийнято рішення переформатувати цей законопроект, оскільки ці норми, вони відміняться

терміном два роки після закінчення війни, тобто закон носить тимчасовий характер. Тому було прийнято рішення, що це має бути окремий, просто спеціальний закон на цей час дії з незначними внесеннями змін до в основному це Закон про ЖКП і точково до Закону 417 про особливості... про ОСББ, про управління багатоквартирним фондом і про кооперацію саме в частині того, щоб було доповнено статутними документами, фразою, що за рішенням загальних зборів співвласниками може бути прийнято рішення щодо повністю звільнення співвласника або частково в якоїсь частині відповідно до категорійності пошкодження квартири або іншого об'єкту нерухомого майна, тобто того, чого зараз у цих законах немає.

І тому всі нові поправки було узгоджено. Ми працювали і з... Роман Гученко тут, і Погорєлова тут, і ОСББ, і Асоціація управителів житла, і відповідно ми працювали з дівчатами, фахівцями з Мінрегіону, це і управління житлової політики, і Наталія Кравченко в частині відшкодувань. І вийшла більш-менш редакція, яка вже була компромісною для усіх стейкхолдерів, хто займався цим законопроектом. І вони вилилися в правки 10, які пропонується враховувати як комітетські і подані Пивоваровим. Вони мають номери, це 1, 2, 3, 14, 67, 83, 88, 95, 101, 110. Взагалі на цей час як ми розглядаємо, табличка містить 119 пропозицій, 87 відхилено, 32 враховано повністю, частково або редакційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Давайте тоді, хто… У нас ОСББ… У нас було ОСББ, піднімало руку. У вас якісь загальні зауваження чи по конкретній правці?

_____. Дякую за слово, пане головуючий.

Доброго вечора всім У нас немає на сьогоднішній день заперечень до даної редакції. Всі наші правки були враховані. Ми як би знайшли компромісне рішення, залишили норму про те, що загальні збори можуть звільняти співвласників від сплати, хоча, в принципі, ця норма непотрібна,

ми і так це можемо без неї робити. Але в даній редакції нібито все враховано, пане головуючий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую вам.

Прошу, Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Стосовно цієї норми. Пане Романе, а в мене от до тебе таке питання. Скажи, будь ласка, не дай боже, у мене прилетіло і зруйнована квартира в багатоквартирному будинку з ОСББ, і я там жити не можу. Але щоб мені не платити внески, то мені тільки збори, рішення зборів потрібно, да? Тобто ви мені зборами маєте затвердити, можу я там жити чи не можу?

_____. Дякую за запитання, Олексій Юрійович.

Ні, звичайно, не так. Дякуючи, нас дослухались, і ми чітко розділили, що таке зруйноване житло, що таке пошкоджене житло. Коли житло зруйноване, автоматично *(нерозбірливо)* нарахування ні в ОСББ, ні інших комунальних та житлових…

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А це комісія якась відзначає, да, що воно зруйновано і так далі.

_____. Це прописано в нормативних документах, да, якщо є зруйноване житло. Єдине, що ми просили доопрацювати питання, можливо, це не в цьому законопроекті, але поступово, бажано б його зробити, щоб коли майно було зруйноване, воно якимось чином автоматично уходило з реєстру нерухомого майна.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Логічно. Логічно.

_____. А так взагалі є спеціальні комісії, не комісії навіть, а зруйноване житло, яке не підлягає дальшому користуванню, це робить відповідний спеціаліст, він вносить в реєстр пошкодженого житла, той, який має ліцензію. Не міські ради, ні комісії, а безпосередньо один фахівець, який маєте на те ліцензію.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Андрій Михайлович, я переглядав ці… його дуже серйозно нормально доопрацювали, і в принципі, що там правильно зробили, що зрозуміло, що там на місцях видніше, щоб ці комісії, вони багатопланові мають бути, визнали придатне/непридатне, зруйноване/незруйноване, і їх рішення має стати базовим для того, щоб визначати платити/не платити і звільняти чи не звільняти. Тому в цьому плані я цей ЗП підтримую.

Тепер стосовно своєї правки, про яку я неодноразово піднімав питання. Я хотів би, з вашого дозволу, вам пояснити як своєму колезі і іншим депутатам, мене, на жаль, на останні наради якісь там не запрошували. Я приблизно розумію, чому. Тому я…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, мене теж не запрошували, якщо вони були. Ви перебільшуєте…

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я не до того, я, Андрій Михайлович, я ж багато, що розумію, тому…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви неправильно розумієте.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я хочу депутатам, а не клеркам пояснити свою логіку. Просто…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я не знаю, чесно, які там були наради, щоб це питання закрити, я не знаю. Але я не виключаю, що люди на своєму робочому рівні радяться. Я думаю, що на тій нараді, якщо б ці наради мали місце, то там нікого з депутатів, мабуть, не було, бо я про неї теж нічого не знав. Але це нормально. Люди нехай працюють і теж з кимось радяться. А в нас є своя нарада, на яку ми всіх запросили, і всі все бачать, все знають. Я не розумію, у чому тут проблема. Думаю, проблем немає.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да, добре. Тому що, дивіться, я стосовно правки, бо я там номери, те, що я бачу в мене, я знаю, що є там, сказали, що є там у Пивоварова. А я звертався до колег і до вас, Андрій Михайлович…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. …з проханням розглянути як комітетську одну дуже важливу правку, яка б дозволила хоч трохи зараз українцям свої права там захистити, особливо на фоні всіх останніх подій. Вона в мене, я не знаю…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Номер 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер 15.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні, вибачте, це 179-а, мабуть. 179-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там 179 правок немає.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тоді 15-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15-а. 15 правка.

Пані Марино, прокоментуйте, ви їх опрацьовували. Прокоментуйте, що ви думаєте з цього приводу.

БЄЛЬДЄЙ М.В. Да, Олексій Юрійович подав правку, вже нашу поправку. Але ми порадилися, тільки включили її в табличку. Це додаткова норма стосується діяльності управителів, а саме звітування. І цю тему ми обговорювали і з Вікторією Погорєловою, і з Асоціацією управителів, і вони не підтримують позицію Олексія Юрійовича, і щодо місячного звітування…

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це чудово. Я так радий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте. Олексій Юрійович, давайте по черзі.

БЄЛЬДЄЙ М.В. Я тому і написала: 15 правка опрацьовується. Я не можу… 14-а, да...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, давайте я поясню ситуацію, щоб ми спокійно, бо я ж… цей лепет я не хочу.

Дивіться, Вікторія Погорєлова вона у нас голова якогось ОСББ. Нехай вони займаються своїм ОСББ. Ця правка абсолютно не стосується, от принципово не стосується будинків, де зареєстровано ОСББ, от, принципово, від слова "абсолютно". Тому коли починають універсальних експертів, яких я вже 20 років чую, 20. Чого ж ви мене не покликали, щоб я з пані Погорєловою очі в очі поговорив, чого ж вона проти цієї правки.

Те, що проти цієї правки управителі, шановний пан Ліман, ну, я можу тільки здогадуватися, якими методами він впливає на певних працівників секретаріату. Це для мене не нове, це 20 років так... *(Не чути)*

І саме тому, Андрій Михайлович, я вам хочу, не Ліману, нікому, не Марині Бєльдєй, розумієте, а вам пояснити, в чому суть і чому я прошу підтримки депутатів і комітету по цій правці. Про що йде мова? Управителі надають послугу з управління будинками багатоквартирними. Це також згідно з нашими змінами до Закону про ЖКП, які ми прийняли. У нас два моменти є, два механізми, як заходять управителі. Один – коли їх свідомо співвласники на зборах обирають. Розумієте? Тобто теоретично вони проводять конкурс, або не конкурс, але, як би там не було, зібралися люди, є протокол зборів: ми хочемо, щоб нами управляв Ліман Василь Васильович і його компанія "Місто для людей". Чудово! Аплодую. В них з'являється договір, і взагалі в мене ніяких претензій до цього договору немає. Якщо вони задоволені, прапор їм в руки. Але у нас є дуже значна частина будинків, де вони не обрали собі управителів, починаючи з міста-героя Києва. І саме тому в місті Києві дев'ятьом тисячам будинків багатоквартирних примусово провели так званий конкурс – і призначили управителів РДА, КМДА в результаті цього конкурсу.

Я не оскаржую результатів цього конкурсу, бо це в суди зайти на 5 років. Не хочу абсолютно втрачати час, нерви, просто не хочу. Я навіть не піднімаю питання, що вони просто вдвічі підняли тариф, вдвічі, просто вдвічі підняли тариф по всіх будинках. І я от проживаю біля вас в ста метрах – і чомусь я вдвічі плачу за свою квартиру, за утримання будинку, хоча там нічого не змінилося. А я прошу колег підтримати одну просту правку, яка зобов'язує управителів раз на місяць, коли вони мені раз на місяць рахунки виставляють, і я хотів би, щоб в мене з ними були паритетні стосунки, щоб вони раз на місяць мені просто показували, це навіть не акт, розумієте, це не акт підписаний там, ми відмовилися, я пішов назустріч Ліману, бо розумію: нема кому акт підписати відповідний. Я ж його послухав, і він кивнув головою, і сказав: в нас немає претензій. Кравченко сказала: немає претензій. Всі сказали: немає претензій.

Я прошу одне, хай управитель раз на місяць мене інформує, що він за мої 13 гривень з метра зробив по будинку, там, де послуги загальнобудинкові, чи по квартирі. Там по квартирі немає ніяких, там, по суті, всі послуги будинкові. Тобто прибирання території, прибирання снігу, під'їзди як він мив і як він обслуговував внутрішньобудинкові мережі, що він там ще робив, я просто раз на місяць хочу розуміти і бачити, що він зробив за мої гроші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Тобто логіка така...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Сім місяців я витрачаю нерви на таку просту річ. Я не хочу, повірте мені, я не хочу образити, я не хочу клерків слухати, от просто не хочу. Я вам, колегам, пояснюю свою логіку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ваша логіка, ваша логіка: якщо рахунок виставляється раз в місяць, то тоді щоби раз в місяць вони давали.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чекайте...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я просто хочу подивитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. А таку логіку...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дивіться, мені прибирають п'ять разів за цей місяць під'їзд – чудово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так само раз в місяць... так само раз в місяць виставляються рахунки...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да, банальна, проста логіка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так само раз в місяць виставляються рахунки водоканалом.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми від водоканалу раз в місяць не будемо просити в нього розбивку кошторису або теплокомуненерго?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А він нам і так, він нам лічильник, з водоканалом у нас є лічильник, Андрій Михайлович, лічильник – заплатив, лічильник тепла – заплатив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але що в тарифі...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Лічильник газу – заплатив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кошторис: що в тарифі. Окей. Я зрозумів, добре.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Не кошторис, Андрій Михайлович, не кошторис, категорически не кошторис. Кошторис вони захищають раз на рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А от як надали послуги ці по факту, де факто, там їх 12 послуг, де факто що вони мені зробили. Не кошторис.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Марино, скажіть, будь ласка, пані Марина, а ви пропрацьовували варіант, щоб якусь комітетську правку, яка буде компромісною для всіх і зможе працювати?

БЄЛЬДЄЙ М.В. Це 14-а, вона і єсть. Він, Олексій Юрійович її розширив. Він просить, у нас була домовленість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви зараз говорите... Почекайте. Ви зараз говорите про що, про правку номер 14?

БЄЛЬДЄЙ М.В. Про правку номер 14 і була компромісна редакція. І там було звітування щоквартальне, на що усі погодилися. Олексій Юрійович пропонує щомісячно...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Хто усі, пані Марина? Хто усі погодилися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, дивіться, ви ж довго говорили, дайте людині хоч завершити речення.

БЄЛЬДЄЙ М.В. Крім того, добавляється нова строка, що форма та перелік відомостей включається до звіту, затверджується центральним органом виконавчої влади, відповідно яким... Незатвердження такої форми чи переліку не звільняє управителя від обов'язку складання звіту про надані послуги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто у вас є компромісна правка, яку ви пропонували, щоб це було зроблено щоквартально?

БЄЛЬДЄЙ М.В. Так, вона є, це 14 правка. Олексій Юрійович...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, а в чому ж цей компроміс, що вони зібралися без мене і без мене... Вони це компромісом називають? Пані Бєльдєй, це компроміс такий?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони це не називають компромісом.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, вам не соромно, Марина? Ну, вам не соромно? Ви в мене були помічницею, ну, я думав, що ви тоді притомна людина. Ну, вам не соромно це говорити? Тобто...

БЄЛЬДЄЙ М.В. Олексій Юрійович...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тобто ви без мене, коли останній раз ми говорили, ми зійшлися на тому, ніхто не сказав мені в очі, що він проти того, щоб звітувати. Після цього ви мене на запросили жодного разу, зараз ви в очі Андрію Михайловичу розказуєте, що ви знайшли без мене компроміс. Ну, послухайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Олексій Юрійович, ніхто не говорить, що знайшли компроміс. Я тільки що запитав, чи можемо ми, чи може пані Марина запропонувати якусь версію, яку ми між собою обговоримо і яку ми між собою зможемо...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можна. Не перебивайте ви мене на пів слові, ви ж говорите...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я пропоную, не пані Марина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви якщо перебиваєте, ми зараз закриваємося! Я не буду цей балаган слухати! Дайте я договорю, тоді ви. Виключіть всі мікрофони. Ну, що за таке якесь хамство, постійно перебивати і перебивати.

Якщо ми будемо вважати її компромісною, вона буде компромісною. Якщо ми її не вважаємо компромісною, вона не буде. Не треба ті всі претензії до Марини, вони підготовлюють нам матеріали, рішення приймаємо ми на комітеті. Не Марина приймає рішення, не Людмила, не ще хтось. Вони просто нам дають матеріали, щоб нам було легше прийняти рішення. Хочемо – можемо прийняти 14 правку, хочемо – 15-у, хочемо – комітетську. Олексій Юрійович, рішення приймаємо ми з вами разом на засіданні комітету. І я хочу, щоб ми підібрали таке рішення, яке для нас, не для Марини, для нас буде компромісним, тому сьогодні ми навіть за цей законопроект голосувати не будемо. Ми сьогодні зібралися на нараду, про яку ви говорили, що не запросили. От запросили. По суті у нас сьогодні є нарада тільки вже на рівні депутатів і ми підбираємо, ми обговорюємо, може бути щопіврічна, щорічна, щоквартальна, щотижнева звітність, як ми вирішимо, так і буде, ніхто замість нас цього не вирішить. Тому поки ми не вирішили, що вона компромісна, ніякою компромісною вона не стане. Якщо вона не може бути квартальною, значить, не буде квартальною, все, крапка, немає. Нам просто допомагають з проектами рішень, щоб нам легше було його прийняти. Ніхто замість нас ніяку компромісну правку не прийняв, тому не варто цих зайвих емоцій, ми самі вирішимо, що буде вважатися компромісом.

Тепер, Олексій Юрійович, вам слово і я вас не буду перебивати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, Андрій Михайлович.

Саме в цьому полягає моя пропозиція. Тому ще раз спокійно я звертаюся до колег депутатів, розумієте, не до секретаріату. Я пропоную нам з вами зробити в цій ситуації, коли, дійсно, люди не мають захисту і жодного впливу на послуги, які їм надаються, дати їм хоча б одну можливість, щоб вони раз на місяць бачили за формою, це дуже проста форма, 12 підпослуг

обов'язкових і, умовно кажучи, періодичність їх надання. І тоді вони зможуть хоча б перевірити їм за місяць прибрали чи не прибрали, помили під'їзди чи не помили, обслужили внутрішні мережі чи не обслужили, провели дератизацію чи не провели, ті чортові димоветканали перевірили чи не перевірили. Вони просто раз на місяць, коли платять, вони будуть бачити і розуміти, за що вони платять. Я не знаю, як ще більш спокійно і просто пояснювати таку очевидну річ, за яку я воюю вже декілька років.

Я резюмую. Як вам сказати, я тут, дійсно, на боці споживача, я розумію, що Ліману це не подобається. Чудово. Чудово, ну чудово, може, ще комусь це не подобається. Але я як споживач прошу, щоб ви поглянули на це очами споживача. Яскравий вам приклад. Ви ж знаєте проблему, яка виникла з прибиранням снігу на початку січня в Києві. Ми платимо за цю послугу, вони включена як обов'язкова. Але сніг не прибирали принципово по всьому Києву, і я навіть не можу впливати на цей процес, розумієте, бо мені ніхто не звітує. Мені просто кажуть, раз на рік ми там… заходьте до нас в гості, ми посміємося над вами. Повірте мені, Андрій Михайлович, я трошки розумію, про що я кажу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Прошу, давайте ми пройдемо по колегах народних депутатах. Чи давайте… Давайте по цьому питанню в усіх піднята рука саме по цьому питанню чи по інших?

_____. Можна я по цьому питанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пані Людмила, і потім, якщо можна, по цьому питанню Ліман, його вже згадували декілька разів. А потім ми підемо по інших питаннях, бо я думаю, що…

ГРИБ В.О. Ні, по цьому питанню є ще питання, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Давайте, пані Людмила, тоді пані Вікторія Олександрівна.

_____. Олексій Юрійович, я оце придивилася, ця правка, яка йде комітетська, вона практично співпадає з тою правкою, що і ваша, ви подали, тільки відрізняється: щомісячно і щоквартально. Але я хотіла звернути увагу на наступне. В ви пропонуєте, щоб форма та перелік відомостей, що включається до звіту, затверджується центральним органом виконавчої влади. Це зрозуміло. Але ви ще написали, що незатвердження такої форми не звільняє управителя. Я би… якщо воно буде залишатися, ця ваша правка, проголосують депутати повністю, то я би оцю фразу "незатвердження такої форми, не звільняє управителя від обов'язу складання звіту про надані послуги" її б прибрала. Тому що закон у нас носить імперативний характер.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. Андрій Михайлович, два слова можна сказати.

_____. Тому форму і перелік ми зобов'язуємо тоді орган виконавчої влади затверджувати таку формулу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Два слова, Андрій Михайлович. Пані Людмило, ви абсолютно праві. Але у нас з вами і в мене є досвід спілкування з нашим міністерством. Ми неодноразово в законах давали їм терміни три місяці, задуєте там, програми енергоефективності, п'ять місяців, вони роками можуть нічого не робити. Саме тому я просто хочу, щоб ми їм доручили, але, якщо вони знову не встигнуть це зробити, хоча, як на мене це неприпустимо, щоб це все рівно не ставало на заваді, не заважало. Якщо ви вважаєте, що

вона занадто переобтяжена, давайте... *(Не чути)* Ви зрозуміли логіку. Я знаю, як міністерство виконує наше доручення в законі, на превеликий жаль, практика вкрай негативна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Прошу, Вікторія Олександрівна Гриб.

ГРИБ В.О. Колеги, я тут хочу подякувати Олексію Юрійовичу за таку ініціативу. Тому що дійсно те, що відбувається… І зараз, до речі, я хочу зробити наголос на тому, що, знаєте, у нас є управляючі компанії, а є ОСББ. ОСББ, там, де дійсно, і тут правильно говорить Олексій Юрійович, там, де обирають жителі, вони знають, свідомо це роблять, це одна справа. Де управляючі компанії, яку тобі нав'язали і яка виставляє такі рахунки, що ти взагалі не розумієш, за що вони виставляють, там взагалі треба наводити лад. І я була б, можливо, ще і більш категорична, щоб вони ще погоджували ті всі витрати, які вони роблять, на квіточки і на все інше, у них сніг не прибирають, а квіточки садять. І вони потім розповідають, як все добре і красиво, а кошти у людей списують. Не списують, а можна сказати тут, забирають.

Вибачте, за такі емоції, але давайте подивимося, з чого тут можна почати. Я сподіваюсь, що дійсно ми знайдемо тут компроміс і зробимо так, як треба, але цю тему треба продовжувати. Тому що зараз дуже багато киян звертаються з приводу того, що їм, і не тільки киян, до речі, є і інші міста, але Київ тут переважає, домінує, можна сказати. З приводу того, що їм нав'язують управляючі компанії, котрі потім знущаються з жителів, які їх мають і не можуть нічого зробити з тими договорами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, Вікторія Олександрівна.

У мене питання, у нас ОСББ обирається яким відсотком мешканців будинку? Не дві третіх, по-моєму, ми змінили закон, і у нас там чи 51...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Половина від присутніх на зборах. Голова ОСББ, половина від присутніх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз.

_____. Половина від загальної кількості співвласників.

ГРИБ В.О. Да, половина від загальної кількості.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ой, від загальної кількості. ОСББ живе за статутом, Андрій Михайлович, вони хай живуть за статутом, я туди не лізу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, секундочку, секундочку. От якщо ми хочемо розробляти правильні правила, от ви мені скажіть, чи моя логіка правильна, чи неправильна. Значить, половина від присутніх, і представляємо, що я проголосував за, ми з Вікторією Олександрівною живемо в одному будинку, я з Михайлом проголосував за, а Вікторія Олександрівна там проголосувала проти. І, по суті, для неї це ОСББ з цим керівником буде нав'язана, бо вона проголосувала проти, ну, але більшість проголосували за. І далі ОСББ виконує точно таку саму функцію, як і управляючі компанії. І ОСББ теж для когось є нав'язана, бо частина, мабуть, проголосували проти, і це проти їх волі, там ОСББ працює. Ну, але демократія так працює. Відповідно чи має бути інше правове регулювання для компаній, які виконують... для суб'єктів взагалі, які виконують однакові функції?

ГРИБ В.О. Андрій Михайлович, якщо можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Вікторович Жупанин, мені цікава його думка.

ГРИБ В.О. Наскільки я розумію, ОСББ приймають рішення також більшістю голосів, а управляюча компанія взагалі не приймає... не залучає жителів для того, щоб вони приймали рішення.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, ОСББ живе за Законом про ОСББ. Для нього окремий закон.

ГРИБ В.О. Так, тут зовсім інший закон. Якщо управляюча компанія буде жити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, але ви, ще раз, ви поверніться...

ГРИБ В.О. ...то це нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...до мого питання. Ви не на моє питання. Але є меншість, які, можливо, проти цього. І ця меншість, можливо, хотіла би також отримувати якусь... Вони не довіряють цьому ОСББ, вони, може, навіть воюють з цим ОСББ, таке точно є на практиці. Цьому ОСББ...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Не з ОСББ, а з головою правління вони можуть воювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, з головою правління.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. ОСББ створили, з ним бесполезно воювати. Головою правління. Но вони внески вносять, розумієте, вони раз на місяць вносять внески згідно з кошторисом, який прийнято на загальних зборах, на

рік. От вони вносять, і потім голова правління, звіт правління, звітують перед ними за кошторис і за використання цих коштів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, все одно для мене питання, для мене питання: наскільки може бути різне правове регулювання для суб'єктів, які здійснюють однакові функції? Тому що...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Абсолютно неоднакові функції. Запитайте Романа Гученка, щоб він чітко вам сказав. ОСББ – це співвласник і юридична особа, яка живе за статутом, а управляюча компанія – це не співвласник, це зовні зайшов зовнішній управитель на підставі договору спеціального, договору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Але функції вони здійснюють однакові. Вони здійснюють управління будинком.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні. Вони надають послугу з управління багатоквартирним будинком. А ОСББ збирає внески і займається самоутриманням. Це дві принципово різні моделі організації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Добре. Добре.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вони управляють за договором.

ГРИБ В.О. До речі, мені здається, там дійсно форма власності різна. Там є прибуткова, це управляюча компанія, і ОСББ, вони, наскільки я …

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Одна зовні здійснює… Послуга називається "Послуга з управління багатоквартирним будинком". Укладається договір між мешканцями і співвласниками будинку, і управителем на управління багатоквартирним будинком, де прописується, що вони мають робити по

кожній з підпослуг. Цих підпослуг там штук 15 чи 16. Я вам перелічував обов'язковий перелік. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я просто думав, якщо і ті і ті, умовно, прибирають прибудинкову територію, то вони здійснюють функції прописані. Але я зрозумів. Все, перегорнули цю сторінку.

Я думав, що у нас попереднє питання таке, активне в обговоренні і багато людей, тут я бачу, ще більше у нас, значить, рук і цього всього.

_____. Попереду ще "Різне".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по цьому питанню. Якщо є в когось по цьому питанню, то ви візьміть і самі почніть говорити в мікрофон.

ПИВОВАРОВ Є.П. Шановний пане голово, якщо можливо, як автор законопроекту можна я стосовно цього?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стосовно конкретно цієї правки.

ПИВОВАРОВ Є.П. Пивоваров. Так, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Прошу.

ПИВОВАРОВ Є.П. Шановний пане голово, перше, шановні колеги, я вам дуже дякую за таку увагу. Але я хочу сказати, що метою цього законопроекту є отримання репарацій з Російської Федерації на основі того, що, перше, люди не платили комунальні послуги, якщо у них сталася біда, зруйноване житло або воно пошкоджено. Цей законопроект носить тимчасовий характер, і його метою є зафіксувати ці всі видатки, які потім

мали б бути сплачені комунальні послуги, і після цього запропонувати репарації країні-агресору.

Тому, колеги, про управителя і про все інше – це не є метою. Я пропоную винести це зовсім в інший законопроект, щоб зробити якомога простіше в саме цей законопроект, щоб він набрав голоси в залі. Тому що ці дискусійні речі: управитель, ОСББ – це все чудово, але це не мета законопроекту, колеги. Давайте це винесемо в закон, який буде діяти постійно і протягом воєнного часу і в післявоєнний час, а цей законопроект буде діяти всього два роки в післявоєнний час, і нам потім знову треба буде проводити цю всю історію. От я про що кажу. А так я дуже дякую. До речі, до Олексія Юрійовича з великою повагою, але смішні клоуни – це дуже добре, тому я вам дуже дякую за вашу риторику в чаті нашого комітету.

І, шановні, вибачте, клерки – це люди, які щодня працюють, і я з великою повагою, це функціонери, на яких тримаються певні процеси, і тому, мабуть...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, моє прізвище згадувалося.

ПИВОВАРОВ Є.П. Ваше прізвище було згадане. Я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, секундочку. Виключіть мікрофон. Виключіть всі мікрофони, будь ласка.

ПИВОВАРОВ Є.П. Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте ми зараз як підемо, там вже згадували багато кого, ми тоді загрузнемо в цьому і не будемо йти далі. Давайте ми...

_____ . … *(Не чути)* два слова сказати, я перепрошую.

Дивіться, стільки людей зараз звертаються саме з цим питанням, що ОСББ у них не створено, не можна отримати на будинки генератори, не можна отримати якусь допомогу чи від міста, чи від міністерства, і люди залишаються без електроенергії, і ви знаєте, труби лопаються і так далі. Тому на мою думку, а це… тисячі людей по місту Києву, по Голосіївському району, я вас просто просив, це функціонувало, ми просто зробили всі умови для того, щоб, навпаки, людей якомога швидше, щоб вони створювали це ОСББ, бо дуже багато де не створені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що нам ще треба для цього?

_____ . Я не знаю, Андрій Михайлович, я навпаки, я підтримую. І з усією повагою до ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж.

_____. ... Олексія Юрійовича, до вас, і, ну, хотів би просто, щоб це функціонувало.

ГРИБ В.О. Надавати допомогу тільки ОСББ, а не управляючим компаніям, як зараз... *(Шум у залі)*

_____. Давайте відновимо суботники. Давайте суботники відновимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Андрій Вікторович Жупанин, у вас, я сподіваюсь, конструктивна пропозиція.

ЖУПАНИН А.В. Ну, мені здається, Андрій Михайлович, ваше питання, чим відрізняється форма управління, то тут ключове те, що я почув

від Олексія Юрійовича. Я насправді його підтримую в тому, що управителі були, по суті, нав'язані з боку міської влади. Тут не було конкурсного якогось відбору, просто сказали, що тут є компанії, або компанія, яка буде надавати послуги. І тому цілком логічно отримувати звіти за виконану роботу. Місяць чи три місяці, тут я не знаю, напевно, можна йти на компроміс. Але от те, що формулювання про форму акта, яка має бути затверджена, ми вже, дійсно, стикалися і в моєму законопроекті, який був прийнятий, зобов'язав міністерство розробити регламент природного газу, де було написано: за 6 місяців. Вже пройшло 4 роки – і жодного регламенту не розроблено. Тому це не працює, і тут те, що імперативна норма, не імперативна, якщо немає відповідальності – а бажано кримінальної, - то воно працювати не буде. От, власне, те, що я хотів сказати. Це перше.

Друге. Мене цікавить питання по ОСББ, те, що сказали по знищених квартирах. Тут дуже прикладна історія, тому що Олексій Юрійович, він придумував приклад, а в мене приклад реальний. От в моєї дружини прилетів дрон в квартиру. На щастя, всі живі, здорові. Квартира згоріла, вона формально не знищена, тому що вона поки що не придатна для проживання, але вона формально не знищена. Тобто під'їзд стоїть, все стоїть. Зараз там робити ремонт неможливо, допоки міська влада не відновить фасадну частину будинку. Вже пройшло пів року після прильоту – поки що нічого не відновила міська влада, і незрозуміло, коли відновить.

За ці пів року ОСББ продовжує нараховувати плату за прибудинкову територію. І, власне, чесно кажучи, зібрати ОСББ, щоб вони проголосували, щоб звільнити цю квартиру від оплати, і там ще три квартири, які постраждали, неможливо. Це просто неможливо. Тому що, коли весь будинок, який, по суті, не постраждав, крім трьох квартир, вони там не всі хотіли навіть співчуття написати не те, щоб голосувати, щоб звільнити від оплати. Тому я таку ідею не підтримую. Якщо є формат, коли ми автоматично на рівні закону звільнимо постраждалі квартири, тут тоді треба розуміти, як визнати квартиру постраждалою, тому що.. чи комісія має

прийти, що вона непридатна для проживання тимчасово, чи до моменту завершення ремонтних робіт, я не знаю, це інше питання. Але формат, що ОСББ проголосує і звільнить квартиру від оплати, я категорично підтримувати не буду. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. По першому питанню, судячи з нашої розмови, ми фактично вирішили, що це звітування потрібне, хоча ми піддаємо сумніву, бо це такий іде як би процес мислення і осмислення спеціально я щось піддаю сумніву, а, може, так, а, може, сяк. Але фактично ми вирішили, що звітування має бути і далі питання чи це місяць, чи це три місяці, але ми вже до цього наблизилися...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Платіж – це раз на місяць.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Те, що ці звітування мають бути, то... те, що ці звітування мають бути, я думаю, що ми до цього вже схиляємося. Стосовно ОСББ теж позицію почули. Давайте рухаємося тоді...

ГРИБ В.О. А можна ще одне питання, Андрій Михайлович. В нас деякі міста вже знищені практично. Це Покровськ, Добропілля, Білицьке, а там, на превеликий жаль, робота комісії не завжди є ефективною і навіть люди компенсацію не можуть отримати. Мені здається, якраз ті міста, які є фронтові, їх можна прописати зразу в цьому законопроекті, що там не потрібно навіть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна, я дуже перепрошую. Про яку, номер якої правки ви говорите? Ці ідеї давайте ми зробимо всіх щасливими, добре, номер правки?

ГРИБ В.О. Ні, я про інше. Я, знаєте, тут не про правки. Якщо ви хочете сказати, що ми не зможемо зробити комітетську правку тут в цьому законопроекті, то я замовкаю, в мене є інший законопроект, там, де я запропонувала ті міста всі визнати вже непридатними для життя. І саме тому, мені здається, в тому законопроекті, я потім надішлю його номер, покажу, ми зможемо врахувати такі речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не це хотів сказати.

ГРИБ В.О. Я до пана Євгена, якщо він дуже переживає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не це хотів сказати, Вікторія Олександрівна. Я не це хотів сказати. Я хотів сказати, якщо є ця норма, надішліть її зараз. А то ми умовно призначили б комітет, може, на п'ятницю, ну, не призначили, але допускаємо, і тоді в п'ятницю зранку починають досилати, ще то, ще то, ще то. Якщо є така норма, пришліть її.

ГРИБ В.О. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми просто говоримо, важко. Мені через 15 хвилин треба буде бігти, а ми...

ГРИБ В.О. Добре, домовилися, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми до сих пір у філософських дискусіях і не перейшли ще до будь-якої іншої правки.

Дивіться, значить, ми зрозуміли, що якесь звітування має бути. Є думка...

ЛІМАН В.В. Пане головуючий, я вибачаюсь, Ліман, на одну секунду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви, будь ласка, виключіть мікрофон, я вас прекрасно бачу.

Є думка, що це звітування має бути щомісячне, є думка, що це звітування має бути щоквартальне. Самий простий, але кривий компроміс – це може бути, що звітування має бути раз в два місяці, середньоарифметичне. Але давайте ми обдумаємо, ще подумаємо, як, може ще вживу поспілкуємося і придумаємо, до якого рішення ми маємо підійти. Але ми зафіксували, що звітування має бути, це зрозуміло, це вже якась спільна ясність. І питання: за який період?

Чому я кажу – три місяці? Тому що, мені здається, що деякі послуги вони не мають одномісячного виміру. Наприклад, умовно, я не знаю, насадження трави, воно ж не відбувається якби кожного місяця. Тому ми можемо додати бюрократії більше, а це якась додаткова, я не знаю, звітність чи бухгалтери, чи хтось. Управляючі компанії понаймають тих людей, щоб звітувати. Можна і щотижневе звітування зробити, але хтось його має робити, це якась бюрократія, і потім ще ця бюрократія ще ляже в тарифи цим будинкам. Тому яка тут золота середина, я поки що не знаю. Тому я би хотів, щоб це питання відклали, може, поцікавилися на практиці. Я, наприклад, поцікавлюся в управляючих компаній, там не знаю, Луцька, Львова, щоб не Києва, бо Київ сьогодні вже тут багато обговорювали, інших міст, що вони з цього приводу думають, що думають мешканці інших міст, не тільки Києва, бо ми тут все обговорюємо тільки Київ і Київ, насправді це регулювання для всієї України. Якщо в якомусь там маленькому містечку, де в управляючій компанії працює тільки, я не знаю, там прибиральниця, електрик і, не знаю, і може все, і раптом їм кажуть, щомісячне звітування, і їм тоді треба донаймати додаткових людей. Тому що цей закон він і для Києва, і для Чорткова теж цей закон, і для Нововолинська цей закон, і для Лозової теж цей закон один буде. Тому нам треба зрозуміти, як ще решта України може з цим жити, це теж, я би хотів це усвідомити.

Тому давайте це поки що виносимо за дужки, ми зрозуміли, що звітування має бути, який період – маємо вирішити.

Пан Ліман, прошу вам слово. І будемо потрошку переходити до наступних поправок.

ЛІМАН В.В. Доброго дня, шановний пане головуючий, шановні народні депутати і всі присутні. Андрій Михайлович, ви зараз от якраз під кінець і зазначили ті, скажімо, застереження, про які я хотів сказати. Але ми говоримо про компроміс. Ми не проти звітування, сто відсотків. По-перше, чинним законодавством передбачено, що коли управителя обирають на зборах співвласники, вони домовляються, яка буде періодичність звітування, чи то буде тижневе, чи місяць, чи раз у квартал, чи, можливо, раз у пів року. Тобто це питання знімається.

Дійсно, коли управителя призначають на конкурсних засадах, як у Києві і в багатьох інших містах, там може бути звітування один раз на рік. От тут можливо для цих компаній, які призначені на конкурсних засадах, можливо, і застосовувати норму, чи то щомісячно, ну, краще, звичайно, щоквартально. Бо щомісячно, ми чудово розуміємо, що дійсно це будуть додаткові витрати покладені на карман, гаманець співвласників, тому що необхідно добирати людей, які будуть готувати постійно ці звіти. Тобто краще… Чому ми пропонували норму щоквартально.

І відповідно, дійсно, у мене немає сьогодні відповіді, коли ми про цю норму проговорили від колег, які працюють прифронтових містах, особливо місто Нікополь, яке потерпає найбільше від обстрілів, де не вдається цим компаніям… невеликі компанії, вони не можуть забронювати персонал необхідний для утримання і обслуговування будинків, їх люди так чи інакше після обстрілів виходять і всі згуртовано допомагають розбирати завали, розчищати після прильотів це все, і відповідно можуть не встигати виконувати ті планові роботи …*(Не чути)*, які були в них. І як вони будуть звітувати, вони будуть у звітах показувати, що ми працювали на інших

будинках, виносили це все? Тобто тут також є складність. Під одну гребінку ми точно не можемо все підвести сьогодні.

Тому, можливо, дійсно, ще пошукати компроміси і визнати для одних компаній звітування періодичність, для інших, які обрані, і все, що прописано в договорі, нехай норми договору так і дають далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ви згодні з тим, що таке звітування має бути?

ЛІМАН В.В. Я тільки за компромісне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви згодні з тим, що таке звітування має бути?

ЛІМАН В.В. Однозначно ми згодні. Це звітування є і на сьогодні. І я можу для прикладу або потім запросити компанії, які звітують і щомісячно, і щоквартально, і все це в електронному вигляді. У них ведеться щоденний звіт практично, звітність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло. Дякую.

ЛІМАН В.В. І ніхто не забороняє ...*(Не чути)* прийти і запросити в любий день звітність від тієї чи іншої керуючої компанії управителів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, що запросити можна, тільки яку ти відповідь отримаєш на свій запит, це окреме питання.

Прошу, ще, бачу, піднята рука, і потім Олексій Юрійович.

НАЗАРЕНКО Ю. Добрий день. Юлія Назаренко, Асоціація управителів житла, я юрист управителів, Асоціації управителів житла. Я вибачаюся, в мене світла немає, тому не працює камера. Я хотіла просто додати, тут питання по звітах Василь Васильович озвучив, що ми не проти.

Перше. Ми не розуміємо, яка це має бути форма цього звіту, яке її конкретне наповнення? І це буде викликати конфлікти. Тому що управитель по звітування абсолютно нічим не відрізняється від ОСББ. Наш закон, він дуже схожий на Закон про ОСББ. Раз на рік ми звітуємо про виконання кошторису так само як і ОСББ, ті самі 50 відсотків співвласників обирають управителя, якщо це управитель обраний, не призначений.

І ще один такий момент. А скажіть, будь ласка, можливо, все-таки варто включити до звіту також і дані про боржників? Тому що навіть в тому ж Києві, я думаю, що в багатьох керуючих компаній відсоток цих боржників десь 30 відсотків, а то і більше є, а про прифронтові території ми взагалі не говоримо. Тому що закон забороняє, наприклад, управителю, да, називати конкретні там прізвища боржників, які накопичують величезні суми і не сплачують. Можливо, і про це також варто звітувати в тому ж самому звіті? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Олексій Юрійович, не знаю, до кого це питання, може, до вас.

ГРИБ В.О. *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. До мене, безумовно. Я просто ще раз, я не хочу вже напруги, я просто не розумію, ми з вами влітку, з Ліманом, з усіма іншими починали дуже плідно співпрацювати. Ми два засідання провели, у нас там не було там жодних проблем. Якби хоч раз нас зібрали і мене запросили, ми би з вами зараз не дискутували. Бо ви правильно все кажете, і ви знаєте, що я вас завжди захищаю, коли у вас проблеми з ДТЕК, з газовиками, з іншими, з іншими монополістами, розумієте. Але в даному випадку тут я захищаю себе і мільйони, в тому числі киян, яких віддали без конкурсу оці керуючі компанії. І я навіть, якби я не вів листування з керуючою компанією, рік я веду, я до суду готовлюся, вони просто знущаються тупо, розумієте, ось цим

листуванням, коли я просто прошу їх надати документи і розрахунки, що вони мені надають, куди вони мої гроші списують.

А тепер по факту. 2026 рік XXI століття. Про що ми говоримо? Да на сайті будь-якої керуючої компанії має бути мапа, кожний будинок, чіткий розріз, що, кожного дня яка послуга. Жодний двірник, жодний слюсар без наряду не піде на роботу, розумієте, він кожен день робить якусь роботу на підставі якихось доручень. І це і є фінансово-економічні документи і розпорядження, які мають лягати у звіт, щоб я міг перевірити. Він до мене прийшов той двірник чи той прибиральник, чи слюсар, чи не дійшов він до мене. І ви ставите під сумнів це моє право. Вибачте, у мене після цього руки опускаються, я взагалі не розумію, про що ми говоримо.

Тепер остання пропозиція. Чудово, повністю вас підтримую, якби на цьому сайті на кожному будинку управитель мав би право, я не знаю, там з персональними даними, але якби він казав: зібрано 52 відсотки коштів, квартири такі-то, такі-то, такі-то не сплатили. Да ви би тільки раділи, бо тоді я би пішов до свого сусіда, вибачте, виховувати його, чого він не платить за вашу послугу. Тож давайте рухатися один до одного, а не слухати маячню всіляку, яку ...*(Не чути)*

Не ставте, будь ласка, під сумнів моє право як споживача і платника розуміти, за що я плачу. І я тоді не буду ставити під сумнів всі ваші нормальні вимоги як професійних управителів, бо ви мені потрібні, щоб професійно управляли моїм майном і щоб воно не втрачало капіталізацію. Годину ми дискутуємо і слухаємо, вибачте, не хочу ображати, клерків великих. Василь Васильович, з вами... мій телефон є, телефонуйте. Ми 95 відсотків зняли би цих проблем, якби ви зателефонували без усіляких посередників у вигляді клерків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми хто тут клерки чи... Нам також телефонуйте.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так, ми з вами... От до вас вже я апелюю як до свого колеги, товариша. У нас складні стосунки, але ви все рівно, ви відповідальна людина, ви ж розумієте, коли я щось намагаюся довести, правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я посадова особа.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так само як і я намагаюся зрозуміти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ГРИБ В.О. Можу я також відповісти на запитання, яке задавалося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, почекайте. Ще раз, просто я... Ви говорили про право, право, право. Ми зійшлися на тому, що таке право є, просто у нас залишилось, за який період має бути ця звітність. Те, що право є, його треба реалізувати. Всі згодні, Олексій Юрійович, все це вже те, до чого ми прийшли. Тому загалом тут вже як би, думаю, що різних бачень немає.

Прошу, Вікторія Олександрівна, і потім далі знову бачу з ОСББ піднята рука.

ГРИБ В.О. З приводу того чи виставляють зараз боржників в списках. Виставляють практично всі. Я ніде не бачила, що була якась заборона. А якщо прифронтові території, то там і управляючої компанії практично немає. Але, можливо, я помиляюся, будемо перевіряти.

Я б хотіла зараз підняти питання ще новобудов. Коли тільки власник приходить в новобудову, йому вже призначено управляючу компанію. Він взагалі там не розуміє, яке там було ОСББ створено фейкове, яке потім обирало управляючу компанію, керуючу, і потім з цією керуючою компанією

взагалі не можна нічого зробити. Тому це на майбутнє працювати дійсно в цьому напрямку.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Олександрівна, а ще є які проблеми, може, ще десь ліфти погано збудували?

ГРИБ В.О. Андрій Михайлович, якщо ви мене зараз зачепите, то я вам розповім про всі проблеми, повірте мені, бо дуже багато спілкуюся з людьми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, але ж ми ж знаємо всі, що наш предмет відання не включає все, все, все на цьому світі...

ГРИБ В.О. Житлово-комунальне господарство, є таке в нас також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, житлово-комунальні послуги у нас, да, це правда.

ГРИБ В.О. Послуги, послуги, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я навіть не хочу заходити в те, що там створена якась компанія, якось будинки починають жити, мають починати жити, з якоюсь управляючою компанією, мабуть, вакууму не має бути. І наскільки там легко чи важко потім створювати ОСББ – це точно предмет відання Комітету з питань будівництва, місцевого самоврядування. Давайте ми не будемо іти, бо ми зараз ще потратимо купу часу, але це нас не наблизить в питанні наших правок по законопроекту 13155.

Прошу, ще з ОСББ, і дальше Сергій В'ячеславович Козир.

_____. Дякую, Андрій Михайлович, за слово.

Шановні народні депутати, шановні управителі, давайте ми один раз поставимо точку, я дуже коротко. ОСББ і управителі – це зовсім різні функції, це зовсім різне структурно-юридично, зовсім інша відповідальність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Секундочку.

_____. Да, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є щось по...

_____. Я стосовно звітності хочу додати, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зразу до звітності, вступні слова ми сьогодні чули.

_____. Зразу до звітності. Якщо б управителі виконували так, як того вимагає Закон про ЖКП, вели кожен будинок окремо і окремий облік, немає проблеми давати звітність щомісяця, раз уже так пішло. ОСББ дають, нажав кнопку бухгалтер – получив звітність, через місяць її зробив. А так, як на сьогоднішній день більшість управляючих компаній, яких призначила міська рада, як вони ведуть облік, як вони утримують будинки, перекидаючи гроші з одного будинку на інший, тому у них виникають проблеми.

Немає проблем щомісяця давати звітність. Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, зрозуміло.

Якщо немає проблем щомісяця давати звітність, ми можемо включити і ОСББ, щоб вони теж давали звітність щомісяця, якщо із цим немає проблем?

_____. Я знаю, що більшість ОСББ і так дають щомісяця і щоквартально звітність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви уникнули відповіді на моє питання.

Можемо так само, якщо немає проблем... *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Та у них в статуті записано, Андрій Михайлович. Ну, це як... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, виключіть мікрофон.

Я задав питання чоловіку. Якщо немає проблем, додаємо і ОСББ, щоб давали щомісячну звітність?

_____. Ну, я зараз самостійно... Я особисто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша думка.

_____. Моя думка, я особисто надаю звітність ОСББ щомісяця, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам ще раз...

_____. В електронному вигляді, в різний спосіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, якщо ви зараз будете не давати відповідь на моє запитання, будете говорити те, що ви хочете, то ми вас більше на комітет включати не будемо. Моя відповідь, ваша думка: варто і ОСББ включити, щоб вони обов'язково давали щомісячну звітність, якщо немає проблем це робити? Ваша думка.

_____. Моя особиста думка – так. Як скажуть інші колеги, я не знаю. Я ж не можу особисто за всіх відповідати в цьому питанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Але ви не заперечуєте, щоб було обов'язково через закон і щомісячна звітність для ОСББ. Це позиція. Зрозуміло, дякую.

Козир Сергій В'ячеславович.

КОЗИР С.В. Андрій Михайлович, я по наступній правці. Якщо по цій все, тоді можу до наступної переходити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, всі висловились. Не знаю, Олексій Юрійович, може, ще щось має по цій правці. Чи висловились?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні, я висловився. Просто остання фраза. Повірте, якби вони з мене гроші брали раз на три місяці, я б сказав: звітуйте за три. Вони з мене беруть кожний місяць. Безумовно, я хочу... я чек хочу бачити, от і все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто, умовно, якщо є тариф водоканалу, в цей тариф є закладено, там, ремонт якоїсь труби.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Питання: він раз на рік затверджується, Андрій Михайлович, він знає. Я по лічильнику плачу тариф, я по лічильнику плачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я хочу знати, чи той ремонт труби був виконаний чи не був виконаний. Відповідно...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це має орган ліцензування в першу чергу перевіряти, наскільки він цільовим чином витратив ці тарифні гроші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я як споживач теж хочу це знати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ми маємо право знати однозначно, однозначно, але через... ну, як споживачі, через регулятора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, через регулятора – це таке діло...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А як ви інакше залізете в цей водоканал, якщо він... Він може бути комунальним, приватним, а регулятор має по ліцензіатах знати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб він так, як ми зараз залазимо в управляючі компанії. Законом сказати, щоб він щомісячно звітував, що він робив в цей місяць...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За договором зі мною. Це додаток до договору, Андрій Михайлович. У мене є договір, що він щомісяця мені має робите те-то, те-то, те-то. Тепер він має відзвітувати, він зробив це за місяць чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно і з водоканалом, чи він відремонтував... *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні-ні, там тариф, Андрій Михайлович, там тариф. Тариф рахується раз на рік і перевіряється, це монополія природна, вона регулюється за законом, природна монополія. А тут в мене договірні... там цей договір публічної оферти, а тут в мене з ним договір, розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що якби споживачів запитати, чи хочете ви знати, що вам водоканал...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Хочемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...як він кожен місяць ремонтує ваші мережі, то більшість споживачів би сказали, що і тут давайте нам щомісячне звітування, як ремонтуються мережі. Добре, окей.

_____. Пан Сергій Козир хоче щось сказати, вже давно руку тримає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, по іншій правці. Дивіться, тут обговорили, все одно в нас сьогодні голосування немає, рухаємося далі.

Прошу, Сергій, Сергій Козир.

КОЗИР С.В. Дякую, Андрій Михайлович. Дякую, колеги, за фахову дискусію. Тут, в принципі, можу точно сказати, що підтримую речі, які казали колеги. Дійсно, потрібно навести лад з цими правителями, сам із цим стикаюсь і точно цього потребують всі мешканці, не тільки Київ.

Колеги, моя пропозиція і звернення. Це Олексія Юрійовича правка, вона 111-а, якщо це по новій таблиці, тому що в мене таблиця стара, 110-а. Як пропозиція або прийняти цю правку в цілому з цією редакцією, яку запропонував Олексій Юрійович, або, можливо, як варіант компромісний її викласти в такій редакції: "встановити, що дія цього закону поширюється... знищення об'єктів нерухомого майна відбулося... *(Не чути)* цим законом за умовою підтвердження такого факту в установленому законодавством порядку". В таких випадках припинення, призупинення, перерахунок плати за житлово-комунальні послуги здійснюється з дня набрання чинності цього закону.

Тобто на сьогоднішній день ми маємо прецедент. Я представляю Херсонщину, повірте, як один з авторів цього законопроекту, в принципі, логіка цього закону була пов'язана з тим, щоб була якась соціальна справедливість, коли людина не отримує послуг. На сьогоднішній день як тільки запрацює, дай боже, цей закон, то він розповсюджується на ті прильоти, які будуть після нього, а умовно, прильот, який був за день до прильоту навіть, то він продовжує діяти нарахування. Тобто зрозуміло, коли там нормальна управляюча компанія або нормальний ЖЕК, вони десь ідуть на поступки і все проговорюють, унеможливлюють, але на зараз ми бачимо в Херсоні, дуже велика кількість людей просто сплачують ні за що. Окрім того, вони як ВПО переміщуються в інші частини нашої країни і сплачують у великій кількості кошти за ті квартири, де вони знімають, тобто подвійна умовно у людей сплата ЖКГ. І це дуже викликає такий супротив і нерозуміння, немає послуги, а ми повинні сплачувати. Тому прошу колег звернути на це увагу, давайте підтримаємо людей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Пані Людмила, ми вам переслали. Скажіть, будь ласка, вашу думку. Можна якось відкоригувати, щоб воно було діючим, працюючим?

_____. Ми це обговорювали із Мінрегіоном, вони були проти того, щоб була ретроспектива. Це можна обговорити, ще раз зібратися, обговорити, но вони проти того, щоб це була ретроспектива, що з моменту... тому що вони говорять, це кошти, як це враховувати, можливо якась комісія вже була, можливо щось уже виплатили, це получається... де ці бумаги, ці документи. Тобто Мінрегіон він категорично... ну, був проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще раз...

_____. Мінрегіон просто не хоче працювати з цим напрямом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще раз окремо, Сергій В'ячеславович, окремо проговоріть, зібрати міні нараду, я думаю, що туди можна всіх *(Не чути)* от Сергій підняв це питання, якось з Мінрегіоном, чи поїхати до них і проговорити, як це можна зробити. Або даже, якщо це важко реалізувати, то чому важко реалізувати, що, як і до чого? Добре, зробите?

_____. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Добре. Дякую.

Є ще в нас тут якісь правки в цьому законопроекті?

Скажіть, будь ласка, якщо з ОСББ ще в нас є представники, от цей кейс, який Андрій Вікторович Жупанин описав, що там є пошкоджена квартира, а ОСББ не знімає з них нарахування.

_____. Дозвольте, Андрій Михайлович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. Ми це питання проговорювали, до цього ще був один законопроект, разом з управителями, були категорично проти. Пояснюю, чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Категорично проти чого?

_____. Категорично проти звільняти співвласника від сплати в разі пошкодженого майна. І ще раз: коли майно зруйноване – питань нема. Коли майно пошкоджене, воно підлягає відновленню, управителі,

голови правління виконують роботу для того, щоб провести ремонтні роботи в будинку, відновити його майно, виконують ту функцію, яка взагалі на них не була покладена, але, на жаль, війна внесла свої корективи, і рано чи пізно ця людина повернеться в свій будинок. Це те саме, що людина, коли не живе в квартирі, не живе в квартирі, да, але вона зобов'язана сплачувати за утримання. На сьогоднішній день є багато програм. Я знаю, в тому числі і в місті Суми, незважаючи на маленький бюджет, міські ради відшкодовують людям оренду житла, сплачують комунальні послуги, коли їхнє житло пошкоджене, не зруйноване, і вони підтримують…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте. А які роботи ви проводите? Ви кажете, ви проводите якісь ремонтні роботи, хоча це на вас не покладено. А які це функції ви виконуєте, які на вас не покладені? І звідки перевірити, ви їх виконуєте чи ви їх не виконуєте?

_____. Дивіться, стосовно управителя, як нам перевірити, це управителі нехай скажуть за себе. А стосовно коли зруйнований будинок, безпосередньо на сьогоднішній день є, і дякуючи депутатам і ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не зруйнований будинок, коли в будинку є одна квартира там чи дві, які вигоріли і не придатні для проживання. І ви кажете, що ви виконуєте там якісь ремонтні роботи, що для вас це ще там додаткова робота. Які ремонтні роботи ви виконуєте?

_____. Ну, голова правління і управитель, все рівно вони задіяні, вони працюють по цій квартирі з органами місцевого самоврядування, надають інформацію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви тоді ще раз скажіть, ви виконуєте ремонтні роботи чи ви просто якось задіяні і надаєте інформацію? Це різні речі.

_____. Є різні випадки. Не може бути зруйнована квартира і непошкоджений сам будинок, конструктив будинку і все інше. Тому, коли додаткова робота, я маю на увазі, і то не звісно, коли прилетіло в будинок і є руйнація, це ж ніхто не планує. Тому, коли є квартира, яка не придатна до проживання, вона може бути не придатна до проживання як і в разі прильоту, так і в разі, коли затопили пожежники квартиру нижче, вона також… коли тушили, навіть без прильоту, вона також не придатна до проживання. То голови правління виконують спільно відновлення спільної сумісної власності. Є навіть такі випадки, коли голови правління завдяки державній програмі Фонду енергоефективності допомагають, те ж саме,встановлювати вікна…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Зрозуміло. Тобто ваша думка, що якщо людина просто не живе в квартирі, а кудись там виїхала, наприклад, за кордон, то вона все одно цю квартиру повинна сплачувати за послуги ОСББ. Почекайте, ви вже сказали. Безумовно. І так само прирівнюється до цього випадку людина, яка жила в квартирі, в квартиру щось потрапило і квартира вигоріла. І разом з квартирою в людини вигоріли меблі, можливо, якісь особисті заощадження, техніка. Треба робити всередині ремонт, треба наново купувати всі меблі і все приводити в порядок. І ці дві ситуації прирівнюються одна до одної з того, що я почув з попереднього виступу, і та, і та людина повинна сплачувати ОСББ за утримання і за всі послуги. Я правильно вас зрозумів?

_____. Так, Андрій Михайлович, порівнюю. Останню репліку, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, зрозумів я вас.

_____. Андрій Михайлович, це якась просто аморальщина, якщо людина порівнює такі речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені теж здається, що це трошки порівняння, якесь воно звучить дикувато трохи, але окей.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дайте я одне слово скажу, Андрій Михайлович. Дивіться, в чому там собака зарита. Понятно, що з точки зору простої моралі ви праві. Але дивіться, що. Людина не просто власник квартири, вона ще є співвласником цього будинку. Навіть, якщо прилетіло в її квартиру, ви розумієте, вона ж від цього не перестає бути співвласником всього будинку, і тому хочеш не хочеш, а ти ж мусиш брати участь в утриманні всім ОСББ цього... в утриманні своєї власності. Ну, я так, де-юре, як я розумію, розумієте. Тому тут не така тривіальна ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Олексій Юрійович. Олексій Юрійович, у мене тут відповідь така. Є в країні платники податків і раптом якийсь один платник податків, не дай бог, отримав якусь травму і отримав інвалідність нехай III групи. Він далі такий самий платник податків як і всі. Але оскільки з ним і в нього трапилась така проблема, то всі інші в країні, в кого такої проблеми, на щастя, немає, вони скидаються по мінікопійці...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Спеціальний закон, соцстрах, це ж страхова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І цій людині виплачується допомога, бо ця людина потребує допомоги. В даному випадку аналогія полягає в тому, що ця квартира, куди прилетіло, вона потребує допомоги. І тому може бути справедливо, що надалі будинок утримується вже без неї, хоча вона далі співвласник, але вона потребує допомоги. І питання...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, вони ж мають тоді підтвердити, що за їх кошт, розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І питання моралі і етики заключається в тому, що якщо, очевидно, та людина потребує, то суспільство все, яке здорове, яке, слава богу, не зазнало такої біди, воно тоді підтримує ту людину, яка потребує допомоги. Чи може ОСББ підтримати тоді цю квартиру тим, що не збирати з неї плату? На мою думку, може. Бо це різні...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, може своїм рішенням, а ми ж хочемо законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інший випадок, якщо людина просто виїхала в Іспанію і живе в Іспанії, тому вона далі продовжує платити на свою квартиру.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я погоджуюсь з вами.

ГРИБ В.О. Колеги, можна коментар? Якщо кудись прилетіло, то держава, наскільки я розумію, зобов'язана зараз... В нас хіба немає такого, що людина отримує компенсацію? Якщо держава не сплачує таку компенсацію вчасно, то тоді держава повинна нести на собі от якраз отакі фінансові вже затрати. Якщо ми не будемо підганяти їх тут, вони будуть роками не сплачувати людям ті компенсації. Я розумію, що є проблеми, але чомусь комусь сплачують миттєво, а комусь взагалі там... роками чекають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Сергій В'ячеславович Козир.

КОЗИР С.В. Дякую, Андрій Михайлович.

Ну, ці дві ситуації, вони зовсім не порівняні. При всій повазі до пана Романа, це як у тій приказці: в когось брильянти мєлкіє, а в когось їсти немає

чого. У людини зруйнована квартира, я розумію питання і управительської компанії, і розумію питання і ОСББ, але тут можна зробити таку синергію. Правильно пані Вікторія сказала, держава повинна, і є для цього програми по відновленню. Це буде або фонд, який... *(Не чути)* сертифікати, або єВідновлення, або репарації, тоді можливо закласти норму закону, яка в подальшому при отриманні компенсації людина ці кошти відшкодовує за утримання цього будинку і всіх інших послуг. Як нормативна база – може бути, тому що людині фізично зараз потрібно шукати місце, де вона живе, куди їй їхати, а їй ще потрібно за ОСББ заплатити, тому що якийсь прибиральник прибирає... ну, при всій повазі. Ви просто, мабуть, не стикалися з ситуацією, коли немає нічого, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Добре. Добре, давайте... Я мушу зараз буду вже йти, 18:45. Є ще якісь питання, які... Сергій В'ячеславович підняв свою правку, окей, зрозуміло. Бачу, ще піднята рука. Прошу, якщо можна, лаконічно.

НАЗАРЕНКО Ю. Юлія Назаренко, юрист асоціації.

По ОСББ конкретно хочу сказати. Хочу звернути увагу, що ОСББ, оскільки не неприбуткова організація, вона має певні свої особливості, як вона має працювати. І дуже хотілося не зустрітися з такою ситуацією, коли податкова буде трактувати звільнення окремих співвласників від сплати внесків як додаткове благо і порушення статусу неприбутковості. Тому що теоретично це можливо і це є порушенням, тому що звільняти окремих співвласників насправді – це порушення статусу неприбутковості. Оскільки всі мають бути в рівних умовах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В рівних умовах, це квартири мають... Якщо квартири спалені у всіх, тоді вже всі щасливі і всі у рівних умовах, так? Чи як у рівних умовах мають бути?

НАЗАРЕНКО Ю. Андрій Михайлович, наша податкова має певні свої особливості, тому я просто наголошую на цьому, щоб потім ОСББ не було змушено заплатити податок на прибуток за весь період своєї діяльності.

_____. Да у людини може бути просто одна квартира і їй нема куди жити, ну, зрозумійте ж це. Не у всіх багато квартир, багато там будинків чи є можливість кудись поїхати. Можливо, просто єдине житло сім'ї було вражено.

ГРИБ В.О. Це зрозуміло, але люди якраз і кажуть, що нам необхідно врахувати і таку можливість, що податкова може зробити потім проблеми зі статусом неприбутковості. Ніхто ж не говорить, що того не треба робити, просто треба знайти шляхи, як це вирішити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще бачу піднята рука в когось.

ПОГОРЄЛОВА В.В. Доброго дня. Вікторія Погорєлова, благодійний фонд "ПроОСББ". Я є головою ОСББ у будинку, де я живу.

Так, працюючи над цим законопроектом, ми говорили про те, що якщо шановні народні депутати, моральні і добрі, хочуть допомогти людині, яка потрапила в таке становище, то для цього є державний бюджет, з якого, ми пропонували, соціальна допомога має надаватись і людині, яка потрапила в подібну ситуацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Давайте ближче до правок.

ПОГОРЄЛОВА В.В. Друге.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, давайте по правках. У нас правки між першим і другим читання. Те, що держава має всім допомагати, я це знаю. Давайте без загальних тез, а конкретно по правках. У вас є щось по правках?

ПОГОРЄЛОВА В.В. Ні, зараз ми говоримо про те, що народні депутати не можуть звільнити співвласника від сплати внесків, не компенсуючи з державного бюджету ці внески. Бо внески платять люди, половина з яких соціально не захищені у багатоквартирному будинку. Тому, приймаючи рішення, саме так і має бути. Це до пана Жупанина, який не буде голосувати, і для всіх, хто казав про аморальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ваша позиція зрозуміла. Дякую.

ПОГОРЄЛОВА В.В. Да. І я підтримую вислів Юлії Назаренко, що, так, сьогодні звільнення від сплати внесків – це є додаткове благо, яке… де агентом виступає ОСББ, податковим агентом, і в разі несплати всіх податків буде нести від податкової покарання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Добре. Ваша позиція зрозуміла. Спасибі.

Колеги, є ще якісь пропозиції по правках?

У мене тоді прохання. Пані Людмило і пані Марино, доопрацюйте ту пропозицію, яку сказав Сергій В'ячеславович, поговоріть, подивіться, може, якось можна хоча б з якоїсь дати це врахувати, теж можна якийсь компроміс пошукати.

Далі. Те, що ми проговорювали з Олексієм Юрійовичем правку, теж можна пошукати компроміс. Може, можна, наприклад, зробити там щомісячна звітність може бути менш деталізована, а там, наприклад, щоквартальна вже більш деталізована. Для того, щоб бюрократія не

спричиняла роздутість штату, може, в цьому пошукати компроміс, що, окей, може бути і щомісячна якась простіша, а щоквартальна вже більш так, як би всі підприємства і державні підприємства, де ми є акціонерами, вони звітують щоквартально по фінансовій звітності, там можна побачити все. Тому теж подивіться, подумайте або обговоріть, думаю, тут теж ми мали щось знайти, якийсь варіант. Окей.

Добро тоді. Ми тоді ще до цього питання повернемося, щоб все фіналізувати, домовитися і всі компроміси, фінальне рішення ми приймаємо на наших тут нарадах. Нема ніяких проблем, всі все висловлюють свої думки, свої пропозиції. Ми дуже демократичний комітет і ми до всього підходимо прозоро, професійно, сподіваюся, і все буде добре, всі будуть щасливі.

ГРИБ В.О. І у нас дуже демократичний і гарний голова. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

На цій хорошій і позитивній ноті, мабуть, нам як би з позитивом треба закінчувати засідання комітету.

_____. Ні, ні, ще є "Різне".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Михайло, якщо є, то так коротенько, бо мушу йти вже.

_____. Так, я постараюся дуже коротко. Справа в тому, що, дійсно, у нас є різні думки у колег в нашому комітеті. І є один член нашого комітету, який робив мені зауваження, що я не маю часу зібратися на попередні там засідання комітету, яке було 30 числа. От я хочу, щоб він так само, цей член комітету, відреагував...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, може, ми не будемо…

_____. Ні, треба. Треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Особисті речі – це предмет розгляду комітетом.

_____. Ні, це не особисті речі. Це якраз було проведення комітету. Мене звинуватили в тому, що я не маю часу в час обстрілу, коли люди мерзнуть. От я хочу, щоб він відреагував. Сьогодні чотири закони стояло по енергетиці в порядку денному і провалені були, і закрили сьогоднішній сесійний день…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми до них не дійшли.

_____. …через те, що не було депутатів. У нас ще ж монобільшість, наскільки я пам'ятаю, у нас немає в коаліції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Тобто ви виступаєте про те, щоб ми підтримали енергетичні закони. Я вас підтримую.

_____. Обов'язково ми підтримуємо. Я хочу просто, щоб цей член нашого комітету відреагував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я тут підтримую в тому плані, що нам треба всім активно приходити в зал, голосувати і підтримувати наші законопроекти і свою депутатську роботу, депутатську позицію висловлювати шляхом голосування як на комітеті, так і в залі. Бачите, ми тут до кінця, хоч холодно, ми в курточках, але сидимо працюємо.

До речі, я хочу, чесно, у нас дискусії і баталії бувають, іноді такі перепалки якісь, але всім подякувати і всіх відзначити. Тому що у нас чи по відео, чи не по відео, чи навіть якщо ми два дні підряд збираємося, у нас

кворум збирається, навіть якщо всі десь в дорозі їдуть, все одно включаються. І сьогодні теж такі у нас складні, непрості умови, теж кворум зібрався. Я навіть не пам'ятаю, щоб ми десь якось мали засідання комітету і в нас кворум не зібрався. Навіть коли нам треба було швидко, ми проводили комітет в кулуарах по технічному питанню, теж всі підійшли і всі проголосували. Так що в цьому плані у нас комітет, я вважаю, працює гарно, нормально. І дякую всім членам комітету і від різних фракцій, від тих, які в коаліції, від тих, які в опозиції, всім спасибі. І дякую за сьогоднішню роботу.

ГРИБ В.О. А що, сьогодні провалили енергетичні законопроекти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, не провалили, ми просто до них сьогодні не дійшли, до наших законів.

ГРИБ В.О. А, ну слава богу.

_____. Андрій Михайлович, дозвольте одне питання.

_____. Не дійшли через те, що не було депутатів в залі, от і все, чому.

ГРИБ В.О. Я захворіла на грип А. Якби я прийшла і…

_____. Гриб захворіла на грип, нормально.

ГРИБ В.О. То ви не були б щасливі.

_____. Я дуже вибачаюсь. Дозвольте коротко?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу, прошу.

_____. Шановні народні депутати, дякую, що надали слово, я дуже коротко.

У нас на сьогоднішній день всі знають, з 1 січня збільшилась ціна на розподіл природного газу. І так вийшло, що закони не…

ГОЛОВУЮЧИЙ. На скільки?

_____. Ну, в Сумській області на 80 відсотків з першого числа і з квітня місяця на 113 відсотків. В різних областях по-різному, саме так.

І безпосередньо на сьогоднішній день питання виникло в тому, що є гуртожитки, які мають загальнобудинкові лічильники газу, є ОСББ з газовими котельнями, які платять по ціні побутового споживача. Але у зв'язку з тим, що на сьогоднішній день немає врегульованого питання, оскільки закон говорить, що ОСББ має платити по ціні за газ по населенню, а в Законі про ринок газу прописано "побутові споживачі", було проведено ряд, десь три наради, дякуючи Міністерству енергетики, із НКРЕКП безпосередньо. Вони нас підтримують в цьому питанні, що потрібно внести зміни до Закону 2479, який говорить про заборону підвищення тарифів на послуги розподілу газу для побутових споживачів, і додати туди безпосередньо статтю 1 пункт 1 "ОСББ та інші уповноважені особи". Чому? Тому що на сьогоднішній день всі громадяни України…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли ви проводили ці наради з ними?

_____. Ці наради проводились на минулому тижні, два тижні тому. У нас вже готові правки до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми від них, якщо вони підтримали це, чому вони не висловили свою позицію офіційно шляхом надсилання якогось листа до нашого комітету?

_____ . Андрій Михайлович, ми домовились, що ми взяли на себе ініціативу, вже доопрацювали зміну до законопроекту. На цьому тижні, сподіваюсь, ми погодимо з НКРЕКП і запустимо. Хочу, щоб ви зрозуміли проблему, що люди зараз, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів проблему прекрасно. Ви не можете на себе взяти функцію центрального органу виконавчої влади.

_____ . Не можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можемо.

_____ . Але ми можемо дати пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно вони мають нам висловити свою позицію як орган. Це мені дивно, коли провели нараду державні органи влади, до них прийшла якась, вибачте, громадська організації чи асоціація, ОСББ чи ще щось, і державні органи влади, які живуть на кошти платників податків, кажуть: а ви, громадська організація, будь ласка, зробіть всю роботу і перешліть там до комітету.

_____ . Андрій Михайлович, питання в тому, що НКРЕ зараз буде засилать ці зміни, це буде длитися дуже довго. А якщо ми зараз звернемося до вас і до Міністерства енергетики...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки часу лист від НКРЕ по СЕДО або електронною поштою йде сюди із Смоленської на вулицю Липську?

_____ . Андрій Михайлович, питання ж не в листі, питання ініціативи внесення змін процедурно до закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання в листі. Тому що я запитав, чому вони офіційним способом не висловили свою позицію з самого початку.

ГРИБ В.О. Це мова не про те, що треба через Кабмін йти і через всі міністерства, погоджувати і все інше, це просто нехай вони звернуться на комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це є позиція центрального органу виконавчої влади, позиція висловлюється якось листом. Тому що я, з усією повагою до вас, у вас є конфлікт інтересів, ми це розуміємо, можливо, ви і праві на сто відсотків. Вони як незалежний регулятор, дуже незалежний, який має бути рівно віддалений від всіх, і коли вони бачать, що це справедливо, то їхня позиція має вагу і в теорії, і на практиці, тому що вони бачать, да, це справедливо, тому що інакше несправедливо. У них немає тут конфлікту інтересів нікого. Тому їхня позиція для нас важлива, висловлена листом офіційно і до нас надіслана, все, цього достатньо.

Проект закону ми можемо розробити самі, можете ви чорновик зробити, нам надіслати, з цим же немає проблем, але нам треба їх позицію, Тим більше якщо ви з ними проводили ці наради, то ця позиція вже є, просто її треба, щоб вони нам її надіслали. Будь ласка, зверніться, щоб вони це зробили.

_____ . Дякую, Андрій Михайлович. Саме так, просто хотів звернути, щоб пришвидшити це питання, тому що зараз ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що можна пришвидшувати, ми ж нічого не отримали, а ми маємо щось пришвидшувати.

_____ . Я маю на увазі, коли ви його отримаєте. Оскільки зараз деякі ОСББ платять по старій ціні, а деякі під приводом відключення змушені платити по ціні не побутового споживача, а це все кошти безпосередньо громадян України, які не в рівних умовах получилися з 1 січня. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я вам скажу, парламент, при чому, я думаю, у всіх країнах світу, – це не той орган, через який можна, як ви тут сказали, пришвидшити питання. Це не орган оперативних рішень, це там, де приймається законодавство, яке діє роками, роками, роками, де є там певна прогнозованість, стабільність законодавчого якогось середовища. Тому я не знаю, що ви очікуєте, але я сумніваюсь, я впевнений, що до кінця зими відповідний законопроект, чи у вигляді чого це буде, він не буде прийнятий в першому і другому читанні і підписаний Президентом. Тому що закони – це не той спосіб, через який оперативно, швидко вирішувати проблеми, які вчора виникли, а завтра хочеться, щоб їх не було. Ні, закони трошки на інше. Якщо треба щось швидше, це може бути, не знаю, постанова уряду чи НКРЕКП, якесь може рішення може прийняти. Якщо не може, тоді значить це вже буде прийматись між першим і другим читанням є якісь правки і так далі. Ну, ви зрозумійте, парламент... треба зібратися в залі, має бути проголосована більшість, висновок ГНЕУ, то-се.

Я тут хочу, щоб ми всі якби реалістично оцінювали, бо ви собі там зібралися з ними і вирішили, що це має вирішити парламент. Прекрасно. А ми з вами давайте зберемося і вирішимо, що це має вирішити НКРЕКП. Це, звичайно, дуже добре, але ви нам надішліть, будь ласка, свої звернення, ми постараємося підтримати всі справедливі, правильні ідеї, але я вам не може

пообіцяти, що це може бути швидке вирішення цієї зими. Тому що нам треба зібратися і в двох читаннях цей закон проголосувати. І це не тільки про той закон, це взагалі я кажу про всі закони, які в країни приймаються.

_____. Тобто виходить, що на сьогоднішній день...

_____. Романе, я вибачаюсь, можна я скажу з цього приводу. Андрій Михайлович, вибачте. Асоціація управителів.

Справа в тому, що у Верховній Раді вже є законопроект № 6251, він включений до порядку денного, від 03.09.25, ініціатор, я так розумію, Олексій Юрійович Кучеренко, там Тимошенко Юлія Володимирівна, який спрямований якраз на вирішення цього питання. Можливо, варто його підняти і …

ГОЛОВУЮЧИЙ. І що він говорить?

_____. Він якраз вирішує ці питання з приводу цих питань про ОСББ і визначення їх... Тобто там питання стосується газових котелень більше ОСББ, ЖБК, які використовують їх для потреб співвласників багатоквартирного будинку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Подивимося. Запитаємо позицію НКРЕКП і Міненерго по цьому законопроекту. Дякую.

_____. Дякуємо.

_____. Пане Андрію, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. Ми розуміємо про швидкість проходження законопроектів, але ми просимо вас скликати нараду з питання, яке порушив пан Роман. Почитати спільно закон. Можливо, ми і НКРЕКП щось не так читаємо, а мудрий законодавець нам скаже, що нічого не треба, все і так ясно в законі, і не треба ніяких змін. Тож ми просимо провести нараду з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Можете сформулювати...

_____. Да, наші звернення десь там може затерялись. Ми повторимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви, будь ласка, або через Юлію Сабатюк, або через Марину сформулюйте своє питання, щоб ми подивилися, перепровірили. Якщо допоможе якось нарада, то, звичайно, ми можемо зібрати і нараду.

_____. Через Юлію Сабатюк направлялося звернення два тижні тому з цього питання.

_____. Да, ми поновимо наше звернення і будемо вдячні, якщо буде проведена спільна нарада.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Добре. Дякую.

_____. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Спасибі.

Тоді на сьогодні засідання комітету оголошую закритим. І до нових зустрічей.