

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань енергетики та

житлово-комунальних послуг

7 травня 2026 року

Веде засідання голова комітету ГЕРУС А.М.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... пропонується до розгляду. Відповідно давайте обговоримо порядок денний, потім його затвердимо і будемо рухатись по питаннях, щоб розглянути якісь питання.

По порядку денному прошу, в кого які є коментарі чи виступи?

БОНДАР М.Л. У мене, в мене, якщо можна? Можна я пройду і сяду трошки між вами?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми завжди раді, ми завжди раді. Михайле Леонтійовичу, можете вживу, можете онлайн між нами хвили пускати, хвили інтернету. Все підходить.

ГРИБ В.О. Я сподіваюсь, колеги, що це нам не знадобиться і все буде по професійним тільки ознакам.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пропозиція до роботи приступати. Менше гасел, менше емоцій. Не треба. Вже всі все розуміють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте дійсно до порядку денного.

Значить, якщо немає, давайте тоді по порядку денному проголосуємо. Встановимо кворум і далі будемо рухатись по обговоренню цих питань.

Значить, в нас перше питання: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо підтримки розвитку ефективного та сталого централізованого теплопостачання (номер 14067), це друге читання.

І є там, де комітет не головний: це проєкт Закону про ратифікацію Угоди між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, з іншої сторони, про участь України в компоненті «Соренікус» та підкомпонентах «Події космічної погоди» і «Навколоземні об'єкти», компонента «Космічна ситуаційна обізнаність» Космічної програми Союзу. Номер цього проєкту Закону про ратифікацію 0373. Ініціатор законодавчої ініціативи Президент України.

Проєкт Закону про ратифікацію Грантової угоди (Фонд Україна II) між Урядом України та Урядом Французької Республіки щодо сприяння підтримці критичної інфраструктури та пріоритетних секторів економіки України (номер 0374), автор Кабінет Міністрів України.

Ну і пункт 4 «Різне».

Тоді давайте, хто за відповідний проєкт порядку денного, переходити до голосування.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голос Михайла Леонтійовича тут чуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Волинець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус також – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Гриб – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович. Жупанин Андрій Вікторович.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович. Камельчук Юрій Олександрович.

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович.

Козир Сергій Вячеславович.

КОЗИР С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Кіта я бачив... Мені здається, що Кіт був на зв'язку. Ні? Поки не видно.

Козир Сергій Вячеславович.

КОЗИР С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Красов Олексій Ігорович. Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. За. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов – за.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Нагорняк Сергій Володимирович. Нагорняк Сергій Володимирович.

Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна. Совсун Інна Романівна.

Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Хлапук присутній. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович. Шаповалов Юрій Анатолійович.

Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович. Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

Важливі питання: ратифікація космічних угод, Соретніс і Франція. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Франція важлива. Я як співголова групи дружби з Францією вважаю, що цю Грантову угода від Франції треба підтримати. Так, добре. Значить, маємо 16 голосів – за. Рішення прийнято. І кворум є.

До речі, зараз повітряна тривога, тому всі, хто тут присутні, можуть йти в укриття і онлайн приєднатися, щоб були в курсі. Повітряна тривога – це важлива інформація.

Дивіться, тепер по законопроекті 14067.

Вікторія Олександрівна, ви, бачу, дослали сьогодні ще...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, по процедурі, безумовно. Дивіться, ми по процедурі обов'язково.

Від Вікторії Олександрівни сьогодні надійшли (ми зараз вирішимо, що ми будемо обговорювати взагалі), від Вікторії Олександрівни сьогодні

надійшли якісь додаткові правки і пропозиції. Вікторія Олександрівна, є таке чи немає?

ГРИБ В.О. Є таке. Я знову ж таки хочу вибачитися перед колегами, перед вами за те, що це в останню мить, але я працювала з теплоенерго і вони надіслали саме сьогодні. Це технічні практично... Ну як, технічні? Технічні, не технічні, але мені здається, для законопроєкту це буде важливо. Для того, щоб у нас не було потім непорозуміння за що саме власники, як ми все ж таки вже зробили, що власники будуть, ті люди, які живуть в тих будинках, що їм робити, як їм взаємодіяти з теплопостачаючими компаніями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Вікторіє Олександрівно, дивіться, я пропоную наступне. Ви знаєте, можливо, їх не всі отримали.

Олег, перенесіть, будь ласка, там в чат, переставте в чат.

Значить, я їх дивився. Вони дійсно технічні. У мене до них зауважень немає, але у нас є правило. Хтось може прочитати і швидко зорієнтуватися, хтось не може, хтось там, може, сконцентрований на інших правках. Тому, ви знаєте, ми як мінімум напередодні розсилаємо, щоб людей, хто сильно хоче, може там пів ночі потратити, прочитати, вдень важко.

Тому, дивіться, є наступні варіанти. Якщо ні в кого немає заперечень, а може їх взяти розглянути, у мене особисто немає, але тут моя думка не є визначальною, якщо ні в кого немає зауважень. Або ми можемо взяти перерву у засіданні комітету і взяти перерву, наприклад, до завтра і завтра тоді повернутися з цими правками, щоб всі мали можливість їх прочитати. От є два варіанти. Давайте ми тоді висловимося, щоб ми спочатку зрозуміли, що ми з правками Вікторії Олександрівни хочемо зробити. У мене до них питань немає, мені здається, що вони нормальні, дійсно технічні.

Прошу, Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, Андрію Михайловичу.

У мене пропозиція, я вважаю конструктивна. Давайте ми на початку оце надважливе питання національної безпеки, якщо хтось там хоче повеселитися, там пожартувати, то вони не розуміють, про що йдеться у цьому законопроекті і навколо взагалі проблеми теплопостачання і втрати повної логіки, боргового колапсу і так далі. Тому сконцентруйтеся, колеги, будь ласка.

А у мене пропозиція така: принципово на початку обговорення, може, хтось хотів би взагалі стосовно ситуації і цього законопроекту по облаштуванню, ну владнанню цієї ситуації, яка на сьогодні є. Ми ж розуміємо, наскільки вона критична там з цими блокуваннями рахунків, і вони ж не просто так, підприємства ТКЕ, волають про допомогу. Тільки що ми проводили круглий стіл, були Асоціація міст, підприємців, дуже фахова розмова, і шкода просто, що депутати, ну це, може, організаційні проблеми, але ми донесемо суть нашого круглого столу.

Тому я пропоную принципово по ситуації по відношенню до цього законопроекту, а потім вирішити – ми переходимо до, ну в якій формі ми правки ці будемо розглядати, розумієте? Бо моя особиста позиція в рамках Закону про Регламент буде дуже залежати від настрою депутатів, голови комітету, от як ми будемо конструктивно працювати чи ні. І в залежності від цього я буду обирати згідно з Регламентом свій варіант представлення і захист своїх власних правок і так само відношення до правок колег, в тому числі дотримання Регламенту правками пана Геруса, пані Вікторії, які точно всупереч Регламенту сьогодні в таблицю внесені. Ну давайте визначимся: ми хочемо їхати чи шашечки. Тому якщо пропозиція, я би хотів би обговорити ситуацію принципово, і що вирішує цей законопроект або не вирішує, якщо він навіть чудом буде і він пройде в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тут і збираємося для обговорення. Я все-таки думаю, що відношення до закону, до Регламенту від настрою ну не повинно залежати, закон є закон. Обговорити – звичайно, що за. Давайте, можемо надати вам слово, ви почнете, ми ж тільки за.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Я кажу, що Закон про Регламент, він же дає можливість депутату в якомусь форматі просити його правки розглянути. І я ж не хочу шантажувати ні в якому разі колег, він такий самий. Але я працював, я вважаю, що я розумію свої правки, я розумію, на що вони спрямовані.

Тому з вашого дозволу декілька, може, комусь неприємно слухати, особливо міністерству і так далі, але я хочу свою позицію зазначити, як я її оцінюю. Дивіться, сам по собі цей законопроект, який ви проголосували на перше читання, бог вам суддя, він зрозуміло, що абсолютно пустий був на перше читання, нічого він не вирішував. Більше того, він взагалі, ну це фахівці розуміють, він тільки погіршував ситуацію.

Там ключова проблема, що взагалі в ці ТП не треба лізти ніяким законом, бо і ТП – це частина внутрішньо будинкових мереж за визначенням (розумієте?), і питання власності будинків, воно є ключовим. І питання ставити чи не ставити ТП – це в першу чергу буде рішення власників. А держава, якщо хоче цьому сприяти, вона має всі повноваження допомагати через Фонд енергоефективності, через місцеві бюджети, через інші бюджетні програми, допомагати людям і паралельно створювати ОСББ – це абсолютно правильний рух, там просто глибше треба глибше треба розуміти, про що йдеться мова.

Як з'явився цей законопроект? Я провів дослідження, його було розроблено в 20-му році за ініціативою USAID. Коли дійсно пішли гроші американські тоді на підтримку ІТП оцих, на жаль, мешканці не дуже поспішали і тепловики захотіли там трошки спонукати мешканців до цього,

вони захотіли мати надзвичайні повноваження, щоб освоїти ці гроші. От його було розроблено в 20-му році, він згинув там десь в 21-му році, бо ніхто не був зацікавлений. Але потім якось так сталося, що він у нас став євроінтеграційним.

Я одразу попереджаю міністерство, для нас, для мене це буде принциповий момент, я хочу подивитися в очі тому з уряду, хто його засунув оцей в Ukraine Facility. От хто? Чому раптом він є євроінтеграційним? І мені дуже цікаво подивитися і поговорити хоч з якимось європейцем, який взагалі розуміє, що таке ІТП. От хто з того боку акцептував, що це законопроект європейський? І ви тепер шантажуєте депутатів, що якщо його не приймуть, то грошей на дадуть. Я розумію, в цьому все зарито. Розумієте? В цьому саме. Євроєвропейським*** він став. І тому повертаємося, це окреме і я розумію, що там відбулось.

Тепер по суті законопроекту. Якщо ви побачите його назву гучну «підтримка розвитку ефективного та сталого централізованого теплопостачання», то вибачте, а де там в першому читанні, що прийняли взагалі? Він не відповідає назві. ІТП це одна двадцята того, що там треба зробити на підтримку сталого розвитку централізованого теплопостачання. Запитайте будь-якого тепловика керівника теплокомуненерго, в першу чергу міністерство як розробник цього законопроекту, в нього по ІТП зараз голова болить? Чи в нього болить голова про рахунки заблоковані, про стосунки з Нафтогазом, про те, як підготуватися до зими і де взяти гроші на це? Про тарифи і так далі, інвестиційні програми і так далі. До чого тут ваш ІТП? Реальне життя і реальні проблеми – це одне, ви зі своїм ІТП тут заходите.

Тому я дякую, до речі, секретаріату. Я так розумію, він своїми правками сконцентрував на друге читання більш-менш і цю ганьбу прибрав, там хоч якийсь зміст на друге читання з'явився. І в принципі це дійсно, я можу сказати, ми фахово виправили взагалі цей провал міністерства з цим законопроектом ганебним. Але тепер я хотів би зазначити, що у нас є дві

проблеми на сьогодні. Я, поспілкувавшись багато із містами, з мерами і з ТКЕ, дозволю собі вам донести: є проблема оперативна, вона горлова, розумієте, це недопустити блокування рахунків з боку НАК «Нафтогаз» підприємствам теплокомуненерго, бо це буде катастрофа реальна в конкретних населених пунктах, якщо це не прибрати. Я беруся стверджувати, що проблема різниці в тарифах і боргів була штучно створена, на жаль, урядом і депутатами, в тому числі, тими, хто голосував за це і в комітеті, і в залі, коли ми з вами накладали цей мораторій (це законопроект 2479 в 22-му році) і щиро довіряли, що уряд буде фінансувати з бюджету цю різницю. До того ці меморандуми клятві, які підписували в 21-му році, це до того ганебна помилка була фахових урядовців, які по суті зробили на сьогодні 77 мільярдів гривень боргу різниці в тарифах (77!), і тільки що Слобожан каже, що вони порахували: на кінець опалювального сезону буде під 100, розумієте? 130 мільярдів – це заборгованість теплокомуненерго перед НАК «Нафтогазу», це за оцінками Корецького, і 200 мільярдів – це борги взагалі Нафтогазу, кредитні зобов'язання, на який покладено все це, а він має закуповувати газ.

Це катастрофа, це провал управлінський і за це має відповідати уряд, який ініціював цю всю ганьбу цими законопроектами і не виділенням грошей. А ми з вами стали заручниками і 4 роки тільки бігаємо, там, до Підласої більше. Підіть до Підласої, поімітуйте там, що виділять гроші. Всі ходили до бюджетного комітету і пан Герус, до речі ходив, і всі ці решта, і ви побачили, як воно вирішується.

Тому повертаюсь. Я переконаний, якщо уряду потрібний цей пустий законопроект, то він має хоч щось корисне зробити для тепловиків. Це корисне на сьогодні, щоб вирішити проблему принципово: розблокувати їм рахунки. Це моя така позиція. Це перше, це тактичне завдання.

Друге – це стратегічне завдання. Нам треба раз і назавжди вирішити проблему модернізації теплокомуненерго, обов'язково нам треба зрозуміти,

що вони в нових умовах, перед ними нові можливості відкриваються, Андрій Михайлович про це дуже добре знає, бо вони з теплових компаній, теплоенергетичних перетворюються в енергетичні. І для них ця когенерація – це ключове. Сьогодні розвиток когенерації для них це дуже важливо. Але там безліч проблем, що це два різних ринка, які по-різному регулюються, розконцентровано і вони створюють сьогодні проблеми.

Я так само, як і ви, патріот когенерації, патріот конкуренції, патріот розвитку цього всього, але хочу сказати, в нинішніх умовах, ну воно буде гальмувати. Ви їх послухайте, вони це говорять.

Тому моя пропозиція полягає в тому: зробити що завгодно або тими правками, які ви пропонуєте, або це має бути домовленість на рівні комітету, але винести це питання стратегії розвитку цих енергетичних, теплоенергетичних компаній місцевих, винести на рівень Прем'єр-міністра, бо жодний віцепрем'єр не зможе вирішити вам проблеми боргів і проблеми регулювання. Пояснюю чому. Там зав'язані інтереси НАК «Нафтогаз». Ви розумієте, що два міністерства до цього не мають відношення, це уряд. Там зав'язані тарифні інтереси і тут оця баталія, місцеві влади, НКРЕКП, безвідповідальна НКРЕКП, я погоджуюся з вами, з оцінками, але я вірю в те, що рано чи пізно НКРЕКП стане адекватною, ми це зробимо, і буде тарифну політику впроваджувати і відповідати і по воді, і по теплу, і енергії, і так далі. Тому тут обов'язково Мінфін, бо, ви розумієте, питання боргів без позиції Мінфіна – це імітація.

Ви можете 120 ще нарад провести, якщо Мінфін з Прем'єром не займуть позицію, нічого не буде вирішено. Якщо хочете, я кажу те, що ви не можете сказати від влади. Спонукає уряд і Прем'єра вникнути нарешті в цю проблему, вислухати пропозиції, а вони є, я вам гарантую, вирішення комплексно цієї проблеми і раз і назавжди забути цю проблему. Тобто вирішити і боргові проблеми, і тарифні на майбутнє, щоб вони не

утворювалися, і розвитку когенерації, і так далі - оце моя конструктивна оцінка цього законопроекту.

Поки що я закінчив. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми, власне, тут додавали правку не просто щоб спонукати, а щоб була норма закону, яка зобов'язує, буде зобов'язувати уряд прийняти якісь рішення, розробити якийсь план, як вирішувати цю проблему. Я зараз шукаю, яка це правка...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це стратегія, це остання, одна з останніх правок. Вона є в якомусь варіанті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Остання, так? 1688, це вона?

ГРИБ В.О. 1689, мені здається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1689.

Так, Вікторіє Олександрівно, прошу, у вас рука піднята.

ГРИБ В.О. Дякую, колеги. Я погоджуюся з Олексієм Юрійовичем, що в першому читанні цей законопроект був ні про що, якщо чесно. Але також хочу подякувати секретаріату за те, що вони опрацювали цей законопроект і прийняли ті правки, які пропонували народні депутати, що ми маємо хоч якийсь план зараз вирішення проблем і ми даємо доручення саме уряду, Прем'єр-міністру і, я сподіваюся, вона буде опрацьовувати вже і з НАК «Нафтогаз» і з іншими міністерствами ту проблему, яка існує вже протягом останніх 5 років.

Я би запропонувала все ж таки сьогодні розглянути цей законопроект, не дивлячись на те, що так, там по Регламенту трошки пізніше були подані

правки, але саме ці правки зараз і дозволяють цьому законопроекту бути хоч чимось корисним.

Тому з вашого дозволу я готова пройтися по тих правках, які я подала, це дійсно такі технічні правки. Олексію Юрійовичу, ми з вами чули, що...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні, ви вчора відкликали свої правки, тому ви без мене, я без вас.

ГРИБ В.О. Добре. Я відкликала свої правки, які були спрямовані на конкретні якісь пропозиції для уряду вже. Але мені здається, що от якраз ця правка, про яку тільки що йшла мова, вона дає їм завдання вирішити проблеми протягом, запропонувати нам план, не нам план, а всім план, теплокомуненерго в тому числі, протягом двох місяців. Чим скоріше ми приймемо цей законопроект, тим скоріше ми, я сподіваюся, отримаємо такий план. Тому от «я без вас, ви без мене» - це як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми всі разом...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Домовилися. У мене інша позиція.

ГРИБ В.О. Але я прошу все ж таки, щоб ми сьогодні розглянули цей законопроект і за нього проголосували, для того щоб він скоріше вже був поданий на розгляд в зал.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція зрозуміла. Дякую.

Вікторія Олександрівна, щоб щось відкликати, треба щось подати. Тому у мене прохання, якщо у вас є правки, то оформіть листом, щоб секретаріат мав підстави їх включати в таблицю. Бо я чув, що були претензії

до секретаріату, але вони не можуть просто переписку з чату взяти і оформити...

ГРИБ В.О. ...подані вже правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Тому оці подані, я маю на увазі оця інша, яка там була більша, якщо було бажання її подати, то її варто було би переслати листом так, як ви зробили сьогодні по цих правках і завжди... Ви розумієте, про що я кажу. Якщо є правки, то їх або в ті 14 днів, або навіть, якщо 14 днів минуло, все одно листом прислати, де секретаріат бере їх і опрацьовує.

Все, тут питань немає, все зрозуміло.

ГРИБ В.О. Дивіться, я ті правки надіслала також листом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де вони?

ГРИБ В.О. ...але після того, коли зрозуміла, що нам необхідно все ж таки, щоб цей законопроект скоріше був прийнятий, щоб ми надали дійсно можливість уряду опрацювати і не тільки можливість...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А без цього він не може працювати, да? Ну перестаньте смішити. Без цього він не може працювати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі, кожному слово обов'язково дамо. Ми по черзі кожному слово дамо.

ГРИБ В.О. Я вас не перебивала, з усією повагою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться...

ГРИБ В.О. Тому я забрала ті правки тільки для того...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

ГРИБ В.О. ...щоб у нас не було зараз дуже багато, знаєте, обговорень на комітеті, для того щоб вони могли опрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вікторія Олександрівна, у нас обговорення будуть і правка аналогічна по духу там і змісту, вона все одно є. Бо давайте ми на неї звернемо увагу вже, якщо ми про це заговорили, бо тут ми не хочемо, що було там... Я думаю, що треба щоб і уряд почув, хто у нас сьогодні ще дивиться, хто бере участь в засіданні комітету.

Правка звучить наступним чином. Це, по суті, правка, яка накладає додаткові зобов'язання на уряд і ми на це йдемо, тому що є багато нарікань з приводу певного клінчу в ситуації з різницею в тарифах і з ситуацією, яка є з проблемами, а іноді там навіть з судовими процесами, виконавчими службами, блокуванням рахунків підприємств теплокомуненерго. Тому тут потрібно знаходити якесь рішення. І дійсно, просто зустрічі і наради, вони поки що не дають ефекту і є не дуже ефективними.

Тому правка звучить наступним чином і сподіваюсь, що вона проголосується і вона стане частиною закону, і відповідно це буде закон, а уряд закон зобов'язаний виконувати. І далі ми вже будемо апелювати не просто з точки зору політичної позиції, ми будемо апелювати з точки зору того, що є така норма закону і її треба виконувати.

У розділі II законопроєкту доручення Кабінету Міністрів України. Доповнити підпунктом такого змісту: «У двомісячний строк з дня набрання чинності цим законом розробити та затвердити заходи, спрямовані на врегулювання заборгованості тепlopостачальних, теплогенеруючих та

теплотранспортуючих організацій, що виникла внаслідок різниці в тарифах, на виробництво, транспортування та постачання теплоенергії з дня запровадження воєнного стану в Україні, введеного Указом Президента України 24 лютого 2022 року». Тобто розробити та затвердити заходи, які мають вирішити цю проблему. В уряді є якийсь певний люфт, він, звичайно, може різний їх інструментарій використовувати, але щось робити треба і цю проблему треба якось розв'язувати.

Давайте ми послухаємо якраз, от, може, будуть дві якраз протилежні сторони, а у нас дотримується принцип рівності протилежних поглядів, є Олександр Слобожан з Асоціації міст України і є Сергій Федоренко, я так розумію, від НАК «Нафтогазу». Тому давайте ми і одну сторону, і другу сторону вислухаємо зараз, якщо немає заперечень.

Прошу, Олександр Слобожан.

СЛОБОЖАН О.В. Доброго дня, шановні колеги, шановний Андрію Михайловичу. Дякую, Олексію Юрійовичу, що привернули увагу до проблеми блокування рахунків. Дякую, Вікторіє Олександрівно, всім колегам, тому що ми на попередньому комітеті говорили про цю проблему. Ситуація погіршилася. Вчора зустрічався з мерами Кропивницького, Житомира, Звягеля, я вже мовчу там про громади, які в зоні бойових дій. Сьогодні був представник мера Старокостянтинова, питання заключається в тому, що сьогодні з кожної гривні 65 копійок, гривні, яка сплачена за тепло відповідно підприємствам тепlopостачання, йде в НАК «Нафтогаз». Коли рахунки заблоковані відповідно, якраз таки через 2 місяці ці підприємства зупинять свою роботу, тому що відбудеться розбронювання працівників, вони вже через місяць не зможуть платити податки, виконувати відповідні норми, і ми прийдемо в серпні до ситуації, що просто у нас відсутні суб'єкти, які зможуть забезпечити опалювальний сезон. Тобто ситуація з блокуванням рахунків критична.

Я наведу приклад по Житомиру. 900 мільйонів гривень держава винна Житомиру, вони винні НАК «Нафтогаз» 400 мільйонів гривень, в них заблокований відповідно рахунок. І навіть виконувати будь-які дії їм неможливо. Говорити про плани стійкості, про підготовку до опалювального сезону... Тобто ситуація зараз з блокуванням рахунків надкритична.

Питання є друге, що 10 відсотків з цієї суми, які по позовах, наприклад, Звягель, вони йдуть приватним виконавцям. Ми розуміємо, що ми дотуємо приватну сферу і з того боргу, який сьогодні підтверджений у 72 мільярди гривень, то зразу 7,2 мільярда гривень ми в приватну сферу віддаємо, вони зацікавлені в цьому, чим більше рахунків блокувати, вигравати суди, не розбираючись по суті в ситуації, і вся країна в заблокованих рахунках. І ми нарощуємо цю заборгованість.

За результатами цього опалювального сезону вона збільшиться ще на 20 мільярдів, поки не підтверджено, але я думаю, що Мінрегіон найближчим часом опублікує цю статистику.

Тому дякую, у вас є правка, яку щойно озвучили. Звісно, та правка, про яку Вікторія Олександрівна говорили, для нас була б набагато ліпшою, тому що вона є чіткішою для уряду, там жорсткішою, але ми розуміємо політичну ситуацію. Тобто це питання уряду. Ви закріплюєте це в законі, це великий плюс. Але є ще друга правка, на яку я хотів би звернути увагу, 637-а, яку спокійно можна врахувати в цьому законопроекті: це щоб не накручувати пені і штрафні санкції. Вона абсолютно не суперечить дорученню уряду, правка Олексія Кучеренка, вона розриває цей порочний круг, коли на повітря накручуються пені і штрафні санкції. І відповідно там, де питання по врегулюванню боргів. Тому ми просили би підтримати 637-у правку. Підтримуємо доручення, якщо такий компромісний варіант зараз склався на комітеті. І, звісно, ви контрольні функції будете виконувати, як уряд виконає це доручення. Тоді цей законопроект є більш вагомим відповідно для місцевого самоврядування, сфери теплопостачання. І за нього можна, звісно,

і голосувати, і готувати. Там багато технічних питань по ІТП, але ІТП не спрацюють, коли у нас не буде підприємств теплопостачання, які просто працюють.

Тому величезне відповідне прохання, якщо б була можливість, Андрію Михайловичу, дати їм доручення не два місяці, а місяць після прийняття закону, то це взагалі було би ідеально: врахування 637-ї правки і доручення. Я думаю, що ми повернемося до цього питання все одно, тому що це критична ситуація. Куди ми не приїжджаємо, всюди кажуть про блокування рахунків.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Стосовно строків. Спочатку ми обговорювали на нараді позавчора, ми обговорювали три місяці, потім від Асоціації міст була пропозиція, що це забагато і поставили строк два місяці, але це крайній строк, ніщо не заважає це зробити протягом місяця чи півтора, можливо, протягом трьох тижнів. Це крайній строк, що не пізніше, аніж два місяці. Да, в цій правці.

Прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тільки не по виступу. Я підтримую те, що пан Слобожан каже. Я його логіку сприймаю. Зрозумійте, і місяць це забагато. Але уряд, якщо він реально працює, в нього має бути план цей, ну він же не з нуля, ну таке враження, що він не знає про що проблема. Скільки йому часу взагалі треба, щоб чітко сказати, є в нього план або немає? Я не хочу зараз політизувати, але на останньому дні Уряду, хто був там, чули, я задав питання особисто Прем'єр-міністру: ваші уряди створили цю проблему, у вас є план як вийти з цього? Прем'єр не відповіла, передала слово пану Шмигалю. З відповідей пана Шмигалья я почув, що він каже, що ще дві наради ми проведемо, 122-у і 123-ю, не 10-у, і потім, може, ми щось скажемо.

Це не може задовольнити нікого в цій країні. Хай працюють і відповідають за ситуацію. Тому нічого страшного в місяці я не бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. Пане Андрію, я на рахунок 637 правки хочу порадитися з вами. Тому що ви знаєте, що я проводив підкомітет якраз по вугільній сфері і однією з пропозицій Першого віцепрем'єр-міністра – міністра енергетики була пропозиція, щоб не накручувалися в тому числі пені і штрафи для вуглевидобувних підприємств. Чи можна буде, пане Олексію, в цю ж саму вашу поправку 637-у в тому числі включити оці вуглевидобувні підприємства по пенях і штрафах?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Логіка зрозуміла. Але там трошки інше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте послухаємо ще Сергія Федоренка від НАК «Нафтогаз». Прошу.

ФЕДОРЕНКО С.Г. Дякую, колеги. Дуже коротко. Я думаю, що пан Олександр з Асоціації міст навіть не знає, наскільки ми єдині у позиції з ним. Ми повністю підтримуємо правку стосовно прохання (тире) – доручення уряду у двомісячний термін вирішити питання. Але ми просимо не врегулювати, а погасити, тобто відпрацювати погашення. Бо врегулювання – це досить розмитий термін, який може не передбачати фактично, а прогнати або компенсувати, або живими грошима все-таки відпрацювати ті заборгованості по РВТ, які дійсно приводять до того, що ТКЕ страждають. Це перше.

По другому питанню, яке теж підняли, по правці стосовно ненарахування штрафів і пені. Я відразу можу сказати, що компанії Групи

Нафтогаз, які працюють, не нараховують, чітко відповідно до Закону 1730 штрафи і пені нараховуються за борги по ДРВТ, тобто які непояснено не платяться. Підтримую пана Кучеренка стосовно того, що дійсно скоро, до кінця 26-го року, вже РВТ перевищить борги фактично перед Нафтогазом і крім загального боргу, який вже там 150 мільярдів, майже під 100, там розрахунково 96 буде борг РВТ. Тому дійсно ми підтримуємо, наша чітка підтримка логіці, що в двомісячний термін доручення уряду ми дуже просили вирішити питання шляхом погашення, а не врегулювання.

І дуже коротко стосовно накладання арешту і всього іншого. Ну коли державна, ми працюємо тільки з Державною виконавчою службою, накладає арешти, то там є захищені статті витрат - це заробітна плата, податки й інші витрати обов'язкові, які здійснюють підприємства теплокомуненерго, навіть в умовах вимушеного, тому що в нас теж є фідучіарна відповідальність менеджменту, коли в нас є виграні суди, подані і декілька років тому, там, рік і два тому, на десятки мільярдів гривень, ми змушені це робити і подавати. Але дійсно підтримую в цьому питання пана Олександра з Асоціації міст, треба в принципі вирішувати корінь проблеми, а саме питання РВТ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Тобто правку ту останню, щоб уряд в двомісячний строк розробив план, ви підтримуєте, а правку по штрафах і пенях ви не підтримуєте.

ФЕДОРЕНКО С.Г. Саме так. Але просимо слово «врегулювання» поміняти на слово «погашення».

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо, наприклад, вони там видадуть ОВДП і через ОВДП будуть якось закривати ці борги...

ФЕДОРЕНКО С.Г. Звичайно, це один із інструментів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або, наприклад, вони вирішать, що десь може застосовуватись якась там розстрочка або реструктуризація, це вже виходить за рамки слова «погашення», але воно попадає в рамках слова «врегулювання». Тобто...

ФЕДОРЕНКО С.Г. Ні. Отут от, пане Андрію, тут якраз питання. Слово «реструктуризація», яка не дає нам живих грошей, можливо, розтягує, бо в нас є листи від теплокомуненерго підприємств, які, напевно, вимушено пишуть про реструктуризація на 5, 10, 15 років...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо уряд раптом розробить так, що це буде реструктуризація на 5, 10 чи 15 з гарантіями Мінфіну. Може таке бути?

ФЕДОРЕНКО С.Г. Дивіться, я не можу коментувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну так я це веду до чого? Я веду до того, що тут ситуація не є лінійна – чорне чи біле – і опцій варіантів може бути більше, ніж просто або погашення, або не робити нічого. Тому я думаю, що уряду треба дати можливість, щоб він міг використати набір інструментів, які у нього є. Слово «врегулювання» охоплює трохи ширший набір інструментів. Тому мені здається, що з точки зору... Закон – це ж не інструкція якась, там не наказ міністерства, де ми там прямо прописуємо алгоритм у вигляді якоїсь інструкції. Тому мені здається, що врегулювання – це нормальний термін.

ФЕДОРЕНКО С.Г. Головне, щоб потім не було законопроекту чи закону, де це врегульовується шляхом мораторію просто на стягнення, і ми

таким чином врегулюємо питання, коли не вирішимо питання РВТ, не вирішимо фактично боргів перед Нафтогазом там в десятках і вже в сотнях мільярдів гривень і таким чином, вибачте, «врегулюємо».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мораторій – це не врегулювання. А врегулювання – це коли проблема є і внаслідок певних дій її перестало бути. Оце є проблема врегульована, вирішена.

Прошу ще Вікторія Олександрівна Гриб, піднята рука. І тоді давайте Міністерство розвитку громад і територій.

У мене прохання, дивіться, ми ж можемо по колу говорити довго, давайте якийсь може регламент – там у 2 хвилини яось намагатися вкладатися.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вибачте, ми зараз обговорюємо по суті вашу правку останню. Так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми обговорюємо законопроект.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Бо там крім правки є, але якщо по правці цій, я з вашого дозволу два слова. Врегулювання – я принципово погоджуюся, але там має бути обов'язково і недопущення на майбутнє. Ну немає змісту, ви розумієте, ну що ну врегулювали, а воно далі починає накручуватися. Ну це теза перша.

Місяць – немає жодних проблем, вони мають бути готові взагалі як піонери у будь-який момент.

І третє, я вас просто, повірте мені, найкраще, якщо ви хочете, щоб завтра уряд на наше запрошення доповідав там, як він бачить вирішення цих проблем, це не стільки ця правка в цей закон, скільки не поспішати його приймати, розумієте? І оце я вам чесно, ну промоделюйте ситуацію. Ми ж не

кажемо «ні», ми кажемо: розкажіть нам, як ви це погасите. І рівно на наступному тижні хай вони тут сидять на запрошення, і Нафтогаз, і пані Прем'єр, і Мінфін, і хай вони нам розкажуть, як вони врегулюють це питання. І в залежності від цього можна прийняти рішення. Ніяких проблем не буде, якщо через тиждень буде цей потужний євроінтеграційний закон прийнято.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Гриб Вікторія Олександрівна. Включіть мікрофон, Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Я вибачаюся, колеги, так, не ввімкнула мікрофон.

Я вважаю, чим скоріше цей законопроект зайде в зал і буде проголосований, тим скоріше ми отримаємо план вирішення цієї проблеми. Але я б наполягала на тому, щоб правка 637 пана Кучеренка, щоб вона також була врахована. Тому що дійсно зараз оці нарахування додаткові штрафів та пені за два місяці можуть взагалі зробити так, що ця проблема не може бути вирішена.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Костянтин Ковальчук, Міністерство розвитку громад і територій.

КОВАЛЬЧУК К.О. Доброго дня, Андрій Михайлович, Олексій Юрійович, всі шановні народні депутати! Дякую за можливість сьогодні говорити про важливі зміни і проблеми, які є.

Коротко: повністю підтримую ідею доручення Кабміну. Погоджуємося з тим, що це ключова має бути домовленість серед усіх стейкхолдерів в Кабінеті Міністрів, щоб ми не дискутували з НАК «Нафтогаз» на комітеті, а

чітко в нормативній процедурі знайшли той компроміс, який дозволить нам вирішити проблеми і на НАК «Нафтогаз», і ТКЕ в першу чергу.

Повідомлю, що 29 квітня за ініціативи Мінрозвитку на всі центральні органи виконавчої влади засланий проєкт Закону про врегулювання кредиторської заборгованості, можу реквізити відповідні всім надати. На даний час ми отримали 3 з 12-и висновків. І це і є саме той майданчик, це є наша ініціатива, пропозиція для обговорення і пошуку, і знаходження обов'язково спільної позиції уряду щодо врегулювання цієї проблеми. І коли ми в рамках уряду на комітетах і на засіданні уряду дійдемо компромісу будь-який, який буде, відповідно може бути презентовано як ініціативу законодавчу і на виконання врегулювання.

Думаю, що враховуючи, що ми почали цей процес вже, якщо буде прийнято рішення щодо зменшення терміну до одного місяця, теж є доречним, оскільки дійсно строків у нас не дуже багато у плані підготовки до ОЗП.

Дякую за те, що приділяєте увагу цій важливій проблемі і готові активно працювати щодо врегулювання цих питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це, так, законопроект розроблявся ще до вашої каденції?

КОВАЛЬЧУК К.О. Законопроекти про врегулювання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, оце, що ми сьогодні розглядаємо.

КОВАЛЬЧУК К.О. Так, Андрію Михайловичу. Він був вже засланий на ЦОС. Ми супроводжували, команда Мінрозвитку, яка наразі працює, ми вже працювали з тим текстом. І я частково також погоджуюся, дійсно, в рамках опрацювання після першого читання дуже багато фахових враховано

доповнень, пропозицій, закон став живішим, практичнішим і більш наповненим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміли. Дякую.

КОВАЛЬЧУК К.О. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Дунаєв піднімав руку. Пан Дунаєв, прошу. Прохання в 2 хвилини...

ДУНАЄВ С.В. Так. Дуже дякую, Андрію Михайловичу. Тема серйозна. Ми обговорювали її минулого засідання, тобто наради, яка була позавчора. Пропозиції від Олексія Юрійовича абсолютно на сьогоднішній день конкретні. І я теж 637-у включив би однозначно.

Щодо виступу Нафтогазу, не буду з ним зараз заходити там в різні суперечки, але якраз ідуть сьогодні штрафи і пені на борги 22-24-го року, по яких на сьогоднішній день вже складена різниця в тарифах. Тобто іде сума нарахувань на різницю в тарифах, яка сьогодні не виплачена, тобто на борг, який рівний сьогодні цій різниці.

Тому місяць це дуже добре. І за місяць, можливо, теж правильно було сказано, не заходи розробити, а прийняти вже відповідні рішення щодо погашення конкретні. Тим більше, що оцей законопроект, про який говорив пан Ковальчук, він дійсно пішов на погодження і він вирішує проблему, вирішує на певному етапі, да.

Дякую. Більше у мене немає ніяких доповнень. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, Олексій Юрійович, питання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, пане Костянтинне, що ви відверто сказали, дали відповіді на питання. Єдине, навіть не стільки запитання, от повірте мені, якщо хтось у вас там в міністерстві, а у вас мають бути економісти, фахівці з тарифоутворення. Раніше вони були, бо ви ж методики пишете тарифні, розумієте? І у вас там дискусія з нацрегулятором, хто там із вас справніший і так далі. Ця баталія – це окрема розмова.

Зрозумійте, будь ласка, раз і назавжди, принципово не може, от методологічно не можуть витрати на встановлення індивідуальних теплових пунктів, вони не можуть закладатися в тариф теплопостачальної організації і транспортування, ну не можуть принципово, розумієте? Бо транспортування – це один вид діяльності (тепла) і він має там тарифікацію свою за своїми методиками, а те, що всередині будинку, абсолютно інші джерела мають бути. Це енергоефективність і відповідно мають включатись всі механізми - ESKA, фонд енергоефективності, там місцеві програми на підтримку власника по обладнанню ІТП своїх будинків, бо це ключове, це зменшення їх платежів.

Те, що ви методологічно допускаєте таку можливість, вибачте, це свідчення того, ої вам треба кадрово дуже серйозно розібратись, хто вас підставляє під цю галіматью. Це буде ключовим аргументом взагалі, от повірте, я розумію про що кажу. І ви даєте нам пропозицію в тариф це закладати і кажете, що врегулювання боргів ТКЕ вас не стосується. Так вони і так банкрути, в них тарифу немає, а ви зараз кажете^ давайте ми їм ще додамо в тариф гроші на ІТП. Ну ви про що говорите взагалі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, піднята рука ще бачу, в кого?

ГРИБ В.О. У мене, Андрію Михайловичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Вікторія Гриб.

ГРИБ В.О. У мене реакція зараз на коментар Олексію Юрійовича. Я хочу сказати, що якраз оці правки, які я сьогодні вже надіслала, вони ну десь регулюють оцю проблему, про яку тільки що говорив Олексій Юрійович, що можна покласти це в інвестиційну програму тепловиків, тільки якщо вони будуть це робити, і за їх погодженням. Але щоб люди, які живуть в будинках, щоб вони розуміли заздалегідь, щоб там був договір, а не просто так, що на когось покласти такі зобов'язання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. У мене немає заперечень, запитань з приводу ваших правок. Давайте підемо тим методом, яким ми вже йшли багато разів. Якщо в когось з колег є, то тоді, значить, ми їх або знімаємо, або не приймаємо, або переносимо комітет, щоб мали час з ними ознайомитися і їх вивчити. А якщо немає, то ми тоді можемо їх приймати.

Прошу, Олексію Юрійовичу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. Враховуючи ситуацію навколо цього законопроекту, я буду пропонувати не поспішати нікуди. Не розумію, пані Вікторіє, чого раптом ви так нас спонукаєте, аж прямо терміново, 4 роки нічого не робили, а тут терміново – без цього закону все зупиниться. Це помилка. Я не розумію, які причини. От повірте мені, це ми з вами окремо поговоримо, і відповідь вашої іншої правки.

Стосовно врегулювання нараховування пені і штрафів. З одного боку... Я розриваюся, Нафтогаз каже, що він не нараховує. Ну ми хочемо вірити Нафтогазу, правильно? Давайте запитаємо тепловиків – нараховують чи не нараховують, бо вони ж на кожному засіданні стверджують, що нараховують. Я погоджуюся, що, може, теоретично для цього, якщо треба закон, давайте законом заборонимо. Хоча, як на мене, уряд має заборонити, він акціонер

стовідсотковий. Як він може дозволити своїй стовідсотковій компанії отак робити те, що непотрібно? Але якщо треба, то нічого поганого в цій правці не бачу, 637-ма, яка просто тупо забороняє їм нараховувати. Тобто пені, штрафи, які не мають джерела в принципі, ми відсуваємо з тілом боргу, ми чекаємо позицію уряду. Але моя позиція така сама: нічого з нами не станеться і з урядом, якщо на наступному тижні вони будуть нам доповідати, як вони збираються це врегулювати. Якщо Прем'єр дає чітке запевнення, що вона знає, розуміє, як врегулювати ці питання, і борги, про які каже Нафтогаз, я тут їх підтримую однозначно, погашення боргів і недопущення нових, це редакційна до вашої правки, я одразу пропоную, там не просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там подальше запобігання виникненню...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Запобігання на майбутнє, це було б логічно. Ну тоді робимо паузу на тиждень і слухаємо, і тоді м'яч на стороні уряду нашого потужного, хай відповідає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторіє Олександрівно, ті ваші правки, коротше, з цього можна зробити висновок, що Олексій Юрійович проти того, щоби розглядалися правки зараз, які ви надіслали сьогодні. У нас таке правило є, тому, в принципі, тут я даже не про формальну сторону якогось регламенту, я про те, що треба час, щоб ознайомитись, щоб людина могла зрозуміти, чи це щось хороше, чи це щось погане. Ось. Тому цей час якби треба давати.

Вони важливі, Вікторія Олександрівна, як ви вважаєте?

ГРИБ В.О. Я вважаю, що вони важливі в першу чергу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Важливі. Все. Добре. Да, вони важливі. Почули.

І друге питання. Так само була розіслана правка, я поясню коротко її суть, хто не розуміє, це про приєднання до Укренерго. Є генерація, яка будується і приєднується до мереж обленерго, є генерація, яка будується і приєднується до мереж Укренерго.

До Укренерго зараз приєднання відбувається таким чином, що там немає ставок приєднання, все по кошторису. І той, хто приєднується, назвемо його «замовник», на сьогоднішній день платить суму по кошторису на Укренерго. А далі Укренерго як державна компанія по всіх процедурах, по Prozorro оголошує тендери, там чекає 60 днів. Якщо хтось подав скаргу, то цей тендер можна там відмінити чи знести і потім новий. І буває ситуація така, що у нас там по 6 місяців Укренерго не могло провести якийсь тендер на будівництво якогось приєднання.

Відповідно правка спрямована на те, щоб оцей от ланцюг «замовник і гроші замовника» йдуть на Укренерго, а потім Укренерго оголошує тендери і вони йдуть на підрядника, щоб цей ланцюг спростити. Гроші замовника йдуть відразу на підрядника і замовник за свої гроші має право сам обрати підрядника. З точки зору сум грошей нічого не міняється. З точки зору економіки воно не стає комусь більш-менш вигідне. Єдине, що ланцюжок «замовник - Укренерго - підрядник» змінюється на ланцюжок «замовник - підрядник» за його кошти. Така правка теж була подана, тоді теж прошу на неї взагалі подивитися.

Тому сьогодні ми робимо перерву і завтра ми тоді, через добу, зберемося для того, щоб ці правки, Вікторія Олександрівна, щоб ваші правки всі могли подивитися, Олексій Юрійович, щоб міг їх почитати і подивитися. І тоді вже будемо розглядати, коли у всіх буде можливість вивчити і опрацювати цю правку.

ГРИБ В.О. Андрію Михайловичу, але все ж таки, якщо можна, давайте тоді зробимо дійсно місяць на це доручення для уряду, тому що ми ж

розуміємо, чим більше ми тягнемо, тим більше часу спливає. Пан Олександр Слобожан абсолютно тут правий з приводу того, що це потрібно робити швидше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас почув. А там ще бачу, піднята рука, ще є один чоловік.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрію Михайловичу, по-перше, там Погорелова, Гученко, Юлія Сабатюк, може, хтось із них хай свою позицію. Це моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми дамо їм слово, окей.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А якщо по вашій пропозиції, я погоджуюся, що поки що треба таку маленьку паузу дати, щоб прочитати правки. Якщо ми шукаємо компроміс, ну це правильне, мабуть, рішення, бо я одразу хочу попередити: у мене є конкретні номери правок, я їх скину в чат, щоб зараз не гаяти час, будь ласка, ознайомтеся з ними, бо я буду просити вас, ну думаю, по кожній із цих правок провести голосування, бо вони прописані для того, щоб дійсно раз і назавжди вирішити ці питання. Там і ціна на газ для ТКЕ, там і тарифоутворення, там і приєднання, і лічильники, і все. Просто подивіться, будь ласка, щоб вникнути і щоб я не гаяв часу, коли буду ставити їх на голосування і просити вашої підтримки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще є піднята рука, бачу, якийсь чоловік піднімає руку.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Вікторія спочатку була.

_____. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, чоловік піднімає руку. Я бачу, чоловік піднімає руку.

_____. Переді мною Вікторія піднімала руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, якщо ви не хочете, то не хочете. Тоді, дивіться, у нас, зараз подивлюся, я зараз дам вам слово, я пам'ятаю. Завтра у нас це є п'ятниця, 8-е число. У нас зараз 15:25. Давайте завтра тоді на 16:00. Через добу зберемося. Або можемо завтра, я не знаю, там на 13-у годину можемо зібратися. Давайте тоді завтра на 13-у годину. *(Шум у залі)*

Від Міненерго, ні, не були вони, вони мали позицію по цій правці, що я пояснював з приєднанням.

Тоді завтра на 13:00, сьогодні перерва, завтра на 13:00 ту правку, Вікторія Олександрівно, яку ви прочитали, яку ви переслали, всі будуть мати можливість її прочитати. Ви її внесіть у табличку і вона вже зараз є в чаті, переслана, тому всім, кому цікаво, Олексій Юрійович теж буде мати можливість їх почитати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, моя пропозиція, щоб завтра не гаяти час, дати зараз слово швидко, щоб ОСББ і фонд сказали, щоб ми знали їх позицію просто на завтра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, сьогодні у нас голосувань тут ніяких не буде і сьогодні ми оголошуємо перерву до завтрашнього дня, але в робочому режимі у нас зараз є, прошу, вам слово, і ви далі свою позицію висловлюйте.

А так у нас перерва до завтра до 13:00.

Прошу, вам слово.

ПОГОРСЛОВА В.В. Вікторія Погорєлова, голова Благодійного фонду «ПроОСББ».

Дякую, пане голово і шановні народні депутати, за можливість озвучити тут позицію ОСББ, які не підтримують законопроект в редакції, яка вона була до сьогоднішнього дня. Ми розуміємо важливість піднятих сьогодні питань щодо вирішення питань заборгованості і тому просимо врахувати і нашу позицію.

Звертаю увагу шановних членів комітету на рядок 137 порівняльної таблиці. Ми просимо виключити нову статтю 26-2 в Закон про тепlopостачання – встановлення і заміна ІТП – як таку, що суперечить Цивільному кодексу, Закону про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку на підставі цього. Суть статті, вона виписана в логіці, яка без згоди власників втрутитись в їх спільне майно шляхом встановлення ІТП. Таку позицію неможливо виправити просто перестановкою слів, тому просимо цю статтю і дотичні правки по законопроекту виключити. На сьогоднішній день повноваження і відповідальність постачання теплової енергії закінчується на вводі в будівлю споживача. Дай боже їм впоратись з усім, що на них покладено.

Встановлений ІТП – це відповідальність співвласників. За бажанням і можливістю держава і органи місцевого самоврядування їх підтримують шляхом програм, зокрема і окремо «легкий» пакет «А» у Фонді енергоефективності. Тому прошу звернути увагу на цю статтю і виключити її в остаточній редакції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ще я бачу піднята рука. Немає?

_____ . Так, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Прошу, вам слово.

_____ . Я дякую за надане слово. Як керівник осередку по Миколаївській області, Всеукраїнська рада голів ОСББ, хотів також виразити солідарність щодо недоцільності саме в частині ІТП і саме поточної редакції цього законопроекту 14067. Чому? Тому що на практиці як це от відбувається в кейсах, коли теплопостачальник є ініціатором встановлення? Це відбувається наступним чином: вони встановлюють індивідуальні теплові пункти, по закону не маючи права відповідати за те, що є за лічильником, тому вони просто закривають цю кімнату, забирають ключ, і це ІТП, до нього немає доступу ні у співвласників, ні в управителя, ні у кого.

А стосовно «білих плям», ще які є. Наприклад, незрозуміло, чому аж 3 ініціатора виписані, які можуть бути ініціаторами встановлення індивідуальних теплових пунктів. Наприклад, органи місцевого самоврядування якимось чином там можуть бути ініціаторами, не маючи ніякої дотичності, і безпосередньо ті ж теплопостачаючі компанії. Наприклад, як це на практиці? Будинок номер 1 і одразу три ініціатори, які хочуть щось у ньому робити, і в них виникає серйозний конфлікт інтересів. Тобто це тема, яка не буде працювати фізично.

Яка там пропозиція? Це залишити в якості ініціатора тільки управителя ОСББ, ЖБК або керуючу компанією і на цьому якби все. Тому в поточному моменті воно не дієдатне, і є така позиція з точки зору практики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, піднята рука, ще бачимо. По-моєму, це...

ГУЧЕНКО Р.А. Дякую, Андрію Михайловичу. Роман Гученко, Всеукраїнська рада голів ОСББ.

Шановні народні депутати, дякую за надане слово.

Підтримую своїх колег і хочу спочатку... Юлія Сабатюк і голова наглядової ради Державної установи «Фонд енергоефективності», вона на сьогоднішній день не може прийняти участь, вона знаходиться у закордонному відрядженні разом з представниками НКРЕКП, міністерства, з тепловиками. Хочу озвучити її позицію щодо не підтримання тексту законопроекту до другого читання, який обговорювали позавчора на нараді, і зараз ведеться мова виключно в системі ІТП.

Дійсно, питання, які піднімаються на сьогоднішній день, вони гострі, а взагалі як пересічний громадянин, як споживач не розумію, коли влада бере на себе зобов'язання покривати різницю в тарифах і вже скільки років цього не відбувається, і кожного року ми стикаємося з проблемою неоплати газу і дуже великі цифри. Якщо на себе береться якесь зобов'язання, то воно має виконуватися.

Тому в частині вирішення питання заборгованості дійсно законопроект дуже важливий. У частині ІТП він взагалі недолугий.

І що принципово є безпосередньо для Юлії Володимирівни – це закладений конфлікт інтересів. Тобто продавець товару встановлює на об'єкті споживача обладнання для економії цього товару. Можливо, і є у нас добросовісні надавачі послуг тепlopостачання, але це мізер, і я думаю, що всі в реальності точно в це не вірять, що таке буде відбуватися.

Абсурд включення вартості ІТП в тарифне транспортування – це те, про що ви сьогодні говорите, те, про що і Олексій Юрійович говорив. Я вам скажу більше, НКРЕКП говорить, що цього не можна робити, хоча вони тарифи ж передали деякі там на місцевості, да. Я знаю, що міністерство мовчить, що міністерство отримало від своїх підлеглих доповідні записки

про те, що не може законопроект і взагалі прийматися закон в частині ІТП в даній редакції.

Нам дають гроші, окей. Так давайте ми ці гроші максимально швидко використаємо для того, щоб дійсно в кожному будинку так, як ми всі хочемо з'явилося ІТП.

Далі, третій пункт – це демотивація людини...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А які гроші нам дають і хто?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Роман, дай я поясню. Я поясню, чекайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, чекайте. Можу я дати...

ГУЧЕНКО Р.А. Ні-ні, я вам пояснюю. На минулих нарадах міністерство говорило, що надаються гроші для встановлення, європейці надають гроші по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто саме, яка структура дає гроші?

ГУЧЕНКО Р.А. Зараз, хвилинку. «Україна Security» чи щось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у мене до вас прохання, не говоріть, будь ласка, речей, яких ви добре не знаєте, а говоріть те, в чому ви компетентні, що ви знаєте, і це буде набагато цікавіше вас слухати.

Дякую.

ГУЧЕНКО Р.А. Андрій Миколайович, це питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться і далі, друге питання. Друге питання: вже можна було вивчити за стільки, що я не Миколайович по батькові. Тому говоріть речі, які ви знаєте. Добре? Буде приємніше вас слухати.

ГУЧЕНКО Р.А. Добре. Але я ще раз говорю про те, що виділяються мільярди під це і про те, що це в інвестиційну програму...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам повторюю в третій раз, дивіться, я вам повторюю в третій раз, під це ніякі мільярди не виділяються. Програма Ukraine Facility, яку ви хотіли вимовити, але не змогли, вона про наповнення державного бюджету загалом, про наповнення державного бюджету. Тому що в державному бюджеті є в принципі дефіцит коштів, в тому числі там на покриття військових витрат, пенсій і так далі. І це покриття загалом дефіциту державного бюджету. Дійсно, ніякі мільярди саме на ІТП не виділяються, немає такої програми. Я думаю, що і виділятися не будуть, тому що при всьому наборі і пріоритетності наших проблем в країні встановлення цього ІТП, воно, мабуть, не знаю, на жаль чи на щастя, але не відноситься, навіть там в першу десятку наших проблем не попадає. Тому немає ніяких мільярдів, забудьте про мільярди на якісь ІТП, їх немає.

ГУЧЕНКО Р.А. Дякую, що ви пояснили. Я ще раз хочу наголосити, що міністерство себе било в груди і розказували зовсім інше.

Я продовжу далі від Юлії Володимирівни про те, що даний інструмент нівелює інструмент Фонду енергоефективності, який зараз додатково надає гранти на встановлення акумуляторів від відключення світла, а також на встановлення ІТП. І вся ця ініціатива в цьому законопроекті йде врозріз з позицією Єврокомісії, відсутність системних рішень. І безпосередньо Юлія Володимирівна буде змушена поставити до відома Єврокомісію про даний законопроект, який зараз розглядається у частині встановлення ІТП.

Також сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дивіться, відразу мій коментар. Дуже дякую, що вона поставить Єврокомісію до відома, у мене тільки велике питання, чому вона до сих пір не поставила Єврокомісію до відома? І якби Єврокомісія сказала, що викреслюємо цей законопроект і ми вам даємо 1 мільярд євро по програмі Ukraine Facility без цього законопроекту, ми всі були би дуже сильно щасливі. Тому у мене прохання: а може вона пошвидше сказати Єврокомісії, якщо можна, то нехай сьогодні до кінця скаже Єврокомісії, що цього не треба приймати, і нехай Єврокомісія з цим погодиться, і ми з цим погодимося, і всі будемо щасливі. Того у мене прохання не говорити про якісь дії, а ті дії зробити, і якщо можна, зробити прямо сьогодні.

ГУЧЕНКО Р.А. Андрій Михайлович, я думаю, що вона... Я їй передам те, що ви попросили і вона вам відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я був би дуже вдячний, якщо би ви прямо сьогодні сказали це все Єврокомісії.

ГУЧЕНКО Р.А. Я думаю, що так і буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно.

ГУЧЕНКО Р.А. Я хочу далі продовжити стосовно законопроекту. Не вирішене питання, знову ж таки, власності. У нас, я поправлю Вікторію Володимирівну Погорелову, у нас відповідно до Закону про комерційний облік тепловики відповідають до комерційного приладу обліку включно. І якщо зараз по інвестиційній програмі тепловик буде встановлювати так, як

про це прописано зараз в законі, ІТІ, він встановлює її на межі приватної власності, спільна сумісна власність багатоквартирного будинку. Як це може їм належати? І знову ж таки це йде всупереч Закону про комерційний облік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви читали останню версію останньої порівняльної таблиці, таблиці правок, яка була розіслана сьогодні?

ГУЧЕНКО Р.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи ви говорите, ви читали те, що розіслано на сьогодні? Точно читали?

ГРИБ В.О. Андрію Михайловичу, до речі, ті правки, які я подавала, бо вони частково ... *(нерозбірливо)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я вас прошу уже втретє, будь ласка, говоріть про ті речі, в яких ви є компетентними, що ви точно знаєте. Якщо ви говорите заготовленими фразами місяць тому написаними, то це одне. Якщо ви проаналізували таблицю правок, яка була сьогодні розіслана, і у вас дійсно відповідно до таблиці правок є претензії, зауваження, це зовсім інше, це цікавіше послухати. У мене прохання підходити професійно і відповідально до цього.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Романе, щоб ми чесно. Дивіться, я погоджуюся, що безумовно, там же з'явилася таблиця на друге читання, ну у нас теж вона з'явилася нещодавно, я так розумію. Умовно, в середу. Тому я саме тому... *(Шум у залі)* Ну яка різниця.

Я до чого веду? Зрозумійте, там же є теплові питання, ну є питання от такі, про що вони говорять. І вони не бачили їх дійсно на друге читання. Тому я і прошу, щоб вони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж на нараду всіх запрошували. У вівторок на нараді...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Там була Погорелова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія була на нараді. Вони ж всі разом з одної спілки.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Романе, ознайомтеся, якщо можна, з другою таблицею, там ці питання якось врегульовані. Ну як на мене, воно методологічно там абсолютно протиріч не закладено.

ГУЧЕНКО Р.А. Дивіться, сама ідея закону мені зрозуміла. Я ознайомився до кінця, можливо я щось пропустив, але ідеологічно сама ідея про те, що тепловик буде встановлювати мені в будинку ІТП і буде туди як завгодно заходити, про те, що ми знову повертаємося до балансоутримувачів будинків, про які ми вже забули давно, його апріорі бути не може. Я дякую, я, можливо, щось пропустив, кажу ще раз. Але якщо ми хочемо, була дуже класна правка пані Гриб про те, що ми даємо термін людям встановити ІТП, якщо ІТП не встановлено, збільшується розмір плати за теплопостачання. Це буде стимуляція.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Почекайте. Нехай по лічильнику сплячуть. Що там збільшується? Романе, ну що ти розповідаєш? Вони по лічильнику платять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А який це номер правки Вікторії Гриб?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Вона її відкликала.

ГУЧЕНКО Р.А. Вона її відкликала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, відкликала.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Не збільшується. Лічильник більше буде у них показувати просто, розумієте? Лічильник більше буде показувати і вони більше будуть платити. І це треба людям пояснити, що це питання грошей і вартості ринкової їх квартири. Це така державна має бути житлова політика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не розумію, чому правильні правки Вікторія Олександрівна відкликає. Ми могли би цю правку обговорити в парламенті і ви би побачили це обговорення.

Добре. У вас ще є щось додати?

ГУЧЕНКО Р.А. Ні. Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте дамо слово міністерству. У міністерства піднята рука. І потім – пані Вікторія.

_____. Дякую, Андрію Михайловичу. Я дуже коротко, щоб не забирати час. Бо були звернення відповідні до міністерства.

Дві ключові тези. Перше, щодо погодження з Єврокомісією. Можу запевнити пана Романа про те, що я особисто не менше 5 разів, а загалом близько 10 зустрічей з Генеральним директором Європейської комісії DG

ENEST, вони з технічними спеціалістами достатньо в курсі про цей законопроект, вони про нього знають і відповідно підтримують. Тому і на даний час цей законопроект включений до Плану Ukraine Facility. Тобто їм про це точно достеменно відомо, можу вас запевнити.

І друге ключове, бо двічі піднімалося. Просто важливе для шановних народних депутатів розуміння правки в остаточній редакції. Стаття 26-2 частина шоста чітко, без будь-яких різнотлумачень, фіксує, що право власності на індивідуальний тепловий пункт, що встановлюється в будівлі або в її частині, належить власнику такої будівлі, а у багатоквартирному будинку є спільною сумісною власністю його співвласників. Ну це однозначно, ми і позавчора про це розмовляли, нікуди право власності не дівається. Ми навпаки повністю підтримуємо, що це частина внутрішньобудинкова і це є точно сумісною власністю.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А якщо лізинг там буде? Ви не допускаєте, що хтось поставить, а потім в лізинг його поставить? Право власності. Ви заходите в питання, вибачте, в яких у вас міністерства «плавають» всі давно. Право власності!

_____. Можливо, Олексій Юрійович. Але на даний час пропозиція...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Давайте, вам треба було подискутувати до того, а не брати на себе сміливість нас тут переконувати в істині. Ви не розбираєтеся в цих питаннях, вибачте, права власності. *(Не чути)* ...якщо механізм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна Гриб. І потім представники ОСББ ще, бачу, мають підняті руки.

ГРИБ В.О. Андрій Михайлович, я ще раз хочу повторити про те, що оті правки, які я сьогодні подала, вони вирішують ту проблему, про яку зараз згадують представники ОСББ. Я вважаю, що якщо вони подивляться зараз оцю остаточну редакцію, то багато питань на завтра може просто відпасти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що частина представників ОСББ в закордонних відрядженнях і не бачили цю останню таблицю. Тому все-таки було б добре, щоб ви подивилися останню редакцію і критикували не першу версію першого читання, а те, що ми зараз додаємо до другого читання. Це було би корисніше, я думаю, для всіх.

Прошу, хто там? Вікторія і потім Юлія...

ПОГОРСЛОВА В.В. Якщо можна, пане Андрію, я читала ту версію, яку мені надіслали разом із запрошенням прийняти участь у сьогоднішньому засіданні комітету. І я порівняла її з редакцією, яка була перед нарадою. Нічого не змінилося в правці 26-2. Тому я від благодійного фонду «ПроОСББ» наполягаю, прошу, звертаюсь до народних депутатів, звертаюсь до пана Костянтина Ковальчука уважно прочитати всю правку 26-2 і зрозуміти, що вона від початку до кінця протирічить Цивільному кодексу України.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Все, ми зрозуміли.

ПОГОРСЛОВА В.В. Саме тому ми просимо її виключити.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ми зрозуміли.

Дивіться, друзі, у нас трошки, тут же, ви розумієте наші проблеми. Комітет хоча і має назву з енергетики та ЖКП, але Ж там, ви розумієте, воно

трошки зайве. І питання власності, ну загальної, спільної сумісної багатоквартирних будинків, на жаль, тут наш комітет дійсно, ну ви знаєте це, не до кінця це наша специфіка і не до кінця розбирається.

Тому до вас: було би непогано, якби ви не тільки на сайті своєму про ОСББ за лютий місяць, якщо я не помиляюся, бо я подивився і в чаті виклав вашу позицію вчора (розумієте?), але бажано, щоб ви листом сформулювали юридично виважену позицію, якщо там торкається права спільної сумісної цієї власності. На Геруса як голову комітету і на всіх депутатів якби ви з таким листом звернулися своєчасно, це безцінно було би, але своєчасно і з листом, а не просто зараз 3-4 людини одне і те ж саме кажуть. Тому давайте не гаяти часу. Ми вас почули і ви знаєте, що ми розуміємо добре ці нюанси. Прочитайте ще раз уважно, якщо ви вважаєте, що там порушуються права спільної сумісної власності співвласників, це дуже вагомий аргумент. Бо там не тільки наш комітет в залі, там й інші є депутати (розумієте?) і вони будуть формувати свою позицію. Тому дякую.

Ще раз, дуже прошу, я бачив НКРЕКП хотіли там виступити. Будь ласка.

_____. Олексію Юрійовичу, дякую за надане слово. Вибачте, моя піднята рука була як реакція на доповідь пана Романа Гучика.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Гученка.

_____. Вибачте, будь ласка, Гученка. Передусім, ми поважаємо позицію кожного, але дуже просимо не видавати свої позиції за позиції НКРЕКП, а НКРЕКП самостійно представить свою позицію.

Ми вважаємо, що законопроект дійсно був суттєво допрацьований до другого читання. Ми в робочому порядку працювали з комітетом, приймали участь у попередніх нарадах. І дякуємо комітету за виважену позицію

стосовно врахування певних пропозицій комісії в порівняльну таблицю, яку ми обговорюємо сьогодні. Також завтра приймемо активну участь після перерви і донесемо свою позицію комітету та народним депутатам.

Дякую.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

У мене зустрічне прохання і до вас, до шановних членів Національної комісії, і до міністерства. Мені особисто дуже неприємно бачити, що у вас замість адекватної професійної, конструктивної співпраці і синергії, у вас абсолютно незрозуміла з'явилася конкуренція, по суті шкодите один одному, і я знаю, про що я кажу. І по воді я зараз трошки, я в особистому режимі, в приватному розповіді, що ви там робите і що міністерство робить, засилає там.

Тому у мене прохання до вас, ви, будь ласка, шановні пани члени, оцю ситуацію намалюйте голові НКРЕКП. А я зі свого боку пану Власенку доповіді не тому, що у мене до вас там якась, розумієте, але все ж таки у вас є голова, який впливає на інституційну вагу національного регулятора в середовищі монополій природних, як енергетичних, так і комунальних. Вам своє там робити, і немає у мене сумнівів, що ваша роль і місія тільки буде посилюватися державного регулювання природних монополій енергетичних і комунальних. А міністерство хай почитають уважно свої повноваження проведення політики, технічної політики і так далі.

У вас там по тарифній методології є питання. Я буду пропонувати голові комітету окремо розібратися з цим, щоб вас розвести. Бо я сподівався, що все ж таки це зробить уряд, розумієте? Бо ви ЦОВВ і ви ЦОВВ, хоч із спеціальним статусом. Уряд цього не робить і допускає, і цей конфлікт лише поглиблюється, а він сьогодні шкодить реально і сектору теплопостачання, водопостачання і, головне, він шкодить споживачам. Да? У вас там безлад і конкуренція, а я не хочу зайвого платити як споживач ні за тепло, ні за воду,

ні за електроенергію і так далі, і тому подібне. Я сподіваюсь, що ви конструктивно сприймете мою, так би мовити, оцю пораду, а я поговорю і з паном Кулебою, і з паном Власенком, для того щоб якось узгодити цю позицію і на посилення працювати, на посилення. Сподіваюсь, ви почули мене. А далі, давайте, це наступна окрема розмова, як цю інституційну спроможність вашу посилити і міністерства так само, а для цього треба радитись.

А те, що, дійсно, і пан Костянтин каже, що він з європейцями обговорював цей законопроект. Пане Костянтине, а ви можете мене з цим європейцем познайомити, який там щось з того боку про наше ІТП вам якісь там поради давав і вважав, що цей законопроект, неприйняття якого може зашкодити нашій євроінтеграції. А в них, в Європі, є закони про ІТП, скажіть мені, будь ласка, про, там, обов'язковість встановлення ІТП, вони знають взагалі, що таке ІТП? Тому цікаву інформацію я почув від вас і не хочу коментувати.

Хто ще хоче виступити, бо ми домовились...

САБАТЮК Ю. Олексію Юрійовичу, можна я? Сабатюк.

КУЧЕРЕНКО Ю.О. Да, пані Юліє.

САБАТЮК Ю. Ну я, по-перше, щиро вдячна вам за можливість сьогодні обговорити це питання, тому що це важливе питання для нас, для ОСББ і взагалі в цілому для Фонду енергоефективності. Насправді Гученко правильно сказав, в нас кошти є. Є кошти на пакет «Б» і ми даємо можливість встановлювати індивідуальні теплові пункти.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Він вже йде як захід з енергоефективності, правильно?

САБАТЮК Ю. Звісно. І 60 відсотків грантом ми надаємо...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так, тобто воно все так і було. Воно розвивалося правильно.

САБАТЮК Ю. Так, так. Але питання в іншому. Питання в тому, що на сьогоднішній день Єврокомісія точно, це я вам можу відверто сказати, не бачила цього законопроекту, і при попередньому обговоренні мені було чітко сказано про те, що це недопустимо, адже воно повністю нівелює взагалі прийняття участі ОСББ і багатоквартирних будинків, які ми плануємо залучати і які мають управлінські компанії для цього пакету «Б».

Тому мені сьогодні тільки прийшла порівняльна табличка. Я обіцяю вам, що до завтра ми ознайомимося.

І плюс ще мені хотілося би підтвердити ту тезу, яку озвучили всі наші представники ОСББ, з приводу того, що продавець товару не може встановлювати обладнання, яке економить в будинку...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Щоб ми не гаяли часу, це очевидно, у них конфлікт інтересів.

САБАТЮК Ю. Звісно.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Продавець товару хоче якомога більше і якомога дорожче, а покупець хоче, навпаки, менше і дешевше. І міністерство не розуміє цього конфлікту інтересів ну взагалі. Я дуже...

САБАТЮК Ю. Тому я дуже вас прошу дослухатися до...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я вас дуже прошу, оце ваше у письмовому вигляді спрямуйте...

САБАТЮК Ю. Почула.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Хорошо? Ми вам будемо вдячні. Ми переконані, що фонд, і ми ж знаємо, скільки часу ми на його створення втратили. І дійсно, це дуже вагомий інструмент – проведення державної політики у житловій сфері саме на посилення інституційної спроможності власників. І такі речі мають через фонд саме фінансуватися.

Тим не менш, хочу сказати, що я припускаю, що може бути комбіноване фінансування, можлива лізингова там схема, абсолютно не бачу проблем, можливі механізми ESCO, можливе співфінансування з місцевих бюджетів, гранти, фонди і так далі, що завгодно, крім тарифу на постачання, на транспортування, от що завгодно, крім тарифу.

САБАТЮК Ю. Дякую вам.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Нехай свої проблеми вирішують, нехай труби перекладають, де втрати шалені (розумієте?), і гідравлікою, і гідравлічними схемами займаються, там оптимізацією, що впливає на тариф. ІТП вони ще будуть встановлювати.

Дякую.

САБАТЮК Ю. Дякую. Почули. Ми підготуємося.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Хто ще не договорив? Всі ж поговорили, да?

Я радий, що тут пан Когут Микола, він донесе це Андрію Михайловичу, загальний дух нашої сьогоднішньої розмови.

Вам дякую за активну позицію. Працюємо далі.

Ще раз, закінчуючи, повторюю, у нас вікно можливостей. Ми в цій ситуації можемо коректно, не за рахунок когось там, гнобити чи там оголошувати зрадником, використати цю ситуацію для того, щоб вирішити а) поточні, нагальні проблеми Нафтогазу і теплокомуненерго в їх стосунках і підготовки до зими, і планів стійкості; б) стратегічні питання недопущення на майбутнє оцієї різниці в тарифах, накопичення боргів. У нас шанс перезавантажитися, розумієте? Тому підходьте серйозно до цього. Такого шансу більше, може, нескоро він буде, дивлячись на ситуацію.

Дякую за увагу. Гарного всім четверга. Завтра п'ятниця.

До зустрічі.