

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань енергетики та житлово-комунальних послуг
29 липня 2026 року

Веде засідання голова Комітету ГЕРУС А.М.

(Початок аудіозапису відсутній)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...де пропонується до розгляду декілька питань, а саме п'ять питань порядку денного, і в тому числі серед тих п'яти питань річний звіт Національної комісії, що здійснює регулювання з питань енергетики та комунальних послуг, за 2025 рік, що передбачено чинним законодавством.

Загалом п'ять питань наступні. Це такі чергові питання, які ми маємо регулярно розглядати між сесіями.

Це пропозиції Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг до порядку денного шістнадцятої вже сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Про затвердження плану роботи Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг на період шістнадцятої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання.

Проект Закону про приєднання України до Угоди між Європейським співтовариством з атомної енергії (Євратом) та державами, що не є членами Європейського Союзу, щодо участі останніх у домовленостях Європейського співтовариства щодо раннього обміну інформацією у випадку радіаційної аварії (№ 0377), автор – Президент України.

І четверте. Про розгляд Звіту про результати діяльності Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг у 2025 році відповідно до статті 6 Закону України «Про

Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг».

І п'яте питання – це «Різне».

Чи є якісь коментарі до порядку денного?

Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Шановні колеги, стосовно порядку денного, ну, одразу хочу сказати, в мене дуже серйозні зауваження і по порядку денному, по організації роботи, я його не буду підтримувати, а зауваження прошу послухати.

Перше. Безумовно, я переконаний, що питання ваги розгляду звіту Регулятора національного за рік, воно надзвичайно масштабне. Може для депутатів не дуже масштабне, бо ми бачимо, як організовано, що аж два депутати там будуть в залі, хтось там ще доєднається. Комісія там онлайн чомусь, це здивувало тільки що голову комітету. Ну, мабуть, так запрошували. Але я вважаю, що таке питання як звіт Регулятора має розглядатися в абсолютно іншій процедурі, до розгляду цього питання має бути залучений весь ринок, всі суб'єкти, яких це стосується, як суб'єкти ринку, так і бюджетні установи, органи місцевого самоврядування, тепло, водопостачання і так далі для відвертого діалогу стосовно вад і перспектив державного регулювання, нам сьогодні, на жаль, це не вдасться.

Тепер друге. Я звертаю вашу увагу, колеги, що сьогодні 29 липня. Останнє засідання комітету було проведено крайнє, як ви любите казати, 5 червня. Тобто один місяць 24 дні ми не збиралися. За цей час дуже серйозні події відбуваються в енергетиці, в енергетичному комплексі країни. Звертаю вашу увагу, що по планах стійкості виявляється, і Президент нарешті це зрозумів, і уряд, що там погано з цими планами стійкості. Я просто нагадаю, пів року я вам пропонував моніторити їх, на жаль, ні голова, ні ви не підтримали цього. А тепер виявляється, погано із планами стійкості, ой, що робити.

За цей час виникла так звана колізія, яку, слава богу, вчора вдалося врегулювати на засіданні НКРЕКП, колізія з тарифом Укренерго, яка була спричинена зухвалим порушенням Регламенту нами з вами і нашим головою. Пояснюю, коли таблиця по Закону про маркет-каплінг з'явилася за 15 годин там до комітету, ніхто її не подивився, надзвичайно складна таблиця, 40 сторінок, і відверто, тупо, примітивно прогавили правку, яка в результаті коштувала ринку там мільярди гривень і створила по суті колапс. Я думаю, нам так само нарешті треба поговорити, що таке регламент комітету і що таке колегіальність прийнятих рішень.

Я нагадаю, що за цей час з'являються взагалі якісь неординарні події відбуваються. Лист 51 депутата на чолі з нашим головою паном Герусом на уряд, на НКРЕКП стосовно зухвалих порушень, там правил, аукціонних правил продажу електроенергії. Так це ж катастрофа, давайте розглядати на комітеті окремим питання. Це дуже серйозне звинувачення, що не так продається з порушеннями, з маніпуляціями електроенергія Енергоатома. А ми це відсуваємо кудись в «Різне», там останнім пріоритетом у нас піде. Так само, як і голова комітету листи спрямовує кудись, в *(нерозбірливо)*, в організації там інші, міжнародні стосовно НКРЕКП, яке не так регулює стосовно подій на ринку і так далі, і так далі. Це все дуже серйозні питання, які, по суті, вони в ступор вганяють суб'єктів ринку. Я вважаю, що ми, на жаль, недопрацюємо. Я дуже хотів би, щоб голова комітету нарешті зрозумів, що треба колегіально приймати рішення і радитися, і якось там зробити роботу комітету як колегіального органу, дійсно, за європейськими стандартами, а не за стандартами містечкових таких інтересів.

Тому, вибачте... І останнє, я не знаю, чи ви дослухаєтесь до кінця, то я просто звертаю вашу увагу. Я вкрай здивований і обурений, що під час розгляду Закону про теплопостачання, про сталий розвиток Андрій Михайлович в пустому залі, де було 10 депутатів чи 11, поставив на підтвердження правки, які були враховані в комітеті, в тому числі і мої. Зрозуміло, вони набрали 9 голосів. Я не знаю, Андрій Михайлович, а навіщо

ви це зробили? Тобто ми в такий спосіб будемо збивати правки, які вже пройшли комітет і були підтримані, то я взагалі дивуюся, а який сенс працювати в такому режимі. Тому, вибачте, я вважаю, що накопичилося безліч проблем як в енергетичному комплексі, так і в комунальній сфері там нічого не вирішується абсолютно. А, на жаль, робота нашого комітету спричиняє і допомагає цьому сумбуру і хаосу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Підтримую, що у нас має бути робота виключно колегіальна і комітет може приймати рішення лише колегіально, тому і порядок денний сьогодні ми затвердити можемо лише колегіально. Тому у нас є п'ять питань порядку денного, про які я говорив.

Я пропоную схвалити порядок денний, щоб ми могли рухатися по цих п'яти питаннях, які були озвучені. Хто за те, щоб підтримати сьогодні порядок денний?

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович. Волинець Михайло Якович.

Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Гриб – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович. Жупанин Андрій Вікторович.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович.

Козир Сергій В'ячеславович.

КОЗИР С.В. Козир – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козир – за, Сергій В'ячеславович.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович. Мулик Роман Миронович.

Нагорняк Сергій Володимирович. Нагорняк Сергій Володимирович
Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.
Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович. Хлапук Максим
Миколайович.

Шаповалов Юрій Анатолійович. Шаповалов Юрій Анатолійович.
Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ Ю.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко – за.

ХЛАПУК М.М. Пане голово, Хлапук теж – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович. Є, теж – за.

15 – за. Рішення прийнято.

Можемо переходити до розгляду тоді питання порядку денного по суті. Я пропоную, у нас є два таких питання, які ми регулярно затверджуємо, це пропозиції комітету до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради України. Це є перелік законопроектів, але ми всі пам'ятаємо, я це кожного разу повторюю і наголошую, що все одно якщо з'являються актуальні законопроекти, ми можемо їх вставляти і додавати. І друге питання, так само про затвердження плану роботи Комітету з питань енергетики та житлово-комунальних послуг на період шістнадцятої сесії. А шістнадцята сесія починається з 2 вересня.

Оці два питання я тоді пропоную, щоб ми проголосували одним голосуванням і передали, це вимоги секретаріату Апарату, щоб ми передали у Верховну Раду.

Прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Стосовно планів, я розумію, що це формальна вимога, голосуйте, будь ласка, без мене, але... це не проблема. У мене тільки одне питання до вас, пане голову, і до секретаріату, до нашого шановного нового співпрацівника, який там штучному інтелекту нас буде навчати. А скажіть, будь ласка, а хтось за попередні п'ятнадцять сесій аналізував взагалі виконання цих планів, яка кількість декларацій, гасел було внесено, які було реально виконано, чи не виконано, з яких причин? Хоч якась аналітика з цього приводу робилася? Чи це ми робимо це виключно для того, щоб відзвітувати, замилити очі і закрити позицію?

Дякую. Будь ласка, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег, скажіть, будь ласка, на підставі... В мікрофон. Чи можемо ми цього не робити, якби ми хотіли...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я не про те, ми аналітику робимо виконання? Ми зобов'язані робити, це Регламент.

ДУДКІН О.М. Регламент не передбачає аналітики такої, але є вимога, що комітети повинні подати такі пропозиції. Ми виконуємо тут доручення Голови Верховної Ради, до 17 серпня нам треба подати такі пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. ...*(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. В нас там хоча б Закон про НКРЕКП...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А може штучний інтелект...

ДУДКІН О.М. Закон про комітети ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Причому по всій Верховній Раді... великий період, він же справиться, штучний інтелект...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Безумовно, якщо правильно поставити...

ДУДКІН О.М. Олексій Юрійович, я доповнення невелике зроблю. Ні-ні, я стосовно того питання, яке мені задавалося, дві секунди. Згідно Закону про комітети ми подаємо звіт за попередню сесію, і в цьому звіті аналізується якраз виконання нашого плану, які закони прийняті тощо.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. І що, як ми себе оцінюємо по 5-бальній?

ДУДКІН О.М. Я так не можу сказати по відсотках, я не оцінював...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виборці нас оцінять, виборці. Це нескромно себе оцінювати.

Хтось щось хотів додати чи ні? Ні, окей. Добре.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Може він зробити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, штучний інтелект може.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Як приклад... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно це перше і друге питання порядку денного, пропозиції і про затвердження плану роботи. Тут, звичайно, чесно кажучи, якщо говорити по суті, то цей аналіз такий собі, тому що ми далі слабо впливаємо на те, що відбувається в сесійній залі і скільки законопроектів розглядається, скільки до них правок подано, наскільки вони довго чи коротко розглядаються, щось попадає в порядок денний, що не попадає...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, ми маємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже питання Погоджувальної ради, де там керівники фракцій.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я погоджуюсь, але ж ми маємо врахувати нову... новацію пана Корецького, нашого нового Прем'єра. Він вже сьогодні заявив, що він доручив всім міністрам дуже активно співпрацювати з Верховною Радою, з комітетами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасне доручення.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. І якщо ми будемо використовувати можливості уряду, а вони дуже серйозні, в законодавчому процесі, то, я думаю, ми можемо тільки посилити, і галіматю якусь не приймати, а приймати дійсно нормальні, адекватні закони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто процентів, я за те, щоб посилити, покращити, пришвидшити.

Тим не менше, звичайно, що потрібно і по суті, і формі. І по формі у нас теж є таке зобов'язання, щоб доручення це виконати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я вибачаюсь, то питання по Закону про Нацкомісію, воно стоїть в плані, я сподіваюсь? Він же євроінтеграційний, цей закон, це ж ключовий. Тобто ми ж маємо сконцентруватися. Це дуже серйозний закон, законопроект. Я думаю, сьогодні ми зрозуміємо це вчергове після заслуховування звіту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово, чудово. Це питання теж є.

Тому, щоб затвердити відповідно перше, друге питання, затвердити пропозиції комітету і затвердити план роботи комітету – це перше і друге питання порядку денного, - хто за відповідні питання?

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Гриб - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

Козир Сергій В'ячеславович.

КОЗИР С.В. Козир – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

Нагорняк Сергій Володимирович.

Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Хлапук - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

Юнаков Іван Сергійович.

Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко – за.

ЮНАКОВ І.С. Юнаков теж – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков теж – за.

16 – за. Да, 16 – за. Рішення прийнято.

Третє питання порядку денного. Проект Закону України про приєднання України до Угоди між Європейським співтовариством з атомної енергії (Євратом) та державами, що не є членами Європейського Союзу, щодо участі останніх у домовленостях Співтовариства щодо раннього обміну інформацією у випадку радіаційної аварії (номер 0377). Автор подання проекту закону – Президент України.

Чи може нас коротко хтось... Хто це, Міністерство енергетики може, чи... Держатомрегулювання. Держатомрегулювання, прошу, можете коротко сказати про цей законопроект, який подається у Верховну Раду на ратифікацію.

КОРІКОВ О.М. Доброго дня, шановний Андрій Михайлович, шановні народні депутати, шановні присутні! Дякую за можливість представити проект Закону номер 0377. Фактично приєднання до ECURIE і прийняття цього закону є завершальним етапом виконання внутрішньодержавних процедур для входження України до безпекового інформаційного простору Євросоюзу. ECURIE – це European Community Urgent Radiological Information Exchange, це Європейська система раннього оповіщення на випадок радіаційної або ядерної надзвичайної ситуації. Її створено невдовзі після Чорнобильської аварії 86-го року, щоб забезпечити державам-членам Євросоюзу своєчасне оповіщення на регіональному рівні про достовірну радіологічну інформацію. Тоді ще не всі країни Європи входили до Євросоюзу і ця угода, до неї приєдналися країни, які потім у майбутньому

стали членами Євросоюзу, мається на увазі Румунія, Болгарія, країни Балтії, Чехія, Словаччина і інші країни, які згодом набули статус члена Євросоюзу.

Значить, насправді це система раннього оповіщення про радіаційні інциденти, вона має три рівні. Рівень глобальний, який координується МАГАТЕ, депозитарієм є МАГАТЕ, є конвенція про раннє оповіщення про радіаційні інциденти міжнародна. І проводиться інформування в рамках виконання міжнародних зобов'язань України, пов'язаних з конвенцією. Це глобальний рівень.

Регіональний рівень – це оця система, яка пропонується нам, стати членом цієї системи. Це система Євросоюзу. Значить, ми будемо отримувати інформацію про радіаційні аварійні інциденти і так само надсилати свою інформацію туди. Робоче місце в нас тут вже є нашого офіцера, який... Держатомрегулювання як компетентного органу щодо взаємодії. Система це європейська, в них стоїть відповідний софт. Ми маємо пароль, маємо таблички, маємо інтерфейс, за допомогою якого буде здійснюватись обмін даними.

Насправді внески не передбачені, це безкоштовно для України. І відповідно у встановленому порядку проєкт закону внесений Президентом України і Держатомрегулювання повністю підтримує прийняття законопроєкту. І прошу підтримати. Він ще поданий, він ще підтриманий вже Комітетом основним з євроінтеграції, щоб його прийняли за основу і в цілому. Доповідь завершено.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Спасибі.

Мені теж здається, абсолютно зрозуміла, прозора, правильна історія про інформування, про те, щоб мінімізувати ризики. Якщо є в когось якісь запитання, прошу. Якщо ні, то...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. У мене запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ГРИБ В.О. Є запитання.

БОНДАР М.Л. Я руку тримаю. Я руку тримаю, не дивіться на екран.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Бачу, бачу. Зараз будемо йти тоді по піднятих руках.

Олексій Юрійович перший, потім...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, пане Коріков. Законопроект нормальний, я буду підтримувати. Скажіть, будь ласка, про ситуацію сьогодні навколо вашої інституції високоповажної. Чи є якісь спроби тиску на незалежний Регулятор? Чи є якісь там незрозумілості у зв'язку із змінами кадровими там наглядової ради в Енергоатомі стосовно призначень потенційних і так далі? Вам треба якась допомога відносно спроможності інституційної вашої інституції?

КОРІКОВ О.М. Дякую Олексій Юрійович, за запитання.

Голову Державної інспекції ядерного регулювання повторно призначили десь близько місяця тому. Це урядом Свириденко було здійснено. І ми працюємо, виконуємо повноваження у встановленому порядку.

Стосовно наглядової ради експлуатуючої організації, однієї з експлуатуючих організацій, їх у нас декілька, значить, от Енергоатом, це діючі атомні електростанції. З Руміною Велші у мене, скажемо так, давні робочі стосунки, ще коли вона була головним регулятором ядерним Канади, головою комісії з ядерного врегулювання Канади, і я її привітав, коли її обрали сюди. І відповідно я консультую наглядову раду по питанням, які входить в компетенцію Держатомрегулювання. Поки що взагалі у нас є

законодавча основа, відповідно до якої тиск на орган регулювання ядерної та радіаційної безпеки є недопустимим. І ми до цього, скажімо, нетолерантно зовсім, нульова толерантність у нас до тиску. І ви дізнаєтесь одним із перших, якщо такий тиск десь буде виявлений.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую за оцінку. Дякую.

КОРІКОВ О.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Вікторія Олександрівна Гриб згідно квоти гендерної рівності, а потім Михайло Леонтійович Бондар.

ГРИБ В.О. Дякую, Андрій Михайлович.

Я також, безумовно, буду голосувати за цей законопроект. Єдине от у мене питання до голови Держатомрегулювання з приводу того, чи ви приймаєте участь зараз в розробці національної стратегії по запобіжним заходам та ядерної небезпеки, яку зараз координує Міністерство закордонних справ.

КОРІКОВ О.М. Так, ми в межах компетенції беремо участь в цій задачі і підтримуємо, те, що це має бути зроблено, і це актуальна задача.

ГРИБ В.О. Ні, це обов'язково потрібно робити, тому що ми ж розуміємо, зараз цей законопроект, який ми приймаємо, це просто наше зобов'язання перед європейцями. Але ми дуже добре розуміємо, що відбувається в нашій країні. Якраз ядерна небезпека зараз в Україні може бути в першу чергу. Тому дуже буде правильно, якщо дійсно ви будете приймати активну роль зараз в розробці такої стратегії. І ми ж пам'ятаємо, що у нас існує, якраз робоча група з CBRN, це ядерна, хімічна, біологічна

загроза. Ми тішимося тим, що нарешті почули і вже почав уряд щось робити в напрямку розробки стратегії, але там, де є питання, давайте звертайтеся до робочої групи, до комітету, тому що це дуже важлива роль. Щоб так не було, що у вас така відповідальна посада, а ви будете приймати участь тільки, знаєте, те, що буде говорити Міністерство закордонних справ. Мені здається Міністерство закордонних справ тут тільки координатор. Якраз головуюча роль повинна, щоб була в таких інспекціях, як ваша.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

КОРІКОВ О.М. Дякую за запитання. Ми беремо участь в роботі цієї робочої групи, наші представники туди входять, і я особисто цю діяльність контролюю і в межах компетенції ми готуємо і подаємо пропозиції щодо організації роботи і взагалі в цілому стратегії. Тобто з МЗС ми також працюємо по різних треках і по цьому треку так само, у нас дуже коротка з ними, скажемо так... Дякую.

ГРИБ В.О. А як далеко ви вже просунулися? Вибачте, останнє питання. На якому етапі зараз розробка стратегії?

КОРІКОВ О.М. Да, ми зараз готуємо свої пропозиції. Якщо цікаво, то ми можемо окремо їх обговорити по опитувальнику, який надійшов, то ми з ним вже завершуємо роботу таку.

ГРИБ В.О. Добре, домовились, ми до вас звернемося в рамках робочої групи. Дякую.

КОРІКОВ О.М. Будь ласка, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Бондар Михайло Леонтіївич, прошу.

БОНДАР М.Л. Колеги, доброго дня усім! Якщо Олексій Юрійович сказав, що вас тільки там двоє, я поверхом вище, я в себе в кабінеті, так що теж тут присутній у комітеті.

Я десь, напевно, би хотів бачити, що дійсно цей законопроект подав би Кабмін, напевно, це було би правильніше. Тому що я так бачу, що Президент Зеленський вже так дуже в темі атомної енергетики, починаючи з презентації, як треба закупляти болванки, стоячи на території Хмельницької АЕС, і запевняв, що ці болванки болгарські от вкрай до 3, 4 блоків нам потрібні. А потім ми побачили друзів Зеленського, які на плівках розслідування, там Міндіч і тому подібні. Тому питання, чи окрім обміну інформацією про радіаційні небезпеки, будуть обмінюватися в тому числі інформацією про «шлагбауми», отак своїм досвідом чи вони там будуть обмінюватися? Бо кажу, я так бачу, що Президент Зеленський дуже в темі якраз по атомній енергетиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання чи це просто коментар?

КОРІКОВ О.М. Дякую. Я просто поясню.

БОНДАР М.Л. Я висловив свою думку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Відповідь потрібна?

КОРІКОВ О.М. Я поясню. Це справді повноваження Президента вносити до Верховної Ради проєкт Закону України, який легалізує в Україні міжурядову, в смислі не міжурядову, а міжнародну угоду. Тобто це зовнішньополітичний трек в рамках повноважень Президента. Це по-перше.

А по-друге, щодо НАЕК «Енергоатом», то я з 18-го року не працюю в НАЕК «Енергоатом». І скажемо так, зараз я – голова Державної інспекції ядерного регулювання, і в нашу компетенцію не входить економічна діяльність експлуатуючої організації, і тому я не можу коментувати «шлагбауми» і інші речі, які зараз були озвучені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Михайло Леонтійович, ще рука піднята? А, вже все окей. Добре.

Чи є ще якісь запитання? Якщо немає, тоді можемо переходити до голосування.

Тоді пропоную підтримати цей проєкт Закону про ратифікацію, він вже підтриманий профільним Комітетом з питань європейської інтеграції. І думаю, що буде правильно, якщо Верховна Рада найближчим часом ратифікує відповідну угоду.

Тому щодо законопроєкту 0377 про приєднання України до Угоди між Європейським співтовариством з атомної енергії (Євратом) та державами, що не є членами Європейського Союзу, щодо участі останніх у домовленостях Співтовариства щодо раннього обміну інформацією у випадку радіаційної аварії.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Гриб – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.А. Камельчук – за.

Кісільов Ігор Петрович. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович.

Козир Сергій В'ячеславович.

КОЗИР С.В. Козир – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

Нагорняк Сергій Володимирович.

Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Хлапук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович. Шаповалов Юрій Анатолійович.

Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. За, Андрій Михайлович. Важливий законопроект, вважаю, варто підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

18 – за. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це про розгляд Звіту про результати діяльності Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг у 2025 році (відповідно до статті 6 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг»).

З нами, наскільки я знаю, і Голова НКРЕКП, і члени НКРЕКП, вони будуть мати, кожен буде мати якусь свою частину презентації. Тому я тут запрошую до слова Власенка Юрія Миколайовича, і ви далі вже між собою тоді промодеруйте, хто і як буде мати сьогодні виступи.

Прошу, Юрій Миколайович. Доброго дня вам всім і прошу вас слово.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Доброго дня, шановний Андрій Михайлович, шановні народні депутати. Дякую за запрошення, що ми маємо сьогодні можливість прозвітувати перед вами про роботу, проведену за 2025 рік. Так як ви вже сказали, я скажу пару слів вступних і хотів би, щоб далі члени комісії, кожен по своєму напрямку зробив відповідну доповідь, що було зроблено для того, щоб наша енергетична система працювала і притому злагоджено і без боргів.

В свою чергу хочу звернути увагу, що 2025 рік у нас був тяжкий і ми максимально покладали зусиль. Перше. Це була енергетична безпека,

відповідно до чого ми приймали відповідні рішення. Вони були в більшій мірі оперативні, які надавали можливість залучення додаткових інвестицій в частині розподіленої генерації. В тому числі ми, якщо ви знаєте, зробили активну також участь в частині того, що ми робили збалансовані тарифи майже по всіх ліцензіатах, які ми регулюємо, щоб надавали можливості оперативно робити заходи з відновлення і ремонту відповідних мереж. І також ми проводили активну участь із європейськими міжнародними організаціями в частині євроінтеграційних процесів. Також, як ви знаєте, ми долучилися до Закону про маркет-каплінг, і на сьогоднішній день це у нас новий виклик, який ми маємо реалізувати, це близько 200 нормативно-правових документів, які ми маємо запровадити.

В той же час хочу також звернути увагу, що також завдячуючи роботі комітету ПЕК, ми змогли зменшити заборгованості на відповідних сегментах ринку, тобто у нас були залишки коштів по диспетчеризації і за ... *(Не чути)* Дякую вам за прийняття рішення, де ми змогли розподілити ці кошти і погасити, частково погасити заборгованість.

Але між тим хочу звернути увагу на те, що 2025 рік завдяки прийнятому рішенню Регулятора в частині економічно збалансованого тарифу Оператора системи передачі нам дозволило пройти без заборгованості по відповідним послугам, а це в першу чергу хочу звернути увагу, що в НЕК «Укренерго» за 2025 не було боргів перед Гарантованим покупцем, перед виробниками з відновлюваних джерел енергії, також і перед постачальниками універсальних послуг, перед домашніми господарствами. Не було у нас, немає заборгованості за 2025 рік і по допоміжних послугах та ...*(Не чути)*, що саме показує, що за рахунок збалансованого тарифу ми змогли реалізувати такі заходи.

Ну, і враховуючи ту ситуацію, яка у нас була в енергосистемі, можливо, ми надто оперативно, але ми були солідарні із урядом, приймали рішення щодо зміни відповідних цінових параметрів на ринку електричної енергії, тим самим створювали, намагалися створити і воно дало певний

результат для залучення відповідної імпортованої електричної енергії для проходження відповідного опалювального сезону і зменшення можливих наслідків, які були тоді в енергосистемі, пов'язані з відключеннями або взагалі відсутністю електричної енергії в певних регіонах.

Далі я хотів би передати слово Руслану Олександровичу – члену НКРЕКП, який відповідає за розподілену генерацію, і в тому числі і за питання модернізації та правильної роботи розподільчих електричних мереж, в тому числі і Оператора системи передачі... *(Не чути)*

СЛОБОДЯН Р.О. Дякую, Юрій Миколайович.

Добрий день, шановний Андрій Михайлович, шановні народні депутати.

З метою швидкого розгортання розподіленої генерації комісія суттєво спростила процедури ліцензування, і також спрощено запуск розподіленої генерації потужністю від 1 мегават і вище. Було дозволено такий запуск суто за протоколами комплексних випробувань без якоїсь надмірної бюрократії.

Крім того, прийнято рішення щодо можливості отримання відступів від низки технічних вимог до генеруючих одиниць та спрощено вимоги до комерційного обліку електроенергії. Зокрема, дозволено використовувати вже вбудовані вузли обліку та скорочено строки їх введення... *(Шум у залі)*

Це значно прискорює інтеграцію таких об'єктів в мережу, і особливо був відчутний ефект по прифронтових регіонах, і зокрема по місту Харкову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку можна? Просто, я бачу, те, що ми бачимо на слайді, не відповідає тому, про що нам зараз розповідають. Можна якось синхронізувати?

СЛОБОДЯН Р.О. Наступний, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Тут прохання, нам гортають слайди, ви просто, коли один пройшли, тоді кажіть наступний, і тут в нас буде оператор перемикає відразу на наступний. Дякую.

СЛОБОДЯН Р.О. Дякую.

Вагомим напрямком стимулювання генерації є спрощення доступу до інфраструктури та приєднання до мереж. Регулятор запровадив механізм поетапного приєднання, що дозволяє запускати об'єкти і видавати електроенергію в мережу в межах наявного резерву потужності зовнішніх електричних мереж без здійснення їх реконструкції.

Продовжено термін дії спрощеної процедури приєднання генеруючих установок до електричних мереж. Нові замовники можуть подавати заявки до 1 травня 2027 року із завершенням послуги до 1 жовтня 2027 року. Це підтримує швидке нарощення розподіленої генерації в умовах дефіциту потужностей. Також збережено спрощені вимоги до комерційного обліку. Результати цієї роботи є відчутними. Станом на зараз за спрощеною процедурою видано технічні умови на приєднання 3,2 гігавата потужностей. З них вже реалізовано майже 1 гігават, 0,97. Це конкретні об'єкти, які вже працюють або перебувають на фінальній стадії запуску. Крім того, за звичайною процедурою було видано технічних умов на приєднання 3,6 гігавата, із них вже реалізовано понад 630 мегават.

Середній термін виконання стандартного приєднання становить 66 днів, нестандартного – 156 днів. Для контролю за дотриманням термінів операторами систем розподілу НКРЕКП запровадило цифрові інструменти моніторингу за станом надання послуг з приєднання, що дає змогу забезпечити оперативний та дієвий контроль за дотриманням операторами термінів надання послуг, а також своєчасно виявляти і запобігати можливим порушенням та маніпуляціям.

Також з січня цього року НКРЕКП запровадила систему регулярних координаційних нарад з питань приєднань із замовниками операторами

систем розподілу та іншими учасниками процесу. Кожного четверга традиційно об 11:00 у нас відбуваються такі наради. На сайті НКРЕКП відповідні оголошення розміщені, будь-який замовник приєднання може через сайт записатися на таку нараду і отримати на ній фахову консультацію, озвучити якісь можливі проблемні питання, зокрема і у взаємовідносинах з Оператором системи розподілу чи передачі, відповідні ОСРи і представник ОСП також на цих нарад є присутні. Тому будь-які проблеми, які виникають із приєднанням розподіленої генерації, таким чином можна максимально швидко вирішити. Завдяки проведеній системній роботі станом на липень цього року врегульовано питання щодо 79 електроустановок із сумарною потужністю близько 323 мегават.

Системна робота ведеться і також для газових і теплових мереж. Строки підключення скорочено до мінімуму. Імплементовано принцип «Проектуй і будуй» для паралельного виконання робіт та оформлення документів. А також закріплено право не розробляти надмірну проектну документацію у простих випадках підключення.

Наступний слайд, будь ласка, розвиток мереж. Дякую. Паралельно ми забезпечили відновлення та розвиток мережевої інфраструктури. Запроваджений ще з початком повномасштабної війни механізм оперативного фінансування аварійно-відновлювальних робіт за рахунок коштів ремонтних та інвестиційних програм залишався актуальним й ефективним і в 2025 році. Станом на кінець 2025 року обсяг фактично виконаних заходів з відновлення мереж та обладнання перевищив 11,7 мільярда гривень, у тому числі 9 мільярдів для НЕК «Укренерго» і 2,64 мільярда гривень для операторів систем розподілу. Це дозволило ОСР і ОСП, швидко ліквідовувати наслідки обстрілів і повертати світло споживачам.

Для довгострокового розвитку Регулятор схвалив План розвитку системи передачі на 2025-34 роки загальною вартістю майже 91 мільярд гривень та інвестиційну програму НЕК «Укренерго» – на 3,05 мільярда гривень. Із цих коштів 50 відсотків спрямовується на нове будівництво, 30

відсотків – на реконструкцію та технічне переоснащення. Для операторів систем розподілу затверджено середньострокові плани розвитку на понад 112 мільярдів гривень: це для 22 ОСР на період з 2026-30 роки на суму понад 105 мільярдів гривень, та ще 3 плани розвитку на 2026-29 роки на суму 7,27 мільярда гривень.

Щодо цифровізації, протягом 2025 року встановлено 583,7 тисячі нових інтелектуальних лічильників, приріст відносно 24-го року на 13,2 відсотка. Відтак станом на зараз уже понад 4 мільйони домогосподарств, тобто майже чверть уже оснащені інтелектуальним обліком. Також модернізовано засоби телемеханіки, на 133 підстанціях ОРП встановлено 220 реклоузерів. Всі ці заходи разом із впровадженням нових програмних комплексів значно підвищують рівень прогнозування та ефективність управління енергосистемою і створюють основу для розвитку сучасних ринкових механізмів гнучкості, зокрема через агрегацію, управління попитом та активного залучення споживачів.

Із пріоритетних ще завдань, над якими працюють підпорядковані мені департаменти на даний час, це завершення імплементації Закону 4777, зокрема внесення змін у Кодексі системи передачі, Кодекс системи розподілу, запровадження гнучких приєднань, а також вже розпочата масштабна робота із імплементації норм Закону 4834.

Про основні тенденції розвитку роздрібного ринку передаю слово моєму колезі пану Костянтину Ущাপовському.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, я хочу уточнити одне. Ми як робимо, ми тоді фіксуємо там питання, які виникають, і задаємо їх в кінці вже, коли всі висловляться?

ВЛАСЕНКО Ю.М. Якщо можливо, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Тоді я просто нагадую членам комітету, хто хоче, бо там інформації досить багато, то треба собі робити нотатки, і питання тоді задамо вже після завершення повної презентації.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Будь ласка.

УЩАПОВСЬКИЙ К.В. Добрий день, шановні народні депутати, шановні колеги. Я дуже коротенько надам інформацію щодо роздрібного ринку електричної енергії. Протягом 25-го року Регулятором з метою вдосконалення та доопрацювання Правил роздрібного ринку електроенергії було прийнято ряд концептуальних рішень. По-перше, це стосується деяких моментів.

Перше. Це дозволено постачальнику останньої надії залишати об'єкти критичної інфраструктури та захищених споживачів на фоні більше 90 днів за умови виконання відповідної постанови Кабінету Міністрів та відкриття спеціальних рахунків на цих підприємствах.

Запобігання зловживанням та зниження заборгованості, посилення контролю за недопущенням використання електроенергії за пільговим тарифом для населення та комерційним чи промисловими потребами. З 1.12.2025 року електропостачальники отримали право припиняти електропостачання непобутовим споживачам (*нерозбірливо*) навіть за умови судового розгляду справи.

По підтримці споживачів. Да, в попередній рік було зроблено декілька речей. Було суттєво передбачено удосконалення розвитку центрів розгляду скарг в складі ОСР та електропостачальників, удосконалення, порядок врегулювання спорів між учасниками ринку електричної енергії та збільшення компенсації споживачам за недотримання ОСР строку усунення причин неналежної якості електричної енергії.

За результатами в цифрах, по розрахункам Національного регулятора, компенсацій за неякісні послуги, за 2025 рік, виплачено більше ніж 156

тисячам споживачів, це за недотримання стандартів якості, це більше 25 мільйонів гривень. І за результатами перевірок накладено штрафів на ліцензіати за зверненнями фізичних та юридичних осіб у розмірі 459 тисяч гривень.

Також суттєво хотілось би звернути увагу на процедуру зміни постачальника. Споживачам гарантоване право на просту безоплатну та швидку зміну електропостачальника як базовий елемент конкурентного енергетичного ринку. Ми отримали за 2025 рік 47,5 тисячі повідомлень споживачів про намір змінити постачальника, і ціна реалізованої... 99,4 відсотка.

Коротенько, все.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Дякую.

У нас наступний слайд, і я попросив би пана Саловського.

САЛОВСЬКИЙ Л.Б. Доброго здоров'я, колеги. Я забезпечую діяльність в реалізації державної політики технічних і тарифних питань, а також моніторингу на ринку природного газу, нафти і нафтопродуктів.

Основними викликами в 2025 році, які були, це, звичайно, припинення транзиту російського природного газу по території України. Звичайно, було основним завданням переглянути тариф на транспортування як по внутрішніх точках, так і по зовнішніх Оператора ГТС з метою забезпечення фінансової стійкості ГТС.

Що було успішно проведено, затверджено новий регуляторний період, оскільки там стимулююче тарифоутворення. Тарифи зросли в середньому по внутрішніх точках у 4 рази і практично у 2 рази по міждержавних точках.

Також у 2025 успішно (*нерозбірливо*) чотири роки було переглянуто тариф на розподіл газу. Він був сформований підняттям в два етапи для того, щоб зменшити навантаження з 01.01.26 та з 01.04.26. Нагадую, що підняття

побутовим споживачам не відбулося у зв'язку з дією мораторію по дії Закону 2479.

Також що вже стосується після 2026 року, успішно було досформовано регуляторне середовище і переведено на стимулююче тарифоутворення Оператора газосховищ. Вдалося зробити, я би сказав, дуже вдалий хід, тому що тарифи, які стосуються технологій, а це саме закачування і відбирання, тариф зріс практично на 20 відсотків, а що стосується зберігання з метою накопичення відповідних обсягів для успішного проходження осінньо-зимового періоду у 2026-2027 році, вийшло зменшити на 10 відсотків.

Також успішно у 2025 році було поетапне підняття тарифу на транспортування нафтопродуктів внутрішньо-магістральними трубопроводами. Практично в середньому це у 3 рази зросло.

Також велика спрямованість у 2025-му і 2026-му році була пов'язана з швидкого і безперешкодного приєднання до газорозподільних систем газотурбінних, газопоршневих, а також резервних джерел теплопостачання. Вдалося удосконалити і скоротити практично до мінімальних двох днів подачу технічних документів для того, щоб підключитися.

Також було розроблено ряд рішень у 2025-му і 2026 році, спрямованих на підвищення рівня проінформованості замовників послуг, рівності та прозорості регуляторного середовища, а також спрощення та індивідуальності в підходах до ліцензіатів.

Дякую.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Дякую. І можна наступний слайд. Я би попросив пана Шикеринця Романа Ігоровича.

ШИКЕРИНЕЦЬ Р.І. Доброго дня. Мене звати Роман Шикеринець, на мене покладено обов'язки стосовно забезпечення діяльності комісії у наступних сферах.

Перше. Це ринок природного газу в частині забезпечення ефективного функціонування та розвитку ринку природного газу. Хотілося би проінформувати про те, що 25-й рік ознаменувався наступними ключовими подіями.

Перша, це створення єдиного продукту потужності Трансбалканського коридору. Хочеться зазначити, що це спільна ініціатива регуляторів та операторів Греції, Болгарії, Румунії, Молдови та України стосовно створення можливості транспортування природного газу як єдиного продукту вищезазначеним Трансбалканським коридором по наступних трьох маршрутах. Це для нас диверсифікація газопостачання і вагомий інструмент зміцнення безпеки газопостачання.

Наступною ключовою подією є посилення гармонізації з європейським ринком. Комісія успішно прийняла участь в скринінгу по кластеру «Енергетика» та довела те, що всі зобов'язання, які євроінтеграційні ставилися перед Україною в частині вимог імплементації та транспозиції європейського законодавства та бізнес-практик Європи, були виконані. Відповідно на всіх міждержавних з'єднаннях ми перейшли на чітку гармонізацію з європейським ринком природного газу.

І основне, на що би хотілося зазначити, про те, що на всіх міждержавних з'єднаннях впроваджено єдині підходи і перехід на визначення як обсягів транспортування природного газу, так і розподілу потужності, до яких надається доступ третіх осіб в енергетичних одиницях – мегават-годинах на добу. Це також суттєвий крок в наближенні до переходу для повної імплементації, переходу на енергетичні одиниці і на внутрішньому ринку.

Стосовно внутрішнього ринку. Дозвольте звернути вашу увагу на розвиток виробництва біометану. Суттєві показники були досягнені в 25-му році порівняно з 24-им роком. Обсяг виробництва та подачі в мережу біометану склав 16,3 мільйона метра кубічних, з яких 11,2 мільйона були

експортовані, відповідно учасникам ринку було надано і створено відповідну можливість для здійснення експортних операцій.

Наступний слайд. А можна наступний слайд, будь ласка. Також на мене покладено обов'язки стосовно забезпечення діяльності комісії на ринку теплопостачання з питань формування та реалізації державної політики у цій сфері в рамках компетенції комісії, а також встановлення тарифів на комунальні послуги в сферах теплопостачання, що віднесено до компетенції комісії.

Ключові рішення, які були прийняті в 25-му році. Хочеться звернути увагу на правила користування тепловою енергією та типові і примірні договори, які передбачені цими правилами. Окрім цього, регуляторне середовище було змінено шляхом удосконалення порядку формулювання інвестиційних програм, порядку формування та встановлення тарифів. Варто зазначити, що велику увагу у сфері теплопостачання було приділено для впровадження розподіленої генерації в частині спрощення приєднання до мереж, в частині спрощення подачі документів Регулятору для здійснення вказаного виду ліцензійної діяльності.

В сфері тарифоутворення, слід зазначити, що було встановлено для 19 ліцензіатів 72 тарифи за загальним порядком та для 22 ліцензіатів – 272 тарифи за спрощеним порядком. Середньозважений застосований тариф склав 1 тисячу 452 гривні за гігакалорію без ПДВ. При цьому слід зауважити, що середньозважений економічно обґрунтований тариф становить згідно даних моніторингу 2 тисячі 381 гривню за гігакалорію без ПДВ, що покриває тільки 61 відсоток.

Хотілось би звернути увагу на наступні ключові показники діяльності ринку. У 2025 році було вироблено загальний обсяг теплової енергії в розмірі 34,8 мільйона гігакалорій, разом з тим споживачам було реалізовано 29,4 мільйона гігакалорій. Цікавість і увагу приділяємо показнику втрат теплової енергії в мережах, які, на жаль, в середньому становлять біля 21,7 відсотка.

Стосовно фінансових показників на ринку теплової енергії. Слід зазначити про те, що кредиторська заборгованість підприємств ТКЕ сягає 92,4 мільярда гривень. При цьому заборгованість споживачів за використану теплову енергію становить 41 мільярд гривень. Тобто при повній сплаті заборгованості може бути покрито 44 відсотки загальної заборгованості.

У зв'язку з цим і з огляду на покриття тарифу у зв'язку із застосуванням мораторію слід зазначити, що обсяг РВТ, різниці в тарифах, складає 78 мільйонів, це на останню звітну дату 2025 року.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Мільярдів.

ШИКЕРИНЕЦЬ Р.І. Перепрошую, мільярдів, 2025 року. При цьому в сумарній заборгованості 92,4 мільярда – заборгованість перед НАК «Нафтогаз України», і вторинна заборгованість складає 83,4 мільярда, а заборгованість перед ГК «Нафтогаз» в рамках реалізації (*нерозбірливо*) складає 75,2 мільярда. Це загальні показники діяльності ринку. Будемо готові відповісти на ваші питання, більш деталізовані в наступній сесії питань.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Так, далі в нас, я попросив би Сергія Івановича Пушкаря, будь ласка.

ПУШКАР С.І. Добрий день, шановний пане голово, шановні народні депутати, шановні колеги! Я, Сергій Пушкар, маю честь відповідати в комісії за два напрямки, організацію роботи за двома напрямками. Перший – це централізоване водопостачання, водовідведення; і друге – це питання ліцензування, видачу і супроводження ліцензій Регулятором.

Отже, всі ми як споживачі послуг централізованого водопостачання, водовідведення розуміємо, і весь народ України розуміє важливість дій і вплив Регулятора на, в першу чергу, тарифоутворення... підприємницької діяльності. І результати за 25-й рік ви бачите на цьому слайді. Я коротко

прокоментую, але хотів би зважити, що, як ви знаєте, 11 березня поточного року повноваження Регулятора в цій частині зазнали суттєвих змін. І в першу чергу питання тарифоутворення передані законодавцем до відання органів місцевого самоврядування. І з вашого дозволу, доповім результати, і в тому числі цього року, як ми вже бачимо, застосування цього закону.

А з іншого боку Регулятор отримав право моніторингу всіх без винятку діяльності всіх без винятку суб'єктів ліцензування в цій царині. І здійснення перевірок змінилося з перевірки самих суб'єктів до перевірки органів місцевого самоврядування щодо встановлення правильності обґрунтованості тарифів в межах їхніх територій, в межах їхніх повноважень.

Слід зазначити, що тих 2 графіки, які ви бачите в лівій частині, в центрі, водопостачання, водовідведення, стосуються якраз 22-го і 25-го року. І звертаю вашу увагу, шановні народні депутати, що з 2022 по 2025 рік тарифи, встановлені Регулятором щодо населення, вони залишалися на однаковому рівні на початок війни. Це обумовлено постановою, дією Постанови Кабінету Міністрів України № 502, який Регулятору зокрема рекомендувалося для населення встановлювати тарифи, які діяли на момент 24.02, на початок війни.

Ми розуміємо, що Регулятор відповідає за економічно обґрунтовані тарифи, оскільки є очевидним забезпечення діяльності кожного із водоканалів необхідними фінансовими коштами для не тільки розвитку, а в першу чергу підтримання безпечного водокористування споживачами. І в таких умовах 37 ліцензіатів, які в НКРЕКП в 2025 році встановлювали тарифи на централізоване водопостачання і водовідведення, змогли за умови, повторюся, мораторію на підвищення тарифів для населення компенсувати 85 відсотків витрат за рахунок встановлених комісією тарифів. І очевидно, що цей фінансовий результат, ви бачите майже 10 мільярдів гривень як, грубо кажучи, фінансова дірка, це ті питання, які необхідно було вирішувати самим підприємством.

В правій нижній частині ви бачите, що певно мірою фінансові результати суб'єктів підприємницької діяльності, вони витягувалися за рахунок допомоги міжнародних партнерів. Більшість абсолютна із них таку допомогу отримала. Але звертаю вашу увагу, що цих 4,5 мільярда гривень схвалених інвестиційних програм для 33 ліцензіатів в умовах війни особливо – це, звісно, та крапля в морі, даруйте за певну тавтологію – вода з водою, але як ви знаєте з озвучених цифр і Міністерства розвитку, і експертного середовища, взагалі галузь потребує в цілому в Україні капітальних інвестицій порядку 11-13 мільярдів євро. Відповідно, що і фінансовий результат, про який я сказав, майже 10 мільярдів гривень від ліцензіатів, ми розуміємо, що а) частина це обумовлено замороженням тарифів, понаднормовими витратами, втратами води, водопостачання. Це якраз, з одного боку, це війна і безпосередньо порушення майнових комплексів водоканалів, з іншого боку, це недостатньо інвестиційна діяльність за попередні періоди, коли є зношені та ветхі мережі, які, на жаль, не замінювалися, не реконструювалися. Ну, і ще один із сумних наслідків війни, це очевидно і зрозуміло в тому числі і по воді, це зменшення фізичних обсягів реалізації водопостачання та водовідведення.

Я обіцяв доповісти результати, я думаю, законотворцям цікаво, результати прийняття Закону 4777. І в межах здійснення моніторингу Регулятор має інформацію, що станом на вчора з тих 37 ліцензіатів, які в 26-му році, в 25-му році, я перепрошую, мали встановлені тарифи комісією...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. 137 було? 137?

ПУШКАР С.І. Ні-ні, 37. 37. Я вибачаюсь. З цих 37 – 18 ліцензіатів уже мають переустановленні тарифи. Відповідно до Закону 4777 органи місцевого самоврядування прийняли більш економічно обґрунтовані тарифи для населення. І за загальними плечима, так би мовити, це від 101 відсотка,

тобто в 2 рази, це зокрема КП «Кременчукводоканал», до подорожчання зростання для населення – 216, це Вінницяоблводоканал.

Основні фактори зростання тарифів для інших, ну, взагалі споживачів, звісно, що це зростання ціни на електричну енергію, це зростання витрат на заробітну плату, недофінансовуються, на жаль, працівники, втрачається мотивація у суб'єктів. Відповідно Закон 4777 Регулятор і я, зокрема, сприймаємо як виклик, як можливість в умовах формування... точніше, здійснення моніторингу діяльності взагалі комісією, здійснення своєї діяльності щодо правильності встановлення тарифів. А вчора якраз комісія винесла на обговорення проєкт такого порядку, і ми і на сайті, і під час обговорення якраз просили всі зацікавлені сторони, експертне середовище, водоканали, органи місцевого самоврядування до діалогу щодо прийняття, вже затвердження відповідного порядку сформованого з максимальним врахуванням всіх зацікавлених сторін, щоб знайти той баланс у водопостачанні і водовідведенні. І сподіваємося, безумовно, що ми в графік в цій частині так само до Перехідних положень до Закону 4777 до 11 вересня такий порядок, я впевнений, після обговорення відповідно буде прийнятий. І з усією повагою, звісно, якщо будуть пропозиції у шановних народних депутатів, і присутніх, і відсутніх на цьому засіданні, ми будемо дуже ретельно враховувати і аналізувати.

І зовсім коротко, прошу наступний слайд. Права верхня частина, нові ліцензії у 2025 році. Ми бачимо динаміку позитивну в частині того, що в умовах війни економіка і зокрема енергетична галузь має зацікавленість до здійснення цієї підприємницької діяльності. І у 2025 році зростання на 36 відсотків фізично, математично навіть, в порівнянні з 2024 роком. І лівова частка ліцензій – це 78 відсотків, це у сфері електроенергетики. Руслан Олександрович уже доповідав про максимальні зусилля комісії в частині спрощення діяльності ліцензіатів. Абсолютно підтверджую, ми дуже динамічно реагуємо на запити ринку, на запити часу і відповідно у взаємодії з урядом, відповідними штабами так само реагуємо на ту інформацію, яка до

нас надходить щодо спрощення максимального безпечного, але максимального спрощення видачі ліцензій.

Доповідь закінчив. Дякую.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Дякую.

І останній, як би сказати, коментар від нас, це буде Олександр Леонідович Формагей, який відповідає у нас за питання REMIT і контролю. Будь ласка.

ФОРМАГЕЙ О.Л. Добрий день, шановні колеги. Прошу повернути попередній слайд, тому що там були і ліцензування, і REMIT на одному слайді. Дякую.

Мене звуть Формагей Олександр, я відповідаю за проведення ... *(Не чути)* і за здійсненням ліцензійного контролю і накладення санкцій.

Що стосується ліцензійного контролю, то в минулому році ми провели 333 перевірки, зафіксували більше 2,5 тисячі порушень ліцензіатів, за основними напрямками, це *(Не чути)* програм, ремонтів, порушення договірних зобов'язань і питання прострочення приєднання до мереж. За результатами перевірок було накладено штрафів на 92 мільйони і скориговано ...*(Не чути)* ліцензіатів на 45 мільярдів.

Стосовно проведення роботи по REMIT. Я нагадаю, що REMIT почав впроваджуватися у нас в липні 2023 року. Вся нормативна база для впровадження була прийнята в 2023-2024 роках. В 2025 році ми прийняли на виконання Закону 4213 окремий порядок агрегації інсайдерської інформації на енергетичних ринках. І з червня місяця 2025 року почали щодавне оприлюднення загальної інсайдерської інформації на своєму сайті.

Окрім цього, в кінці року для зручності роботи учасникам ринку ми прийняли і затвердили методичні рекомендації щодо забезпечення доброчесності та прозорості на енергетичному ринку.

За 2025 рік ми отримали від суб'єктів, що здійснюють спостереження за ринком, а я нагадаю, що у нас таких чотири суб'єкти. Це Українська енергетична біржа, це Укренерго, Оператор ринку і Оператор ГТС. І також від учасників ринку 66 є повідомлень, які стосувались зловживань потенційних. ... *(Не чути)* які були предметом цих повідомлень, це укладання фіктивних угод та отримання потужностей, формування граничних цін.

І за результатами розгляду цих повідомлень було розпочато три розслідування, 23 попередніх дослідження. Два розслідування було закінчено, одне з накладанням штрафу 1 мільйон (це був перший штраф в історії застосування законодавства про REMIT) і одне було закрито.

Єдине, додатково я хочу сказати, що зараз зареєстровано 2 тисячі 800 учасників оптового енергетичного ринку. Ця кількість, вона перевищує загальну кількість всіх учасників оптових енергетичних ринків країн Енергетичного Співтовариства. Був відповідний звіт-дослідження, впроваджений REMIT по країнах Енергетичного Співтовариства з боку Секретаріату. І вони підтвердили ефективне впровадження... *(Не чути)* REMIT в Україні. І при всіх дослідженнях ми здійснюємо... *(Не чути)* розслідування... *(Не чути)* співробітництво і консультації з Секретаріатом. Аналізуємо повідомлення, узагальнюємо інформацію, консультуємось щодо тих чи інших практик, тому що це доволі специфічний, новий вид розслідувань для України.

З точки зору подальших дій, я думаю, що ми проговоримо в подальшому, якої допомоги потребують... *(Не чути)* щодо впровадження подальшого REMIT.

Дякую.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович, це Волинець, народний депутат. Я приймаю участь у засіданні комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Відмітили.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Андрій Михайлович, ми пройшлися майже коротко. Хотілось більше розказати, але готові до подальшої дискусії, питання-відповіді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, добре.

Прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, до вас питання і до колег. Давайте по процедурі визначимося, бо, безумовно, я жалкую, що тут немає в залі членів комісії. І, може, я буду просити все рівно або секторально організувати більш детальні обговорення, бо тут дуже багато детальної інформації. Звіт, наскільки я розумію, сторінок 700. І зрозуміло, що презентація на 14 сторінках і навіть доповіді колег, воно якось не те.

Процедурно, скажіть, будь ласка, ми маємо щось голосувати по цьому звіту чи взяти просто послухати – і що далі, і в залу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, що ми не маємо тут голосувати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Не маємо. Я теж так думаю. Тобто ми послухаємо, задаємо питання, але я, наскільки розумію, зальна процедура, вона ж лишається чи ні?

_____. Вона окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона є...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тобто голова комісії звітує в залі без права запитань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тут вам не скажу, можливо, з правом запитань.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я не пам'ятаю, щоб задавали питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є дві процедури: є НКРЕКП, є Антимонопольний комітет. Там є якісь строки протягом яких вони... Але вони звітують тоді, коли їх Погоджувальна рада вносить в порядок денний і запрошує.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. І визначає процедуру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, в реальності минулого року по річному звіту не звітував ні Антимонопольний, ні НКРЕКП, тому далі це залежить вже не зовсім від нас. Але процедура говорить, що спочатку звіт розглядається на комітеті, тому ми свою частину роботи зробили, а далі вже як вирішить парламент.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Хорошо. Давайте тоді ви...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, по процедурі. Дійсно, щоб ми могли оперативно і тримати фокус, я пропоную, перше, принаймні я цього буду дотримуватися, щоб ми тримали фокус з 2025 року, тому що звіт за 2025 рік. Друге, була презентація представлена, її всі бачили, я думаю, що вона не секретна, і було б добре, якби десь можна було її розмістити, щоб теж почитати. Там дуже загальні агреговані цифри, нічого там конфіденційного, на мою думку, немає.

І тепер в мене питання на болючу тему, про яку багато хто говорить, це реальна проблема, і треба намагатися тут знайти якийсь прогрес — це приєднання. Тому що дуже сильно скаржаться, що важко і взяти вимагають чи хабарі, чи як-то сказати. Не хочу сказати, що всі, але є такі що і вимагають. У мене питання по 2025 року. А ви можете сказати, наприклад,

топ-3 обленерго, які найбільше приєднали споживачів або в найкоротші строки, і топ-3, які найгірше приєднали.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Відносно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відносно, да. Безумовно, відносно... Мабуть, треба виключити мікрофон. І так само по облгазах. І так само по облгазах. Облгази, які найкраще приєднували і облгази, які найгірше приєднували. Я спеціально не хочу тільки про погане говорити, я хочу, щоб ми колись розбирали. Наприклад, Закарпаття, я пам'ятаю, був в 23-му році чи коли, що в них були гарні, в них були найкращі показники по приєднаннях, тому і комплімент теж можна зробити. Але дуже хотілося б звернути просто увагу на цю проблему і щоб якимось по можливості ви попрацювали з тим, тому що багато скарг є і в реальному житті багато труднощів є. Чи є у вас якась інформація, щоб ви могли сказати, хто найкраще приєднував в минулому році, хто найгірше приєднував?

ВЛАСЕНКО Ю.М. Андрій Михайлович, дякую за питання.

Я просто хотів би звернути увагу про те, що після того, як комісія посилила свою роботу в частині приєднань шляхом вдосконалення нормативно-правової бази і уже адресної роботи із відповідними заявниками по приєднанням, у нас ситуація з приєднанням і зверненнями щодо проблем з приєднанням значно зменшилась. І якимось виділити хтось краще, а хтось хуже, можу двох сказати – це у нас Київські регіональні електричні мережі і Львівобленерго. У них, можна сказати, найкращі показники, але в той же час в залежності від того, від регіону, скільки цих приєднань було, як вони реалізовувались і в яких умовах знаходиться той чи інший Оператор системи розподілу. Але в будь-якому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Зрозуміло. Відповідь зрозуміла. Я тоді, можливо, ще просто надішлю на вас запит, щоб ви подивились, проаналізували, хто зробив найбільше приєднань і в кого середній строк приєднання, найкоротший. Це тоді я окремо надішлю, у вас буде час проаналізувати. Окей.

По розумних лічильниках. Було сказано, що у нас там, по-моєму...

ГРИБ В.О. Андрій, можна по питанню приєднань?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, я задам три питання і тоді далі підемо?

ГРИБ В.О. Ну, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, було по розумних лічильниках, там, по-моєму, 4 мільйони домогосподарств, всього 30 відсотків майже, 25 відсотків вже з розумними лічильниками. Це мається на увазі двозонні і тризонні, чи що мається на увазі під розумними лічильниками?

ВЛАСЕНКО Ю.М. Це під розумними лічильниками двозонні і тризонні з можливістю передачі даних через відповідні телекомунікаційні мережі. Просто хочу звернути увагу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А дані передаються по лічильниках там кожну годину, кожні 15 хвилин, чи як воно працює?

ВЛАСЕНКО Ю.М. Кожен день кожну годину у нас вони, або погодинні... Ось зараз розглядали питання можливості переходу по 15 хвилин і опрацьовувань, тому що воно буде відповідати європейським практикам. Але у будь-якому випадку ми (*нерозбірливо*) інвестиційних програм, кожен рік

намагаємося збільшити цей відсоток лічильників. Наприклад, сьогодні ми розглядали плани засобів Волиньобленерго, то в них уже на сьогоднішній день близько там, більше 50 відсотків абонентів із розумними лічильниками, тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, зрозуміла відповідь.

І третє питання, REMIT. Ви сказали, що у вас ще в 25-му році було розслідування і був накладений один штраф в розмірі мільйон гривень з чимось. Це ж не секретна інформації, на кого був накладений цей штраф і за що?

ВЛАСЕНКО Ю.М. Да, я попрошу...

_____. Після того, як вже рішення прийнято, відповідно до нашого порядку це вже не секретна інформація. Це був штраф на обкладений на балансуєчому ринку на компанію «Енергія-1», по-моєму, так, Енергія-1. За повідомленням НЕК «Укрєнерго».

ГОЛОВУЮЧИЙ. За неповідомленням НЕК «Укрєнерго»?

_____. За повідомленням НЕК «Укрєнерго». Ми провели розслідування. Наклали штраф за маніпулювання формування штучної ціни на балансуєчому ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна простими словами пояснити, що таке формування штучної ціни? Що вони зробили не так, що вони зробили неправильно?

_____ . Подавали заявки за завищеними цінами на балансуючому ринку, які не відображали фактичні обставини роботи на балансуючому ринку і попередню динаміку формування ... *(Не чути)* цін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Компанія «Енергія води», зрозумів. У мене питань більше немає

Хто? Давайте, Вікторія Олександрівна по принципу гендерної рівності, потім Олексій Юрійович Кучеренко, і потім підемо далі.

Прошу, Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Колеги, я хочу подякувати за звіт Зрозуміло, що, знаєте, не дивлячись на те, що презентація начебто на 15 сторінках, як сказав Олексій Юрійович, але сам звіт 700 сторінок. Це скільки ж роботи треба було зробити, щоб потім мати такий звіт.

Розумію, що 25-й рік був дуже нелегкий, так само, як і 26-й зараз буде. На вас трошки менше відповідальності зараз по тарифах на воду, це, мабуть, добре. Єдине, що люди вже деякі дуже незадоволені, тому що ці тарифи почали просто зростати *(нерозбірливо)*. Але мова зараз трошки про інше.

Скажіть, будь ласка, яку роль ви відіграєте в розподіленні якраз от цього обладнання, необхідного для Energy Security, той фонд який зараз адмініструє Енергетичне Співтовариство в допомозі України. Чи ви приймаєте якусь роль, чи ні? Чому питання? Тому що коли ми говорили про приєднання і я хотіла додати свій коментар саме в тому розрізі.

Наприклад, на Закарпатті на сьогодні, знаєте, не так вже складно і приєднувати. А от якщо ми говоримо про Кривий Ріг там, де розбиті підстанції, отут величезні проблеми з приєднанням. І на превеликий жаль, там якраз бізнес дуже потерпає від того, що не вистачає потужностей. Чи ваш Регулятор якимось чином може тут впливати на те, щоб, наприклад, у Кривому Розі там було більше допомоги для того, щоб були легші приєднання?

Дякую.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Дякую за питання.

Хотів би звернути, Вікторіє Олександрівно. на те питання, що розподілом гуманітарної допомоги у нас займається міністерство разом з Енергетичним Співтовариством, а ми як Регулятор при здійсненні заходів планових чи позапланових перевірок дивимось, яким чином це обладнання було встановлено, як воно працює і звітуємо перед Енергетичним Співтовариством шляхом надання відповідної інформації по результатах перевірки.

І що стосується допомоги, оперативного реагування по прифронтовим територіям, по тим ОСРам, ми, як було сказано, вже зробили відповідну постанову, яка дозволяє використовувати кошти інвестиційної програми для заходів відновлення оперативного. І ми по результатах також відкритих перевірок докомпенсуємо ці кошти відповідним операторам системи розподілу і реагуємо оперативно на ці всі процеси. Так що ми намагаємось тримати як би роботу операторів системи розподілу особливо прифронтових повністю на контролі. І особливо в частині приєднання. Тим самим я йому сказав, що важко зараз оцінити, хто кращий, хто поганий, тому що деякі оператори системи розподілу знаходяться в тяжких умовах і не завжди можливо викликати бригаду і зробити відповідне приєднання. Так, наприклад, вчора була нарада у Прем'єр-міністра, де обговорювалося там по можливості роботи однієї підстанції, жоден підрядник туди не йде, тому що постійно ідуть обстріли і у підрядників втрачаються відповідні засоби, тобто машини і інше.

ГРИБ В.О. Дякую, Юрій Миколайович.

Треба дійсно подумати, от що робити в таких випадках, коли підрядники не хочуть іти. Можливо, додаткову якусь мотивацію для таких ОСРів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, колеги.

Тут не стільки питання буде, скільки такий виступ по суті питання цього, яке ми розглядаємо.

Ну, по-перше, безумовно, ми з вами маємо зобов'язання виконати свою місію і, врахувавши всі вади, недоліки, скандали, інші проблемні моменти в роботі Національного регулятора з моменту прийняття там нової версії, це ж, умовно, 19-й рік, грудень, якщо я не помиляюсь, нам треба буде розробити і прийняти новий закон про національну комісію, врахувавши все, що ми побачили і зрозуміли за цей час. І тому, безумовно, я би пропонував всім колегам, це не остання наша зустріч з Регулятором, нам все рівно з ними треба буде і відпрацьовувати, і не тільки з ними, але і обов'язково з усіма без виключення суб'єктами ринку. Треба ще раз нагадати, Регулятор не для депутатів, він для ринку. Він працює для того, щоб в ринку були задоволені настільки, наскільки можливо, бо діями арбітру ніхто ніколи незадоволений, але, тим не менш, щоб так чи інакше ринок розвивався.

В цьому контексті моя особиста оцінка, що, в принципі, незважаючи на безліч там незадоволень, там газ і так далі, листів, я оцінюю як задовільну роботу Регулятора. Він однозначно розвивається і, ну, більш спроможним інституційно стає, незважаючи на цей політичний тиск з усіх боків. І це, безумовно, позитивна картина.

Тепер по організації роботи. Я би дуже просив, оскільки вас зробили таким собі незалежним, я думаю, що це буде виправлено, ми подискутуємо в ході розробки нового закону, що таке незалежність, як вона має в країні взагалі регулюватися, бо немає в нас незалежних, і не буде ніколи, органів і так далі. Але я пропонував би, оскільки... і колегам в першу чергу, щоб

спокійно допрацювати дев'яту каденцію, прийняти за алгоритм, що ми як комітет маємо, безумовно, ну, моральне право спілкування, порад якихось, питань якихось до Регулятора, але мінімізувати повністю елементи тиску на рішення Регулятора. Я в цьому плані вважаю, що якщо якісь є поради системні до роботи Регулятора, вони мають розглядатися на комітеті і бути комітетськими порадами, а не якимись там телефонними дзвінками, або ще якимись механізмами, з боку депутатів.

Я в цьому плані не знаю, скажіть, питання до вас, пане Юрію, голова комісії: а у вас ще по REMIT там не проходили елементи, не розглядали ви спроби тиску на ваше рішення? Ну, дасте відповідь, будь ласка. Бо якщо ні, то я допоможу своїм запитом найближчим часом.

Тепер по енергетиці. Я однозначно бачу, що більш системно починає працювати енергоринок. Є ключовий елемент – це ціноутворення на ринку. Я уважно, так само, як і ви, спостерігаю за останніми такими, ну, скандальними заявами і так далі. Я не можу поради давати і все, але якщо, дійсно, колеги підписують, 51 депутат, листи на уряд, що там є якісь порушення, давайте на комітеті, може, розглянемо, дійсно, запросимо, поговоримо. І, дійсно, я не зрозумів, чому до Регулятора стосовно порушень при аукціонній торгівлі не звертаються, а звертаються до урядових структур. Можливо, там і є порушення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб тиску не було.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, тиск... Ну, вибачте, а телефонувати і... Давайте так, тиск, нас ніхто не може позбавити права задавати питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точно.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Нас ніхто. І мені здається, що якщо на ринку така ситуація, ми зобов'язані просто це зробити. І я так само хотів би попросити,

щоби Регулятор реагував на ці речі, бо це шкоду всьому енергетичному сектору наносить.

Але по ціноутворенню, враховуючи, що у нас все рівно є монополіст Енергоатом очевидний, домінуюче становище займає, то зрозуміло, що будуть питання. Вибачте, я про це сотні разів казав, і тут, мабуть, питання до Антимонопольного комітету, і до Регулятора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки один монополіст?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тут треба розглядати, можливо, ви знаєте і другий, то давайте сформулюємо запит, і третій, і четвертий, і тоді ж будемо визначатись згідно із законом, хто підпадає під це визначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Монополія – це погано, безумовно. Але навіть коли є монополія, це все рівно має регулювати держава. Яскравий приклад – Нафтогаз. Держава регулює і буде регулювати Нафтогаз, бо він тотальний монополіст.

Ціноутворення на ринку. Я поки спостерігаю.

Друге. Мене вкрай турбує ціноутворення в нашому системному операторі. Я вчора виступав у вас на засіданні, подякували всім, що ми вирішили цю проблему. Але ще раз звертаю увагу, там абсолютна аномальна структура тарифу, структура використання грошей. Можете доручити нашому колезі по штучному інтелекту, хай дослідження зробить світове, такої компанії системного оператора у світі більше немає, я вам даю на це гарантію, з такою структурою тарифу. Коли оператор – державна компанія обслуговує чужий бізнес, чужий, розумієте. Сонце, батарейки, кредити, поради, експерти, але мінімум йде на власні потреби. А ми розуміємо, що таке мережа для розподіленої генерації. Причому це стосується як

Укренерго, так і операторів системи розподілу. І я пропоную, прошу по Укренерго окремо спокійно запросити компанію, запросити кого треба, акціонера, безумовно, але поговорити, як виходити з цієї ситуації, в яку ми зайшли. Сподіваюсь, що я тут, це абсолютно слухна порада...

Тепер по енергетиці, я, в принципі, закінчив, два слова буквально скажу. Дивіться, я послухав по воді. Тут дякувати комітету, і давайте будемо відвертими, ініціативі голови комітету, хоч якось розрулили цю тупикову ситуацію з тарифоутворенням. Це вже правильно ви кажете, це вже 2026 рік, вони в 2025-й не попали. Але при всій повазі, я вас дуже прошу, не треба спекулювати, я до профільного члена, 502-м Розпорядженням цим Кабміну, воно рекомендаційний характер носить, воно вам не вказувало чітко там мораторій на тарифи. Мораторію ніякого не було. І, безумовно, тут і у ОМСів, у водоканалів, і у нас тут є претензія до Регулятора, на превеликий жаль, так сталося. І тому це саме той випадок, коли це ваша повна відповідальність, і ви там втратили контроль. Те, що вчора, я підтримую, ви прийняли цей проєкт постанови і хоч якийсь контроль за тарифоутворенням буде, це однозначно плюс.

Дуже прошу, я до пана Юрія звертаюся, організуйте не просто механістичне обговорення цього на фоні листів, прошу живе обговорення з водоканалами, з ОМСами і споживачами, іншими структурами, щоб поговорити, як контролювати тарифоутворення на водоканал. Бо не може бути частково економічно обґрунтований тариф. Не повторюйте це, це не правильно, це дилетантизм. Ну, ви розумієте, якщо КМДА каже, що вони економічно обґрунтований 90 гривень водоканалам, а потім встановлює 64 гривні, то тоді вони на себе на бюджет мають компенсацію взяти згідно із законом України. Вони не мають права встановлювати не економічно обґрунтований тариф згідно із законом.

І останнє, по теплу. Тут я звертаю увагу колег, на сьогодні повноваження Регулятора зведені до нуля, по суті справи, він моніторить ситуацію. Це почалося з 2018 року з Вовка, потім далі там, політичне

рішення, і в результаті дуже жахлива цифра пролунала, що середні втрати в мережах – 21,5 відсотка. Що це означає? Нема державного цього тиску, контролю за цим, одним з основних показників. Зрозуміло, що ОМСи, ну, навіщо їм мережі, да, є інші пріоритети. А в результат палиться газ зайвий, тепло витрачається, електроенергія, теплоносії і так далі, все це потім закладається в тариф, а потім куди – на різницю в тарифах, яка сягає сьогодні дійсно 85 мільярдів. Тому я просто прошу вас, задумайтесь, все рівно державний контроль за тарифоутворення на тепло, він зобов'язаний бути. Не тільки в плані генерації на когенераційних установках, але взагалі по всьому ланцюгу, для того, щоб розуміти, що ж туди закладають і що потім вимагають на бюджетну компенсацію.

Я, в принципі, закінчив. І ще раз дякую Регулятору за роботу. І роботи не початий край, як казали у свій час. Тому в цьому плані рухаємося далі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Жупанин Андрій, прошу.

ЖУПАНИН А.В. Доброго дня всім. По-перше, вже завершуючи, те, що сказав Олексій Юрійович, він завершив з подяки. Я почну з подяк за роботу по маркет-каплінгу всьому складу комісії у 2025 році, це був важливий напрямок нашої спільної роботи з комітетом. Я вдячний за те, що ви долучились і внесли свій вклад. Законопроект вже став законом, тепер за вами велика доля роботи. І насправді ми вже тут зараз на вас покладаємося, на розробку нормативно-правових актів, на підготовку всіх другорядних документів, які потрібні для правильної реалізації закону. Тут ви на комітет можете розраховувати в моменті правильного, не знаю, можливо, десь потрібного тлумачення, що задумувалося, але зараз основне навантаження ляже на вас. І бажаю вам знайти на це ресурс, щоби провести процес якомога

швидше, тому що навіть там ті проблеми, які є зараз на ринку нашому, частково можна вирішити за рахунок вже об'єднання ринків.

Друге. Я зараз займаюсь робочими нарадами по електроенергії, і крайні три були по газу. І тут я хочу окремо подякувати Любомиру Богдановичу, Роману Ігоровичу за активну долученість до роботи. Дуже фахові коментарі, які допомагають розібратися в ситуації на ринку газу, і в ситуації, коли облгази не можуть між собою щось поділити. Тому дякую вам за участь.

Що хочу сказати, перше, є два прохання, два питання. Перше прохання стосується постачальника «останньої надії». Ми спілкувались з ПОН за його звіт за 2025 рік роботи, і з'ясовується, що у них навіть недостатньо коштів, а вони отримують кошти, по суті, по ПСО, Мінекономіки затверджує бюджет і подає на НКРЕ, НКРЕ затверджує і вже включає ці гроші, до речі, от в тариф для Укренерго і збирає гроші і передає ПОН на роботу. В них лише 61 відсоток від всієї заборгованості, а це там понад 12 мільярдів гривень, яку вони можуть теоретично, ну, або вже подають в суди. Тобто є ще, по суті, велика частина заборгованості, по якій ПОН навіть не звертається в суди і не пробує стягнути кошти. І за оцінкою директора ПОН, якщо вони отримують додатково до свого бюджету 50-70 мільйонів гривень, що дасть їм змогу сплатити судові збори по спорам, по яким вони ще не звернулися, вони зможуть закумуляувати орієнтовно 2 мільярди гривень сплати боргу, тому що не всі підприємства, які їм боргують, вони там поза виконавчими стягненнями, є підприємства, які можна доганяти за борги. І відповідно прохання до вас, до всіх членів комісії, коли, а я сподіваюсь, не якщо, а коли знайде пропозиція від Мінекономіки переглянути бюджет ПОН для того, щоб додати їм кошти для цієї судово-претензійної роботи, дуже просив би вас схвалити таке збільшення, і відповідно можна навіть поставити КРІ для ПОН, щоб вони потім прозвітували про її досягнення. Це перше прохання.

Друге прохання стосується лічильників. Ви сказали про інтелектуальні лічильники в електроенергії. Це дуже приємно чути, що ми рухаємось цим шляхом. Я от нещодавно був у Литві, і вони вже майже 90 відсотків свого

населення покрили інтелектуальними лічильниками, отримують дані в 15-хвилинних інтервалах, і вдень встановлюють тисячу лічильників новим абонентам. Тому нам потрібно наздоганяти.

Є прохання, я думаю, що колеги підтримають повернення в законодавство вимоги встановлювати газові лічильники, тому що така норма, вона мала певний строк дії. Ця норма закінчилася. І я тут звертаюся до колег підтримати продовження дії цієї норми, відновити цю норму, щоб стимулювати, встановлювати населенню газові лічильники... Споживачів, так. Тому що Київ, Харків, по країні відсоток встановлення газових лічильників хороший – 92-95 залежно від регіонів, а в Києві, в Харкові – 70 відсотків. Тому ми спілкувались про цю проблему на робочій групі. Прохання до вас також закладати ці витрати в інвестпрограму облгазів. І відповідно тут гарна ідея є якусь відповідальність для них придумати, але це, напевно, вже на рівні законодавства.

Два питання короткі. Перше. В нас на комітеті довго не піднімалося питання повернення до ідеї переходу на кіловат-години на одиниці енергії в обрахунку газу, обсягів спожитого газу. Ми відстрочили цю норму вже на кілька років. У мене питання до комісії: чи ви просите комітет або чи ви підтримуєте ідею, щоб нарешті комітет наш вернувся до розгляду цього питання і повернув ідею переходу на одиниці енергії? Це перше.

Друге питання по малих системах розподілу. Коли ми приймали законопроект про «зелену» трансформацію, це була така гаряча тема для дискусії. От мені цікаво, не звучало у вашому звіті нічого про МСР. Тема МСР, вона вмерла, так і не народившись чи вона жива? Два питання. Дякую.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Дякую за запитання, Андрій Вікторович. Хотів би сказати, що ми підтримуємо переходи на кіловат-години, ми не проти і нормативно ми готові. Так що в цьому ми не заперечуємо.

Що стосується питання ПОН, чекаємо від них звернення, тому що звернень не було. Як в анекдоті про лотерею, купіть хоч лотерею. Ми переглянемо і ми пропрацюємо це питання обов'язково.

ЖУПАНИН А.В. Дякую. Я вже вас авансом прошу.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Друге, що стосується питання лічильників газових, то ми зараз пропрацьовуємо цей механізм. Ми хочемо визначитись, яка верства населення... до якої верстви населення має застосовуватись це, механізм переходу на розумні лічильники. Оскільки, наприклад, якщо ми говоримо про квартиру з газовою плитою, то це є недоцільним, якщо інших споживачів з відповідним опаленням, то ми це пропрацьовуємо, і даже останнім часом виїжджали на певні локації, які виготовляють ці лічильники, дивилися їхні можливості і фізичні властивості цих лічильників, як вони і в які періоди можуть працювати і скільки вони можуть працювати именно з передачею даних.

І щодо малої системи розподілу. Хотів би звернути увагу, юридично у нас всі можливості є для створення малої системи розподілу. Да, на сьогоднішній день факту створення малої системи розподілу немає, але це ніхто не відкладає. Якщо будуть на це підстави, ми це обов'язково опрацюємо, тому що інколи до нас звернення надходять і люди чи організації намагаються зрозуміти, чи можуть вони створити систему, малу систему розподілу і що для цього потрібно. Просто воно у вигляді запитів, але на отримання малої системи розподілу запитів ... *(Не чути)*

ЖУПАНИН А.В. Дякую. Все зрозуміло. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Хлапук Максим Миколайович.

НАГОРНЯК С.В. Андрій Михайлович, відмітьте, добрий день, що Нагорняк присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відмічаємо: Нагорняк присутній.

ХЛАПУК М.М. Доброго дня, шановні колеги. Дякую за презентацію. Я хотів би звернути увагу на ваш розділ по REMIT. У мене є кілька уточнюючих питань і пропозицій.

Перше зауваження. Те, що я побачив з вашої презентації, те, що за 25-й рік розпочато три розслідування, водночас 23 кейси на етапі попередніх досліджень. Тобто 88 відсотків потенційних кейсів ми з вами, очевидно, побачимо пізніше, чи стануть вони, перейдуть до етапу розслідування, чи вони закриються. Я би просив, щоб ви окремо поінформували комітет про результати цих кейсів 23, фактично 88 відсотків.

Другий момент. Ви кажете, що накладено рекордну суму штрафів на суму 92,4 мільйона гривень, але водночас зауважу, що відповідно до закону за маніпулювання або спроби маніпулювання ринку передбачений штраф у 27 мільйонів неоподаткованих мінімумів громадян, а це становить майже пів мільярда гривень. Тому відносно до суми максимального штрафу і тих, хто ми бачимо, що це, в принципі, не така і значна сума накладених штрафів.

Третій момент. Те, що ви не зазначили, але було б цікаво зрозуміти, це штрафи за маніпулювання або зловживання на яких, це по ринку електричної енергії, чи тут є і ринок природного газу?

І четвертий момент і питання таке, пропоную, прошу прокоментувати. Ви кажете, що з планів на 26-й рік є удосконалення механізму роботи REMIT і загалом робота у сфері збільшення прозорості енергетичних ринків і посилення конкурентності. Я переконаний, що комітет тут є вашим партнером, ми готові спільно працювати, особливо якщо це потребує подальших законодавчих змін.

У мене все. Дякую. Буду вдячний за ваші коментарі до моїх питань.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Дякую за запитання. Я попрошу Олександра Леонідовича відповісти на два питання.

ФОРМАГЕЙ О.Л. Дякую. Стосовно того, що, безумовно, ми проінформуємо комітет про результати розгляду тих 23 (*нерозбірливо*), на які продовжуються. А стосовно розмірів штрафів, треба відзначити, що штрафи, про які я казав, 92 мільйони, – це штрафи по ліцконтролю. Там інша максимальна сума, там максимальна сума мільйон 700. Тому штрафи, про які ви казали, по REMIT, це штрафи в іншій сфері. І я казав про 92 мільйони, це штрафи у сфері ліцензування, це окремий порядок перевірок, який здійснюється Регулятором для контролю за ліцензійними умовами.

А відповідно штраф, який був накладений по REMIT він стосується ринку електричної енергії. А про ринок природного газу ми в цьому році розпочали одне розслідування, зараз його учасники намагаються заблокувати це розслідування в суді. Ми відповідно знаходимося на стадії апеляційного оскарження.

І ще було питання стосовно наступних кроків, які необхідні для впровадження REMIT. Дійсно нам потрібно відповідно до зобов'язань України перед Європейським Союзом впровадити норми статті 13 Закону про REMIT, що стосується проведення перевірок на місцях під час проведення розслідування, а також витребування даних про потоки даних. А ми зазначений законопроект як урядовий готуємо, проходимо зараз в цьому місяці юридичне обговорення, потім виносимо на Кабмін, Кабмін буде подавати на Верховну Раду, відповідно ми будемо просити від вас підтримки стосовно цього законопроекту.

Стосовно переходу від REMIT Light до REMIT2, то це більш довгострокове рішення, воно буде потребувати рішення всіх країн Атлантичного співтовариства. Але ми зараз до нього вже готуємося,

опрацьовуємо, які необхідні зміни нам треба прийняти для того, щоб зробити це прискорено.

ХЛАПУК М.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Спасибі.

Ще є підняті руки? Чи є які запитання ще? До речі, поки був виступ, я глянув якраз...

СОВСУН І.Р. Андрій Михайлович, у мене є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Інна Романівна Совсун, потім Сергій Володимирович Нагорняк.

СОВСУН І.Р. Доброго дня усім колегам. Рада вітати. Я приєднаюся до багатьох колег, які подякували Регуляторів за роботу минулого року. Ми бачимо, звичайно, що є прогрес в плані реалізації законів, які ми в тому числі приймаємо, і це, звичайно, позитивно. Але пан голова комітету раціонально зауважив про те, що ми зараз говоримо про 25-й рік і 25-й рік у сфері енергетики в тому числі не можна обговорювати, не згадавши про великий скандал, який в тому числі зачепив сферу енергетики і, на превеликий жаль, в тому числі Регулятора. Те, що ми називаємо зараз «Міндічгейтом», на превеликий жаль, ми знаємо, що в тому числі на плівках, які були оприлюднені в той чи інший спосіб, було згадано одного з членів НКРЕКП пана Пушкаря Сергія. І я бачила, що після цього були повідомлення на сайті Регулятора про те, що ви звернулися до НАЗК щодо надання роз'яснень щодо наявності корупційних ризиків у виконанні відповідним членом своїх обов'язків.

У мене перше питання. Чи була відповідь НАЗК? Якщо так, то що саме там вказано? Друге. Чи були вжиті якісь заходи реагування інші? Чи були

проведені якісь внутрішні розслідування з цього приводу? Чи були якісь, не знаю, запобіжники встановлені загалом?

І в світлі того що в тому числі через цей скандал, але не тільки, і це давніша історія, де в України є давнє зобов'язання з приводу того, щоб запровадити реформу Регулятора, то загальне питання до Регулятора. Я розумію, що це не ваша пряма відповідальність, але в будь-якому випадку, чи ви надавали якісь пропозиції урядові з приводу того, яким чином має бути переформатована робота Регулятора для того, аби виконати ті зобов'язання, які у нас зараз є, в тому числі перед міжнародними партнерами?

Дякую.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Дякую за запитання.

Інна Романівна, хочу звернути увагу на те, що, дійсно, ви звернулися до НАЗК по зазначеному питанню. Відповідь прийшла, що... якимось в двох словах, що вони не вбачають якихось неправомірних підстав щодо можливого... *(Не чути)* займається тими напрямками, якими Сергій Іванович займався. У зв'язку з чим ми після отримання відповідної відповіді відповідним наказом повернули повноваження щодо розгляду, а саме опікування питанням... *(Не чути)* ліцензування, до Сергія Івановича.

Також хочу звернути увагу, що недавно прийшов ще відповідний запит від НАЗК, що проходить певну перевірку Сергій Іванович по... Як воно правильно називається? Повна перевірка своєї діяльності... *(Шум у залі)* Декларації, да. Так що ці процеси йдуть.

Що стосується внутрішньої перевірки, ну, ми не знаємо, що ми мали перевіряти, як перевіряти, тому що інформації про те, яким чином і що здійснювати, до нас не надходило. І підстав нам проводити внутрішню перевірку немає, я хочу звернути увагу, жодного правоохоронного органу.

І, крім цього, з метою врегулювання всієї цієї ситуації ми після спілкування, в тому числі і з представниками Європейської комісії, запропонували провести аудит комісії по зазначеному питанню, для того щоб

вони могли найняти відповідну організацію, яка нам проведе. Ми з ними погодили відповідний текст завдання, яке воно нам запропонувало, внесли відповідні пропозиції. І ми погодились про те, що ми готові провести в цьому році аудит, і відкриті до аудиту, для того щоб зняти всі питання, які виникають до комісії, не тільки всередині країни, а й від зовнішніх партнерів.

А що стосується можливості переформатування роботи комісії, у нас єдине переформатування, яке ми бачимо і наполягали на цьому, це прийняття закону по фінансовій незалежності НКРЕКП. Тому що на сьогоднішній день у нас є така ситуація, є можливості певних фінансувань, але ми обмежені... *(Не чути)* Наприклад, у нас є територіальні представництва, які здійснюють заходи контролю. На жаль, у нас в жодному територіальному представництві немає автомобілів, а виїхати перевірити ту чи іншу сонячну станцію, яка знаходиться в полі, ми знаходимо, їдуть хто чим...

_____. На власних.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Або на власних. І, на жаль, нам не дозволяють купити ні автомобілі, єдиний автомобіль у нас є всередині комісії, вірніше, два, два автомобілі, це з одним ДВЗ і другий електричний. Все, що ми маємо. І ми робили відповідне звернення, і також просили комітет в частині цього, щоб нас підтримав. Просто звернув би увагу вашу на інші перевіряючі органи, як вони укомплектовані, особливо ...*(Не чути)*, на відміну від НКРЕКП.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. А що мається на увазі під аудитом? Хто його має чи може проводити?

ВЛАСЕНКО Ю.М. Одна із четвірок, це хто по конкурсу. Просто конкурс на аудитора будуть проводити або Енергетичне Співтовариство, або

Єврокомісія. Тому що попередньо, коли при розмовах говорили, що це має профінансувати НКРЕКП, ми звернули увагу про те, що у нас є певний бюджет і внесення змін...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. А це мова про якийсь фінансовий чи бухгалтерський аудит? «Велика четвірка», вони проводять аудит фінансової звітності річної.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Управлінський аудит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Зрозуміло.

ВЛАСЕНКО Ю.М. *(Не чути)* чи впливали вони на користь тих чи інших суб'єктів господарювання або інших... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. До речі, в контексті того, що сказав Олексій Юрійович, тоді дайте відповідь. Вам хтось дзвонив колись і казав, що якесь розслідування по REMIT відкривати чи не відкривати? Був якийсь тиск на вас, чи такого не було?

ВЛАСЕНКО Ю.М. У нас є закон, який забороняє тиск на комісію і ми залюбки ним скористаємося, якщо нам подзвонять. Такого тиску не було... все було в дискусіях, так що звернути увагу на те, що на нас тиснуть, я поки не можу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правильний підхід, щоб користуватися цим законом.

Прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, Андрій Михайлович.

Я мав на увазі не тільки ремінь застосувати, але в тих випадках, коли, дійсно, вважають члени комісії, що на них там здійснюється незаконний тиск. Я просто нагадаю, що там є чудова норма в законі, яка за сім років жодного разу, до речі, думаю, не запрацювала, що навіть комісіонер не може зустрічатися один з представником ліцензіата без участі другого, розумієте? Тобто тет-а-тет виключені, там з кимось в ресторані сидіти, не дай боже, з якимось там керівником води, тепла, енергокомпанії це злочин, це вже ви зобов'язані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не злочин. Нема санкції, щоб це було по Кримінальному кодексі каралося як злочин. Типу не можна, але це не кримінальний злочин.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це зухвале порушення.

А стосовно, дійсно, цієї ситуації, то я просто нагадую колегам, що тут був і пан Варковський, який на ті ж самі запити давав відповіді, що в Законі про Регулятор виключні підстави для звільнення, розумієте. Якщо в законі додати, наприклад, пункт – згадування на плівках Міндіча, це є підстава для однозначного звільнення. Треба реєструвати цю правку швидко, вона в залі однозначно пройде дуже швидко, я переконаний, тоді це буде дуже ефективний механізм взагалі для очищення державного апарату і апарату взагалі.

А тепер останнє. От зверніть увагу, я хочу підтримати голову комісії по одній дуже принциповій ситуації. Я не вникав у їх там бюджет там повний, але чомусь, мені здається, що там іде головне там на заробітну платню, на програмне забезпечення і так далі. Вони зобов'язані здійснювати дуже жорсткий контроль ліцензійний і контроль за дотриманням всіх технічних там регламентів, всіх інвестиційних програм. А це можна тільки «в полях» зробити. Я спілкувався з колишніми керівникам Нацкомісії за останні там пару десятків років. Дуже жорсткий прискіпливий був завжди контроль, що

вийжджали на місце, перевіряли там замінили трансформатор, замінили мережі, обладнання нове, старе і все, і це було ключовим елементом зворотного зв'язку. А на сьогодні, якщо в них, дійсно, немає туди чим доїхати, вони що будуть просити ліцензіата: підвези мене, я тебе перевірю, чи що. І тому тут треба звернути увагу на цю проблему, щоб дійсно оцей моніторинговий контроль за ліцензіатами і за дотриманням інвестиційних програм перетворити на дієвий контроль. Так живуть всі регулятори в світі, всі. Наш штучний інтелект може перевірити так само, до речі, доповісти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

НАГОРНЯК С.В. Андрій Михайлович, у мене одне коротеньке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Це запитання і до нас, мабуть, і до комісії в тому числі. Що нам робити з містом Харковом і з їхніми боргами, які накопичуються і схоже на те, що вони взагалі не планують ніколи їх гасити, і взагалі схоже на те, що у них плани далі їх накопичувати. Я розумію, що харківській міській владі хочеться бути хорошими перед своїми виборцями, але чому за цих виборців, точніше за політичні дивіденди харківської міської влади мають платити жашківчани мої і маньківчани. Чим Суми гірші за Харків, чим Чернігів? Чи у них ситуація краща в Чернігові і в Сумах ніж у Харкові? Це питання. Вся держава має спонсорувати дивіденди політичні харківської міської влади. Я вважаю, що це несправедливо по відношенню до всіх нас, тому тут потрібне якесь, не знаю, політичне рішення і точно Харків має так само платити по своїх боргах як і Суми, так і Чернігів. Вони абсолютно в одних умовах, а, можливо, навіть в Сумах і в Чернігові гірша ситуація ніж у Харкові, і за електричну енергію, і за спожитий газ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, позиція зрозуміла. Ми навіть досліджували, якщо мешканці заводу платять 80 відсотків, то чому тоді водоканал за електроенергію платить 10 відсотків. Це як би теж питання. Тому що, якщо місто недоотримує платежів трошки, ну, пропорційно, можливо, не платить за електроенергію, це якось можна зрозуміти. Тому я згоден з тим, що якщо в нас не буде фінансової дисципліни і можна буде за електроенергію і за газ не платити, це колапс і з цього приводу повинна бути активна позиція, я думаю, і законодавця – парламенту, а ми вже вводили механізм спецрахунків і алгоритмів. І так само, я думаю, у уряду і Регулятора також мала б бути позиція з цього приводу, я тут згоден.

Можливо, Регулятору є що додати?

ВЛАСЕНКО Ю.М. Дякую за запитання. Дійсно, це актуальне питання. І ми вживали максимально заходи для того, щоб якимось чином це врегулювати. І була прийнята відповідна законодавча ініціатива, як сказав Андрій Михайлович, по відкриттю спецрахунків. На жаль, вони не відкриті зазначеними підприємствами міста Харків. І, крім якоїсь кримінальної відповідальності вже керівників за неоплату за електричну енергію, інші механізми, я не знаю, які треба вже застосовувати, до таких підприємств, і керівників в першу чергу.

НАГОРНЯК С.В. Можливо, антикорупційні органи ще могли б звернути, і було б добре, аби вони звернули увагу на такі речі. Тому що, ну, ми бачимо, що це просто зловживання владою на місцях. Вони не сплачують жодних рахунків, натомість вони користуються енергоносіями: і електричною енергією, і нашим газом з Нафтогазу України. І отримується, що всі заплющили очі, ніхто нічого не бачить, але ж це несправедливо. Чому тоді, я не знаю, мешканці Краматорська мають сплачувати за газ і за

електричну енергію, а... Хоча в Краматорську точно ситуація гірша, так же, Андрій Михайлович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, тут справа якраз не в мешканцях, там мешканці за воду платять, а водоканал потім за електроенергію не платить. Ось, в чому справа.

НАГОРНЯК С.В. ... *(Не чути)* безкоштовний проїзд по місту, і метро, і безкоштовний скрізь, скрізь оці плюшки, плюшки...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Безкоштовний на фоні нерозрахунків за електроенергію, ви ж розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони мають право зробити безкоштовний проїзд, але...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Але платити за електроенергію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо вони з міського бюджету компенсують в Києві...

НАГОРНЯК С.В. Так-так, якщо з міського бюджету компенсують, тоді хай вони роблять безкоштовний, можуть навіть доплачувати харків'янам за те, що вони користуються громадським транспортом. Але не з нашої кишені.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Сергій, я це підтримую однозначно, і теж про це на кожному ефірі кажу і в залі. Але я вважаю, що в першу чергу мають вголос про це заявити керівники відповідних компаній-постачальників. При всій повазі до Сергія Федоровича Корецького, ну, він же був зобов'язаний на

позиції НАК «Нафтогазу» заявити про це і не звертати увагу на політичні фактори. Я зараз... сьогодні це його проблема, вже на іншому поверсі, розумієш? І тому я вважаю, що Нафтогаз має в набат бити і пояснювати всім українцям, що це наш спільний газ там зникає у величезних об'ємах, там перше місце по боргах. І водоканал на першому місці по боргах так само, і теплокомуненерго Харківське на перше місце по боргах за газ.

Тому тут я вважаю, що треба відновлювати логіку і справедливість, бо це шлях в...

НАГОРНЯК С.В. Я думаю, що нам треба зробити спільний запит від комітету на Нафтогаз, що ними було зроблено для того, щоб повернути борги з Харкова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, позиція зрозуміла.

СОВСУН І.Р. А можна уточнююче питання до членів комісії? Ви сказали, що вони не відкрили спецрахунки, як того вимагало законодавство. А в який термін вони повинні були відкрити ці спецрахунки, доколи?

ВЛАСЕНКО Ю.М. Там терміну не визначено. Там визначено право відкриття спецрахунку за умови відключення оцього критично важливого підприємства від...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це водоканали...

ВЛАСЕНКО Ю.М. А вони не відкрили рахунки і їх не відключають. Ну, отака виникає ситуація, тому що вони б'ють, то це буде якийсь соціальний ефект, який буде негативним у даному випадку. І вони цим маніпулюють, на жаль. І важливо, як внести зміну, що не має право, а

зобов'язаний при наявності заборгованості відкрити спецрахунок, і це, можливо, врегулює це питання.

СОВСУН І.Р. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, в принципі. в законодавстві і зараз там пише, що, якщо ти хочеш, щоб тобі, ти маєш борги, не оплачуєш і ти хочеш, щоб тобі продовжували постачати електроенергію, то ти зобов'язаний відкрити спецрахунки. Якщо ти їх не відкриєш, то тобі мають тоді перекрити цю електроенергію, але її, видно...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А є там кримінальна відповідальність керівника, чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

ГРИБ В.О. Колеги, я тільки хотіла, щоб ми не забули про різницю в тарифах. Тому що, коли ми зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми до цього перейдемо, Вікторія Олександрівна. Я лише хочу звернути увагу, я хочу звернути увагу, ми були якось... Вікторія Олександрівна, давайте я, дайте, я дам слово, ми закінчимо одне, перейдемо до другого.

Ми якраз були в Запоріжжі, я пам'ятаю, і про це зайшла мова, і місто Запоріжжя, яке теж в складній ситуації, виявилось, що набагато-набагато більш дисципліновано оплачує електроенергію і... Ну, тоді про електроенергію йшла мова. Тому, звичайно, ми розуміємо, що не можна Харків порівняти зі Львовом, у нього складніша ситуація. Окей, в нього не може бути ідеальних платежів, мабуть, бо ситуація непростя. Але з порівняльними містами, ну, прям це місто дуже сильно відрізняється в

сторону... ну, в гіршу сторону, мені здається, навіть в таку, безвідповідальну сторону в частині платежів комунальними підприємствами за електроенергію.

І тепер, повертаючись до того, що сказала Вікторія Олександрівна, я теж хотів про це сказати. З п'ятниці почав тікати двомісячний термін, бо у п'ятницю був підписаний закон, двомісячний термін, згідно якого уряд має розробити механізм врегулювання проблеми різниці в тарифах. Відповідно залишилось приблизно 55 днів. Сподіваюся, я буду нагадувати уряду, це вже закон, це вже не наша «хотелка». З неділі, перепрошую, з неділі. Тому будемо про це нагадувати. Я думаю, всі згодні з тим, що закон треба виконувати. І сподіваємося, що через 57 днів, а, може, і раніше, бо це не пізніше ніж... ми отримаємо, бо цього вимагає закон. На словах ми вже багато це переговорили. Сподіваюсь, що проголосована норма закону краще допоможе нам в цьому питанні.

Вікторія Олександрівна, я все сказав, що ви хотіли?

ГРИБ В.О. Так, Андрію Михайловичу, ви все сказали. Я маю на увазі, що НАК «Нафтогаз», коли ми хочемо, щоб вони звітували, що вони роблять, вони інколи роблять дуже забагато. Тому що, якщо держава все ж таки боргує за різницю в тарифах, а НАК «Нафтогаз» подає в суди і там блокують рахунки, то тут треба на це також зважати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Спасибі.

І, повертаючись ще до звіту за 2025 рік, я тут прочитав, побачив, що вже два відсотки електроенергії в мережі – це була електроенергія від активних споживачів. Це дійсно так, ну, це досить великий показник. Там десь на початку воно є. Це досить великий показник, якщо із впровадженням активного споживача вже два відсотки електроенергії він виробляє для мережі. Це круто. Можете прокоментувати цей момент?

ВЛАСЕНКО Ю.М. Ну, це на основі зібраної інформації, що два відсотки, дійсно, це активні споживачі.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А можна питання з цього приводу? Пане Юрію, а скільки Укренерго платить зараз зайвих грошей за електроенергію, яка не потрібна, в тарифі воно сидить і оплачують всі споживачі? Там під 5 мільярдів, я не помиляюсь, да?

ВЛАСЕНКО Ю.М. Олексій Юрійович, це, так назвати, провокаційне питання трошки. Ми не включаємо в тариф зайвих грошей, які...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Але ви включаєте ті, які мусять платити згідно з Законом про ринок електроенергії по принципу take or pay. Ця сума зростає кожного року і вона, до речі, спричинила підвищення останнє тарифу в тому числі. В тому числі ця сума, в тому числі спричинила не як домінанту, але спричинила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, до речі... це вже не стосується звіту за 2025 рік, але це чисто моя особиста думка. Для того, щоб були правильні цінові сигнали на ринку і було видно, що енергосистемі що потрібно, що не потрібно, підвищення верхніх прайс-кепів – це зрозуміле рішення, воно має логіку. Але я б так само і відмінив нижні прайс-кепи для того, щоб у нас, так як в Європі, якщо прямо профіцит, профіцит, то щоб могли утворюватися від'ємні ціни. І якщо раптом після цього якісь податкові труднощі будуть, ми їх вирішимо. Але, наскільки я знаю, там, я вже попередньо спілкувався, там не буде податкових проблем.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чому проблема? Це не є складно, робиться у всіх країнах. Але воно навіть теоретично сьогодні неможливо, бо 10 гривень і нижче воно не може опускатися. Але це рішення Регулятора, він має прийняти його, те, яке вважає за правильне, за потрібне.

Окей. Ще є запитання? Якщо немає запитань, то звіт ми розглянули. Презентацію, якщо можна, ви розмістіть, якщо можна, ми розмістимо.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Можете, да, без проблем. Ми у вільний доступ надали вам цю презентацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, супер. Спасибі. Да, інформацію взяли до відома. Дякую. І ще так само прохання на наступні звіти, які будуть, все-таки їх готувати не в режимі ДСК. Я їх перечитав, там нічого секретного немає. Немає ні адрес нових електростанцій, немає ні адрес підстанцій, де трансформатори поставили нові чи замінили, нічого такого немає. Якщо навіть щось є, щось, де є вагання, то можна якусь інформацію звітом там чи прибрати, але щоб цей звіт був в публічному доступі. Він цікавий, там можна знайти цікаву інформацію, я не бачу якихось ризиків, щоб він був. І так само були колись моніторинги оптового, здається, роздрібного ринку, вони були в публічному доступі. І якби такі моніторинги знову відновилися, це теж було би корисно і цікаво, я думаю, і правильно для розвитку ринку.

В мене все. Все, тоді всім дякую, спасибі, розгляд цього питання завершили. Спасибі.

Так, тепер переходимо до розділу «Різне». До розділу «Різне», де в нас...

ВЛАСЕНКО Ю.М. Від себе і від членів комісії також хотів би подякувати Комітету ПЕК за активну участь. І також хотів би звернути увагу на те, що ми завжди готові до діалогу. І в рамках цього нашого діалогу ми запрошуємо представників Комітету ПЕК відвідати комісію, тому що

більшість з них не було в стінах комісії, ми би показали, де ми працюємо, як працюємо, в яких умовах працюємо. І залюбки провели б якесь таке, як сказати, зустріч ознайомчу із роботою комісії вже в стінах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І показали б свою нову сонячну електростанцію.

ВЛАСЕНКО Ю.М. І показали свою сонячну електростанцію із установками зберігання.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане Юрію, вибачте, Комітет з енергетики та житлово-комунальних послуг. Звертаю вашу увагу, що присутнє як в назві комітету, так і в назві вашої і нашої чудової комісії Регулятора. Не забувайте про це, будь ласка.

Дякую.

ВЛАСЕНКО Ю.М. Дякую, Олексій Юрійович. виправимось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Добре. Дякую. Все зрозуміло. Спасибі.

Переходимо до наступного питання – це розділ «Різне». Олексій Юрійович піднімав питання стосовно листа. Дійсно, я писав лист і деякі колеги його теж писали. З однієї сторони, мені навіть не зовсім зручно, щоби як би комітет розглядав мої листи. Я...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Можна пояснити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, я скажу, а тоді ви скажетею.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, я просто абсолютно ж не заперечую ваше право писати листи, просто ви голова комітету, і зрозуміло, що вони резонансні. І тому тут я не обговорюю ваше право чи не право як

особисто писати листи, єдине, я просив би вкотре, щоби ви це робили як депутат там, де немає рішень комітету. Якщо є рішення, то пишіть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цього разу воно було написано як депутата...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я звернув увагу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Його підписали 51 народний депутат, вони ж з комітетом ніяк не пов'язані.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. І тоді пояснить, що далі робити, бо воно резонансне, воно не стандартна така заява. Я не коментую, зрозуміло, де підписанти чи ні, бо я коли бачу більше десяти підписів, це завжди закінчується одним і тим самим, закони, там... автори і ця вся маячня.

Але що далі робити, скажіть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре я поясню, якщо потрібні пояснення.

Перше було пояснення, чи це все відбулося автоматично, чи можуть наші енергетичні компанії продавати інакше і не продавати укрупненими лотами по низьких цінах? Безумовно, вони можуть не продавати укрупненими лотами по низьких цінах, це їхнє право. І згідно правил компанія приймає рішення, чи так продати, чи так не продати. Вони прийняли рішення, що так продати. Я вважаю, що не потрібно продавати крупними лотами, треба продавати нормальними лотами, меншими, тому що на менші лоти є конкуренція, і ти завжди отримаєш вищу ціну, коли продаєш умовно лотом по 50 мегават, ніж коли лот по 200 мегават. Я допускаю, що можуть бути інші позиції, но моя думка така. Це перше.

І друге. Для того, щоб це навіть не доходило до того рішення компанії, щоб вони не мучилися, як же їм так чи так, є аукціонний комітет, в якому більшість складають представники Міністерства енергетики і представники

Міністерства економіки, куди, власне, цей лист і був спрямований. І аукціонний комітет може змінити правила торгів для того, щоб укрупнення лотів, в принципі, не дозволялося, принаймні тоді, коли є там заявки по кращій ціні. Ось і все.

Відповідно Міністерство енергетики, Міністерство економіки такі листи отримали, далі вони можуть... Їхня увага була звернута на цю проблему, і вони можуть в аукціонному комітеті, якщо ці тільки два міністерства за те, щоб змінити, в них достатньо голосів, є більшість в аукціонному комітеті, щоб це питання змінити. Все логічно, все просто.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, дивіться. Це, безумовно, якась позиція, але я зараз не можу, я не пам'ятаю точно всі фразу цього листа, але мені здається, що там мова йшла про звинувачення в маніпуляціях, розумієте? І з боку при чому, як керівництва Енергоатома, в першу чергу, б це ж його товар, правильно, це ж його, він...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перечитайте цей лист, там звинувачення в маніпуляціях Енергоатома не було.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Не було, це в іншому було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там було просто, що продаж по укрупнених лотах завжди призводить до нижчих цін. Ми цю історію бачили і до війни, і я думаю, що ви це прекрасно розумієте.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я розумію, це, безумовно, стратегія продажу особливо гігантами-монополістами, це дослідження цілі наукові там, яку стратегію їм. Бо я працював колись там у наглядових радах компаній, чесно вам скажу, які розуміли, що, наприклад, ну на тому ж там ГЗК Полтавському, що треба продавати великими обсягами основний обсяг, бо інакше не

продадуть, розумієте, вони не можуть по тонні продавати. І тому вони якірні, вони контракували на величезні обсяги по якійсь дисконтній ціні, а потім намагалися добрати у дрібних. Але ви, тобто ви звернули увагу структур урядових, що членів цього не ...комітету, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, подивіться лист, ну там же ж видно, навіщо...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну я ще раз, я ж хочу, щоб ви логіку пояснили, бо воно дуже резонансне і тому... Я взяв до уваги, може, колег це влаштовує, вони ж підписують, вони знають, вони великі фахівці, відповідальні і так далі, особливо члени нашого комітету. Я їм раджу потім дуже уважно думати, за що вони голосують, щоб не спричиняти чергової колізії. Бо там багато членів нашого комітету за цю галіматью теж проголосували 2 березня. Ну то бува, то бува таке. Сім років в комітеті і не розуміти, що підписуєш і що голосуєш. Але поїхали далі, тобто ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я був і залишаюсь, що укрупнені... не продавати, тому що тоді інакше треба визнати, що те, що було до війни, коли продавали там ...*(Не чути)*, це теж правильні, і треба перепросити всіх і сказати, що по укрупнених лотах по занижених цінах це було правильно. Ні, це було неправильно, і тоді це неправильно, і зараз це неправильно в принципі, тому що це породжує певні моменти, це породжує...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А стосовно, до речі, цих хочу, так само подивився буквально, коли ви про це нагадали. Попит на РДН повернувся, там десь плюс 10 відсотків попиту, він піднімає на 20 відсотків ціну, відповідно ціна на завтра вже теж там 5700, тому що збільшення попиту на 10 відсотків піднімає ціну РДН на 20 відсотків.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Чудово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так що не думаю, що це Енергоатом почав купувати і збільшив попит на РДН. Але далі є органи, нехай вони собі дивляться, розбираються. Ви маєте право висловлювати думку, писати листи. Я маю право...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Щоб далі в цю дискусію не лізти, я, наскільки розумію, в аукціоні мають можливість всі без виключення брати участь, да? І якщо чесно, ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В аукціоні? Нема можливості брати участь.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Як? В аукціоні на купівлю електроенергії в Енергоатома мають же багато ліцензіатів брати участь і споживачів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, багато. Ви кажете, чи я... Багато, так, багато.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні-ні-ні, та не ви, да. Я просто до чого веду? Що ви весь час оперуєте тим, скільки заробить Енергоатом, а я би хотів навпаки: щоб там ціна на електроенергію для споживачів була би не такою, як вона останнім часом у нас. І в мене, розумієте, тут головне, щоб конфлікту інтересів не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми просто ринкові... Я думаю, з чим ми згодні, що вона має бути ринковою і утворена не внаслідок маніпуляції.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да. Абсолютно вірно. Тобто я просто до чого, це не просте питання, і мене трішки здивувало, що 51 депутат – освітяни, вчителі,

інші там, вони такі вагомі ринковики стали чудові, так сміливо листи підписують. Ну, це їх право, їх право, да. Да, нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це їх право, не можу тут девальвувати...*(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я вважаю, що на мітинг треба зібратися, тут підкомітетом або ще... На мітинг, там хороші плакати намалювати і вимагати цього. Ми це все проходили у 19-му році, пам'ятаєте, на вулиці Смоленській, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, зараз на мітинг збираються не біля комітету, біля Франка більш збираються.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні, ну, ви ж мітинг згадуєте Смоленський. Хорошо, це проїхали.

Якщо можливо, я хотів би друге питання задати в розділі «Різному». В ході підготовки закону, не підготовки, а голосування там до другого читання, ви поставили на підтвердження в пустому залі правки, які пройшли комітет, які були враховані комітетом. У залі було десять депутатів, і ви поставили як голова комітету на підтвердження ці правки і збили, по суті, такі нормальні адекватні правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання зрозуміле.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це взагалі, це практика така?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можу відповідати?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пленарне засідання. Під час цього пленарного засідання депутати, хтось перебуває на місці голосування, хтось перебуває біля трибуни, хтось в іншому місці. Я депутатів не контролюю і не кажу, кому що робити. Я завершую відповідь.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Під час пленарного засідання і ви ставили правки.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Свої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, свої, да, якщо на врахування.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. На підтвердження, свої. А, на врахування ви в повному залі?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, пленарне засідання не відрізнялося.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А, тобто ви Регламентом, ви буквоїд?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Діяв по Регламенту. І ви ставили, ви мали право це робити, так само я ставив, ось і все.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я розумію. Тобто мене з точки зору моралі цікавить. Тобто ви можете в залі, де 10 депутатів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я з точки зору моралі можу сказати, тільки якщо ви не будете перебивати, вислухаєте. Я вважаю, аморально спеціально подавати таку кількість правок, щоб просто унеможливлювати прийняття законопроектів. І, безумовно, що якщо ми зайдемо просто в результативні

голосування зранку і будуть 100 правок, 200 правок всі ставитися на підтвердження, то ми зірвемо просто з точки зору моралі, бо юридично всі мають право це робити. З точки зору моралі ми просто не приймемо ніякі закони і не вирішимо проблем, які ми хочемо вирішити. В даному випадку як мінімум за два місяці мають сказати щось по різниці в тарифах і норма закону. Є інша норма закону, це якщо говорити. Відповідно я робив все можливе, щоб у нас був розумний час, протягом якого, я розумію, що в залі знаходяться люди і вони проголосують. Якби я розумів, що таких правок є там не 80, а 8 чи 10, то, звичайно, я 8 чи 10...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Навіщо збивати нормальні правки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що за моєю інформацією інші народні депутати сказали, ми будемо ставити все в залі. Якщо ми будемо ставити все в залі, в тому числі правки на підтвердження, це означає, що цей закон ми розглядали би декілька годин. І за декілька годин скоріш за все люди би з залу розійшлися.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я не зрозумів, чесно. Хорошо, я сприйняв...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всього правок там було декілька десятків таких, які були потрібні, але не критичні.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Тобто ви вирішили, що вони не критичні, ви розібралися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не вирішив. Ви мене запитали по суті, я вам дав відповідь. Якщо я щось порушив чи я щось зробив не так...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ви згідно з Регламентом нічого не порушили. Ваше зауваження, що я щось там, я сприймаю. Тоді в мене до вас величезне прохання: ви не порушуйте Регламент, коли готуєте таблиці на друге читання, да. Ми ж розібралися, як таблиця подавалася з колізією цією. Це перше. І друге, нагадаю вам норму статті 116 Регламенту, що коли йде Закон «Про теплопостачання», правки ваші про енергоринок недоречні абсолютно і суперечать Регламенту, розумієте. Це просто я вам нагадаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це була моя чи комітетська?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ваша, ну, і комітетська.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітетська була.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ви перший. Ми ж розуміємо, звідки ноги ростуть. Просто звертайте увагу на Регламент для того, щоб ми могли обговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зверну.

Все. Спасибі. Обговорили розділ «Різне» так само. Дякую всім. Засідання комітету оголошую закритим.