

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховна Рада України
з питань енергетики та житлово-комунальних послуг
17 серпня 2026 року

Веде засідання голова комітету ГЕРУС А.М.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. ...про порядок денний. Я нагадую колегам, міністерству нагадую, представникам шановним, всім, хто нас слухає, що ми зараз розглядаємо якісь правки такі, ну достатньо сумнівні, лобістські, може потрібні, може ні, ми зараз обговоримо. Але мова іде про прийняття дуже важливого закону про корпоратизацію СхідГЗК. Тому я вчергове звертаю увагу, що саме із-за того, що зухвало голова і члени комітету, які за це проголосували і порушили Регламент, ми сьогодні знову на шпагаті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яким чином порушили Регламент?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну ви ж знаєте, що не можна на друге читання вставляти правки, які не мають відношення до суті закону, який прийнято в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але тоді давайте, тоді давайте будемо чесними.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну, Андрій Михайлович, ну ще раз, я поки констатую, що вчергове зухвале порушення процедур робить із нас клоунів, червоє засідання на 17-те, так швидко, ну це так не працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я з вами не сперечаюсь. Але від вас теж є правки, які теж не стосуються суті закону.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, у нас сьогодні 17 серпня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви згодні, що ми в одному човні тут?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Да, ми всі: ви в своєму човні, а я в своєму. Ми в різних човнах з вами, вибачте. Я не хочу з вами в одному човні бути.

Але ще раз, порядок денний ви голосуйте. Я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Вікторія Олександрівна Гриб, прошу.

ГРИБ В.О. Андрію Михайловичу, я пропоную дуже терміново зараз порядок денний проголосувати. Я буду голосувати – за. Єдине, що в мене зараз не буде зв'язку. Чим скорше ми будемо іти, тим краще. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, добре.

Анна Костянтинівна, щось у вас було чи після проголосування за порядок денний? Добре. Окей.

Тоді, щоб затвердити відповідний порядок денний – це проєкт Закону 15122, перегляд рішення комітету стосовно правки по спрощеному приєднанню.

Прощу.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. Гриб – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович. Жупанин Андрій Вікторович.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович. Камельчук Юрій Олександрович.

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович.

Козир Сергій Вячеславович.

КОЗИР С.В. Козир – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович. Красов Олексій Ігорович.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович. Мулик Роман Миронович.

Нагорняк Сергій Володимирович. Нагорняк Сергій Володимирович.

Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна. Утрималася.

Совсун Інна Романівна. Совсун Інна Романівна.

Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Хлапук – присутній. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Шаповалов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков Іван Сергійович.

ЮНКОВ І.С. Юнаков – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

МУЛИК Р.М. Андрію Михайловичу, Мулика відмітьте – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулика – за. Окей.

За – 15. Зрозуміло.

Анно Костянтинівно, прошу, у вас було щось.

СКОРОХОД А.К. У мене питання таке, яке було вчора: як ми можемо регулювати земельні відносини, якщо це, по-перше, не наше відання?

По-друге, мені здається, що хто б там що не говорив, але та правка, яка прописана в порушення норм діючого Земельного кодексу і по великому рахунку ніхто не може користуватися земельною ділянкою, якщо в неї інше цільове призначення. І у нас на сьогоднішній день на період дії воєнного стану переведення цільового призначення земельної ділянки не заборонено, у нас заборонено відчуження земельної ділянки. Але при цьому всі місцеві органи самоврядування можуть вчиняти з землею по факту все, що й до цього вчиняли.

Просто якщо ви хочете надати можливість швидкого підключення, давайте обмежимо органи місцевого самоврядування у строках розгляду. Але робити «беспредел» і допускати використання земельних ділянок не за цільовим призначенням або за погодженням, начебто за згодою землекористувача або землевласника, це теж іде порушення норм Земельного кодексу України. Оскільки ми всі з вами прекрасно знаємо, що якщо земельна ділянка належить громаді або належить, навіть перебуває в користуванні якоїсь особи, то згода на її використання за іншим призначенням, воно не є, абсолютно не має жодної юридичної сили. Тому

давайте не підміняти поняття, давайте не будемо брати на себе те, до чого ми не маємо жодного відношення.

Якщо вже ви ставите таку правку, то давайте її погоджувати з відповідним профільним комітетом, нехай вони висловлять свою думку, на якій підставі ми робимо такі, як-то кажуть, виключення і зміни на період дії воєнного стану, а зважаючи іще на 6 місяців після того.

А ще зважаючи на те, що у нас невідомо скільки протриває війна, то взагалі питання: для чого ми це зачіпаємо?

Більше того, хочеться нагадати, що ми ж послідовні у своїх рішеннях і діях, і даний законопроект, який стосується СхідГЗК, жодним чином не зачіпає питання, які зачіпає правка 1305. Тому я прошу, щоб ми все-таки не були, знаєте, профанами в законотворчій діяльності і не показували свою абсолютну, знаєте, як-то кажуть, невідповідність займаним посадам, і, більше того, не лобіювали чийсь інтереси.

І якщо ви хочете дійсно допомогти підприємцям по розміщенню і швидкому підключенню до електроустановок, електростанції і так далі, давайте просто обмежимо місцеві громади у часі на розгляд, виділення і погоджень використання таких земельних ділянок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як ми можемо обмежити їх?

СКОРОХОД А.К. Можемо встановити строки на розгляд заявки про зміну цільового призначення або про розгляд заявки на використання так чи інакше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо вони не зроблять, не приймуть відповідне рішення, тоді що?

СКОРОХОД А.К. Якщо вони не приймають відповідне рішення, то вважається прийнятим, якщо не отримано відмову в період там 30 днів. Тоді це буде нормально. Але коли ви запикуєте те, що ви понапикували, вибачте, це абсолютно повний вже «беспредел».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

НАГОРНЯК С.В. Андрій Михайлович, відмітьте, будь ласка, Нагорняка. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

СКОРОХОД А.К. Вибачаюсь, тим паче, тут ще сервітут і суперфіцій – а це взагалі нотаріальні договори, які можна оформити протягом пів дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

СКОРОХОД А.К. І не є проблемою для того, щоб використовувати земельні ділянки відповідно за їх призначенням і згідно закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція. Я думаю, що, звичайно, у нас є дилема, можна жити сьогодні згідно до законодавства і його дотримуватися, при цьому розуміти, що воно потребує часу і все буде будуватися довше. І рішення міськрад, особливо таких складних як Київ чи інших, це теж велика проблема отримати рішення таких міськрадах.

І у нас є дилема, чи щось спрощувати чи рухатися в повних процедурах? Я впевнений, що є аргументи, щоб нічого не спрощувати. І я впевнений, що є аргументи, щоб щось спрощувати, намагатися щось зробити для того, щоб у нас енергетичних об'єктів з'явилося більше.

Але будемо приймати рішення всі спільно шляхом голосування. Олексій Юрійович вчора просив, щоби ми запросили тих, хто хочуть будувати, особливо там в великих...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, якщо у нас обговорення, то я як член комітету хотів би в обговоренні прийняти участь, по суті правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймете, безумовно, я ж бачу вашу руку.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так я думаю, що депутатів треба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я бачу вашу руку. Тому я лиш хотів зауважити, чи ми сьогодні запросили? Бачу, є у нас Олександр Харченко. І ще мав бути Віктор Куртєв також на зв'язку. Чи є він сьогодні, прошу перевірити, щоб потім ми їх додали до цієї дискусії. Є. Добре.

Прощу, Олексій Юрійович Кучеренко.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, що ви запросили дійсно. Ну пан Харченко, я з повагою, бо він такий експерт широкого профілю, він же блогер, але з кругозором. Куртєв – це практик, який реалізує дійсно ці проєкти, тому дійсно і його думка. І того ж самого «Конкорда», і по-різному до нього можна відноситися, і інших інвестиційних компаній, які сьогодні жваво рекламують і залучають гроші, намагаються залучити там під хороший відсоток, 20 відсотків річних у валюті там, ну непогано. Але, безумовно, їх дуже цікаво було би послухати.

Я єдине хочу сказати, дивіться, щоб ви зрозуміли мою позицію. Я ідеологічно цю правку в принципі абсолютно підтримую. Я десятки разів з 22-23-го років виступав з трибуни Верховної Ради, в усіх ЗМІ, був в усіх прем'єрів, в усіх міністрів енергетики і я закликав прийняти законодавство

воєнного часу для енергетики. Бо не може жити країна і енергетична система країни, яка у стані енергетичного терору, не може жити за законами мирного часу. Це все пролітало крізь ваших так званих керівників недолугих, вони кивали головою, вони робили вигляд, що вони щось розуміють, ніхто ні на що не відреагував!

Та цю правку треба було приймати після 10 жовтня 22-го року – це перша атака на енергетику, і 23 листопада 22-го року – блекаут. У 23-му році ця правка мала би бути прийнята (розумієте?) й інші правки стосовно регулювання, стосовно ідіотських наглядових рад, які не потрібні тут абсолютно під час війни, стосовно інших речей (розумієте?), цього всього не було зроблено.

Але, добре, ми з вами в одному човні, як ви кажете. Коли вам зручно – ми в одному човні, а коли ні, то у вас і кермо, і вітрила, і все інше. Я задаюся питанням. Дивіться, 17 вересня 26-го року, ми зараз поспіхом щось намагаємося зробити, щоб за 2-3 місяці той же самий Куртєв чи Мазепа, чи хтось інший якісь додаткові там, ну десятки, більше не буде там, мегаватт могли залучити.

Ця розподілена генерація, так звана розподілена генерація, це частина планів стійкості. Ви не розумієте цього? Ви не розумієте, чому я з січня місяця на комітеті десятки разів просив вас: давайте моніторити як комітет, що там з тими планами стійкості, чому вони не виконуються? Якби ви послухали мене і не велися там на маніпулятивні пропозиції інших, ми би з вами спокійно ще на початку року зрозуміли, що є така проблема, самі зрозуміли, без ваших міністрів і без ваших урядовців. І тоді ми би самі запропонували і провели би це обговорення, про яке Скороход каже, абсолютно правильно вона каже, спокійно би поговорили з мерами, з земельщиками і з містобудівниками, іншими, з НКРЕКП і знайшли б абсолютно нормальне швидке рішення в консенсусі.

Ви знову пішли своїм шляхом із-за непрофесійності, невігластва і амбіцій пустих! Розумієте?

А тепер давайте слухати експертів, але мій настрій ви зрозуміли.

І останнє. Я не розумію, навіщо пхати цю правку в закон про СхідГЗК корпоратизацію, якщо одночасно іде Закон про національні пріоритети в енергетиці, і вона туди органічно заходить, ця правка, туди саме, отам вона має бути. Ви пішли своїм шляхом, з незрозумілих мені причин, тепер давайте в одному човні, як-то кажуть, шукати це рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Про один човен, я всього лише мав на увазі, що в цей закон і в раніше попередні подавалися правки, які не мали відношення до цього закону, але я ніколи з цього приводу свідомість не втрачав і не говорив, що це айяйяй щось...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Як з'ясувалося, це хибна практика. Бачите, куди вони зайшли, на превеликий жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому коли хтось подає правки в порушення 116-й, а потім втрачає свідомість від цього, що такі правки є, це трохи дивно.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрію Михайловичу, давайте, бо зараз до імпорту російської електроенергії повернемося, ну не треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло.

Тоді, Віктор Куртєв, вас тут згадували. Прошу, вам слово, чим це може допомогти. Якщо можна, лаконічно, професійно, по суті питання.

КУРТЄВ В.В. Всім добрий день.

Ми насправді практики, ми достатньо велику частину ринку займаємо у цій історії. Ми є великими контракторами, наприклад, мережі «АТБ» логістичних центрів або великим контрактором мережі логістичних центрів «Нової пошти». Ви знаєте, що зараз відбувається в наших контрударах з агресором. Тому ми маємо багато конкретних кейсів і ми не теоретично, а практично в минулому році на деяких кейсах прийшли до тупику.

Є декілька постанови Кабміну за останні роки, там 1320, наприклад, декілька, остання там від 07.07.26 року, яка спрощує процедуру приєднання там до розподіленої генерації. Але в реальному житті вони не працюють.

Більш того, в нас є декілька кейсів, коли ми після того, як дійшли до передостаннього кроку і не можемо ввести установку, побудовану і підключену в експлуатацію, ми писали скарги і в деяких випадках, наприклад, ми адміністративним чином і програмним чином в систему e-construction, адміністратор системи e-construction реєстрував акти введення, ну що взагалі там нездорова історія.

Але останній крок неможливо зробити, тому що конкретна посадова особа ДІАМ, яка знаходиться в районі, вона читає закон, читає постанови Кабміну, зрозуміла логіка Кабінету Міністрів, спрощення і бла, бла, бла, але в мене в Законі про містобудівну діяльність в цьому місці, в мене в Земельному кодексі в цьому місці і в цьому місці є протиріччя, і маленькі зміни там на один два абзаци не були введені на період військового часу, і є протиріччя, і конкретна посадова особа... не надає згоду введення в експлуатацію цієї історії.

Тому є декілька треків, але ми прийшли до висновку навесні цього року, що без невеличких змін в законодавство неможливо, скажемо так, реально, реально працювати. Ми мали пропозиції певні, там ще там в травні місяці, ми їх положили в текст. Ми провели багато консультацій, ми запропонували це. Потім коли вже там комітет і почалися ваші процедури, і

так далі, там підключились інші сторони, є якась компромісна позиція, є якась компромісна позиція. Вона потрібна країні. От ця зима буде найважчою за всю історію в Києві, ми це бачимо. Ми реалізуємо 300 мегават газопоршневої генерації, незважаючи от на всі оці от там перепони умовні, так, на минулому тижні ще там 60 мільйонів євро там доплатили і ми рухаємося таким чином.

Я не можу давати рекомендації, в який закон якою правкою, я не є фахівцем в цьому, але оця от фінальна версія, яка в нас з'явилась наприкінці минулого тижня в цих справах, навіть не все, що ми пропонували, враховано, але я розумію, що це складні компроміси. Я розумію, так. Тому без законодавця ми нічого не зробимо.

В нас великий пакет зараз з Київською міською радою рішень по нових майданчиках, у нас є збудовані установки готовності. В нас немає цих майданчиків, у нас є перепони адміністративні. І тому я дуже прошу всіх народних депутатів, це насправді один човен для нас всіх, у мене п'ять дітей і я живу в Києві, емігрувати не збираюсь, і я точно знаю, що це потрібна історія.

Розумію, що є там питання, чому це СхідГЗК і так далі, розумію пана Кучеренка і так далі, і так далі, але в нас немає часу на все це. От ціль в даному випадку повинна виправдовувати засоби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

КУРТЄВ В.В. Тому я дуже прошу народних депутатів підтримати це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Я теж був би більш щасливий, якби це був окремий закон. І я навіть мав дискусію, там одного тижня і з екологами мали розмову, і з Комітетом з

питань євроінтеграції, і з Міністерством аграрної політики, бо там і до лісів трохи стосувалось. І я в таких дискусіях говорив і зараз, що треба розуміти, що якщо це окремий закон – це місяці на прийняття цього. Тому давайте вирішувати це разом.

Мого особливого інтересу тут немає. Але я теж думаю, що нас можуть чекати складні часи і нам треба намагатися до них готуватися...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Пане голово, моє прізвище згадувалось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...тому ми розглядаємо це питання.

Давайте, Анна Костянтинівна, а тоді Олексій Юрійович.

СКОРОХОД А.К. Так. Дуже чутлива історія. Але мене не цікавить приватний бізнес. Мене цікавлять інтереси держави, в тому числі інтерес того, щоб у нас землі використовувалися за призначенням.

Поясніть мені, будь ласка, мені, будь ласка, конкретно для чого в цій правці вводиться зміна (да?): і тимчасово на період дії воєнного стану та протягом 12 місяців після його припинення (до речі, чого 12 місяців? Це цілий рік) у нас можна встановлювати, розміщувати електроустановки, призначені для виробництва електричної та/або теплової енергії із сонячного випромінювання, установок енергії з біогазу, з біомаси (до речі, чогось обмежили), газопоршневих та газотурбінних установок, зокрема когенераційних, а також блочно-модульних котелень, установок зберігання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є ця правка.

СКОРОХОД А.К. Да. ...на земельних ділянках усіх форм власності, незалежно від їх цільового призначення. Я не розумію, поясніть мені, чого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пояснюю. Пояснювати?

СКОРОХОД А.К. Поясніть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це було ще Куртєва питання так само, так? Давайте спочатку Віктор, потім я додам. Ми зрозуміли, ми зрозуміли питання.

КУРТЄВ В.В. Дивіться, якщо є у наявності обладнання і є технічна можливість зробити всі роботи фізично за 3 місяці, то немає змоги виконувати всі процедури. Тому що якщо побудувати мережевий графік таких дозвільних процедур, це, наприклад, там 12 місяців. Швидше...

СКОРОХОД А.К. Я вибачаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, почекайте. Так не може бути.

СКОРОХОД А.К. Я не про процедури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте. Так не може бути, що питання ми задаємо, починається відповідь – ми перебиваємо. Давайте ми дослухаємо відповідь до кінця.

СКОРОХОД А.К. Ні, так давайте мені тоді відповідь на моє питання, а не на процедури. У мене питання: у нас є згідно Земельного кодексу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми почули питання. Ми почули.

СКОРОХОД А.К. ...у нас є цільове призначення земель.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми почули питання.

СКОРОХОД А.К. Якщо воно ОСГ, його використовують ОСГ, якщо воно під енергооб'єкти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який сенс по другому колу? Ми ж почули питання.

СКОРОХОД А.К. Ну так дайте мені відповідь на це питання, а не водить мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На сьогоднішній день на цих землях, які ОСГ, будуються об'єкти генерації. По-перше, вони будуються по постанові Кабміну. Можете перевірити, є і це можна робити. По-друге, вони будуються. Так яким чином вони будуються? Ті землі ОСГ ідуть на сесію, виробляється документація там якась, на сесії на одній, по-моєму, там треба два рішення сесії чи три.

КУРТЄВ В.В. Це дві сесії. Це дві сесії. В реаліях Києва це один рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Значить, є дві сесії, відповідно це проходять місяці і потім ця земля сільськогосподарського призначення переводиться в землі енергетики і тоді там будується. Тобто ця земля, вона така ж сама, такого ж самого кольору і вся така сама, тільки по документах вона змінилася і тоді там будується.

А зараз ми кажемо, якщо там немає екологічних обмежень, тому що ми в екологію тут не ліземо, ми ОВД не спрощуємо, екологія як є, так і є. Де екологія не дозволяє будувати, там не можна. Ми кажемо, що ви можете паралельно робити, ви можете паралельно будувати і паралельно ту землю переводити. А раніше треба було спочатку переводити, проходить декілька

місяців, коли ти переводиш, а тоді будуєш. Ну зрозуміло, пройде декілька місяців, вже зима закінчиться, тоді вже будуй, не будуй якби...

СКОРОХОД А.К. У нас зима під час війни вже п'ятий рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Позиція зрозуміла.

СКОРОХОД А.К. За п'ять років не можна було цього зробити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Так. Дякую.

Вікторе... вам спеціально, бо я розумію, ви хочете сьогодні на сьогодні і не чуєте аргументів. А я вам кажу, що про розподілену генерацію і про ці проєкти ми почали реально і говорити, і щось робити два роки тому. І одразу, одночасно якби була адекватна більшість і уряд адекватний в країні, вони би протягом місяця прийняли би цей закон. Розумієте? Я працював в урядах, які, якщо треба було, то закони приймалися більшістю Ради за два-три тижні, якщо ставилось завдання прем'єром і коаліцією. Це було адекватне державне управління.

Що стосується Києва нашого-вашого, розумієте, то вибачте, я розумію, про що ви говорите, про аномалію взагалі тут: і мер, і КМДА, і військова адміністрація – трагедія це для Києва. Але так само своєчасно треба було прийняти закон спеціальний про управління енергетичною безпекою столиці України під час війни, розумієте, який би надавав можливості вирішувати всі ці питання, а не йти через цих депутатів Київської міської ради, яких 120 штук там, і вони по 15 мільйонів собі навиписували цих річних і деребанять

там, і облаштовують там розбірки свої. А кияни страждають після цього всього.

Тому, вибачте, я розумію ваші аргументи, ви бізнесмен, інвестор, девелопер, хороший, професійний і все. Але тут питання адекватності влади в першу чергу, коаліції і уряду. Тому дякую за зауваження, але ще раз: давайте шукати рішення. Ну тут на свою адресу не сприймаю вашої критики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

Харченко Олександр, піднята рука є.

ХАРЧЕНКО О.І. Доброго дня, всім дякую. Я як блогер, в портфелі якого зараз більше півтора гігавата газоспалювальної генерації і десь 500 мегават батарейок, теж думаю, що зможу трохи прокоментувати.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це інвестор і бізнесмен...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виключіть, будь ласка, мікрофон, давайте піднімати руку і ми тоді будемо давати слово. Ну що це таке?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні, ну він же образився. Я не хочу його образити. Я не знав, що він бізнесмен.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі будемо говорити. Спасибі.

Прошу, Олександр Івановичу.

ХАРЧЕНКО О.І. Перш за все першою тезою повністю підтримую все, що сказав пан Куртєв Віктор, абсолютно професійно, на мою думку, розклав ключові проблеми на низовому рівні, які ми всі бачимо, а хочу до цієї

аргументації додати дві цифри. Якщо ці зміни будуть введені в дію, тільки в Києві до зими вони дадуть додаткові від 70 до 90 мегават розподіленої генерації в місті, в масштабах країни додадуть, на мою думку, від 180 до 210. Там же по різних проєктах, як складеться.

Що стосується трохи більш довгої перспективи, то до наступної зими ці зміни додадуть півтора а може і більше гігавата потужностей по країні. Тому я вважаю, що ці зміни з точки зору їх змісту, я, пан Куртєв, не готовий диктувати депутатам чи радити депутатам, які закони і як їх треба включати і в якому форматі, але я глибоко впевнений, що вони дуже актуальні і що ідея їх прийняття сьогодні, да, я погоджуюсь що її треба було реалізовувати 2 роки тому, але зараз краще, ніж завтра. Тому робіть це сьогодні, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Дякую.

Знову піднята рука бачу. Кучеренко Олексій Юрійович, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

Стосовно аргументів інвесторів. Дивіться, я не хочу зараз дискусію зайву, чи потрібні взагалі енергосистеми, тисяч там дрібних станцій по мегавату. Скільки у вас гігават, мегават, бо я вже збився. Ви потужний інвестор? Чи один мегават чи один гігават у вас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте нормально.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну просто я думав, що людина просто експерт, а тут же виявляється, що людина бізнесмен, то в нього, він зацікавлений, тоді в нього конфлікт інтересів. Тоді хай всюди далі на всіх ефірах, на всіх презентаціях він представляється: «Я інвестор, я хочу заробляти гроші». Це ж нормально абсолютно, я тільки вітаю. Тільки не робить із себе незалежного експерта. Це перше.

Друге. Києву з його потужностями, землями, потужний Київтеплоенерго із спроможностями і грошима, нічого взагалі не заважало робити свою когенерацію. Ви самі знаєте, якими темпами це вводиться в дію навіть на об'єктах муніципальних. Ви ж знаєте не гірше за мене, да? Тому давайте, давайте будемо об'єктивними. Зі свого боку ми маємо підтримати там, де можна. Але аргументи пані Скороход так само ніхто не знімає: ну чому це не можна робити нормально, за діючими процедурами? Без ризиків для того, що потім будемо розхльобувати, що набудували, на яких землях, з тимчасовими дозволами і так далі. Весь Київ побудований на якихось там тимчасових дозволах, подивіться, що з містом зробили і що з інфраструктурою. Тим не менше, продовжуємо.

Дякую, Андрій Михайлович, що дали можливість виступити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

КУРТЄВ В.В. Андрій Михайлович, можна маленьку ремарку тоді до пана Кучеренка і пані Скороход?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу. Тільки попрошу, коротенько.

КУРТЄВ В.В. Коротенько. Ще навесні цього року оцю от історію про, наприклад, 30 днів і про мовчазну згоду місцевої... Це ж була наша пропозиція, про що сказала пані Скороход, дійсно, так, але це не всі випадки. Є, наприклад, випадок, коли є основний землекористувач, наприклад, от ми приходимо в Київтеплоенерго до пана Бінда, в нього там 180 котелень, з них там ТЕЦ-5, ТЕЦ-6, плюс там 180 об'єктів, там є газ, є електрика, є все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, пане Вікторе, а, може, не треба трошки зайвого, зайвих деталей? Ми ж...

КУРТЄВ В.В. А я ж не кажу, де конкретно.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це відкрита інформація.

КУРТЄВ В.В. Я кажу гіпотетично, от є об'єкт, немає ніяких технічних проблем встановити геопеушку, отримати газ, отримати приєднання до електричної мережі, отримати приєднання до тепла. Немає. Воно буде по балансу. Ми не виходимо за периметр об'єкта. Є основний землекористувач, він кваліфікований, він оператор цієї критичної інфраструктури. Немає проблем ніяких, окрім землі, вона в нього не оформлена, в нього акт постійного користування дев'яносто якогось там року. Він каже: «Це не я! Це Київрада і це мінімум рік там процедури. Я не можу цього зробити». Так? Тому це ж не якийсь там самозахват землі, тобто є оператор критичної інфраструктури і є в нього, але не приведено у відповідність право землекористування. Чому, наприклад, з'явилась там згадка про договір суперфіцій, тобто права забудови чужої території, тому що вона не твоя і основний землекористувач її не оформив як треба ну за ці там 35 років. Неможливо от інакше. Це ж тимчасові норми. Це вони завжди тільки на період військового часу, потім приведення у відповідність. В крайньому випадку ці...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми домовлялись, що коротенько.

КУРТЄВ В.В. 15 секунд. Це в основному газопоршнева генерація контейнерного типу. Ну не отримаємо імплементацію на потім, так, законодавчу, зберемо манатки і з'їдемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Анна Костянтинівна.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Два слова, Андрію Михайловичу, два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я дивлюся, хто піднімає руки.

Анна Костянтинівна Скороход.

СКОРОХОД А.К. Дивіться. Якщо в мене є в користуванні неоформлена земля, то її орган місцевого самоврядування через суд забирає. І повірте, за 35 років це можна було зробити ну як мінімум 35 разів. Це перше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому ж не зробили?

СКОРОХОД А.К. Ну це тоді їхні питання. Якого ми ліземо в Земельний кодекс і розповідаємо, хто як має використовувати земельну ділянку? Якщо в мене в користуванні земельна ділянка, чого в мене її вилучають під забудову під суперфіцій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп-стоп-стоп! Які вилучення?

СКОРОХОД А.К. Ну тут у вас прописано, що право користування, у вас тут далі йде, установам, організаціям...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анно Костянтинівно, ви уважно читали цю правку?

СКОРОХОД А.К. ...в постійне користування. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уважно читали?

СКРИПКА Т.В. У мене земля в постійному користуванні оформлена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уважно читали?

СКОРОХОД А.К. Так, я уважно її перечитала зараз ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так от, я скажу, ні про яке вилучення землі мови йти не може.

СКОРОХОД А.К. Ні, ви тут пишете: «Право користування земельною ділянкою для забудови суперфіцій». Ну тут же ж прописано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так от, треба читати правку, брати від початку і до кінця.

СКОРОХОД А.К. Так я читаю від початку і до кінця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну якщо ви читали, то ви би бачили, що там пише, що суперфіцій може працювати тільки тоді, коли той, в кого є акт на право постійного користування, наприклад, якась котельня, дала згоду на те, щоб там біля неї була збудована якась контейнерна установка. І тільки при її згоді це можна робити. Якщо вона згоду таку не дала, не можна прийти просто на чужу кудись землю і щось почати будувати, мова про це взагалі не йде. І от почитайте уважно до кінця.

СКОРОХОД А.К. У вас тут написано «без припинення права його постійного користування».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, але тільки тоді, коли є згода! Згода того, в кого є або оренда оформлена або є акт на право постійного користування. І тільки при наявності згоді основного орендаря або основного користувача цієї землі, тільки тоді хтось може прийти і там щось. Якщо цієї згоди немає, ніяких шансів, не дозволено нічого ніде будувати на чужій землі.

Умовно кажучи, наприклад, є торгово-розважальний центр. У мене є торгово-розважальний центр і земля біля нього: там паркінги і парковки – це не землі енергетики. Але там підведений газ, поряд іде, і там є електроенергія. До мене приходять, умовно, хтось, якийсь там, неважливо приватний чи державний, мені головне, щоб він виробляв електроенергію, яка буде споживатися в Києві. Він приходять і каже: «В тебе земля в оренді, можна я у тебе поставлю тут якусь генерацію?». Я кажу: «Не можна, бо щоб була суборенда, ти маєш піти в Київраду і Київрада тобі має прийняти рішення по суборенді». А це нереально! І плюс ми розуміємо, які там.

СКОРОХОД А.К. Чого це нереально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що почитайте, як це працює.

СКОРОХОД А.К. Так давайте визначимо процедуру погодження!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я закінчити хочу. Я хочу закінчити.

І для того, коли вже ця земля вже є в мене в оренді, він може там поставити тільки тоді, коли я як орендар дозволю йому – ось про це говорить ця правка. Що я як ТРЦ сказав: «Добре. Я тобі там візьму п'ять соток землі, там залишу для тебе, а отам можеш поставити, я тобі даю на це згоду як орендар цієї землі».

А зараз він ще за згодою має йти в якусь міську раду, які збираються важко, складно і довго. Тому тільки за згодою або орендаря або того, хто має право користування, і ця правка про це пише, якщо до кінця її почитати.

СКОРОХОД А.К. А ви не вважаєте, що ми обмежуємо повноваження органів місцевого самоврядування? І якщо в мене знаходиться в оренді земельна ділянка з певним цільовим призначенням, я не маю права її використовувати за іншим цільовим призначенням. Якщо ми зараз всі будемо вирішувати за інших, що і де має бути розташовано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання?

СКОРОХОД А.К. ...то це хаос!

ГОЛОВУЮЧИЙ. А. То це питання чи не питання?

СКОРОХОД А.К. Ні, це не питання. Це констатація факту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Зрозуміла констатація.

Прошу, Олексій Юрійович Кучеренко.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую.

З вашого дозволу, Андрію Михайловичу, я задам питання Куртєву і Харченко, ну просто щоб всіх, я для себе хочу з'ясувати. Дивіться, якщо це дійсно площадки Київтеплоенерго, монстра нашого, я не задаю питання, чому київська влада разом із своїм комунальним підприємством за 35 років, особливо за 8 років, коли вони в ДТЕК забрали назад КТЕ, чому вони земельні питання не вирішили. Вони так само і прибудинкові території для мене не вирішили, до речі, це дуже пов'язано, вони не хочуть цього

вирішувати, а хочуть маніпулювати на землях і заробляти хабарі. Що ви не розумієте, про що мова? Всі без виключення в Києві, і всі, хто навколо...

Але повертаємось. Якщо це їх площадка, в принципі я не бачу проблем, чому б дійсно вони, не розумію, що їм заважає в себе на площадці, на майданчику, да, встановити додаткові ці резервні чи нерезервні потужності, якщо туди підведений газ? Чого бояться всі, в тому числі і я, і кияни, і всі, що, умовно кажучи, десь хтось з кимось домовився, йому дали якийсь папірець стосовно земельної ділянки, на підставі цього папірця і проєкту з'являються технічні умови на приєднання газу, газ же треба туди підвести, правильно? Як мінімум газ, як мінімум, і електрична мережа. А після цього треба буде... *(Не чути)* високого*** тиску і тягнути туди газ, і в мене десь між будинками будуть виростати якісь потужності. Розумієте?

Я розумію, що з одного боку ви хочете мене врятувати і киян від енергоголоду, да, але з іншого боку я не думаю, що люди до кінця розуміють, що це може виростати в них, ну я так цинічно кажу, у дворах. І оце одне питання: скажіть, що цих ризиків немає?

І друге, задаю вам друге питання, скажіть, будь ласка, а ваші малі установки газопоршневі, що вони по екології взагалі, вони що, без викидів працюють чи ні? Ну вони ж викидами працюють, так? А як ви там отримуєте документацію екологічну на встановлення таких установок? Чи я помиляюся, Вікторе Владиславовичу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше питання: чи можуть у дворах з'явитися?

КУРТЄВ В.В. Дивіться, не можуть. Тому що це не має технічного сенсу. Так? Тобто мова йде про вузли, це або котельні, або якісь там промислові майданчики якихось там радянських заводів, які там давно не працюють, і так далі, і так далі. Тобто це певна логіка вибору майданчика. Тому що якщо там зміна постанови чи закон, це питання гуманітарне, то

фізика процесу, вона повинна працювати. І якщо тобі треба там 9 чи 5 на, умовно, кілометрів якогось там газопроводу прокласти, це технічно неможливо виконати і це вбиває економіку проєкту.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну слава богу.

КУРТЄВ В.В. Тому в реальному житті, в реальному житті ні про які такі рішення не йдеться, це перше. Друге, ніяких послаблень щодо екологічних норм. У проєкті є розділ викидів, то є ОВОС і так далі, і так далі, і ніяких послаблень з цього приводу там немає, і ми повинні це виконувати. Але теоретично газ це достатньо чисте паливо, воно чистіше, ніж вугілля там і так далі, і так далі.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Але вибухонебезпечне.

_____. Олексій Юрійович, статистика чітко показує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Будь ласка, виключайте всі мікрофони. Люди піднімають руки і ми надаємо слово, бо буде тоді хаос.

Віктор, мені здається, що ви не сказали ще основного, що у дворах це не може бути по тій причині, що дозвіл на це має дати основний власник, орендар чи той, хто має акт на право постійного користування. Тому якщо, умовно візьмемо, є ОСББ, у дворі це земля ОСББ. ОСББ...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. В ОСББ немає землі, Андрій Михайлович, запам'ятайте, будь ласка! Немає землі в ОСББ! Ну коли ви вже зрозумієте це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Земля вся належить Київській міській раді, вони власники. І бояться Київської міської ради, яка їм дає ці землі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я ж просив, щоб ми...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну то запам'ятайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене прохання, виключіть всім мікрофони. Ми всім надамо слово, але це має бути по черзі, культурно, коректно, не перебиваючи один одного. Ось і все.

Далі, бачу, піднята рука. Олександр Юрченко.

ЮРЧЕНКО О.М. Андрій Михайлович, це я, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ЮРЧЕНКО О.М. Колеги, я багато років віддав свого життя на боротьбу за екологію. Звичайно, мене ці питання дуже турбують. Але водночас ми повинні розуміти реальність. Можливо хто забув, але частина міста Києва, частина Голосіївського району була взагалі без опалення цієї зими. Ми чудово розуміємо, що ворог далі буде, на жаль, мабуть знищувати і різну енергетику, і генерації різні, то ми все ж таки повинні думати про життя людей.

І хотілося б дізнатися, чи ця правка дає якісь обмеження по безпосередньо виробникам? Тим більше виробникам не ТЕС, які забруднюють екологію насправді, а якимось там по сонцю чи вітру, чи, можливо, маленьким когенераційним станціям, які могли б покращити ситуацію для киян і для України загалом. Тобто ось це не можу зрозуміти.

Тому що ми звичайно розуміємо, що Київська міська рада, не будемо зараз її обговорювати, до них дуже багато питань, але ми все ж таки, я вважаю, що в таку критичну ситуацію, коли люди гинуть, коли постійно відбуваються обстріли, коли насправді місто може залишитися без опалення, без електроенергії, все ж таки вважаю, що зараз найдоцільніше робити, якраз пріоритети ставити на це, щоб допомогти людям.

Дякую, Андрію Михайловичу.

Якщо можна, відповідь, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, спасибі.

Даю відповідь. Стосується правка когенераційних установок, які вироблять електроенергію і тепло, стосується сонячних електростанцій, це може бути більше задіяно, наприклад, на водоканалах комунальних, якщо ми говоримо про комунальні підприємства, і установки зберігання енергії, вони також у складні години і складні періоди також можуть допомагати. Оцих от об'єктів воно стосується.

Стосовно сонця і установок зберігання енергії, там по екології взагалі питань не повинно бути. Але навіть по газопоршневих установках і взагалі по цій правці ми в питання екології взагалі нічого не змінюємо, ми не пом'якшуємо ніякі екологічні питання, нічого тут по екології, ніяких змін немає, ніяких спрощень також немає. Хоча, на мою думку, основне питання екологічне, яке у нас було минулої зими і може бути цієї зими, це якраз на ці об'єкти, які ми зараз обговорюємо, це генератори, які включені на вулицях, гудять, шумлять, дають величезні викиди. Тому я думаю, що якщо ми зробимо так, що генератори будуть працювати менше, а будуть працювати ці електростанції, такі, які я назвав, це для екології буде набагато краще.

Прошу, Куртєв Віктор ще щось хоче додати.

КУРТЄВ В.В. Так, одна хвилинка. Є конкретний кейс, коли от головна проблема на впровадженні газопоршневої генерації в Києві є наявність газу. От приходиш до Київгазу, кажеш, що мені потрібні технічні умови тут, тут і тут. Він каже: «Газу немає». От є Київ, є там 7 точок входу від Оператора ГТС в Київ, а всі ліміти всередині Києва розписані і нового газу немає, треба створювати на мільярди гривень нової газової інфраструктури.

От ми під головуванням Валентини Москаленко, вона тут, декілька нарад провели в Міненерго, попросили Київгаз написати 30 найбільших споживачів газу: от ліміт і за 3 останні роки пікове споживання, умовно. Так? Так от виявляється, реального газу мільйон кубів в годину...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторе, а до чого це?

КУРТЄВ В.В. До того, що настільки маленьке споживання від базового розрахункового, що екологічне питання взагалі не стоїть. Воно в три рази менше, споживання, ніж дозволено проєктами викидів, які є на цих установках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, зрозуміло. Дякую.

Кучеренко Олексій Юрійович. Анна Костянтинівна Скороход. Включіть мікрофон.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Віктор Владиславович, я розумію про що ви говорите, про газ. Ну тут же ключове – це прокладка нових мереж. Бо я нагадаю, що вся дискусія на початку року, коли переконали і всі кияни повірили, що їм там протягом року оці котельні кудись там будинкові, блочні, модульні – галімастью там несли всілякі експерти, колишній керівник Нафтогазу і так далі, Укренерго і все. Ну ніхто ж не сказав киянам, що для

того, щоб робити ці проекти, треба нову, по суті нову газорозподільчу мережу в Києві. А тут із землями, ну ви ж розумієте, що це таке.

І тому, я розумію, що питання прокладки нової газової мережі це вкрай-вкрай важко. І дійсно тут ключовий бенефіціар – це промислові майданчики або Київтеплоенерго, або інших промислових об'єктів, де дійсно можна ставити, там є підведений газ. Київгаз це окрема розмова.

Я повертаюся до ключового, це питання землі, ви розумієте, питання землі. Я, Андрію Михайловичу, просто, без образ, Андрій Михайлович, ну запам'ятайте, будь ласка, не передана жодному будинку ніяка земля, ні в одній ОСББ. ОСББ не є власником землі і ніколи не буде, не буде. Згідно законам є тільки люди, прибудинкова територія, яка пляма під забудову, і то теоретично, бо в документах це все київська земля.

Тому давайте ключове, сконцентруємося, моя порада. Якщо ви, бо я не переконаний, що я буду голосувати за цю правку, хоча ідеологічно я її підтримую. Я вам відкрию таємницю, у мене навіть рік тому з лідером фракції дуже гаряча дискусія була, коли там був один законопроект про спрощення дозвільної процедури, я його підтримував, фракція не підтримувала, але це окрема розмова.

Давайте ключовий посил, який або зараз на комітеті, в залі, або якось її доопрацювати, щоб ключове зняти питання, що, умовно, у киян, харків'ян, одеситів і так далі серед житла будуть виростати якісь незрозумілі об'єкти. Ну, як на мене, особливо на фоні цього скандалу на Теремках, ви ж розумієте, чому це таке болюче питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Якщо ви кажете, земля належить Київській...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Міській раді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Громаді в особі Київської міської ради, то це тим більше буде неможливо, тому що Київська міська рада таких земель не виділяє. І власне ми сьогодні говоримо про те, що такі рішення, вони дуже складні, бюрократичні. Зрозуміло, що Київська міська рада такі рішення не буде виділяти. Там є депутати, які з людьми спілкуються, ну, ясно, що це і технічно неможливо, і це юридично, думаю, неможливо.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну ми по забудові Києва бачимо це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в тих новобудовах, де вже земля є разом із будинком, часто вона якраз вже відходить мешканцям будинку і там вони приймають рішення. Тим не менше.

Анна Костянтинівна Скороход, прошу, вам слово.

СКОРОХОД А.К. Я просто весь час чую: Київ, Київ, Київ. Так давайте оті норми по землі, які ви прописуєте, ми пропишемо «у місті Києві» і взагалі знімється питання, для того щоб не було маніпуляцій з боку Київської міської ради. А всі інші, ну, вибачте, але там прописано по цільовому призначенню землі абсолютно інакше. І маніпулювати з цим ми давати точно не маємо права.

Більше того, якщо ви говорите про Київ, що вас цікавлять старі заводи, промислові майданчики і так далі, то в них правильне цільове призначення і там можна розміщувати об'єкти енергетики, які в тому числі обслуговують ці промислові майданчики. І це маніпуляція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так а якщо це землі промисловості?

СКОРОХОД А.К. На землях промисловості, для обслуговування використовуються ці землі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для обслуговування чого? Це для роботи в мережу.

СКОРОХОД А.К. Ну якщо навіть для роботи в мережу ви отримуєте погодження і все. Але говорити про зміну цільового призначення? Ви там прописали, виокремили землі, там Карпати і так далі. Правильно? Виокремили. Виділіть звідти і так само допишіть туди ще ОСГ землі для ведення особистого селянського господарства і так далі. Приберіть їх звідти з того переліку і не буде жодних питань. А так це просто маніпуляція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло. Я думаю, що проблеми там Одеси, Кривого Рогу, Запоріжжя, Харкова, вони не менш важливі, просто Київ тут для прикладу вживався, але безумовно, що...

СКОРОХОД А.К. ...245-а сторінка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А особливо якщо говорити про проблеми прифронтових регіонів, там Сумська, Чернігівська області, там, я думаю, що якщо десь на сільськогосподарських землях з'явиться якась електростанція і вона буде допомагати мешканцям того регіону, я думаю, що все-таки в наших умовах непогано, а було б добре.

Тому давайте, підсумовуючи, скажімо так, Віктор Куртєв вже сказав, що з цією ідеєю зверталися ще декілька місяців тому. Спочатку я до неї відносився так акуратно, скептично, і з подібною пропозицією і Андрій Вікторович Жупанин звертався, на подібну тему, на цю ж саму тему, що потрібні спрощення, і різні потенційні інвестори. І, в принципі, в цій правці, правда, ця правка – вона енергетики стосується лише те, що можна на

технічні умови подаватися, якщо землі ще немає, але власник землі дав добро, що він там цю землю у майбутньому дасть.

Інші норми стосуються інших законопроектів. І можна було зайняти формальну позицію: «А це не наше. Які до нас взагалі питання? Ідіть до інших депутатів, до інших комітетів, до інших міністерств», - і це була би позиція формально може і правильна. Але по суті мені здається, що якщо ми дійсно переживаємо і хочемо вирішити, щоб у нас з електроенергією було легше, а ризики дійсно дуже високі, то мені здається, щоб совість була чиста, краще запропонувати і постаратися знайти, знаходити якісь рішення, щоб кожна з них трошки нам допомагало покращувати ситуацію.

Ця правка виділена в одну окрему правку, вона не змішана з іншими. Якщо вона комусь дуже не подобається, вона буде в залі голосуватися, може голосувати в залі окремо. Під ризик закон вона не ставить. Тому ми приймаємо рекомендаційне рішення: фінальне рішення приймає сесійна зала Верховної Ради і кожен може голосувати по своїй совісті.

Я хочу, щоб у мене совість була чиста, щоб принаймні навіть якщо мене будуть критикувати, але я собі сам знаю, що я принаймні постарався і зробив для того, щоб ситуація були трошки краща і щоб електроенергії було трохи більше, ніж як її може бути, коли у нас є такі бюрократичні процедури.

Хто там чому не по оформлював землю протягом 30 років, це вже окреме питання, я навіть туди не хочу йти, тому що мене більше цікавить, що буде через 3 місяці, ніж що було 30 років тому. Тому я пропоную, щоб ми перейшли до голосування, комітет дав свою рекомендацію, а далі Верховна Рада буде приймати фінальне остаточне рішення.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрію Михайловичу, два слова можна сказати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. Я дякую вам за ваш цей фінальний виступ, в принципі логіка в ньому є і ваша позиція в цьому випадку абсолютно професійна, я тут її підтримую.

Я хочу сказати одне от всім, хто слухає. Що дійсно на кону стоїть питання, я не знаю, чи встигнуть приватні інвестори високоповажні там 300 мегават до кінця року зробити, думаю, якби у них був рік спокійної роботи, вони би мабуть зробили. 300 мегават для Києва це дуже суттєво.

Олександрє Юрченко, я тобі одразу, мова йде в першу чергу про електроенергію, там тепло це окрема розмова, тут в першу чергу живлення насосів, яке можна забезпечити і так далі. Тому безумовно ціна питання дуже важлива, і дійсно на це треба реагувати.

А друге, я можу сказати, як я вже от зараз зрозумів на кінець дискусії, мені чомусь здається, що я не помиляюся. Я розумію, в чому проблема в Києві і з київськими депутатами. Дивіться, коли по всіх ефірах, починаючи з початку року і там з середини минулого року, бігають там колишні керівники Укренерго, інші високоповажні інвестори і розповідають про окупність проєктів за два з половиною – три роки на розподіленій генерації, то київські депутати, а я їх добре знаю і ви так само, вони хочуть допомогти вам поділити цю маржу. Розумієте? Вони кажуть: «А як же так, ви що, без нас будете 35 відсотків там мати профіту на цьому?». І тому я розумію, що із-за цього питання, які ми обговорюємо – зміни цільового призначення і так далі, вони розтягуються на роки.

Це дійсно мене однозначно як киянина не задовольняє такі терміни роботи, тому, в принципі, і логічно ще раз хочу сказати: тут треба кардинальне рішення, яке прискорить і дасть можливість прорив зробити в плані додаткової генерації. Тому тут треба буде приймати політичне рішення.

І останнє. Хочу усіх одразу повідомити, фракція «Батьківщина» вчора на засідання Експертної ради вирішила: ми підтримуємо Закон про СхідГЗК

в цілому, щоб тут не було спекуляцій, по цій правці ми будемо визначатися після сьогоднішнього комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

З НКРЕКП пан Шикеренець, якщо можна, коротенько.

ШИКЕРИНЕЦЬ Р. Доброго дня. Дякую.

Шановний Андрію Михайловичу, шановні народні депутати та запрошені учасники комітету, ми як комісія розуміємо важливість цієї правки, підтримуємо її, але ще більше ми усвідомлюємо важливість прийняття оперативних рішень на рівні вторинного законодавства після того, як закон набуде чинності. Мої слова прийміть, будь ласка, як запевнення того, що комісія оперативно, швидко буде забезпечувати всі заходи, які необхідні для прийняття рішень на рівні Регулятора.

Разом з тим, в законі визначено про те, що Регулятор повинен привести свої акти в одномісячний строк. На жаль, регуляторна процедура, визначена статтею 15-ою, з об'єктивних причин не дозволяє нам в такий короткий строк прийняти це, інколи буде місяць і кілька днів. Тому велике прохання, просимо розглянути можливість збільшення до двох місяців. Разом з тим запевняємо, що це не пов'язано з тим, що ми будемо затягувати будь-які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, ви це вже говорили, да. Ви це вже говорили.

А скажіть, будь ласка, ви кажете: місяць і кілька днів. Правильно я почув?

ШИКЕРИНЕЦЬ Р. Так, Андрій Михайлович. Ну це буває місяць, наприклад, і тиждень, місяць і два тижні максимум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте 45 днів.

ШИКЕРИНЕЦЬ Р. Дякую. Цього буде достатньо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте хай буде 30 днів. Дивіться, поперше, до речі, вам теж лайфхак, підказка, ми сьогодні це обговорюємо, правка не прийнята, дай боже, щоб вона була прийнята, але це вирішить Верховна Рада. Закон буде проголосований, потім буде спочатку мною завізований, Головою Верховної Ради і потім він піде до Президента і декілька днів буде у Президента.

Тобто ви вже сьогодні можете розуміти і ви сьогодні можете стартувати ті процедури, щоби потім, коли у вас буде 30 днів, цей тиждень чи два, ви можете сьогодні запустити чорновий кейс, там його розробити чи, може, опублікувати, ви можете почати ранню підготовку до цього регуляторного процесу вже зараз. Але коли ми її поміняємо, там будуть трошки труднощі такого процедурного характеру. Тому давайте вже залишимо 30 днів.

Я розумію вас, можливо, десь потім поправимо в іншому законі, але щоб ми труднощів не створили самим законом, то нехай вже так і буде. Я вас розумію, на наступні рази будемо намагатися враховувати, що регуляторна процедура – місяць і тиждень або два тижні.

ШИКЕРИНЕЦЬ Р. Дякую. Розпочинаємо роботу по напрацюванню відповідних змін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам.

Добре, обговорили ми, висловилися, сподіваюсь, всі, хто — за, хто — проти, хто має свої якісь позиції. Тоді давайте перейдемо до прийняття рішення.

За результатами обговорення пропоную прийняти рішення: включити на підставі статті 15 Закону України «Про комітети Верховної Ради» до таблиці та підтримати комітетську правку номер 1305. Переглянути висновок комітету від 10 серпня 2026 року до проєкту Закону «Про акціонерне товариство «Східний гірничо-збагачувальний комбінат»» (номер 15122), врахувавши включену відповідно до статті 15 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» комітетську правку номер 1305 та відхиливши поправку 1304, підтримати редакцію законопроекту, що викладена в правій колонці порівняльної таблиці, запропоновану до розгляду комітетом з урахуванням результатів обговорення.

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проєкту Закону України (№ 15122) «Про акціонерне товариство «Східний гірничо-збагачувальний комбінат»» прийняти в другому читання та в цілому як закон з необхідними техніко-юридичними правками.

Доручити секретаріату комітету провести узгодження тексту правої колонки порівняльної таблиці відповідно до результатів обговорення та голосування.

Давайте переходити до голосування.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Я напевно, що утримаюсь, тому що у зв'язку з тим, що згадували Київську міську раду, у нас велика фракція в Київській міській

раді. Я доповім на фракції і всяке може бути, що цю правку ми на голосуванні Верховної Ради і підтримаємо. Але це потребує обговорення.

Тому я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Волинець – утримався. Фракція «Батьківщина» буде приймати остаточне рішення відносно голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло. Давайте просто голосування по правці.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

Жупанин Андрій Вікторович.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.А. Камельчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович. Кіт Андрій Богданович.

Козир Сергій В'ячеславович. Козир Сергій В'ячеславович. Козира немає?

Дальше. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. За, Красов – за. .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович. Мулик Роман Миронович був на зв'язку. Мулик Роман Миронович.

Козир Сергій В'ячеславович з'явився?

Ви як когось побачите, то кажіть.

Так, Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк підтримує правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИОВВАРОВ Є.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Совсун Інна Романівна.

КОЗИР С.В. Козир – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козир Сергій В'ячеславович – за.

Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Хлапук за цю редакцію правки. Водночас на фракції так само будемо обговорювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович. Шаповаплов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Шаповалов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович. Юрченко Олександр Миколайович. Де Юрченко пропав? Він же ж був ніби. Так? Так, Юрченко Олександр Миколайович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Шукайте Юрченка, бо правка під загрозою. Шукайте терміново Юрченка. Тепло для Голосіївського району.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Там, можливо, сумка нашого колеги Волинця «проголосує», якраз видно файлик гарно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він вже проголосував. Волинець «утримався».

Мулик Роман Миронович. Був з нами. Десь його немає. Мулик Роман Миронович.

Прощу? Зала буде визначатися в будь-якому випадку.

Мулик Роман Миронович.

Кіт Андрій Богданович. Його не було.

Мулик Роман Миронович.

КІТ А.Б. Я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіт Андрій Богданович. За правку?

КІТ А.Б. Так. Я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кажу: за правку?

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кіт Андрій Богданович – за.

І те, що я говорив: прийняти в другому читанні та в цілому.

13 голосів – за. Рішення прийнято.

Добре. Тоді є рішення, в сесійній залі далі визначаєтеся, будемо голосувати. Відповідно ми на комітеті свою роботу зробили, далі буде рішення сесійної зали.

Дякую всім.

Розділ «Різне» у нас. Є у когось якісь коментарі щодо розділу «Різне»?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Є, Андрію Михайловичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Швидко інформую вас, там і пан Жупанин міг би там додати, на жаль, там він не зміг був на засіданні штабу під головуванням Прем'єра, але я декілька ключових моментів хочу донести.

Перше. Прем'єр-міністр не задоволений реальним станом виконання робіт по плану стійкості. Це перше. Ну це нормально все, аудит він зробив, зараз буде посилювати цю роботу.

Друге. Рада національної безпеки нарешті тиждень тому формально передала всі повноваження по планах стійкості уряду. Тобто до цього, як я розумію, Рада, тіпа, керувала, а тепер, слава богу, хоч один уряд відповідає за все і пан Корецький. Я йому поспівчував, але, тим не менше, організаційне управлінське рішення на п'ятому році війни прийнято.

Третє. Офіційно визнано на Раді безпеки, що Київ і проблеми енергетичної безпеки є найбільш пріоритетними, бо всі очікують і розуміють, що саме київська енергетична проблема є ключовою в енергетичному плані.

При всій повазі до всіх інших регіонів: Харків, Суми, Одеса – але, тим не менше, всі розуміють реальність.

І четверте. Безумовно нагадую, що плани стійкості базуються на розподіленій генерації, на укриттях – там свої проблеми, базуються там, де можна децентралізоване теплопостачання.

Вкотре пропоную комітету прийняти, підготувати нормальне рішення і включитися в процес моніторингу і контролю за виконанням уряду планів стійкості. Це не є наші забаганки: хочу, не хочу – це наш обов'язок. І мене дивує, що комітет, на жаль, і голова не підтримує цю пропозицію. Я не наполягаю, щоб я там очолював, обирайте, кого хочете. Але треба уряд контролювати! Повірте мені, як колишньому урядовцю. Урядовці з цим набагато краще працюють, коли розуміють, що їх контролюють депутати.

Дякую за увагу.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович, дозвольте. Волинець.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Так я пропоную, щоб контролювали всі. Чим більше контролю, тим краще. Моя просто концепція така, що...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, коли всі контролюють...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Юрійович, виключіть, будь ласка, мікрофон.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Всі – це ніхто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну коли одна людина говорить, інші слухають, коли я говорю, людина бере і просто перебиває. Ну що це за такі справи?

Тому вважаю, що маємо доручити Олексію Юрійовичу контролювати цей процес.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Тільки ми вже пройшли це питання.

Але моніторинг і контроль – це такі приємні, якісь солодкі слова, але мені здається, що треба щось трошки намагатися ще як би і допомагати. Тому, власне, оце наше засідання і ця правка, мені хочеться трохи допомагати, для того щоб ми могли щось додавати, що може бути корисним для проходження цієї зими.

Але безумовно є закони, є роль парламентська, тому парламентський контроль дійсно може бути. Просто я ж за те, щоб ви контролювали. І коли ви були, я так розумію, теж це певна форма парламентського контролю, тепер ви нам доповіли про результати цього процесу, коли ви були на цьому засіданні. Я – тільки за. Що ще додатково ми можемо, як контролювати, в чому це має виражатися? Давайте, я думаю, що ви маєте бути відповідальні за контроль і контролюйте. Я підтримую цю ідею і такі процеси.

Дякую.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович, Волинець. Дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович, шановні колеги, я хочу роз'яснити, що моя правка по стабілізації ситуації у вугільній галузі на державних шахтах не є сумнівною. Ми з вами голосували за закон, спеціальний закон, яким намагалися врегулювати це питання і спасти бюджети шахтарських міст, зберегти зарплату, роботу для людей і вчасно

виплати зарплати, попереду дуже сувора зима. І якраз фракція «Слуг» голосувала за цей законопроект. Його провалила одна група парламентська і одна фракція. Це питання вже до них, але я зараз не буду заглиблюватися.

Тому нам необхідно не забувати про це питання і врегулювати його, Андрію Михайловичу, з вашої допомоги, голови комітету, ви розумієте його дуже добре, це питання. І я сподіваюся на вашу підтримку і на підтримку всіх колег.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Михайле Яковичу, ви знаєте, що по суті ми підтримуємо і взагалі ніяких претензій у нас до цієї правки немає. Єдина просто причина, що це податкова правка і вона має йти в податковий закон, бо і так говорить закон, і така практика, що ну це якесь супер-супер велике чепе, коли податкова правка не йде в податковий закон. Тому жодних претензій взагалі. По суті вашої позиції ніяких взагалі питань немає, ми її повністю підтримуємо.

Єдине, що тут це як ми обговорювали, потрібно це зробити або правкою в якийсь податковий закон, або окремий податковий закон, не знаю, можливо правкою, і далі переконувати всіх зібрати голоси і це все-таки проголосувати, я впевнений, що ми це зможемо проголосувати. Тому от ви тут правильно зрозумійте – ми тут за вас, ми підтримуємо вашу правку. Єдине, що ми не могли її включити в цей закон, бо це спричинило би дуже сильно конфліктну ситуацію і нам би навіть з голосами у фракції «Слуги народу» були б проблеми. Ось так.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрію Михайловичу, і авторкою цієї правки є лідерка фракції «Батьківщина» Юлія Володимирівна, яка дуже з увагою великою віднеслась до цієї проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже додатковий сильний аргумент, але все одно треба, щоб ця правка пішла все-таки в податковий закон, і ми впевнені, що ми мусимо її підтримати.

Дякую.

Камельчук Юрій Олександрович, і тоді знову Кучеренко Олексій Юрійович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дякую, Андрію Михайловичу.

Я, користуючись нагодою, що тут є представники Міністерства енергетики, хочу задати кілька питань з приводу вугільної галузі. Питання дуже прості. В Програмі дій уряду вказано те, що «збереження стабільної діяльності вугільних підприємств». Я хотів би дізнатися, яким чином це корелюється з закриттям шахт, з тим, що ніяким чином не розвивається видобуток в лавах?

А також одне конкретне питання по шахті «Надія». Кілька років підряд, ще навіть до повномасштабного вторгнення, після повномасштабного вторгнення конкретно в моєму виборчому окрузі 124 (місто Червоноград, а тепер Шептицький) обговорювалося питання, що при закритті шахт уряд буде враховувати виплату компенсацій для шахтарів, яких звільняють, у вигляді піврічної чи річної оплати. На даний момент, наскільки мені відомо, їм компенсується одна місячна заробітна плата.

Прошу пояснити, яким чином це корелюється з попередніми заявами і яким чином закриття шахти «Надія», яким чином закриття шахти «9-ї «Нововолинської», яким чином жодної уваги до все ж таки запуску шахти «10-ї «Нововолинської», яку планували дуже давно, стосується до стабільної роботи підприємств вугільної галузі?

А також яким чином призначення людини – Ореста Кавецького, радника Максима Козицького, бізнес-партнера Дениса Шмигала, корелюється з стабільною діяльністю підприємств?

І поясню, чому це питання виникло. Тому що за попередньої каденції генерального директора, пролобійованого радником Максима Козицького Орестом Кавецьким, головою Золочівської районної ради і радником Козицького з аграрних питань, призвело до шалених збитків підприємства ДП «Львіввугілля». Я вже мовчу про відсутність взагалі розвитку підприємств даного ДП кожної окремої шахти.

Тому, будь ласка, Міненерго, поясніть, що означає цей короткий стратегічно важливий пункт «розвиток вугільної галузі, підприємств вугільної галузі» з тими фактами, які я назвав?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу міністерство.

МОСКАЛЕНКО В.В. Доброго дня всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день.

МОСКАЛЕНКО В.В. Я так розумію, питання до мене. Шановний Андрій Михайлович, Юрій Олександрович, дякую за запитання.

Стосовно вугільної галузі. Так, ми дійсно підготували наші пропозиції до Програми дій уряду, дійсно ми зараз працюємо над цим, щоб підготувати всі підприємства до передачі до Фонду державного майна з їх подальшою приватизацією і пошуком для них ефективного приватного інвестора.

Що ми робимо зараз для того, щоб ці підприємства працювали стабільно? По-перше, ми налагодили нормальну реалізацію вугілля на державну генерацію, все вугілля, яке підходить державній генерації, іде на державну генерацію. Ми вирішуємо питання постачання пересувного складу порожніх вагонів для того, щоб Волиньвугілля могло постачати нормально вугілля на державну генерацію.

Ми вирішили з Мінфіном питання компенсації людям заборгованості заробітної плати, невідгуляних відпусток та всіх виплат, які їм призначені по закону для двох шахт, які зараз ліквідуються – це «Шахта 9-а» і «Шахта «Надія». Ми працюємо над тим, щоб всі шахтарі були включені до списків 1-2, це ті гарантії, які у них були забрані 6 років тому чи навіть 10 років тому, коли були внесені зміни відповідно в постанову.

Стосовно боргів на Львіввугіллі. Вони завжди, в принципі, там існували з певною динамікою в плюс чи в мінус і нікуди вони не дівалися. І зараз ці борги залишаються за всіма державними шахтами. Тому треба максимально робити для того, щоб оздоровити державний вуглевидобуток.

В принципі це загальні речі, які би я хотіла донести. У нас все під контролем і ми працюємо над всіма цими питаннями. По «Шахті «Надія» і по «9-й» у нас готові проєкти для ліквідації, у нас є гроші на виконання фізичних заходів з ліквідації. Цим питанням ми займаємося. В принципі всі люди, які забажали перейти на іншу роботу в інші державні вугіллі підприємства, вони це зробили.

У мене все. Дуже дякую за увагу.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Не все. Будь ласка, кілька уточнень. Перше. Вугілля ДП «Львіввугілля» абсолютно не вигідно на Зміївську ТЕС. Це далі, ніж Трипілля. Поясніть, будь ласка, чому? Це раз.

Друге. Воно їде незбагаченим, поганої якості. І у мене є конкретна інформація, якщо що, я вам пришлю звернення, що там блоки забиваються відповідно тим, що воно незбагачене. Тому паралельно питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, стоп, стоп! Чекайте. Секундочку.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Андрій Михайлович, я закінчу питання. Чому незбагачене вугілля, яке може збагачуватися на Львівській вугільній

компанії, не збагачується і їде далі, ніж воно може їхати, наприклад, на трипільську замість Зміїва? Це перше питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Друге питання. Ви не відповіли на те, чому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, секундочку, секундочку! Дивіться, ну, по-перше, це ж перетвориться просто в діалог. Я тоді пропоную, що я, може, піду і можна продовжувати. Секундочку.

І друге. Юрій Олександрович.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Андрій Михайлович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виключіть, будь ласка, мікрофон.

Дивіться, і друге, об'єктивно.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Андрій Михайлович, я вас не перебивав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виключіть, будь ласка, мікрофон. Ну ви задали своє питання, я вам дам відповідь.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дозвольте закінчити питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я вас не перебивав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні. Секундочку. Ви питання задали, вам дали відповідь.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я вас не перебивав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олександрович, дивіться.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я буду вмикатись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді кажу максимально простим способом. Ви зараз розкажете, куди їде вугілля. Якщо воно кудись їде, значить там працює електростанція, нахріна ви це говорите у відкритий ефір?! Що, це незрозуміло чи що? Ви зараз розкажіть, де, які електростанції працюють, куди їде вугілля.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Це не є секретом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не є секретна інформація, тому треба, щоб депутат в ютубі це розказував онлайн?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Це не є секретною інформацією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну як не є? Ну я, наприклад, не знав, яка з них працює, яка з них не працює. Тепер я від вас це почув. Ну для чого ми це робимо?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Це не є секретною інформацією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну тоді розкажіть про всі електростанції, які працюють, як ні, які блоки працюють, які не працюють.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я не збираюся говорити про всі електростанції. Я називаю питання конкретно, яке стосується ДП «Львіввугілля» і шахтарів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу краще вам зробити, щоб підказати, може, не треба чогось зайвого в ефір говорити.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я нічого зайвого не говорю і нічого секретного не говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви включаєте мікрофон. Ну говоріть, добре.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. І навіть інформацію ДСК не говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань, говоріть даліше тоді. Добре.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Тоді повторю коротко ще раз питання. Чому вугілля за логістикою, що не вигідно, їде далі, ніж могло би їхати, чому воно їде незбагачене і не використовуються послуги місцевого підприємства «Львівської вугільної компанії»?

Наступне питання. Чи відомо вам які відбуваються слідчі дії на підприємстві «Львівська вугільна компанія»?

Наступне питання: чи відомо вам, які відбуваються слідчі дії на підприємстві «Львівська вугільна компанія»? І ви не відповіли на питання: чому компенсація шахтарям є такою малою на відміну від того, що проговорювалось кілька років?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири питання.

МОСКАЛЕНКО В.В. Андрій Михайлович, я просто хочу сказати, що у нас в Міністерстві енергетикидесь біля 300 звернень від шановного народного депутата, в яких ми детально розказали про все, що можемо розказати, надали всю інформацію, яку ми можемо надати.

По-перше, вугілля з Львіввугілля не їде на зміївську станцію, це по-перше. Друге, компенсації по «Шахті «Надія» виплачені відповідно до чинного законодавства, а не того, про яке колись декілька років говорилося. У нас є чинне законодавство, ми дали обґрунтування на Мінфін, Мінфін надав всі кошти і ми ці кошти виплатили всім, хто їх потребував, відповідно до чинного законодавства.

«Львівська вугільна компанія» не має ніякого відношення до Міністерства енергетики, Міністерство енергетики не є стороною судової справи. Відповідно треба звертатися до «Львівської вугільної компанії» і до правоохоронців і питати в них, що відбувається на «Львівській вугільній компанії».

Я пропоную цю дискусію взагалі на площадці комітету не проводити. У вас є наші всі контакти і ви прекрасно можете отримати цю всю інформацію для того, щоб загальний ютуб-ефір це все не слухав.

Дуже всім дякую.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. «Львівська вугільна компанія» має пряме відношення до вугільної галузі. Ви формуєте політику і згідно того, які вказівки даються ДП «Львіввугілля», відбувається те, що зараз відбувається. А те, що ви не виплачуєте шахтарям обіцяну компенсацію, це на вашій совісті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, добре, що не їде. Краще нехай тут буде інформація якась...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Бо вона не працює, Андрій Михайлович. Вона не працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Краще буде інформація нехай неправдива, некоректна, але я прошу дійсно, щоб ми були акуратні з такою інформацією. Тут краще перестрахуватися трошки сильніше, ніж десь щось зайве сказати.

Пані Валентино, стосовно обговорень чи запитань на комітеті. Ну, в нас з вами така робота. Мене критикують, мені питання задають. От я зараз, там, перебив Юрія Олександровича, перепрошую, ми десь подискутували, але в нас така робота, ми знали, куди ми йшли. Тому на засіданні комітету ми все-таки не можемо не обговорювати ці питання. Якщо у колег депутатів є питання, я мушу їм надавати слово і обговорювати.

Єдине, що я би просив, просто, ну, те, що я вже сказав, щоб ми про якісь конкретні об'єкти там не говорили. Тому будуть питання, треба на них давати відповіді, нічого, таке життя, якби переживемо. Думаю, що це не найстрашніше, що може бути. Ніби відповіді прозвучали. Відповідь, знову-таки, може сподобатися або не сподобатися, але відповіді прозвучали.

Тому я прошу, щоб тоді до наступного нашого колеги, Кучеренко Олексій Юрійович, у нього піднята рука.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, Андрію Михайловичу.

Я сподіваюся, що ми вже будемо завершувати нашу плідну сьогодні дискусію.

Перша пропозиція. Уряд там з програмою до нас заходить, наскільки я розумію. Її ж треба буде в залі розглядати і голосувати, ну теоретично.

Давайте, мабуть, комітет організовувати і заслухаємо міністерство одне та інше в нашому функціоналі по цій програмі, це буде доречно, може на середу. Це перше.

Друге. По вугільній проблемі. Вона є постійна, ми бачимо. Я просто трошки дивуюся, у нас є чудовий потужний вугільний підкомітет. У нас їх 15 підкомітетів, вугільний один з них. Я сам готовий прийти і послухати конкретно, глибоко зануритися у вугільну цю проблему, про яку ми нескінченно слухаємо останні всі роки. І потім виносити на комітет, якщо ми побачимо якісь недоопрацювання уряду або потребу у вирішенні якихось там питань.

І третє, Андрію Михайловичу, оскільки ми всі в одному човні, як тут правильно кажете, у мене все ж таки пропозиція. Дивіться, ми все рівно по планах стійкості для того, щоб розуміти, що там робиться, це не можна зробити наскоками. Ну зрозумійте, це треба постійно, системно розуміти формально створені доручення, графіки, фінансування, де вони зриваються, де не зриваються, нестиковки... *(Не чути)* діяти, до речі, в уряді. Ви ж розумієте, три штаби: прем'єрський, перший віцепрем'єр, міністр інфраструктури – там управлінська дуже велика проблема. І тому хлопцям просто треба допомагати якось вирішувати їх проблеми, як ви правильно кажете.

Тому я наполегливо пропоную зробити, продумати нам з вами як зробити таку, от організувати нормальний моніторинг деполітизований. Там будуть присутні ті депутати, які реально хочуть вникати і по суті допомагати. І ми тим самим будемо допомагати уряду і виконувати свій функціонал і свої обов'язки. Тому пропоную дослухатися до моєї поради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. І пропоную вас зробити лідером цього процесу і вам доручити...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це висока довіра, Андрію Михайловичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...щоб ви займалися цим моніторингом і на комітеті нас інформували, як відбувається. Стосовно того, що ми в одному човні, це прекрасно, що ми це повторюємо декілька разів. Сподіваюсь, що під час голосування у вівторок-середу ми доведемо не словом, а ділом, що ми в одному човні...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я теж сподіваюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...і разом рухаємося вперед.

Що ще я можу додати? Я можу додати, що ми домовлялися по Києву окремо проговорити.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Саме час. Саме час, до речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, значить, це і будемо робити.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. І програма уряду, Андрію Михайловичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Давайте програму...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ні, якщо не треба, то не треба. Дивіться. Я не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А є шанси, що ви тоді за неї проголосуєте? Я – за.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Послухайте, Андрію Михайловичу, вам порада як голові. Йдіть за процедурою, а там далі вже як карта ляже. Ну за процедурою треба по-любому, ну ми ж не можемо не розглянути на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За процедурою? Я прошу підготувати, якщо є такі норми процедури, які вимагають, щоб розглянути, безумовно точно треба розглянути.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну я думаю, це доречно і логічно. Дивіться, ми ж навіть міністрів призначали в останній уряд, останній, ми ж навіть не зустрічалися з ними і не розмовляли. Так? Ну як мінімум програма уряду, нам ніхто не заважає, мені здається, це було би логічно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу зрозуміти, яка процедура, щоб її не порушити, щоб точно знати в межах і спосіб процедури.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Ну нам ніхто не може заборонити це робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Тоді це просто...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За процедурою логіки управління, Андрію Михайловичу, ми як два кібернетики, ми ж з вами розуміємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре. Я не бачу проблем, щоб це розглянути. Можливо дійсно це збільшить кількість голосів підтримки в залі.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Зменшить кількість питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сподіваюсь, що шанси на це є, раз є інтерес цю програму обговорити. Окей. Тоді, думаю, що ми швидко побачимося.

Наразі всім дякую. І засідання комітету...