

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховна Рада України
з питань енергетики та житлово-комунальних послуг

27 серпня 2026 року

Веде засідання голова комітету ГЕРУС А.М.

(Початок аудіозапису відсутній)

ФЕСИК К.О. ...в місті Києві і останню зиму, і передостанні всі зими важкі я пройшов. Розумію, що треба на практиці для того, щоб фактично наші мешканці, і не тільки столиці, а і всієї України, отримали всі відповідні послуги. Розумію, яка є проблематика і з ударами ворога, і в цілому система ЖКГ, а не тільки столиці, а в цілому по Україні.

На сьогоднішній день, незважаючи на те, що я з п'ятниці на посаді, я вже місяць взяв відпустку в адміністрації і працював, занурювався в цю проблематику, проводжу щоденно заслуховування і координаційні наради з керівниками і заступниками профільними ОВА, планую з цієї суботи особисто проїхатися, як мінімум, по прифронтових регіонах і на місці з'ясувати проблематику.

Також досить глибоко почали вивчати основну проблему, яка пов'язана з цією сферою ЖКГ, - це проблема різниці в тарифах. Провели вже декілька узгоджувальних нарад з асоціаціями міст, і в індивідуальному порядку спілкуємося також з депутатами, які мають інституційну пам'ять щодо цієї проблеми. Готуємо свої напрацювання. В планах максимальна взаємодія з вашим комітетом. З ким особисто знайомий не один рік, буде простіше; з ким не знайомий, обов'язково індивідуально познайомлюся. Моя задача максимально практична – пройти цю зиму достойно, реалізовувати плани стійкості в межах тих ресурсів і тих напрацювань, які є.

І також важливий момент нашої команди в цілому. Багато є позитивних напрацювань в міністерстві, багато людей, які не одного міністра тут

пройшли, і ми з ними вступили в активну взаємодію. Не ламаємо те хороше, що було; будемо додавати свої напрацювання і максимально узгоджувати з вами. Тому відкритий до діалогу, відкритий до запитань. Досить вже в матеріалі, тому готовий відповідати, і по деталях в тому числі.

Дякую за слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі

Бачу, піднята рука. Олексій Юрійович Кучеренко.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую, пане голову. Я стисло, щоб не ламати порядок денний нашого засідання, бо там у нас багато питань.

Я вітаю пана Фесика, ми знайомі, я спостерігаю. І вважаю, що він, дійсно, один з кращих був керівників РДА. Це позитив, і, як мінімум, житлову сферу він добре знає, житлову саме: це експлуатація будинків, керуючі компанії і вся там проблематика.

Що стосується комунальної, це окрема розмова, бо, зрозуміло, що рівень міністерств – це не рівень району, при всій повазі. Тому я бажаю успіхів. Зі свого боку максимально буду сприяти.

І єдине, я б отак звернув увагу, мене це стурбувало, пане голову, що пан Кирило каже, що він зараз там буде занурюватися в РВТ. Тобто є небезпека, що на нього зараз кинуть цю глобальну проблему, яка, безумовно, рівня прем'єра, давайте речі називати своїми іменами. Питання різниці в тарифах і питання ситуації теплокомуненерго і... Нафтогаз – це питання уряду в цілому – і Мінфіну, і міністерств, і так далі. Тому, пане Кирило, я тут при всій повазі до вас, ви вникайте.

Але, Андрій Михайлович, я нагадую, що там уряду ми давали два місяці, якщо я не помиляюсь, чи скільки там, три? Два, здається. Да. Ми чекаємо від уряду, від уряду конкретно, не від пана Фесика, конкретного плану дій стосовно врегулювання цього питання.,

Два слова буквально. Пан Фесик, вчора була дуже серйозна така нарада з комунальниками. Я просто на майбутнє по-дружньому вам раджу брати участь персонально в ній, не тому що я не поважаю вашого керівника департаменту, но там такі нюанси впливають, які вам, безумовно, і міністерству треба негайно знати, і по цій постанові 1513, і по решті проблем.

І останнє. Звертаю увагу, ми нашою правкою комітетською дали міністерству три місяці на те, щоб ви нарешті видали документ про порядок звітування керуючих компаній, управителів, перед споживачами. Уже пройшло більше три місяців. Уже два місяця «пере», «пере» і міністерство вчергове не виконує норми закону. Це до попередників ваших, вибачте, хоча це і веде пані Козловська, наскільки я розумію. Розберіться, будь ласка, бо я буду зараз запити давати через залу, через Президента. Ви мусите як урядовці виконувати норми закону. Будь ласка, прошу вас пам'ятати про цей як завжди.

Дякую вам. Удачі.

ФЕСИК К.О. Можна коротенько репліку? Олексій Юрійович, дякую за, по-перше, конкретні запитання, по-друге, за теплі слова.

Перше. Знаємо про це доручення, що протягом 3 місяців має бути напрацьований механізм урядом. Звісно, це не тільки моя особиста задача, а задача уряду. А ми зараз готуємо загальну дорожню мапу і проводимо з усіма стейкхолдерами, щоб просто для себе розуміти, так само для Прем'єр-міністра, щоб напрацювати якийсь практичний механізм вирішення.

Щодо вчорашньої наради. Я планував особисто бути, просто трохи відволікла більш нагальна історія, я буду всюди особисто, навіть в цьому не сумнівайтеся. Бачив ваш пост у фейсбуці щодо цього і щодо керуючих так само теж читав, ми це врегулюємо обов'язково, знаємо.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую за розуміння, пане Кирило. Удачі вам. Удачі.

ФЕСИК К.О. Дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Добре. Познайомились ми. Так само запросимо і міністра пана Миколу Калашника на один з наступних комітетів, бажано вживу, щоб також познайомилися, і будемо далі працювати.

Відповідно у нас сьогодні є порядок денний, три запитання і «Різне». Давайте я поставлю порядок денний на голосування і заодно проголосуємо, і визначимося, чи є в нас кворум. Тому по порядку денному.

Бондар Михайло Леонтійович .

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Волинець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За. За, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович. Камельчук Юрій
Олександрович.

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козир Сергій В'ячеславович.

КОЗИР С.В. Козир – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. За. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович. Нагорняк Сергій Володимирович.

Пивоваров Євген Павлович.

Семінський Олег Валерійович.

Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Хлапук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков Іван Сергійович.

ЮНАКОВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрченко Олександр Миколайович. Юрченко Олександр Миколайович.

18, у нас кворум на сьогоднішній день є. 18 людей. 18 – за.

Відповідно перше питання порядку денного – це проєкт Закону про внесення змін до деяких законів України щодо імплементації законодавства Європейського Союзу у сфері відновлюваних джерел енергії (реєстраційний номер 14271). Автор був Кабінет Міністрів.

Скажіть, будь ласка, чи Міністерство енергетики у нас є сьогодні? Можливо, воно могло б сказати коротко про законопроєкт, його коротенько презентувати.

НЕКРАСОВ А.Л. Доброго дня, Андрій Михайлович. Доброго дня, шановні народні депутати. Дійсно, проєкт цього закону було розроблено з метою забезпечення виконання наших зобов'язань, зобов'язань України як сторони Договору про заснування Енергетичного Співтовариства та імплементації законодавства ЄС в частині приведення нашої національної нормативно-правової бази у сфері ВДЕ у відповідність до вимог європейського законодавства.

Цим проєктом, якщо коротко, передбачається імплементація положень законодавства ЄС у сфері відновлюваних джерел енергії, зокрема у частині: національної термінології у сфері ВДЕ; спільнот відновлюваної енергії, а також особливості їх функціонування; впровадження основних принципів дозвільних процедур для проєктів ВДЕ відповідно до вимог законодавства Європейського Союзу; механізм проведення статистичних трансферів з державами-членами ЄС; реалізації спільних проєктів та ...*(Не чути)* підтримки ВДЕ з ЄС; особливості формування спеціальних зон розвитку відновлюваної енергетики, установок зберігання енергії та мережевої інфраструктури; а також уточнення положень діючого законодавства щодо критеріїв сталості та скорочення викидів парникових газів, біопалив, біорідин та палив з біомаси.

Хотів би ще раз нагадати, що прийняття цього закону також призведе як наслідок до виділення коштів з боку ЄС. Тому прохання його підтримати до другого читання. Готовий до діалогу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Спасибі вам.

Скажіть, будь ласка, чи хтось хоче висловитися, є якісь коментарі у нас у колег по комітету?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. У мене є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу вас, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дивіться, я спробую стисло. Я попрошу, я декілька тез хочу донести. Але я не буду по своїх правках і по решті, ми будемо максимально конструктивно сьогодні працювати, я думаю, і в залі теж. Це не означає, що ми підтримаємо цей законопроект, але відносимося до нього як до певної частини загального процесу.

Дивіться, по-перше, до міністерства як до розробника. Я щиро сподіваюсь, що ви щось хочете корисне зробити, ну, ми всі хочемо, але ви як орган управління, так би мовити, політики енергетичної, і ви генеруєте постійно якісь такі новаторські пропозиції для того, щоб будувати щось, нові потужності, там мережі і так далі, і тому подібне. Я так розумію, що саме для цього там відповідні механізми створюються, щось спрощується, якісь там проекти національні. Це нормальний прогрес. Але тут завжди треба думати про його наслідки. Я просто нагадаю вам, що 10 років тому так само наші з вами попередники, і в комітеті тоді були певні там люди, там оптимісти, там Льоша ...

_____. *(Не чути)*

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Дякую. Там і інші оптимісти, і урядовці, і керівництво тодішнє компаній державних, прийняли дуже потужні «зелені»

закони, сонячні з «зеленим» тарифом і так далі. Вони всі хотіли якнайкраще. Тільки вони забули про одну річ, що енергосистема – це не просто фінансово-банкірський механізм, на якому хтось там щось заробляти на ній, там гроші, інвестори, кредити, банки, ну, це завжди було є і буде, а вона ще є дуже з надскладною технологічною системою зі своєю специфікою фізичних і технологічних процесів. А на той час так сталося, що ні в комітеті, ні вже в державній компанії «Укренерго», ні в уряді, ні в Регуляторі фахових енергетиків не лишилося на той момент. Тобто всі були потужні євроінтегратори, банкіри, хороші люди, а енергетиків вже не було. Розумієте? І в результаті навидавали безліч технічних умов на приєднання цієї «зеленої» генерації. Видали 13 гігават технічних умов, хоча все моделювання показувало, що максимум система спроможна витримати 3, 3 гігавати. Розумієте? І це спричинило дуже серйозне технічне, технологічне і фінансово-економічне навантаження на систему.

Я вам вкотре нагадую, що ціна того прориву так званого, «зеленого», який був 10 років, ціна – це 120 мільярдів гривень кредиту сьогодні у НЕК «Укренерго», розумієте, 120 мільярдів. Це технічний дефолт, це навантаження на тариф через всі ці ПСО «зелене» і так далі шалене. Це не останнє абсолютно підвищення тарифу, яке було зроблено місяць тому, в тому числі за нашою з вами участі, розумієте. Це навантаження по кредитах по обслуговуванню. Це абсолютно хибна структура тарифу, яка не дає компанії нормально розвиватися, бо всі гроші заробляють банкіри, кредитори, «зелені» і все так далі, а на інвестиції лишається 3 відсотки від загальної цієї суми. Оце наслідки хибних непродуманих непромодульованих рішень.

До чого я все веду? Скажіть, будь ласка, пане Артеме, ви як представник міністерства, ви можете нам дати якісь результати моделювання, але це мають фахівці зробити, розумієте? Це не мурзилка має бути, презентація на двох сторінках – це реальне моделювання математичне, економічне і так далі наслідків всього того, що буде з енергосистемою чи

після впровадження ваших новацій. Мова йде про технічні, технологічні і фінансово-економічні моменти, які, безумовно, мають відобразитися врешті-решт на тарифах монополій, на цінах на ринку і тобто на кінцевий... Оце ключове моє питання. У вас є таке моделювання? Чи ви просто інтуїтивно кажете: треба робити те, треба розподілену, треба те, те, а далі воно якось акредитуємося, облігації випустимо і так далі, і тому подібне? Це перше до вас питання.

І до pana голови. Андрій Михайлович, у мене така пропозиція. Давайте ми з вами в робочому порядку для тих членів комітету, які дійсно хочуть вникнути в те, що відбувається в енергосистемі, пошукаємо кадрових енергетиків, які сьогодні не входять в орбіту уряду, тобто не є від них залежними, ну, в хорошому розумінні. Бо всі, хто залежні, вони так чи інакше будуть урядову позицію заносити.

Давайте ми поговоримо, ну не знаю з тим же самим ...*(нерозбірливо)*, там я знаю, і Ущиповський, і Зайченко, вони технарі-енергетики кадрові, їх є, їх можна знайти, які ще живі, які знають, щоб спокійно в закритому режимі з ними поговорити. Які можливі проблеми і виклики саме можуть очікувати від енергосистеми країни... в результаті цього хаотичного, як на мене, впровадження всіх цих воєнних новацій. Тобто ми хочемо для стійкості щось зробити, для живучості – це непогано, але ж треба зрозуміти, які наслідки будуть, як система має все це обслужити, що має відбуватися в Укренерго, що має відбуватися в системах розподілу, як це вплине на тариф, який має бути їх шлях до цих розумних мереж, які би підтримали весь цей такий процес от цієї розподіленої енергосистеми, яка у нас будується сьогодні.

Це моя така конструктивна пропозиція. Питання до pana Артема, я просив би відповісти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Артем.

НЕКРАСОВ А.Л. Дякую, Олексій Юрійович. Абсолютно праві. Ви кажете, що не можна бездумно будувати генерацію, у нас генерація повинна відповідати профілю і розміру споживання, яке є по країні. Тому враховуючи те, що у нас балансує систему наразі НЕК «Укренерго», останні роки у нас НЕК «Укренерго» як системний оператор, який займається в тому числі і балансуванням, розробляє і затверджує у Регулятора план на найближчі 10 років розвитку системи, які складаються в першу частину з моделювання саме попиту. Тобто три різні види попиту, три моделі, які можуть бути в наступні роки. І саме від цього моделюється та генерація по тим регіонам, де вона потрібна буде, в тому розмірі і в тому місці, який буде потрібний для забезпечення, по-перше, промисловості (це базова генерація, яка є), забезпечення відновлюваними джерелами і забезпечення маневровою генерацією, яка зможе переносити: а) ту потужність, яка виробляється в генерації стохастичної природи на інші часові проміжки для того, щоб можна було задовольняти потреби саме споживання.

Тому, наприклад, останні конкурси, які у нас в вересні-жовтні, там буде один із конкурсів – це конкурс новий, аукціон, який буде по сонячній генерації. Він буде поєднаний не просто із сонячною генерацією, а сонячна генерація з ОЗ, що дасть можливість переносити ту електричну енергію, яка буде згенерована із сонця, на потреби піків чи на потреби більш рівного графіку для того, щоб вона задовольняла системи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більш того, там ще, по-моєму, є регіональне визначення, де воно має будуватися.

НЕКРАСОВ А.Л. Абсолютно вірно.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, буквально... Я задоволений відповіддю. Дякую. Це в технічному і технологічному плані. Але я вам

гарантую, що Укренерго не моделює фінансово-економічні наслідки всього цього. І тому, я знаю, що у вас Інститут там є цілий моделювання саме проблем енергетики, ну, є у вас в структурі там, він колись був достатньо потужним. Я саме веду про техніко-економічне обґрунтування всього цього. За все це хтось має заплатити, ви це чудово розумієте.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тут з цим не поспориш, якщо мова іде про «зелений» тариф. А якщо мова йде просто про роботу в ринку, то це додаткових якихось навантажень не мало би спричиняти, тому що навпаки, чим більше учасників ринку працює, тим гостріша конкуренція.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Якщо прибрати вади ринку. Да, Андрій Михайлович? Я думаю, ми при програмі уряду поговоримо про це, це окрема розмова. Я бачу і ваші дії там спрямовані на те, щоб це був справжній ринок. Ми всі це підтримуємо. Якщо це буде дійсно справжній ринок, який буде відповідати критеріям, тут важко сперечатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, от місяць тому у нас на ринку була ціна по-моєму там 7,5, десь біля 8 гривень. На завтра у нас ціна 1 тисячу 800 гривень. Питання: це справжній ринок чи несправжній ринок?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А Бог його знає, коли такий профіцит, як у нас з-за того, що падає споживання, і коли ПСО викривлює все це дуже серйозно, то тут важко говорити. От мені важко сказати справжню ціну. Але це є тема окремої дискусії, я не хочу зараз про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згоден. Ну, в принципі, профіцит якраз і означає дешеву ціну, а дефіцит означає дорогу ціну. Якщо таке є, то значить ринок...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Десь так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло.

Може, Іванна Орестівна по відео? І потім Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Нема проблем, просто члени комітету перші...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точно. Згоден.

Михайло Леонтійович Бондар і тоді Іванна Орестівна.

БОНДАР М.Л. Дякую. При всій повазі до моєї колежанки Іванни Орестівни, все-таки я член Комітету енергетичного, тому візьму першим слово. Я думаю, що Іванна Орестівна якраз також з цього питання буде виступати.

Ви знаєте, пане Андрію, що попередні закони, які приймалися по «зеленому» тарифу, по «зеленій» генерації, в нашої фракції «Європейська солідарність» було ряд зауважень. В цьому законі це не виняток. Тобто до нової редакції статті 9.10 про зони прискореного розвитку. Тобто ми будемо пропонувати повернутися до першого читання, і в тому числі включити в цей розділ редакції, що зони картуються Кабінетом Міністрів України.

І я думаю все-таки, що більш ширше, я погоджуюся, що Іванна Орестівна розкаже, тому що вона, по-перше, з цього регіону, де є зауваження якраз до встановлення генерації, якраз «зеленої» генерації, вітрової генерації. Тому я просто озвучив як член комітету. І якщо зараз вважаєте за потрібне, щоб передати слово Іванні Орестівні, тоді вона продовжить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу, Іванна Орестівна.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Я дуже дякую. І, звичайно, що перше слово членам комітету. Я дякую панові Михайлові, що він звернув увагу на цю конкретну річ, але я хотіла би трішки ширше про цей проєкт закону.

Я чую представника Міністерства енергетики. Шкодую, що... я так розумію, що у вас немає представника Міністерства економічного розвитку і захисту довкілля, тому що, як на мене, цей законопроект знаходиться якраз на перехресті в... (*нерозбірливо*) і повноважень цих двох інституцій. Ну і, власне кажучи, я здивована, що представник Міністерства енергетики, можливо, він міг би трішки детальніше на цьому зосередитися, не сказав, не висловив жодних застережень стосовно невідповідності пропонованого. Бо я не знаю, в якій версії ви зараз ухвалите цей законопроект до другого читання, але пропонованої версії до другого читання насправді невідповідності окремим директивам і положенням європейських директив, це одне. І друге, колізії з чинним законодавством, в тому числі законодавством, яке стосується оцінки впливу на довкілля, відповідно створення правової невизначеності і можливості створення корупційних лазівок. Тому мені хотілося би почути: а) думку представника Міністерства енергетики з цього приводу. Якщо є представник Міністерства економіки і довкілля, теж було ти важливо. Це друге.

І третє. Я сподіваюсь, що ви будете йти за поправками, тієї речі, на якій наголосив пан Михайло, стосовно статті 9 прим.10, є ще і низка інших застережень, які, власне кажучи, проявлені в неврахованих поправках, де я є співавторкою з пані Овчинниковою. Також буду просити ваш комітет, побачимо, який буде там в результаті, чи ви ухвалите остаточне рішення, чи ні, але якщо ви ухвалите сьогодні таке остаточне рішення, то ми... не гнати цей законопроект, це на порядок денний пленарний допоки євроінтеграційний комітет не дасть свого висновку до другого читання. Я вважаю, що ми знаходимось в тому періоді часу, в якому ми дуже ретельно і дуже уважно маємо ставитися до кожного нашого євроінтеграційного

зобов'язання для того, щоб ті речі, які ми вже внесли в наше законодавство, ми зараз не руйнували.

І ще от останнє речення скажу. Дійсно я здивована. Ми буквально недавно з вами пропрацьовували зміни до одного з інших законопроектів, який був ухвалений в залі минулого пленарного тижня. І дійсно він, власне, увібрав у себе й обмеження для побудови об'єктів відновлюваної енергетики вище ніж тисяча метрів у Карпатах, а тут я бачу, що такої норми взагалі немає. То я не можу зрозуміти, ми що, одним законопроектом ми створюємо одні правила, а іншим будемо пропонувати інші? Чи як ви це бачите?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як я це бачу, я можу пояснити, це дуже легко. Минулий законопроект був не про будівництво, минулий законопроект був про будівництво за спрощеними процедурами. І оскільки ми там цілилися якраз в те, щоб розподілену генерацію можна було будувати десь в містах, біля міст, це була основна ціль. Те, що можна збудувати швидко, достатньо швидко, можливо, навіть до нового року. Вітропарки – це не те, що можна збудувати швидко, до нового року. Вітропарки – це складніша і довша історія. Тому воно не стосувалося, тому ми просто питання тих спрощених процедур – вітер ми виключили, тобто він може і далі будуватися, але будуватися по загальній, звичайній процедурі, без спрощених процедур. Тому звертаю увагу ще раз, щоб всі коректно розуміли: в минулому законопроекті було саме, хто може будуватися по спрощеній процедурі. Ітак, вітер по спрощеній процедурі будуватися не може, об'єкти вище тисячі метрів по спрощеній процедурі будуватися не можуть. А ось по повній процедурі, якщо пройдено ОВД, якщо є всі документи, там, земля проведена, то якщо там немає якихось природоохоронних обмежень, то по повній процедурі будуватись може. Якщо тут пропозиція про те, щоб ми забороняли комусь будуватися в принципі на висоті більше тисячі метрів, то давайте...

ну, це не до нас. Якщо екологи вважають, що це не має будуватися, нехай екологічний комітет це тоді і забороняє.

Єдине, я хотів би уточнити, а що, на вашу думку, тут в нас неправильно по ОВД саме прописано в цьому нашому законопроекті?

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Зараз я спробую. Якщо можна, я відключу відео, тому що я з одного і того самого пристрою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Або давайте ми, може, дамо поки що Юлії Овчинниковій, а ви пошукайте там по тексту, щоб...

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. ... *(Не чути)* якраз це наш профіль, оцінка впливу на довкілля, якщо буде зручно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що саме тут не так, в цьому...

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Андрію Михайловичу, шановні колеги, мене чуто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чуто добре, так.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Вітаю всіх. Андрію Михайловичу, дякую ще раз за запрошення. Шановні колеги, рада всіх бачити.

Дійсно, ми проаналізували відповідний законопроект. Ми підготували колективні правки, і для нас дуже важливо обговорити з профільним комітетом всі відповідні зміни. Є, звісно, принципові речі, які ми сьогодні якраз присутні проговорити.

І хотілось наголосити, Андрій Михайлович, ви кажете про те, що повна процедура. А зони прискореного розвитку – це якраз теж за спрощеною

процедурою. Тому ці зміни 9 прим. 10 якраз для нас дуже важливо сьогодні проговорити, ті правки, які ви відхилили.

І другий момент – це оцінка впливу на довкілля. Знаємо, що до першого читання відповідні зміни були узгоджені з Міністерством економіки. Чи дана таблиця до другого читання була узгоджена? Тому що, на жаль, є дійсно правові колізії з відповідним профільним Законом України «Про оцінку впливу на довкілля». І дуже важливо все-таки, щоб профільне міністерство, яке відповідає за реалізацію цієї оцінки, надало свої професійні коментарі.

Зазначу, що відповідно орган, який уповноважений проводити оцінку впливу на довкілля, на підставі поданої проєктної документації самостійно визначатиме, чи потрібно проводити ОВД для конкретного проєкту. Фактично відповідно цих правок створюється якась нова процедура в рамках оцінки впливу на довкілля, при цьому порядок, вимоги до якої не визначені і не корелюють з відповідним чинним законодавством, плюс про адміністративну процедуру також та оцінку впливу на довкілля, тобто йде певна невідповідність і кореляція. Фактично тому що це рішення воно підпадає під вимоги законодавства про адмінпроцедуру і має відповідні строки, порядок розгляду і оскарження.

Тому давайте, Андрій Михайлович, як ви плануєте розглядати? Ми можемо вже по конкретним правкам більш детально казати, які тут є певні ризики з нашої точки зору, щоб бути більш предметно і фахово відповідно до норм закону і відповідно конкретних правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Міністерство екології, звичайно, важливо і економіки. Ми виходили з того, що воно точно мало бути долучене, тому що це урядовий законопроект, не ми самі його придумали, це урядовий законопроект, він був поданий урядом. Міністерство економіки, екології входить в уряд, як відомо. Тому вони, якщо вони проти, вони мали висловити свої застереження, проголосувати проти.

Артем Леонідович, можете від себе сказати два слова, які там є екологічні загрози чи немає, що ви думаєте з цього приводу?

НЕКРАСОВ А.Л. Без питань, Андрій Михайлович.

Дякую шановним народним депутатам за їхню позицію. Я хотів би прокоментувати, що все ж таки з Мінекономіки та природних ресурсів проєкт закону погоджувався і зауваження їхні були враховані. Ми готові пройти по всім правкам, які визивають якісь питання, для того, щоб зараз їх відпрацювати для того, щоб все ж таки законопроєкт був винесений в зал, ми могли його проголосувати. І це була одна з подій, яка все ж таки, сподіваюсь, призведе до надходження, в тому числі, коштів в Україну.

Дякую.

СОВСУН І.Р. Пане Артеме, дозвольте спитати? Але ви погоджували це з Міністерством економіки та екології, перше читання?

НЕКРАСОВ А.Л. Абсолютно вірно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номери правок можете мені сказати, про які ви зараз говорите, що є колективні правки? Скажіть номери правок.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Це питання до мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, до вас.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Зараз я вам скажу. 935, 936. Ну, там ще колега інший подавав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 935, 936. Добре, зараз їх подивимося.

Прошу, Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. Проблема по правках в тому, що у нас відхилені всі поправки, які подавалися колегами, і все запхано в одну поправку 2274. І там не по одному законопроекті. Якщо її почати читати, вона включає в тому числі і ті питання, про які зараз говорять колеги. Тобто у нас може бути так, що в нас частково вони і враховані. Але в нас чогось якась політика дивна: по правках у нас все відхиляється і робиться одна-дві правки комітетські, в яку запихають все. Можливо, нам треба тоді комітетські хоча б розділяти, хоча б по законах? Бо в нас однією правкою зміни до десяти законів. Ну, якась дивна політика. Давайте, може... Тоді у нас не буде тих питань, які на сьогоднішній день зараз виникають в колег. Можливо, воно там враховано, бо там все прораховано і все прописано про те, що ми зараз обговорюємо.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Андрій Михайлович, 762, 763.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 935, 936.

Прошу, Максим Миколайович Хлапук.

ХЛАПУК М.М. Пане голово, хочу вас поінформувати, що насправді про деякі правки йдеться як новели, яких не було в редакції першого читання. Верховна Рада погодилася з редакцією першого читання законопроекту, який був запропонований Кабінетом Міністрів України, цим Кабінетом Міністрів України, тому що тяглість і спадковість, вона, в принципі, діє. Схвалений проєкт.

Ми зараз сперечаємося зокрема стосовно оцінки впливу на довкілля, нові поправки, новели, які пропонуються до другого читання, які не передбачалися початково міністерствами, в принципі. Тому Мінекономіки, Мінекології, в принципі, і не могли їх бачити. Але це лише одна частина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про які саме новели йдеться?

ХЛАПУК М.М. Новели, зокрема, йдеться про... зараз секундочку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мабуть, про які екологічні новели йдеться тоді.

ХЛАПУК М.М. Екологічні, так. Так, так, так. Це треба правку велику зачитувати, але передбачається, що є можливість не проводити оцінку впливу на довкілля. Створюється окрема процедура певного скринінгу, коли органи державної влади будуть визначати, чи потрібно проводити оцінку впливу на довкілля, чи не потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Олександрівна, у нас хіба не був в першому читанні скринінг описаний?

_____. Це написано зараз в RED... Директива RED III, це імплементація Директиви RED III. Тут оцінка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас в першому читанні було чи ні?

_____. Не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не було.

_____. Да, це імплементація Директиви RED III.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми а ми тут імплементуємо Директиву RED II.

_____. RED II, да, і RED III теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А для чого ми їх змішуємо?

_____. Це написано у програмі Кабінету Міністрів щодо імплементації законодавства, там є RED II і RED III.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В якій програмі?

_____. Постановою Кабінету Міністрів вона затверджена. Скажи, Максим, в якій програмі.

ШМЕРЕГО М.О. Національна програма адаптації українського законодавства до права ЄС. Там велика...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли вона була прийнята, затверджена?

ШМЕРЕГО М.О. 1 квітня цього року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І вона на який період? Який період вона охоплює?

ШМЕРЕГО М.О. Зараз важко сказати. Зараз я не скажу точний період, який вона охоплює, але найближчий точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто вона... це означає, що RED III має бути прийнято колись, але це не означає, що RED II і RED III треба змішувати.

ШМЕРЕГО М.О. Це була редакція першого читання, в редакції першого читання вже було таке змішування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було змішування. Хорошо. А в редакції першого читання було про скринінги? Було про скринінги?

_____. В редакції першого читання про скринінги не було, тому що зараз воно, це все уточнилось, тому що якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, є правка 762, наприклад. Я от дивлюся, от що пані Юлія її продиктувала. Правка 762. Доповнити новою частиною: порядок розроблення планів зон прискореного розвитку відновлюваних джерел енергії встановлюється Кабінетом Міністрів.

_____. Але це інше питання. Це інша тема. Це не стосовно ОВД.

_____. У нас так і є. Тому що у нас получается зараз, що для того, щоб визначити зону прискореного розвитку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми тоді напишемо правка 162 врахована.

_____. Нам треба зробити аналіз чотирьох правок, які зробили комітетські, і зрозуміти, що було враховано, що не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув.

_____. Бо у нас хаос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 762.

Далі, 763. Доповнити новим абзацом: порядок розроблення планів ...(нерозбірливо) встановлюється Кабінетом Міністрів. 762, 863, воно вже враховані в тій нашій редакції.

_____. Враховано, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховано редакційно.

Значить, Юля, чути мене, да? Оця правка 762 і 763, вона врахована в тій правці, яка у нас подана як комітетська. Якщо треба, можемо врахувати ще раз тут. Але де-факто, в реальності вона врахована. Це невеликий секрет, я думаю, що не відкрию там сильно Америку, якщо ми про це вголос скажемо, якщо у нас буде там 100 врахованих правок, то тоді будь-який депутат Верховної Ради, чи з ОПЗЖ, чи з інших фракцій, чи з наших, чи з не наших, будь-який депутат може ставити правки на підтвердження, і тоді цей закон прийнятий не буде. Тому що враховані правки може будь-хто ставити на підтвердження. Тому ми дивилися, якщо якась норма, окей, вона є правильна, проти неї немає нічого, то ми її додали в цю правку, яка у нас є комітетська.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Андрій Михайлович, я можу коментар вам, да, сказати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Але ОВД фактично має бути редакція першого читання. Тому що вона з'явилася і процедура скринінгу в другому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Давайте спочатку 762 і 763, щоб по черзі ми.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Ну, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 762 і 763. Людмила Олександрівна Вони у нас враховані?

_____. Ці правки враховані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховані. І в нас вказано, що порядок розроблення планів зон прискореного розвитку встановлюється Кабінетом Міністрів України. У нас є цей лист, який був там на 62 сторінки, зараз, поки ми будемо говорити про інше, знайдіть, на якій сторінці у нас це вказано, що це враховано. Це ми говорили про 762 і 763.

Йдемо далі. Наступне ми говоримо про що, про ОВД і про скринінги. Ви кажете... Секундочку, по черзі. Ви говорите, що ОВД і скринінги таке до другого читання погане, і має бути це ОВД, яке було в першому читанні.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Дозвольте, будь ласка, пане Андрію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Дивіться, ми не подавали поправки до статті 9 прим. 10. Це та стаття, яку ви, власне, до другого читання змінили у порівнянні з тим, як було узгоджено в тому числі з Міністерством економіки і довкілля в першому читанні, розширивши взагалі перелік тих територій, на яких можна будувати зони і розвивати зони прискореного розвитку, і будувати прискорено об'єкти відновлюваними джерелами енергії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буквально секундочку, нагадайте, це стаття 9?

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. 9 прим.10, да. Тобто цю статтю, в ній потрібно повернутися до першого читання. У нас немає, там до неї у нас не було поправок, тому це не йдеться про якісь поправки, які ми подавали. І до того переліку поправок, які пані Юля, просто я зазначу, а ви, може, потім повернетесь до них, вона сказала, що 935, 936. Я би ще наголосила на 335, 775, 776 і 737, яка тільки частково врахована.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить так, стаття 9 прим.10. Це, я так розумію, Юлія, це важливе питання. Правильно я розумію?

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Це принципове питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це принципове.

Що говорить у нас... Давайте розбиратися у статті 9 прим.10. Що говорить стаття 9 прим.10? Включіть мікрофони і скажіть, що вона говорить, що було в першому читанні, що є в другому читанні.

_____. Стаття 9 прим.10 говорить про зони прискореного розвитку, яким чином ці зони формуються, які території туди входять, як вони затверджуються і як проводиться ОВД.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Яка була потреба нам змінювати з першого до другого читання змінювати ці редакції?

_____. Тому, що у нас передбачено у Директиві RED III для цих зон прискореного розвитку певна скорочена процедура отримання дозволів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ясно.

_____. ОВД туди входить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Стоп, павза-павза. Дивіться, ми коли цей закон приймали...

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Дозвольте. Там розширене поняття і не відповідає поняттю директиви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Будь ласка, піднімайте руки, я буду надавати слово.

Ми цей закон, коли почали приймати, ми його приймали як RED II. І зараз... У нас RED II імплементовано в Україні, чи ні? Світлана Василівна, ні. Давайте ми спочатку імплементуємо RED II, а потім перейдемо до імплементзації RED III. Тому що в цьому законі у нас немає повної імплементзації RED III, ми тільки якісь окремі норми взяли.

Тому, якщо була редакція першого читання і вона не імплементувала RED III, вона може імплементована на RED II, якщо вона імплементувала. Але вона була, вона імплементувала директиву, з цим були всі згодні, то давайте ми статтю 9 прим 10 залишимо в редакції першого читання. У чому проблема? Да.

_____. Я можу додати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки включіть мікрофон.

ПЛАХОТНЮК О. Да, він включений. Насправді в законопроекті уряду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можете представитись для початку.

ПЛАХОТНЮК О. Мене звати Оксана Плахотнюк я як консультант представляю, допомагала від GIZ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від GIZ.

ПЛАХОТНЮК О. Від GIZ. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

ПЛАХОТНЮК О. І коли розробляв уряд законопроект, там були норми RED II і RED III в тому числі по строкам. Тобто RED III розширяє і вказує, які конкретні мають бути строки для отримання всіх дозвільних документів для певних генерацій, в тому числі вітрових і сонячних. Якщо ми вказуємо ці конкретні строки в цьому законопроекті і не передбачаємо якісь обмеження, наприклад, по ОВД, як це є в RED III, а в RED III вказано, що якщо розробляються плани, тобто ці зони прискореного розвитку, вони проходять, як всі плани, як всі стратегії, CEO. У рамках CEO виписується певний... це стратегічна екологічна оцінка. В рамках CEO як і по нашому закону, так і по законодавству Євросоюзу вони передбачають там ряд заходів, які пом'якшують ці всі впливи на екологічну оцінку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ПЛАХОТНЮК О. Якщо вони є, тоді вони в Директиві RED III також передбачають скорочену процедуру по ОВД, що, власне, тут вказано. Якщо ми вписуємо для... Мені просто не дуже зрозуміло, і якщо ми вписуємо конкретний строк, наприклад, по вітру з RED III в цьому законопроекті і уряд це вказав, але немає ніяких механізмів, як його скоротити, цей строк по отриманню дозвільної документації, тоді незрозуміло, як в принципі буде уряд це все реалізовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

GIZ – це німецька організація. Як вона розшифровується, скажіть.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це теж... це теж погляд з Європи, можна сказати. Дивіться, я теж не знаю, як...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Це гроші з Європи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж не знаю там, як воно буде в більш прискорені строки реалізовуватися, але якщо була така редакція читання, якось уряд це бачив, і давайте ми тоді розділимо. Бо самий простий спосіб... А ви можете тоді мене слухати, бо я вас слухав, коли ви говорили, якщо ви зауважили.

Самий простий спосіб дійти якоїсь згоди – це просто виокремити речі безспірні від спірних. І безспірні, з якими ніби всі згодні, їх рухати, з ними приймати, а якщо спірні, то їх винести окремо, і тоді сісти ті спірні речі обговорити, вже взяти під це більше часу.

Тому в цій ситуації я пропоную, щоб ми залишили статтю 9 прим.10 в редакції першого читання, бо це була редакція нами проголосована. І, я так розумію, це питання і для Юлії, і для Іванни Орестівни, як вони кажуть, принципове. Тому, якщо ми... і ми її підтримували, бо ми за неї проголосували. Тому, я так розумію, що редакція першого читання цієї статті 9 прим.10. вона безспірна, а редакція другого читання вже трошки спірна. Тому давайте те, що спірне, я би пропонував, але тут важлива ще позиція міністерства енергетики. Як ви дивитися, якщо ми повернемося в статті 9 прим.10 до редакції першого читання?

НЕКРАСОВ А.Л. Андрій Михайлович, як правильно було зазначено, перша версія, яка була, вона погоджувалася між різними підрозділами Кабміну, між різними міністерствами, відомствами, вона проходила погодження по різних комітетах, по громадських організаціях. І саме після цього виносилась вже на ваш комітет і в зал. Друге читання, це вже коментарі депутатів, тому, в принципі, перша, вона відпрацьована, якщо є

питання пропрацювати ще якісь інші пропозиції, ми готові до цього, колеги, я сказав. Просто перша версія, вона була вже відпрацьована і проголосована.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Тоді я тримаю в голові, що 762 і 763, вони в нас є враховані в цій правці, тому де-факто враховано, і тримаю в голові, що статті 9 прим.10 – ми можемо повернутися до редакції першого читання. Окей.

Ще які є питання з таких серйозних питань? Давайте, може, тоді будемо знаходити якийсь компроміс і рухатись далі?

Прошу, Максим Миколайович, якщо є питання.

ХЛАПУК М.М. Є в мене низка поправок, які я хотів проговорити, і загалом, чесно, одного вечора не зовсім вистачає, щоб підготуватися. Я все ж таки вніс пропозицію окремо відпрацювати секретаріатом текст, який би ми могли побачити, подивитись і винести там завтра по обіді або на п'ятницю і проголосувати. Там щоб ми переконалися, що в конфліктних моментах ми повертаємося до прийнятої редакції першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І щоб ми його тоді протягом тижня не голосували в залі?

ХЛАПУК М.М. Ми можемо, а до чого тут, голосувати/не голосувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що тоді Погоджувальна рада скаже, що пізно таблиця опублікована на сайті, голосувати його не зможемо.

ХЛАПУК М.М. Ну, окей, можемо тоді, давайте зараз будемо там постатейно відпрацьовувати. Пані Юлія Овчинникова є на місці, голова комітету щойно європейської інтеграції попросила дати їй час і не виносити в

зал до того, як вони не приймуть рішення. Ми можемо звернутися до їхнього комітету, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, якщо є ваші питання, ви скажіть. Максим Миколайович, у вас якісь якщо є, то скажіть.

ХЛАПУК М.М. Так, давайте тоді, окей, підемо по роботі.

Перше: по статті, виключення статті 8.5 «Альтернативні види палива». Була пропозиція 335 пані Овчинникової, з якою я, в принципі, погоджуюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ваша правка чи Овчинникової?

ХЛАПУК М.М. Коментар, ні, пані Овчинникової.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так давайте...

ХЛАПУК М.М. ми ж ідемо по тексту. Добре, давайте без правок тоді, от вилучається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте по ваших правках, оці правки, які вважаєте важливими.

ХЛАПУК М.М. Дивіться, я не подавав, по правді, водночас як член комітету, який буде голосувати або не буде голосувати, і буде орієнтувати свою фракцію й інших народних депутатів стосовно визначення позиції, тому ми або працюємо тут стосовно конкретних норм редакції другого читання, або не працюємо.

ГРИБ В.О. Так, мені здається, Андрій Михайлович і запропонував повернутися до версії першого читання. Там, де є спірні питання, зараз їх

прибрати. Я так розумію, що їх можна потім включити в якийсь інший закон, там, де буде така...

_____. А можна в мікрофон? Нечутно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Олександрівна каже, що якщо є в нас спірні принципові питання, то їх можна прибрати, повернувшись до редакції першого читання.

СКОРОХОД А.К. Питання в тому, що у нас все відхилено і запхнуто в чотири поправки. Тобто в нас зараз треба переробити чотири поправки комітетські. Давайте зробимо паузу, перерву якусь і вийдемо на голосування, для того щоб підготували, щоб ми дійсно побачили, який кінцевий текст ми голосуємо. А не було: ми там повернулись, а там не повернулись, а там... Ну, щоб не було каші. Ну, це ж елементарні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас каші не буде.

СКОРОХОД А.К. Все ж відхилили і зробили чотири поправки. Чотири поправки включають всі ті питання, які піднімалися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас каші не буде. Ми з тої поправки, по яку ми говоримо, ми маємо виключити всі зміни до статті 9 прим. 10, для того щоб повернути її в редакцію першого читання. Все просто, звенящая ясность, як-то кажуть. З цієї правки треба прибрати все, що змінює статтю 9 прим. 10.

СКОРОХОД А.К. А можете ще пояснити, там ви перший в авторстві, 2274, там «зелений» тариф? Можете пояснити, що ви там хочете по реконструкціях, збільшеннях потужностей? Поясніть, будь ласка, що це передбачас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в тій правці є, вона... якийсь абзац?

СКОРОХОД А.К. Перший, починається по тарифах. Після реконструкції збільшення потужностей. Поясніть її, будь ласка, бо мені вона не до кінця зрозуміла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є в нас тут Захарчук? А чи є в нас тут Захарчук з ДТЕК? Дивіться, вона моя, бо вся правка, яка подана комітетська, все там підписано мною. Є в нас Захарчук з компанії ДТЕК?

Якщо Захарчука з компанії ДТЕК немає - наскільки ви пам'ятаєте, правка прийшла від них, - якщо вони не присутні на комітеті, їм це неважливо, а нібито це важливо мені, то ми цю правку, ми цю норму викреслюємо і в нас її в правці в другому читання не буде... Або Захарчук зараз з'явиться тут через дві хвилини, або ми її викреслюємо цю правку. Не треба її до мене прив'язувати, що вона потрібна мені.

ХЛАПУК М.М. Пане голово, є більш конструктивна пропозиція. Тут справді, я розумію, є необхідність по енергоринку прийняти питання, але це правки, які не стосуються безпосередньо предмету, ми можемо проговорити безпосередньо предмет закону, редакцію першого читання, узгодити його, а потім винести в окремий блок. І всі суб'єкти, які клопотали про вирішення своїх інших абсолютно законних інтересів в межах цього законопроекту, що, в принципі, є нормальною практикою, окремо проговорити. Я би все ж таки хотів декілька питань*(Не чути)* законопроекту сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, чекайте.

Було задано питання. Давайте ми по черзі, було задано питання, ми на це питання отримаємо відповідь.

_____ почекаємо, поки підключиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Олександрівна, знайдіть цей пункт у правці, поки що його обведіть олівцем, щоб його викреслити з цієї правки.

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Андрій Михайлович, добрий день. Михайловський Олександр, НКРЕКП. Якщо можна, я можу прокоментувати 2274 цю правку, яку ви тільки що питали. Тобто це не наша правка, але ми можемо прокоментувати цю історію взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прокоментуйте.

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Значить, положення це стаття 9.1, мова йде про те, що об'єкт електроенергетики, якому встановили зелений тариф, має право робити будівельні роботи на об'єкті, міняти обладнання шляхом виконання будівельних робіт. Визначені конкретні будівельні роботи, а саме: реконструкція, реставрація, капітальний ремонт. Визначені саме ці роботи, оскільки ці роботи потребують оформлення дозвільних документів, декларацій. Тобто комісія має можливість зафіксувати нову дату введення в експлуатацію, тобто є декларація, є нова дата введення в експлуатацію. Ми бачимо, що відбулося збільшення потужності, ми встановлюємо новий зелений тариф на дату повторного введення в експлуатацію після реконструкції.

Аварійний ремонт, те, що тут додається положенням, от аварійний ремонт якраз не підпадає під оформлення дозвільних документів. Тому ми вважаємо, що якраз аварійний ремонт, якщо тут буде додано це положення, сприятиме таким маніпуляціям, коли може відбуватися збільшення потужності $\times 2$, наприклад, під видом аварійного ремонту, тому що ми не зможемо повноцінно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви можете... Секундочку. Можете включити відео, щоб було вас видно?

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Так. Так, звичайно. Добрий день.

_____. Реконструкція, реставрація, капітальний ремонт, аварійний ремонт – все через кому.

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Аварійний ремонт – це нове положення, яке додається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Значить, діюча редакція – це реконструкція, реставрація, капітальний ремонт. Виписано таким чином, що саме ці роботи потребують дозвільних документів, тобто декларацій. Нам потрібна декларація, комісії, оскільки ми прив'язуємо коефіцієнт «зеленого» тарифу саме до дати введення в експлуатацію. Від цього залежить в цілому розмір «зеленого» тарифу. Тобто чим пізніше станція введена в експлуатацію, тим менше «зелений» тариф. От якщо, наприклад, станція у 2018 році...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Причому тут аварійний ремонт?

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Аварійний ремонт абсолютно тут не причому. І ми кажемо про те, що ... *(Не чути)* прибрати звідси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який ризик? Який ризик в аварійному ремонті?

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Ризик того, що аварійний ремонт не потребує декларації. Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності» не передбачено, що все цей вид будівельних робіт потребує декларації. Тому такий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який ризик? Який ризик?

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Ризик – збільшення, неконтрольоване збільшення потужності об'єктів, яким встановлено «зелений» тариф.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто...

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Тобто під видом аварійного ремонту я можу зробити, збільшити потужність, і ми не зможемо сказати: а де твоя декларація, наприклад. А там немає декларації, вона не потрібна по законодавству.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Зрозуміло.

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Тому ми виступаємо проти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Так. Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скажіть, будь ласка, а у вас коли «зелений» тариф видається, він у вас не видається по ліцензії на конкретну потужність?

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Звичайно, конкретна потужність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він у вас видається...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, кого ви представник, кого представляє колега просто? Від кого ви?

ГОЛОВУЮЧИЙ. НКРЕКП.

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. НКРЕКП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. НКРЕКП.

Значить, дивіться, ви кажете, що ви видаєте «зелений» тариф на конкретну потужність. Відповідно ви видали «зелений» тариф, наприклад, на 50 мегават. Як можна зробити аварійний ремонт збільшити до 100 мегават і збільшити потужність «зеленого» тарифу, якщо «зелений» тариф виданий лише на 50 мегават?

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Значить, станція вже не відповідатиме тим вимогам, які вона була... які були застосовані до неї і розмір «зеленого» тарифу, і потужність. От тут ми і кажемо, що не буде реконструкція, не буде дозвільних документів. Нам для цього, щоб зробити висновок, що станція ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви моє питання... Ви моє питання пам'ятаєте чи ні?

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Так, звичайно. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторіть, будь ласка, повторіть, будь ласка, моє питання.

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. ...У нас без декларації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторіть, будь ласка... Просто тараторить собі що хоче. Повторіть, будь ласка, моє питання.

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Ви спитали про те, який «зелений» тариф буде, якщо станція збільшить потужність з 50 до 100 мегават.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не питав, який буде «зелений» тариф».

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Добре. Ну повторіть, будь ласка. Вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене велике прохання. Я вам задаю питання, а ви відповідаєте собі щось, потік думки, який іде, ви цей потік думки і повторюєте.

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Я слухаю уважно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прохання тільки уважно. Якщо є ліцензія і «зелений» тариф виданий на 50 мегават, хтось зробив аварійний ремонт, припустимо, він там збільшив потужність. Як він тоді по «зеленому» тарифу може працювати на 100 мегават, якщо у нього «зелений» тариф виданий лише на 50 мегават, і ви іншу ліцензію на іншу потужність йому не видавали? Як він може сам в ході аварійного ремонту збільшити цю потужність, якщо у нього є ліцензія лише видана тільки на 50 мегават?

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Так підстави його забрати немає. Станції видається «зелений» тариф не тільки на ліцензію, а і на декларацію

проведення в експлуатацію. Є станція, введена в експлуатацію потужністю 50 мегават...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторіть, будь ласка, ще раз моє запитання.

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Я чудово вас чую і зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не питаю, чи ви чуєте?

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Просто ви питаєте щодо ліцензії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви перед тим сказали...

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. У нас підстав забрати «зелений» тариф не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я вас питав, чи у вас буде... Ким ви працюєте в НКРЕКП?

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Начальник відділу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як у вас: відділ, далі управління, далі департамент?

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Департамент енергоринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, щоб замість вас включався там директор департаменту чи член комісії? У мене буде прохання.

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Добре. Хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, дивіться, я вас не питав, чи можете забрати. Перед тим в ході своєї розповіді ви сказали, близька цитата, що буде неконтрольоване зростання потужностей на «зеленому» тарифі.

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В.. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ви підтвердили. Добре. Як може бути зростання потужностей на «зеленому» тарифі після аварійного ремонту, якщо ліцензія видана лише на 50 мегават? В ході аварійного ремонту ти можеш зробити 100, 150, 200, 1000 мегават, ну все одно в тебе ліцензія видана тільки на 50 мегават і по «зеленому» тарифу у тебе може працювати тільки 50 мегават.

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Так, а як це буде реалізовано, якщо це та ж сама станція той самий об'єкт, який і був. Це ж не нова черга. Це ж той самий об'єкт, просто зі збільшеною потужністю, нічого іншого не зміниться. Як можна, тільки з 50 мегават, отримується, відпускати електроенергію? Об'єкт лишився той самий, той самий лічильник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви мене питаєте?

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. І декларація... Ні, я просто вам констатую факт, що не вийде так обрізати, от тільки з 50 мегават відпускати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви зараз стверджуєте, що може бути ситуація...

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що так? Я ще не описав, яка ситуація, а ви вже такаєте. Ви можете помовчати і дочекатися кінця запитання?

Ви хочете сказати, що може бути ситуація, коли ліцензія видана на 50 мегават, він собі збільшить до 200, і маючи ліцензію на «зелений» тариф на 50 мегават, він в реальності буде продавати 200 мегават по «зеленому» тарифу і він за це не сяде в тюрму?

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Ні, якщо буде збільшена ліцензія по об'єкту електроенергетики...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Збільшена ліцензія. Стоп! Стоп!

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Збільшена потужність, так. Для цього об'єкта вже встановлений «зелений» тариф. Це різні процедури, є встановлення «зеленого» тарифу, а є видача ліцензії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Ліцензія не змінюється, ми обговорювали просто збільшення потужності в ході аварійного ремонту. Ліцензія як була, так і є. Ви не можете зараз...

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Так ліцензію треба буде скорегувати. Якщо я збільшив потужність, мені в будь-якому випадку треба скорегувати ліцензію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, боже. Ліцензію не можна просто скорегувати, ліцензію може видати...

МИХАЙЛОВСЬКИЙ О.В. Як це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти можеш помовчати, коли я речення закінчу, алло. Виключіть його, будь ласка. Є член комісії профільний?

СЛОБОДЯН Р.О. Добрий день, шановний Андрій Михайлович, шановні народні депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан, питання є.

СЛОБОДЯН Р.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо буде збільшена потужність, ліцензія залишається та сама на 50 мегават, об'єкт може по «зеленому» тарифу працювати більше ніж 50 мегават?

СЛОБОДЯН Р.О. Тут існує колізія, проконтролювати насправді неможливо, і не лишається ніяких документів, щоб потім привести у відповідність навіть, якщо ліцензіат захоче збільшити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я питаю, по закону об'єкт може працювати більш ніж на 50 мегават, якщо у нього ліцензія тільки на 50 мегават по «зеленому» тарифу?

СЛОБОДЯН Р.О. Не може. Але ми залишаємося тоді без важелів, яким можна це проконтролювати якимось чином. Тому що не буде жодного документа, на підставі чого, як об'єкт може доставити, там не вдвічі і не втричі збільшити потужність, а, умовно, на 10 відсотків і буде продавати більше електричної енергії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

СЛОБОДЯН Р.О. Тобто такий ризик, дійсно, існує. Тут, до речі, ці ризики ми обговорювали ще перед першим читанням і, в принципі, знайшли були тоді компроміс у цих формулюваннях, тільки чомусь, можливо, якась

технічна помилка сталася, чи що, знов запропоновані у порівняльній таблиці старі формулювання, які були ще до проведення узгоджувальних нарад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Захарчука так і немає?

_____. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де він є?

ЗАХАРЧУК О. Добрий день. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ваша правка була, ваша пропозиція була, чи ні?

ЗАХАРЧУК О. Да, це була наша пропозиція щодо проведення аварійних ремонтів. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поясніть, будь ласка, цю вашу пропозицію і поясніть НКРЕКП...

ЗАХАРЧУК О. Наша позиція складається з того, що у випадку, якщо проводяться аварійні ремонти, у будь-якому випадку, там попав «шахед» чи щось інше, ми його проводимо. Часто у нас відсутні запчастини, які могли б бути по старому... випущені старою потужністю. Ми можемо встановити запчастину, яка там може призвести до збільшення потужності. Але у нас видача цієї потужності, вона обмежена точкою приєднання, і ми не можемо видати більше ніж у нас було і по ліцензії, і по точці приєднання. Це дуже просто відслідкувати через комерційний облік. Якщо в будь-який час години ми можемо видати більше там... якщо у нас ліцензія на 10 мегават, а ми видаємо в годину 11 мегават-годин, це означає, що ми порушуємо. Такого порушення бути не може, бо нас обмежать безпосередньо і відповідні

системи, і все інше. Тому наявність більшої потужності в самому об'єкті це не означає і не призводить до можливості суб'єкта видати в мережу більшу потужність, ніж та, що в нього є за ліцензією. Але часто буває таке, що вузли та механізми, які ми замінюємо, вони вже не випускаються, а випускаються інші, які вже мають можливість збільшити ту потужність, яка є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Руслан, а скажіть, будь ласка, а ви далі збираєте там номери кожної панелі, коли ви видаєте ліцензію на якусь генерацію навіть без «зеленого тарифу»?

СЛОБОДЯН Р.О. Так, збираємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А для чого, якщо це без «зеленого» тарифу? Для чого вам номери кожної ліцензії?

СЛОБОДЯН Р.О. Ні, без «зеленого» тарифу нам воно, дійсно, не дуже цікаво. А ті, хто продають по «зеленому» тарифу, то це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми кажемо, без «зеленого» тарифу. А для чого тоді ви збираєте, якщо воно вам нецікаво?

СЛОБОДЯН Р.О. Ну, я зараз не готовий це прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивна трохи ситуація.

СЛОБОДЯН Р.О. Дозвольте, Андрій Михайлович, додати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

СЛОБОДЯН Р.О. Якщо дозволите, я пропоную, давайте ми письмово надішлемо наші пропозиції щодо запропонованих правок, тому що там є і ще, крім того, одна правка, яка викладена раніше. А із зауважень таких, більш суттєвих, ну, це так уже, процедурний момент. На самій останній сторінці пункт 3 – там, де національній комісії доручається у 45-денний термін привести у відповідність, - ну, суто технічно, враховуючи те, що тут будуть зовнішні учасники процесу, такі як Антимонопольний комітет і Секретаріат Енергетичного Співтовариства, то ми просили би більший термін, тому що 45...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми минулого разу це обговорювали ще ...*(нерозбірливо)*. Він казав, що 30 днів мало, а 45 достатньо.

СЛОБОДЯН Р.О. Це 45, якщо регуляторна процедура без зовнішніх погоджень, цього цілком достатньо. А тут треба буде висновок Energy Community, а також Антимонопольного. Ми просимо 90 днів. Обіцяємо, що зробимо все, щоб зробити раніше.

ЗАХАРЧУК О. Можна ще сказати пару слів по... Ну, в нас були прильоти по сонячних станціях. І коли ми стали міняти сонячні панелі, то тієї потужності виробники вже навіть не випускають. Ми купляли ці панелі 5 років тому, чи 6, саме найвища потужність тоді була 400 кіловат. Зараз панелі, які менші ніж 500, їх немає.

Тому питання, ми не можемо поставити ті ж самі панелі, ми ставимо ті, які зараз випускаються. Але видаємо в мережу саме той обсяг, який в нас є по ліцензії, і тієї потужності, яка нам телемеханіка і всі інші обмежувальні заходи дозволяють будувати.

Дякую.

СКОРОХОД А.К. В мене по іншому питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Анна Костянтинівна Скороход.

СКОРОХОД А.К. Вибачте. Я все розумію, перебудували, збільшена потужність і так далі, але ми в поправці прописуємо абзацом, я дала перечитати, яка стосується, що ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачитайте вголос його.

СКОРОХОД А.К. Да. «Для об'єктів електроенергетики, яким встановлено «зелений» тариф, після проведення реконструкції, реставрації, капітального ремонту, аварійного ремонту із збільшенням встановленої потужності, «зелений» тариф розраховується із застосуванням коефіцієнта «зеленого» тарифу, визначеного статтею 9.1 Закону України «Про альтернативні джерела енергії» на дату введення такого об'єкта електроенергетики, в тому числі черги будівництва електричної станції пускового комплексу в експлуатацію після реконструкції, реставрації, капітального ремонту, аварійного ремонту, але не більшим від того, що застосовувався при встановленні «зеленого» тарифу відповідному об'єкту електроенергетики, в тому числі черги будівництва електричної станції пускового комплексу».

Далі йде абзац, який не стосується тих, які збільшили свою потужність. Поясніть мені, цей абзац...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви зачитайте абзац той, який йде далі.

СКОРОХОД А.К. «До об'єктів електроенергетики, в тому числі черги їх будівництва пускових комплексів, генеруючих установок приватних домогосподарств, споживачів, яким встановлено «зелений» тариф після проведення реконструкції, реставрації, капітального ремонту, аварійного

ремонту, технічного переоснащення без збільшення встановленої потужності відповідного об'єкта електроенергетики, генеруючої установки, «зелений» тариф встановлюється із застосуванням коефіцієнта «зеленого» тарифу та понижуючого коефіцієнта, що застосовували при встановленні «зеленого» тарифу для такого об'єкта електроенергетики, в тому числі черги його будівництва пускового комплексу генеруючих установок приватних домогосподарств та споживачів до такої реконструкції, реставрації капітального ремонту».

ГОЛОВУЮЧИЙ. І питання.

СКОРОХОД А.К. В мене питання. Якщо у нас збільшили потужність, у нас який тариф застосовується до різниці? Або такий, який був?

_____. Але на більшу потужність.

СКОРОХОД А.К. До всієї частини?

_____. Ні, застосовується тільки до ліцензованої потужності, яка є встановлена. І він застосовується в тому розмірі, в якому на час введення об'єкта, який ...*(Не чути)* Тобто він не збільшується на частину ту, яку було збільшено безпосередньо сам...

_____. Скажіть, а можна це обмеження вписати, що цей «зелений» тариф залишається виключно для встановленої потужності, яка була, навіть незважаючи на те, що потужність була збільшена. Відповідно той суб'єкт може спокійно по «зеленому» тарифу попередньо відповідно до ліцензії продавати ту частину, а збільшену на ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Сторінка чи номер правки? Чи сторінка?

_____. Сторінка 179.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22... Значить, ще раз, сторінка яка? Сторінка яка?
Сторінка яка?

_____. 539.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 539. У всьому розберемося. У всьому розберемося. Я так... Я там, мала бути в мене ще одна нарада, я вже розумію, що я на неї не піду, так що буде час і в усьому розберемося.

Так, 539. 539. Розумієте, можна прописати, як би, от є посвідчення, так, воно синього кольору. Можна сказати, там посвідчення синього, ну, я дуже спрощено, синього кольору, в дужках (але не зеленого кольору), в дужках через кому (але не білого кольору, не червоного, не цей...).

Значить, з комплексного аналізу норм законодавства воно виглядає наступним чином. Для того щоб отримати «зелений» тариф, треба подати документи і отримати там ліцензію, окрему ліцензію, окремо згаданий тариф, чи як там воно. Відповідно є отриманий якийсь «зелений» тариф на 50 мегават, він завжди, він видається на певну дату, «зелені» тарифи теж різні. «Зелений» тариф в 2011 році, «зелений» тариф в 2021 році на те саме сонце, вони були дуже різні. І відповідно «зелений» тариф з кожним роком він знижувався, бо логіка полягала в тому, що панелі дешевшають і CAPEX стає меншим.

Відповідно, якщо хтось зробив ремонт і з 50 мегават збільшив до 100 мегават, а ліцензія в нього є на 50 мегават, а він збільшив до 100 мегават, а на 100 мегават у нього немає ліцензії (я кажу просто круглими цифрами), то

йому треба подати документи, щоб отримати ліцензію і «зелений» тариф на 100 мегават.

Припускаємо, він це робить, він подає в комісію, на сьогоднішній момент... там хтось згадував, що, да, треба ж подати їм буде, оцей начальник відділу він подає на 100 мегават знову. Комісія дивиться, окей, коли ти подав? Ти подав 1 вересня на 100 мегават. Дивиться, який на 1 вересня 2026 року є «зелений» тариф. А на 1 вересня 2026 року «зелений» тариф він фактично відмінений, тому що він нижчий набагато, ніж ринкова ціна. І каже: добре, якщо ти зараз подаєш цей «зелений» тариф, окей, тоді попередні 50 мегават у тебе скасовується і на 100 мегават ти отримуєш «зелений» тариф 3 гривні. Я не знаю, він там був не 3 гривні, щось 4 гривні. Відповідно получається... Аня, я ж пояснюю.

Відповідно получається, що ця станція відмовилися від «зеленого» тарифу 8 гривень, який був їй присвоєний у 2021 році, провела аварійний ремонт і подалася на 100 мегават і отримала на 100 мегават «зелений» тариф 4 гривні, що... В принципі, якщо вона так зробить, то може ще й державі стане краще, тому що, по-перше, в 2 рази менший тариф буде і цей тариф нижчий ніж ринкова ціна. Тому що, щоб отримати «зелений» тариф зараз, тобі треба нову потужність всю подати. А «зелений» тариф сьогодні він не може присвоюватися 12-го року, 15-го року, 2020 року, він має присвоюватися той, який він по графіку там у законі прописаний на сьогоднішню дату. Відповідно на сьогоднішню дату він якийсь там залишається якийсь дуже-дуже маленький.

Пан Олексій Зархарчук і пан Руслан Слободян, скажіть, чи я правильно пояснив цю ситуацію?

СЕМІНСЬКИЙ О.В. Андрій Михайлович, перед тим, як колеги пояснюють, Семнінський, перепрошую, був без зв'язку на кордоні з Білоруссю. Я – за порядок денний. Присутній. Андрій Михайлович, «за» відмітьте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, Відмітили.

СКОРОХОД А.К. Тобто з вашою пояснення, я правильно розумію, що якщо в мене після реконструкції, реставрації капітального ремонту чи аварійного ремонту з 50 стало 100, то мені не лишають той «зелений» тариф, який був на 50 і недодають вже за новим «зеленим» тарифом на ще 50, правильно? Я можу тільки піти і податися по-новому на всі 100. Я правильно зрозуміла?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж один об'єкт. Да, це ж один об'єкт. Це ж не стало два об'єкти.

СКОРОХОД А.К. Ні, я просто тут уточнюю. Бо тут написано далі, що ті, які не змінили, у них залишається те, що було до цього там з якимись нюансами. А тут от я не розумію формулювання, я тому запитую. Тобто це формулювання у нас, якщо у нас збільшилася потужність, ми не говоримо, що до нас застосовується на інші на збільшену потужність «зелений» тариф, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

СКОРОХОД А.К. Все. Окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В межах одного об'єкту, якщо це один об'єкт у нього не може бути на ліву руку один тариф на праву руку інший тариф. Якщо це... Ну я просто пояснюю теж. Якщо він поряд збудує ще одну електростанцію, вона буде мати нову адресу, нову ліцензію, тоді ця електростанція може мати один тариф, а ця може мати інший тариф. Але, якщо мова іде про ту одну, яка просто ремонтується в ході ремонту вона збільшилась, станція ж одна, ми

не можемо мати два тарифи. Тому або треба буде працювати по тій ліцензії по тій потужності, по тому тарифу, який вже був виданий колись на 50 мегават. Або, якщо раптом хочеться збільшити її, то від старого доведеться відмовитися, піти за ліцензією на 100 мегават і отримати сьогоднішній «зелений» тариф. А щоб ви розуміли, сьогоднішній «зелений» тариф настільки низький, що його ніхто не просить, він по суті відсутній. На сьогодні всі, хто хоче будуватись, будуються просто в ринку, тому що ринкова ціна є вища ніж поточний «зелений» тариф. Відміна «зеленого» тарифу відбулася не таким чином, що його просто сказали, що... Ні, ні, вона відбувалася в законі не таким чином, що сказали, що «зелений» тариф відмінений, а відміна «зеленого» тарифу відбулася таким чином, що його понизили практично до нуля.

_____. Можна? Я тут розумію. Але справді, я не можу читати це. Можливо (*Не чути*)... треба уточнити. Отже, ваш приклад дуже гарний. Станція на 50 мегават була пошкоджена, відновили, стала 70-100 мегават. Ліцензія та сама, коли залишається, і тут написано: тариф залишається той самий. Тариф – це сума за мегават. Але цю суму за мегават...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мегават-годину.

_____. Мегават-годину. Вона за мегават-годину отримує в межах потужності попередньої, 50 мегават, а іншу потужність тоді, те, що виробляє частина інша, збільшена, панелей, вони на ринок мають продавати. Чи всю потужність держава має сплачувати за рахунок тарифу за тим, попереднім тарифом?

СЛОБОДЯН Р.О. Дозвольте, Андрій Михайлович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, секундочку. Зараз я...

Значить, щоб сонячна електростанція працювала, я так розумію, от Руслан тоді поправить мене, якщо... вона має отримати: перше – ліцензію, яка вказує, де вона знаходиться, її адреса, її потужність; і друге – тариф «зелений». Не можна взяти так, щоб отримати сьогоднішній тариф... ні-ні, взяти старий тариф і накласти його на нову ліцензію, на нову потужність. Ні, ні, ні. Якщо ти хочеш мати нову потужність, тобі треба взяти нову ліцензію. Якщо ти береш нову ліцензію, на цю нову ліцензію треба взяти новий тариф. Так тоді питання знімається само собою.

_____. Але вордінг цієї статті дещо інший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який інший?

СОВСУН І.Р. Андрій Михайлович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. Давайте почуємо версію, яку пропоную НКРЕКП, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Руслан...

СОВСУН І.Р. ... є якісь застереження юридичні конкретно, які їм зараз створять проблеми, якщо приймуться чисто в такому вигляді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Інна Романівна, я все розумію. Але на сьогоднішній день НКРЕКП без «зеленого» тарифу, просто якась сонячна електростанція десь вводиться в експлуатацію, вони вимагають номер кожної панелі, що є абсурдом. Тому давайте, в нас немає абсолютної істини, якщо

хтось скаже, давайте ми в ході дискусії до неї дійдемо. Здоровий глузд, да, це важливо.

Прошу, Руслан Слободян, НКРЕКП.

СЛОБОДЯН Р.О. Дякую, Андрій Михайлович. Ну, тут якраз проблема в тому, що зміни в ліцензію вносяться на підставі декларації введення в експлуатацію. І аварійний ремонт не потребує оформлення таких декларацій. І тут якраз ризик виникає в тому, що по факту потужність збільшиться, а по документах у станції залишаться минулі цифри, а у Регулятора не буде юридичних підстав, чи скасувати йому ту ліцензію, чи вимагати пониження потужностей, тому що документально це ніде не буде відфіксовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Збільшення потужності – це не просто документальна фіксація, в реальному житті збільшення потужності означає це означає, що вони будуть генерувати більше, ніж генерували раніше. Правильно?

СЛОБОДЯН Р.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно є ж точки обліку, вони приєднані до кого там, до ОСР, до ОСП. Правильно? ОСР і ОСП видав їм технічні умови на якусь потужність, наприклад, 50 мегават в годину. Вони побудувалися і раптом починають генерувати не 50, а 55 мегават в годину. Правильно? Коли вони починають генерувати 55 мегават в годину, вони перевищують потужність, яка у них дозволена. Це є порушення закону, і за це у них там можна оштрафувати, відкликати ліцензію і зробити все що хочеш.

Ваше питання в тому, як ви про це дізнаєтеся, що якась станція там генерує більше, типу, що якась станція може бути в змові з обленерго і генерувати більше, а ви про це не дізнаєтеся. В цьому ваше питання полягає?

СЛОБОДЯН Р.О. Так, це створює певні ризики, в тому числі і корупційні, що станції будуть непомітно збільшувати свою потужність там на 10 відсотків, на 20, а отримувати кошти по тарифу, умовно там, який діяв 10 років тому. Саме такий ризик ми вбачаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Прошу, Захарчук Олексій.

ЗАХАРЧУК О. Андрій Михайлович, ви правильно сказали про цю правку, про те, що у випадку, якщо суб'єкт захоче збільшити свою потужність ліцензовану, він має йти до НКРЕКП, і НКРЕКП тоді перегляне його «зелений» тариф у відповідності до вже ставок, які вже є нові.

Для прикладу. Якщо ввівся... сонце ввелось у 2019 році, зараз вони там щось зробили, збільшилася потужність і хочуть видавати більше, вони мають піти в НКРЕКП, і тоді НКРЕКП за цією першою частиною може їм перерахувати «зелений» тариф на 2026 рік. А він зараз нижчий ніж ринкова вартість. Скоріш за все це робити ніхто не буде.

Друге питання. Я не хочу збільшувати ліцензовану потужність видачі в мережу. Але в мене немає іншого випадку, коли я не можу замінити панелі тими ж самими потужностями, які були раніше, їх просто не виробляють. Тому я йду по другій частині, я залишаю в себе потужність більшу, але видаю у мережу ту ж саму потужність.

Для контролю у НКРЕКП є ОСП, а також є оператор комерційного обліку, який веде і який може давати відповідну інформацію до НКРЕКП. Якщо буде видаватися потужність більша ніж є в ліцензії, це означає порушення, тому що перш за все такий суб'єкт має заявляти цю потужність більшу, і це буде, вибачте, і ОСП, і НКРЕКП. І вони можуть прийняти зразу ж міри, які призведуть до того, що такі порушення будуть скасовані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ЗАХАРЧУК О. Але треба вирішити питання, тому що у суб'єктів господарювання зараз є проблема, коли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Зрозуміло.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу, Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Два слова. Дивіться, 15 годин 20 хвилин. Ми розуміємо, що там є непросте питання, хочеться його підтримати. Але, мені здається, що трошки треба було там, може, до того від дискутувати, і зараз не було б проблем. Може, ми все ж таки його на якусь узгоджувальну таку робочу нараду перенесемо і вийдемо на комітет вже з таким вилізаним законопроектом. Як ви думаєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж можемо узгоджувати, ми ж не заборонимо депутатам на комітеті обговорювати чи там навіть...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Та немає питань. Просто ми ж... щоб ми проголосували, встигли проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спробуємо.

Значить, позицію зрозумів. Прошу від Регулятора – Руслан Слободян. Ви кажете, що є такий ризик, що вони збільшать, ви про це не будете знати, і будуть генерувати більше по «зеленому» тарифу. Ми говоримо про те, чи такий ризик створюється, чи такий ризик не створюється. А чим ця ситуація тоді буде відрізнятися від тої, що вже на сьогоднішній день без цієї правки, без нічого, якийсь ліцензіат просто доставляє собі сонячні панелі, корупційно

домовляється з обленерго, генерує більше і заробляє на більший обсяг, ніж в нього є ліцензія? Таке може бути? Таке може бути уже сьогодні?

СЛОБОДЯН Р.О. Відмінність в тому, що законодавчо це неприпустимо. Якщо ми добавимо тут слова «аварійний ремонт», то ми відкриємо для цього законодавчу можливість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, чекайте. Руслан, елки-палки, законодавчо неприпустимо генерувати більше, ніж на величину, ніж в тебе є ліцензія. Це...

СЛОБОДЯН Р.О. Абсолютно з вами згоден, так. Ну, тільки аварійний ремонт ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо згоден, у нас в двох випадках... Виключи йому мікрофон, будь ласка. В нас в двох випадках ліцензія буде 50 мегават. Представляємо, що ми прийняли правку, він провів аварійний ремонт, він поставив панелі, поставив їх більше, ніж ліцензія дозволяє – 55. Тобто він вже порушив, він вже порушив обмеження, яке на нього накладено ліцензією. І починає генерувати. Ви кажете, о, це корупційний ризик ви такий створюєте. Я кажу, добре, ми нічого не створюємо, він вже сьогодні взяв доставив ще п'ять мегават панелей і почав генерувати 55 більше, ніж дозволяє ліцензія, і почав продавати в мережу. Це ж може бути вже і сьогодні.

Він порушив не нашу норму, він порушив норму, яку ми не змінюємо, що не можна генерувати більше, ніж встановлено ліцензією. Оце основна норма, яка показує: що можна, що не можна. І в прикладі, який ви наводили в якості корупційних ризиків, ви показували, що він порушує саме цю норму, яку ми не змінюємо. Не можна буде і в майбутньому, і в нашій правці генерувати більше, ніж дає ліцензія, і не можна і зараз. Порушити цю норму можна буде і в майбутньому, її порушити можна і зараз, якщо піти по

«безпределу», корумпувати когось із обленерго і генерувати більше, обленерго записує більші обсяги, і ти отримуєш більші платежі. Ну, це, звичайно, кримінал і можна в тюрму сісти. Але якщо хтось сильно хоче так спробувати, то це можна і зараз. Чи я щось неправильно сказав?

СЛОБОДЯН Р.О. Дозвольте. Станом на зараз всі наявні у себе панелі власник станції має підтвердити декларацію, і тут все має математично зійтися. Якщо він самовільно десь щось доставив, то це легко порахувати, що буде відмінність. Якщо ми дозволимо по аварійному ремонту, то будуть не задекларовані панелі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як легко порахувати? От є в Кіровоградській області якийсь фермер, у нього було 5 мегават, він доставив ще і домовився з обленерго, обленерго пропускає, приймає цю електроенергію. У нього стало 6 мегават. Як легко порахувати? Як ви це легко порахуєте?

СЛОБОДЯН Р.О. Ну, звірити дані декларації з фактичною наявністю. Андрій Михайлович, дозвольте, я від зворотного пропоную.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, почекайте, почекайте.

СЛОБОДЯН Р.О. Питання насправді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, почекайте. А як ви будете знати, по кому починати звіряти? От є він там. Я вам даже не скажу в якому населеному пункті. Він це зробив. Як ви це далі будете виявляти? І чим це відрізняється від ситуації, яка створюється в разі правки? Ну ви ж не знаєте... А якщо це так легко виявити, просто порахувати, то аналогічно і в цій правці буде легко виявити. Просто подивитися, яка потужність по ліцензії, і подивитись, на скільки видається в мережу. Якщо видається в мережу – все, порушення. Для

чого рахувати панелі? Можна просто подивитися, скільки електрики видається.

СЛОБОДЯН Р.О. Насправді можливостей звірити це є декілька різних. Але я зараз хочу не про те. Саме формулювання «аварійний ремонт» тут, на мою думку, не є принциповим, тому що воно цілком може проходити в рамках капітального ремонту з відповідним оформленням декларації. Тому пропонується просто «аварійний ремонт» термін вилучити. А всі аварійні ремонти робити оформляти як капітальний ремонт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій.

ХАРЧУК О. У нас не всі ремонти є капітальні. Тому що, дивіться, прилетіло по сонячних панелях, частина сонячних панелей вийшла із експлуатації, ми їх взяли і замінили на інші панелі. Це який капітальний ремонт? Капітальний ремонт – це означає, що треба робити щось капітальне, тобто або фундамент, або там щось велике таке, це заміна запчастини, яка може бути розбита в будь-якому випадку, град там або щось інше. Це точно не капітальний ремонт і ми точно не будемо під капітальний ремонт заводити ті ремонти, які є звичайні. Це непотрібно робити, це неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Миколайович, в ході дискусії що ви скажете?

ХЛАПУК М.М. Я намагаюся встановити все ж таки грошовий потік, який буде іти від ГарПок до виробників «зеленої» енергії. Якщо виробник отримав ліцензію, наприклад, на 50 мегават, провів аварійний ремонт, стало 55 мегават, він буде віддавати в мережу 55 мегават. За яким принципом він буде його продавати? 50 мегават він буде від ГарПок отримувати за встановленим «зеленим» тарифом на ту дату введення в експлуатацію, а 5

буде десь на ринку продавати, чи як воно все рахується? Чи це норма, яка може дозволяти збільшувати ...*(Не чути)*

_____. Розділити це технічно неможливо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відключіть, будь ласка, мікрофон. Я буду давати слово тому, хто підняв руку. Виключіть всім мікрофони.

Ви говорите, коли він буде законослухняний і буде діяти в рамках закону, коли він буде порушувати закон?

ХЛАПУК М.М. Андрій Михайлович, знаєте, як у Правилах дорожнього руху, я маю право очікувати від інших учасників, що вони діють відповідно до закону. Я хочу, так, виключно в межах закону як добросовісний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо в межах закону, він не має права генерувати 55 ні по якому тарифу, в нього є ліцензія на 50, він може генерувати тільки 50. Крапка. У нього ліцензія на 50, ліцензія показує, наскільки він може генерувати. Тільки на 50. Немає 50 плюс 5, разом 55 по іншому тарифу. У нього ліцензія на 50, все більше ніж ліцензія в енергетиці генерувати неможна, заборонено, це порушення закону.

А якщо він далі йде по беспределу, то тоді тут закон взагалі немає значення, бо можна закон будь-який зробити. То він може генерувати 55, він може генерувати 155, якщо він там... І може ніякого аварійного ремонту не робити, просто зараз прийти вдома, в нього є там сільськогосподарська земля якась, взяв, там було 5 чи 50, доставив ще 100, генерує, дав комусь якусь взятку, щоб там закрили очі, і там 2 чи 3 місяці цього може ніхто не побачив, і він генерував. Потім його зловлять, звичайно і, може, в тюрму посадять скоріше за все. Це як звичайна історія. Коли на вулицях стоять машини, в мене є ключі, скажіть, будь ласка... і в них стоять ключі в машинах. Скажіть, будь ласка, я можу сісти в будь-яку машину і поїхати?

ХЛАПУК М.М. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо я порушив закон, то можу.

ХЛАПУК М.М. Честь, совість не дозволяє

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо я порушу закон, то можу, якщо я буду по закону, то я можу сісти тільки в свою машину і поїхати далі. Тому тут, мені здається, що і зараз можна генерувати більше, хто сильно цього хоче, і в майбутньому можна буде генерувати більше. Але це не треба говорити, що ми це дозволяємо, що ми це відкриваємо, наскільки я це розумію.

ХЛАПУК М.М. Добре. Колеги, насправді я бачу, що чинна норма вона. Єдине, що ми додаємо, це ми додаємо лише слова «аварійний ремонт», все. Я, на жаль, не почув адекватних пояснень, чого стосується ця стаття, чи не буде збільшення, не буде давати можливості вона отримувати більше грошей, ніж передбачалося в ліцензії. Але в умовах воєнного стану, вважаю, що капітальних реставраційних, реконструкційних робіт аварійні ремонти теж мають право на існування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте зробимо, може, наступним чином. Ми це згадуємо... додаємо лише «аварійні ремонти», все решта вже є в діючому законодавстві. Так?

ХЛАПУК М.М. Так, щойно подивився, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, чесно, мені аргументи Регулятора здаються несилимим, вони здаються натягнутим, просто забюрократизувати, зарегулювати, щоб довідки, нічого не можна, нікому нічого не дозволяти,

якийсь такий підхід. Але, щоб Регулятор, як би, ті, хто користується таким аварійним ремонтом, давайте зробимо так. Що в разі того, що якщо хтось такий аварійний ремонт робить там без декларацій, без цього, він може робити без декларації, але він має дати повідомлення на НКРЕКП, що він проводить такий аварійний ремонт. І тоді в НКРЕКП за рік він отримає п'ять таких повідомлень, і якщо він захоче, то він знає кого перевіряти, чи є завищення потужності, чи немає завищення потужності. Бо до нього прийшли, той зробив аварійний ремонт, той зробив, той зробив, в нього по ліцензії тільки 50 мегават. А давай перевіримо їх, чи в них не стало більше. Я думаю, що такий механізм, він тоді чітко Регулятору покаже пальцем, хто потенційно в ході аварійних ремонтів може збільшити потужність і кого треба перевірити. І Регулятор виходить перевіряє і дивиться, як це працює.

Що скаже Регулятор з цього приводу?

СЛОБОДЯН Р.О. Ну, хочу зазначити, що згідно Закону «Про регулювання містобудівної діяльності» там взагалі немає такого поняття визначеного, як аварійний ремонт. Тому навіть з тієї точки зору воно якось має корелюватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно поговорили. Я питаю одне, він говорить абсолютно інше. Ну, спасибі. Якщо немає відповіді на моє питання, то тоді...
(Не чути)

СЛОБОДЯН Р.О. Ну, відповідь така: ми вважаємо, що це буде недостатньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Захарчук, прошу.

ЗАХАРЧУК О. Я погоджусь, для суб'єкта, для сумнівних суб'єктів, якщо вони пройдуть аварійний ремонт, можемо включити норму про те, що

вони зобов'язані повідомити НКРЕКП про те, що аварійний ремонт проведений, надати, якщо потрібно, номери цих панелей або інших...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, ну, які номери панелей? Давайте вже не будемо...

ЗАХАРЧУК О. Але ще хочу зауважити, в будь-якій ОСР або ОСП на точці видачі взагалі стоїть реле обмеження потужності. Будь-яка видача більшої потужності призведе до припинення цієї видачі, або це треба йти і домовлятися з ОСП або з ОСР змінювати це реле. Це реле буде змінено, поставлено пломбочки, і піти це виявити, і це буде вже взагалі зовсім інше правопорушення. Не можна просто так видати більшу потужність. Тому це така, знаєте, проблема, висмоктана з пальця. Але, я погоджуюсь, якщо суб'єкт провів аварійний ремонт, він має повідомити НКРЕКП. Ми згодні і будемо цього дотримуватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді правка: додаємо слово «аварійний ремонт» з словом «з увідомленням Регулятором не пізніше ніж протягом 10 днів після завершення такого аварійного ремонту». Нормально?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, він має повідомити, що він робив аварійний ремонт у всіх випадках, підвищував він чи не підвищував. Він просто надсилає лист в НКРЕКП, що я зробив аварійний ремонт, просто будьте в курсі, хочете – перевіряйте, приїжджайте, хочете – не перевіряйте. Так приймається? Окей.

_____. Так, да. Все.

_____. Регулятор, приймається?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він каже, що цього недостатньо, треба... Що ви ще...

СЛОБОДЯН Р.О. Так, ми вважаємо, що в такому формулюванні в нас не буде достатніх важелів впливу, щоб або позбавити таку станцію ліцензії, або привести їх у відповідність до потужності згідно ліцензійного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

А скажіть, будь ласка, а на сьогоднішній день, на сьогоднішній день, якби якась станція мала ліцензію на 10 мегават, а генерувала в мережу 15 мегават, і ви це виявили, у вас було б достатньо повноважень цю станцію позбавити ліцензії або там оштрафувати, або ще якимось чином санкції накласти?

СЛОБОДЯН Р.О. Станом на зараз у нас уже були такі кейси, коли станції проводили певні ремонтні ...(Не чути) получалося збільшення потужностей, то тоді відповідно ставили питання про переоформлення «зеленого» тарифу на той, який діє станом на сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан, якщо, не знаю, з першого разу важко сприймається, буду повторювати другий, третій раз.

Якби на сьогоднішній день, нема ніяких ремонтів, нема нічого, станція, яка має ліцензію на 10 мегават, раптом генерувала би не 10, а 15 мегават. У вас було б достатньо повноважень, щоб позбавити ліцензії, накласти штрафи та/або інші санкції?

СЛОБОДЯН Р.О. Теоретично – так, практично, це може відбуватися з великим запізненням, навіть хоча би з тієї причини, що станції, особливо які побудовані раніше, вони ж далеко не всі обладнані відсікаючою

автоматикою, яка припинить ту генерацію, якщо там є перевищення, умовно, на якихось там 10-20 відсотків. А при якійсь плановій перевірці, то, ви ж розумієте, що це може пройти і рік, і два, і три після вчинення подібної дії, доки це буде виявлено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо це позапланова перевірка. У вас є право робити позапланові перевірки?

СЛОБОДЯН Р.О. Позапланові – так. Це окрема там тема, 303-тя Постанова Кабміну, там є перелік умов, при яких ми можемо робити такі перевірки. Але теоретично – так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. А чим буде відрізнятися ситуація, що він зараз по ліцензії міг генерувати 10, а генерує 15, і вам достатньо чи недостатньо, від того, що в майбутньому після цієї правки у нього знову ліцензія на 10, він генерує 15. Чим ці дві ситуації відрізняються з точки зору ваших правових можливостей і ваших повноважень і можливості накладення санкцій? Чи нічим.

СЛОБОДЯН Р.О. Ми вже помічали спроби певних ліцензіатів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я запитую. Я запитую, чим відрізняється ця ситуація, яка сьогодні може виникнути, від тої, яка може виникнути у майбутньому в разі прийняття цієї правки, коли ліцензія на 10, а генерують на 15, чи нічим не відрізняється?

СЛОБОДЯН Р.О. Відрізняється тим, що ліцензіат на питання, яке ми йому поставимо, а пояснить походження оцих панелей, які збільшили вашу потужність, яких не було у декларації, коли ви оформляли ліцензійну справу,

то він скаже, а ось я їх поміняв у результаті аварійного ремонту, і це не потребує відповідних змін чи оформлення декларації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ж його порушення хіба заключається в тому, що він щось поміняв чи не поміняв, чи його порушення в тому, що він генерує 15 мегават замість 10 мегават?

СЛОБОДЯН Р.О. Порушення в тому, що під виглядом аварійного ремонту ліцензіат може збільшити свою потужність, претендуючи на виплати по «зеленому» тарифу, який діяв у минулі періоди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На вашу думку, він може збільшити потужність і легально претендувати на «зелений» тариф, який присвоївся у 2015 році?

СЛОБОДЯН Р.О. Так, ми вбачаємо такий ризик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас записується це відео, да, зараз?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Добре.

ГРИБ В.О. Якщо чесно, то зовсім дивна ситуація, тому що в даному випадку ми вже навіть домовилися, що вас будуть повідомляти про збільшення потужності внаслідок аварійного ремонту. А до цього це не відбувалося, і у вас було набагато більше ризиків, чим, ми бачимо, може бути зараз. Тому дуже дивна ситуація зараз і виглядає дуже дивно, пане Руслане, ваше пояснення.

ХЛАПУК М.М. Колеги, а можна звернутися до Артема Леонідовича. Можливо, ви нам підкажете, з точки зору свого досвіду, керування ГарПок? Фактично це ж ...*(Не чути)* центр вам виставляє рахунок певний суб'єкт господарювання з «зеленим» тарифом і каже: от ви мені винні стільки-то. Чи є у вас механізми, були у вас механізми перевірити, чи справді той суб'єкт господарювання, він в межах своєї потужності вам виставляв рахунок чи трішки перевищував цю потужність? Через кого ви це контролювали, через ОСРів чи у вас, в принципі, це не хвилювало, оскільки ви виставляли рахунок далі на Укренерго?

Дякую.

НЕКРАСОВ А.Л. Пан Максим, дякую за запитання. Такий механізм дійсно є, бо перевіркою згідно діючого законодавства займається якраз НЕК «Укренерго». Бо всі покази лічильників, які приходять, вони проходять подвійну перевірку, перше, там верифікація і сертифікація. ППКО перевіряє на місцевому рівні, а НЕК, і це єдиний суб'єкт, який перевіряє, бере дані ні з елемента, а перевіряє його подвійно, це НЕК «Укренерго».

І в нас бували випадки, коли один підрозділ НЕК «Укренерго» АКО, який якраз і займається сертифікацією, передавав дані, за якими потім не погоджувався інший підрозділ НЕК «Укренерго», бо там було перевищення номінальної потужності, чи генерація в нічні години для сонячних станцій, і не підтверджував виплати по цим станціям. Тому це проходить саме на базі НЕК «Укренерго».

Дякую.

ГРИБ В.О. Слухайте, ну це... абсолютно, і відповідь є. Дякуємо, пане Артеме.

А з паном Русланом, якщо це коштує більше коштів, які ГарПок повинен сплатити, чим 50 мегават, то вже виникають питання. Це ж дуже

легко перевірити. Слухайте, ну про що ми вже витрачаємо 2 години часу, я взагалі не розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми домовилися до того, що хтось може провести аварійний ремонт у 2027 році, в ході аварійного ремонту збільшити потужність з 10 до 20 мегават і легально претендувати на збільшення «зеленого» тарифу, який присвоївся в 2015 році. Тут вже, мені здається, що далше вже просто край, якщо ми підемо далше, то ми вже як би... Я продовжую. Давайте, що ми почули позиції, але все-таки рішення давати принаймні якесь адекватне, бо ми вже трохи заходимо не в ту степ, чи як там правильно сказати.

З цим ми більш-менш розібралися. Регулятор увідомляється. Можемо ще прописати, що не можна заднім числом отримати «зелені» тарифи. Пом'ємо, це і так очевидно. Якщо треба, то ще таке можемо додати. Але з цим, мені здається, ми розібралися. Давайте ми тепер вислухаємо ще Іванну Орестівну і Юлію Овчинникову. Що ще є у нас важливого і принципового, якщо вони з нами на зв'язку.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Да, я є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми повертаємось до редакції першого читання, стаття 9 прим. 10, чи як вона там називається.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Я дуже вдячна, якщо дійсно підтримують колеги. Ви чули і позицію міністерства, я думаю, що якраз узгоджена позиція Кабміну і проголосована в першому читанні депутатами, підтримана, буде правильним рішенням.

Але ми також, пані Юля звертала увагу на поправки 935, 936, це далі там по цим повноваженням Кабінету Міністрів, який би мав визначати... Ні,

зараз, вибачте. Спочатку, давайте так, 775 ...*(Не чути)*, це те, що я називала...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 762 і 763, це плюс. Вони врахована.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Це я почула. Зараз. Давайте тоді 775 і 776. Це поправки, які якраз стосуються того... те, з чого ми починали нашу з вами розмову, коли ви говорили, що, мовляв, там прискорений, вірніше там особливий режим побудови тих чи інших додаткових потужностей на час дії воєнного стану, ми там визначали і розширювали коло обмежень. Так ось тут ми також пропонували розширити коло обмежень, тому що нібито ви врахували території Natura 2000. На сьогодні вони не є там частиною нашого законодавства. Natura 2000 – це те, що в Європейському Союзі визначається природоохоронними територіями, а в нашому варіанті це би мали бути території Смарагдової мережі. І, власне кажучи, європейське право на сьогодні визначає, що там вище 800 метрів над рівнем моря, власне, нічого не можна будувати.

Ми в попередньому законопроекті, про який ви згадували, внесли обмеження на вітряки, зокрема, ну, і, власне, не тільки на вітряки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки там було...

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. ...вище тисячі метрів. Так, так, там було...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тисяча метрів, а тут ми вже трошки спускаємося вниз, вниз, вниз...

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Ні-ні, я навожу, дивіться, я наводжу вам 800 метрів – це те, що передбачає право Європейського Союзу. Ми вже з

вами там зафіксували понад тисячу метрів. Можливо, ми могли би повторити цю норму в цьому ж законопроекті з огляду на те, що це є частина права Європейського Союзу. І тому наші правки оці дві, 775, 776, якраз вони цього і стосуються. І я би просила їх, власне, врахувати, це буде в... пересікатися чи перегукуватися з тими речами, які є в інших частинах нашого законодавства і, власне, не буде дозволяти порушувати наші екологічні зобов'язання стосовно наступної майбутньої потенційної євроінтеграції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А природоохоронні зони, хіба в них зараз можуть так просто будувати енергетику, в природоохоронних зонах?

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Ні, так просто не можна, але там, ну, саме таким чином формулювання, яким на сьогодні от пропонуємо доповнити ці положення закону, я думаю, що вони будуть якраз повноцінно відображати те, що потрібно зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Олександрівна, можете прокоментувати, будь ласка? Або хтось з вас, хто може прокоментувати.

_____. Можна спочатку питання? В нашому законодавстві не визначено смарагдові зони. Я дивилася, там закон мав бути прийнятий, а він не прийнятий.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Да, не визначено, сьогодні немає Закону про Смарагдову мережу.

_____. Да. А як ми його туди-сюди напишемо, якщо ми не знаємо що це таке тоді? Ми тому і написали на уряд...

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. А як ви пишете Natura 2000, якщо ви не знаєте, що це таке?

_____. Ми Natura 2000 брали з директиви, вона є. Ми можемо прописати, просто якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте по суті.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Ну, дивіться, ще раз, в країна-кандидатах Natura 2000 – це Смарагдова мережа. І, дійсно, закон все ще вариться і так далі. Але якщо ми пишемо Natura 2000, буде адекватно відобразити це як країни, яка ще не є частиною Європейського Союзу, Смарагдовою мережею.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, що ми хочемо заборонити? Щоб в Смарагдовій мережі не будувалося що?

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. В Смарагдовій мережі нічого не можна будувати з того, що ви пропонуєте будувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто нічого енергетичного не можна будувати в Смарагдовій мережі?

_____. Не можна нічого будувати.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Не можна, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, добре. Ну, от представляю я місто Кам'янець-Подільський. Місто Кам'янець-Подільський повністю входить в Смарагдову

мережу. Люди мають бути там з опаленням чи ні? Там котельні можна ставити? Там якусь... *(Не чути)*

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Дивіться, ми з вами знайшли рішення навіть таке, дуже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна по черзі?

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Пане Андрію, вибачте, я хотіла просто... Я зрозуміла, ми з вами про це говорили. Я думаю, що і колеги розуміють, про що ви говорите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я все-таки все одно хочу закінчити. Можна розуміти, можна не розуміти, я хотів би закінчити речення до кінця.

І Смарагдова мережа, вона розростається, збільшується, є процес, як вона... Я не готовий отак от визнати, що в Смарагдовій мережі нічого не можна будувати енергетичного. І навіть сонячні панелі не можна ставити, наприклад, на школах і лікарнях, якщо ця школа чи лікарня в Смарагдовій мережі?

Я би пропонував, щоб це питання, Смарагдової мережі, це має окремий закон відрегулювати, а не отак от, уривками ми добавляємо його сюди, добавляємо сюди. Ми, звичайно, не екологічний комітет, але в мене таке враження, що ми екологією займаємося дуже сильно. Але я відчуваю свої межі компетентності, вони недостатні, щоб отак от все повиключати, щоб в смарагдових мережах люди жили без жодних енергетичних об'єктів.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Я перепрошую, я можу прокоментувати? Тому що як автор законопроекту по Смарагдовій мережі додати до коментаря, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я голосував за нього.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Я знаю. Дякую щиро.

Я додам, що, дивіться, Смарагдова мережа встановлюється Радою Європи. Україна є частиною Ради Європи, це 46 країн. Natura 2000, вона ідентична по формуванню Смарагдовій мережі. Це тільки країни, 27, Європейського Союзу. Тобто Natura 2000, вона визначена, директива відповідно, да, відповідними директивами. А ми станом на зараз рухаємося в Європейський Союз, і Перехідним положенням буде формування Смарагдової мережі, яка ідентично Natura 2000, коли ми отримаємо членство у Європейському Союзі, яка, буде виділятися фінансування на її менеджмент управління.

Я до того, що ми зараз крок за кроком рухаємося. Ми формуємо наше законодавство. Ми ратифікували Бернську конвенцію, яка формує. Тобто якщо ми говоримо у нас немає Смарагдової мережі, у нас 377 територій визначених Смарагдовою мережею. Далі будуть запропоновані території, і ми маємо крок за кроком формувати, готувати наше законодавство. Зараз Євросоюз дивиться на законопроект про смарагдову територію, який написаний в рамках європейського проекту. То абсолютно вірно, якщо ми згадуємо, тобто є природоохоронна території, да, ПЗФ, і є смарагдові, особливо цінні природоохоронні території. Тому ми маємо формувати законодавство. Якщо ми зараз це не будемо відзначати, хоча на кадастровій карті Смарагдова мережа вже є, тобто ми говоримо про те, що крок за кроком ми формуємо наше законодавство. І ми не можемо виключно йти в екологічному треку. Це такий кроссекторальний напрямок, який буде стосуватися енергетики і будівництва, і ми не можемо сказати, що всього не можна будувати ...*(Не чути)* території, які після менеджмент-управління мають право, десять метрів у бік - і ви тут можете поставити певний об'єкт, який регулюється відповідним профільним законом. Але ми не можемо про це не говорити, тому що готуємо... до цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Але мені все-таки здається, що ми рухатися маємо, але не якось хаотично, що в той закон якась правка, там, а має бути фундаментальний базовий закон, рамковий, чи який він там, фундаментальний Закон про Смарагдову мережу, і далі ми від нього дивимося, від нього починаємо дивитися, що він дозволяє, і від нього вже відповідна синхронізацію робити по інших законах. А не навпаки, що ми спочатку по інших законах, а потім базовий закон ми приймемо колись в кінці чи... Мені здається, що все-таки треба, щоб воно було прийнято в головному комітеті і прийнято головним Законом про цю Смарагдову мережу. Тому що...

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Андрій Михайлович, є рішення Верховного Суду про Смарагдову мережу. Тому я просто маю виступити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж не заперечую про рішення Верховного Суду, я тільки кажу, мені здається, що закон має бути, щоб це все врегулювати. Тому що тут ми вже, знову-таки... Тут я поки не готовий, я вам скажу чесно, бо ми відхиляємося від редакції першого читання, і Natura, європейська директива, і... *(Не чути)* Але ж десь Natura ми врахували в тексті? Natura ми врахували, Смарагдова мережа...

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Так, але ж Natura у нас теж не прописана в законодавстві. А ми, власне, пропонуємо ту річ, яка вже є присутня в регулюванні і на картах, і, власне, в рішеннях судових, і так далі. Тому це можна запитати у ... *(Не чути)* Прошу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванна Орестівна, вся наша дискусія минулого разу і цього – це пошук варіантів рішень в рамках досягнення якогось компромісу. Тому мене застерегли...

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Тому давайте пропишемо карпатські території, високогірні принаймні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мене минулого разу застерегли, що якщо ви спрощення не дозволите смарагдовій цій, то ви відсічете частину території України, грубо кажучи, від електроенергії. Але я вам скажу чесно...

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Це перебільшення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну я кажу, грубо кажучи, да. Мається на увазі в разі великих проблем. От у разі великих проблем, якщо десь розподілена генерація буде, а десь ми будемо як би нічого не ставити резервного, то це можуть виникнути проблеми.

Я вам скажу, що зимою, я думаю, що найбільш екологічна проблема, я хочу, щоб так не сталося, але це те, що по Києву не можна буде пройти ні від шуму, ні від диму, від всяких дизельних генераторів і бензинових генераторів. Це найбільші викиди, які будуть і видно, і чути, і всяке таке. Окей.

Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Колеги, дякую. Я хочу все ж таки відкоментувати.

Перше зауваження секретаріату, що у нас не визначена Смарагдова мережа. Чудово, тоді це буде пуста бланкетна норма, яка не буде обмежувати, в принципі, створення територій зон прискореного розвитку. Це жодним чином не буде перешкоджати реалізації тієї ідеї, яка закладена в цей закон. Це перше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То ми тоді хочемо щось обманути, чи як, цим законом?

ХЛАПУК М.М. Дозвольте. Ми завжди думаємо наперед, тим паче я з приємністю для себе відзначив, що голова енергетичного комітету підтримує створення Смарагдової мережі і голосував за цей закон. Все ж таки дозвольте, я все-таки завершу.

Другий момент. Це стосовно створення загалом Смарагдової мережі розвитку енергетики. Ми не кажемо про заборону загалом будувати енергетику в межах Смарагдової мережі, ми кажемо лише про території, створення зон прискореного розвитку. Тому теж попрошу зважати на це.

Водночас як компроміс все ж таки я радий, вітаю включення територій Natura 2000 до тексту законопроекту. Ще би пропонував за аналогією з тією нормою, яку им поставили в Закон про СхідГЗК, все ж таки встановити заборону і обмеження включення до зон прискореного розвитку територій українських Карпат, розташованих вище 800 метрів над рівнем моря. Як, власне, і була пропозиція. Тому що 800 і плюс метрів – це вже зони субальпійського, альпійського поясу, це скелясті гори, це полонини...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що таке «зони прискореного розвитку»? В принципі, що це таке «зони прискореного розвитку»?

ХЛАПУК М.М. Зони прискореного розвитку – там, де даємо ми можливість швидше за встановлені, усталені процедури розвивати «зелену» альтернативну енергетику. І мені видається, в нас досить багато територій в Україні на неокупованій, на умовно безпечній території далеко від лінії фронту, для того щоби не входити виключно в територію Карпат і принаймні не створювати проблем, які не стосуються цього законопроекту, щоб ми не занадто дратували екологічну спільноту своїм законопроектом. Я впевнений, що якщо ми поставимо зону, ну, нехай не 800 – тисячу метрів, там, здається, така теж була альтернативна пропозиція, це жодним чином не буде

перешкоджати бенефіціарам цього закону, які будуть мати намір будувати об'єкти енергетики «зеленої» в зонах прискореного розвитку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто бенефіціари цього законопроекту, враховуючи, що він з пакету Ukraine Facility?

ХЛАПУК М.М. Та будь-який бізнес, який захоче, матиме можливість розвивати «зелену» енергетику відповідно до європейського законодавства,

ГОЛОВУЮЧИЙ. А прискорений розвиток це стосується тільки енергетики, чи це більш комплексний термін? Людмила Олександрівна.

ХЛАПУК М.М. Ідеться про зони прискореного розвитку відновлюваних джерел енергії. Ми кажемо про предмет... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Олександрівна, прискорений розвиток, зона прискореного розвитку – це саме енергетики тільки стосується, чи чогось іншого?

_____. Це стосується лише відновлюваних джерел енергії, лише цього. Тобто в директиві написано, що це такі непридатні землі, такі всякі, які потребують зміни, які зазнали антропогенного впливу, тобто людина вмішалась в їх діяльність, які непридатні, що вони перш за все відносяться до зон прискореного розвитку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але не тільки вони.

_____. В першу чергу вони.

ХЛАПУК М.М. Чудово. У нас є прекрасна історія і територія для створення зон прискореного розвитку – це територія зони відчуження ЧАЕС, для прикладу. Тобто вона зазнала суттєвого антропогенного впливу, там можна спрощувати процедури максимально. Про що й я кажу, не обов'язково йти в Карпати.

І знову ж таки про антропогенний вплив, це знову ж таки зміни в 9.10. ми беремо про газдування в Карпатах, як казали певні бізнеси, які дуже хотіли їздити на квадроциклах. На полонинах їм можна дуже швидко зробити сітку мереж з маршрутів після квадроциклів. Зазнали ці території антропогенного впливу? Зазнали. Чи маємо ми їх одразу визначати як зону прискореного розвитку «зеленої» енергетики? Ні. Дух закону і європейських директив геть не про це йдеться.

Тому я пропоную врахувати ці поправки, які не суперечать духу європейських директив і навпаки будуть підсилювати суспільне сприйняття цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми законом це і не визначаємо.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Дозвольте, пане Андрію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Я так зрозуміла, що це пані експертка знову говорила про антропогенний вплив. Ми вже з вами погодилися, що 9.10, наскільки я зрозуміла, ми лишаємо в тому форматі, який був ухвалений в першому читанні. Бо якраз до другого читання оцей антропогенний вплив, який можна дуже широко трактувати, напевно, на землі немає таких територій, які не зазнали антропогенного впливу, пропонувалося, власне, ним розширити ті поняття, які були ухвалені в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже це пройшли.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Ми це пройшли, тому я би просила ті аргументи не вживати, там це вже до колег, які включаються.

А стосовно... я би просила розглянути, окей, ви хочете залишити Natura 2000, не хочете влізати в Смарагдову мережу, бо це не повноваження вашого комітету. Але я думаю, що буде дуже адекватно, якщо ми повторимо ту саму норму стосовно дійсно неприпустимості зон прискореного розвитку на висотах вище тисячі метрів над рівнем моря. Це буде свідчити про те, що ми розуміємо, що у нас є якесь там стратегічне бачення того, як ми хочемо розвивати невеличку частину української території, яка є понад тисячу метрів над рівнем моря, її небагато в Україні зовсім, і це дозволить просто співвідносити попередньо прийняті норми до тепер прийнятих норм. Тому я би просила дійсно обмежити ці зони прискореного впливу територіями, які є нижче принаймні тисячі метрів над рівнем моря українських Карпат.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Давайте, ми в попередньому, я скажу так, я якось в голові прям переписати правку мені так важко. В попередній ситуації рішення достатньо було просте. Редакція першого читання, яка погоджувалася Міністерством економіки і екології. В даному випадку у нас є рішення першого читання, в даному випадку тут хочеться змінити вже навпаки рішення першого читання. Це вже такі трошки подвійні підходи. Я схильюсь до того, що є рішення першого читання, воно було в оригінальному тексті. Те, що Максим Миколайович сьогодні розказував, що Міністерство екології мало можливість, не мало, ну, якраз мало можливість редакцію першого читання почитати. Давайте компроміс, якийсь компроміс, а не... Я розумію, що у вас

болять гори Карпати, ми вписали, що там не можна нічого будувати по спрощеній процедурі. Далі вже як би, чесно, давайте...

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Ми по прискореній. Це теж спрощена. Це теж спрощена. Дивіться, я йду на компроміс. Я кажу окей, не пишемо Смарагдову мережу, пишемо понад тисячу метрів. Це теж компроміс. Наша задача в поправках не тільки просто повернути до першого читання, розумієте, а власне кажучи, дати ті поправки, які ми вважаємо адекватними і знову ж таки відповідними праву Європейського Союзу. Це буде правильно стосовно праву Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тисячу метрів має значення якесь чи не має значення? Що там, зони прискореного розвитку, окрім територій на висоті там в Карпатах понад тисяча метрів.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так можемо зробити, чи ні?

_____. Можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте далі тоді. Тоді зможете, я словами скажу, а ви це потім внесете в правку. Да?

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, чи ще щось є?

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Андрій Михайлович, ще 335 можемо глянути правку крайню з мого боку?

ХЛАПУК М.М. Так, я на ній оголошував, пані Юля. А могли б пояснити нам чому міністерство вилучає...

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Так, так.

ХЛАПУК М.М. Тому що знову ж таки цей законопроект, я дивився, приймався комітетом. Була запропонована стаття 8 прим.5 критерії сталості рідкого біопалива і біогазу, призначених для використання у галузі транспорту. Я не зовсім розумію логіки виключення цієї статті. Я так розумію, ми ці критерії сталості нікуди не переносимо. Тут цікава і позиція Міненерго, напевно.

Дякую.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Дякую вам, пане Максиме. Дуже хотілося б почути, тому що дійсно критерії не переносяться. Фактично законопроект, він запроваджує більш конкретний переклад англійською, термін (*нерозбірливо*). Тобто земельні там ділянки, які вкриті багаторічною трав'яною рослинністю, замість того терміну, який частіше використовується – луки. Водночас критерії сталості цієї біомаси, які передбачені якраз статтею 8 прим.5, до нової редакції не перенесено. Це стосується критеріїв щодо лісових земель, земель лісгосподарського призначення, щодо болотних угідь, торфовищ, інших територій з високими запасами вуглецю, або знову ж таки важливим природоохоронним значенням.

Тому наша пропозиція статтю 8 прим.5 необхідно зберегти або перенести передбачені нею критерії сталості до інших положень закону. Це також компромісний варіант.

Дякую.

_____. Про виключення правки це була редакція першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що? Ще раз спочатку.

_____. Про виключення правка була це редакція першого читання статті 8 прим.5 про критерії сталості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не зрозумів, ще раз. Максим.

ХЛАПУК М.М. Дивіться, колеги, є, власне, Закон про альтернативні види палива. І від початку, коли він був прийнятий... ні, це у 2024 році ми доповнили новою статтею, про критерії сталості рідкого біопалива, де зазначено, що сировина для виробництва рідкого біопалива та біогазу, не може збиратися або вирощуватися на земельних ділянках, які мають підвищене значення для біологічного різноманіття і до яких належали земельні ділянки, починаючи з січня 2008 року, належали до однієї з категорій: землі лісогосподарського призначення, землі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим, Максим, таке пояснення, що тільки ще складніше все стало.

ХЛАПУК М.М. Тобто сировину для біопалива не можна збирати на землях лісогосподарського призначення, землі природно-заповідного фонду та іншого природоохоронного призначення. Чомусь раніше ми жили, ми заборонили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по гриби в ліс вообщє ходити можна чи ні?

ХЛАПУК М.М. А тепер ми пропонуємо відмовитися. В мене питання: чому це запропонував уряд? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми, дивіться, ми що там... Це стосується біопалива, так? Ми... Що в нас було в редакції першого читання? Давайте ще раз.

_____. В редакції першого читання пропонувалося виключення цієї норми, яка визначає критерії сталості для біопалива. Чому? Тому що інша редакція пропонувала, що критерії сталості будуть затверджуватися Кабінетом Міністрів без деталізації, яка викладена в чинному Законі 8.5. Тому 8.5 пропонувалося виключити, уряду дати повноваження по їх затвердженню, наповненню і визначенню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а пані Юлія, що просить? Пані Юлія що просить?

_____. Залишити цю норму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишити норму, ту, яка була в нас...

_____. Виключена в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто залишити ту норму, по суті, яка є сьогодні діюча?

_____. Да.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Статтю 8 прим.5 необхідно зберегти, або перенести передбачені критерії до інших положень закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вас не влаштовує, що уряд буде приймати критерії сталості?

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. ...*(Не чути)* чинну. Чому, поясніть, я все одно не зрозуміла, чому ми не можемо залишити чинну редакцію 8.5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо уряд вважає, що більш доцільно...

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Колеги, це дуже велика дискреція уряду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уряд, ви хочете ці критерії сталості? Міністерство енергетики.

НЕКРАСОВ А.Л. В чому питання там було? Воно або в законі, або на рівні уряду. Якщо будуть швидко змінюватися якісь умови в країні, то уряд буде приймати рішення скоріше за все швидше по змінам, які будуть, хоча може і будуть депутати швидко збиратися. Тому тут питання було, тільки якщо будуть якісь зміни саме впровадження цієї правки.

Дякую.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Колеги, ну йдеться ж про зони прискореного розвитку навіть, якщо будуть змінюватися обставини...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не про зони прискореного розвитку взагалі. Це правка стосується зовсім іншого. Вона стосується біопалива, критеріїв сталості біопалива.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Окей. Добре.

_____. Я підтримую пана Артема. Європейське законодавство дуже швидко змінюється, тому краще, щоб це було на рівень постанов перенесено. І ми, до речі, вже розробили якраз критерії сталості по 996 Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте...

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Там критерії взяті з директиви.

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Критерії взяті з директиви.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Правильно, в статті. А ви її фактично ці критерії не переносите в статтю. А критерії взяли з самої директиви. Чомусь ми хочемо перенести на рішення уряду.

КІТ А.Б. Андрій Михайлович, якщо дозволите, я кілька слів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Андрій Богданович.

КІТ А.Б. Дивіться, насправді, ці вимоги ЄС уже працюють в Україні, тому що експорт сільськогосподарської продукції певних видів, які йдуть на біопаливо, обов'язково вимагаються сертифікати, власне, які зазначені в цій директиві. І це є проблемою навпаки для с\г виробників, що вони не можуть їх відповідним чином надати. Тому я вважаю, що абсолютно вірним є все-таки залишити цю норму, яка передбачена директивою, в законі, щоб у нас не було ніяких двозначних трактувань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Тоді це правка 335. У нас Андрій Богданович – голова підкомітету з питань «зеленої» енергетики. Я вважаю, що його слово тут ключове.

335, тоді давайте, підтримати цю правку, 335.

ОВЧИННИКОВА Ю.Ю. Дякую. Дякую щиро, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правка 335.

Все. Сподіваюсь, на цьому все.

Давайте ми зараз спробуємо всіх зібрати наших колег. По-перше, напишіть у чат, що ми хочемо проголосувати, тому що я впевнений, що ми зараз... Андрій Конеченков ще піднімає руку. Напишіть, будь ласка, що ми голосуємо.

КОНЕЧЕНКОВ А.Є. Дякую, Андрій Михайлович.

Дуже коротеньке питання. Я хочу звернути всіх увагу, колеги, що відновлювана енергетика розвивається там, де є потенціал, ми не можемо будувати вітростанції, там немає вітру. У Країні Басків в Іспанії, Іспанія – одна з найпровідніших країн з розвитку вітроенергетики, побудовані вітростанції на висоті 1500 метрів, і це не заважає законам Європейського Союзу.

І зони прискореного розвитку, я так розумію, це додаткова опція, яка може допомогти вибрати швидші рішення, де можна будувати, але це не замінить взагалі всю територію України, де розглядаються різні проекти. Я просто хочу на це звернути увагу. Допомога держави необхідна, але це не значить, що всі побіжать в зону прискореного розвитку.

І останнє, це по Смарагдовій мережі. Європейський Союз не забороняє будувати там будь-які, Андрій Михайлович, повністю з вами погоджуюсь, будь-які об'єкти енергетики, просто там більш детальніше треба проводити

дослідження для того, щоб не порушувати правила Європейського Союзу і не зруйнувати навколо території.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, що ми приймаємо? Коли ми приймаємо (*Не чути*) спрощення, тому я сказав, що спрощень не може бути там на висоті понад 1000 метрів. Так само сьогодні території прискореного розвитку теж не можуть бути на території понад 1000 метрів. Але по загальних процедурах ми нічого не забороняємо. Тобто можна йти по загальних процедурах, будуватися і в Смарагдовій мережі, можна йти і на територію понад 1000 метрів. Тому вітряки можуть стояти, єдине, що треба пройти ОВД, які там живуть комахки, які там живуть мишки, чи їх там ніхто не турбує і так далі, і тому подібне. По повній процедурі можна пройтися і збудуватися. Ми своїм законом не погіршуємо умов для будівництва енергетики, ми не погіршуємо умов, ми просто... ми їх покращуємо через зони прискореного розвитку, але покращуємо не скрізь, покращуємо окрім територій понад 1000 метрів з точки зору енергетики. З точки зору екології, то може бути інший погляд. З точки зору енергетики ми полегшуємо процедури через прискорений розвиток. Але на територіях понад 1000 метрів залишається все так, як було вчора, позавчора, рік тому, два роки тому і три роки тому.

Давайте зараз тоді я пропоную, щоб ми перейшли до голосування. зараз я візьму... Нам треба, значить, включити на підставі статті 15 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» до таблиці та підтримати комітетські поправки номери: 2273, 2274 і 2275 в основній таблиці і 2276 в додатковій таблиці.

За результатами розгляду прийняти рішення підтримати редакцію законопроекту 14271, що викладена в правій колонці порівняльної таблиці, запропонованої до розгляду комітету з урахуванням результатів обговорення і включених відповідно до статті 15 Закону України «Про комітети Верховної

Ради України» і врахованих комітетських правок номери: 2273, 2274, 2275, 2276.

Значить, як я сказав, у результаті... з урахуванням результатів обговорення, так.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, згадуємо результати обговорення.

Виняток... Правка 775, яку ми говорили, там залишаємо виняток, необов'язково в цій правці, її можна перенести. Виняток – тисяча метрів, понад тисяча метрів.

Далі. Те, що каже Михайло Леонтійович. Стаття 9 прим.10 в редакції першого читання.

Далі. Дві правки, які ми обговорювали, пані Юлія їх називала, ми їх враховуємо, або ми їх враховуємо окремо, або ми їх враховуємо в тій нашій великій комітетській правці, але враховуємо.

_____. Редакційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте, редакційно

Далі. Правка... Да. Далі правка...

_____. Аварійні ремонти, повідомлення НКРЕКП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аварійні ремонти з повідомленням про такі аварійні ремонти в 10-денний строк з моменту їх закінчення, наприклад, в НКРЕКП.

Так, правка 335 і 355... 335, це була правка про що? 335.

_____. Стаття залишається там, 8 прим.5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Залишається про критерії сталості. Цю правку відповідно підтримати, залишається, як була в редакції першого читання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навпаки, навпаки. Змінити редакцію першого читання таким... щоб залишилося так, як воно зараз є в діючому законодавстві. Оце таке врахування результатів обговорення.

Далі. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проєкту Закону України (номер 14271) про внесення змін до деяких законів України щодо імплементації законодавства Європейського Союзу у сфері відновлюваних джерел енергії прийняти в другому читанні та в цілому як закон з новою назвою «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо імплементації законодавства Європейського Союзу у сфері відновлюваних джерел енергії» з необхідними техніко-юридичними правками.

Доручити секретаріату комітету провести узгодження тексту правої колонки порівняльної таблиці відповідно до результатів обговорення та голосування.

Давайте перейдемо тепер до голосування.

Бондар Михайло Леонтійович.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Пане Андрію, дозвольте одне тільки слово. Ви, коли назвали там рішення, за яке ви зараз будете голосувати, просто щоб не було різночитань. Бо ви назвали правку комітетську 2274, а, власне, вона повністю змінює 9.10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я окремо сказав.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. І одночасно ви назвали те, що 9.10...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я назвав правку 2274, яка була. Але потім я так сказав: з урахуванням...

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Окей. З урахуванням цього обговорення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...результатів обговорення. І результати обговорення ту правку змінюють, 2274

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Дякую. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стаття 9 прим.10 в редакції першого читання.
Пан Руслан. Піднята рука, чи що?

СЛОБОДЯН Р.О. Я дуже коротко. Тільки про 45-денний термін просимо збільшити до 90 днів на приведення у відповідність нормативних актів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, минулого разу була схожа ситуація. І пан Шикеринець просив, що з 30 днів збільшити до 45 днів. Це теж був якийсь регуляторний акт, там щось теж треба було його вирішувати. Тепер з 45 до 90 Це ж так може бути воно, як би, вічно, безкінечно продовжуватися.

СЛОБОДЯН Р.О. Тут виключно у зв'язку з тим, що тут потрібен висновок Секретаріату Енергетичного Співтовариства і також висновок Антимонопольного комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у вас є висновок на теперішні рішення, яке ви прийняли?

СЛОБОДЯН Р.О. Яке саме?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви зараз недавно прийняли рішення. По цьому ж питанню ви недавно прийняли рішення.

СЛОБОДЯН Р.О. Так, у нас вся процедура дотримана, висновок Антимонопольного є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, висновок... Ви зараз посилаєтеся на висновок Енергетичного Співтовариства. У вас є зараз...

СЛОБОДЯН Р.О. Енергетичне Співтовариство, потрібен висновок на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Потрібен.

СЛОБОДЯН Р.О. Це на інший документ. Но також пов'язано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте. Ви кажете, що на це буде потрібно висновок Енергетичного Співтовариства.

СЛОБОДЯН Р.О. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви це питання відносно недавно розглядали. А є зараз висновок на те, що ви розглядали, Енергетичного Співтовариства?

СЛОБОДЯН Р.О. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можете його надіслати, будь ласка?

СЛОБОДЯН Р.О. Гаразд, в робочому порядку надішлемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, сьогодні надішліть. Або, може, попросити прямо зараз, поки ми обговорюємо, щоб його надіслали. І ми тоді...

Тому що там, здається, що не всі питання Енергетичне Співтовариство надає свої висновки. Або можна в них попросити, якщо треба, пане Руслане, якщо треба, ми зі своєї сторони теж до них звернемося, щоб вони там якось пошвидше його надіслали. Я не думаю, що їм обов'язково там місяць, може бути не місяць. Тим більше, що те, що ми приймаємо, це якраз про європейську практику там ACER і так далі, і тому подібне, я думаю, що це не повинно бути довго, бо це якась коротенька зовсім річ.

СЛОБОДЯН Р.О. Як компромісне рішення 60 днів можемо попросити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане, давайте ми попросимо, звернемося, і я впевнений, що вони зможуть швидко дати. Це не повинно бути проблемою. Прямо сьогодні я можу до них звернутися, щоб вони дали свою позицію з цього приводу. Давайте вже будемо переходити до голосування.

По цьому питанню ми домовилися, що треба увідомити НКРЕКП для того, щоб НКРЕКП знало, хто робить ці аварійні ремонти, це теж наше таке компромісне рішення.

Тому враховуючи все те, що я зачитав, щоб я ще раз не повторював, з врахуванням результатів обговорення.

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

ГОРОБЕЦЬ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРИБ В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

До речі, нам треба окремим питанням винести сьогодні рішення, чи ми приймаємо рішення відпускати, чи не приймаємо рішення відпускати. Сейчас Андрій Вікторович приєднається до нас назад, думаю.

_____. Після багатогодинної дискусії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козир Сергій В'ячеславович.

КОЗИР С.В. Козир – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. Костюх – за. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрій Михайлович, Михайло Волинець – за. Я вибачаюсь, у нас трагічний випадок на Львіввугіллі, шахтар загинув перед Днем шахтаря. Три вчора загинуло в Кривому Розі, і двоє вчора в Павлограді росіяни вбили по дорозі додому з роботи. І я зараз там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми розуміємо. Прийнято. Почули.

МУЛИК Р.М. Ви записали Мулика?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Записав. Мулик – за.

Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРОВ Є.П. Пивоваров – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк також був – за?

НАГОРНЯК С.В. Так, Нагорняк – за, Андрій Михайлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Хлапук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович. Шаповалов Юрій Анатолійович.

ШАПОВАЛОВ Ю.А. Шаповалов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков Іван Сергійович. Юнаков Іван Сергійович.
Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто, Юнаков – за?

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Є. Прийнято. Дякую.

19 – за. Рішення прийнято.

Бачите, хоч важка дискусія, довга, але зате результативне рішення, і ніби прийшли до якоїсь версії, яка більш-менш нами підтримується.

Добре. Наступне питання. Я пропоную, дивіться, ми обговорювали не раз програми стійкості, піднімалось питання. І є пропозиція, робоча група програми стійкості, два співголови: один від влади, один від опозиції. Пропонується Козир Сергій, він колишній голова області, Козир Сергій від більшості. Кучеренко Олексій Юрійович від опозиції. Двоє співголови. Робоча група по моніторингу цих питань.

Строк дії робочої групи до кінця року. І орієнтуємося, може, це не є директива якась, але орієнтуємося, щоб там раз у місяць доповідали на комітеті про ту ситуацію, яку вони бачать в ході там здійсненого моніторингу.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. А до чого до кінця року? До кінця... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що, якщо плани стійкості до кінця року не реалізуються, то в січні-лютому вже... це вже там їх особливо на морозі...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. ...до кінця зими там закінчуються. Тому я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте до кінця зими, до кінця лютого, до кінця зими. Добре.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. До кінця опалювального сезону, і, власне кажучи, щоб уряд знав, що він під нашим...

ГРИБ В.О. Давайте до 1 березня

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте якусь дату. До 1-го?

ГРИБ В.О. Березня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 1 березня чи до 1 квітня?

_____. Давайте квітня

КУЧЕРЕНКО О.Ю. До 31 березня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До 31 березня.

Хто – за відповідне рішення?

Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Волинець Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Волинець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус – за.

Горобець Олександр Сергійович.

Гриб Вікторія Олександрівна.

ГРУБ В.О. За.

ГОРОБЕЦЬ О.С. Горобець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жупанин Андрій Вікторович.

ЖУПАНИН А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іоффе Юлій Якович.

ІОФФЕ Ю.Я. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Камельчук Юрій Олександрович.

Кісільов Ігор Петрович.

Кіт Андрій Богданович.

КІТ А.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Козир Серій Вячеславович.

КОЗИР С.В. Утримуюсь у зв'язку з конфліктом інтересів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Ну, підковані юридично у нас колеги є.

Костюх Анатолій Вячеславович.

КОСТЮХ А.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Красов Олексій Ігорович.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кучеренко Олексій Юрійович.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Я – за, оскільки не вбачаю таких інтересів. Але це робочий момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мулик Роман Миронович.

МУЛИК Р.М. Мулик – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагорняк Сергій Володимирович.

НАГОРНЯК С.В. Нагорняк – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пивоваров Євген Павлович.

ПИВОВАРО Є.П. Пивоваров – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Семінський Олег Валерійович.

СЕМІНСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скороход Анна Костянтинівна.

СКОРОХОД А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Совсун Інна Романівна.

СОВСУН І.Р. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хлапук Максим Миколайович.

ХЛАПУК М.М. Хлапук – за.

І прошу мене долучити до цієї групи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шаповалов Юрій Анатолійович.

КУЧЕРЕНКО Ю.О. Все, вже долучено. І всіх бажаючих...

ШАПОВАЛОВ Ю.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юнаков Іван Сергійович.

Юрченко Олександр Миколайович.

ЮРЧЕНКО О.М. Юрченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19 – за.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, одразу можна оголошення? Хто бажає дійсно брати участь, ну, нормально, адекватно, будь ласка, в чаті там зафіксуйтеся, стартуємо, і перше там засідання зробимо конструктивно. Сергій, ти ж не проти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думаю, що не проти.

КОЗИР С.В. Конечно, потрібно рухатись, дуже багато питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Прийнято тоді це.

І наступне. Програма діяльності Кабінету Міністрів України в частині енергетики. Ми зараз це встигнемо, чи вже у нас трошки втрачається? Давайте це, може, тоді перенесемо на наступне? Окей.

Тоді розділ «Різне». Прошу, Бондар Михайло Леонтійович.

БОНДАР М.Л. Дякую.

Шановні колеги, я би хотів попросити вас, щоб від нашого комітету напередодні Дня шахтаря було привітання всім шахтарям, хто зараз відстоює енергетичний фронт, хто зі зброєю в руках суверенітет відстоює.

Михайло Волинець дійсно правильно сказав, що маємо трагедію і на Межирічанській, Львіввугілля, перед тим були загиблі шахтарі. І ми бачимо, що ті хлопці і дівчата, які взяли зброю в руки і пішли на фронт... Чуть ли не кожен день є сповіщення про загибель того чи іншого шахтаря. І ті, наприклад, що були пропавші безвісті, на жаль, є інформація, що підтверджується їхня загибель ще там в 24-му, в 23-му роках. Але не дивлячись на це, вони все рівно шахтарі мужньо воюють на фронті і так само мужньо відстоюють нашу енергетичну безпеку.

Тому, з вашого дозволу, пане Андрію, і від нашого комітету ми вітаємо всіх шахтарів з їхнім професійним днем. Стійкості нам всім. Дякуємо за вашу працю. Дякуємо за невтомний труд. І, дійсно, щирі співчуття тим родинам, хто втрачає своїх гірників як і на професійному поприщі, так і на фронті. Дякую вам всім ще раз.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Андрію Михайловичу, Михайло Волинець, дозвольте.

Можна говорити, Андрій Михайлович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, можна.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. По-перше, я вже сказав, що День шахтаря 30-го. Михайло Леонтійович, дякую як голові підкомітету, що підняв це питання.

Але хочу звернути увагу, вчора на шахті «Криворізька» під землею... у підземних умовах загинуло троє шахтарів, це на глибині нижче горизонту – 1625 метрів у зумпфу, який був затоплений. Але питання в іншому, що лише через півтори години підприємство повідомило офіційно службу Держпраці. Півтори доби після групового випадку смертельного повідомляється служба Держпраці. Я десять разів поцікавився, і вже через 5 хвилин знав прізвища. А служба Держпраці не цікавиться. Освоїли купу коштів донорських, мають велетенський бюджет, мають величезні повноваження, профспілки не мають таких повноважень, і ми, народні депутати, не маємо, але ось таке відношення, така праця.

Тепер відносного того, що загинув сьогодні о 12:36 хвилин працівник на з'єднанні двох підземних виробок. Чотири людини були там, знаходились в цій небезпечній зоні. Попередньо ще невідомо, чому трапився обвал: чи це природна стихія, чи гірничий удар, чи гірничий тиск високий, чи це не було дерев'яної стойки для прикріплення, чи арочної металевої рами не було. А вони не можуть купити нізащо. Можливо, це порушення техніки безпеки. Я не можу про це говорити, тому що комісія має розслідувати, і сподіваюсь, що тут профспілки будуть долучені, бо...

Те, що трапилось в Павлограді, люди їхали, самі добираються на роботу, хоча ДТЕК там організовано підвозять, але це села, люди намагаються зосередитись, вже в селах проживають в рідні, тому що в Павлоград постійно прилітає. Місто Шахтарськ – це бувший Першотравенське. Там взагалі вже щоденно.

Ситуація у вугільній галузі складна. Вчора Прем'єр-міністр вітав шахтарів, вручив нагороди державні, і перший віцепрем'єр вручив нагороди. Це добре, що від початку повномасштабної війни вперше хоч згадали про шахтарів. Але справа в тому, що закон з двох спроб, ми не внесли зміни до закону, до Податкового кодексу. Правку ми вносили останній раз в

законопроект про корпоратизацію СхідГЗК номер 193, і вона не була підтримана. І є великі проблеми, не виплачена зарплата до Дня шахтаря. Просто, колеги, щоб ви мали на увазі цю інформацію, і щось ми маємо тут оперувати.

Уряд... не уряд, а Міністерство енергетики зараз розробляє, вже третя спроба, зміни до Податкового кодексу знову з тією правкою, що я її готував подавав, розблокувати рахунки державних вугільних шахт для того, щоб вони могли і зарплату виплачувати, а вони зменшили поки що зарплату, і забезпечити техніку безпеки, і підготувитись до зими, і сплатити податки.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Михайло Якович. Спасибі.

Є ще в когось в розділі «Різне»?

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, я два слова, швидко. Я вчора брав участь в нараді тепловиків і представників муніципалітетів, теплокомуненерго, я маю на увазі, по підготовці до зими. Там гострі питання вони піднімали, ми вже поспілкувалися з паном Фесиком, я сьогодні попросив його звертати увагу.

Але зрозуміло, що всі ці питання вони продовжують бути невіршеними. Давайте ми якось активізуємося стосовно того, щоб спокійно звернути увагу, я вважаю, особисто Прем'єра і весь блок, який за це відповідає, енергетичний та фінансовий, що ми будемо робити з цими боргами. Розумієте, це питання вкрай важке, але хай вони нам якусь дорожню карту вже покажуть, щоб ми з вами ідіотами не виглядали.

Бо насправді ситуація в чому дурна. Бо чотири роки тому ми з вами приймали цей законопроект, там був мораторій на тарифи, і відповідно на себе взяли відповідальність. А в результаті виявляється, що уряд нас по суті підставив там цей, другий, третій, я вже...

І тому давайте не очікувати, що там, при всій повазі, що якісь заступник там, при всій повазі, що він сам вирішить, навіть міністр не вирішить, я маю на увазі Калашника. Їм треба допомогти ініціювати, щоб на рівні Прем'єра вони нам показали хоч якусь дорожню карту.

Я, коли послухав, коли Житомиртеплокомуненерго говорить, скільки він не може з-за блокування рахунків реалізувати проєктів. Сім проєктів по ремонту котелень, по... мережах і так далі, розумієте, і це в 40 містах. Якесь нісенітниця на фоні того, що відбувається.

Дякую. Це така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, ще бачу, Кирило Олександрович.

ФЕСИК К.О. Якщо можна, я репліку маленьку. Я повністю підтримую слова Олексія Юрійовича. Насправді проблема дуже глобальна, вона накопичувалася роками. І головне, що не дає її вирішити це те, що всі стейкхолдери по цьому кейсу мають абсолютно діаметрально протилежні думки.

(Не чути) ...насправді досить проста, там є три блоки. Перше – це фінансування покриття того, що за законом мало бути покрите. Друге – це врегулювання стягнення заборгованості. А третє – це, власне, скасування самого цього мораторію. По кожному пункту є досить сильний політичний супротив.

Воно, звісно, буде обговорюватися на рівні Кабінету Міністрів, а не на моєму рівні. Просто я як профільний заступник готую дорожню карту і спілкуюсь в тому числі із Асоціацією міст, з Міністерством економіки, з Міністерством фінансів і з Нафтогазом, це головні стейкхолдери цього кейсу. Поки ніхто не хоче йти на компроміс, то збирати їх по колу постійно, то просто треба прийняти якесь політичне рішення з цього приводу. Я останній етап, який хотів зробити, це приїхати на особисті зустрічі з усіма депутатами, яким це особисто цікаво, це і вам, і пану Пивоварову, і

обов'язково це завтра особисто проговоримо, і будемо тримати Верховну Раду в курсі. Тому що проблема в тому, що регіональна влада не хоче брати на себе політичну відповідальність за підняття... Це один із блоків...

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Давайте обговоримо.

ФЕСИК К.О. Да, обговоримо.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. ...форматі обговоримо, організуємо нормальне обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло.

КУЧЕРЕНКО О.Ю. Андрій Михайлович, щоб закінчити на мажорній ноті. Хочу подякувати уряд і міністерство профільне, вони вчора внесли зміни в цю Постанову 1512, вони там розблокували хороші механізми, щоб могли швидко закуповувати ремонтний фонд. Бо, дійсно, попередньо наробили, ну просто заблокували процес. Підійшли формально, Мінекономіки, все, заблокували процес. Вже такий перший крок, тому тут подяка.

Дякую

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Все. Всім спасибі. Засідання комітету оголошую закритим.